

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ КРИЗИСА СЕМЬИ КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА**

Одной из самых острых проблем в современной науке о семье является такой вопрос, как кризис семьи. Кризисом социального института можно назвать ситуацию, когда социальный институт не выполняет (полностью или частично) свои функции.

Прежде всего, рассмотрим, каким образом современная семья выполняет репродуктивную функцию.

Для современной России характерна очень низкая рождаемость. Самый точный измеритель уровня рождаемости – суммарный коэффициент рождаемости, то есть число детей, которых родит за свою жизнь средняя женщина, если на всем протяжении ее жизни повозрастные показатели рождаемости будут такими же, как в данном году.

В 2009 г. суммарный коэффициент рождаемости составил 1,537, для горожан – 1,417, для сельского населения – 1,9<sup>1</sup>. Это означает, что при такой рождаемости каждая тысяча россиянок произведет за свою жизнь 1537 детей. Для простого воспроизводства населения, то есть количественного равенства родительского и детского поколений нужно несколько больше двух детей на среднюю женщину (поскольку девочек всегда рождается меньше, чем мальчиков, и не все дети доживают до родительского возраста). Таким образом, кризис состоит в том, что в России речи не идет даже о простом воспроизводстве населения, не говоря уже о его увеличении.

При анализе уровня рождаемости существенное значение имеют такие показатели, как идеальное, желаемое и ожидаемое число детей.

«Идеальное» число детей - это представление индивида о наилучшем числе детей в семье вообще, без учета конкретной жизненной ситуации и личных предпочтений. Ответы респондентов на вопрос об идеальном числе детей в семье дают возможность говорить, скорее всего, об их представлении о социальной норме детности. Демографы считают, что этот показатель наиболее устойчив, и что на него не оказывают влияния социально-экономические изменения. Но, как показал опыт России, даже идеальные представления подвержены резким изменениям,

---

<sup>1</sup>Суммарный коэффициент рождаемости [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/b273bf80446245b682bcb269>

когда население испытывает стресс из-за чрезвычайных экономических мер, таких, как либерализация цен (1992 г.), инфляция (ее пик в 1994 г.), банковский кризис (1998 г.). В 1991 г. идеальное число детей составляло 2,1; в 1992 г. уже 1,53; в 1995 г. оно выросло до 2,25; а в 1999 вновь сократилось до 2,09, но к 2000 г. все же достигло дореформенного уровня»<sup>1</sup>.

«Желаемое» число детей - это то их число, которое индивид предпочел бы иметь в своей семье, исходя из собственных склонностей, без учета конкретных обстоятельств жизни и индивидуальной биографии. Этот показатель дает более конкретную характеристику репродуктивных предпочтений респондентов.

В сентябре-октябре 2009 г. Росстатом проведено выборочное обследование «Семья и рождаемость». Опрос проводился в 30 субъектах Российской Федерации, представляющих все федеральные округа. Всего было опрошено 1999 человек, в т.ч. 1118 женщин и 881 мужчина. По данным исследования, свыше половины респондентов (57,7% женщин и 51,4% мужчин) при наличии всех необходимых условий хотели бы иметь двоих детей, а немногим более четверти (25,2% женщин и 26,4% мужчин) - троих<sup>2</sup>.

«Ожидаемое» число детей - это число детей, которое респондент «планирует» иметь в своей семье к концу репродуктивного периода с учетом конкретных жизненных обстоятельств. Это наиболее конкретный показатель, хотя в реальной жизни «ожидаемое» число детей не всегда совпадает с фактическим. При проведении исследования «Семья и рождаемость» в качестве того числа детей, которое респонденты собираются иметь (ожидаемое число детей), они также чаще всего называли двоих детей. Но здесь их доля составляет уже менее половины (46,5% женщин и 49,5% мужчин). Треть женщин и 21,8% мужчин собираются ограничиться одним ребенком, а троих и более детей намереваются иметь лишь 8,6% женщин и 12,2% мужчин<sup>3</sup>.

В обществе сегодня распространена точка зрения, что сверхнизкий уровень рождаемости обусловлен социально-экономическими проблемами, неустроенностью бытовой сферы и другими трудностями, которые уже не первое десятилетие сотрясают российское общество. Однако демографы и социологи, исследующие семейно-родственные отношения, доказали, что проблема рождаемости лежит в другой плоскости. Основная причина современной депопуляции заключается в

---

<sup>1</sup> Бодрова В. В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции населения // Социол. исслед. 2007. № 6. С. 98.

<sup>2</sup> Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость» [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/2010/family.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm)

<sup>3</sup> Там же.

изменении репродуктивных установок. Ранее считалось, что семья должна быть многодетной, чем больше детей, тем лучше. В настоящее время рождаемость контролируется и ограничивается в соответствии с желаниями супругов и планируемым образом жизни. Современная городская семья не нуждается в большом количестве детей. Экономически городская многодетная семья всегда будет проигрывать семье малодетной. Низкая рождаемость для большинства населения глубоко укоренилась в образе жизни и системе ценностей современных городских обществ. Уменьшение рождаемости – это, главным образом, социокультурная проблема, проблема все большей распространённости внесемейной направленности ценностных ориентаций, ослабления ценностей фамилизма.

Далее рассмотрим, как современная семья выполняет воспитательную функцию.

А.В. Сазонова полагает, что «отсутствие целенаправленной государственной политики в отношении института семьи сделало его безоружным перед натиском деструктивных процессов, вызванных социально-экономическими и политическими реформами»<sup>1</sup>. Многие семьи не сумели выработать стратегии и механизмы «защиты», а это явилось предпосылкой кризиса системы ценностей фамилизма. В свою очередь, следствием кризисного состояния семьи стало:

- возрастание числа неблагополучных, в том числе асоциальных семей;
- зачастую полное устранение родителей от воспитания своих детей;
- рост агрессии семьи по отношению к детям (физическое, психологическое и сексуальное насилие, экономическая эксплуатация).

Это породило такие проблемы, как социальная и школьная дезадаптация, детский суицид, детская проституция, наркомания, алкоголизм, детская безнадзорность и беспризорность, социальное сиротство. Социальное сиротство – это результат устранения или неучастия родителей в выполнении их обязанностей по отношению к детям. Определение «социальное» подчеркивает то, что «в конечном итоге именно общество повинно в отсутствии достаточных материальных, финансовых и общих социальных условий для выполнения каждой семьей, каждым родителем своего долга»<sup>2</sup>.

Нарушению детско-родительских отношений, деформации социализирующей и воспитательной функции семьи способствовала

---

<sup>1</sup> Сазонова А. В. Проблемы формирования государственной семейной политики // Власть. 2007. № 4. С. 21.

<sup>2</sup> Там же.

государственная семейная политика в России с послереволюционных времен и до недавнего времени. Наилучшим считалось коллективистское воспитание детей, контролируемое государством. Эта идеологическая установка ускорила процесс разрушения патриархальной семьи, способствовала передаче многих традиционных семейных функций государственным институтам (образования, досуга, культуры).

Следствием этого явилось постепенное обесценивание института семьи, что сказалось на воспитании и социализации подрастающих поколений.

В период между переписями 1989 и 2002 годов доля детей, воспитываемых в семьях без одного или обоих родителей, возросла в 1,7 раза<sup>1</sup>. Развод родителей, а также воспитание ребенка в неполной семье, преимущественно матерью, значительно снижает воспитательный потенциал семьи, искажает образцы семейных ролей в сознании ребенка. Тот факт, что более трех четвертей детей воспитываются в полных семьях, не должен создавать иллюзию, что все эти дети получают нормальное воспитание. Немалую часть составляют сводные семьи. Государственная статистика не выделяет их в особую группу. Ориентировочно можно считать, что сводных семей не менее 10%. «Далеко не всегда повторное замужество матери повышает воспитательный потенциал семьи. Родные отцы нередко самоустраняются от воспитания детей, но отчимы поступают так еще чаще»<sup>2</sup>. Влияние брачного статуса матерей (полная, неполная семья) на воспитательный процесс отчетливо выявило исследование «Семья и общество-2006» (в ходе данного исследования, проведенного в 2006 г., опрошено 1300 респондентов, проживавших в составе семей, из 13 регионов РФ)<sup>3</sup>. Негативные моменты, например, недостаток времени, уделяемого семье и детям, нехватка педагогических способностей при воспитании, невозможность контролировать детей, матери из неполных семей в отличие от полных отмечали почти в два раза чаще. Социальные девиации в поведении детей более характерны для неполных семей. Судя по ответам матерей, дети в них чаще плохо учатся. Их матерей значительно чаще вызывают в школу из-за поведения детей (43% матерей из неполных семей и 25,7% замужних. Среди последних каждая третья (33,4%) сталкивается с крайне неприятной ситуацией: дети пьют, курят, употребляют наркотики. Однако в семьях незамужних матерей эта проблема встречается еще чаще (43%).

---

<sup>1</sup>Кучмаева О. В., Марыганова Е. А., Петракова О. Л., Синельников А. Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале // Социол. исслед. 2010. № 7. С. 49.

<sup>2</sup>Там же.

<sup>3</sup>Там же.

В ходе исследования «СиО-2006» получены следующие субъективные характеристики уровня жизни опрошенных: 62,7% отметили, что их семья живет «более-менее прилично», 28,2% «едва сводили концы с концами» и лишь 9,2%, что их семьи не испытывают материальных трудностей. Наибольшие затруднения в воспитании детей, судя по ответам, испытывают родители из наиболее бедных семей - более четверти респондентов, отвечающих, что им детей воспитывать «сложно» и «очень сложно», оценили свое материальное положение на 3 балла и менее (по 10-балльной шкале)<sup>1</sup>.

Снижение воспитательного потенциала семьи как следствие материальных трудностей подтверждают и результаты исследования «МС-2006» (исследование проводилось Институтом семьи и воспитания РАО в 2006 г., опрошено 842 родителя в полных и неполных семьях). При ответе на вопрос «Какие проблемы в наибольшей степени осложняют жизнь Вашей семьи?», лидируют или материальные проблемы (67% из неполных семей и более 35% из полных), либо сопряженные с ними - трудности в приобщении детей к спорту, музыке (76% матерей из неполных семей и 25% из полных), проблемы с медицинским обслуживанием (около 35% из полных и неполных семей), трудности в организации быта (также примерно 35% из полных и неполных семей)<sup>2</sup>.

Низкие показатели доходов от занятости по найму побуждают работников искать дополнительные источники или увеличивать рабочее время. Это приводит к переутомлению и уменьшению возможностей общения с детьми. «Усталость и переутомление» отметили в опросах 47,5%, «недостаток свободного времени» 10,4% респондентов. При этом считают достаточным время, которое они могут уделить семье и детям только половина респондентов (50,2%), а 49,8% опрошенных думают, что «относительно недостаточно», или «явно недостаточно» (15,1%)<sup>3</sup>. Причем у отцов ситуация более проблематичная, что вероятно, обусловлено, повышенной профессиональной занятостью. Лишь 35,2% мужчин полагают, что они уделяют достаточное время своей семье и детям. Это значительно осложняет реализацию воспитательной функции, может привести к разногласиям и недопониманию между старшим и младшим поколением, пробелам в воспитании и конфликтам, вплоть до безнадзорности и беспризорности детей.

Постоянное отсутствие родителей, физическое и психологическое переутомление, связанное со значительными перегрузками на работе, исключение

---

<sup>1</sup> Кучмаева О. В., Марыганова Е. А., Петрякова О. Л., Синельников А. Б. О современной семье и ее воспитательном потенциале // Социол. исслед. 2010. № 7. С. 50.

<sup>2</sup> Там же. С. 52.

<sup>3</sup> Там же. С. 54.

отцов из процесса воспитания порождают семейные конфликты, влекут за собой искажение социальных и гендерных стереотипов поведения в семье, которые ребенок «перенесет» во взрослую жизнь.

А.В. Сазонова считает, что «нарастание социальных рисков превосходит адаптационные возможности большинства семей»<sup>1</sup>. Сегодня можно наблюдать очевидное противоречие между реальными возможностями семьи с одной стороны и возложенными на нее обязанностями (возникшими как результат отказа государства выполнять ранее взятые обязательства по социализации и воспитанию детей) с другой стороны. Семья явно не справляется со своими функциями в современных социально-экономических условиях. А.В. Сазонова полагает, что «возврат семьи к полной самостоятельной ответственности за благополучие и социальную позицию своих членов на данном историческом этапе...возможен при активной ответственной поддержке государства»<sup>2</sup>.

Отмечается то, что государство предпринимает определенные меры, направленные на поддержку семьи как социального института (в частности, в материальной сфере), однако семье при этом отводится пассивная роль, семья не рассматривается как партнер государства в решении ее же собственных проблем. Увеличение расходов не приводит к положительным изменениям в большинстве семей. Для решения данной проблемы необходимо учитывать глубинные причины семейных дисфункций (в частности, внутренние и внешние факторы низкого дохода семей); это поможет скорректировать государственную политику в отношении семьи, сделать ее более эффективной, уйти от патернализма.

Также А.В. Сазонова подчеркивает следующий факт: «принимаемые государством меры в основном адресованы индивидууму и слабо учитывают интересы семьи как социального института»<sup>3</sup>. При составлении концепции семейной политики необходимо учитывать, что семья – эта система, в которой все элементы взаимозависимы. При защите интересов одного из членов семьи (например, при реализации права ребенка на защиту государства в случае неисполнения семьей обязанностей в отношении него) следует понимать важность сохранения целостности этой системы.

---

С. 23. <sup>1</sup>Сазонова А. В. Проблемы формирования государственной семейной политики // Власть. 2007. № 4.

<sup>2</sup>Там же.

<sup>3</sup>Там же. С. 24.

По мнению А.В. Сазоновой «даже хорошо развитая социальная инфраструктура современного общества неспособна в полной мере компенсировать функции семьи»<sup>1</sup>.

Кризис воспитательной функции проявляется в таких серьезных явлениях, как рост числа сирот, безнадзорных детей. Но эти явления сами по себе представляют собой серьезную социальную проблему и требуют специального анализа, поэтому в рамках данной учебной работы им не отведено должного места.

В настоящий момент семейная политика в первую очередь должна быть направлена на создание таких условий, в которых семья могла бы полноценно выполнять свои функции.

С кризисом репродуктивной и воспитательной функции семьи тесно связан кризис моногамии. Примерно с 1960-х гг. исследователи во многих странах мира отмечают, что моногамия находится в состоянии кризиса. «Одно из событий, радикально повлиявшее на изменение качества семейных отношений, - это автономизация брачности, сексуальности (эротизма) и прокреации»<sup>2</sup>. Становится все более очевидным, что явления в брачной, сексуальной и репродуктивной сферах, вскрытые во второй половине XX столетия, уже не могут толковаться однозначно как отклонения от нормы, а должны, скорее, рассматриваться как признак существенных и необратимых трансформационных сдвигов в самом институте семьи. Таковы тенденции к снижению рождаемости, малодетности и сознательной бездетности, характерные для индустриально развитых стран, в число которых входит и Россия.

Как жизненная цель замужество имеет значение для минимального числа молодых россиянок начала XXI в. С.И. Голод, таким образом, констатирует, что брак перестал быть нормой бытия<sup>3</sup>.

За последние 10-15 лет стали появляться новые общественно признанные (по сравнению с предыдущим периодом) типы брачного поведения россиян, например, распространение нерегистрируемого брака. В январе 2006 г. службой социологических рейтингов РГСУ проводилось исследование «Семья. Демография. Социальное здоровье населения». По общероссийской репрезентативной выборке опрошены 2400 человек в 85 поселениях в 25 субъектах РФ с соблюдением квот по

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Голод С. И. Прокреация, плюральность эротического ландшафта: история и современное состояние // Социол. исслед. 2004. № 4. С. 82.

<sup>3</sup> Там же.

полу, возрасту и типам поселения согласно данным Росстата<sup>1</sup>. В ходе исследования 24,0% опрошенных респондентов указали, что «семья может быть полноценной даже без официальной регистрации брака». Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод, что одним из самых негативных демографических последствий распространения незарегистрированных браков в нашем обществе, является снижение репродуктивных установок: желаемого и ожидаемого числа детей. Наиболее перспективной категорией населения с точки зрения его репродуктивного потенциала остаются респонденты, которые состоят в официально зарегистрированном браке. Среди них отмечаются самые высокие показатели желаемого и ожидаемого числа детей (2,4 и 1,9 при 2,27 и 1,73 среди состоящих в гражданском браке 2,04 и 1,64 среди холостых и незамужних)<sup>2</sup>.

Отношение к рождению ребенка в неофициальном браке скорее отрицательное, поскольку отрицательных ответов больше, чем положительных у всех категорий респондентов. В целом, признавая незарегистрированный брак, представители всех поколений считают более оптимальным для ребенка официальный брак его родителей. На вопрос о том, является ли необходимой регистрация брака в случае рождения ребенка, абсолютное большинство опрошенных высказалось положительно<sup>3</sup>.

Таким образом, происходящие изменения в семейной сфере тесно связаны с такими явлениями, как кризис репродуктивной и воспитательной функций, а также кризисом моногамии.

Среди российских ученых, изучающих данную проблему, можно выделить сторонников двух парадигм: «кризиса семьи» и «модернизации семьи».

Так, А.И. Антонов полагает, что происходящие изменения являются «частным выражением глобального мирового кризиса социального института семьи, обусловленного становлением и развитием индустриально-рыночной цивилизации»<sup>4</sup>. Сторонники данной точки зрения говорят о том, что основные функции семьи в настоящее время стали выполнять другие общественные институты. Основными факторами этого являются:

---

<sup>1</sup> Варламова С. Н., Носкова А. В., Седова Н. Н. Семья и дети в жизненных установках россиян // Социол. исслед. 2006. № 10. С. 62.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Богданова Л. П., Щукина А. С. Гражданский брак в современной демографической ситуации // Социол. исслед. 2003. С. 102.

<sup>4</sup> Хубиев Б. Б. Современная семья: к вопросу об институциональном кризисе // Социальная политика и социология. 2008. № 2. С. 80.



- разрушение социокультурных норм многодетности, соответственно, упрощение структуры семьи и снижение ее значимости как социально-ценностного бытия человека;
- либерализация ролевых предписаний;
- снижение доли семейного производства в структуре общественной экономики.

Кризис семьи – это прямое следствие демографического перехода, суть которого заключается в следующем: демографический рост человечества должен прекратиться к 2025 году, после чего численность людей начнет медленно снижаться, а на Земле установится режим с очень низкой рождаемостью и очень низкой смертностью. Таким образом, семья станет ненужной как демографический объект, демографический переход «выключит» одну из важнейших функций семьи.

Сторонники парадигмы «кризиса семьи» предлагают ряд государственных мер, которые могли бы поспособствовать решению проблемы, как-то: переориентация общественного мнения с ценностей индивидуализма на семейные ценности, развитие семейного производства и собственности и др.

Сторонники парадигмы «трансформации семьи», в частности, А.Г. Вишневский, полагают, что происходящие изменения имеют позитивную направленность, так как осуществляются «в рамках процесса модернизации, смены традиционного типа семьи современным»<sup>1</sup>. В качестве положительных перемен в семейных отношениях отмечается следующее:

- переход от патриархальной семьи с экономической зависимостью членов семьи от главы-мужчины к эгалитарной семье, в которой мужчина и женщина либо имеют равные права и возможности, либо строят свои отношения на принципах партнерства;
- переход от нерегулируемой рождаемости и многодетности к планированию семьи.

Таким образом, в настоящее время в современном обществе наблюдается кризис семьи как социального института. Кризис семьи проявляется в том, что семья в полной мере не выполняет свои важнейшие функции – репродуктивную и воспитательную, что подтверждается данными различных исследований.

---

<sup>1</sup>Хубиев Б. Б. Современная семья: к вопросу об институциональном кризисе // Социальная политика и социология. 2008. № 2. С. 80.