

СОЦИАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ РЕФОРМЫ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УРАЛЬСКОМ РЕГИОНЕ: ОПЫТ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Реформа высшей школы на сегодняшний день является актуальным вопросом развития нашей страны. Преобразования, которые продолжаются уже более десяти лет, привлекают внимание представителей образовательного общества, науки и многих других людей, кому не безразлична судьба отечественного образования. Однако темпы и эффективность процесса реформирования вызывают много вопросов. Заявленные в программных документах о реформе цели и задачи преобразований не реализуются в полной мере.

Одной из причин сложившейся ситуации, на наш взгляд, является несоответствие интересов представителей власти и представителей образовательного сообщества по вопросам целей, задач и ожидаемых результатов преобразований. Что приводит к неприятию мероприятий в рамках реформы, открытому или латентному игнорированию нововведений. Именно поэтому возникает необходимость теоретического осмысления вопроса о социальных оценках реформы высшего профессионального образования.

В нашей работе мы определяем социальные оценки, как мнение, позицию определенной социальной группы (или общности) о том или ином социальном процессе, явлении, проблеме. В свою очередь, информация о мнениях, суждениях представителей социальных групп и общностей по поводу социальных процессов, взаимодействий, соответствий (несоответствий) планов и результатов выступает основанием для выводов о тех или иных социальных оценках.

Для выявления социальных оценок представителей образовательного общества, куда мы включаем преподавателей и представителей администраций вузов и студентов, была разработана система показателей, которая позволяет выявить позицию акторов по целому ряду вопросов реформирования. Первый блок вопросов составили проблемы высшей школы, которые мы разделили на четыре группы: финансирования, качества, доступности, ресурсного обеспечения образовательного процесса, – и для каждой группы определили показатели для оценки. Второй блок вопросов составили проводимые в рамках реформы мероприятия: введение ЕГЭ, балльно-рейтинговой системы, разделение образовательного процесса на две ступени – бакалавриат и магистратура, укрупнение вузов. Третий блок – проблемы, возникающие при реализации реформы. Четвертый – достижение запланированных результатов.

В качестве эмпирической базы исследования выступили экспертные интервью с преподавателями и представителями администраций вузов и анкетный опрос студентов в восьми вузах в четырех крупных городах Уральского региона: Перми, Тюмени, Челябинска и Екатеринбурга. В общей сложности в исследовании приняли участие 22 эксперта и 577 студентов.

Результаты экспертного опроса позволяют сделать следующие выводы:

Во-первых, эксперты отмечают неудовлетворительное на сегодняшний день состояние высшего профессионального образования, и тенденцию ухудшения данного состояния. Соответственно, все эксперты сошлись во мнении, что преобразования в высшей школе сегодня необходимы. При этом подавляющее большинство экспертов негативно оценивает вектор преобразований, который выбран и реализуется представителями власти в виде реформы высшей школы. И преподаватели, и представители вузовской администрации единодушны в том, что данный путь последовательно ведет российскую высшую школу к неминуемому разрушению, невыполнению ею значимых социальных функций.

Во-вторых, в качестве ключевой на сегодняшний день проблемы высшего профессионального образования отмечается проблема качества. Решение данной проблемы зависит от наличия многих составляющих – как организационно-управленческих, связанных с финансированием высшей школы, контролем качества высшего образования, поддержкой науки и научных школ, так и содержательно-смысловых, к которым относятся вопросы повышения мотивации у студентов к получению знаний, а у преподавателя к передаче знаний, повышения статуса преподавателя и престижа получения высшего образования.

В-третьих, среди причин, которые привели к появлению данных проблем, преподаватели и представители администраций вузов отметили, например, политику государства, отсутствие четкой стратегии преобразований, некавалифицированное руководство системой образования, снижение финансирования высшей школы и как следствие отток квалифицированных преподавателей и нежелание молодежи идти работать в вуз. Важной причиной является потеря связи высшей школы и предприятий, которая приводит к снижению качества образования. В качестве причины называется и чрезмерная нагрузка на преподавателей, «бюрократизация высшей школы».

В-четвертых, среди проводимых представителями власти мероприятий по реформированию высшей школы, ни одно не вызывает однозначной поддержки представителей вузовского сообщества. Введение ЕГЭ, балльно-

рейтинговой системы, разделение образовательного процесса на две ступени – бакалавриат и магистратуру, укрупнение вузов, – все эти мероприятия оцениваются в большей степени скептически. Преподаватели указывают, что все это выглядит скорее как набор формальных, управленческих решений, которые не способствуют решению проблем в высшей школе.

В-пятых, результаты опроса показывают, что эксперты не ожидают позитивных перемен в высшей школе в результате данной реформы. Большинство указывает, что все станет либо хуже, либо в лучшем случае останется без изменений. Поверхностный, формальный характер реформы, и «бухгалтерский подход» к оценке результатов преобразований, когда учитываются только отчеты о проделанной работе и финансовые затраты, не способны привести высшую школу к решению накопившихся проблем.

Для выявления позиции студентов о реформе высшей школы автор методом анкетного опроса провел исследование в 8 вузах Уральского региона. Учитывая, что социальная группа студентов достаточно однородна, мы использовали гнездовой тип выборки. В общей сложности было опрошено 577 студентов разных курсов, разных специальностей: 33,3 % – представители технических специальностей, 60,7 % обучаются на специальностях гуманитарного профиля, 6 % респондентов – обучаются по программам естественно-научной специальности. Среди респондентов 32,2 % обучаются на первом курсе, 15,2 % – на втором, 24,4 % – на третьем, 21,8 % – на четвертом, 6,4 % – на пятом.

Анализ ответов студентов позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых, в студенческой среде сравнительно низкая осведомленность о преобразованиях. С нововведениями студенты знакомы либо из личного опыта (например, потому что сдавали ЕГЭ), либо из СМИ и Интернет, которые являются главными источниками информации о реформе в высшем профессиональном образовании. Данная ситуация свидетельствует о низком интересе в студенческом сообществе к получению знаний о реформе, изучению данного вопроса.

Во-вторых, главным фактором в мотивации студентов к получению высшего образования является получение диплома для трудоустройства на работу. Данный фактор является наиболее популярным и примерно треть студентов отметила его в качестве главного. При этом ситуация в тех городах, где мы проводили опрос является примерно одинаковой и студенты отметили схожие варианты ответов.

В-третьих, ключевыми проблемами в высшей школе, согласно оценкам студентов, являются проблемы высокой стоимости обучения и качества. Первая проблема, конечно, связана с материальным фактором и носит достаточно формальный характер. Вторая проблема, безусловно, является содержательной и требует анализа. Отметим, что студенты, в целом, удовлетворены качеством, которое получают в том вузе, в котором обучаются. Многие респонденты отмечают, что качество полностью или отчасти соответствует ожиданиям и запросам работодателей. Однако студенты также обращают внимание на необходимость усиления практической стороны образовательного процесса, повышение количества занятий со специалистами–практиками.

В-четвертых, ключевые нововведения в высшей школе, к которым мы относим использование ЕГЭ, как механизма поступления в вуз, использование балльно-рейтинговой системы и разделение образовательного процесса на два уровня – бакалавриат и магистратуру, получают противоречивые оценки студентов. Согласно нашему анализу, ни одно из данных мероприятий не вызывает серьезной поддержки подавляющего числа студентов. В то же время, мы отмечаем сосуществование двух примерно одинаковых групп в студенческой среде – тех, кто в целом или отчасти поддерживает данные нововведения, и тех, кто скорее выступает против данных нововведений. На наш взгляд, данные противоречивые оценки связаны с несколькими факторами: недостаточной информированностью студентов о преобразованиях, о целях и задачах нововведений; несоответствием данных мероприятий запросам и ожиданиям значительного числа студентов, как потребителей образовательных услуг.

В-пятых, реформа высшей школы, по мнению студентов, идет не совсем успешно. Значительное число респондентов отмечает, что реализуются не все запланированные мероприятия, часть студентов считает, что реформа практически не реализуется, и лишь одна пятая часть опрошенных указывает, что реформа реализуется вполне успешно. Данные противоречивые оценки результативности преобразований связаны, на наш взгляд, с тем, что, во–первых, мнение студентов во многом формируется СМИ и Интернет, а в данных источниках не всегда встречаются позитивные оценки реформы; во–вторых, с личным негативным опытом в ряде случаев, например, при сдаче ЕГЭ, при обучении с использованием балльно-рейтинговой системы.

Таким образом, наш анализ показывает, что социальные оценки реформы высшей школы со стороны представителей образовательного сообщества являются в большей степени негативными. Выделяются группы, которые критиче-

ски оценивают и вектор преобразований, и проводимые представителями власти мероприятия. Ожидаемые результаты также вызывают в большей степени негативные оценки, и респонденты сходятся во мнении, что реформа в данном виде не способна достичь поставленные цели.

Н.М. Соколова

КЛУБЫ ПО ИНТЕРЕСАМ В ЧЕЛЯБИНСКЕ: ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ

Одной из проблем, в отношении которых назрела необходимость и возможность целостного осмысления, является проблема рассмотрения общества как совокупности всех видов социального взаимодействия и связанная с ней проблема занятости индивида в свободное время. Сегодняшняя ситуация как в городе Челябинске, так и в целом по России, способствует пристальному обращению к этой проблеме.

Проанализировав понятие «Клуб по интересам» разных авторов¹, можно предложить обобщенное более простое понятие. «Клуб по интересам» – это группа людей, объединенных одним увлечением или идеей, желающих обмениваться своим опытом, мыслями, относящимися к интересующей их теме.

В настоящее время деятельность клубов по интересам во всех их разновидностях становится важным фактором социальной активности и социального расположения духа общества.

В ходе анализа различных источников информации нами была выявлена структура классификации клубов по интересам. Клубы можно классифицировать по разным основаниям.

I. По содержанию деятельности: познавательные, ценностно-ориентированные, практически-преобразующие, творческие.

II. По субъектам. Здесь также выделяются разные основания. Это, во-первых, возраст. По данному основанию выделяют клубы для детей, для подростков, для взрослых, для пенсионеров. Вторым основанием дифференциации субъектов – участников деятельности клуба станет пол, поскольку представляется возможным выделить мужские и женские клубы.

III. Следующим основанием для классификации клубов является способ организации. Это основание является важным, так как способ организации

¹ Киселева Т. Г., Красильников Ю. Д. Социально-культурная деятельность. Москва: МГУКИ. 2004.