

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА  
МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 685

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 685

Исполнитель: студентка группы ПВД-412	_____	А.А. Морозова
	(подпись)	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА.....	6
1.1. Объект убийства матерью новорожденного ребенка.....	6
1.2. Объективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка.....	11
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА.....	21
2.1. Субъект убийства матерью новорожденного ребенка.....	21
2.2. Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка.....	32
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	38
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	41
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	64

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы является наличие факта совершения такого рода преступлений. Детоубийство считается крайне опасным, так как совершается посягательство на жизнь ребенка.

Для любой страны дети – это достояние, залог развития и будущего. Убийства детей подрывают систему государственной безопасности и негативно сказывается на общей демографической ситуации.

Право на жизнь – неотъемлемое право каждого человека, охраняемое законом. Его содержание заключается в том, что никто не может быть умышленно лишен жизни. Также право на жизнь налагает на государство обязательство сделать всё для того, чтобы человеческая жизнь оказалась вне опасности и предпринимать эффективное расследование убийств<sup>1</sup>. В России существование права на жизнь признаётся Конституцией Российской Федерации.

Убийство матерью новорожденного ребенка одно из распространенных и опасных проявлений против жизни личности. В практической деятельности органов дознания, следствия и суда вызывает затруднение не только выявление этого преступления, его квалификация, но и решение вопросов, связанных с назначением наказания. Причем особую трудность представляет установление объективной стороны преступления. А между тем, данный элемент состава преступления является одним из исходных моментов при установлении квалификации деяния, разграничения схожих преступлений. Проводя экскурс в историю российского уголовного права, следует отметить, что вплоть до принятия УК РФ 1996 г. этот вид убийства не был предусмотрен. «Но, видимо, учитывая распространенность данного крайне негативного явления и специфические обстоятельства его совершения (психическое и физическое состояние виновной, другие обстоятельства), законодатель считает необходимым закрепить его в качестве самостоятельной

---

<sup>1</sup> Комментарии к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика её применения. П./ ред. В. А. Туманова, Л. М. Энтина, Москва: Норма, 2002. С. 18-20.

уголовно-правовой нормы, определив ее объектом общественные отношения, сложившиеся в сфере охраны жизни новорожденного и живорожденного младенца. Он же признается и потерпевшим, и объектом этого деяния».<sup>1</sup>

Задачи исследования:

- раскрыть объект преступления;
- выявить объективную сторону преступления;
- изучить субъект преступления;
- охарактеризовать субъективную сторону.

Работа выполнена с опорой на такие нормативно-правовые акты как Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Объектом данного исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с применением уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на жизнь новорожденных.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, иные федеральные законы и нормативные правовые акты, относящиеся к избранной теме;

Цель работы – исследование уголовно-правовой характеристики убийства матерью новорожденного ребенка и разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1) раскрыть объект убийства; 2) проанализировать объективную сторону; 3) изучить субъект убийства; 4) проанализировать признаки субъективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка.

---

<sup>1</sup> *Кривошеин П.* Убийство матерью новорожденного ребенка: научно-практический журнал «Уголовное право» // Гл. ред. *Янис П.С.* - М.: АНО «Юридические программы», 2005, №3, с.38.

Теоретическую основу исследования составили научные труды по общей теории права, уголовному праву, криминологии, медицине, психологии. Изучены работы П. Кривошеина, А.И. Коробеева, Н.В. Лысак, А.В. Наумов, А.Н. Попов, В.К. Гавло, Т.В. Кондрашова, Г.Б. Романовский, Т.Е. Дмитриева, А.В. Лунева, В.Г. Павлов, Е.Г. Кольцов, Ю.А. Дронова, Б.В. Волженин, Н.Г. Иванов.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: диалектический, анализа и синтеза, логический, дедукции и др., а также ряд частнонаучных методов теоретического исследования: формально-логический, системного анализа, сравнительно-правового, конкретно-социологического (метод экспертных оценок).

Нормативную основу исследования образуют Конституция РФ и Уголовный кодекс РФ.

# **1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА**

## **1.1. Объект убийства матерью новорожденного ребенка**

Объектом преступного посягательства (объектом преступления) являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда. Эти отношения представляют собой исторически изменчивую категорию. Вред объекту преступления причиняется посредством общественно опасного воздействия на один из элементов его структуры, он может быть причинен как субъектом охраняемого отношения (изнутри), так и посторонним лицом (извне)<sup>1</sup>.

Все объекты преступления делятся на общие, родовые, видовые и непосредственные.

Общим объектом является совокупность всех охраняемых законодательством общественных отношений.

Родовой объект – это определенный круг однородных по своей экономической либо социально-политической сущности общественных отношений, которые охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм.

Видовой объект – это совокупность общественных отношений внутри видового объекта, которые отражают один и тот же интерес участников этих отношений или выражают хотя не идентичные, но весьма тесно взаимосвязанные интересы.

Под непосредственным объектом понимаются конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормы, потому что вред причиняется

---

<sup>1</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. Иногамовой-Хегай Л. В., Рарога А. И., Чугаева А. И. – М., 2008. С. 101.

преступлением, подпадающим под признаки, установленные именно этой нормой<sup>1</sup>.

Следовательно, под объектом убийства матерью новорожденного ребенка следует понимать общественные отношения и жизнь ребенка.

Моментом начала человеческой жизни следует считать момент начала физиологических родов и появление части плода из утробы матери, моментом окончания жизни наступление биологической смерти.

Согласно предписаниям ч. 1 ст. 53 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», моментов рождения человека является момент отделения плода от организма матери посредством родов. Это правило подтверждено Приказом Минздравсоцразвития России от 27 декабря 2011 г. № 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» (в редакции от 16 января 2013 г.)<sup>2</sup>, в котором определены критерии рождения и понятие живорождения. Живорождением признается момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольны движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента).

Согласно утвердившейся в науке и подтвержденной ст. 106 УК РФ точке зрения в качестве объекта охраны жизнь существует не только с момента отделения плода от тела матери, но и самый момент родов. Начало жизни определяется временем начала родов, при этом, как показывает практика, убийство во время родов объективно становится возможным в момент прорезания плода из тела матери. Уничтожение плода до начала

---

<sup>1</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / под ред. Иногамовой-Хегай Л. В., Рарога А. И., Чугаева А. И. – М., 2008. С. 106.

<sup>2</sup> Российская газета. 2012. 23 марта, 2013. 18 октября.



родов следует квалифицировать при наличии к тому оснований по ст. 123 УК РФ.

Установление живорождения в случае убийства во время родов является обязательным условием для правильной квалификации преступления.

Установление признаков новорожденности также важно при квалификации убийства новорожденного по признакам «в условиях психотравмирующей ситуации» и «в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемость». Здесь также нет единого мнения, так как период новорожденности не урегулирован ни в медицине, ни в юриспруденции. В этих случаях, согласно доминирующему мнению, новорожденным считается ребенок в возрасте до одного месяца.

Между тем это понятие является определяющим в этом составе, поскольку, во-первых, потерпевшим от этого преступления может быть не любой ребенок, а только новорожденный и, следовательно, установление статуса потерпевшего является обязательным условием правильной квалификации деяния<sup>1</sup>.

В связи с этим необходимо определить такое понятие, как «новорожденный ребенок». Если обратиться к действующему законодательству, то плод, появившийся на свет при сроке беременности 28 недель и более, уже считается новорожденным, до этого срока самопроизвольное прерывание беременности определяется медициной как выкидыш.

В общепринятом употреблении термина «новорожденный» означает, что ребенок только что или недавно родился, а также ребенок до одного месяца<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Лысак Н. В. Некоторые спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Российский следователь. 2008. № 18. С. 16-19.

<sup>2</sup> Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под. ред. А. И. Чучаева. – М., 2009. С. 167.

В уголовно-правовой литературе по данному вопросу высказываются различные мнения. Многие исследователи приходят к выводу, что период новорожденности зависит не от времени промежутка, а от физиологического развития самого ребенка<sup>1</sup>.

В медицинской литературе также отмечается, что даже в таких смежных специальностях, как педиатрия и акушерство, единых временных границ понятия новорожденности нет. В акушерстве срок новорожденности установлен продолжительностью в одну неделю, в педиатрии – один месяц, а в соответствии с критериями Всемирной организации здравоохранения этот период равен 10 дням<sup>2</sup>.

Следовательно, единых критериев новорожденности не определено; таким образом, в соответствии со ст. 106 УК РФ возникает затруднение при квалификации преступления.

В самом законе нет ответа на вопрос ни о начальном, ни о конечном моменте начала жизни человека. Ряд авторов считают, что начальным моментом следует считать прорезывание головки младенца, выходящего из чрева матери<sup>3</sup>. Другие - отделение ребенка от тела матери и переход на самостоятельное дыхание<sup>4</sup>. В медицинском смысле новорожденность можно определить как начальный период существования ребенка и адаптации его к условиям внеутробной жизни, с момента рождения до 4х недельного возраста. При этом моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов (п. 1 приложения 1 к Приказу Минздравсоцразвития № 1687н от 27 декабря 2011г. «О медицинских критериях рождения, форме документа о регистрации и порядке ее выдачи»).

---

<sup>1</sup> Уголовное право Российской Федерации: Особенная часть: Учебник / Под. ред. Иногамовой-Хегай Л. В., Рарога А. И., Чугаева А. И. – М., 2006. С. 40-41.

<sup>2</sup> Судебная медицина: Учебник / Под общ. ред. Крокова В. Н. – М., 2006. С. 356.

<sup>3</sup> Полный курс уголовного права в 5 т. / Под ред. Коробеева А. И. Т. II. – СПб, 2008. С. 235.

<sup>4</sup> Гавло В. К., Комаров И. М., Филиппов М. П. Расследование и предотвращение убийства матерью новорожденного ребенка. – Барнаул, 2006. С. 23-24.

В связи с чем, необходим анализ критериев, позволяющих отграничить убийство матерью новорожденного ребенка от незаконного производства аборта, а, следовательно, правильно оценить соответствующие деяния и назначить адекватное наказание за их совершение.

Если же умерщвляется рождающийся ребенок, тогда он должен признаваться потерпевшим, но не от аборта, а от убийства. Такие ситуации возможны, когда в ходе незаконного аборта начинаются роды и рождающемуся ребенку причиняется смерть в момент появления его на свет из утробы матери. В таких случаях содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 123 и 105 УК РФ. Если же смерть рождающемуся ребенку причиняет во время родов его мать, то она (при наличии соответствующих смягчающих обстоятельств) понесет ответственность по ст. 106 УК РФ.

В анализируемом вопросе очень важна грань, отделяющая убийство от незаконного аборта. Такой гранью является момент начала процесса рождения: появление какой-либо части тела ребенка из утробы матери. Данная позиция позволяет соответствующим образом оценивать действия женщины, умышленно удушающей ребенка в процессе родов, либо наносящей смертельные раны в голову рождающемуся младенцу, а также умышленные действия медперсонала, направленные на причинение вреда рождающемуся ребенку. До указанного момента умерщвление плода может квалифицироваться как незаконный аборт.

Родовым объектом убийства матерью новорожденного является личность. А также с точки зрения уголовного закона жизнь, права и свободы любого человека являются объектом уголовно-правовой защиты.

Видовым объектом убийства матерью новорожденного являются жизнь и здоровье человека.

Непосредственным объектом убийства выступает жизнь новорожденного ребенка.

## **1.2. Объективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка**

Под объективной стороной преступления понимается совокупность признаков, которые характеризуют внешнюю сторону преступления. К таким признакам относятся общественно- опасное деяние, общественно-опасные последствия, а также существующая между ними уголовно-правовая связь. Для квалификации данного преступления как оконченного необходимо обязательное наличие всех трех признаков объективной стороны. Деяние (нанесение ран, ушибов, удушение) – действие виновного, которое выражается в воздействии на человеческий организм, использование силы, повлекшее гибель организма (последствие). Бездействие – оставление новорожденного без помощи и кормления, т.е. сознательные действия матери, направленные на лишение жизни младенца. Причинная связь между деянием и последствием является третьим обязательным признаком объективной стороны состава убийства. Причинная связь объективна и имеет уголовно-правовое значение, если она является прямой (необходимой), а не косвенной (случайной). Следовательно, объективная сторона убийства матерью новорожденного обусловлена деянием (действие или бездействие), последствием (смерть) и причинной связи между ними.

В большинстве случаев, убийство совершается активными физическими действиями, которые нарушают анатомическую целостность органов человека. Если во время совершения иного преступления против здоровья у виновного возникает умысел на убийство потерпевшего и преступление, начатое как менее тяжкое, перерастает в более тяжкое, все содеянное охватывается одним составом убийства и не требует дополнительной квалификации по статьям об ответственности за преступления против здоровья. Равным образом не требуется дополнительной квалификации, если в процессе лишения потерпевшего жизни избирается способ, связанный с причинением ему вреда здоровью.

Кроме обязательных признаков объективной стороны состава убийства, на его квалификацию могут влиять и факультативные признаки: способ, обстановка, средства и орудия убийства, обстоятельства времени.

Диспозиция ст. 106 УК РФ имеет сложную конструкцию, которую, составляют четыре самостоятельных условия, образующих объективную сторону рассматриваемого состава преступления: 1) убийство матерью своего новорожденного ребенка во время родов; 2) убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов; 3) убийство матерью своего новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации; 4) убийство матерью своего новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.<sup>1</sup> Некоторые из этих преступлений (например, убийство во время родов) могут быть совершены путем только действия, другие - как в форме действия (утопление, удушение, сожжение, нанесение ран и т.д.), так и бездействия (отказ от кормления, непринятие мер к защите ребенка от воздействия низких температур и т.п.)<sup>2</sup>.

Если убийство произошло во время родов или сразу после них, то деяние квалифицируется по ст. 106 УК РФ.

При этом основаниями смягчения ответственности женщины наряду с возрастом ребенка-потерпевшего альтернативно признаются: время совершения преступления, обстановка совершения преступления и психическое состояние субъекта преступления.

В теории уголовного права нет единой точки зрения относительно квалификации рассматриваемого преступления по признаку совершения его в период «сразу же после родов». Так, Л.Л. Кругликов пишет, что период «сразу же после родов» означает: вслед, тут же, вскоре же; этот временной промежуток, во всяком случае, не исчисляется часами, а тем более сутками. Н.Г. Иванов отмечает, что термин закона «сразу же» означает, что после

---

<sup>1</sup> *Кривошеин П.* Убийство матерью новорожденного ребенка// Уголовное право. 2005. № 3. С.38.

<sup>2</sup> *Коробеев А.И.* Особенности квалификации убийства матерью новорожденного ребенка. С. 56.

физиологических родов прошло малое количество времени, в течение которого было совершено убийство. Незначительный временной отрезок как квалифицирующее обстоятельство преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, - понятие оценочное. Вплоть до секунд это время установить невозможно, поскольку норма реакции каждого человека разная и зависит от типа нервной системы и некоторых других психофизиологических характеристик. По мнению С.В. Бородина, это преступление совершается в ограниченный, небольшой промежуток времени, который подлежит определению в каждом конкретном случае. Аналогичной точки зрения придерживался А.К. Звирбуль.<sup>1</sup>

Ряд авторов считают, что в основу определения признака «сразу же после родов» должен быть положен судебно-медицинский критерий, который исчисляется сутками с момента рождения ребенка.<sup>2</sup>

А.Н. Попов, полагает, что промежуток времени в сутки представляется излишне большим и он не соответствует критерию «сразу же после родов». Аргументируя свою позицию, он пишет, что наиболее правильно под термином «сразу же после родов» следует понимать промежуток времени, совпадающий с ранним послеродовым периодом: от 2 до 4 часов после выделения последа. Процессы, происходящие в организме роженицы после неосложненных родов, являются физиологическими, поэтому ее считают здоровой женщиной уже после 2 - 4 часов раннего послеродового периода. Именно спустя данный промежуток времени роженицу переводят из родильного зала в послеродовое отделение, а в течение первых 2 - 4 часов после отделения последа наблюдают за ее общим состоянием и оказывают необходимую медицинскую помощь<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Лысак Н.В.* Некоторые спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка// Российский следователь. 2008. № 18. С. 17.

<sup>2</sup> *Наумов А.В.* Российское уголовное право: Курс лекций. В двух томах. Т. 2. Особенная часть. М.: Юрид. лит., 2009. С. 68.

<sup>3</sup> *Попов А.Н.* Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2001. С. 34.

Таким образом, в качестве обязательных признаков закрепляются время, условия и обстановка совершения данного преступного деяния.

Изначально закрепление критерия «вовремя или сразу же после родов» обусловлено именно его взаимосвязанностью с особым психическим состоянием женщины в этот период.

Законодатель прямо не указывает на данный фактор, но, несомненно, именно его он и учел при отнесении рассматриваемого состава убийства к числу привилегированных, на что совершенно обоснованно указывают ряд исследователей<sup>1</sup>. Отсутствие же каких-либо отклонений в психологическом состоянии роженицы, обусловленных влиянием родового процесса, при совершении убийства младенца, напротив, должно исключать ответственность по ст. 106 УК РФ; деяние следует квалифицировать по ст. 105 УК РФ.

Значительным влиянием на общественную опасность преступления и характер в целом обусловлено включение данного признака в диспозицию конкретной статьи. Признак времени характеризует повышение степени общественной опасности деяния, предусмотренного ст. 106 УК РФ, т. к. связан с периодом наиболее беспомощного состояния потерпевшего и никак не может обуславливать привилегированность данного состава. Не время имеет значение, а особые обстоятельства, которые с ним связаны (например, военное время, время исполнения служебных обязанностей и др.). Так и указание на данный признак в диспозиции ст. 106 УК РФ обусловлено не временем как таковым, а наличием в определенный период особого психологического состояния женщины, явившегося причиной совершения преступления.

Вряд ли можно квалифицировать убийство матерью новорожденного ребенка по привилегированному составу преступления заранее обдуманное

---

<sup>1</sup> Кондрашова Т. В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. – Екатеринбург, 2000. С. 136; Сердюк Л. В. Детоубийство: вопросы правовой оценки // Российская юстиция, 2003. № 11. С. 43.

убийство младенца неоднократно рожавшей женщиной, не испытывающей при этом особого психологического дискомфорта. В подобных случаях совершение указанного деяния должно квалифицироваться на общих основаниях по ст. 105 УК РФ, в связи с отсутствием каких-либо смягчающих обстоятельства. Так, например, действия матери, перерезавшей горло своему новорожденному ребенку и выбросившей труп в мусорный контейнер, верно было бы квалифицировать по ст. 105 УК РФ.

Еще одна разновидность рассматриваемого преступления - убийство матерью ребенка в условиях психотравмирующей ситуации. Здесь уже отсутствует связь с процессом родов, преступление совершается в послеродовой период. Обязательным признаком объективной стороны является наличие психотравмирующей ситуации, под воздействием которой роженица совершает убийство новорожденного, которая подлежит доказыванию. Такая ситуация может быть спровоцирована: отсутствие средств к существованию, отказ отца ребенка признать его своим, получение известия о гибели отца ребенка или близких родственников, непринятие ребенка со стороны родственников, отказ зарегистрировать брак, рождение ребенка в результате изнасилования, беспокойное поведение новорожденного, лишаящее его мать на длительное время отдыха и сна. Провоцирующими обстоятельствами могут быть не только напрямую связанные с ребенком, беременностью, родами, но и любые другие, способствующие аккумуляции негативных эмоциональных переживаний у виновной. Тем не менее, представляется, что указанные обстоятельства должны обуславливать совершение преступления вкупе с особым состоянием женщины, вызванным родами.

Следует отметить, что понятие «психотравмирующая ситуация» точно не определено и не имеет четких границ. Оно может быть определено специалистами в каждом конкретном случае, в ходе комплексного исследования конкретной личности, исходя из конкретных обстоятельств совершенного деяния. Психотравмирующая ситуация может иметь место до



родов, в период родов, после них. Однако, исходя из редакции исследуемой нормы, таковая рассматривается в качестве смягчающего обстоятельства, лишь пока ребенок считается новорожденным, т.е. до достижения им четырехнедельного возраста.

Следовательно, если убийство ребенка совершается в условиях психотравмирующей ситуации, но за пределами указанного срока, содеянное должно квалифицироваться по ст. 105 УК РФ. Хотя в подобных ситуациях психотравмирующая ситуация приобретает хроническую форму, отрицательные эмоции накапливаются, и в конце концов все это приводит к аффективному поступку. В таких случаях убийство матерью своего ребенка совершается в состоянии аффекта, который вызывается провоцирующими обстоятельствами извне, третьими лицами.

Квалификация содеянного по ст. 106 УК РФ исключается, если убийство матерью ребенка произошло, когда условия психотравмирующей ситуации отпали<sup>1</sup>. Но если соответствующие обстоятельства сохранились и именно под их влиянием женщина, находясь, по сути, в состоянии аффекта, совершает убийство ребенка за пределами периода новорожденности, никакого смягчения ответственности не предусматривается.

Следует отметить, что в любом случае вопрос о возникновении права на жизнь не связан с моментом более ранним, чем начало физиологических родов<sup>2</sup>. Роды - это завершающий беременность сложный физиологический процесс, сопровождающийся прохождением через естественные родовые пути и отделением от материнского организма плода.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Попов А. Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ). – СПб., 2001. С. 43.

<sup>2</sup> Романовский Г. Б. Юридическое определение момента возникновения права на жизнь // Государство и право, 2007, № 11, с. 73; Бояров С. Проблемы определения начала жизни человека в уголовном праве // Уголовное право. 2004. № 4. С. 14.

<sup>3</sup> Джоанна Стоун, Кит Эддлман, Мэри Марри. Беременность и роды для "чайников" = Pregnancy For Dummies. — М.: «Диалектика», 2007. С. 384.

Все роды, за исключением операции кесарева сечения, делятся на три периода: 1-й - раскрытие, или стадия схваток; 2-й - потуги, или изгнание плода; 3-й - рождение последа, или плаценты.

В настоящее время среди юристов и медиков в России господствующей является точка зрения, согласно которой начальным моментом самого процесса родов, достаточным для констатации начала жизни ребенка, следует считать прорезывание головки младенца, выходящего из организма матери. Отделение ребенка от тела матери и переход на самостоятельное дыхание лежат уже за рамками начального момента жизни<sup>1</sup>.

Первый, самый длительный, период родов, предшествующий непосредственному изгнанию (появлению головки малыша из родового канала), - раскрытие, или стадия схваток, в существующих доктринах не является началом жизни человека. Но если принять подобного рода суждения, то истина будет недостижима. Для правильного понимания начального момента возникновения права на жизнь необходимо обратиться к общим положениям, принципам и институтам уголовного права, в первую очередь относящимся к преступлению.

Главным недостатком предлагаемых версий является то, что авторы исследуют в своих суждениях не жизнеспособность человека, не момент возникновения права на жизнь, а процесс родов и местонахождение рождающегося человека во время родов. Местом убийства является любое место, за исключением чрева матери, лишь в этом случае, полагают ученые-криминалисты, можно вести речь о посягательстве на жизнь другого человека. Посягательство же на рождающегося и способного к самостоятельной жизни ребенка, находящегося в утробе матери, полагают они, местом совершения преступления не является.

Так, например, П. Кривошеин утверждает, что нанесение смертельных травм еще не родившемуся ребенку, т.е. в момент прохождения плода по детородным путям (во время родов), нельзя признать преступлением,

---

<sup>1</sup> Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 3. – Владивосток, 2000. С. 60.

предусмотренным ст. 106 УК РФ, поскольку такая квалификация противоречила бы понятию убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ), означающего лишение жизни уже родившегося человека, т.е. вышедшего из чрева матери и начавшего самостоятельную (хотя и беспомощную) физиологическую жизнь<sup>1</sup>.

Безусловно, необходимо как можно точнее конкретизировать момент начала уголовно-правовой охраны жизни новорожденного, а также человеческого плода во время родов, однако нормативно определить «момент» рождения человека в принципе невозможно.

Женщины, совершившие убийство новорожденного вне состояния эмоциональной напряженности, вызванного психотравмирующей ситуацией, и не обнаруживающие признаков какого-либо психического расстройства, совершают преступление целенаправленно, при отсутствии каких-либо нарушений сознания. В мотивации убийства всегда можно проследить цепь осознанного принятия решения, которое часто формируется задолго до родов. Мотивы обычно сводятся к бытовым причинам - материальным затруднениям, нежеланию иметь ребенка вне брака и т.д. Практически всегда женщины в этих случаях прилагают усилия для сокрытия преступления.

Следует отметить, что по результатам исследования порядка ста уголовных дел возбужденных по ст. 106 УК РФ Л.В. Ромасенко и другие авторы<sup>2</sup> приходят к выводу что главной особенностью убийства ребенка в первые 24 часа после рождения в таких случаях считается убеждение матери-роженицы в том, что это еще не ребенок, а лишь продукт позднего выкидыша, а также отсутствие у нее элементарных навыков по оказанию необходимой помощи новорожденному, без которой он не может обойтись. К данный вывод они обосновывают тем, что в преобладающем большинстве рассматриваемое преступление является результатом сокрытия беременности

---

<sup>1</sup> *Кривошеин П.* Убийство матерью новорожденного ребенка // Уголовное право. 2005. № 3. С. 38.

<sup>2</sup> *Дмитриева Т. Е., Иммерман К. П., Качаева М. А., Ромасенко Л. В.* Криминальная агрессия женщин с психическими расстройствами. – М. 2003. С. 85.

и самостоятельного, без медицинской помощи вынашивания и рождения женщиной ребенка с последующим его умерщвлением.

На основании изложенного можно сделать вывод, что в ст. 106 УК РФ должен быть введен обязательный признак, а именно временной интервал - 24 часа с момента рождения ребенка.

Кроме того, признак «в условиях психотравмирующей ситуации», по сути, является обстоятельством, смягчающим наказание, а, следовательно, должен быть предусмотрен не специальной нормой Особенной части Уголовного кодекса, а соответствующей нормой его общей части. Тем более, что общая часть уже закрепила похожий признак в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Пунктом «д» ст. 61 УК РФ «Обстоятельства, смягчающие наказание» предусмотрено «совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств». Возможно, использования данной нормы будет вполне достаточно для адекватного смягчения наказания матери-детоубийце.

Объективная сторона простого убийства и убийства матерью новорожденного характеризуется деянием в форме действия либо бездействия.

Например, неоказание помощи новорожденному ребенку и оставление его сразу после рождения без ухода и заботы, даже в помещении с комнатной температурой, может привести к смерти младенца от переохлаждения или от голода. В большинстве случаев мать не может не осознавать этого, что говорит об ее умысле на убийство.

Но обязательным признаком объективной стороны такого деяния, как убийство матерью новорожденного, является короткий промежуток времени между родами и моментом наступления смерти.

Таким образом, основным критерием смягчения наказания за совершение детоубийства в российском уголовном законодательстве, в процессе его становления и развития, было особое психофизиологическое состояние матери, вызванное беременностью и родами.

Однако в диспозиции ст. 106 УК РФ законодатель прямо на данный факт не указал. В результате этого все совершаемые во время или сразу же после родов убийства детей автоматически квалифицируются сегодня по привилегированному составу (ст. 106 УК РФ), даже если убийца была полностью вменяема. Это приводит к тому, что действия матерей, убивших своих новорожденных детей, даже при отягчающих обстоятельствах квалифицируются по привилегированной статье, «без всякого на то основания»<sup>1</sup>.

Итак, к объективной стороне убийства матерью жизни своего новорожденного ребенка как материального состава относятся: общественно-опасное деяние направленное на лишение жизни другого человека, и наступлении в причинной связи с этим деянием смерти потерпевшего, на которого было направлено преступное посягательство. В данном случае УК РФ предусматривает следующие обязательные признаки объективной стороны деяния: убийство матерью новорожденного ребенка: во время родов; сразу же после родов; в условиях психотравмирующей ситуации. Установление каждого из этих признаков имеет важное значение для правильной квалификации рассматриваемого преступления.

---

<sup>1</sup> *Лулева А. В.* Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения : Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. С. 128.

## **2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА**

### **2.1. Субъект убийства матерью новорожденного ребенка**

Субъектом преступления по уголовному праву Российской Федерации признается лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние (действие: или бездействие) и способное нести за него уголовную ответственность. Из многочисленных свойств личности преступника закон выделяет такие, которые свидетельствуют о возможности воздействия на него мерами уголовно-правового характера с целью его исправления и предупреждения совершения новых преступлений. Признаки (свойства) лица, которые делают его подлежащим уголовной ответственности, указаны в ст. 19 УК РФ. Так, лицо, подлежащее уголовной ответственности (субъект преступления), должно обладать тремя юридическими свойствами<sup>1</sup>:

- быть физическим лицом;
- быть вменяемым;
- достигнуть возраста, с которого наступает ответственность.

Указанные признаки являются обязательными, т.к. без них уголовная ответственность невозможна ввиду отсутствия надлежащего лица (субъекта преступления). Соответственно, обладающий ими субъект называется в уголовном праве «общий субъект преступления». Причем обязательным является каждый из упомянутых признаков. Но отсутствие хотя бы одного из этих свойств (признаков) делает лицо не подлежащим уголовной ответственности.

Помимо обязательных признаков, перечисляемых законодателем в ст. 19 УК РФ, существует факультативный признак - это «специальный субъект преступления». Некоторые нормы закона устанавливают уголовную ответственность лишь для лиц, обладающих им. «Специальным» субъект

---

<sup>1</sup> Павлов В. Г. Субъект преступления. – СПб., 2011. С. 69.

признается из-за обладания особым качеством, в силу которого у него возникает возможность совершить соответствующее преступное деяние (статус, вид деятельности, возложенные на него обязанности и т.п.). Например, должностное лицо (ст. 285 УК РФ); военнослужащий (ст. 331 УК РФ); лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации (ст. 201 УК РФ), и др.<sup>1</sup>

Рассматривая особенности субъекта данного преступления, необходимо уделить особое внимание двум аспектам: трактовке понятия «мать» при конструировании состава преступления и возрасту, с которого наступает уголовная ответственность за убийство новорожденного.

При раскрытии термина «мать» необходимо также обратиться к институту суррогатного материнства.

В современном обществе проблема бесплодия очень актуальна. В связи с этим отмечается увеличение количества бездетных семей, которых не покидает надежда иметь собственных детей, несмотря на отсутствие естественной способности к их зачатию, вынашиванию и рождению<sup>2</sup>. Эта надежда реализуется посредством вспомогательных репродуктивных технологий, в том числе суррогатного материнства.

Россия входит в число стран, где суррогатное материнство разрешено. Но при этом отсутствует нормативный правовой акт, который бы регулировал все аспекты данного института. Об отдельных сторонах суррогатного материнства говорится в ведомственных актах Министерства здравоохранения и социального развития.

Генетическая мать – женщина, из биоматериала которой развивается ребенок, а суррогатная мать – женщина, согласившаяся добровольно забеременеть с целью выносить и родить биологически чужого ей ребенка, который будет затем отдан на воспитание его генетическим родителям. Они

---

<sup>1</sup> *Кольцов Е. Г.* Субъект преступления в уголовном праве Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ. Автореф. дисс. ... канд юр. наук. – М., 2009. С. 3.

<sup>2</sup> *Дронова Ю. А.* Что нужно знать о суррогатном материнстве. – М., 2007. С. 3.

и будут юридически считаться родителями данного ребенка, несмотря на то, что его выносила и родила другая женщина.<sup>1</sup>

Предполагается, что понятие «мать» подразумевает женщину, зачавшую, выносившую и родившую ребенка. Следовательно, возникает вопрос как будут квалифицированы действия суррогатной матери, направленные на лишение жизни новорожденного.

Ряд авторов считает, что убийство ребенка суррогатной матерью следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 УК РФ, так как она является небιологической (а именно юридической) матерью<sup>2</sup>.

Роды являются шоком для организма женщины, это сильнейшее потрясение. «Во время родов женщина может дойти до поступков самых невероятных и даже до самоубийства...»<sup>3</sup>. И при этом не имеет значения, каким было оплодотворение - естественным либо с использованием новых репродуктивных технологий. Не исключено также нахождение беременной женщины в условиях психотравмирующей ситуации. Неблагоприятная ситуация может возникнуть, например, в случае отказа генетических родителей от ребенка, их преждевременной смерти и т. п.

Особого внимания заслуживает позиция профессора Н.Г. Иванова<sup>4</sup>, выделяющего фактическое и юридическое материнство.

Фактически женщина становится матерью с момента рождения ребенка, юридически, согласно ч. 1 ст. 48 Семейного кодекса РФ, с момента установления рождения ребенка органом записи актов гражданского состояния. Если женщина родила ребенка и сразу после родов, либо в условиях психотравмирующей ситуации, либо в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, но до записи ее в качестве

---

<sup>1</sup> Свитнев К. Н. Вспомогательные репродуктивные технологии: Правовые коллизии / Правовые вопросы в здравоохранении. 2011. № 5. С. 52-59.

<sup>2</sup> Комментарии к уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Бриллиантова А. В. – М., 2010. С. 309-310.

<sup>3</sup> Волженин Б. В. Некоторые проблемы соучастия в преступлениях, совершаемых специальными субъектами // Уголовное право. 2000. № 1.

<sup>4</sup> Иванов Н. Г. Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка // Российская юстиция. 2005. № 12. С. 15.



матери убила его, то ее действия будут квалифицированы как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, либо как убийство, совершенное в состоянии аффекта. Такой вариант развития событий возможен и в том случае, если суррогатная мать вынашивает ребенка для дальнейшего признания собственным.

Суррогатная мать, как правило, не имеет желания стать матерью в обычном смысле, а соглашается вынашивать ребенка в своем организме по соображениям материального или иного порядка. Для оказания услуг по поводу проведения репродуктивных операций заключается договор между медицинским учреждением и родителями - «заказчиками», поскольку такая операция является платной. Заключение письменного договора между суррогатной матерью и генетическими родителями также возможно, хотя и не обязательно. Если договор заключен, тогда его предметом должны быть отношения по поводу вынашивания ребенка с целью его последующей передачи генетическим родителям, обеспечения материальных интересов суррогатной матери.

В Уголовном кодексе нормативная ситуация, по мнению Н.Г. Иванова<sup>1</sup>, порождает лишь вопросы, нуждающиеся в анализе действующего законодательства. Так, он находит коллизию между семейным законодательством и уголовным в том отношении, что фактически женщина считается матерью с момента рождения, а юридически, согласно ч. 1 ст. 48 Семейного кодекса РФ, с момента установления рождения ребенка от матери органом записи актов гражданского состояния. Если женщина до записи ее в качестве матери совершает деяние, объективная сторона которого по своим признакам попадает под действие ст. 106 УК РФ, то ее действия все равно необходимо квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как юридически женщина не имеет статус специального субъекта преступления (хотя имеет его фактически), следовательно, квалификация по признакам

---

<sup>1</sup> *Иванов Н. Г.* Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка // Уголовное право. 2005. № 12. С. 17.

нормы ст. 106 УК РФ исключена. Статья 48 и ч. 4 ст. 51 Семейного кодекса РФ, как считает ученый, имеют принципиальное значение для установления уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка, представляют собой бланкетную основу определения материнства. Поэтому фактическое рождение ребенка еще не делает женщину матерью и, следовательно, исключает уголовную ответственность по признакам преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, за отсутствием специального субъекта преступления.

На взгляд автора, субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, должна признаваться женщина, которая находится непосредственно в процессе родов или в послеродовом состоянии, независимо от того, является ли она генетической матерью и получила ли она юридический статус матери, так как основанием смягчения ответственности за совершение убийства новорожденного ребенка в обозначенный промежуток времени является ее психическое состояние. Н.Г. Иванов косвенно поднял вопрос о том, что развитие уголовного законодательства, его изменения должны учитывать достижения в области других наук. Так, при принятии Уголовного кодекса законодатель должен был установить положения в соответствующий закон, касающиеся определения родительства при суррогатном материнстве, и дать соответствующие пояснения, что позволило бы более четко выполнять задачу Уголовного кодекса по охране прав человека (в нашем случае - права новорожденного ребенка на жизнь).

Но так как развитие института суррогатного материнства параллельно затрагивает и вопросы квалификации деяний по ст. 106 УК РФ применительно к такому признаку состава, как субъект преступления, то для устранения возможных противоречий, которые могут породить трудности в практическом применении нормы, и с учетом сделанных выше выводов автор предлагает следующую редакцию соответствующей части диспозиции ст. 106 УК РФ:

«Убийство женщиной рождаемого ею ребенка во время родов, а равно и рожденного ею ребенка сразу же после родов, в период не превышающий 24 часа, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости наказывается:»

При анализе личности женщины-детоубийцы немаловажное значение имеет возраст. В Уголовном кодексе РФ возраст, с которого наступает уголовная ответственность за совершение данного преступления, составляет 16 лет.

В настоящее время существуют разные взгляды ученых на возраст ответственности за убийство матерью своего новорожденного ребенка.

По мнению же Е.О. Маляевой, «шестнадцатилетний возраст ответственности за детоубийство не совсем оправдан, ибо увеличилось не только число мам-подростков, но и число беременных девочек, не желающих по тем или иным причинам иметь ребенка. К ответственности эти совсем молодые в социальном и физиологическом плане женщины будут привлекаться по ст.105 УК РФ, где санкция значительно выше, чем в ст.106 УК РФ»<sup>1</sup>.

В уголовном праве России субъектом преступления может быть только вменяемое лицо.

Законодательного определения вменяемости в УК РФ не содержится, хотя в ст. 21 УК РФ дается разъяснение понятия невменяемости. Исходя из того, что вменяемость лица является противоположностью невменяемости, можно охарактеризовать вменяемость как признак субъекта преступления следующим образом: способность лица, во-первых, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), а во-вторых, руководить такого рода поведением, проявлять свою волю<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Маляева Е. О. Концептуальные конструирования закона об ответственности за преступления против жизни // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород, 2003. С. 69.

<sup>2</sup> Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Радченко В. И., науч. ред. Михлин А. С., Казакова В. А. – М. 200. С. 389.

Если в процессе следствия или суда возникают сомнения вменяемости лица, ему судебно- психиатрическая экспертиза.

Понятия невменяемости делится на два критерия: медицинский (биологический, психиатрический) и юридический (психологический).

Медицинский (биологический) включает в себя различные формы болезненного состояния психики. Критерии условно разделены на: временное психическое расстройство; хроническое психическое расстройство; слабоумие; иное болезненное состояние психики.

Психические расстройства, не исключающие вменяемости обвиняемой. Такие психические расстройства, как органическое поражение головного мозга и олигофрения легкой и средней степени, психопатия и некоторые другие, при которых матери совершают убийство новорожденного не по патологическим, как в предыдущем случае, а по реально - бытовым мотивам, часто сопряженным с нарушениями социальной адаптации, не исключают их способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, но в ряде случаев могут ее (эту способность) ограничивать.

Хроническое психическое расстройство - трудноизлечимые или неизлечимые психические заболевания, протекающие длительное время и часто имеющие тенденцию к углублению. Временное психическое расстройство - психические заболевания, протекающие относительно скоротечно и заканчивающиеся выздоровлением. Они внезапно возникают и довольно быстро прекращаются<sup>1</sup>.

Слабоумие - существенный недостаток психики, выражающийся в недоразвитии или ослаблении умственных способностей в результате различного рода психических аномалий. Бывает врожденным или

---

<sup>1</sup> *Арендаренко А.В.* Принцип социальной справедливости в системе уголовного права Российской Федерации // Адвокат. 2013. № 5. С. 28-31.

приобретенным (например, в результате травмы, перенесенного заболевания)<sup>1</sup>.

Иное болезненное состояние психики - собирательное понятие, включающее все иные (помимо трех упомянутых выше) болезненные состояния психики, которые могут повлечь неспособность лица принимать осмысленные решения, оценивать их общественную опасность и руководить ими.

Отличие психического расстройства, не исключающего вменяемости, от невменяемости в соответствии со ст. 22 УК РФ заключается в том, что лицо не в полной мере отдает отчет в своих действиях (бездействии) либо не в полной мере может руководить своим поведением. Обстоятельства, приведшие к состоянию расстройства, не исключающего вменяемости, по нашему мнению, могут возникнуть независимо от беременности и родов и, в отличие от психотравмирующей ситуации, имеют не социальную природу, а биологическую или медицинскую. При квалификации преступления в соответствии со ст. 106 УК РФ преимущественное значение имеет вопрос, подлежит ли данный человек уголовной ответственности или у него имеются заболевания, препятствующие этому, а выяснение причин, обусловивших совершение преступления, мотивов общественно опасного деяния, обстановки его совершения и многих других обстоятельств, имеющих отношение к совершению преступления конкретным лицом, определяет юридическую оценку деяния как преступления и обязательно учитывается при назначении наказания<sup>2</sup>.

Необходимость установления минимального возраста уголовной ответственности объясняется, прежде всего, тем, что возраст неразрывно связан со способностью осознавать свои поступки и их последствия.

---

<sup>1</sup> Яни П. Сложные вопросы субъективной стороны преступления // Российская юстиция, 2012, № 12, с. 47.

<sup>2</sup> Попов А. Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации). – СПб., 2001, с. 46.

Уголовное право России устанавливает два минимальных возрастных предела уголовной ответственности: общий - с 16 лет, и особый (пониженный) - с 14 лет.

Применительно к последней возрастной границе ч. 2 ст. 20 УК РФ содержит исчерпывающий список преступных деяний. То есть ни за какие иные уголовно-наказуемые деяния лицо, не достигшее минимального возрастного порога, нести уголовную ответственность не может<sup>1</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ ответственность за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, а именно за убийство новорожденного ребенка матерью наступает по достижению 16-летнего возраста.

Определяя круг преступных деяний, за которые лица подлежат уголовной ответственности, достигшие ко времени их совершения четырнадцатилетнего возраста, законодатель учитывал степень общественной опасности деяния, способность подростков осознать эту общественную опасность, а также характерность вида преступлений для оговариваемой возрастной группы<sup>2</sup>.

УК РФ содержит только единое понятие - «возраст, с которого наступает уголовная ответственность», при этом отсутствует указание на какие-то его составляющие (возраст календарный, паспортный, фактический, психологический). Однако в литературе выделяют два основных способа законодательного определения возраста, с которого начинается уголовная ответственность, - календарный и фактический. При календарном варианте в уголовном законе оговаривается конкретное количество лет с момента рождения человека. Законодатель устанавливает возраст исходя из того, что по его достижении лицо заведомо способно понимать уголовно-правовые

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Часть Общая и Особенная: Учебник / Под. ред. *Рарога А. И.* – М., 2009, с. 123.

<sup>2</sup> *Кузнецова Н. Ф.* Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Науч. ред. И предисл. *Кудрявцева В. Н.* – М., 2007. с. 69.

запреты и последствия их нарушений, полностью контролировать свое поведение<sup>1</sup>.

Как указывает С. Шишков, «социальная зрелость складывается из достаточного к тому времени уровня психофизиологического развития и приобретенного за эти годы социального опыта. Этих положений нет в тексте УК, но они подразумеваются законодателем»<sup>2</sup>.

Следует отметить, что в ч. 3 ст. 20 УК РФ законодатель установил следующее правило: если лицо достигло установленного возраста, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, то он не подлежит уголовной ответственности<sup>3</sup>. Законодатель, устанавливая определенный возрастной уровень, с которого начинается уголовная ответственность, руководствуется критерием осознания субъектом фактического характера и общественной опасности своих действий и возможностью руководить ими<sup>4</sup>.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т.е. с нуля часов следующих суток. При установлении судебно-медицинской экспертизой возраста подсудимого днем его рождения считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным и максимальным числом лет суд должен

---

<sup>1</sup> Чурилов С. Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике. – М., 2011. с. 38.

<sup>2</sup> Шишков С. Понятия «вменяемость» и «невменяемость» в следственной, судебной и экспертной практике // Законность, 2013, № 2, с. 25.

<sup>3</sup> Чередниченко Е. Е. Клевета и оскорбление: уголовно правовой анализ: проблемы теории и практики: монография / Науч. ред. Лопашенко Н. А. – М., 2010, с. 58.

<sup>4</sup> Севрюков А. А. Проблемы практики применения ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право, 2009, № 6, с. 25.

исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста такого лица<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в последнее время возрастает тенденция рождения детей малолетними матерями - 14-15-летними или ранее, обусловленная более быстрым половым созреванием и ранним началом половой жизни. Но в тоже время несовершеннолетние, достигшие возраста 14 лет, но не достигшие 16-летнего возраста, могут быть субъектом убийства (ст. 105 УК РФ), а их ответственность за привилегированное преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, исключается, поскольку ст. 106 УК РФ является специальной по отношению к ст. 105 УК РФ нормой, содержащей привилегированный состав преступления.

Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, должна признаваться женщина, которая находится непосредственно в процессе родов или в послеродовом состоянии.

Субъектом данного преступления является женщина, достигшая 16 лет, родившая ребенка, вменяемая, находящаяся в особом психофизическом состоянии, вызванном родами, либо в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, либо в условиях психотравмирующей ситуации.

Убийство новорожденного матерью в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, ответственности по действующему уголовному законодательству не влечет, поскольку ст. 106 УК РФ является специальной по отношению к ст. 105 УК РФ нормой, содержащей привилегированный состав преступления.

---

<sup>1</sup> *Коряковцев В.В. Питулько К. В. Руководство адвоката по уголовным делам. – СПб., 2006, с. 251.*



## 2.2. Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка

С субъективной стороны преступление предусмотренное ст. 106 УК РФ характеризуется умышленной виной.

Умысел может быть, как прямым, так и косвенным. Чаще всего он носит аффектированный характер.

Аффектированный характер определяется тем что убийство матерью новорожденного ребенка происходит по мнению законодателя в условиях психотравмирующей ситуации и состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Марцев А.И. пишет: «Состояние физиологического аффекта сохраняет способность осознания оценки значения собственного поведения и руководства им в границах нормального течения эмоциональных процессов здорового человека. Проявляясь внешне как импульсивные, автоматизированные движения, аффективные действия сохраняют свою сознательно-волевою основу и с полным основанием могут быть отнесены к разряду волевых поведенческих актов»<sup>1</sup>.

Эмоциональное состояние сказывается на формировании и реализации преступного умысла.

В юридической литературе нет единого мнения относительно умысла в этом преступлении. По мнению одних авторов убийство в состоянии аффекта может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Другие полагают, что такие преступления могут совершаться только с косвенным умыслом, так как при психическом расстройстве и психотравмирующей ситуации умысел возникает внезапно, человек теряет контроль над своими поступками. Только косвенный умысел направлен на причинение вреда личности и совершается в состоянии сильного душевного

---

<sup>1</sup> Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлениях. – Омск, 2000, с. 45.

волнения. При косвенном умысле ответственность определяется по фактически наступившим последствиям.

Особую позицию в данном вопросе занимает М.И. Дубинина. Она считает, что убийство матерью новорожденного может быть только с прямым умыслом - определенным или неопределенным. «Анализ преступлений, совершаемых в состоянии аффекта а так же убийства матерью новорожденного, - по мнению М.И. Дубининой, - свидетельствует о том, что виновный предвидит (в общем виде) наступление общественно опасных последствий, выражающихся в причинении физического вреда личности, и желает их наступления, так как эти последствия являются целью его действий. Такие психические признаки характерны только для прямого умысла»<sup>1</sup>.

Автор данной работы считает, что наиболее верной является точка зрения, при которой убийство матерью новорожденного может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Решающее значение приобретает психологическое значение ситуативных воздействий, которое формируется в сознании субъекта. К примеру, требование мужа избавиться от будущего ребенка будет глубоко травмирующим фактором для беременной женщины, желающей родить и воспитать ребенка, а для женщины, страдающей хроническим алкоголизмом и характеризующейся морально - этической деградацией, подобная позиция супруга может выступать как нейтральное обстоятельство или даже как подкрепление собственной позиции - на совершение деяния.

В состоянии выраженной эмоциональной напряженности поведение матери определяется во многом аффективной мотивацией, что снижает ее возможность адекватно оценивать окружающее и свои действия, ограничивает способность контролировать поступки и прогнозировать их возможные последствия. Поэтому задачей психолого-психиатрической

---

<sup>1</sup> Дубинина М.И. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в состоянии сильного душевного волнения: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. – М., 1998, с. 15.

экспертизы является не определение психотравмирующего характера ситуации, в которой находится мать, а оценка степени выраженности эмоционального состояния, возникновение и развитие которого вызвано психотравмирующими воздействиями.

Эмоциональная напряженность возникает нередко задолго до родов - например, в тех случаях, когда беременность наступила в результате изнасилования или вне брака, в связи с отказом отца будущего ребенка поддерживать отношения с женщиной. Росту эмоциональной напряженности способствуют и такие личностные особенности обвиняемых, как подчиняемость, зависимость, малообщительность, исполнительность, застенчивость. Особое значение приобретает и социальная ориентация будущей матери. При жестком усвоении представлений о недопустимости добрачных сексуальных отношений, женской «чистоте и чести» возникает глубокий внутренний конфликт с мучительным противоборством между желанием родить ребенка и субъективным представлением о невозможности этого, боязнью огласки и «позора». Когда же к этому внутреннему противоречию присоединяются внешние травмирующие воздействия, например, прямое давление со стороны родственников с требованием прервать беременность, это приводит к усугублению эмоциональной напряженности. Дополнительным фактором могут выступать неудачные попытки найти выход из сложившейся ситуации - отказ врачей сделать аборт из-за позднего срока беременности, невозможность уехать в другую местность к родственникам из-за отсутствия средств и т.п.

Совокупность всех факторов, как правило, предопределяет физическую и психическую изоляцию беременных женщин. А это, в свою очередь, приводит к дальнейшему углублению эмоциональной напряженности по механизму «порочного круга». Такие женщины стремятся в большинстве случаев рожать в одиночестве, вне больничных условий. Во многих случаях, когда роды начинаются вне больницы, они запираются для родов в душевой комнате, ванной, туалете. При этом нередко возникают еще большие

сложности. Роженицы совершают импульсивные убийства новорожденного с последующими нелепыми попытками скрыть содеянное (прячут ребенка под ванну, в унитаз, выбрасывают в открытое окно), свидетельствующими о глубине эмоционального срыва, ограничивающего адекватную оценку обстановки и возможность регулировать свои действия.

Наиболее типичными и распространенными психическими расстройствами у матерей-детоубийц являются шизофрения и реактивное состояние, развивающиеся после родов.

Послеродовой психоз, как правило проявляется на 3-6-й день после родов. При характеристике особенностей послеродового психоза часто речь идет об утрате связей больной с реальностью. При прогрессировании послеродового психоза нарушается высшая нервная деятельность. У женщин сразу же после родов проявляется как легкая, так и тяжелая форма послеродового психоза. Если его течение особенно тяжелое, то молодая мать может полностью лишиться способности проявлять заботу о новорожденном.

Женщину в состоянии тяжелого послеродового психоза часто посещают идеи о возможном самоубийстве или убийстве.

Диагноз послеродового психоза у женщины, совершившей детоубийство, исключает вменяемость в отношении содеянного.

Женщины, совершившие убийство новорожденного вне состояния эмоциональной напряженности совершают преступление целенаправленно. В мотивации убийства всегда можно проследить цепь осознанного принятия решения, которое часто формируется задолго до родов. Мотивы обычно сводятся к реально - бытовым причинам - материальным затруднениям, нежеланию иметь ребенка вне брака и т.д. Практически всегда женщины в этих случаях прилагают усилия для сокрытия преступления.

Расценивать возникшие обстоятельства в качестве психотравмирующей ситуации можно при наличии следующих условий:

- наличие психотравмирующей ситуации в момент совершения преступления;

- психотравмирующая ситуация должна иметь непосредственную связь с беременностью, родами, социальными факторами и судьбой матери и ребенка.

Сделать вывод о том, что в большинстве случаев матери в момент убийства своих новорожденных детей не находились в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, позволяет анализ материалов уголовных дел.

Из числа проанализированных материалов уголовных дел в единичных случаях матери, совершившие убийство своих новорожденных детей, находились в состоянии эмоционального напряжения, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, в остальных случаях в ходе психолого-психиатрических судебных экспертиз у привлеченных к ответственности женщин-детоубийц не выявлено никаких временных болезненных психических состояний.

Исходя из этого следует, что решение избавиться от ребенка в большинстве случаев заранее обдуманно, а само убийство - хладнокровно спланированным и исполненным с особым цинизмом. Подавляющее большинство женщин, узнав о своей беременности, в специализированные медицинские организации не обращались, на учет по беременности не вставали, образ жизни и поведения не меняли, от пагубных пристрастий не отказывались; скрывали беременность вплоть до родов; к предстоящему появлению ребенка не готовились; местом предстоящих родов избирали уединенные, не приспособленные для этих целей места, исключающие присутствие посторонних лиц, которые могли бы оказать необходимую помощь для сохранения жизни ребенка; после родов и убийства ребенка предпринимали действия, направленные на сокрытие трупа, что указывает на наличие у них прямого умысла на убийство новорожденного ребенка.

Привилегированное убийство матерью новорожденного ребенка должно остаться в УК РФ, но только при наличии обязательного признака, что убийство ребенка женщина совершает, находясь в особом

психофизиологическом состоянии, вызванном родами, либо в условиях психотравмирующей ситуации. В остальных же случаях уголовная ответственность за такое убийство должна быть на одном уровне с любым другим убийством человека.

Представляется целесообразным изменить диспозицию ст. 106 УК РФ и внести изменение в ст. 105 УК РФ.

Изложить ст. 106 УК РФ в следующей редакции:

«Убийство женщиной рождаемого ею ребенка во время родов, а равно и рожденного ею ребенка сразу же после родов в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости наказывается: ...»

Изложить пункт «н» в ч. 2 ст. 105 УК РФ в следующей редакции: «убийство женщиной рождаемого ею ребенка во время родов, а равно и рожденного ею ребенка сразу же после родов при отсутствии психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства».

Итак, субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Важно установить момент возникновения умысла. Представляется, что он должен возникнуть во время родов, сразу после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или при нахождении женщины в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Именно этими обстоятельствами должно быть обусловлено принятие решения о лишении ребенка жизни. В противном случае квалификация по ст. 106 УК РФ должна исключаться.

### **3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Однако нельзя также считать, что определенные отклонения в психологическом состоянии роженицы, влияющие на возможность осознания ею своего поведения и на принятие решения, презюмируются законодателем, и эта презумпция объявляется неопровержимой. Сторонники изложенной позиции считают, что убийство матерью ребенка, совершенное во время или сразу после родов, должно в любом случае квалифицироваться по ст. 106 УК РФ вне зависимости от состояния женщины, отсутствия какого-либо психоэмоционального влияния на нее процесса родов. Во-первых, при таком подходе, как уже отмечалось выше, особое значение придается именно времени совершения преступления самому по себе, что явно противоречит логике и искажает позицию законодателя. Во-вторых, подобным образом можно было бы презюмировать состояние аффекта при совершении убийства, предусмотренного ст. 107 УК РФ, во всех случаях наличия какого-либо критерия, указанного в законе: тяжкое оскорбление, аморальные действия потерпевшего и т.п.

В ходе расследования гибели новорожденных трудности возникают при необходимости отграничения рассматриваемого состава преступления от смежных составов преступлений предусмотренных ст. 105 УК РФ, 123 УК РФ.

Так, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 123 УК РФ, состоит в действиях, которые носят незаконный характер и направлены на прерывание беременности. А объективную сторону убийства матерью новорожденного ребенка составляют как действия и бездействия субъекта, при которых достигается смерть рождающегося или родившегося ребенка.

Соответственно ст. 106 УК РФ представляет собой материальный состав преступления; момент окончания - смерть ребенка, при недостижении указанного преступного результата содеянное квалифицируется как

покушение на данное преступное деяние. Состав же преступления, предусмотренного ст. 123 УК РФ, следует признать формальным, т.е. уголовно наказуемы сами незаконные действия. Некоторые исследователи полагают, что незаконное производство аборта окончено с момента производства операции, завершившейся изгнанием плода<sup>1</sup>. Другие акцентируют внимание на термине «производство» и признают преступление оконченным с момента осуществления криминального аборта. Сам факт прерывания беременности при таком подходе значения не имеет. Последняя позиция представляется более обоснованной. Так, сам термин «производство» означает «процесс создания, осуществления чего-либо». Думается, законодатель не случайно употребил данное понятие, не ограничившись общемедицинским и правовым термином «криминальный (незаконный) аборт». Кроме того, производство аборта с несоблюдением специальных правил, пусть даже не приведшее к прерыванию беременности по каким-либо причинам, все равно чревато весьма негативными последствиями. Причем далеко не всегда такие последствия связаны с состоянием здоровья женщины, что позволило бы расценивать соответствующие деяния с учетом положений ч. 3 ст. 123 УК РФ. Так, производство аборта, не завершившееся умерщвлением плода, может отрицательно отразиться на физическом и психическом состоянии ребенка, который может впоследствии родиться неполноценным, с отклонениями в развитии. Либо последствия неудавшегося аборта могут быть растянуты во времени, проявиться позднее при вынашивании женщиной желанного ребенка. Общественную опасность и вредоносность соответствующих действий нельзя оценить только рамками покушения на совершение деяния, предусмотренного ст. 123 УК РФ. А потому совершенно обоснованно расценивать производство незаконного аборта как оконченное преступление вне зависимости от факта удаления плода.

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Лебедева В. М. – М., 2005, с. 298.



Убийство матерью своего ребенка более 1 месяца может быть квалифицировано по ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии могут быть отнесены малолетние дети.

Также следует проводить отграничение убийства матерью новорождённого ребенка от причинения тяжких телесных повреждений (ст. 111 УК РФ). При причинении телесных повреждений преступное посягательство направлено на причинение вреда здоровью, а при убийстве - на жизнь человека. Таким образом, эти преступления различаются по объекту, и установить объект посягательства зачастую возможно только по субъективной стороне, по направленности умысла, направленность которого на причинение вреда здоровью либо на лишение жизни другого лица является основным критерием разграничения рассматриваемых в настоящей статье преступлений.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

14 мая 2013 г. в морозильной камере одного из супермаркетов города Верхняя Пышма Свердловской области сотрудники во время ревизии обнаружили рядом с пельменями и мороженым пакеты с телами двух новорожденных младенцев, рожденных в разные годы. Убийцей оказалась их мать, бывшая сотрудница супермаркета. Она рожала дважды: в 2007 и 2009 гг. Экспертиза установила, что детей поместили в морозильник еще живыми. Руководствуясь законом, суд признал ее виновной по ст. 106 УК РФ «Убийство матерью новорожденного» и освободил ее от наказания по амнистии, принятой к двадцатилетию Конституции РФ. Ходатайство прокурора о переквалификации преступления на ст. 105 УК РФ «Убийство» суд отклонил<sup>1</sup>.

Следователями СУ СК РФ по Приморскому краю расследовалось уголовное дело в отношении Б., родившейся в 1984 г., со средним образованием, незамужней, имеющей детей 2001 и 2008 гг. рождения, работавшей горничной в гостинице, ранее привлекавшейся к уголовной и административной ответственности, которая 30 мая 2011 г. в период с 4 до 5 часов утра на дачном участке, находясь в состоянии алкогольного опьянения, родила доношенного жизнеспособного ребенка мужского пола, после чего умышленно, с целью убийства накрыла тело ребенка матрасом и нанесла сверху множественные удары рукой, в результате чего на месте преступления наступила смерть ребенка. Пожарским райсудом 27 марта 2012 г. Б. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, ей назначено наказание в виде двух лет лишения свободы условно с отсрочкой исполнения приговора на 2 года<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 25 сентября 2013 г. «О признании А. виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» // <http://verhnepyshminsky.svd.sudrf.ru/>

<sup>2</sup> Приговор Пожарского районного суда Приморского края от 27 марта 2012 г. по делу № 1-43/2012 «О признании Б. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации, ей назначено

СУ СК России по Вологодской области расследовалось уголовное дело в отношении Б., родившейся в 1987 г., со средним образованием, неработающей, имеющей дочь 2005 г.р., в отношении которой она лишена родительских прав, ранее судимой, неоднократно привлекавшейся к административной ответственности, состоящей на учете в наркологическом диспансере по поводу хронической зависимости от опиоидов, которая 8 февраля 2013 г. в дневное время в ходе домашних родов родила живого жизнеспособного младенца женского пола, с целью убийства поместила его в таз с водой, затем ножом нанесла ранение в область живота, в результате чего наступила смерть ребенка. В целях сокрытия следов совершенного преступления Б. расчленила труп ребенка, спустив части тела в канализацию.

Приговором Череповецкого городского суда Вологодской области от 9 июля 2013 г. Б. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, ей назначено наказание в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима<sup>1</sup>.

Кунёва М.Ю. в мае 2010 года удостоверилась, что является беременной. Во время своей беременности, Кунёва М.Ю. на учёт у врача – гинеколога не становилась, в женские консультации и иные медицинские учреждения по поводу беременности не обращалась, о своей беременности никому не сообщала. В сентябре 2010 года Кунёва М.Ю. анонимно обратилась в родильный дом на улице Ленина г. Курска для того, чтобы сделать аборт, но из-за большого срока беременности в аборте и искусственных родах, ей было отказано. В связи с тем, что денег на содержание будущего ребёнка ей не хватало, то тогда же, в сентябре 2010

---

наказание в виде двух лет лишения свободы условно с отсрочкой исполнения приговора на 2 года» // <http://pozharsky.prm.sudrf.ru>

<sup>1</sup> Приговор Череповецкого городского суда Вологодской области по делу № 1-654/2013 от 9 июля 2013 г. «Б. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима» // <http://cherepoveckyygor.vld.sudrf.ru/>

года Кунёва М.Ю. решила доносить плод до конца беременности, но после рождения ребёнка оставить на улице.

Кунёва М.Ю. находилась у себя дома, где в период времени примерно с 16 часов до 19 часов у неё, в связи с родовой деятельностью, начались схватки, однако за медицинской помощью она не обратилась, никому об этом не сообщила.

В этот же день примерно в 19 часов, в начале восьмого вечера Кунёва М.Ю., понимая, что у неё начались схватки и что она может родить, не желая сохранения жизни будущему ребёнку, решила выйти на улицу, где отыскав безлюдное место попытаться родить, после чего умышленно оставить родившегося ребёнка на улице при минусовой температуре без должного ухода, осознавая, что при этом неизбежно наступит его смерть. Реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство своего ребёнка сразу же после родов, Кунёва М.Ю. действуя умышленно, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, оделась, вышла из дома и направилась к гаражам, расположенным недалеко для продолжения родовой деятельности. Находясь за одним из гаражей, Кунёва М.Ю. присела на корточки и родила ребёнка мужского пола. После чего, Кунёва М.Ю. осознавая, что родившийся ребёнок мужского пола жизнеспособный без врожденных пороков органов и систем, а также заболеваний и обнаруживает признаки внеутробной жизни в виде произвольных движений мышц, отказалась оказать новорожденному ребёнку какой-либо уход и поддержать его жизнедеятельность, не удалила амниотическую оболочку с тела и головы новорожденного ребёнка, не освободив таким образом, дыхательные пути новорожденного ребёнка и оставила ребёнка лежать в снегу за гаражом при минусовой температуре, при этом присыпав тело ребёнка снегом. После чего, ушла домой. В результате преступных действий Кунёвой М.Ю., новорожденный ребёнок мужского пола скончался в указанном месте.

При совершении вышеуказанных действий Кунёва М.Ю. осознавала, что оставляя на улице родившегося ею новорожденного ребёнка мужского

пола в отсутствии необходимого ухода, а также в силу погодных условий, неизбежно наступит смерть последнего и желала этого.

Согласно заключению эксперта № 384 от 28.04.2011 ребёнок родился живым, о чём свидетельствует признак живорожденности – произвольное движение мышц. Причиной смерти новорожденного младенца мужского пола послужила асфиксия от закрытия просвета дыхательных путей инородным телом (амнион).

Суд приговорил Кунёву (Куневу) Маргариту Юрьевну признать виновной в совершении преступления:

по ст. 106 УК РФ и назначить наказание в виде 3 /трех/ лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.<sup>1</sup>

Атакулова Б.М. совершила убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.

Так, она в период времени с 12 часов 30 минут 11.11.2014 года по 06 часов 10 минут 12.11.2014 года, находясь на дворовой территории дома, расположенного по адресу: г.Москва, 2-й Сыромятнический пер., д.8, будучи беременной, после появления у нее признаков начала родов, действуя умышленно, с целью последующего (сразу же после родов) причинения смерти своему новорожденному ребенку, не предприняв меры к обращению за медицинской помощью в какое-либо медицинское учреждение либо к вызову медицинских работников или других лиц для оказания помощи при родах, осуществила роды на указанном участке местности. Действуя в продолжение своего вышеуказанного преступного умысла, направленного на причинение смерти новорожденному ребенку – младенцу мужского пола, являющемуся живорожденным, жизнеспособным, не имея оснований полагать, что данный ребенок мертворожденный, вследствие ее нежелания

---

<sup>1</sup> Приговор Промышленного райсуда г.Курска по делу № 1-272-11от 07 июля 2011 г. « О признании М. Ю Кунёвой виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» <http://online-zakon.ru/судебная-практика-приговоры-ук-рф/приговор-практика-106-ук-рф/>

воспитывать ребенка, осуществлять уход за ним и опасений неустроенности личной жизни, находясь в тяжелом материальном положении и не желая заботиться о нем, действуя умышленно, с целью убийства новорожденного ребенка сразу же после родов, оборвав пуповину, зная о низкой температуре окружающей среды, а также о том, что оставление новорожденного при данной температуре окружающей среды на улице без соответствующей медицинской помощи, присмотра и теплой одежды для новорожденных (пеленок) на длительный срок повлечет наступление смерти младенца, оставив новорожденного на земле на указанном участке местности, не приняв меры к передаче новорожденного в какое-либо медицинское учреждение либо к вызову медицинских работников или других лиц для оказания помощи новорожденному, покинула место происшествия. В результате преступных действий Атакуловой Б.М. новорожденный ребенок мужского пола в период времени с 12 часов 30 минут 11.11.2014 года по 06 часов 10 минут 12.11.2014 года скончался в вышеуказанном месте. Согласно заключению эксперта № 8843 от 15.12.2014 года ребенок мужского пола родился жизнеспособным. Смерть младенца наступила от общего охлаждения организма.

Суд приговорил Атакулову Б. М. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.<sup>1</sup>

Срок отбывания наказания осужденной Атакуловой Б.М. исчислять с зачетом предварительного содержания под стражей со дня ее задержания с 12 ноября 2014 года.

Карпушкина Е.Н. 23 сентября 2011 года около 01 часа 30 минут, находясь во дворе <адрес>, сразу же после произошедших родов доношенного, зрелого, живородного, жизнеспособного ребенка женского

---

<sup>1</sup> Приговор Таганского районного суда г.Москвы по делу № 1-171/2015 от 07 мая 2015 г. « О признании Б.М. Атакулову виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» <http://www.sud-praktika.ru/precedent/76863.html>

пола, желая скрыть факт рождения ребенка от окружающих и действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих деяний, предвидя неизбежность причинения смерти и желая ее наступления, с целью причинения смерти своему новорожденному ребенку, обернула его тряпкой и выбросила в общий туалет, расположенный во дворе <адрес>, тем самым причинив, согласно заключению судебно-медицинского эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, механическую асфиксию от утопления в жидкости, повлекшую за собой смерть новорожденного ребенка на месте происшествия 23 сентября 2011 года в период времени с 01 часа 30 минут до 02 часов 30 минут.

В судебном заседании подсудимая Карпушкина Е.Н. вину признала полностью, заявив, что обвинение ей понятно, она согласна с предъявленным обвинением, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, это ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, при этом она осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приговорил Карпушкину Е.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на один год шесть месяцев с отбыванием наказания в колонии поселения.<sup>1</sup>

Подсудимая Щербакова О.Н. обвиняется в том, что 18 июля 2010 года около 23 часов 30 минут, находясь возле водоема, расположенного в районе дома \*\*\* по \*\*\* с.\*\*\* Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области родила живого ребенка, после чего, осознавая, что ребенок жив, умышленно, с целью причинения смерти новорожденному ребенку, желая избежать конфликта с сожителем В. по поводу рождения ребенка, надела \*\*\*, а затем бросила его в воду, и убила его.

---

<sup>1</sup> Приговор Кисловодского городского суда от 07 декабря 2011 года « О признании Е.Н. Карпушкиной виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» <https://rospravosudie.com/court-kislovodskij-gorodskoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-100514268/>

Подсудимая Щербакова О.Н. согласилась с предъявленным ей обвинением в полном объеме и в судебном заседании поддержала заявленное ею на предварительном следствии при ознакомлении с материалами дела, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, при этом пояснила, что данное ходатайство было ею заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии. Также уточнила, что осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и настаивает на этом.

Суд приговорил Щербакову О.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком два года десять месяцев. С применением ст. 73 УК РФ назначенное осужденной Щербаковой О.Н. наказание считать условным, с испытательным сроком три года, обязав ее в течение 10 дней с момента вступления приговора суда в законную силу, встать на учет и проходить ежемесячную регистрацию в органах, ведающих исполнением приговора, а также не менять место жительства без уведомления специализированного органа - Уголовно-исполнительной инспекции, ведающей исполнением приговора.<sup>1</sup>

Р., являясь матерью новорожденного ребенка, совершила его убийство сразу же после родов.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах; Р. 12 февраля 2009 года в период времени с 17 часов до 18 часов, находясь в помещении туалета квартиры № Х дома № Х в д. К. Холмогорского района Архангельской области, сразу после того, как у нее произошли физиологические роды, и родился живой, доношенный, зрелый и жизнеспособный ребенок мужского пола, она, являясь матерью данного ребенка, находясь в тяжелом материальном положении, не желая заботиться

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области по делу № 1-240/2010(10440404)

от «21» октября 2010 год « О признании Щербаковой О.Н. виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» // <https://rospravosudie.com/court-leninsk-kuzneckij-rajonnyj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-101658045/>



о нем, умышленно, с целью убийства новорожденного ребенка путем удушения, накинула на голову ребенка пеленку, после чего в продолжение своего преступного умысла направленного на убийство своего новорожденного ребенка, поверх пеленки туго обвязала его голову, в области носовых ходов, верхней и нижней губ, широкой циркулярной петлей из тесьмы черного цвета, закрыв тем самым отверстия носа и рта, а также с силой затянула на шее ребенка циркулярную петлю удавку из розового шнура, перекрыв новорожденному ребенку дыхательные пути, причинив ребенку телесное повреждение характера участка мягкой странгуляционной борозды на правой боковой поверхности шеи. В результате преступных действий Р. у новорожденного ребенка развилась механическая асфиксия, опасная для жизни в момент причинения и расцениваемая как тяжкий вред здоровью, состоящая в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти новорожденного ребенка и от которой последний скончался на месте.

Суд приговорил Р. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначить наказание в виде в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком 2 года, возложив на нее обязанности; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа и периодически являться на регистрацию к уполномоченному специализированного государственного органа.<sup>1</sup>

Горкун Т.Ю. в марте 2010 года, воспользовавшись тестом для определения беременности, удостоверилась, что является беременной. Во время своей беременности, Горкун Т.Ю. на учет у врача - гинеколога не становилась, в женские консультации и иные медицинские учреждения по поводу беременности не обращалась, о своей беременности никому не

---

<sup>1</sup> Приговор Холмогорский районный суд Архангельской области по делу № 1-83/09 от 15 июля 2009 года «О признании Р. Виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» [http://holmsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=84](http://holmsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=84)

сообщала. ДД.ММ.ГГГГ Горкун Т.Ю. находилась у себя дома по адресу: <адрес>, где в период времени примерно с 13 часов 00 минут до 14 часов 30 минут у нее, в связи с родовой деятельностью, начались схватки, однако за медицинской помощью она не обратилась, никому об этом не сообщила. ДД.ММ.ГГГГ в период времени примерно с 13 часов 00 минут до 14 часов 30 минут. Горкун Т.Ю., понимая, что в ближайшее время начнутся роды, действуя умышленно, осознавая фактический характер своих действий, вышла из дома и направилась в яблоневый сад, расположенный вблизи <адрес> <адрес>, для продолжения родовой деятельности. Находясь в указанном яблоневом саду, под одним из деревьев, Горкун Т.Ю. присела на корточки и родила младенца женского пола. ДД.ММ.ГГГГ в период времени примерно с 13 часов 00 минут до 14 часов 30 минут. Горкун Т.Ю., находясь в яблоневом саду, расположенном вблизи <адрес> <адрес>, увидев рожденного ею младенца женского пола, который дышал, Решила убить новорожденного ребенка. Реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение убийства матерью новорожденного ребенка, Гор кун Т.Ю. сделала рядом с собой в земле углубление, куда положила обнаженного новорожденного ребенка женского пола, при этом осознавая, что в отсутствии необходимого ухода, а также в силу погодных условий, неизбежно, наступит смерть последнего, и желая этого. Однако, игнорируя данные обстоятельства, продолжая реализовывать свой преступный умысел, желая наступления смерти новорожденного ребенка, Горкун Т.Ю. присыпала обнаженного новорожденного ребенка женского пола землей и ушла домой. В результате преступных действий Горкун Т.Ю., новорожденный ребенок женского пола скончался на указанном месте. Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, смерть новорожденного ребенка женского пола наступила в результате острой гипотермии новорожденного, о чем свидетельствуют отсутствие признаков ухода за новорожденным, признаки короткого атонального периода (сливные трупные пятна, венозное полнокровие внутренних органов, жидкое состояние крови в полостях сердца и сосудах).

Подсудимая Горкун Т.Ю. в судебном заседании вину в инкриминируемом ей деянии признала частично, и, согласившись дать показания по существу предъявленного обвинения показала, что, узнав о своей беременности, в виду невозможности сделать аборт, Решила родить ребенка и отказаться от него в дальнейшем вследствие тяжелого материального положения, гибели супруга и нахождении на иждивении троих малолетних детей. О том, что беременна в связи с этим родственникам не сообщала. ДД.ММ.ГГГГ около 13 часов у нее начались схватки, испугавшись, что о ее положение узнают родители, пошла в яблоневоый сад по <адрес>, где родила ребенка женского пола Она Решила оставить ребенка на том же месте, где и родила. После чего ушла домой. Умысла на убийство ребенка у нее не было, в саду оставила, чтобы его нашли кто-либо из лиц, гуляющих с собаками.

Из протокола явки с повинной от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Горкун Т.Ю. добровольно в условиях разъяснения ст.51 Конституции РФ подробно изложила обстоятельства совершения преступления, указав, что в январе 2010 года она поняла, что является беременной, в женскую консультацию она не обращалась, и соответственно на учет не вставала, так как хотела отказаться от родившегося ребенка, т.к. имеет троих детей и является вдовой. ДД.ММ.ГГГГ у нее начались роды, но так как родители не знали о ее беременности, она ушла из дома в яблоневоый сад, расположенный вблизи <адрес>, где у нее произошли роды. Она родила девочку, которая была жива и дышала. После родов, оставив новорожденную в яблоневом саду, ушла домой. (т.1 л.д.32).

Суд приговорил Горкун виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в колонии-поселении. На основании ст.82 УК РФ отсрочить реальное отбывание наказания в виде лишения свободы Горкун до достижения ребенком – ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, четырнадцатилетнего возраста. Мету пресечения осужденной Горкун Т.Ю. до вступления Приговора в законную

силу оставить прежнюю в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.<sup>1</sup>

Ражина О.И. совершила убийство новорожденного ребенка сразу же после родов в <адрес> при следующих обстоятельствах.

С 2008 года Ражина О.И. проживала с сожителем К. и сыном Р. <адрес>. В период с января по февраль 2011 года включительно Ражина О.И. забеременела от К.

5 октября 2011 года между Ражиной О.И. и К. на почве личных неприязненных отношений произошла ссора, в ходе которой, Ражина О.И., испытывая обиду за высказанные в ее адрес К. оскорбления, решила с целью отмщения сразу же после родов совершить убийство своего новорожденного ребенка.

6 октября 2011 года в период с 21 часа 00 минут до 22 часов 00 минут <адрес>, у Ражиной О.И. начались схватки.

Реализуя возникший преступный умысел, в период с 21 часа 00 минут до 22 часов 00 минут 6 октября 2011 года Ражина О.И. взяла с собой спортивные брюки, при помощи которых планировала совершить убийство новорожденного ребенка, прошла в помещение санитарного узла указанной квартиры, где родила ребенка мужского пола. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, новорожденный ребенок являлся доношенным, зрелым, жизнеспособным, родился живым, после рождения дышал некоторое время.

Сразу же после родов, Ражина О.И., с целью причинения смерти своему новорожденному ребенку, умышленно, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде смерти новорожденного ребенка и желая их наступления, накинула спортивные брюки на голову своему новорожденному ребенку, завязала вокруг головы и шеи ребенка штанины

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда Курской области от 14 апреля 2011 года « О признании Горкун виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» <http://resheniya-sudov4.ru/7/115078/>

спортивных брюк, с силой затянула их, перекрыв тем самым доступ воздуха в легкие младенца в течении нескольких минут, до тех пор, пока новорожденный не перестал подавать признаки жизни. В результате преступных действий Ражиной О.И. потерпевшему, были причинены телесные повреждения: механическая асфиксия от закрытия просвета дыхательных путей и сдавления шеи, с кровоподтеком на нижней губе и кровоизлиянием под слизистую оболочку нижней губы со ссадинами на лице (на переносице, на кончике носа, на левом- крыле носа), с двумя ссадинами на шее, которая квалифицируется как причинившая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения и находится в прямой причинной связи с наступлением смерти. Ссадина на передней поверхности грудной клетки (в проекции левой ключицы), которая в причинной связи со смертью не состоит, не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья и по этому признаку как причинившая вред здоровью не расценивается. Смерть новорожденного ребенка наступила 6 октября 2011 года в помещении <адрес>, в результате механической асфиксии от закрытия просвета дыхательных путей и сдавления шеи, сопровождавшейся опасным для жизни патологическим состоянием.

После совершения преступления Ражина О.И., с целью сокрытия следов преступления, решила вынести труп новорожденного ребенка из квартиры на улицу и спрятать его в мусорном контейнере, <адрес>, где в период с 22 часов 00 минут до 23 часов 00 минут 6 октября 2011 года была задержана сотрудниками ОМОН при УМВД России по г.Череповцу.

Подсудимая Ражина О.И. виновной себя в совершении преступления признала полностью и показала, что с предъявленным обвинением согласна, ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора в особом порядке, государственный обвинитель, адвокат, потерпевший, согласны с заявленным подсудимым ходатайством.

Суд приговорил Ражину О. И. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначить ей по этой статье наказание в виде лишения свободы сроком ДВА года.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ Ражиной О.И. отсрочить отбывание назначенного наказания до достижения её ребенком Р. ДД.ММ.ГГГГ - четырнадцатилетнего возраста.

Меру пресечения Ражиной О.И. на кассационный срок оставить подписку о невыезде и надлежащем поведении.<sup>1</sup>

\*Л.Г.П.\* \*дата\* в период времени с 2 часов ночи по 10 часов утра, находясь в квартире <адрес>, во время родов (3-й родовой период последовый) младенца женского пола, родившегося от \*Л.Г.П.\* на 9-10 лунном месяце беременности, доношенным (зрелым), живым и жизнеспособным, будучи в состоянии выраженной эмоциональной напряженности достигающей глубины аффекта, однако, способная осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в связи возникшей для нее длительной психотравмирующей ситуацией, а именно: «Нежеланной беременностью и нежеланным ребенком вне брака, боязни позора на работе и в семье, а также вероятной невозможностью выйти замуж», умышленно, преследуя цель убийства своего новорожденного младенца женского пола, путем наложения ладони своей руки и закрытия ею верхних дыхательных путей новорожденного ребенка, перекрыла доступ кислорода в организм младенца и удерживала в таком положении не менее 5 минут, вследствие чего младенец женского пола скончался.

В результате преступных действий \*Л.Г.П.\*, новорожденной девочке были причинены повреждения механическая обтурационная асфиксия: кровоподтек в лобной области справа, мелкопятнистые кровоизлияния в

---

<sup>1</sup> Приговор Череповецкий городской суд Вологодской области по делу № 1-140/2012 от 01 февраля 2012 года « О признании Ражиной О.И. виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» // <https://rospravosudie.com/court-cherepoveckij-gorodskoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-102244704/>

левой подчелюстной слюнной железе, в мягких тканях подбородочной области слева, в правой жевательной мышце, в левой кивательной мышце, точечные и пятнистые кровоизлияния в соединительных оболочках глаз, крупно точечные кровоизлияния под висцеральную плевру и мелкоточечные кровоизлияния под эпикард (пятна Тардые). Очаговый стромальный отек миокарда. Очаговая волнообразная деформация кардиомиоцитов, очаговый спазм сосудов стенки сердца. Отек и полнокровие межацинарных септ, очаговый спазм бронхов. Выраженный лимфоидный отек и очаговые кровоизлияния в межацинарной строме легких. Расценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для человека, вызвавший расстройство жизненно важных функций организма, которое не может быть компенсировано самостоятельно и обычно заканчивается смертью.

Смерть новорожденной девочки наступила от механической obturационной асфиксии от закрытия просвета верхних дыхательных путей мягким предметом.

Органы следствия действия \*Л.Г.П.\* квалифицировали по ст.106 УК РФ, как убийство матерью новорожденного ребенка во время родов, в условиях психотравмирующей ситуации.

Подсудимая \*Л.Г.П.\* суду пояснила, что полностью согласна с предъявленным обвинением, признала свою вину, и, проконсультировавшись с защитником, заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства. Судом установлено, что данное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником. Подсудимой разъяснены и понятны последствия заявленного ею ходатайства. При назначении наказания подсудимая просит учесть полное признание вины и раскаяние в содеянном. Сожалеет о случившемся.

Суд приговорил \*Л.Г.П.\* . виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 1 ( одного) года лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Обязать \*Л.Г.П.\* встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию № 9 г. Надым, не менять постоянного места жительства и работы без уведомления этого органа.

Меру пресечения \*Л.Г.П.\* – подписку о невыезде и надлежащем поведении – не изменять до вступления приговора в законную силу.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Приговор Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу о № 1-233/2010 от 02 августа 2010 года «О признании Л.Г.П. виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» // <https://rospravosudie.com/court-nadymskij-gorodskoj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-104979896/>



## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

### Правовые основы убийства в вузах РФ

Данное занятие разработано для студентов высших учебных заведений специальности Правоведение.

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно- иллюстративный.

Средства обучения: схема.

Цель: исследование уголовно-правовой характеристики убийства матерью новорожденного ребенка.

Задачи:

раскрыть объект убийства;

проанализировать объективную сторону;

изучить субъект убийства;

проанализировать признаки субъективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка.

План занятия (80 мин.).

Организационный момент (10 минут).

Цель (2 минуты).

Актуальность темы занятия (8 минут).

Основное содержание занятия (60 минут).

Объективные признаки убийства матерью новорожденного ребенка (20 минут).

Субъективные признаки убийства матерью новорожденного ребенка (20 минут).

Отграничение от смежных составов преступления (20 минут).

Подведение итогов (10 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

## 1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня мы рассматриваем убийство матерью новорожденного ребенка. Нам необходимо исследовать уголовно-правовые характеристики данного преступления. (Запись в тетради темы лекции).

1.2. Актуальность темы занятия: убийство матерью новорожденного ребенка одно из распространенных и опасных проявлений против жизни личности. В практической деятельности органов дознания, следствия и суда вызывает затруднение не только выявление этого преступления, его квалификация, но и решение вопросов, связанных с назначением наказания. Причем особую трудность представляет установление объективной стороны преступления. А между тем, данный элемент состава преступления является одним из исходных моментов при установлении квалификации деяния, разграничения схожих преступлений. Проводя экскурс в историю российского уголовного права, следует отметить, что вплоть до принятия УК РФ 1996 г. этот вид убийства не был предусмотрен. «Но, видимо, учитывая распространенность данного крайне негативного явления и специфические обстоятельства его совершения (психическое и физическое состояние виновной, другие обстоятельства), законодатель счет необходимым закрепить его в качестве самостоятельной уголовно-правовой нормы, определив ее объектом общественные отношения, сложившиеся в сфере охраны жизни новорожденного и живорожденного младенца. Он же признается и потерпевшим, и объектом этого деяния».

## 2. Основное содержание занятия

Учащимся предлагается записать следующий материал:

### 2.1. Объективные признаки убийства матерью новорожденного ребенка

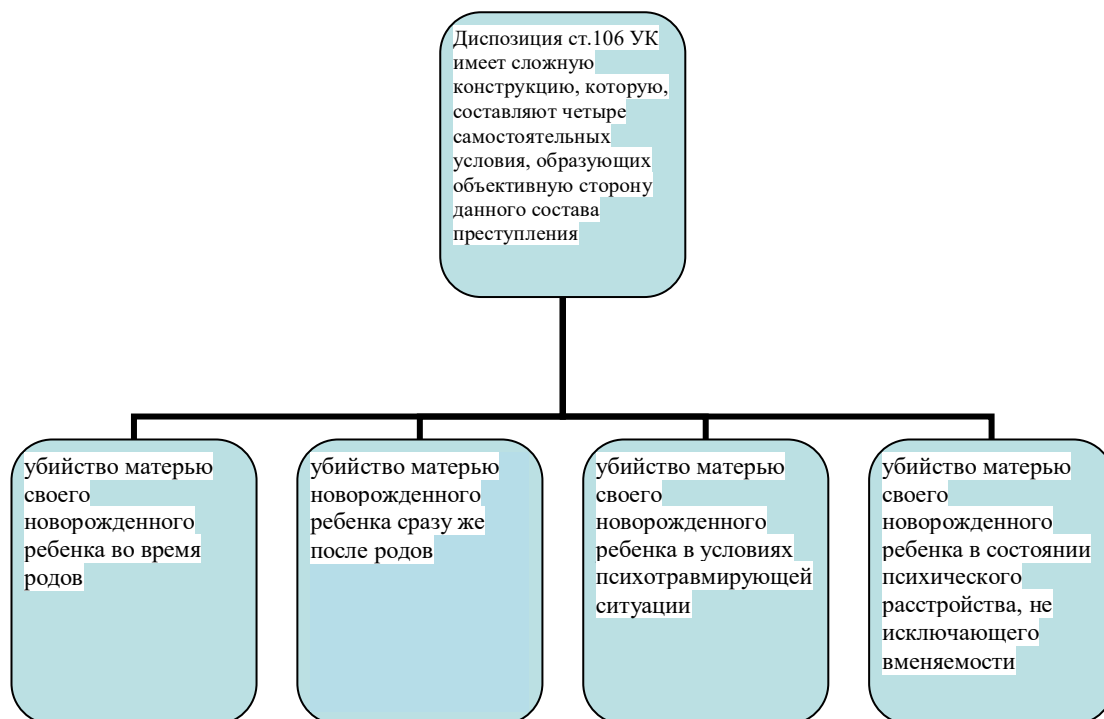
Объект убийства матерью новорожденного ребенка

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, является жизнь новорожденного ребенка. Объектом преступного посягательства (объектом преступления) являются охраняемые уголовным

законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда.

#### Объективная сторона убийства

Под объективной стороной преступления понимается совокупность признаков, которые характеризуют внешнюю сторону преступления. К таким признакам относятся общественно- опасное деяние, общественно-опасные последствия, а также существующая между ними уголовно-правовая связь. Для квалификации данного преступления как оконченного необходимо обязательное наличие всех трех признаков объективной стороны. Деяние (нанесение ран, ушибов, удушение) – действие виновного, которое выражается в воздействии на человеческий организм, использование силы, повлекшее гибель организма (последствие). Бездействие – оставление новорожденного без помощи и кормления, т.е. сознательные действия матери, направленные на лишение жизни младенца. Причинная связь между деянием и последствием является третьим обязательным признаком объективной стороны состава убийства. Причинная связь объективна и имеет уголовно-правовое значение, если она является прямой (необходимой), а не косвенной (случайной). Следовательно, объективная сторона убийства матерью новорожденного обусловлена деянием (действие или бездействие), последствием (смерть) и причинной связи между ними.



Вопросы:

1. Что является объектом преступного посягательства?
2. Какие признаки относятся к объективной стороне преступления?

2.2. Субъективные признаки убийства матерью новорожденного ребенка

Субъект

Субъектом преступления по уголовному праву Российской Федерации признается лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние (действие: или бездействие) и способное нести за него уголовную ответственность.

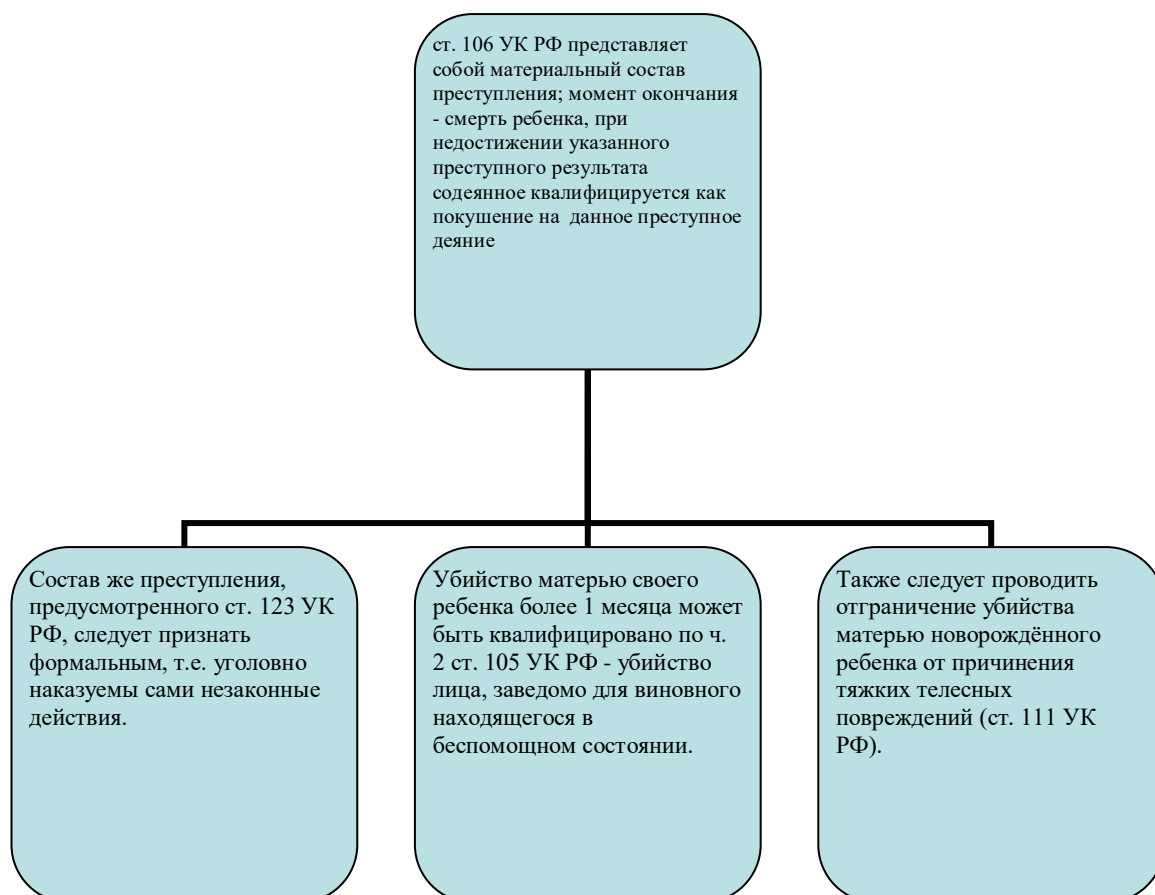
Субъектом данного преступления является женщина, достигшая 16 лет, родившая ребенка, вменяемая, находящаяся в особом психофизическом состоянии, вызванном родами, либо в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, либо в условиях психотравмирующей ситуации.

Субъективная сторона

Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Важно установить момент возникновения умысла. Представляется, что он должен возникнуть во время родов, сразу после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или при нахождении женщины в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Именно этими обстоятельствами должно быть обусловлено принятие решения о лишении ребенка жизни.

Вопросы:

1. С какого возраста предусматривается уголовная ответственность за данное преступление?
2. Чем характеризуется субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка?
3. Отграничение от смежных составов преступления



Вопросы:

1. По истечении какого срока убийства матерью новорожденного ребенка будет квалифицироваться по ч. 2 ст. 105 УК РФ?

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

1. Почему состав преступления, предусмотренного по ст. 123 УК РФ, следует признавать формальным?

2. Что включают в себя объективные признаки убийства матерью новорожденного ребенка?

3. При наличии чего преступление квалифицируется по ст. 106 УК РФ?

4. Что необходимо для квалификации данного преступления как оконченного?

3.2. Общий вывод:

В основу лекции положена идея о комплексном рассмотрении преступлений, охраняющих право на жизнь новорожденных (ст. 106 УК РФ-привилегированный состав). Руководствуясь действующим российским законодательством, а также практики его применения.

Непосредственным объектом убийства является неотъемлемое право каждого на жизнь.

Правом на жизнь ребенок должен обладать до, во время и после рождения. Уголовно- правовая охрана права на жизнь должна начинаться с момента начала рождения.

При выявлении убийства матерью новорожденного ребенка в отсутствии признаков объективной стороны, таких как убийство в условиях психотравмирующей ситуации, в состоянии психического расстройства, правильнее будет квалифицировать данное деяние по ст.105 УК, для назначения виновной справедливого сурового наказания, как убийства с отягчающими обстоятельствами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В основу работы положена идея о комплексном рассмотрении преступлений, охраняющих право на жизнь новорожденных (ст. 106 УК РФ-привилегированный состав). Руководствуясь действующим российским законодательством, а также практики его применения, полученные по итогам изучения материалов о детоубийствах, можно сделать следующие выводы и предложить изменения в законодательстве.

1. Непосредственным объектом убийства является неотъемлемое право каждого на жизнь.

2. Правом на жизнь ребенок должен обладать до, во время и после рождения. Уголовно- правовая охрана права на жизнь должна начинаться с момента начала рождения, т. е. с начала первого родового периода – возникновения регулярных родовых схваток либо начала родоразрешающей операции по извлечению ребенка из организма матери.

3. Вместо понятия «новорожденный», которое употребляется в диспозиции ст. 106 УК РФ для характеристики потерпевшего от данного преступления. Должен использовать термин «ребенок». Целесообразность такого изменения обусловлена, во – первых, тем, что понятие «новорожденный», являясь чисто медицинским термином, различно толкуется отдельными отраслями медицины. Во – вторых, закрепление понятия «новорожденный» (т.е. уже рожденный) не согласуется с необходимостью уголовно- правовой охраны права на жизнь рождающегося ребенка, поскольку новорожденного в процессе родов быть не может.

4. Временной период должен исчисляться с момента начала рождения до истечения 24 часов. Следовательно, в основу признака «во время родов» положен начальный период родов, то есть возникновение родовой деятельности.

5. Проведенные исследования позволяют выработать следующие предложения по изменению действующего законодательства:

Статью 106 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 106. Детоубийство»

1. Детоубийство, совершенное женщиной, пребывающей в особом психофизиологическом состоянии, вызванном беременностью и родами, вынашиваемого ею ребенка во время родов или в течении 24 часов с момента рождения.

2. То же деяние в отношении двух и более детей.

Убийство матерью новорожденного ребенка во время родов или сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или психического расстройства, не исключающего вменяемости невозможно сравнить с хладнокровным, расчетливым убийством матерью своего ребенка. Поэтому, при выявлении убийства матерью новорожденного ребенка в отсутствии признаков объективной стороны, таких как убийство в условиях психотравмирующей ситуации, в состоянии психического расстройства, правильнее будет квалифицировать данное деяние по ст.105 УК, для назначения виновной справедливого сурового наказания, как убийства с отягчающими обстоятельствами.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (в ред. 21.07.2014) // Российская газета 25 декабря 1993 года

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) //

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.01.2001 № 174-ФЗ (в ред. От 10.05.2016) //

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. От 30.12.2015) //

### Судебная практика

Приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 25 сентября 2013 г. «О признании А. виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» // <http://verhnepyshminsky.svd.sudrf.ru/>

Приговор Пожарского районного суда Приморского края от 27 марта 2012 г. по делу № 1-43/2012 «О признании Б. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации, ей назначено наказание в виде двух лет лишения свободы условно с отсрочкой исполнения приговора на 2 года» // <http://pozharsky.prm.sudrf.ru>

Приговор Череповецкого городского суда Вологодской области по делу № 1-654/2013 от 9 июля 2013 г. «Б. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима» // <http://cherepoveckyygor.vld.sudrf.ru/>

Приговор Промышленного райсуда г. Курска по делу № 1-272-11 от 07 июля 2011 г. «О признании М. Ю Кунёвой по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» <http://online-zakon.ru/судебная-практика-приговоры-ук-рф/приговор-практика-106-ук-рф/>

Приговор Таганского районного суда г.Москвы по делу № 1-171/2015 от 07 мая 2015 г. «О признании Б.М. Атакулову по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» <http://www.sud-praktika.ru/precedent/76863.html>

Приговор Таганского районного суда г.Москвы по делу № 1-171/2015 от 07 мая 2015 г. «О признании Б.М. Атакулову виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» <http://www.sud-praktika.ru/precedent/76863.html>

Приговор Кисловодского городского суда от 07 декабря 2011 года « О признании Е.Н. Карпушкиной виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» <https://rospravosudie.com/court-kislovodskij-gorodskoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-100514268/>

Приговор Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области по делу № 1-240/2010(10440404) от «21» октября 2010 год « О признании Щербаковой О.Н. виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» // <https://rospravosudie.com/court-leninsk-kuzneckij-rajonnyj-sud-keмеровskaya-oblast-s/act-101658045/>

Приговор Холмогорский районный суд Архангельской области по делу № 1-83/09 от 15 июля 2009 года «О признании Р. Виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» [http://holmsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=84](http://holmsud.arh.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=84)

Приговор Ленинского районного суда Курской области от 14 апреля 2011 года « О признании Горкун виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» <http://resheniya-sudov4.ru/7/115078/>

Приговор Череповецкий городской суд Вологодской области по делу № 1-140/2012 от 01 февраля 2012 года « О признании Ражиной О.И. виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» // <https://rospravosudie.com/court-cherepoveckij-gorodskoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-102244704/>

Приговор Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу о № 1-233/2010 от 02 августа 2010 года « О признании Л.Г.П. виновной по ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации» // <https://rospravosudie.com/court-nadymskij-gorodskoj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-104979896/>

### Литература

Арендаренко А. В. Принцип социальной справедливости в системе уголовного права Российской Федерации // Адвокат, 2013, № 5, с. 28-31.

Волженин Б. В. Некоторые проблемы соучастия в преступлениях, совершаемых специальными субъектами // Уголовное право, 2000, № 1.

Гавло В. К., Комаров И. М., Филиппов М. П. Расследование и предотвращение убийства матерью новорожденного ребенка. – Барнаул, 2006, с. 23-24.

Джоанна Стоун, Кит Эддлман, Мэри Марри. Беременность и роды для "чайников" = Pregnancy For Dummies. — М.: «Диалектика», 2007. — С. 384. — ISBN 0-7645-5074-8.

Дмитриева Т. Е., Иммерман К. П., Качаева М. А., Ромасенко Л. В. Криминальная агрессия женщин с психическими расстройствами. – М., 2003, с. 85.

Дронова Ю. А. Что нужно знать о суррогатном материнстве. – М., 2007, с. 3.

Дубинина М.И. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в состоянии сильного душевного волнения: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. – М., 1998, с. 15.

Иванов Н. Г. Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка // Российская юстиция, 2005, № 12, с. 15; с. 17.

Кольцов Е. Г. Субъект преступления в уголовном праве Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ. Автореф. дисс. ... канд юр. наук. – М., 2009, с. 3.

Комментарии к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практика её применения. П./ ред. В. А. Туманова, Л. М. Энтина, Москва: Норма, 2002. ISBN 5-89123-658-3 — Стр. 18—20

Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под. ред. А. И. Чучаева. – М., 2009, с. 167; с. 389.

Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Радченко В. И., науч. ред. Михлин А. С., Казакова В. А. – М., 2009, с. 389.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В. М. Лебедева. – М., 2005, с. 298.

Комментарии к уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А. В. Бриллиантова. – М., 2010. с. 309-310.

Кондрашова Т. В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. – Екатеринбург, 2000, с. 136; Сердюк Л. В. Детоубийство: вопросы правовой оценки // Российская юстиция, 2003, № 11, с. 43.

Коробеев А.И./Особенности квалификации убийства матерью новорожденного ребенка.

Коряковцев В.В. Питулько К. В. Руководство адвоката по уголовным делам. – СПб., 2006, с. 251.

Кривошеин П. Убийство матерью новорожденного ребенка // Уголовное право, 2005, № 3, с. 38.

Кривошеин П. Убийство матерью новорожденного ребенка: научно-практический журнал «Уголовное право» // Гл. ред. Янис П.С. - М.: АНО «Юридические программы», 2005, №3, с.38.

Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Науч. ред. И предисл. В. Н, Кудрявцева. – М., 2007. с. 69.

Лунева А. В. Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения : Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2014, с. 128.

Лысак Н. В. Некоторые спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Российский следователь, 2008, № 18, с. 16-19.

Лысак Н. В. Некоторые спорные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Российский следователь. 2008. N 18. С. 17..

Маляева Е. О. Концептуальные конструирования закона об ответственности за преступления против жизни // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – Н. Новгород, 2003, с. 69.

Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлениях. – Омск, 2000, с. 45.

Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. В двух томах. Т. 2. Особенная часть. М.: Юрид. лит., 2009. С. 68.

Павлов В. Г. Субъект преступления. – СПб., 2011, с. 69.

Полный курс уголовного права в 5 т. / Под ред. А. И. Коробеева. Т. II. – СПб, 2008, с. 235; Уголовное право. Особенная часть. / Под ред. Л. Д. Гаухмана, С. В. Максимова. – М., 2005, с. 49.

Попов А. Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации). – СПб., 2001, с. 46.

Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2001. с. 34; с. 43.

Романовский Г. Б. Юридическое определение момента возникновения права на жизнь // Государство и право, 2007, № 11, с. 73; Бородин С. В. Квалификация преступлений против жизни. – М., 1977, с. 17; Бояров С. Проблемы определения начала жизни человека в уголовном праве // Уголовное право, 2004, № 4, с. 14;

Российская газета, 2012, 23 марта; 2013, 18 октября.

Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 3. – Владивосток, 2000, с. 60.

Свитнев К. Н. Вспомогательные репродуктивные технологии: Правовые коллизии / Правовые вопросы в здравоохранении. 2011. № 5. С. 52—59.

Севилюков А. А, Проблемы практики применения ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации // Уголовное право, 2009, № 6, с. 25.

Судебная медицина: Учебник / Под общ. ред. В. Н. Крокова. – М., 2006. с. 356.

Уголовное право России. Часть Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А. И. Рарога. – М., 2009, с. 123.

Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. и, Чугаева. – М., 2008, с. 40-41; с. 101; с. 106.

Чердниченко Е. Е. Клевета и оскорбление: уголовно правовой анализ: проблемы теории и практики: монография / Науч. ред. Н. А. Лопашенко. – М., 2010, с. 58.

Чурилов С. Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике. – М.. 2011. с. 38.

Шишков С. Понятия «вменяемость» и «невменяемость» в следственной, судебной и экспертной практике // Законность, 2013, № 2, с. 25.

Яни П. Сложные вопросы субъективной стороны преступления // Российская юстиция, 2012, № 12, с. 47.