

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 336

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 336

Исполнитель:
студент группы ПВД-413

(подпись)

Г.А. Оганесян

Руководитель:
доцент

(подпись)

О.В. Южакова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ.....	5
1.1. Понятие защиты гражданских прав.....	5
1.2. Формы защиты гражданских прав.....	8
2. ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ.....	15
2.1. Понятие способов защиты гражданских прав.....	15
2.2. Классификация способов защиты.....	19
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	28
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования предопределена различными обстоятельствами. Но, в любом случае, следует признать, что гражданские правоотношения возникают во всех сферах деятельности юридических и физических лиц. При реализации своих гражданских прав, юридическое, либо физическое лицо становится непосредственным участником гражданских отношений. Наряду с этим появляется необходимость в надежной и гарантированной защите гражданских прав в случае и возможного нарушения со стороны третьих лиц в результате противоправных действий. Игнорирование данных проблем, как правило, создает такие негативные последствия, как низкий уровень правосознания, правовой информированности и правовой культуры, а также правовую пассивность граждан в отстаивании своих гражданских прав. Вышеперечисленное подтверждает, что до настоящего времени остаются дискуссионными вопросы о сущности правовых средств защиты, о содержании права на защиту, его отличия от охраны права, вопросы о самостоятельных способах защиты гражданских прав, о соотношении мер защиты и мер ответственности, вопросы, связанные с формой защиты права, порядком защиты.

Таким образом, актуальность темы данной работы обусловлена, прежде всего, значением которое придается защите гражданских прав в современном обществе.

Объектом исследования являются гражданские правоотношения, складывающиеся в процессе защиты гражданских прав.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие защиту гражданских прав, а также практика их применения.

Цель выполнения дипломной работы состоит в исследовании понятия, форм и способов защиты гражданских прав, выявлении проблем правового

регулирования и внесении предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения указанной цели исследования в работе были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие и особенности защиты субъективных гражданских прав;
- рассмотреть формы защиты гражданских прав;
- исследовать способы защиты гражданских прав;
- сформулировать выводы и предложения по результатам исследования.

Теоретическая основа исследования представлена работами заслуженных авторов, широко известных своими научными трудами в области гражданского права, таких, как Н.Т. Арапов, А.И. Базилевич, М. А. Рожков, Н.В. Витрук, П.В. Крашенинников, С.Н. Веретенникова, М.С. Кораблева, Г.А. Свердлов, Э.Л. Страунинг, А. В. Цихоцкий, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, С.С. Алексеев.

Методологическую основу исследования составляют такие методы познания как анализ и синтез, дедукция и индукция, системный подход, формально-логический метод, систематизация и классификация.

Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации¹ (далее – Конституция РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1)² (далее – ГК РФ).

Структура работы соответствует целям и задачам проведенного исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя по два параграфа, анализа правоприменительной практики, методической разработки по теме исследования, заключения, списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

1.1 Понятие защиты субъективных гражданских прав

Свободное распоряжение субъектами гражданских правоотношений (физическими и юридическими лицами) принадлежащими им субъективными правами, реализация их по своему усмотрению являются основным принципом, лежащим в основе гражданско-правовой науки.

Однако свобода осуществления субъективных прав по усмотрению субъектов гражданского права не беспредельна: гражданское законодательство предусматривает ряд ограничений и требований к исполнению этих субъективных прав.

Несоблюдение упомянутых ограничений и требований к осуществлению гражданских прав влечет за собой столкновение с правами других лиц, что рассматривается как нарушение гражданских прав.

Нарушение прав возникает и в связи с противодействием управомоченному лицу других субъектов гражданского права, неисполнением обязанным лицом возложенных на него обязанностей и т.п.

В любом из этих случаев управомоченному лицу (субъекту защиты) приходится прибегать к защите своего субъективного гражданского права.

В теории гражданского права до настоящего времени нет единого понятия "защита гражданских прав".

По мнению одних ученых, "защиту гражданских прав" следует рассматривать как процессуальную правоохранительную деятельность, осуществляемую исключительно уполномоченными государственными органами в рамках охранительных правоотношений. Так, по мнению Н.Т. Арапова, защита понимается как установленная законом процессуальная

деятельность суда или иного юрисдикционного органа по рассмотрению и разрешению споров о праве и иных правовых вопросов.¹

Защита гражданских прав представляет собой систему предусмотренных законом мер, которые направлены на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании. Данной точки зрения придерживается А. П. Сергеев.²

Профессор Е. А. Суханов полагает, что защита гражданских прав – это меры правоохранительного характера, применяемые с целью восстановления нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право.³

В частности, В. П. Грибанов понимал под защитой права совокупность приемов и способов, с помощью которых осуществляется восстановление прав законных интересов в случае их нарушения, либо предотвращается угроза их нарушения.⁴

Ряд авторов рассматривают защиту субъективных прав и законных интересов как юридическую деятельность по устранению препятствий на пути осуществления субъектами своих прав и пресечению правонарушения, восстановлению положения, существовавшего до правонарушения. Например, по мнению М. А. Рожковой, под защитой гражданских прав следует понимать действия субъекта защиты, совершаемые в соответствии с требованиями охранительных норм гражданского законодательства, либо правоприменительную деятельность уполномоченных государством лиц и органов.⁵

Относительно самостоятельной, но находящейся в общем контексте второй позиции, видится точка зрения ряда ученых, характеризующих

¹ *Аранов Н.Т.* Проблемы теории и практики правосудия по гражданским делам. Л., 2016. С. 65.

² *Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 1 / Е. Н. Абрамова; под ред. А. П. Сергеева* // URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_15597402_33948495.pdf

³ Там же.

⁴ *Свердлык Г. А., Страунинг Э. Л.* Защита и самозащита гражданских прав : учеб. пособие. М. 2006. С. 6.

⁵ *Рожкова М. А.* Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. URL: https://elibrary.ru/elibrary_15597402_33948495.pdf (дата обращения 10.03.17)

защиту как государственно принудительную деятельность, направленную на восстановление нарушенных прав, обеспечение исполнения юридических обязанностей или как воздействие на нарушенное или оспоренное субъективное право, оказываемое юрисдикционными органами и органами исполнения их постановлений способами и в порядке, предусмотренными законом, обеспечивающее признание оспариваемого либо восстановление и осуществление нарушенного права.

При этом не подвергались исследованию такие вопросы, как, с одной стороны, цели, субъекты и объект, виды, основания, стадии, принципы, правовые средства, способы и формы защиты, с другой стороны, соотношение мер защиты и мер гражданско-правовой ответственности, регулятивных и охранительных правоотношений, правоприменения.

А.И. Базилевич считает, что защита субъективного права и охраняемого законом интереса представляет собой констатацию прав соответствующих субъектов или принятие мер материально-правового воздействия в отношении обязанной стороны, осуществляемое в определенной процессуальной форме, когда заинтересованные лица наделяются комплексом процессуальных прав, посредством которых обеспечивается защита субъективных прав и охраняемых законом интересов.¹

Анализ нескольких взглядов на понятие защиты права позволяет выделить еще одно направление научной мысли. Для характеристики сути данного направления можно сослаться на позицию А. В. Цихоцкого: защита есть воздействие на нарушенное или оспоренное субъективное право, оказываемое юрисдикционными органами и органами исполнения их постановлений способами и в порядке, предусмотренными законом,

¹ Базилевич А.И. Формы защиты субъективных гражданских прав: дис... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2011. С. 36 - 37.

обеспечивающее признание оспариваемого либо восстановление и осуществление нарушенного права.

Позиция данного автора, базируется на нескольких опорных точках-понятиях, а именно: способ защиты, составляющий содержание воздействия и форма защиты, определяющий порядок воздействия.

Исходя из сказанного следует подчеркнуть, что в гражданском праве существует насущная потребность в таком определении защиты, которое соответствовало бы правилу взаимозаменяемости научных определений, заключающееся в том, что «определяемое и определяющее могут быть заменены друг на друга во всех стандартных контекстах, без существенной потери смысла применяться в таких устоявшихся выражениях, как деятельность по защите права, применение чего-либо в целях защиты права, способы защиты и формы защиты».¹

1.2. Формы защиты гражданских прав

По вопросу о формах защиты гражданских прав возникают дискуссии в научном мире уже долгие годы. Наиболее остро встает вопрос о соотношении понятий формы и способов защиты гражданских прав.

Законом не предусматривается понятие форм защиты гражданских прав. Вместе с тем выбор способа и формы защиты нарушенного гражданского права принадлежит лицу, чье право нарушено. Следовательно, указанные пробелы в законодательстве могут привести к сложностям при восстановлении нарушенных прав.

Статья 12 ГК РФ определяет способы защиты гражданских прав. Данное понятие не содержит легального определения в законе. При этом

¹ *Кравченко А.А.* Защита гражданских прав: анализ основных подходов // Вопросы современной юриспруденции. М.: 2013. С. 206.

указанный в статье 12 ГК РФ перечень способов не является исчерпывающим.

В литературе представлено множество точек зрения в отношении понятия и классификации форм и способов защиты гражданских прав и интересов.

Разброс мнений по этому вопросу довольно объемный. Это обусловлено, прежде всего, тем, что в основе разграничения и классификации форм защиты исследователи используют различные критерии.

К примеру, О.А. Красавчиков считает, что формы защиты следует разграничивать с учетом специфики объекта и характера защищаемого права. При этом автор, перечисляя формы защиты, ссылается на способы, указанные в ст. 12 ГК РФ (признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, его нарушающих; присуждение к исполнению в натуре; прекращение или изменение правоотношения и т.д.).

Итак, данный автор фактически отождествляет понятия способа и формы, что не совсем логично, так как противоречит логике законодателя.

Форма и способ защиты неразрывно связаны друг с другом. А.А. Сапфинова справедливо отмечает, что каждая форма защиты объединяет в единое целое конкретные, характерные для нее способы и соответствующие органы защиты.¹ Данную точку зрения можно дополнить следующим высказыванием В.П. Карташовой: форма и способ защиты образуют тот необходимый состав, с помощью которого потерпевшее от нарушения права лицо добивается желаемого юридического результата в направлении восстановления нарушенного права.²

¹ *Сапфинова А.А.* Способы защиты трудовых прав, свобод и правовых интересов в сфере труда внесудебными органами государства // Трудовое право. 2008. № 8. С. 32.

² *Карташова В.П.* Современные проблемы соотношения форм и способов защиты гражданских прав в российской цивилистике: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2010. С. 13 - 14.

А.А. Добровольский и С.А. Иванова придерживаются идеи об исковой и неисковой формах защиты гражданских прав и интересов. Они считают, что «все спорные правовые требования, подлежащие рассмотрению с соблюдением процессуальной формы защиты права, называются исковыми, а правовые требования, подлежащие рассмотрению без соблюдения установленной законом процессуальной формы защиты права (например, при защите права в административном порядке), в законодательстве и в теории вполне справедливо не называются исковыми».¹

Между тем указанная концепция вообще не содержит каких-либо суждений относительно того, к какой форме относится «самозащита гражданских прав».

В свою очередь А.П. Сергеев, рассматривая под формой защиты комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов, выделяет две основные ее формы: юрисдикционную и неюрисдикционную. Критерии деления схожи с позицией А.А. Добровольского и С.А. Ивановой.

Вместе с этим, по мнению А.П. Сергеева, самозащита квалифицируется в качестве неюрисдикционной формы. Далее, автор противоречит себе, выражаясь против квалификации самозащиты как одного из способов защиты гражданских прав. А.П. Сергеев считает, что самозащита гражданских прав — это форма, а не способ защиты.²

Точка зрения Г.А. Свердлыка и Э.Л. Страунинга выглядит более логично. Указанные авторы рассматривают три формы защиты: судебную, административную и самозащиту.³

Представляется, что Г.А. Свердлыку и Э.Л. Страунингу удалось доказать, что самозащита действительно должна быть признана в качестве

¹ Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права М.: 2007 С. 108.

² Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник. Ч. 1., М.: 2015. С. 268.

³ Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие. М. 2007. С. 37.

самостоятельной формы защиты гражданских прав и интересов: «Учитывая, что ст. 14 ГК РФ допускает защиту нарушенных гражданских прав самостоятельно управомоченным лицом, которое, защищая принадлежащее ему право, устанавливает фактические обстоятельства, применяет нормы материального права, определяет способ защиты от посягательства и принимает конкретное решение, которое само и воплощает, вполне логично представить самозащиту как форму защиты гражданских прав».¹

Также Г.А. Сverdлык и Э.Л. Страунинг предлагают исключить из ст. 12 ГК РФ указание на самозащиту как способ защиты гражданских прав. Но данная позиция подверглась критике со стороны некоторых авторов.

Так, Е.Е. Богданова утверждает, что относительно самозащиты следует изменить лишь формулировку ст. 12 ГК РФ, поскольку, имеет место неудачная редакция нормы права. Она считает, что самозащита — это не только способ, но и форма. С той лишь разницей, что в ст. 12 ГК РФ есть примерный перечень способов защиты, однако перечня способов самозащиты в законе нет.

В современной науке гражданского права выделяют два блока форм защиты права: юрисдикционный и неюрисдикционный. Стоит отметить, что такое разделение форм защиты носит условный характер, однако оно весьма удобно для практического применения и их исследования.

Юрисдикционная форма защиты - деятельность уполномоченных органов по защите нарушенных или оспариваемых гражданских прав и законных интересов граждан и организаций. Её суть выражается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственным или иным компетентным органам (в суд общей юрисдикции, арбитражный или третейский суд, вышестоящую инстанцию и т.д.), которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения. Так, Постановлением Пленума Верховного

¹ Сverdлык Г.А., Страунинг Э.Л. Указ. соч. С. 37.

Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что защита нарушенных и оспариваемых гражданских прав осуществляется судом.

В рамках юрисдикционной формы защиты, в свою очередь, выделяются общий и специальный порядки защиты нарушенных прав. По общему правилу защита гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в судебном порядке. По соглашению участников гражданского правоотношения спор между ними может быть передан на разрешение третейского суда. В качестве средства судебной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов выступает по общему правилу иск, т.е. обращенное к суду требование об отправлении правосудия, с одной стороны, и обращенное к ответчику материально-правовое требование о выполнении лежащей на нем обязанности или о признании наличия или отсутствия правоотношения, с другой стороны.¹

Специальным порядком защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов в соответствии со ст. 11 ГК РФ следует признать порядок в рамках административного судопроизводства. В частности, это касается оспаривания нормативно-правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления, оспаривания результатов определения кадастровой стоимости, приостановления деятельности или ликвидации политической партии, другого общественного объединения, религиозной или иной НКО, прекращения деятельности СМИ. В качестве средства защиты выступает административный иск, подаваемый заинтересованным лицом в соответствующий суд.²

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите гражданских прав и охраняемых законом

¹ Козырина А.Н. Приватизация и право: Учебное пособие М.: 2015. С. 105.

² Останина Е.А. Зависимость правовых последствий сделки от отлагательного и отменительного условий: Научно-практическое пособие. М.: 2014. С. 350.

интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным и иным компетентным органам.

Указанные действия объединены в понятие самозащита гражданских прав и рассматриваются в качестве одного из способов защиты гражданских прав согласно ст. 12 Г РФ. С данной их квалификацией в научном плане согласиться невозможно, так как здесь смешаны близкие, но отнюдь не совпадающие понятия - способ и форма защиты гражданских прав.

Несмотря на отсутствие легальной дефиниции данного понятия, самозащита гражданских прав включен в перечень универсальных способов защиты гражданских прав и законных интересов, в то время как, по сути, является формой защиты права.

Самозащита гражданских прав с позиций теории - это форма их защиты, допускаемая тогда когда потерпевший располагает возможностями правомерного воздействия на нарушителя, не прибегая к помощи судебных или иных правоохранительных органов. В рамках этой формы защиты обладатель нарушенного или оспариваемого права может использовать различные способы самозащиты которые должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.¹

В науке встречаются различные позиции по поводу определения понятия формы защиты гражданских прав. Некоторые исследователи под формой защиты гражданских прав и законных интересов понимают определенный порядок защиты прав и интересов, осуществляемый тем или иным юрисдикционным органом в зависимости от его природы.²

Данная позиция представляется несколько узкой применимой только к одной форме защиты, не учитывающих особенности иных.

¹ Иванова А.А. Самозащита как юридический инструмент обеспечения безопасности // Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2014. № 4. С. 25.

² Живихина И.Б. Формы защиты права собственности // Гражданское право. 2010. № 1. С. 26.

Однако В.В. Бутнев под формой защиты граждански прав предлагает понимать комплекс внутренне согласованны организационных мероприятий по защите субъективных пра и охраняемых законом интересов, протекающих в рамках единого правового режима.¹

В.В. Дунаев считает, что форма защит гражданских прав – воздействие, основанное на норм права или договоре, протекающее либо в рамках правовой процедуры, либо без нее, направленно на предупреждение, пресечение нарушения прав и законны интересов и их восстановление, осуществляемое специальным юрисдикционны органом, либо самим правообладателем.²

Кроме того, М.К. Треушников отмечает что способ защиты права – категория материальног (регулятивного) права, а форма защиты права – определена законом деятельностью компетентных органов по защит права, т.е. по установлению фактических обстоятельств, применени норм права, определению способа защиты прав и вынесению решения.³

В.П. Воложанин выделяет в своей классификации бесспорны и спорный порядки/формы принудительного осуществления гражданских пра и законных интересов. В качестве бесспорных форм выделяе самостоятельное осуществление права управомоченным лицом, а к спорны – судебную, общественную и административную формы рассмотрения и разрешени гражданских дел.⁴

Таким образом, анализируя позиции различны исследователей относительно определения понятия формы защит гражданских прав, можно сделать вывод, чт это регламентированны правом комплекс особых процедур осуществляемых правоприменительными органами и

¹ Бутнев В.В. К понятию механизма защиты субъективных прав // Субъективное право: проблемы осуществления и защиты. 2016. С. 9.

² Дунаев В.В. Понятие и виды форм защиты гражданских прав // Сибирский Юридический Вестник. 2003. № 4. С. 33.

³ Треушников М.К. Гражданский процесс: учеб. для вузов М., 2016. С. 783.

⁴ Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. 2009. С. 120.

самим управомоченным лицом в рамках правозащитного процесс и направленных на восстановление нарушенного права.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРА

2.1. Понятие способов защиты гражданских пра

Способ защиты нарушенных и оспариваемых прав является важнейшим правовым институтом в науке гражданского права. В настоящее время на законодательном уровне нет единого легального определения понятия, что вызывает дискуссии как среди ученых- цивилистов, так и среди правоприменителей.

Ю.Н. Андреев, под способами защиты прав понимает определенную модель будущего поведения правообладателя, которую последний может выбрать на своё усмотрение.¹

Так, Т.В. Шпачева представляет способы защиты гражданских прав как строго определенные законом меры, с помощью которых происходит пресечение (предупреждение) нарушений субъективных прав заинтересованного лица. По её мнению, способы защиты необходимо разграничивать от средств защиты, которые представляют собой определенные действия по фактическому исполнению варианта (модели) правового воздействия, закрепленной каким-либо способом защиты. В качестве подобных действий выделяются подача иска, жалобы, заявления и т.д.²

И.Б. Живихина в целом поддерживает правовую позицию Т.В. Шпачевой о том, что способы защиты необходимо рассматривать в качестве материально-правовых мер, и считает целесообразным отличать рассматриваемый смежный институт не только со средствами защиты, но и с формами защиты прав. При этом под формой защиты автор считает необходимым понимать совокупность организационных мероприятий по

¹ Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2013. С. 120.

² Шпачева Т.В., Шпачев Е.В. О способах защиты права (законного интереса) в арбитражном суде// Арбитражные споры. 2008. № 4. С. 45.

защите субъективных гражданских прав, которая в свою очередь осуществляется уполномоченными на то органами либо должностными лицами.¹

Способ защиты гражданских прав имеет следующие отличительные признаки:

Во-первых, способ есть там, где есть цель. Так целью применения того или иного способа является защита гражданских прав и законных интересов.

При этом защита гражданских прав может иметь своим результатом:

- 1) пресечение, предотвращение нарушений права;
- 2) устранение нарушений права;
- 3) восстановление нарушенных прав;
- 4) компенсацию потерь, вызванных нарушением права и др.

Во-вторых, выбор способа защиты гражданского права применяется непосредственно самим заинтересованным лицом. В некоторых случаях, предусмотренных законодательством право на защиту прав и законных интересов может быть использовано одним лицом в интересах другого.

Отсутствие правовых норм, закрепляющих конкретный способ защиты гражданских прав, либо наличие возможности применить разные способы подразумевает, что выбор оставлен на усмотрение сторон или заинтересованного лица. При этом возможно сочетание одновременно нескольких способов защиты.²

В-третьих, выбор конкретного способа защиты права должен определяться спецификой защищаемого права и характером нарушения.

В частности, для конкретной формы защиты гражданских прав присущи только ей характерные способы защиты.

В первую очередь способ защиты связан с субъективными правами (что исходит из самого термина). Эта связь проявляется как в том, что

¹ Живихина И.Б. Указ. соч. С. 26.

² Карташова В.П. Указ. соч. С. 13 - 14.

способы защиты направлены на защиту субъективных прав управомоченного лица, так и в существовании у него особого субъективного права по защите таких интересов.

Второй признак способа защиты гражданских прав - принудительность. Это свойство заключается в использовании способа защиты помимо воли обязанного лица.

Третий признак вытекает из связи способа защиты с защитой гражданских прав. По моему мнению, защита представляет собой принудительное удовлетворение законных интересов лица.¹

Поэтому способ защиты применяется для удовлетворения интересов управомоченного. При первом рассмотрении способ защиты представляет собой неблагоприятное для лица, в отношении которого он применяется, последствие. В отдельных случаях не благоприятность носит косвенный, опосредованный характер (например, признание права), в других - прямой и непосредственный (возмещение убытков). Однако существуют способы защиты, сущностью которых не являются неблагоприятные последствия (как, например, принудительный выдел доли из общего имущества - ч. 2 ст. 252 ГК РФ).

В связи с этим не благоприятность не относится к числу общих и существенных признаков рассматриваемого явления. Но способ защиты однозначно применяется в отношении обязанного лица. Именно те правовые последствия могут быть отнесены к способам защиты, которые направлены на ограничение, изменение, прекращение прав и законных интересов обязанного (либо на возникновение у него обязанностей). Следовательно, четвертый признак - в том, что способ защиты затрагивает интересы обязанного лица.²

¹ *Игнатович Н.М.* Внесудебные способы защиты субъективных гражданских прав // Научно-исследовательские публикации. 2016. № 6 (10). С. 39.

² *Вавилин Е. В.* Осуществление и защита гражданских прав / РАН. Ин-т государства и права. 2014. С. 338.

Пятый признак, вытекающий из специфики предмета и метода гражданского права, заключается в частноправовом характере реализации способа защиты. Это указывает на инициативность управомоченного.

Шестой признак заключается в том, что способ защиты закрепляется законом. Если соответствующая принудительная конструкция законом не предусмотрена, она не подлежит применению.

На основании вышесказанного можно дать следующее определение понятия способа защиты гражданских прав. Способ защиты гражданских прав - это принудительное правовое последствие, закрепленное законом, применяемое по инициативе управомоченного лица в целях удовлетворения его законных интересов, затрагивающее интересы обязанного лица.

Считается, что новая дефиниция должна увеличивать эвристические возможности науки. Следствием данной выше дефиниции является рассмотрение способа защиты не только как охранительного, но и как регулятивного феномена (поскольку в ней не указывается на их применение при совершении правонарушения). Это позволяет сделать ряд предположений относительно способов защиты: 1) они применяются как при наличии, так и при отсутствии правонарушения; 2) имеют две формы реализации - регулятивную и охранительную; 3) регулятивная форма реализации способов защиты гражданских прав выполняет важную роль в обеспечении прав и законных интересов граждан.¹

Способ защиты связан с защитой гражданских прав и правом на защиту следующим образом: защита гражданских прав заключается в принудительном удовлетворении интереса лица, право на защиту - в возможности такого удовлетворения, а способ защиты - это средство удовлетворения.

¹ *Кравченко А.А.* К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав // Адвокат. 2014. № 7. С. 10.

2.2 Классификация способов защиты

Предусмотренные гражданским законодательством специальные меры, посредством которых пресекается оспаривание гражданских прав или нарушение, нивелируются возникшие вследствие этого негативные последствия, именуют способами защиты прав. Именно под способами защиты прав необходимо понимать меры, которые прямо предусмотрены законом в целях пресечения оспаривания либо нарушения субъективных гражданских прав и (или) предотвращения последствий такого нарушения.

Вышеперечисленное позволяет говорить о том, что способы защиты права могут быть применены для решения двух задач. Это задачи, во-первых, пресечения нарушения субъективных гражданских прав или оспаривания (например, изменение и расторжение договора, признание права собственности, признание недействительным решения общего собрания и др.) и, во-вторых, устранения последствий нарушения этих прав, в том числе компенсацию неимущественных и имущественных потерь лица, чье право оспаривается или нарушено (например, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещение убытков, применение последствий недействительности ничтожной сделки, и др.).

В отдельных случаях один и тот же способ может быть применён на решение двух задач одновременно - и на пресечение нарушения прав, и на устранение последствий этого нарушения. Например, взыскание неустойки за просрочку исполнения признается и в качестве меры, понуждающей нарушителя к исполнению своей обязанности (пресечение нарушения), и в качестве меры, нивелирующей (устраняющей) негативные последствия нарушения.¹

¹ Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. Т. 1. 2017. С. 511.

И напротив, нередко адекватная защита нарушенных или оспоренных прав требует в то же время применения нескольких способов защиты права.

Например, неисполнение должником своего денежного обязательства дает право кредитору предъявлять требование не только о взыскании основного долга (этот способ подпадает под понятие "присуждение к исполнению обязанности в натуре", используемое в комментируемой статье), но и о взыскании неустойки (ст. 330 ГК) или процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК).

Классификация правовых явлений, в том числе способов защиты гражданских прав, имеет неоспоримое научное значение, так как является одним из инструментов научного познания. С помощью данной классификации существует возможность «разложить» систему гражданско-правовых способов защиты на части и более глубоко исследовать взаимосвязи как между элементами выделенной части, так и между всеми частями системы способов защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов.¹

Очевидно, что достижение этих научных, учебных и практических целей зависит от того, какой критерий положен в основу классификации и какие группы элементов выделены по нему. Следовательно, представляет интерес, насколько существующие в науке гражданского права классификации позволяют реализовать указанные цели.

Классификация на основе ст. 12 ГК РФ – одна из наиболее распространенных в юридической литературе.² В соответствии с ней гражданско-правовые способы защиты делятся на общие (универсальные) и специальные. В качестве критерия деления выступает сфера действия или применения того или иного способа. При этом способы защиты, включенные

¹ Рожкова М. А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. URL: https://elibrary.ru/elibrary_15597402_33948495.pdf (дата обращения 10.03.17)

² Суханов Е. А. Гражданское право: учеб.: в 4 т. М., 2009. I. Общая часть. С. 410.

в перечень ст. 12, рассматриваются как общие, а способы, предусмотренные другими нормами ГК и нормами иных законов, – как специальные.¹

В. В. Витрянский высказывается по поводу этой классификации следующим образом: «Если общие способы носят универсальный характер и могут применяться для защиты, как правило, любого субъективного права, то все иные способы предназначены для защиты лишь определенных прав или для защиты от определенных нарушений»². В некоторых работах представлено схожее объяснение деления способов защиты на общие и специальные. Но зачастую авторы используют эту классификацию как аксиому, не требующую доказательств. Несмотря на внешнюю логичность данной классификации, при более внимательном ее изучении выявляются ряд недостатков.

Определение способов защиты, перечисленных в ст. 12 ГК РФ, в качестве общих предполагает, что таким свойством, как универсальность, возможность применения для защиты всех субъективных гражданских прав, должен обладать каждый из элементов данной группы. Но на самом деле далеко не все предложенные способы защиты имеют универсальный характер. К примеру, потерпевший может требовать компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав и в предусмотренных законом случаях при нарушении имущественных прав (ст. 151 ГК). Очевидно, что сфера возможного действия данного способа ограничена кругом неимущественных прав и некоторыми имущественными правами.³

Другой названный в ст. 12 ГК способ – присуждение к исполнению обязанности в натуре – имеет тесную связь с принципом реального

¹Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Учебное пособие. М.: 2014. С. 89.

²Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: Общие положения. М., 2015. С. 629.

³Кулиш О.А. К вопросу о понятии защиты неимущественных прав // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 5. С. 81.

исполнения обязательства и возник как правовая реакция на нарушение субъективных прав требования. Именно в обязательственно-правовой сфере присуждение к исполнению в натуре применяется в настоящее время. Более того, многими правоведами отмечается значительное сужение сферы действия принципа реального исполнения, в силу чего универсальный характер присуждения к исполнению обязанности более чем сомнителен.

По общему правилу выбор способа защиты предоставляется самому лицу, права которого нарушены или оспариваются, если только закон прямо не называет применимую в том или ином случае меру защиты и не называет лиц, уполномоченных предъявлять соответствующее требование.

Так как задачей защиты прав является восстановление того положения, которое имело бы место в условиях отсутствия нарушения права, разрешается применять одновременно несколько способов защиты права. Например, в условиях просрочки исполнения денежного обязательства должником кредитор вправе требовать не только исполнения обязательства в натуре, т.е. выплаты долга, но и начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.¹

Так, способами, попадающими под категорию "пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения", являются, например, устранение нарушений права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (ст. 304 ГК), признание личного неимущественного права (ст. 1251 ГК), присуждение к исполнению обязанности по выплате выигрыша выигравшему лицу (п. 5 ст. 1063 ГК), запрет на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения (ст. 1252 ГК).²

¹ *Каймакова Е.В.* Проблемы гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты семейных прав // Семейное и жилищное право. 2013. № 5. С. 22.

² *Кузнецова О.А.* Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав // Современное право. 2013. № 12. С. 15.

Способами, подпадающими под категорию "восстановление положения, существовавшего до нарушения права", будут, в частности, компенсация убытков (ст. 15 ГК), выплата неустойки (ст. 330 ГК), возмещение морального вреда (ст. 151 ГК), возврат собственнику его имущества из чужого незаконного владения (ст. 301 ГК), выплата компенсации (вместо взыскания убытков) за нарушение исключительного имущественного права (ст. 1252 ГК), опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 152 ГК).

При этом нельзя не согласиться с тем, что наиболее часто встречающихся на практике способов защиты прав позволяет лицам, чьи права нарушены или оспариваются, хоть как-то сориентироваться в выборе возможностей по защите своих прав.¹

Из вышесказанного следует отметить, что перечень способов защиты не является исчерпывающим: иные способы защиты допустимо использовать, если они предусмотрены иными нормами.

Например, в ст. 1251 ГК упоминается такой способ защиты нарушенных личных неимущественных прав, как публикация решения суда о допущенном нарушении. Аналогичным образом в ст. 1253 ГК закреплён такой способ защиты прав, как ликвидация юридического лица в случае неоднократного или грубого нарушения юридическим лицом исключительных прав правообладателя на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

При этом способ защиты гражданских прав, не упомянутый действующим законодательством (даже если, по мнению лица, права которого нарушены или оспариваются, такой способ является эффективным), применяться не может.

Положения ст. 12 ГК обеспечивают возможность защиты всяких гражданских прав при всем их многообразии. Следовательно, ограничение,

¹ Гусев А.Ю. Формы и способы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 93.

введенное указанием на допустимость использования только тех способов защиты прав, которые установлены законом, является в настоящее время оправданным и необходимым". По общему правилу выбор способа защиты предоставляется самому лицу, права которого нарушены или оспариваются, если только закон прямо не называет применимую в том или ином случае меру защиты и не называет лиц, уполномоченных предъявлять соответствующее требование. Например, упомянутое выше требование о ликвидации юридического лица в случае неоднократного или грубого нарушения им исключительных прав правообладателя вправе заявить прокурор (ст. 1253 ГК).¹

Поскольку задачей защиты прав является восстановление того положения, которое имело бы место в условиях отсутствия нарушения права, допустимо использование одновременно несколько способов защиты права. Например, в условиях просрочки исполнения денежного обязательства должником кредитор вправе требовать не только исполнения обязательства в натуре, т.е. выплаты долга, но и начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК)

Многие из перечисленных способов защиты прав характеризуются в соответствующих статьях Кодекса, как, например, признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления (ст. 13 ГК), самозащита (ст. 14 ГК), возмещение убытков (ст. 15 ГК), компенсация морального вреда (ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК), признание недействительными сделок и последствия их недействительности (ст. ст. 166 - 181 ГК), взыскание неустойки (ст. ст. 330 - 333 ГК).

Вместе с тем, ряд способов, перечисленных в исследовании, носит обобщающий характер, вследствие чего заслуживает внимания:

1) Необходимость в применении такого способа, как признание права, возникает, как правило, в условиях оспаривания субъективного гражданского права для целей устранения неопределенности данны способ

¹ *Краснова С.А.* Система способов защиты вещных прав: М. 2017. С. 148.

является наиболее подходящим (например, признани права авторства на произведение, признание прав собственности). Этот способ защиты предусматривает возможность его реализации только в юрисдикционной форме - судом поскольку только суд может подтвердить наличие у лица спорного права в ситуации, когда он оспаривается или нарушено другим лицом.

Следует отметить, что зачастую подобный способ используется не в качестве самостоятельного, а в совокупности с иным способом или в качестве предпосылки (основания для использования другого способа защиты (так предъявлению требования о регистрации права собственности недвижимое имущество может предшествовать требование о признании права собственности на такое имущество). Однако нередко этот способ защиты применяется автономно.

2) Такой способ защиты прав как присуждение исполнения обязанности в натуре (реально исполнение), предполагает понуждение нарушителя к исполнению действия которое он должен осуществить в силу возложенной обязанности. Это может быть, например, отобрание у должника индивидуально-определенной вещи в случае неисполнения обязательств передать такую вещь в собственность, в хозяйственное ведение в оперативное управление или в возмездное пользование кредитор (ст. 398 ГК), присуждение к исполнению денежного обязательства.¹

Данный способ защиты, как следует уже из его названия, подразумевает реализацию в юрисдикционной форме - судом. Его особенность состоит в том, что его использование возможно только в том случае если сохранена возможность реального исполнения; в противном случае речь пойдет о возмещении стоимости имущества или компенсации причиненных убытков².

¹ Кравченко А.А. Указ. соч. С. 7.

² Флейшиц Е.А. Избранные труды по гражданскому праву. М.: 2015. С. 512.

Прекращение или изменение правоотношения допускает возможность реализации как в неюрисдикционной форме (например в случае допускаемого законом или договором одностороннего отказа от исполнения договора (п. 3 ст. 450 ГК)), так и в форме юрисдикционной (например, изменение или расторжение договора по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной или в ином случае, предусмотренном законом (п. 2 ст. 450 ГК) в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК).

3) Следует дать краткую характеристику и такому способу защиты, как неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления. Основой для введения такого способа стала ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, предусматривающая обязанность суда, установившего несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимать решение в соответствии с законом.¹ На основании этого, установив в судебном разбирательстве противоречие нормативного или ненормативного правового акта законодательству, суд обязан не применять его при разрешении данного дела. Также нельзя не учесть, что подобно неприменению акта не влияет на его юридическую силу: для того чтобы лишить нормативный или ненормативный акт юридической силы необходимо использовать такой способ защиты прав как признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Предусмотренные законом способы защиты права допускают и иные классификации:

1) так, в зависимости от особенностей востребованных способов защиты подразделяют на общие и специальные первые применимы для

¹Санникова Л.В. "Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 15"// URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17943&dst=0&profile=2&mb=ROS&div=CMT&BASENODE=&SORTTYPE> (дата обращения: 15.05.17)

любых случаев нарушения субъективных гражданских прав (например, возмещение убытков), вторые - только в случае прямого указания закона (например, компенсация за нарушение исключительных прав, взыскание неустойки в договорных отношениях);

2) достаточно распространена градация способов защиты на меры защиты и меры ответственности критерием которой выступают задачи, стоящие перед субъектом защиты. Меры защиты используются для того, чтобы пресечь нарушения или оспаривания права (например, признание права), тогда как меры ответственности - для устранения последствий нарушения прав, в силу чего выражаются в виде лишения нарушителя определенных прав или возложения на него дополнительных обязанностей

(например, в виде взыскания неустойки, компенсации морального вреда, возмещения убытков);

3) способы защиты прав принято подразделять на:

- способы, осуществление которых возможно только в юрисдикционной форме (например, признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности; применение последствий недействительности ничтожной сделки; присуждение к исполнению обязанности в натуре; признание права собственности);

- способы, осуществление которых возможно как в юрисдикционной, так и в неюрисдикционной форме (например, признание права, возмещение убытков, взыскание неустойки, прекращение или изменение правоотношения);

- единственный способ, осуществление которого возможно только в неюрисдикционной форме, - самозащита прав

Из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод, что выбор способа защиты из числа предусмотренных ст. 12 ГК РФ в тех случаях, когда в специальных нормах нет указаний на конкретные меры, должен производиться на основании специфики защищаемого права и характера

нарушения, а также с учетом установленных законом пределов осуществления субъективного права на защиту.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Актуальность исследования проблемы избрания способа защиты прав обусловлена наличием в судебной практике определенных недочетов в квалификации правовых критерий относительно избранных участниками экономического конфликта названного правового инструмента (способ защиты).

В качестве примера судебной практики представляется целесообразным рассмотреть Определение Верховного Суда РФ от 24 января 2017 № 89-КГ16-10 гражданское дело по иску Кокориной Г.М. к жилищно-строительному кооперативу "Согласие", Ивановой И.Н. о признании права собственности на долю в объекте незавершенного строительства, по кассационной жалобе представителя Кокориной Г.М. - Петровой Л.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 8 июня 2016 г.,¹

Кокорина Г.М. обратилась в суд с иском к Жилищно-строительному кооперативу "Согласие" о признании права собственности на долю в виде однокомнатной квартиры 21 марта 2006 г. между ООО "Тюмень-Лукойл-Строй" и Кокориной Г.М. заключен договор на долевое строительство

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2017 № 89-КГ16-10 URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=489260&dst=0&profile=2&%E520&SRD=true#0> (дата обращения 15.05.17)

кирпичного, десятиэтажного жилого дома. Обязательства по договору истица выполнила в полном объеме. В настоящее время ООО "Тюмень-Лукойл-Строй" признано банкротом и ликвидировано, незавершенный строительством жилой дом передан ЖСК "Согласие", осуществляющего строительство указанного дома. Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 10 марта 2016 г. в удовлетворении исковых требований Кокориной Г.М. отказано.

Представителем Кокориной Г.М. - Петровой Л.Г. подана апелляционная, затем кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 8 июня 2016 г. Закон об участии в долевом строительстве также не содержит запрета на признание права собственности на не завершенный строительством объект (либо долю в нем). Признание права является одним из способов защиты права. Суду следовало дать оценку обстоятельствам наличия либо отсутствия правопритязаний третьих лиц в отношении указанного истцом объекта строительства, а также нарушения прав членов ЖСК "Согласие" в случае удовлетворения требований Кокориной Г.М., что судом первой инстанции не выполнено, и судом апелляционной инстанции оставлено без внимания.

Рассмотрим еще один пример защиты гражданских прав путем подачи иска о признании права.

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение "Всероссийский селекционно-технологический институт садоводства и питомниководства" (далее - ФГБНУ "ВСТИСП") обратилось в суд с иском к Волковой Н.В. и Кудрявцеву А.В. о признании права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью кв. м с кадастровым номером <...>, расположенным в районе пос. <...> района <...>

области, а также об истребовании этого земельного участка из незаконного владения ответчиков.

ФГБНУ "ВСТИСП" ссылалось на то, что оно является правопреемником Научно-исследовательского зонального института садоводства нечерноземной полосы и в связи с этим сохраняет право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, право собственности на который незаконно зарегистрировано за ответчиками.¹

Решением Видновского городского суда Московской области от 6 июля 2015 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции оставлено без изменения. В кассационной жалобе Волковой Н.В. и Кудрявцева А.В. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по настоящему делу судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм права.

Согласно статье 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется в том числе путем признания права.

Следовательно, иск о признании права на объект недвижимости является надлежащим способом защиты в случае, если объект недвижимости находится во владении истца, а право на такой объект в ЕГРП зарегистрировано за ответчиком.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела суду следовало дать оценку вопросу о том, кто является собственником переданных в постоянное (бессрочное) пользование ответчику земель, при необходимости привлечь соответствующее лицо к участию в деле и разрешить вопрос о

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2015 № 4-КГ15-39
URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=447962&dst=20&SRD=true#0> (дата обращения 15.05.17)

принадлежности права собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:21:0030210:4281.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Волковой Н.В. и Кудрявцева А.В.

Рассмотрим еще несколько примеров.

Гражданское дело по иску Темкиной Р.Е. к АО "АтомЭнергоСбыт" в лице филиала "СмоленскАтомЭнергоСбыт", ООО "Жилищник 1" о признании незаконными действий по начислению и взиманию платы за электрическую энергию, предоставленную на общедомовые нужды, компенсации морального вреда, признании договора заключенным и возложении обязанности оформить договор электроснабжения в письменном виде по кассационной жалобе Темкиной Р.Е. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 28 июня 2016 года.¹

Между ответчиком и управляющей организацией не заключен письменный договор на поставку электрической энергии, в результате чего поставщик напрямую выставляет истцу квитанции на оплату общедомовых нужд, которая необоснованно завышена.

Решением Рославльского городского суда Смоленской области от 24 марта 2016 года иски удовлетворены частично.

Апелляционным определением решение Рославльского городского суда Смоленской области отменено в части удовлетворения требований

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2017 № 36-КГ16-23 URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=489244&dst=0&profile=2&mb=ROS&div=ARB&BASENODE=&SORTTYP=%C316-23%20&SRD=true#0>

Темкиной Р.Е. к АО "АтомЭнергоСбыт" о признании незаконными действий по начислению платы за электроэнергию на общедомовые нужды и т.д., в этой части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 28 июня 2016 года подлежащим частичной отмене, поскольку допущены существенные нарушения норм материального права.

Следующий пример. Тявин Е.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов в лице Управления федерального казначейства РФ по Красноярскому краю, МУ МВД России «Красноярское» о компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей, мотивируя заявленные требования тем, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ его неоднократно доставляли в ИВС ОП-3 г. Красноярска для проведения следственных действий, где ему приходилось ночевать. Истец страдает такими заболеваниями, как ВИЧ и гепатит С. Истец указывает на то, что в камере ИВС ОП-3 г. Красноярска он содержался в ненадлежащих условиях. Площадь камеры была меньше, чем установлено законодательством - 4 кв.м. на человека, камеры всегда были переполнены. Кроме того, истец был лишен ежедневной прогулки и свежего воздуха. Полагает, что ему причинены физические и нравственные страдания.¹

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не

¹ Решение Советского районного суда г. Красноярска по делу 2-791/2016 (2-9858/2015) М-4723/2015// URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-556579516/>

соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Учитывая, что допущены нарушения установленных законом условий содержания в ИВС ОП № 3 МУ МВД России «Красноярское», оценивая характер страданий истца, его индивидуальные особенности, длительности его содержания в ИВС, а также с учетом требований разумности и справедливости, суд находит, что исковые требования Тявина Е.В. к Министерству финансов РФ подлежат частичному удовлетворению со взысканием компенсации морального вреда в размере 3 000 рублей.

Рассмотрим примеры, связанные со способом защиты в виде неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства (далее - глава КФХ) обратился в департамент имущественных отношений Краснодарского края (далее - департамент) с заявлением о приобретении в собственность находящегося у заявителя в аренде земельного участка на основании п. 4 ст. 10 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (далее - Закон № 101) и ст. 21 Закона от 5 ноября 2002 г. № 532-КЗ "Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае".¹

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=478610&dst=0&profile=2&mb=ROS&div &PRESET=1&SRD=true#0> (дата обращения 15.05.17)

Департамент отказал предпринимателю в предоставлении соответствующей государственной услуги, мотивировав отказ тем, что заявителем не представлено нотариально удостоверенное согласие супруги на совершение сделки по приобретению земельного участка.

Глава КФХ обратился в арбитражный суд с заявлением к департаменту о признании этого отказа незаконным и о возложении на департамент обязанности принять решение о предоставлении в собственность предпринимателя указанного земельного участка.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Отношения владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов урегулированы ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации

Данная сделка не требует нотариального удостоверения, не имеет обязательной нотариальной формы. Согласно ст. 550, п. 2 ст. 434 ГК РФ договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено,¹ что согласно абзацу тринадцатому ст. 12 ГК РФ при рассмотрении споров, связанных с защитой гражданских прав, суд не применяет противоречащий закону акт государственного органа или органа местного самоуправления независимо от признания этого акта недействительным.

Таким образом, суды необоснованно применили указанное положение административного регламента, противоречащее нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

¹ Российская газета. 2015. 30 июня

Мащенко А.Г. обратился в суд с административным иском заявлением к Министерству обороны Российской Федерации о признании незаконными действий (бездействия) по не предоставлению ему жилья, а также о возложении обязанности обеспечить жильем за счет средств федерального бюджета.

Определением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 26 октября 2015 года Мащенко А.Г. отказано в принятии административного искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку спор подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.¹

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 февраля 2016 года определение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 26 октября 2015 года оставлено без изменения.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Отказывая в принятии административного искового заявления Мащенко А.Г., судья, сославшись на положения статей 12, 13 ГК РФ, указал, что положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не предусматривают возможности исследования судом вопроса о нарушении гражданских прав и их восстановлении, и пришел к выводу о том, что споры о восстановлении жилищных прав граждан подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2017 № 5-КГ16-245
URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=494158&dst=0&profile=2&mb=ROS&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=24%E0%EA%EE%ED%F3%3B%20&PRESET=1&SRD=true#0> (дата обращения 15.05.17)

Судебная коллегия считает такие выводы основанными на неправильном применении норм процессуального права и неверной оценке характера, и оснований заявленных требований.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Статьей 12 ГК РФ определено, что защита гражданских прав осуществляется путем: неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

Следовательно, оспаривание решения государственного органа является одним из способов защиты гражданских прав, выбор которого предоставлен лицу, обращающемуся за такой защитой.

При таком положении принятые по материалу судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а административный материал направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии административного искового заявления Мащенко А.Г. к производству суда.

ЗАО "Племенной завод "Черново" (далее - Общество) обратилось в суд с иском к Мараевой Л.И. о признании права собственности Мараевой Л.И. на земельный участок отсутствующим, прекращении данного права собственности об исключении записи из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о признании права собственности Общества на спорный участок, взыскании государственной пошлины.¹

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2017 № 33-КГ17-3 <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=496823&dst=0&profile=SEARCHPLUS=%CF%=1&SRD=true0> (дата обращения 15.05.17)

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 2 марта 2016 г. в удовлетворении исковых требований Общества отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградской областной суд от 1 июня 2016 г. решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований Общества о признании права Мараева Л.И. отсутствующим, признании права собственности на земельный участок, взыскании судебных расходов отменено.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба о отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградской областной суд от 1 июня 2016 г., как незаконного.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Между тем судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрено, что защита гражданских прав осуществляется в том числе путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Как видно из материалов дела одними из заявленных Обществу требований были требования о признании отсутствующим у ответчика права собственности на спорный земельный участок и о признании прав собственности за истцом на этот земельный участок.

По смыслу данных выше разъяснений предъявление иска о признании права отсутствующим возможно в случае, если нарушенное право не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения.

Следовательно, исковые требования о признании прав собственности на недвижимое имущество отсутствующим и признания за лицом права собственности на то же недвижимое имущество являются взаимоисключающими.

Допущенные нарушения являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Рассмотрим пару примеров компенсации ущерба причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления

Пшеничный В.И. обратился в суд с указанным выше иском в обоснование которого сослался на то, что 13 октября 2013 г. в пограничной зоне в районе населенного пункта Клиновский Ровеньковского района Белгородской области он на автомобиле <... "<...>", в котором находились 47 ящиков с грецкими орехами, был задержан пограничным нарядом, применившим табельное оружие. О факте его задержания сотрудник Ровеньковского отдела ПУ ФСБ России по Белгородской и Воронежской областям сообщили в ОМВД России по Ровеньковскому району Белгородской области, откуда на место задержания прибыла следственно-оперативная группа. В соответствии с протоколом осмотра места происшествия, составленным дознавателем ОМВД России по Ровеньковскому району, в качестве вещественных доказательств был изъят указанный выше автомобиль и ящики с грецкими орехами. Задержанный автомобиль вследствие его неисправности был

заперт, опечатан и поставлен на хранение во двор ОМВД России по Ровеньковскому району.¹

5 мая 2014 г. при обращении Пшеничного В.И. в ОМВД России по Ровеньковскому району с требованием вернуть ему автомобиль и грецкие орехи указанное имущество было возвращено в тот же день. При осмотре грецких орехов, находящихся в автомобиле, было установлено, что они не пригодны для реализации или употребления, что подтверждено актом от 5 мая 2014 г., составленным государственным инспектором отдела надзора в области карантина растений Управления Россельхознадзора по Белгородской области.

Полагая, что грецкие орехи пришли в негодность вследствие их незаконного удержания в течение длительного времени сотрудниками правоохранительных органов, Пшеничный В.И. просил взыскать в его пользу <...> руб. В кассационной жалобе заявитель просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 4 декабря 2014 г.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший указанных выше последствий, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 данного Кодекса (пункт 2).

Исходя из приведенных норм материального права, на которые сослался суд апелляционной инстанции, условием возмещения вреда за счет казны Российской Федерации является незаконность действий указанных государственных органов.

В отличие от этого ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2015 № 57-КГ15-6
URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=439304&dst=0&profile=2S&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=245023.144341565&ts=21021281540183830425195338&PLUS=%CA%EE% =true#0> (дата обращения 15.05.17)

государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, в соответствии со статьей 16.1 ГК РФ подлежит компенсации в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Таким образом, для правильного разрешения настоящего спора является существенным установление законности либо незаконности действий государственных органов и их должностных лиц.

Возлагая на Министерство финансов Российской Федерации обязанность возместить Пшеничному В.И. ущерб, суд апелляционной инстанции не указал, в чем заключается вина должностных лиц.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми, и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Администрация города Перми (далее - администрация, истец, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее - министерство финансов) и Управлению федерального казначейства по Пермскому краю о взыскании за счет казны Российской Федерации 1 675 510 рублей убытков, причиненных бюджету города Перми в связи с предоставлением квартиры Пономареву Владимиру Валерьевичу (далее - Пономарев В.В.) в целях соблюдения его жилищных прав.¹

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.10.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2015 и постановлением Арбитражного суда

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2016 № 309-ЭС16-8490 по делу NA50-13344/2015
URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=481207&dst=0&profile=2&mb=ROS&div=E2&PRESET=1#0> (дата обращения 15.05.17)

Уральского округа от 05.04.2016, в удовлетворении исковых требований отказано.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на допущенные нарушения в толковании и применении судами норм права.

Меры социальной поддержки лицам, находящимся под диспансерным наблюдением в связи с туберкулезом, и больных туберкулезом не указаны в пункте 2 статьи 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ.

Статьей 5 Закона Пермской области № 186-28 (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений) установлено право рассматриваемых категорий лиц, страдающих заразными формами туберкулеза, на получение отдельных жилых помещений с учетом их права на дополнительную жилую площадь в порядке, установленном нормативными правовыми актами Правительства Пермского края. Какого-либо дополнительного регулирования вопроса предоставления жилых помещений в указанном Законе не содержится.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, основывали свои выводы на положениях Закона Пермской области № 186-28.

Вместе с тем, Законом Пермской области № 186-28 финансирование мер социальной поддержки лицам, находящимся под диспансерным наблюдением в связи с туберкулезом, и больных туберкулезом не отнесено к расходным обязательствам Пермского края.

Впоследствии, Законом Пермского края от 05.05.2015 № 480-ПК статья 5 исключена из Закона Пермской области № 186-28.

Таким образом, поскольку вопрос компенсации расходов, связанных с предоставлением жилых помещений больным туберкулезом на территории

Пермского края Правительством Пермского края не был урегулирован соответствующими нормативными правовыми актами, то отсутствуют основания полагать, что затраты на предоставление жилья льготной

категории граждан, предусмотренной Федеральным законом № 77-ФЗ, должны компенсироваться за счет средств субъекта Российской Федерации.

Судебная коллегия считает, что финансирование расходов по предоставлению жилых помещений должно осуществляться за счет средств федерального бюджета.

Следовательно, должником в спорном обязательстве по возмещению убытков является Российская Федерация.

Доказательств того, что в спорный период из федерального бюджета выделялись средства в виде финансовой помощи на реализацию установленных мер, министерством финансов в рамках рассматриваемого дела не представлено.

Заявленные администрацией города Перми искивые требования удовлетворить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу администрации города Перми 1 675 510 рублей убытков, причиненных бюджету города Перми в связи с предоставлением квартиры Пономареву Владимиру Валерьевичу в целях соблюдения его жилищных прав.

В заключение следует отметить, что, разрешая указанные споры необходимо учитывать, что избранный способ защиты должен соответствовать характеру нарушенных прав и служить эффективным средством для восстановления нарушенных интересов. При правовой квалификации способа защиты суды, прежде всего, должны учитывать материальный интерес стороны, а также правовые цели, которые должны быть достигнуты посредством юрисдикционной формы защиты.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Защита гражданских прав.

Данное занятие разработано для обучающихся в образовательных организациях среднего профессионального образования по направлению "право и организация социального обеспечения".

Курс (дисциплина): гражданское право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный, словесный.

Средства обучения: схема, ГК РФ.

Цель занятия: сформировать понятие защиты гражданских прав, рассмотреть и изучить формы защиты гражданских прав.

Задачи:

- 1) разъяснить понятие защиты гражданских;
- 2) раскрыть понятия формы и способ защиты гражданских прав;
- 3) сформировать правосознание, правовую культуру учащихся и интерес к дисциплине.

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).

1.1. Цель (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).

2. Основное содержание занятия (60 минут).

2.1. Понятие и формы защиты гражданских прав (30 мин.).

2.2. Способы защиты гражданских прав (30 мин.).

3. Подведение итогов (10 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель занятия: Что такое защита гражданских прав? Какие формы и способы существуют в Российском Законодательстве? Эти вопросы нам предстоит сегодня разобрать. (Запись в тетрадь темы «Защита гражданских прав».)

1.2. Актуальность темы занятия:

В настоящее время гражданские правоотношения возникают во всех сферах деятельности физических и юридических лиц. При осуществлении своих гражданских прав, физическое, либо юридическое лицо становится непосредственным участником гражданских отношений. Для эффективной защиты гражданских прав всех участников гражданско-правового оборота нужно знать, и правильно уметь воспользоваться грамотными, адекватными приемами и средствами, которые помогут в обеспечении гарантий стабильной и предсказуемой деятельности в современной рыночной среде.

2. Основное содержание занятия

Обучающиеся записывают следующий материал:

2.1. Понятие и формы защиты гражданских прав.

Свободное распоряжение субъектами гражданских правоотношений (физическими и юридическими лицами) принадлежащими им субъективными правами, реализация их по своему усмотрению являются основным принципом, лежащим в основе гражданско-правовой отрасли и науки.

Предметом защиты служит не только субъективное право, но и законные интересы, т. е. интересы, которые субъективными правами не опосредуются и существуют самостоятельно (о признании сделки

недействительной, требование о защите чести и достоинства, об установлении факта имеющего юридическое значение, о признании обоснованной жалобы, о признании права и др.).

Защита гражданских прав - предусмотренные законом меры, направленные на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании.

Право на защиту включает как собственные положительные действия управомоченного лица, так и действия государственных органов, к которым оно вправе обратиться за помощью.



Форма защиты гражданских прав – это внешнее выражение мер, применяемых субъектом по защите своих субъективных прав и охраняемых законом интересов. Существует две основные формы защиты — юрисдикционная и неюрисдикционная.

Юрисдикционная форма защиты – это деятельность уполномоченных органов по защите нарушенных или оспариваемых гражданских прав и законных интересов граждан и организаций.

Такая форма защиты выражается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственным или иным компетентным органам (в суд общей юрисдикции, арбитражный или третейский суд, вышестоящую инстанцию и т.д.), которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным и иным компетентным органам.

Вопросы:

1. Дайте определение понятию защита гражданских прав?
2. Какие формы защиты прав существуют?
- 2.2. Способы защиты гражданских прав.

Гражданским законодательством, предусмотрены специальные меры, посредством которых пресекается нарушение или оспаривание гражданских прав и нивелируются возникшие вследствие этого негативные последствия, именуемые способами защиты прав.

Сказанное позволяет говорить о том, что способы защиты права могут быть применены для решения двух задач.

1. Пресечения нарушения субъективных гражданских прав или оспаривания (например, признание недействительным решения общего собрания, изменение и расторжение договора, признание права собственности, и др.)

2. Устранения последствий нарушения этих прав, в том числе компенсацию неимущественных и имущественных потерь лица, чье право нарушено или оспаривается (например, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, применение последствий недействительности ничтожной сделки, возмещение убытков и др.).

Способы защиты гражданских прав, прописаны в статье 12 гражданского кодекса.

Защита гражданских прав осуществляется путем:

признания права;

восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;

признания недействительным решения собрания;

признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;

самозащиты права;

далее смотрим по кодексу.

Вопросы:

1. Дайте определение понятию способы защиты гражданских прав?

2. Для решения каких задачи применяются способы защиты?

3. Подведение итогов.

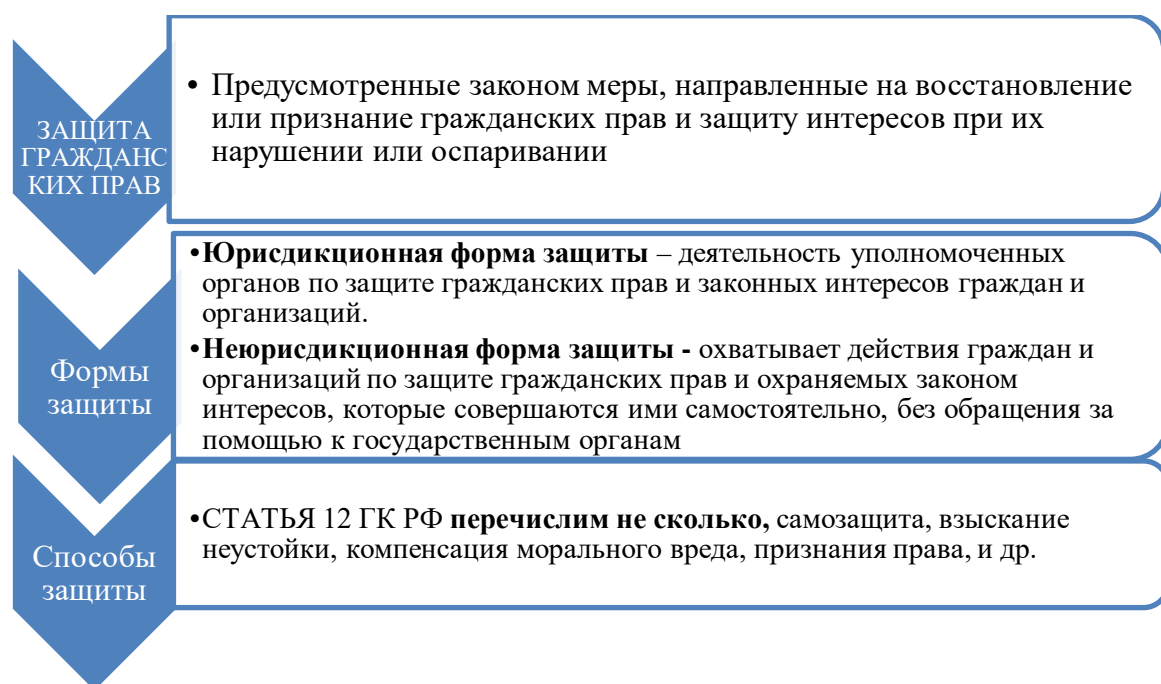
3.1. Вопросы:

1. Что такое защита гражданских прав и в каком НПА прописываются способы защиты?

2. Какие бывают формы защиты гражданских прав?

3.2. Общий вывод

Предлагается зарисовать таблицу для более эффективного запоминания информации данной темы



Таким образом, право на защиту – предоставленная управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления, его нарушенного или оспариваемого права.

Защита гражданских прав заключается в принудительном удовлетворении интереса лица, право на защиту - в возможности такого удовлетворения, а способ защиты - это средство удовлетворения.

Обобщая вышеизложенное, логично сделать вывод, что выбор способа защиты из числа предусмотренных ст. 12 ГК РФ в тех случаях, когда в специальных нормах нет указаний на конкретные меры, должен производиться на основании специфики защищаемого права и характера нарушения.

Таким образом, зная формы и какие способы защиты указаны в гражданском законодательстве, можно правильно и эффективно ими воспользоваться до судебного разбирательства, сэкономив силы, время, деньги и судебные ресурсы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования представляется возможным сделать несколько выводов.

Защита гражданских прав есть воздействие на нарушенное или оспоренное субъективное право, оказываемое юрисдикционными органами и органами исполнения их постановлений, способами и в порядке, предусмотренными законом, обеспечивающее признание оспариваемого либо восстановление и осуществление нарушенного права.

Существует два блока форм защиты права: юрисдикционный и неюрисдикционный.

Юрисдикционная форма защиты – деятельность уполномоченных органов по защите нарушенных или оспариваемых гражданских прав и законных интересов граждан и организаций.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным и иным компетентным органам.

Способ защиты соотносится с защитой гражданских прав и правом на защиту следующим образом: защита гражданских прав заключается в принудительном удовлетворении интереса лица, право на защиту – в возможности такого удовлетворения, а способ защиты – это средство удовлетворения.

Выбор способа защиты из числа предусмотренных ст. 12 ГК РФ в тех случаях, когда в специальных нормах нет указаний на конкретные меры, должен производиться на основании специфики защищаемого права и характера нарушения, а также с учетом установленных законом пределов осуществления субъективного права на защиту.

На основе теоретического исследования и анализа судебной практики целесообразно внести несколько практических рекомендаций для включения

в действующее законодательство и внедрения в правоприменительную практику.

Так, представляется целесообразным изменить формулировку статьи 9 ГК РФ «Осуществление гражданских прав» следующим образом: «Защита гражданских прав и их осуществление». Тогда логично будет внести в данную статью легальное понятие защиты гражданских прав, которое до настоящего времени существует только в доктринальной области. Предлагается следующее определение: «Защита гражданских прав – это предусмотренные законом меры, направленные на восстановление или признание гражданских прав и законных интересов при их нарушении или оспаривании».

В юридической литературе справедливо отмечается, что право стороны, например, поставившей товар, оказавшей услуги, выполнившей работы, предоставившей заем, уплатившей страховую премию (при наступлении страхового случая), требовать уплаты денег является бесспорным и не может быть поставлено под сомнение.

В практике российского гражданского оборота чаще всего в случае неисполнения денежного обязательства возникает естественное требование о взыскании суммы долга. Данный способ не фигурирует в ст. 12 ГК и в чистом виде не подходит ни к одному из перечисленных там способов защиты прав, хотя судебная практика просто переполнена делами такого рода. В этой связи необходимо дополнить ст. 12 ГК РФ таким способом защиты гражданских прав, как взыскание денежного долга.

Особое внимание следует заострить на проблеме самозащиты. Применение этого способа защиты нарушенных прав, как правило, приводит к обязательному использованию иных способов защиты. Самозащита направлена на изменение, прекращение правоотношений и (или) на возмещение причиненных убытков. Так, например, в претензии, которую самостоятельно в досудебном порядке подает потребитель, может быть предъявлено требование о возмещении убытков, взыскании неустойки,

изменения или прекращения правоотношения. В этой связи думается, что самозащита, все же, является особой формой защиты гражданских прав, а не способом, поэтому предлагается исключить из ст. 12 ГК РФ самозащиту как способ.

Вместе с тем, в целях правильного и наиболее эффективного использования мер охранительного воздействия необходимо статью 1 ГК дополнить следующим пунктом: «Способами самозащиты гражданских прав являются необходимая оборона, крайняя необходимость, и иные меры фактического характера, а также меры охранительного и оперативного воздействия».

В завершение исследования представляется возможным констатировать назревшую необходимость совершенствования законодательства в целях оптимизации правового регулирования защиты гражданских прав.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (в ред. от 19.12.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 17. Ст. 2028.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 № 136-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

Федеральный закон Российской Федерации от 8 февраля 1998 № 14-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 1995 № 208-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» // Российская газета. 1995. 29 дек.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума ВАС Российской Федерации от 1 июля 1996 № 6, № 8 (в ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1996. 13 авг.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета. 2015. 30 июня.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 янв. 2017 № 89-КГ16-10 URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=489260&dst=0&profile=2&%E520&SRD=true#0> (дата обращения 15.05.17)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 нояб. 2015 № 4-КГ15-39 URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=447962&dst=20&SRD=true#0> (дата обращения 15.05.17)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 янв. 2017 № 36-КГ16-23 URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=489244&dst=0&profile=2&mb=ROS&div=ARB&BASENODE=&SORTTYP-%C316-23%20&SRD=true#0> (дата обращения 15.05.17)

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=478610&dst=0&profile=2&mb=ROS&div &PRESET=1&SRD=true#0> (дата обращения 15.05.17)

Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от
15.03.2017 № 5-КГ16-245
URL:<https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=494158&dst=0&profile=2&mb=ROS&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=24%E0%EA%EE%ED%F3%3B%20&PRESET=1&SRD=true#0> (дата обращения
15.05.17)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2017
№ 33-КГ17-3
<https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=496823&dst=0&profile=SEARCHPLUS=%CF%=1&SRD=true#0> (дата обращения 15.05.17)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 сент. 2015
№ 57-КГ15-6
URL:<https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=439304&dst=0&profile=2S&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=245023.144341565&ts=21021281540183830425195338&PLUS=%CA%EE% =true#0> (дата
обращения 15.05.17)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 нояб. 2016
№ 309-ЭС16-8490 по делу NA50-13344/2015
URL:<https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=481207&dst=0&profile=2&mb=ROS&div=E2&PRESET=1#0> (дата обращения 15.05.17)

Решение Советского районного суда г. Красноярска по делу 2-791/2016
(2-9858/2015;) М-4723/2015 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-556579516> (дата
обращения 15.05.17)

Литература

Арапов Н.Т. Проблемы теории и практики правосудия по гражданским делам. М., 2016. 290 с.

Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты /М.: Норма. 2013. 143 с.

Базилевич А.И. Формы защиты субъективных гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2011. 36 с.

Бутнев В.В. К понятию механизма защиты субъективных прав // Субъективное право: проблемы осуществления и защиты. М., 2016. 310 с.

Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: Общие положения. М., 2015. 629 с.

Воложанин В.П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. 2009. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17262718> (дата обращения 18.04.17)

Вавилин Е. В. Осуществление и защита гражданских прав / РАН. Ин-т государства и права. М.: Волтерс Клувер, 2014. 338 с.

Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник.Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 427 с.

Гусев А.Ю. Формы и способы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 130-135

Дунаев В.В. Понятие и виды форм защиты гражданских прав // Сибирский Юридический Вестник. 2003. № 4. С. 33-36

Живихина И.Б. Формы защиты права собственности // Гражданское право. 2010. № 1. 523 с.

Иванова А.А. Самозащита как юридический инструмент обеспечения безопасности // Вестник Нижегородской Академии МВД России. 2014. № 4. С. 18-20

Игнатович Н.М. Способы защиты субъективных гражданских прав // Научно-исследовательские публикации. 2016. № 6 (10). С. 39-43.

Каймакова Е.В. Проблемы соотношения гражданско-правовых и семейно-правовых способов защиты семейных прав // Семейное и жилищное право. 2013. № 5. 358 с.

Карташова В.П. Современные проблемы соотношения форм и способов защиты гражданских прав в российской цивилистике: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010. С. 13-14.

Краснова С.А. Система способов защиты вещных прав: монография / С.А. Краснова. М.: ИНФРА- М, 2017. 168 с.

Кравченко А.А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав // Адвокат. 2014. № 7. С. 6-10.

Кузнецова О.А. Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав // Современное право. 2013. № 12. 190 с.

Козырина А.Н. Приватизация и право: Учебное пособие М.: НИУ ВШЭ, 2015. 205 с.

Кулиуш О.А. К вопросу о защите неимущественных прав // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 5. С. 81.

Останина Е.А. Зависимость правовых последствий сделки от отлагательного и отменительного условий: Научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2014. 350 с.

Рожкова М. А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. URL: https://elibrary.ru/elibrary_15597402_33948495.pdf (дата обращения 10.03.17)

Санфиорова А.А. Способы защиты трудовых прав, свобод и правовых интересов в сфере труда внесудебными органами государства // Трудовое право. 2008. № 8. 143 с.

Свердлык Г. А., Страунинг Э. Л. Защита и самозащита гражданских прав : учеб. пособие. М.: Лекс-книга, 2006. 248 с.

Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник. Ч. 1., М.: 2015. 270 с.

Треушников М.К. Гражданское право: учеб. для вузов. М., 2016. 783с.

Флейшиц Е.А. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1. – М.: Статут, 2015. 512 с.

Шпачева Т.В., Шпачев Е.В. О способах защиты права (законного интереса) в арбитражном суде// Арбитражные споры. 2008. № 4. 128 с.