

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 666

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 666

Исполнитель:
студент группы ПВД-412

_____ А.Я. Сарыев
(подпись)

Руководитель:
д.ф.н., профессор

_____ А.Г. Кислов
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА.....	6
1.1. Объект и объективная сторона вымогательства.....	6
1.2. Субъект и субъективная сторона вымогательства.....	16
1.3. Квалифицирующие признаки вымогательства.....	20
2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ..	26
2.1. Отличие вымогательства от хищений и принуждения к совершению сделки.....	26
2.2. Отличие вымогательства от самоуправства и иных составов преступлений.....	28
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	34
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена несколькими факторами. Во-первых, в соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Провозгласив эти ценности, государство гарантирует каждому не только право, но и действенный механизм реализации конституционных положений. Эффективным звеном такого механизма являются уголовно-правовые средства, которые предусматривают установление ответственности за определенные общественно опасные деяния, особенно в наиболее острых, проблемных случаях. Одним из таких острых вопросов является уголовная ответственность за вымогательство. Во-вторых, в настоящее время вымогательство характеризуется негативными тенденциями, которые повышают его общественную опасность, среди них: совершение группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, увеличение случаев применения физического насилия, сопряженность вымогательства с похищением человека, причинением тяжкого вреда здоровью, использование огнестрельного оружия. В-третьих, изучение признаков вымогательства, выработка критериев отграничения его от смежных составов преступлений имеет важное значение в процессе судебного рассмотрения уголовных дел, поскольку обеспечивает точность, обоснованность и эффективность применения норм уголовного закона.

Степень научной разработанности Исследованием теоретических положений, имеющих отношение к анализу рассматриваемого преступления, занимались такие ученые как К.Л. Акоев, А.И. Бойцов, В.М. Вьюнов, В.К. Глистин, Е.А. Зверева, С.М. Кочои, В.Н. Кудрявцев, Д.В. Носков, П.Г. Пономарев, А.Н. Романков, Н.С. Таганцев, А.А. Чугунов, И.А. Юрченко и др.

Непосредственному изучению состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ были посвящены кандидатские

диссертации Р.В. Абдулгазиева, Д.Ю. Жданухина, Р.С. Лечиева, Т.Р. Тагиева, А.П. Фильченко, Г.Г. Чернобрисова и др. Несмотря на достаточно широкий спектр научных исследований, посвященных изучению вопросов уголовно-правовой характеристики вымогательства, некоторые из них нуждаются в дополнительном рассмотрении. Речь идет, например, о комплексном уголовно-правовом исследовании вымогательства как отдельной уголовно-правовой категории, которая охватывает различные деяния, предусмотренные несколькими статьями уголовного закона; установлении общих признаков этих действий и их различий.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с ответственностью за вымогательство.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие общественные отношения, связанные с ответственностью за вымогательство, а также практика их применения.

Целью проводимого исследования является уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих основных задач:

- исследовать генезис развития вымогательства в уголовном праве РФ;
- рассмотреть объективные признаки вымогательства;
- охарактеризовать субъективную сторону вымогательства;
- определить квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки вымогательства;
- провести отграничение вымогательства от смежных составов преступления.

Методологической основой работы являются фундаментальные теоретические исследования по данной проблеме отечественных ученых, таких как А.В. Башков, Н.С. Винокурова, О.Б. Гусев, О.В. Дмитриев, Б.Д. Завидов, А.П. Коротков, И.Ф. Перов и др.

Методы исследования избраны с учетом поставленной цели и задач, объекта и предмета исследования. Методологическую основу исследования составляют положения теории познания и общей теории права. В процессе исследования были использованы следующие научные методы: диалектический – позволил рассмотреть вопрос уголовной ответственности за вымогательство через углубленное изучение более общих категорий уголовного права, а также в относительно статическом плане и одновременно в развитии; историко-правовой – использован для исследования развития законодательства об уголовной ответственности за вымогательство; системно-структурный – для установления места вымогательства в системе уголовно-правовых норм; догматический – при анализе норм, устанавливающих ответственность за вымогательство.

Нормативной основой стало российское уголовное законодательство.¹

Текст работы состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. №25. ст. 2954.

1. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

1.1. Объект и объективная сторона вымогательства

Зарождение термина «вымогательство» как уголовно-правовой категории уходит своими корнями в далекое прошлое. Еще в древнейшем римском праве встречались понятия *actio quod metus causa* и *crimen repetundarum*, которые устанавливали ответственность за насильственные поборы со стороны должностных лиц. Позже, в императорский период их дополнили необычные для того времени преступления - *concussio*, которые подразделялись на *concussio publica* (вымогательство незаконного вознаграждения должностным лицом) и *concussio privata seu crimen minar* (вымогательство имущественной выгоды путем угрозы предъявления обвинения против потерпевшего).

В России понятие вымогательства длительное время использовалось только применительно к вымогательству взятки со стороны должностных лиц и квалифицировалось законом как «высшая степень взяточничества»¹. Общее понятие вымогательства, как самостоятельного имущественного преступления, старое право России не давало, а предусматривало только некоторые его виды, относя их к преступлениям различного рода.

Принятое в 1845 году Уложение о наказаниях уголовных и исправительных также не дает общего понятия вымогательства, однако впервые в истории русского права предусматривает ответственность за угрозу вымогания и принуждение к даче обязательств путем угрозы: ст. 2035, 2036, 2198, 2199, которые большинством ученых юристов того времени отождествлялись с вымогательством. В Уложении 1857 года эти действия предусматривались статьями 2113, 2114, 2278, 2279. В ранее действующих

¹ *Сирота С.И.* Преступления против социалистической собственности и борьба с ними / С.И. Сирота; под ред.: В.С. Жгутова, В.В. Труфанова. - Воронеж: Изд-во Воронеж.ун-та, 2014. - 203 с.

законодательных источниках и памятниках права эти составы преступлений не встречаются¹.

Закон предусматривал пять квалифицирующих признаков вымогательства. К таким относились случаи, когда оно совершено: 1) с нанесением тяжких телесных повреждений; 2) группой лиц, которые вторглись в жилой дом или помещение; 3) стаяй; 4) с применением оружия; 5) лицом, произошедшем не менее трех раз наказание за воровство, разбой, мошенничество или вымогательство, если при этом не прошло пяти лет со дня отбытия наказания за один из этих преступлений.

Сформулированное в новом Уложении определение вымогательства вызвало справедливые возражения со стороны ученых и практиков, многие из них сходились во мнении, что закон достаточно поверхностно трактует вопрос о предмете, способах совершения преступления, что, как следствие, порождает трудности при отграничении вымогательства от подобных составов преступлений. Так, предметом вымогательства, по новому определению, было имущественное право или обязательство, которое навязывается потерпевшему в отношении имущества, но не конкретная материальная вещь. Именно по этому признаку, по мнению составителей Уложения, вымогательство отличается от грабежа и разбоя, способы же совершения преступлений, якобы, совпадали.

В 70-х годах XIX века ученые-юристы отклоняются от точного понятия вымогательства, при этом определяются отдельные принципиальные позиции. Так, Н.А. Неклюдов определял вымогательство как похищение чужой собственности (вещей, денег и актов) или переход какого-либо права от потерпевшего к преступнику или третьим лицам, но так, что потерпевший переставал быть его владельцем.²

¹ Таганцев Н.С. Уложение в наказание уголовных и исправительных 1885 г. / Н.С. Таганцев. - СПб., 2013. – 980 с.

² Неклюдов Н.А. Руководство к Особенной части русского уголовного права / Н.А. Неклюдов. - Т. 2. Преступления и проступки против собственности. - СПб., 2015. – 725 с.

В действующем законодательстве под требованием Н.А. Неклюдов понимал «угрозу с вымогательством» (ст.ст. 1545, 1546 Уложения 1866 года). Первая из указанных норм предусматривала «требование выдать или положить в указанное для этого место сумму денег или дело, письменный акт или что-то другое, или принять на себя какие-либо невыгодные обязанности, или отказаться от какого-либо законного права» под угрозой убийства или поджога, которое каралось ссылкой на каторжные работы сроком от четырех до шести лет. Статья 1546 предусматривала такое же требование, но под угрозой насилия, которое каралось не так строго.¹

Первое научное понятие вымогательства дал П.П. Пусторослев: «преступление имущественного вымогательства является казуистически определенное и запрещенное уголовным законом, виновное, преднамеренное принуждение человека другим человеком, который находится в состоянии вменяемости, к выдаче движимого имущества (Ук. 1545; 1546/6; 1547-1548) или к заключению убыточного, полностью или частично, имущественного права (1545; 1546/6; 1547-1548; 1686/6; 1687), совершенное с помощью устной или письменной угрозы убийством или насильственным действием, или поджогом, которые не подлежат немедленному приведению в исполнение (1545; 1546/6; 1547-1548), или с помощью физической силы или угрозы ее немедленного использования (1686/6; 1687)».²

Таким образом, в российской уголовно-правовой науке было разработано особое понятие вымогательства, тогда как в действующем законодательстве этот термин означал иное деяние.

В первом Уголовном Кодексе РСФСР 1922 ответственность за посягательство на собственность была предусмотрена нормами главы VI «Имущественные преступления». Статьи 194 и 195 УК РСФСР были посвящены вымогательству. В ст.194 УК РСФСР к вымогательству

¹ Неклюдов Н.А. Руководство к Особенной части русского уголовного права / Н.А. Неклюдов. - Т. 2. Преступления и проступки против собственности. - СПб., 2015. – 725 с..

² Пусторослев П.П. Русское уголовное право: Особенная часть / П.П. Пусторослев. - 2-е изд., испр. и доп. - Юрьев : К. Маттисен, 1913. – 414 с.

относилось требование передать какие-либо имущественные выгоды или права на имущество или совершение каких-либо действий под страхом применения насилия над личностью или истребление его имущества. В ст. 195 УК РСФСР вымогательство, соединенное с угрозой разглашения позорящих потерпевшего сведений или сообщения властям о противозаконном его деянии, было названо шантажом. При этом обе статьи предусматривали одинаковое наказание - лишение свободы на срок до двух лет.

В 1926 году принимается новый уголовный кодекс РСФСР, в главе VII которого «Имущественные преступления» предусматривалась ответственность, в частности, за вымогательство (ст.174), под которым понималось требование передать какие-либо имущественные выгоды или права на имущество или совершения каких-либо действий имущественного свойства под страхом насилия над личностью потерпевшего, оглашения о нем пророчащих сведений или уничтожение его имущества. Таким образом, две статьи о вымогательстве Уголовного кодекса РСФСР 1922 года были объединены в Уголовном кодексе РСФСР 1927 года в одну, при этом была исключена угроза сообщения властей о противозаконных действиях потерпевшего.

Существование различных форм собственности в свое время стало основанием установления различного правового положения владельцев. Такое положение нашло свое отражение и в уголовном праве. Так, в Уголовном кодексе РФ 1960 года, ответственность за преступления против собственности была предусмотрена в двух самостоятельных главах: в главе II «Преступления против социалистической собственности и в главе V «Преступления против индивидуальной собственности граждан».

В 1994 году законодатель изменяет диспозицию статьи 148 УК РФ. В этой редакции вымогательство – это требование передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения каких-либо действий имущественного характера под угрозой оглашения позорящих сведений о

лице или его близких, в собственности, ведении или под охраной которых находится это имущество.

Таким образом законодатель заменил «... требование передачи личного имущества...» на «требование передачи чужого имущества...». После этого вымогательство определено в законе как «требование передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения каких-либо действий имущественного характера под угрозой оглашения позорящих сведений о лице или его близких, в собственности, ведении или под охраной которых находится это имущество».

Кроме того, ответственность за вымогательство, независимо от формы собственности на имущество, которое является предметом преступления, закреплялась в статье 148, в Главе V «Преступления против собственности».

24.05.1996 года Государственной Думой РФ принят новый УК РФ, который действует на сегодняшний день. Понятие вымогательства в новом кодексе претерпело некоторые изменения. Оно по-прежнему предусматривает выдвижение имущественного требования. При этом к потерпевшему применяется угроза. Перечень обстоятельств, с помощью которых осуществляется угроза, несколько расширен по сравнению с ранее действовавшим законодательством. В частности к угрозе насильем над потерпевшим и близкими родственниками, добавлена угроза повреждением или уничтожения имущества, ограничения прав, свобод или законных интересов этих лиц. В новом кодексе также изменен перечень квалифицирующих и особо квалифицирующих обстоятельств. Подводя итог необходимо отметить, что законодательная норма, которая регулирует ответственность за совершение вымогательства, менялась законодателем в соответствии с изменениями отношений в обществе. Каждое изменение этой нормы было оценено и проанализировано.

Под вымогательством понимают вид преступной деятельности, связанной с незаконным приобретением или потерей имущественных благ. Одним из элементов состава вымогательства выступает объективная сторона.

Под объективной стороной преступления понимают внешнюю сторону (внешнее выражение) преступления, которая характеризуется общественно опасным деянием (действием или бездействием), общественно опасными последствиями, причинной связью между деянием и общественно опасными последствиями, место, время, обстановкой, способом, а также средствами совершения преступления. Ее определяют и как процесс общественно опасного, противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны.¹

Объективная сторона вымогательства характеризуется противоправным требованием, направленным на принуждение потерпевшего к передаче определенного имущества, права на имущество или имущественных требований или отказа от имущественных прав. Формы угрозы следующие: а) угроза насилием в отношении потерпевшего или его близких, ограничение прав, свобод или законных интересов этих лиц; б) угроза уничтожения или повреждения имущества потерпевшего или его близких; в) угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или иных сведений.

Объективные признаки вымогательства состоят из двух самостоятельных действий: предъявление имущественного требования и применения угроз причинить определенный вред. Трудно согласиться с тем, что акт вымогательства состоит из двух связанных между собой преступных самостоятельных действий - требования и угрозы, то есть с тем, что объективная сторона вымогательства является сложной. В таком случае совершение даже одного из деяний, которое входит в совокупность, должно образовывать покушение на совершение преступления. Объективную сторону вымогательства составляет общественно опасное деяние, которое характеризуется только одним действием - требованием, в то время как угрозы различного характера и содержания являются средствами совершения

¹ *Костров Г.К.* Уголовно-правовое назначение угрозы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 715 «Уголовное право и уголовный процесс» / Г.К. Костров.- М., 2013. - 19 с.

преступления, то есть определенным порядком, методом, последовательностью движений и приемов, примененными вымогателями в процессе совершения общественно опасного посягательства. Анализ вымогательства, как проявления отложенного насильственного завладения чужим имуществом, требует рассмотрения таких важных понятий как: «требование», «угроза», «насилие». Под требованием понимают выраженное в категоричной форме предложение совершения определенных действий или отказа от их совершения¹.

Имущественное требование образует признак объективной стороны только при условии, что оно будет осознаваться и вымогателем, и пострадавшим.

Обязательной составной частью объективной стороны состава вымогательства является предъявление требования передачи имущественных благ, осуществления действий имущественного характера. Форма выражения требования не имеет юридического значения, она может быть устной или переданной письменно, или по телефону, интернету, можно передать также невербальную формулировку требования с помощью жестов.

Имущество, в качестве предмета вымогательства, должно быть чужим для вымогателя, то есть он не имеет ни действительного, ни воображаемого права на него. Требование удовлетворить законные претензии - оплатить выполненную работу, вернуть долг или требование передачи собственного имущества, даже сопровождаемое угрозами или насилием, состава преступления не образует.

Требованием вымогателя следует считать незаконное императивное предложение пострадавшему распорядиться имущественными благами и совершить действия имущественного характера, направленные на получение имущественных выгод вымогателя.

¹ Волков Б.С. Мотив и квалификация преступления / Б.С. Волков. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2010. – 165 с.

Что касается принуждения, то здесь среди юристов отсутствует единство мнений. Одни юристы под принуждением понимают осуществляемое информационным путем насильственное воздействие на охраняемую законом свободу личности с целью побуждения к определенным действиям или бездействию. Другие считают, что принуждение заключается в определенном воздействии на потерпевшего, которое направлено на подавление его воли¹.

На наш взгляд, составными частями принуждения является определенное требование и определенная угроза, которые и составляют принуждение, результатом которого является удовлетворение требований вымогателя.

Вымогательство чужого имущества - это преступление против собственности, но вымогательство права на имущество и требование совершения каких-либо действий имущественного характера нельзя рассматривать в таком аспекте. Заслуживает внимания предложение В.Н. Сафонова, о том, что требование совершения действий имущественного характера является отдельным преступлением, которое следует назвать «принуждением», а соответствующую статью УК РФ, предусматривающую ответственность за такое деяние, поместить сразу за похищениями и причинением ущерба путем обмана и злоупотребления доверием, а количество частей и перечень квалифицированных видов должен быть таким же, как и у похищений².

Угроза - это всегда запугивание, обещание причинить кому-либо неприятность, убытки, зло. Ученые указывают на персонифицированный характер угрозы и называют такие формы ее внешнего выражения:

¹ Сафонов В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ / В.Н. Сафонов. - СПб.: СПБИНВЭСЭП; Об-во «Знание», 2015. - 239 с.

² Там же.

1) словесная; 2) письменная; 3) с помощью жестов; 4) демонстрация оружия или предметов, которые его заменяют¹.

Статья 163 УК РФ² не содержит в себе вид насилия, но угрожать применением психического насилия практически невозможно. Угроза применить угрозу воспринимается как нечто невозможное, абсурдное, нелогичное. Именно из этих соображений законодатель не включил в определение основного состава вымогательства термин «физическое насилие». Угрозой насилием в основном составе вымогательства охватываются все возможные случаи применения или использования физической силы. Необходимым признаком угрозы при вымогательстве выступает реальность примененных вымогателем угроз. Под реальностью ученые понимают ее способность вызывать уверенность у потерпевшего в осуществимости угрозы.

Реальность угрозы определяется как объективный фактор, который вместе с другими влияет на психику потерпевшего тем, что убеждает его в возможности и неотвратимости осуществления этой угрозы, а тем самым влияет на степень опасности данного деяния и признания или непризнания его преступлением³.

Важно также установить круг лиц, которым вымогатель обещает причинить вред. Во-первых, это лицо, которому угрожают. Есть случаи, когда угроза адресована другим лицам, которым угрожают причинить вред: близкие потерпевшего, т.е. лица, судьба которых для потерпевшего важна и ценна, исчерпывающий перечень таких лиц предоставить трудно, поскольку не существует четкости в оценке близости человеческих отношений. Решающим критерием определения лица, принадлежащего к числу близких, должно быть субъективное отношение со стороны потерпевшего.

¹ Питулько К.В. Уголовное право. Особенная часть / К.В. Питулько. - Издательский дом "Питер", 2013. – 256 с.

² Собрание законодательства РФ. 1996. №25. ст. 2954.

³ Там же.

Назначение угрозы при совершении вымогательства, ее смысл и место нахождения в составе объективной стороны, а также влияние угрозы реализации на квалификацию деяния - один из самых проблемных вопросов состава указанного преступления, в отношении которого существует множество мнений, среди них есть и диаметрально противоположные, запутанные, неконкретизированные.

Некоторые источники указывают на то, что общественная опасность вымогательства возникает в том, что при его совершении имеет место насилие над волей потерпевшего. Специфика насилия при вымогательстве состоит в том, что вымогатель угрожает применить насилие не сразу, а в будущем, если потерпевший не выполнит предъявленное к нему требование. Именно поэтому угроза насилием при совершении вымогательства направлена не только на то, чтобы парализовать волю потерпевшего, подавить ее, а главным образом, чтобы заставить его осуществить волеизъявление, необходимое вымогателю, то есть, заставить выполнить любые действия имущественного характера. В этом и заключается сущность вымогательства. В случае, когда насилие все же применяется немедленно после угрозы, но имущество не изымается, то такие действия должны квалифицироваться по совокупности, как вымогательство и соответствующее преступление против личности.

Угроза уничтожением или повреждением чужого имущества представляет собой выражение внешнего намерения полностью его уничтожить, привести в негодность для дальнейшего использования, чтобы оно потеряло хозяйственную ценность, а угроза повреждением имущества - это приведение его в частичную негодность.

Как вымогательство, совершенное под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близким следует квалифицировать требование передачи имущества, которое сопровождалось угрозой

разглашения сведений о совершенных потерпевшим или его близкими правонарушений, а также других сведений, огласка которых может нанести ущерб чести и достоинству потерпевшего, и его близких. Такие сведения могут касаться самого потерпевшего и его близких, в том числе и умерших.

В науке преобладает мнение о том, что «будущий» характер угрозы при вымогательстве является основным признаком этого компонента, который ими считается самым важным при отграничении вымогательства от других преступлений. Мы не разделяем такую точку зрения. Вымогательство, на наш взгляд, отличает не характер угрозы, направленной в будущее, а момент получения преступником того, что им требуется. Именно с продолжительностью достижения этой цели и связана характеристика данного преступления как домогательство, постоянное преследование и т. Если бы вымогательство определялось будущим характером насилия, то вымогателю нечего было бы добиваться, потому что возможность применения насилия у него есть всегда.

Для признания вымогательства оконченным преступлением необходимо, чтобы полное содержание такого принуждения, а именно - имущественное требование и угроза были доведены до сознания пострадавшего.

1.2. Субъект и субъективная сторона вымогательства

Следует признать, что субъективные признаки преступления во многих аспектах имеют решающее значение, а исследование их субъективной стороны является непременной составляющей уголовно-правовой характеристики. Указанные положения характерны и для состава вымогательства.

Субъективная сторона имеет важное значение при характеристике любого деяния, поскольку она тесно связана и с объектом, и с

объективной стороной, которые находят в ней свое отражение. Традиционно субъективную сторону состава преступления характеризуют такие юридические признаки, как вина, мотив и цель совершения преступления. Однако основным признаком, характеризующим субъективную сторону деяния является вина. Именно поэтому признак вины требует первоочередного исследования.

Вымогательство относится к так называемым «формальным» составам преступлений. Однако, совершая вымогательство, виновный полностью осознает общественную опасность самого действия, направленного на заявление требования, осознает форму этого сообщения (устно - лично, по телефону, письменно - через третьих лиц) и способ совершения преступления, то есть содержание и качество угрозы (насилием, разглашением данных, уничтожением повреждением имущества, ограничением других прав и свобод), осознает ценность материальных благ, передача которых взыскивается от другого лица (имущественная ценность), то есть субъектом преступления в полной мере осознается социальный смысл содеянного. Следует согласиться с мнением Б.С. Волкова, который определяет важнейшим признаком любой волевого поведения осознание содеянного¹.

При этом лицо предвидит и наступления единого полипоследствия от многообъектного преступления, такого как вымогательство. В первую очередь, предполагается наступление такого последствия, как возникновение у потерпевшего лица желания передать предмет преступления. Одновременно предусматриваются и такие последствия, как возникновение чувства страха, беспокойства или создание реальной опасности для жизни, здоровья, чести, достоинства, имущества как самого адресата угроз, так и его близких, что оговаривается в зависимости от конкретного способа совершения преступления содержанием угроз -

¹ Волков Б.С. Мотивы преступлений. (Уголовно-правовое и социально-психологическое исследование) / Б.С. Волков. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2012. – 152 с.

насилием, уничтожением или повреждением имущества, разглашением сведений, желаемых сохранить в тайне, ограничения других прав или свобод.

При совершении вымогательства насильственным способом предполагается наступление также вредных последствий для здоровья, телесной неприкосновенности, свободы, чести и достоинства, собственности и тому подобное.

При рассмотрении волевого признака субъективной стороны вымогательства необходимо учитывать особенности этого действия, которое может осуществляться в разных формах, разными способами, в разных видах, порождать различные последствия и выявлять неоднозначное отношение к нему со стороны виновного лица.

В науке уголовного права большинство ученых признают, что преступления с «формальным» составом могут быть совершены только с прямым умыслом.

При исследовании субъективной стороны вымогательства необходимо точно установить факт осведомленности виновного лица о том, что предмет преступления обладает специфическими свойствами - то есть чужим имуществом, правом на имущество или действиями имущественного характера.

Интеллектуальный критерий вины при вымогательствах заключается в осознании их объективных признаков, а именно - предмета преступления, общественно опасного деяния, соединенного с последствиями, и способа совершения преступления. Волевой критерий вины при вымогательстве заключается в желании совершить соответствующие действия при указанных признаках, которые приведут к желаемым последствиям.

Следующими признаками субъективной стороны преступления является мотив и цель преступления. Мотив и цель - понятия тесно связанные, взаимообусловленные, коррелятивные. Цель всегда

опосредована мотивом, так же, как мотив опосредованный целью. От мотива зависит, как человек формулирует цель, цель же определяет, каким образом будет осуществлен возникший умысел. Цель не возникает без мотива, но с другой стороны, мотив, как и весь волевой процесс, получает свое содержание благодаря цели, вследствие той конкретной деятельности, в которой эта цель находит свое осуществление [6, с. 45]. Все исследователи признают, что мотив является таким побуждением к преступному поведению, что становится его внутренним источником. Сам факт преступления - это форма выражения и объективизации мотивов преступления.

В диспозиции ч. 1 ст. 163 УК РФ прямо не указывается на осуществление этого преступления с полезных побуждений, но в уголовном праве доминирует позиция, озвученная В.М. Кудрявцевым, что состав преступления шире текста диспозиции¹, или Б.С. Волковым, который отмечает, что отсутствие в законе непосредственного напоминания о мотиве действия не всегда означает, что этот признак перестает быть элементом состава преступления.² Поэтому наличие признака состава преступления может определяться либо положениями Общей части, или непосредственно вытекать из содержания самой уголовно-правовой нормы, или из содержания смежных норм. Это означает, что выяснение содержания мотива преступления при вымогательстве требует определенных усилий. В литературе также доминирует позиция о том, что вымогательство - это корыстное преступление. В уголовном праве корысть рассматривается как мотив и как цель преступления. Однако, называя одним термином два разных по смыслу понятия, законодатель породил разноплановое толкование сути корысти. Трудно не заметить, что, называя корысть одновременно

¹ Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юрид. лит., 1966. – 214 с.

² Волков Б.С. Мотивы преступлений. (Уголовно-правовое и социально-психологическое исследование) / Б.С. Волков. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2012. – 152 с.

мотивом и целью, фактически происходит смешивание между собой этих понятий. Мотив и цель, хотя и близкие между собой понятия, но они не совпадают по содержанию.

Однако, мотив определяет поведение не сам по себе, а только в соотношении с целью, в связи с теми результатами, к достижению которых стремится лицо при совершении действия. Поэтому в зависимости от того, какой мотив побудил человека к совершению преступления, можно определить и конечную цель действия. По нашему мнению, следует уточнить содержание признаков цели преступления при вымогательстве, и определить, что целью является не сами материальные блага, а завладение ими.

Необходимо подчеркнуть, что для определения квалификации преступления предусмотренного ст. 163 УК РФ имеет значение установление именно обязательных признаков состава преступления, в то время, как мотив и цель преступления являются факультативными признаками вымогательства в широком смысле.

1.3. Квалифицирующие признаки вымогательства

Основной состав преступления вымогательства является формальным. Между тем, для отдельных квалифицированных составов преступлений необходимо наступление определенных последствий, то есть они являются материальными. Вымогательство признается квалифицированным, если оно: а) совершено группой лиц по предварительному сговору; в) с применением насилия; г) в крупном размере. Особо квалифицирующие признаки вымогательства закреплены в ч.3 ст. 163 УК РФ, к ним относятся: а) совершение вымогательства организованной группой; б) в целях

получения имущества в особо крупном размере; в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.¹

Вымогательство считается совершенным группой лиц по предварительному сговору при условии, что в его совершении участвовали лица, которые заранее договорились о совместном совершении вымогательства.

В отличие от группы лиц, о совершении вымогательства организованной группой (т.е. устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений) могут свидетельствовать следующие особенности:

- а) создание и одобрение членами группы плана общей преступной деятельности либо совершение отдельного преступления;
- б) наличие руководителя группы;
- в) существование определенных правил поведения;
- г) наличие общих правил поведения;
- д) наличие определенной материальной базы.²

В случае, если вымогательство совершено устойчивой вооруженной группой, действия ее руководителя и членов, которые совершили вымогательство, необходимо квалифицировать наступает по ст. 209 УК РФ. При этом дополнительной квалификации по ч.3 ст.163 УК РФ не требуется.

Последствия в виде причинения крупного и особо крупного ущерба являются общими квалифицирующими признаками для преступлений против собственности. Для определения суммы причиненного ущерба необходимо учесть следующие обстоятельства:

- а) стоимость похищенных предметов, имущества;
- б) количество похищенного;
- в) важность похищенного для потерпевшего;
- г) материальное положение потерпевшего;

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. №25. ст. 2954.

² *Лопашенко Н.А.* Посягательства на собственность / Н.А. Лопашенко. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 281–282.

д) наличие у потерпевшего нетрудоспособных иждивенцев и др. социальных характеристики.¹

Однако не следует принимать во внимание критерии, не имеющие материальное содержание, к которым можно отнести, например, раритетность похищенных вещей и т.д.).

Крупным ущербом, в соответствии с Примечаниями к ст. 158 УК РФ, является стоимость имущества, которая превышает 250 000 рублей, а особо крупным - 1 млн. рублей.

Необходимо учитывать, что размер ущерба, причиненного потерпевшему, определяют исходя из стоимости имущества на момент совершения преступления по государственным розничным (закупочным) ценам. Данное положение относится к определению стоимости имущества, которое потерпевший создал в результате своей деятельности. Приобретение потерпевшим имущества по рыночной либо комиссионной цене, его стоимость следует определять на основании этих цен, которые существовали на момент совершения преступления. При их отсутствии – стоимость имущества определяют путем проведения экспертизы.²

Для того, чтобы квалифицировать действия виновного по ч. 2, 3 ст. 163 УК РФ по признаку причинения потерпевшему ущерба в крупном либо особо крупном размере требуется доказать наличие такого ущерба.

Следующие квалифицирующие признаки вымогательства связаны с применением насилия. Принуждение при вымогательстве может иметь различную интенсивность своего воздействия на самостоятельность волеизъявления потерпевшего. Наибольшее проявления оно достигает при физическом насилии. Так, насилие над потерпевшим может достичь такой степени, когда оно выступает в качестве принудительного механического оружия. Тогда результатом, который сопутствует деятельности вымогателя,

¹ *Лопашенко Н.А.* Посягательства на собственность / Н.А. Лопашенко. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 281–282.

² *Атагимова Э.И., Макаренко Г.И.* Борьба с коррупцией в России: законодательный аспект // Правовая информатика. 2016, № 2, С. 28-33

становятся общественно опасные последствия этого насилия, в виде телесных повреждений. Как уголовно-правовой признак они входят в структуру квалифицированного и особо квалифицированного составов вымогательства¹.

Под физическим насилием следует понимать любое общественно опасное противоправное влияние на организм потерпевшего против его воли как механическими, так и химическими, электрическими средствами на внешние или внутренние органы.

Из приведенного следует, что физическое насилие может выражаться в двух разных по характеру видах: в воздействии на тело человека, в воздействии на внутренние органы человека без повреждения внешней ткани (отравление). Кроме этого, влияние на внутренние органы человека может осуществляться путем инъекции. В этом случае имеет место точечное проникновения вредного вещества сквозь внешние кожные покровы.

Применения к потерпевшему наркотических средств, ядовитых или сильнодействующих веществ (газов) с целью завладеть его имуществом квалифицируется как вымогательство по ч. 1 или ч. 3 ст. 163 УК РФ в зависимости от того, было оно опасным для жизни или здоровья или не было.

Если применение таких средств было опасным для жизни или здоровья потерпевшего, но не повлекло причинение тяжкого вреда, оно квалифицируется как вымогательство по ч. 3 ст. 163 УК РФ при условии, что виновное лицо осознавало возможность причинения таких последствий. По нашему мнению, при оценке действий виновного как насильственных во всех случаях воздействия на внутренние органы пострадавшего необходимо исходить не из наличия факта «столкновение» и «противостояние» воли преступника и воли потерпевшего и осознание данного факта пострадавшим, а из предположения того, как бы пострадавший расценивал отношении себя действия виновного лица, если бы он имел такую возможность. Последствия применения физического насилия, могут быть следующие: причинение

¹ Там же.

потерпевшему легкого телесного повреждения, которое повлекло кратковременное расстройство здоровья или незначительную потерю работоспособности, причинение телесных повреждений средней тяжести. Следует отметить, что причинение тяжких телесных повреждений также относится к насилию, опасному для жизни или здоровья. Но, поскольку ч.3 ст.163 УК РФ предусматривает причинение тяжкого вреда в качестве особо квалифицирующего признака вымогательства, то к понятию насилия, предусмотренного ч.2 ст.163 УК РФ, этот признак не относится. К тяжкому вреду относится причинение вреда, опасного для жизни лица; потеря слуха, зрения, органа; неизгладимое обезображивание лица; прерывание беременности и др. Мы считаем, что пытки также могут быть отнесены к тяжкому вреду. Поскольку перечисленные нами насильственные действия охватываются ч.3 ст.163 УК РФ – они не требуют дополнительной квалификации по другим статьям УК РФ.

Поскольку статья 163 УК РФ не предусматривает уголовной ответственности за причинение смерти потерпевшему, то убийство по неосторожности при насильственном вымогательстве также квалифицируется по совокупности преступлений: по ст. 105 УК РФ и ч 3 ст. 163 УК РФ.

Как указывалось выше, вымогательство – преступление с формальным составом, поэтому считается оконченным с момента предъявления имущественного требования. Следовательно, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки могут иметь место только при условии наступления последствий, которые указаны в законе. Исходя из изложенного, действия лица, которое ставило перед собой цель - наступление таких последствий нельзя квалифицировать как покушение на преступление, предусмотренное ч.2, ч.3 ст.163 УК РФ.

Если виновное лицо совершило вымогательство и в его действиях есть несколько квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями, содеянное квалифицируется по той части, которая предусматривает

ответственность за более тяжкое преступление. При этом все квалифицирующие признаки преступления должны быть вменены лицу, привлеченному к ответственности, во всех процессуальных документах - в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и в мотивировочной части приговора.

Выводы к Главе 1:

1. Первые упоминания о понятии вымогательства были сформулированы в Уложении о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 года. Окончательно понятие вымогательства в уголовном праве закрепили в Уголовном кодексе РФ 1996 года.

2. Объективная сторона вымогательства в обобщенном виде характеризуется противоправным принуждением потерпевшего к передаче злоумышленнику или другим лицам не принадлежащего им имущества или права на имущество в будущем.

3. Вымогательство является преступлением с формальным составом. Форма вины при вымогательствах – умышленная; интеллектуальный момент умысла заключается в осознании того, что потерпевший понимает тот факт, что ему предъявляют требование о передаче материальных благ или совершении других действий имущественного характера, которые сопровождаются соответствующей угрозой; волевой признак умысла при вымогательствах заключается в желании совершить деяние указанным в законе способом и желании наступления соответствующих последствий; обязательным признаком вымогательств является вина; факультативными: мотив и цель преступления¹.

¹ Атагимова Э.И., Макаренко Г.И. Борьба с коррупцией в России: законодательный аспект // Правовая информатика. 2016, № 2, С. 28-33

2. ОТГРАНИЧЕНИЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

2.1. Отличие вымогательства от хищений и принуждения к совершению сделки

А.Г. Безверхов называет рассматриваемые нормы «несовместимо смежными, подчеркивая сложность их разграничения ввиду близости, почти идентичности составов».

Вопросов по поводу разграничения данных составов не возникает, когда речь идет о принуждении к отказу от заключения сделки, поскольку ст. 163 не содержит такой формы. Если же мы говорим о принуждении к совершению сделки, то даже судебные органы не всегда могут правильно квалифицировать действия виновного.

Итак, обратимся к более подробному сопоставлению ст. 163 и 179 УК. Согласно ч. 1 ст. 163 под вымогательством понимается «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких»

С первого взгляда, кажется, что объективная сторона вымогательства практически повторяет объективную сторону ст. 179 УК, даже совпадают способы совершения преступления. Объективная сторона ст. 163 предполагает также принуждение к совершению сделки только по передаче чужого имущества или права на это имущество либо совершение других действий имущественного характера. Стоит также отметить, что и вымогательство, и принуждение к совершению сделки являются

оконченными в момент предъявления требований, которые сопряжены с угрозами.

Различие между этими двумя составами стоит проводить по объекту преступления. Во-первых, вымогательство содержится в главе 21 «Преступления против собственности», соответственно, видовым объектом преступления являются собственность как экономическо-правовое явление, тогда как объектом ст. 179 является установленный порядок экономической деятельности.

Во-вторых, разграничение можно провести по предмету. Предметом принуждения является сделка в ее гражданско-правовом понятии. А ст. 163 прямо указывает, что может выступать предметом вымогательства: 1) чужое имущество; 2) право на имущество; 3) другие действия имущественного характера. Соответственно, можно сделать вывод о том, что сделки по ст. 179 могут не иметь имущественного характера, то есть предметом могут быть любые объекты гражданских прав, результаты интеллектуальной деятельности, информация, нематериальные блага¹.

Кроме того, потерпевшими по ст. 163 могут являться лишь собственности имущества, а также лица, в ведении которых находится данное имущество.

То есть вымогательство отсутствует, в том случае, если действия не были направлены на изменение отношений собственности.⁴

Еще одним отличием является то, что при вымогательстве виновный стремится к тому, чтобы потерпевший совершил действия безвозмездно, и преследует корыстную цель. Тогда как в принуждении к совершению сделки главной целью виновного является добиться, чтобы сделка была совершена, при этом он не стремится к безвозмездности. Именно в тех случаях, когда имеет место принуждение к совершению имущественных сделок, судебная практика исходит из того, является она возмездной или безвозмездной.

¹ Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юрид. лит., 1966. – 214 с.

Так, А. А. Чугунов полагает, что по ст. 179 должны квалифицироваться лишь действия, направленные на заключение возмездной сделки.

Стоит согласиться с позицией Б. В. Волженкина, который говорит о том, что «признаки вымогательства отсутствуют, если принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения не направлены на изменение отношений собственности, и наоборот, вымогательством, а не принуждением к совершению сделки, будет требование передать безвозмездно имущество или право на имущество, сопровождаемое соответствующими угрозами».¹

Таким образом, разграничение вымогательства и принуждения к совершению сделки является достаточно сложным вопросом, споры, по поводу которых имеются не только в науке, но и судебной практике. Рассмотрев различные признаки, отграничивающие смежные составы, стоит отметить, что ключевым моментом в квалификации должен являться признак их возмездного или безвозмездного характера.

2.2. Отличие вымогательства от самоуправства и иных составов преступлений

Вымогательство достаточно схоже по ряду признаков с составом разбоя. Схожесть разбоя и вымогательства определяется тем, что оба преступления посягают одновременно и на собственность, и на лицо. Однако если при разбое посягательство на собственность осуществляется путем насильственного и противоправного завладения чужим имуществом, то при вымогательстве виновный может преследовать целью не только изъятие конкретной вещи или ценности, но и получения права на вещь или совершения в своих интересах любых действий, связанных с

¹ *Атагимова Э.И.* Правовое просвещение и предупреждение молодежной преступности // Мониторинг правоприменения. 2015. № 4. С. 16.

имущественными правами. Таким образом, при вымогательстве посягательство может быть направлено на более широкую имущественную сферу, чем при разбое.

Следует иметь в виду: если при разбое имущество, которым намерен завладеть преступник, находится во владении потерпевшего, то при вымогательстве виновный может преследовать цель закрепить свои «права» на имущество, которым он уже владеет. Например, виновный требует передать ему в собственность имущество, которое уже было вверено ему в пользование, передано на хранение или в долг. Как при разбое, так и при вымогательстве достижение полезной цели обеспечивается путем воздействия на личность потерпевшего. Однако по характеру воздействия и способа его применения разбой и вымогательство существенно отличаются друг от друга. Если состав разбоя всегда предполагает угрозу насилием, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, то для вымогательства не имеет значения характер причинения вреда, которым преступник угрожает пострадавшему.

Угроза насилия при вымогательстве может выразиться в обещании применить к потерпевшему любой меры физического воздействия - от побоев до лишения жизни. Существенная особенность вымогательства по сравнению с разбоем заключается в том, что угроза насилием, заявленная вымогателем, и реализация этой угрозы в случае невыполнения требований всегда имеют разрыв во времени. Если при разбое психическое насилие предполагает угрозу немедленной расправы над потерпевшим, то при вымогательстве виновный обещает привести угрозу в исполнение в будущем. Этот разрыв во времени между угрозой и ее реализацией делает вымогательство менее общественно опасным преступлением, чем разбой, поскольку создает потерпевшему возможность обратиться в органы власти и оградить себя от посягательств вымогателя. Если угроза насилием или само насилие были применены с целью завладения имуществом потерпевшего в момент нападения, но в связи с отсутствием у него имущества требование о

передаче его виновным лицом было перенесено на будущее, действия такого лица квалифицируются в зависимости от характера угроз или насилия, как разбой или как покушение на грабеж и по соответствующей части ст. 163 УК РФ, если последние действия представляли собой вымогательство.

В юридической литературе делались попытки разграничить составы разбоя и вымогательства по способу приобретения имущества. При этом отмечалось, что при определении вымогательства имущество не похищается, а передается самим потерпевшим. Представляется, что факт передачи имущества преступнику самим потерпевшим не является обстоятельством, характерным исключительно для вымогательства.

Рассмотрев основные различия между вымогательством и разбоем следует сделать вывод о том, что для понимания различий между рассмотренными составами преступлений и, в конечном итоге, правильной квалификации необходимо внимательно рассматривать характер насилия, применяемого при совершении преступления.

Вымогательство, совершенное организованной группой, следует отличать от бандитизма, преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ. В соответствии со ст. 209 УК РФ, бандитизмом является создание устойчивой вооруженной группы с целью нападения на граждан или организации, а также руководство такой группой. В отличие от грабежа, разбоя и вымогательства (преступлений против собственности), объектом данного вида преступления является общественная безопасность. Объективная сторона бандитизма включает в себя совершение трех альтернативных действий: 1) создание банды; 2) участие в банде; 3) участие в нападениях, совершенных бандой.

Итак, при условии совершения грабежа, разбоя и вымогательства членами банды, такое деяние должно квалифицироваться только по ст. 209 УК РФ и дополнительной квалификации не требует. Указанное положение имеет место только при условии совершения преступления членами банды в результате совершаемых бандой нападений. Так, вымогательство может

являться целью либо способом завладения чьим-то имуществом. Можно сделать вывод о том, что и разбой, и вымогательство являются составными элементами деятельности банды (необходимое условие и способ ее существования), в то время как не всегда эти преступления совершаются бандой.

Из выше изложенного следует, что понятие и поле деятельности бандитизма значительно шире, чем понятие разбоя или вымогательства. Бандитизм включает в себя и разбой, и вымогательство. Однако не всякий разбой или вымогательство является проявлением бандитизма. Эти понятия следует отличать при установлении вины и назначении наказания. Бандитизм необходимо отличать от преступлений, совершаемых организованной группой лиц, под которой понимается устойчивая группа лиц, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. Если организованная группа представляет собой вооруженную банду, ответственность ее членов, совершивших вымогательство, наступает по ст. 209 УК РФ. Дополнительной квалификации по ст. 163 УК РФ в таких случаях не требуется.

Актуальным представляет рассмотрение отграничений вымогательства от преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ (принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения). В данном случае разграничение происходит в зависимости от предмета. При вымогательстве предмет - это чужое имущество, право на чужое имущество, а также совершение любых действий имущественного характера. Под такими действиями понимают бесплатное осуществление пострадавшим в пользу вымогателя определенных услуг (ремонт дома, квартиры, машины, перевозки вещей, товаров и т.д.). В результате этих действий пострадавший не получает материального вознаграждения, которое должен был бы получить. И в этом случае вымогатель посягает на чужие средства, которые ему не принадлежат.

В свою очередь при принуждении к выполнению или невыполнению гражданско-правовых обязательств виновный заставляет потерпевшего

выполнить соглашение, например, вернуть долг, выполнить работу, за которую заплачены деньги, и тому подобное. Следовательно, в этом случае истребуется не чужое имущество, а то, что принадлежало или должно принадлежать вымогателю. Именно данное обстоятельство должно служить основным критерием для разграничения указанных преступлений. Однако в литературе высказывается мнение о том, что в тех случаях, когда лицо, которое требует от потерпевшего выполнение или невыполнение гражданско-правовых обязательств, представляет более высокие требования по сравнению с тем, что потерпевший должен был уплатить, то это является вымогательством. На наш взгляд, более обоснованным в данной ситуации будет квалификация действий виновного по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 179 и 163 УК РФ.

В теории и на практике возникают спорные вопросы о квалификации действий виновных лиц в том случае, когда осуществляется незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ) или похищение человека (ст. 126 УК РФ). Незаконное лишение свободы заключается в создании препятствий свободному передвижению потерпевшего, не связанных с его противоправным перемещением из одного места в другое. Похищение человека - это противоправное перемещение лица из одного места в другое, которое сопровождается фактическим ограничением его свободы передвижения. Исследуемое преступление совершается с прямым умыслом.

Мотивы для его совершения могут быть различными: месть, ревность, политические соображения. Одним из квалифицирующих обстоятельств этого преступления является совершение его из корыстных побуждений. Этот мотив имеет место тогда, когда лицо, лишая воли или похищая человека, стремится завладеть имуществом потерпевшего или других лиц, получить выгоды имущественного характера, избавиться материальных затрат и тому подобное. Если лишение свободы человека или его похищение совершаются по вышеприведенным мотивам и такое лишение свободы или похищение дают возможность виновному осуществить свое намерение, то

его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 126 УК РФ (при отсутствии особо квалифицирующих признаков, предусмотренных ч. 3 ст. 126 УК РФ). Когда лишение свободы выступает в качестве способа вымогательства и направлено на то, чтобы заставить потерпевшего передать имущество или право на имущество или совершить какие-либо действия имущественного характера в пользу виновного, если оно не совершено способом, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, имеет место совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 126 УК РФ по признаку корыстной направленности, и соответствующей части ст. 163 УК РФ.¹

В том случае, если незаконное лишение свободы при вымогательстве осуществлено способом, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, содеянное охватывается составом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 163 УК РФ, и дополнительной квалификации по ст. 126 УК РФ не требует.

Выводы к Главе 2:

1. Состав вымогательства имеет квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, которые:

а) характерны для преступлений против собственности (причинение ущерба в крупном и особо крупном размере);

б) являются общими для большинства составов преступлений (совершение вымогательства группой лиц по предварительному сговору и организованной группой);

в) имеют особенности, характерные для совершения вымогательства (совершение применением насилия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего).

2. Отграничение вымогательства от смежных преступлений осуществляется в зависимости от: предмета преступления, направленности

¹ Волков Б.С. Мотивы преступлений. (Уголовно-правовое и социально-психологическое исследование) / Б.С. Волков. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2012. – 152 с.

насилия, момента применения насилия, объективной стороны преступления, принадлежности имущества.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Одним из актуальных вопросов современного уголовного права в России является проблема разграничения вымогательства и самоуправства. Анализ судебной практики показывает, что несмотря на ясность признаков составов данных преступлений, в конкретных ситуациях следователи и судьи нередко допускают ошибки в квалификации действий преступников. Сложности обусловлены рядом обстоятельств.

Во-первых, лица, обвиняемые в совершении вымогательства, Локоткова Е.А., Шигуров А.В. 2016 понимая, что факт получения ими денег от потерпевших убедительно доказан, «признаются» в самоуправстве, понимая, что ответственность за самоуправство, совершенное с применением насилия (ч.2 ст. 330 УК РФ) меньше, чем за вымогательство, совершенное с применением насилия (п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ).

Во-вторых, проблема правильной квалификации вымогательства стоит перед правоохранительными органами и в такой распространенной ситуации, когда преступник с самого начала совершения своих действий указывает на «законный» характер своих требований передачи имущества.

Так, например, при расследовании уголовного дела № 1-25 в отношении Пантюхина, следователем было установлено, что обвиняемый неоднократно встречался с потерпевшими и требовал от них возврата денег, которые они, по его словам, украли у его друга во время совместного отдыха. Свои требования ранее судимый Пантюхин сопровождал угрозами и насилием, что подтвердили свидетели. В ходе предварительного и судебного следствия обвиняемый вину в вымогательстве не признавал, утверждал, что его требования денег были обусловлены желанием вернуть похищенные деньги другу, и ходатайствовал о переквалификации его действий на самоуправство. Допрошенный друг подтвердил пропажу денег, однако заявил, что претензий к потерпевшим не имел, и он не просил Пантюхина помочь вернуть похищенные деньги.

Рассматривая данное дело, суд обоснованно отказал в переквалификации, ссылаясь на то, что самоуправство предполагает осуществление действительного или предполагаемого права с нарушением установленного порядка, а у Пантюхина не было ни предполагаемого, ни действительного права на истребование денег у потерпевших.

На наш взгляд, ошибочным было лишь обоснование отсутствия права – суд сослался на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое, по мнению суда, доказывает отсутствие кражи денег. Он не имел права класть в основу данного утверждения постановление должностного лица органа предварительного расследования, поскольку оно не имеет преюдициальной юридической силы (ст. 90 УПК РФ). Однако, поскольку суд в дополнение к вышеуказанному доводу сослался еще и на доказательства того, что Пантюхину не давалось поручение о возврате денег, в целом вывод об отсутствии у него предполагаемого или действительного права на истребование денег был убедительно обоснован в решении.¹

В-третьих, нередко до момента привлечения к уголовной ответственности обвиняемые совершают несколько преступлений, связанных с незаконным изъятием чужой собственности с применением насилия и (или) угрозой применения насилия, отдельные из которых могут совершаться в ситуации, когда преступник полагает, что у него есть право на данную собственность.

В качестве примера такой ситуации приведем уголовное дело № 1-2/2012, рассмотрение которого в суде завершилось привлечением Давыдова к уголовной ответственности по ст. ст. 330 ч.2, 163 ч.1, 163 ч.2 п. «а, в», 228 ч.2

¹ Приговор Можгинского городского суда Удмуртской Республики от 11 марта 2011 г. по уголовному делу №1-25. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-mozhginskij-rajonnyj-sud-udmurtskaya-respublika-s/act-105951221>.

УК РФ. В эпизоде самоуправства Давыдов с применением насилия отобрал у потерпевшей машину¹.

Как самоуправство данные действия квалифицировались, потому что Давыдов действовал вместе с неуказанной в приговоре суда гражданкой, сначала продавшей потерпевшей машину, а потом решившей ее вернуть и полагавшей, что она вправе, вернув деньги за машину, отменить договор купли-продажи. Во втором эпизоде, который квалифицировался как вымогательство, Давыдов требовал от потерпевшего возмещения ущерба, причиненного машине сожительницы Давыдова, и угрожал в случае невыполнения своих требований физической расправой. В деле имеется и третий эпизод (вымогательство). Отметим, что первые два преступления сходны тем, что, применяя насилие или угрозу насилия, Давыдов добивается передачи имущества, на которое, по его словам, он или его соучастники имеют право, т.е. он полагает, что он имеет право требовать передачи имущества. При этом суд по-разному квалифицируя действия Давыдова в судебном решении не привел доказательства, которые могли бы показать, было ли действительно у Давыдова право требовать имущество: в приговоре нет ссылок на показания соучастницы по первому эпизоду и сожительницы по второму эпизоду, в интересах которых совершены данные преступления. Это делает выводы суда о квалификации первого эпизода как самоуправства, а второго эпизода как вымогательство немотивированными, что доказывает наличие сложностей в разграничении данных деяний в правоприменительной деятельности правоохранительных органов. Для разграничения вымогательства и самоуправства могут быть использованы следующие критерии.

1) Отличия в объекте преступлений. Отношения собственности, имущественные отношения, являясь в вымогательстве основным объектом, в самоуправстве рассматривается в качестве дополнительного

¹ Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 17 января 2012 г. по уголовному делу № 1-2/2012. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-ufimskij-rajonnyj-sud-respublikabashkortostan-s/act-104507722>

(факультативного) объекта, наряду с неприкосновенностью и здоровьем личности; основной же объект самоуправства – установленный нормативными актами порядок осуществления прав и исполнения обязанностей.

2) Отличия в предмете преступлений. В вымогательстве предмет преступления – это всегда чужое имущество или право на имущество (если при вымогательстве требуют совершения действий имущественного характера предмет преступления отсутствует), на которое преступник не имеет ни предполагаемого, ни действительного права. При самоуправстве, которое связано с требованием передачи имущества или прав на него, преступник основывает свои требования на действительных или предполагаемых им правах на имущество.

Таким образом, в ходе расследования данных преступлений подлежит доказыванию, во-первых, правовой статус имущества, являющегося предметом посягательства, принадлежат ли какие-либо гражданско-правовые права на него обвиняемому, во-вторых, как обвиняемый осознавал правомерность своих требований, как с точки зрения порядка их предъявления, так и с точки зрения материально-правовых оснований; на чем была основана его позиция.

3) Отличия в субъекте преступлений. Субъект вымогательства – лицо, достигшее 14-летнего, а самоуправства – 16-летнего возраста.

4) Отличия в объективной стороне преступлений. В самоуправстве насилие предусматривается лишь ч.2 (в ч.1 оно исключено), где под насилием понимается насилие, не опасное для жизни или здоровья потерпевшего. При применении насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего необходима дополнительная квалификация по статьям, предусматривающих соответствующие преступления против личности. Угроза применения насилия может быть различной по интенсивности, в том числе включать угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

При самоуправстве, в отличие от вымогательства, психическое насилие не может выражаться в угрозе уничтожения или повреждения чужого имущества, угрозе распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

С учетом вышеуказанных критериев должно осуществляться разграничение вымогательства и самоуправства. Как квалифицировать требование передачи чужого имущества с применением насилия или с угрозой его применения, когда часть имущества передана виновному немедленно, а передача другой предполагается в будущем? При ответе на данный вопрос необходимо отметить, что существует негласное правило: если вымогатель изымает не то имущество, которое требовал ранее, а другое, то на практике содеянное всегда квалифицируется по совокупности преступлений – вымогательства и еще одного посягательства на собственность – грабежа или разбоя.

Подтверждением этому является следующий пример. Д. был признан виновным в совершении вымогательства и разбоя. Действуя группой лиц по предварительному сговору, Д. и К. угрожали убийством, избиением, требовали у потерпевшего передачи права на его дом и передачи 1,5 млн руб. Также в ходе совершения противоправных действий у потерпевшего виновные забрали телефон и 5 тыс. руб.¹

Бывают случаи, когда и при осуществлении разбоя пострадавшие под угрозой насилия добровольно передают имущество, требуемое преступником. Так, суд правильно квалифицировал как разбой действия А., который по дороге в клуб остановил гражданку Б. и, угрожая ножом, потребовал у нее деньги. Когда Б. ответила, что денег у нее нет, А. повторил свои требования и продолжал угрожать ножом. Под страхом возможной смерти Б. предложила прийти к знакомым, которые смогут дать деньги. А.

¹ Определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 августа 2011 г. – URL : <https://rospravosudie.com/act-22-10580-2011-kassacionnoe-opredelenie-denisenko-n-a-markov-sm-24-08-2011-30404569/>

согласился и дошел до дома В., у которого потерпевшая взяла деньги и передала их А..

Суды очень часто неправильно квалифицируют действия лиц, совершивших преступление, поскольку составы вымогательства и принуждения к совершению сделки схожи. Рассмотрим конкретные судебные решения. «К.А.Х. и Б.Р.К. вынудили потерпевших З.Э.Н. и З.Г.Н. выдать доверенность К.Р.Н. на право приватизации принадлежащей ему квартиры, на основании которой был заключен договор передачи в долевую собственность потерпевших имущества в виде квартиры, что квалифицировано как принуждение к совершению сделки. Затем осужденные заставили потерпевших передать им в дар указанную квартиру, чему дана юридическая оценка как вымогательство.¹

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что К.А.Х. и Б.Р.М., применяя к потерпевшим насилие, заставили последних выполнить ряд действий, направленных на завладение квартирой. Данные действия суд квалифицировал по п.п.«а, в, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ и п. «б»ч. 2 ст. 179 УК РФ».

Однако впоследствии Верховный суд отменил данное решение, поскольку диспозиция ст. 179 прямо указывает, что уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки наступает в случае отсутствия признаков вымогательства.

Соответственно, действия лиц необходимо было квалифицировать лишь по п. «а, в, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

В другом деле, которое в качестве примера приводит Устинова Т. Д. в своей работе, действия Б. были квалифицированы как принуждение к совершению сделки (он принуждал руководителя ПТ «Модем» передать ему комплекты оборудования для компьютера по заниженной цене). В данном случае виновным не было оставлено эквивалентное возмещение, а

¹ Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юрид. лит., 1966. – 214 с.

соответственно действия Б. необходимо квалифицировать как вымогательство.

Вместе с тем на практике встречаются случаи неполной и в целом неправильной квалификации. Так, Красногорский городской суд Московской области признал виновными Абдурахманова и Аллаберганова в совершении вымогательства, совершенного группой лиц по предварительному сговору. Виновные договорились из корыстных побуждений с целью личного обогащения потребовать у потерпевшего, под угрозой применения насилия, передачи им принадлежащих последнему денежных средств в размере 7 тыс. руб.

Согласно состоявшейся договоренности, виновные под угрозой применения насилия потребовали у потерпевшего передать им денежные средства в сумме 7 тыс. руб. Потерпевший ответил отказом. Далее виновные связали руки и ноги потерпевшего скотчем, исключив, таким образом, способность последнего к сопротивлению, после чего вновь стали требовать передачи им денег, высказывая угрозу убийством, которую потерпевший воспринял реально, и в подтверждение выполнения своих угроз Аллаберганов демонстрировал находящийся в его руках топор. Затем виновные стали наносить удары по лицу и всему телу потерпевшего, нанеся при этом не менее 7 ударов каждый. Далее Абдурахманов из кармана одетой на потерпевшем одежды похитил мобильный телефон стоимостью 2 тыс. руб. и денежные средства в размере 7 тыс. руб., а Аллаберганов в этот момент наблюдал за окружающей обстановкой, обеспечивая, таким образом, ему (Абдурахманову) безопасность.

С похищенным имуществом Абдурахманов совместно с Аллабергановым скрылись с места преступления, причинив материальный ущерб потерпевшему на общую сумму 9 тыс. руб. Оба были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч. 2

ст. 163 УК РФ, т.е. вымогательстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору с применением насилия.¹

Как видим, в данном случае не получило надлежащую оценку изъятие мобильного телефона у потерпевшего, хотя требование относительно мобильного телефона не предъявлялось потерпевшему.

Данный приговор обжалован не был и вступил в законную силу.

Таким образом, к сожалению, в настоящий момент разъяснения высшей судебной инстанции о квалификации вымогательства, сопряженного с непосредственным изъятием имущества у потерпевшего, не разрешают всех вопросов квалификации вымогательства по совокупности с грабежом или разбоем, и представляется, что в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. должны быть внесены рекомендации относительно квалификации выше рассмотренных ситуаций требования чужого имущества.

Применение при вымогательстве насилия в виде побоев, физической боли, а также насильственных действий в виде причинения легкого или средней тяжести вреда здоровью, полностью охватывается ч. 2 ст. 163 УК и не требуют дополнительной квалификации (в отсутствие иных квалифицирующих обстоятельств).

Практика подтверждает это.

Так, Родионов, реализуя свой преступный умысел, высказал потерпевшему незаконное требование о передаче ему имущества, на что получил отказ. Продолжая реализацию своего преступного умысла, Родионов нанес удары кулаком и ногами по лицу и телу потерпевшего, причинив ему физическую боль. Автозаводский суд г. Тольятти квалифицировал действия виновного по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК.²

¹ Приговор Красногорского городского суда Московской области от 30 октября 2013 г. – URL : <https://rospravosudie.com/court-krasnogorskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-439454933/>.

² Обвинительный приговор РФ от 26.08.2015 № 1-655/2015 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.07.2016).

Сложившаяся практика толкования насилия при вымогательстве также свидетельствует, что сопряжение насилия в этом составе с насильственными посягательствами на свободу человека или с насильственными половыми преступлениями требует дополнительной квалификации действий виновного по соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

Например, Кировский районный суд г. Томска квалифицировал действия Ц. и С. по п. «а, ж» ч. 2 ст. 127 и п. «а, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Действия виновных выражались в том, что Ц. и С., действовавшие по предварительному сговору, незаконно лишили свободы двух потерпевших, применили к ним насилие, требуя передачи чужого имущества. Применение насилия подтверждалось показаниями самих потерпевших, заключениями судебно-медицинских экспертиз, констатировавших получение ими телесных повреждений.¹

Хотя считаем, что следовало бы охватить насилием при вымогательстве и ограничение свободы, так как это действие тоже содержит в себе признаки, характеризующие его как насильственное. Роль насилия при вымогательстве заключается в том, что оно подкрепляет угрозу, подтверждает ее реальность и применяется для усиления принудительного воздействия на потерпевшего.

С помощью насилия виновный подавляет волю потерпевшего, заранее парализуя возможные оборонительные действия с его стороны.

Цель применения физического насилия при вымогательстве выражается в желании доказать потерпевшему, что в случае, если не будет передано имущество или потерпевший откажется совершить другие действия имущественного характера, то его ждут худшие последствия, что увеличивает вероятность удовлетворения законных требований.

¹ Обвинительный приговор РФ от 17.06.2011 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». URL: [https:// sudact.ru](https://sudact.ru) (дата обращения: 21.07.2016).

Получается, что насилие выступает средством принуждения потерпевшего к желаемому для вымогателя поведению, подкрепляющим требование.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРБОТКА

Уголовно-правовой анализ вымогательства

Занятие разработано для студентов высшего учебного заведения, для юридического направления подготовки.

Курс: Уголовное право.

Тема: Уголовно-правовой анализ вымогательства

Форма занятия: семинар.

Средства обучения: Конституция РФ; Уголовный кодекс РФ.

Методы обучения: словесные, наглядные, практические.

Цель занятия: исследовать уголовно-правовые проблемы, связанные с преступлениями предусмотренными ст. 163 УК РФ и разработка предложений, по совершенствованию российского уголовного законодательства и правоприменительной деятельности.

Задачи занятия:

- 1) определить уровень знаний студентов в области уголовного законодательства;
- 2) развивать умения и навыки самостоятельного поиска необходимой информации;
- 3) формировать правосознание студентов.

План занятия (60 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Цель (2 мин.)

1.2. Актуальность (5 мин.)

2. Основное содержание занятия (40 мин.)

2.1. Групповое решение заданий (40мин.)

3. Подведение итогов (10 мин.)

3.1. Объявление и обсуждение результатов выполнения заданий (8 мин.)

3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Целью занятия является исследование уголовно-правовых проблем, связанных с преступлениями предусмотренными ст. 163 УК РФ и разработка предложений, по совершенствованию российского уголовного законодательства и правоприменительной деятельности.

В 15-16 веке в российской уголовно-правовой науке было разработано особое понятие вымогательства, тогда как в действующем законодательстве этот термин означал иное деяние. законодательная норма, которая регулирует ответственность за совершение вымогательства, менялась законодателем в соответствии с изменениями отношений в обществе.

Актуальность темы обусловлена несколькими факторами.

Во-первых, в соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Провозгласив эти ценности, государство гарантирует каждому не только право, но и действенный механизм реализации конституционных положений. Эффективным звеном такого механизма являются уголовно-правовые средства, которые предусматривают установление ответственности за определенные общественно опасные деяния, особенно в наиболее острых, проблемных случаях. Одним из таких острых вопросов является уголовная ответственность за вымогательство.

Во-вторых, в настоящее время вымогательство характеризуется негативными тенденциями, которые повышают его общественную опасность, среди них: совершение группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, увеличение случаев применения физического насилия, сопряженность вымогательства с похищением человека, причинением тяжкого вреда здоровью, использование огнестрельного оружия.

В-третьих, изучение признаков вымогательства, выработка критериев отграничения его от смежных составов преступлений имеет важное значение в процессе судебного рассмотрения уголовных дел, поскольку обеспечивает точность, обоснованность и эффективность применения норм уголовного закона.

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В ходе занятия преподаватель разбивает группу на подгруппы по 7 человек в каждой. Каждой подгруппе раздаются листы с вопросами по теме занятия. Студенты в течение 10 минут читают вопросы, обсуждают поставленные вопросы и решение между собой, командно. По истечении времени подгруппы по очереди отвечают на вопросы. Победившей считается та подгруппа, которая даст больше всего правильных ответов на поставленные в карточках вопросы.

Студенты выступают с докладами по следующим темам:

- 1) Объективные и субъективные признаки вымогательства.
- 2) Квалифицирующие признаки вымогательства.
- 3) Проблемы квалификации вымогательства.
- 4) Отграничение вымогательства от иных составов преступлений

Лист № 1. Что выступает объектом преступления ст.163 УК РФ?

Лист №2. Какие признаки вымогательства вы можете назвать?

Лист №3. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки вымогательства?

Лист №4. Отграничение вымогательства от иных составов преступлений?

Лист №5. Что понимается под самоуправством?

3. Подведение итогов.

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет подгруппу, которая дала больше всего правильных ответов. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов. Дается домашнее задание написать реферат по интересующей проблеме изученной темы

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное научное исследование уголовно-правовой характеристики состава вымогательства, предусмотренного ст. 163 УК РФ, дает возможность сделать следующие выводы:

1. В 15-16 веке в российской уголовно-правовой науке было разработано особое понятие вымогательства, тогда как в действующем законодательстве этот термин означал иное деяние. законодательная норма, которая регулирует ответственность за совершение вымогательства, менялась законодателем в соответствии с изменениями отношений в обществе.

2. Объективная сторона вымогательства характеризуется моментом получения преступником того, что он требует. Именно с продолжительностью достижения этой цели и связана характеристика данного преступления как домогательства, постоянного преследования и т. д. Если бы вымогательство определялось будущим характером насилия, то вымогателю нечего было бы добиваться, потому что возможность применения насилия у него есть всегда.

3. Субъективная сторона вымогательства характеризуется прямым умыслом. Вымогательство - это корыстное преступление. При его совершении виновный имеет целью незаконно получить чужое имущество, право на него или добиться совершения потерпевшим других действий имущественного характера

4. Состав вымогательства имеет квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки, которые: а) характерны для преступлений против собственности; б) являются общими для большинства составов преступлений; в) имеют особенности, характерные для совершения вымогательства.

5. Отграничение вымогательства от смежных преступлений осуществляется в зависимости от: предмета преступления, направленности

насилия, момента применения насилия, объективной стороны преступления, принадлежности имущества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

Конституция Российской Федерации от 12.12.1993г (в ред. от 21.07.2014г) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. ст. 4398.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) //Собрание законодательства РФ. 1996. №25. ст. 2954.

Судебная практика

Приговор Можгинского городского суда Удмуртской Республики от 11 марта 2011 г. по уголовному делу №1-25. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-mozhginskij-rajonnyj-sud-udmurtskayarespublikas/act-105951221>.

Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 17 января 2012 г. по уголовному делу № 1-2/2012. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-ufimskij-rajonnyj-sud-respublikabashkortostans/act-104507722>

Определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 августа 2011 г. – URL : <https://rospravosudie.com/act-22-10580-2011-kassacionnoe-opredelenie-denisenko-n-a-markov-sm-24-08-2011-30404569/>

Приговор Красногорского городского суда Московской области от 30 октября 2013 г. – URL : <https://rospravosudie.com/court-krasnogorskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-439454933/>.

Обвинительный приговор РФ от 26.08.2015 № 1-655/2015 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.07.2016)

Обвинительный приговор РФ от 17.06.2011 // Официальный сайт обзора судебной практики «Судакт». URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 21.07.2016).

Литература:

Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов - СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2014. - 775 с.

Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества / В.А. Владимиров. - М.: Знание, 2012. - 208 с.

Волков Б.С. Мотив и квалификация преступления / Б.С. Волков. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2010. – 165 с.

Волков Б.С. Мотивы преступлений. (Уголовно-правовое и социально-психологическое исследование) / Б.С. Волков. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2012. – 152 с.

Иванов В.Ф. Уголовно-правовая оценка понуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 / В.Ф. Иванов. - Саратов, 2014. - 16 с.

Костров Г.К. Уголовно-правовое назначение угрозы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 715 «Уголовное право и уголовный процесс» / Г.К. Костров.- М., 2013. - 19 с.

Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев - М.: Госюриздат, 2010. - 244 с.

Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М.: Юрид. лит., 1966. – 214 с.

Курс уголовного права. Общая часть : учебник для вузов / Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецовой и канд. юрид. наук, доц. И.М. Тяжковой. – Т. 1: Учение о преступлении. – М. : ЗЕРЦАЛО, 1999. – 592 с.

Левертова Г.А. Ответственность за психическое насилие по советскому уголовному праву / Р.А. Левертова. - Омск: Омск. ВШ МВД СССР, 1978. – 102 с.

Лопашенко Н.А. преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону / Н.А. Лопашенко. - Wolters Kluwer Russia, 2016. – 673 с.

Малахов Л.К. Ответственность за вымогательство: квалификация и наказание по российскому и зарубежным праву / Л.К. Малахов. - Н. Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та, 2013. - 128 с.

Минская В.П. Вопросы квалификации вымогательства / В.П. Минская // государство и право. - 2012. - № 1. - С. 99.

Неклюдов Н.А. Руководство к Особенной части русского уголовного права / Н.А. Неклюдов. - Т. 2. Преступления и проступки против собственности. - СПб., 2015. – 725 с..

Петрунев В.П. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений / В.П. Петрунев // Сов. юстиция. - 2014. - № 14. - С. 4-5.

Питулько К.В. Уголовное право. Особенная часть / К.В. Питулько. - Издательский дом "Питер", 2013. – 256 с.

Пусторослев П.П. Русское уголовное право: Особенная часть / П.П. Пусторослев. - 2-е изд., испр. и доп. - Юрьев : К. Маттисен, 1913. – 414 с.

Сафонов В. Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ / В.Н. Сафонов. - СПб.: СПБИВЭСЭП; О-во «Знание», 2015. - 239 с.

Сердюк Л.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование / Л.В. Сердюк; под ред. проф. Щербы С.П. - М.: Изд-во «Юрлит-информ», 2012. - 384 с.

Сирота С.И. Преступления против социалистической собственности и борьба с ними / С.И. Сирота; под ред.: В.С. Жгутова, В.В. Труфанова. - Воронеж: Изд-во Воронеж.ун-та, 2014. - 203 с.

Таганцев Н.С. Уложение в наказание уголовных и исправительных 1885 г. / Н.С. Таганцев. - СПб., 2013. – 980 с.