

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 317

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 317

Исполнитель: студент группы ПВД-413 _____	Л.А. Хуснуллина
Руководитель: канд. юрид. наук, доцент _____	А.А. Воронина
Нормоконтролер: ст. преподаватель _____	К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ХУЛИГАНСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ	6
2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ХУЛИГАНСТВА.....	10
2.1. Объект и объективная сторона хулиганства	10
2.2. Субъект и субъективная сторона хулиганства.....	15
2.3. Квалифицированный и особо квалифицированный составы хулиганства	19
3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХУЛИГАНСТВА. ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	24
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	29
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	51

ВВЕДЕНИЕ

Хулиганство одно из наиболее распространенных преступлений против общественного порядка. В 2016 г. в Российской Федерации было зарегистрировано более 250 тыс. случаев совершения хулиганства и преступлений хулиганской направленности.¹ При совершении хулиганства грубо нарушается общественный порядок, спокойствие, правила общежития, нормальная деятельность предприятий, учреждений и организаций. В процессе хулиганства нередко причиняется вред здоровью граждан, наносится ущерб собственности. Опасность хулиганства состоит главным образом в том, что оно чаще всего становится основой таких тяжких преступлений, как убийство, причинение различного рода вреда здоровью, посягательства на имущество и ряд других.

Актуальность темы заключается в том, что хулиганство является «простым» видом преступления и довольно частым для совершения, при рассмотрении дел возникает спорная ситуация в квалификации преступления со смежными составами, чтобы разграничить этот момент, нужно определить, чем же отличается хулиганство от иных составов преступлений.

Вопросы, составляющие предмет настоящего исследования, рассматривались многими российскими учеными и специалистами. Исследование правовой базы, регламентирующей противодействие хулиганству широко представлено работами В.И. Зарубина, Н.А. Платошкина, А.В. Петрянина, С.Н. Помниной.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением хулиганства.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

¹ МВД РФ. Состояние преступности за январь-декабрь 2016 г. // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/9338947/> (дата обращения: 31.05.2017)

Целями исследования являются правовой анализ состава преступления хулиганство, выявление проблем правового регулирования и предложение путей их решения.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- проанализировать современные подходы к понятию хулиганства;
- рассмотреть законодательную и научную трактовку понятия и сущности хулиганства;
- рассмотреть объективную и субъективную стороны хулиганства;
- отграничить хулиганство от смежных составов преступлений;
- проанализировать судебную практику.
- сформулировать конкретные предложения по совершенствованию законодательства.

Теоретической основой исследования являются научные труды по уголовному праву. Среди них работы Н. Колоколова, В.Н. Кудрявцева, А.В. Петрянина, А.И. Рарога, В.И. Ткаченко, В.Н. Винокурова, А.Л. Иванова, С.Ф. Зыбина, П.Ф. Гришанина.

Методологическую основу исследования составляют специальные методы научного исследования: анализ и синтез, а также метод сравнения, системно-структурный метод, метод правового моделирования, статистический, системно-логический.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ¹, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее КоАП РФ)², Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее УК РФ)³.

Практическую основу работы составляют Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 г.

¹ Российская газета. 1993. 25 янв.

² Российская газета. 2001. 31 дек.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

«О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»¹, материалы 10 уголовных дел, рассмотренных Чкаловским районным судом, Сысертским районным судом, Полевским судом 2012г. по 2017г., а также данные официально опубликованной судебной статистики.

Структура и объем ДР состоит из введения, трех глав, разделенных на пункты, анализа правоприменительной практики по теме ДР, методической разработки по теме ДР, заключения и списка использованных источников.

¹Российская газета. 2007. 21 нояб.

1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ХУЛИГАНСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Понятие любого преступления имеет правовой характер, так как основано на уголовном законе, и не должно ему противоречить. Однако многие из законодательных дефиниций содержат тот или иной оценочный признак и являются настолько нечёткими, что требуется «научное вмешательство», чтобы вскрыть их суть и выявить некоторые особенности. Понятие же хулиганства давно вызывает значительное число научных споров и ошибок при квалификации в практике.

Хулиганство определено в ч. 1 ст. 213 УК РФ через описание его содержания как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое с: а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, в) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

И без того сложное понятие хулиганства, основанное на совокупности оценочных признаков, приобрело ещё более абстрактные черты за счёт исключения из ч. 1 ст. 213 УК РФ таких конкретизирующих признаков внешней стороны данного деяния как «применение насилия к гражданам либо угроза его применения» и «уничтожение или повреждение чужого имущества».

Сюда же следует отнести и дополнение ч. 1 ст. 213 п. «б» - «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды

в отношении какой-либо социальной группы», что создает определенные трудности при квалификации хулиганства и его отличии от вандализма¹.

Некоторые авторы наоборот выступают против «чрезмерной» конкретизации признаков объективной стороны хулиганства, существовавшей, по их мнению, в прежней редакции ст. 213 УК РФ и не позволявшей обеспечивать охрану общественного порядка². Конкретизация уголовного закона является одним из способов обеспечения режима законности, в противном же случае правоприменителю представляется свобода усмотрения, граничащая с произволом.

В связи с наличием в диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ таких оценочных признаков, как «грубое нарушение общественного порядка», «явное неуважение к обществу», М. Кострова, считая дефиницию хулиганства расплывчатой и неопределённой, добавляет, что «избыточность оценочной лексики в законодательной формулировке хулиганства на практике приводит к частой переквалификации действий обвиняемых со ст. 213 на ст. ст. 115, 116, 167 УК РФ или - наоборот»³. По изученным М. Костровой уголовным делам такая переквалификация осуществлялась в 36 % случаев, что, по её мнению, «никак не способствует повышению авторитета уголовного закона в глазах граждан»⁴.

В.Н. Кудрявцев полагает, что оценочные признаки дают возможность лучше учитывать социальную обстановку, специфические обстоятельства дела, обладающие многообразным содержанием и различными формами проявления в каждом конкретном случае⁵.

¹Российская газета.2007. 21 ноя.

²*Шинкарук В.А.* Ответственность за хулиганство в российском уголовном праве: Автореф. дисс.канд. юрид. наук. Волгоград, 2012.-С.77-78

³*Кострова М.* Оценочная лексика в уголовном законе: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2012. №2. С.85

⁴Там же. С.86

⁵*Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. - 2-е изд., перераб. и дополн. М.: Юристъ, 2015.С.76

Общественная опасность хулиганства заключается в основном в том, что оно чаще всего совершается в общественных местах, может быть направлено против самых различных объектов (отношения собственности, безопасность жизни и здоровья граждан и др.), и сопряжено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. «Хулиганство опасно также тем, что нередко лица, допускающие его, в случае безнаказанности могут придти к совершению таких тяжких преступлений, как убийства, изнасилования, грабежи и т.п. Связь хулиганства с указанными преступлениями не случайна, ибо все они имеют одинаковые причины и условия, способствовавшие их совершению»¹. Помимо этого, принимая во внимание специфику хулиганских побуждений, опасность данного преступления состоит ещё и в определённой непредсказуемости соответствующих действий, в нехватке или очевидной незначительности внешнего повода к их осуществлению, а также в пренебрежительном отношении виновного, как к отдельным гражданам, так и к обществу в целом.

Содержащиеся в диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ такие оценочные признаки, как «грубое нарушение общественного порядка» и «выражение явного неуважения к обществу», сами по себе не являются описанием общественно опасных действий либо последствий хулиганства. Данные признаки следует расценивать в качестве социальных свойств хулиганских действий, придающих им общественно опасный характер². Соответствующие же действия, исходя из толкования ч. 1 ст. 213 УК РФ, заключаются в применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной

¹Гришанин П.Ф. Юридическая квалификация хулиганских действий: Лекция. М.: Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел, 2012.С.7-9.

²Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М., 2013.С.56

или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Дефиниция хулиганства отличается от понятий других преступлений, содержащих указание на хулиганские побуждения совершения деяния, в основном сопряжённостью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. То есть, если ранее хулиганство отграничивалось от смежных составов преступлений, главным образом, за счёт только хулиганского мотива деяния, то с введением данного признака в соответствующие составы, специфичность хулиганства себя исчерпала. Попытка же законодателя сформулировать понятие данного преступления на основе оценочных признаков деяния, подкреплённых лишь указанием на сопряжённость последнего с применением оружия или соответствующих предметов, фактически привела к логически необоснованной формулировке, не имеющей право на существование.

Представляется, что изложенные обстоятельства также ставят под сомнение необходимость существования в УК РФ самостоятельной нормы об ответственности за хулиганство.

2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ХУЛИГАНСТВА

2.1. Объект и объективная сторона хулиганства

Анализ признаков состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, дает основание определить, что общим объектом хулиганства является нормальное и безопасное функционирование общества, родовым объектом – общественная безопасность, видовым объектом – правопорядок, включающий в себя общественную безопасность, а непосредственным объектом – состояние общественной безопасности в общественных отношениях, на которые посягает лицо, совершающее хулиганство.

Говоря о важности определения объекта хулиганства для теории уголовного права и правоприменительной практики, И.Я. Козаченко указывает, что выполнение этой задачи позволяет не только раскрыть социально-правовую природу хулиганства, но и выявить степень его общественной опасности¹. Таким образом, конструкция уголовно-правовой нормы позволяет определить, что родовым объектом хулиганства является общественная безопасность, видовым объектом – правопорядок, включающий в себя общественную безопасность, а непосредственным объектом – состояние общественной безопасности в общественных отношениях, на которые посягает лицо, совершающее хулиганство. Вместе с тем, нахождение исследуемого состава преступления в системе преступлений против общественной безопасности и общественного порядка порождает сложность в плане соотношения родового, видового и непосредственного объекта хулиганства. К разочарованию, Уголовный кодекс РФ не только не внес ясность в определение объекта хулиганства, но в некоторой части даже усложнил решение указанной проблемы. Ст. 213 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за хулиганство, включена в главу 24 УК РФ

¹Козаченко И. Я. Квалификация хулиганства и отграничение его от смежных составов преступлений: монография. М. 2012. С.105.

«Преступления против общественной безопасности» раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Диспозиция статьи о хулиганстве практически во все исторические периоды развития российского уголовного законодательства имела достаточно сложную юридическую конструкцию, что порождало многочисленные дискуссии по поводу определения отдельных признаков данного преступления среди ученых-правоведов. Говоря о классификации объектов преступного деяния, Н.А. Колоколов отмечает, что проблема заключается в том, что непосредственный объект преступления всегда должен находиться в той же сфере общественных отношений, что и его видовой объект.¹

Основным понятием в формировании определения объекта хулиганства как было, так и остается понятие «общественного порядка». Без его рассмотрения невозможно провести его ограничение от «общественной безопасности», а в связи с этим надлежало бы решить вопрос в целом об объекте хулиганства.

Категория «общественный порядок» в научной литературе по уголовному праву определяется по-разному. Приведем некоторые из дефиниций. По мнению В.М. Винокурова, общественный порядок – это совокупность отношений, определяющих обстановку порядка и общественного спокойствия в общественных местах, обеспечивающих достойное поведение в них граждан, нормальную работу учреждений и организаций публичного характера, а также физическую и моральную неприкосновенность личности в условиях пребывания в общественном месте². А.Л. Иванов под общественным порядком понимает «систему устойчивых, организованных волевых отношений между людьми, обусловленных всеми формами их жизненного уклада и существующих по

¹ Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции // ЭЖ-Юрист. 2014. № 33. С. 13-15.

² Винокуров В. Н. К вопросу о пределах действия статьи 213 УК РФ // Российский следователь. 2013. № 23. С. 19-22.

поводу обеспечения согласованного, ритмичного и прогрессивного развития всех сфер человеческой деятельности»¹.

По этому поводу в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации дается разъяснение: «в соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»².

Объективная сторона преступления – это один из элементов состава преступления, включающий в себя признаки, характеризующие внешнее проявления в реальной действительности, доступное для наблюдения и изучения. Объективная сторона преступления может также определяться как «процесс общественно-опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»³.

Объективная сторона любого преступления представляет собой совокупность внешних признаков преступного поведения. Среди них выделяют обязательные признаки объективной стороны состава преступления, ими являются общественно опасные действия или бездействие. Эти действия выражены в ч. 1 ст. 213 «Объективная сторона выражается в действиях; грубо нарушающих общественный порядок; выражающих явное неуважение к обществу, совершенных с применением

¹Иванов А.Л. Мотив хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений // Российский следователь. 2013. № 10. С. 15-17.

²Российская газета. 2007. 21 ноя.

³Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М.2013. С.9.

оружия или предметов, используемых в качестве оружия».¹ Из сказанного следует, что лицо из хулиганских побуждений своими действиями грубо нарушает общественный порядок, явно выраженный неуважением к обществу, с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия. Объективная сторона хулиганства включает три признака деяния: а) грубое нарушение общественного порядка; б) явное неуважение к обществу; в) применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Это обязательные признаки для оценки хулиганства как преступления. Рассмотрим такой признак хулиганства, как грубое нарушение общественного порядка. По определению А.В. Мальцева, общественный порядок понимают «как систему обусловленную интересами всего народа, регулируемую нормами права, морали, правилами общежития и обычаями, систему волевых общественных отношений, складывающихся главным образом в общественных местах, а также общественных отношений, возникающих и развивающихся вне общественных мест, но по своему характеру обеспечивающих охрану жизни, здоровья, чести граждан, укрепление народного достоинства, общественное спокойствие, создание нормальных условий для деятельности предприятий, учреждений и организаций».²

Можно согласиться с Ш. Колпаковой, И. Максимовым, М. Рамалдановым характеризующими общественный порядок как «урегулированную нормами права и иными социальными нормами систему общественных отношений, установление, развитие и охрана которых обеспечивают поддержание состояния общественного и личного спокойствия граждан, уважение их чести, человеческого достоинства и общественной нравственности»³. Различия в этих высказываниях состоят в том, что

¹ Уголовное право Общая и Особенная часть: Учебник под ред. М.П.Журавлева, С.И.Никулина. 2014г. С.546.

² Мальцев. В. Ответственность за хулиганство. Законность №3 2012. С.35.

³ Ш. Колпакова, И. Максимов, М. Рамалданов. Нецензурная брань в общественных местах. Российская юстиция. 2013г. №11 С.54-55.

А.Мальцев считает основным критерием место возникновения и развития преступления, а Ш. Колпакова, И. Максимов, М. Рамалданов основным критерием содержание отношений. Грубое нарушение общественного порядка это «такие действия, которые причиняют существенный вред порядку, нравам и интересам человека, интересам организации, учреждения».¹ Грубое нарушение общественного порядка в моем понимании являются такие действия преступника, как нарушение покоя и отдыха граждан в неположенное время (шум, музыка в ночное время), срыв массовых мероприятий (безобразное поведение фанатов), временное прекращение работы транспорта, предприятий и учреждений, пренебрежительное отношение преступника к окружающим, к личности человека, достоинству, издевательства над больными, беспомощными лицами, умышленное нарушение общепризнанных норм, правил поведения.

Когда своими хулиганскими действиями преступник вызывает у граждан опасение и тревогу за неприкосновенность своих прав и интересов. Независимо где происходят хулиганские действия на улице, на стройке, на пустыре, в лесу, в парке, на предприятии или в учебном заведении в присутствии свидетелей, или потерпевший один, все это грубое нарушение общественного порядка. По мнению Ю.Скуратова, М.Лебедева, Ю.Семигина явное неуважение к обществу есть: «значительная степень неуважения, выраженную в действиях, которые затрагивают интересы многих людей или хотя бы одного, но любого члена общества, оказавшегося в том месте, где хулиганил виновный, и потому ставшего потерпевшим.

В этом случае действие хулигана направлены не против конкретного лица по личным мотивам, а против любого, часто незнакомого ранее члена общества»². Под проявлением явного неуважения к обществу, по моему мнению, это такие поступки преступника, где он пренебрежительно

¹Уголовное право РФ. Учебник. Особенная часть. Под ред. А. И. Рарога. М.: «Юрист». 2012г. С.318.

²Скуратов Ю.И., ЛебедевВ.М., СемигинГ.Ю.. Власть в России; История, документы: Советское государство. М. «Мысль» 2013г. С.78.

относится к моральным устоям и интересам общества. При этом демонстрирует свое превосходство над ним. Все это преступник делает явно выражено для самого себя и окружающих. Отлично осознавая, что этого делать нельзя. Преступнику нет дела до того, что он действует в многолюдном месте или в одиночестве. «Общественный порядок может быть определен следующими факторами:

1) поддержание установленного режима деятельности предприятий, школ, организаций, учреждений, больниц, магазинов и т.д.; нормальное функционирование средств коммуникации и общественного транспорта; таких общественных мест, как театры, кинозалы, кафе, рестораны, парки, стадионы и т.д.;

2) поддержание нормальной психической и морально-нравственной атмосферы в межличностных отношениях в среде обитания;

3) поддержание нормальных условий, характеризующих среду обитания человека, коллективов или групп людей (частота внешнего порядка);

4) уважение прав личности, ее неприкосновенности;

5) соблюдение каждым человеком общепринятых правил поведения в обществе. Деструкция по любому из указанных фактов приводит к нарушению общественного порядка и свидетельствует о недостойном поведении лица»¹.

2.2. Субъект и субъективная сторона хулиганства

«Хулиганские действия, как и любое другое преступление, совершаются конкретным лицом, обладающим набором определенных свойств, которые имеют юридическую значимость. Наличие данных

¹Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и практические аспекты: Дис..канд. юрид.наук. Саратов. 2015. С.89.

признаков позволяет признать лицо субъектом состава хулиганства и является необходимой предпосылкой для возникновения и реализации уголовной ответственности»¹. Субъект преступления – это лицо, совершившее опасное деяние за которое установлена ответственность по уголовным законам. Он должен обладать тремя признаками. Первый признак субъекта хулиганства – это физическое лицо, гражданин России, иностранный гражданин или лицо без гражданства. Второй признак субъекта хулиганства – это вменяемость. Под вменяемостью в теории уголовного права понимают – это такое психическое состояние человека, при котором он четко осознает характер и общественную опасность своих действий или своего бездействия и руководит ими. Третий признак субъекта хулиганства – это возраст, в ч. 1 ст. 20 УК РФ говорится: «уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста»².

На практике у следственных и судебных работников по делам о хулиганстве часто возникает сомнение о психическом состоянии виновного. Это можно объяснить тем, что зачастую хулиганские действия по своей наглости, нелепости и жестокости бывают, несовместима с представлением о поведении психически нормального человека. В большинстве случаев эксперты приходят к выводу о вменяемости субъекта, однако, это обстоятельство не должно «удерживать» следователя и суд от проведения судебно-психиатрической экспертизы в тех случаях, когда возникает даже малейшее сомнение относительно вменяемости хулигана, в особенности несовершеннолетнего.

По данным собранной судебной практики портрет среднестатистического хулигана представляет физическое вменяемое лицо мужского пола (средний возраст 27 лет), находящийся в состоянии

¹Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство. Дис..канд.юрид.наук. Москва, 2012. С.64.

²Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

алкогольного опьянения (около 82,1% случаев), не занимающий высокого социального положения, имеющий низкооплачиваемую работу, не имеющий высшего образования, как правило, ранее уже имевший судимость.

Так, в 2015 году российские суды рассмотрели 1 тысячу 294 дела о хулиганстве и вынесли приговоры по 943-м из них, судьи прекратили всего 260 дел и только 40 вернули в прокуратуру для устранения недостатков. Годом ранее в суды общей юрисдикции поступила 1 тысяча 485 дел, более тысяча из них закончились приговорами, по которым были осуждены 1 тысяча 47 человек. Таким образом, два года подряд по делам о хулиганстве в более 75 процентов случаев суды поддержали позицию прокуратуры.

При этом нельзя сказать, что суды часто оправдывали хулиганов. В 2015 году 40 нарушителей общественного спокойствия оказались невменяемыми и их направили на принудительное медицинское лечение. В отношении 111 человек уголовное преследование прекратили по нереабилитирующим обстоятельствам. А полностью оправдали всего 12 человек. То есть всего лишь один процент¹.

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается через юридические признаки, которые находят свое отражение в законе (это вина, мотив, а также цель). Вина является основным и обязательным признаком преступления, а мотив и цель – факультативными признаками, которые могут быть указаны и не указаны в нормах Особенной части УК РФ².

Являясь основным признаком субъективной стороны, вина представляет собой психическое отношение лица к совершаемому им преступлению и его последствиям, выражающееся в форме умысла и неосторожности³. В соответствии с ч. 1 ст. 5 УК РФ, лицо, совершившее

¹РАПСИ. Публикация. Нужна ли хулиганству ревизия. URL: http://rapsinews.ru/legislation_publication/20160614/276300602.html (дата обращения 16.05.2017)

²Павлов В.Г. К вопросу о субъективной стороне хулиганства. //Вестник СПб юридической академии №1(30). 2016. С.100.

³Энциклопедия уголовного права. Т. 4. 2-е издание. Издание профессора Малинина. СПб.: Издательство «Нева». 2012. С. 521.

преступление, подлежит уголовной ответственности, если в отношении его установлена вина.

Поэтому принцип ответственности только за деяния, совершенные виновно, является основополагающим для действующего нашего уголовного законодательства, исключая при этом объективное вменение. Основными признаками психической деятельности человека, как уже ранее было отмечено, являются сознание и воля. Согласно закону, вина проявляется в двух формах: умысел (ст. 25 УК РФ) и неосторожность (ст. 26 УК РФ). При этом каждая из этих форм в свою очередь подразделяется на виды: умысел (прямой и косвенный) и неосторожность (легкомыслие и небрежность).

Форму вины обычно определяет законодатель, указывая ее в диспозициях, а в некоторых случаях и в названиях статей Особенной части УК РФ. Вина может существовать только как определенное психическое отношение к совершению конкретного общественного опасного деяния, а не в образе мыслей лица, как бы они не были преступны.

Особо следует отметить, что прямой умысел представляет большую опасность, чем косвенный умысел, хотя этот вопрос спорный. Что же касается неосторожности, то при данной форме вины в зависимости от преступных последствий общественная опасность преступления может быть больше, чем при умышленном. При этом форма вины позволяет не только определять общественную опасность преступного деяния, но и играет определенную роль при квалификации умышленных и неосторожных преступлений, а также учитывается судом при индивидуализации уголовного наказания.

Относительно факультативных признаков субъективной стороны преступления мотива и цели, то их уголовно-правовое значение не менее важно для решения вопросов уголовной ответственности, разграничения преступлений и их предупреждения. Мотив и цель достаточно тесно связаны с виной и установление их по любому уголовному делу необходимо. Мотив преступления – это осознанное внутреннее побуждение, которым

руководствовалось лицо при совершении преступления. Мотивы обусловлены определенными интересами и потребностями, которые вызывают у лица совершать те или иные действия. По сути, мотив – это внутренняя движущая сила, которая побуждает (толкает) к определенному преступному поведению¹.

Следовательно, для установления справедливого решения на предварительном следствии и в суде по любому уголовному делу необходимо выяснить мотивы преступного деяния, т.е. его причины.

Цель преступления – это мысленная модель желаемого результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления. Входя в состав преступления, мотивы и цели оказывают непосредственное влияние на квалификацию преступлений. По мотиву и цели, как отмечал В.Н. Кудрявцев, различаются многие разновидности убийства, должностных, имущественных преступлений, хулиганства и других преступных деяний, а если мотив и цель указаны в законе, то их следует рассматривать как самостоятельные признаки составов преступлений². Мотивы и цели преступлений тесно связаны также с назначением уголовного наказания при вынесении приговора за совершенное преступление. Спорные вопросы, касающиеся субъективной стороны хулиганства, в науке уголовного права были и остаются до настоящего времени, а их неразрешенность негативно влияет на судебную-следственную практику.

2.3. Квалифицированный и особо квалифицированный составы хулиганства

¹ Павлов В.Г. К вопросу о субъективной стороне хулиганства. //Вестник СПб юридической академии №1(30). 2016. С.101.

² Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е издание, перераб. и доп. / В.Н. Кудрявцев. М.: Юрист, 2015. С158.

Согласно ч. 2 ст. 213 Уголовного Кодекса РФ, хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, наказывается лишением свободы на срок до 7 лет.

В соответствии с ч.2 ст.35 УК РФ хулиганство следует признавать совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. В содержание предварительного сговора, как правило, входит соглашение о функциях каждого из соучастников, а также о самом преступлении, при этом предварительность сговора означает, что он должен предварять преступление, т.е. он должен быть совершен за какое-то время до него¹.

Исходя из ч. 1 ст. 35 УК РФ следует, что число лиц, совершивших хулиганство, должно быть не менее двух. При этом с учетом ст. 32 УК РФ в которой указывается, что соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления, необходимо отметить, что хулиганские действия должны быть в определенной степени согласованными, т.е. каждый из участников должен осознавать, что совершает преступления с предварительным сговором.

При квалификации действий виновного как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, необходимо исходить из требований, предусмотренных ч.2 ст. 35 УК РФ. При решении вопроса о квалификации таких действий по ч. 2 ст. 213 УК РФ следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только о

¹ *Петрянин А.В.*, Юридическая конструкция статьи 213 УК РФ «Хулиганство». Юридическая техника. 2013. №7 (ч.2) М. С. 595.

совершении совместных хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы любым из соучастников. Для квалификации содеянного не имеет значения, всеми ли лицами, договорившимися о совершении такого преступления, применялись оружие или предметы, используемые в качестве оружия¹.

В случае если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при отсутствии предварительного сговора с другими участниками преступления применило оружие или предметы, используемые в качестве оружия, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту ч. 1 ст. 213 УК РФ (ст. 36 УК РФ).

Действия других участников, не связанных предварительным сговором и не применявших оружие или предметы, используемые в качестве оружия, а также не совершавших преступные действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, не образуют состава указанного преступления. При наличии к тому оснований такие действия могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП РФ).

Таким образом, хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, совершается двумя или более лицами, которые действовали совместно с прямым умыслом и хулиганским мотивом, грубо

¹Ткаченко В.И. Квалификация преступлений против жизни и здоровья по уголовному праву.// М.: 2014. С.134.

нарушили общественный порядок и выразили явное неуважение к обществу своими действиями, применив при этом оружие или иные предметы, используемые в качестве оружия.

В случае если лицо вовлекло несовершеннолетнего в совершение преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью ст. 213 УК РФ и ч. 4 ст. 150 УК РФ (за вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу)¹.

Под сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, следует понимать умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение общественного порядка, например, при задержании лица, совершающего хулиганство, его обезоруживании, удержании или воспрепятствовании иным способом продолжению хулиганских действий.

Как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (ч. 2 ст. 213 УК РФ), следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий. В тех случаях, когда сопротивление представителю власти оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.213 УК РФ и соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (например, по ст.317 или ст. 318 УК РФ). Хулиганские действия, связанные с сопротивлением представителю власти, в ходе

¹Плохова В.И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство (статья 1) // М. 2017. С.106.

которого применено насилие, как неопасное, так и опасное для жизни и здоровья, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ и соответствующей частью ст. 318 УК РФ.

Если лицо при сопротивлении лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, умышленно причинило ему тяжкий или средней тяжести вред здоровью либо совершило его убийство, содеянное при наличии к тому оснований следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ и соответственно пунктом «а» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 112 УК РФ или п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как совершение указанных преступлений в отношении лица в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга¹.

Таким образом, квалифицирующими признаками хулиганства являются: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; сопротивление представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

¹Плохова В.И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство (статья 1) //М. 2017. С.108

3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХУЛИГАНСТВА. ОТГРАНИЧЕНИЕ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

При рассмотрении дел о хулиганстве возникают сложности отграничения от преступлений против личности. В судебной практике бывают дела, где субъективная и объективная стороны уголовных дел о хулиганстве практически не отличаются от преступлений против личности. Важной задачей при рассмотрении таких дел определить различие мотивов этих преступлений.

Хулиганство следует отличать от административных правонарушений, а также от смежных составов преступлений - вандализма (ст.214 УК РФ), убийства из хулиганских побуждений (ст.105 УК РФ), от других преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека, ст.ст. 111, 112, 115 и 116 УК РФ.

Прежде всего, уголовно наказуемое хулиганство необходимо отличать от мелкого хулиганства, ответственность за которое предусмотрено Административным кодексом. Согласно статье 20.1 КоАП РФ, мелкое хулиганство характеризуется следующими обязательными признаками:

- 1) нарушение общественного порядка;
- 2) явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам;
- 3) уничтожение или повреждение чужого имущества.

В связи с изменениями, внесенными в статью 213 УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, законодательное определение мелкого хулиганства было дополнено указанием на уничтожение или повреждение чужого имущества¹. Административная ответственность заключается в применении административных взысканий к лицам, совершившим административные правонарушения, то есть необходимо,

¹Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

чтобы характер совершенных действий, а значит и размеры причиненного ими вреда позволили бы ограничиться наложением административного взыскания. В соответствии с этим следует учитывать степень нарушения общественного порядка, которая определяется на основании совокупности обстоятельств дела, включая место и способ совершения противоправных действий, их интенсивность, продолжительность и т.д. Однако с учетом новой редакции ст. 213 УК РФ основным признаком, отграничивающим мелкое хулиганство от уголовно наказуемого, является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Таким образом, законодатель признает нарушение общественного порядка грубым и соответственно уголовно наказуемым только в том случае, если имело место вооруженное деяние.¹

Следовательно, для квалификации хулиганства по ст. 213 УК РФ, необходимо, чтобы нарушение общественного порядка было грубым и совершалось с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Определенные сложности возникают при квалификации хулиганства и отграничение его от вандализма ст. 214 УК РФ. Данные сложности обусловлены, прежде всего, тем, что у этих преступлений есть общие признаки, что приводит к ошибочной квалификации при совершении похожих общественно-опасных деяний.

Для отграничения хулиганства от вандализма принципиально важно правильно установить субъективные признаки данных преступлений, в частности вины, мотива и цели. Доминирующим мотивом при совершении хулиганства являются хулиганские побуждения и другие мотивы. Цели при хулиганстве и вандализме различны.

В п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных

¹Орлова В.А. Понятие и виды хулиганства в современном российском законодательстве. // Ростов-на-Дону. 2012. С. 12.

преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»¹ отмечается, что вандализм, совершенный по мотивам политической, идеологической расовой, национальной, а также религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении различной социальной группы необходимо отличать от хулиганства, которое совершается по тем же мотивам. При вандализме нарушается не только общественный порядок, но вместе с тем причиняется вред имуществу, путем осквернения зданий и различных сооружений, а так же порчи имущества на транспорте или в других общественных местах.

Хулиганство также следует отграничивать от преступлений против личности, совершенных из хулиганских побуждений. Поскольку в УК РФ существует ряд статей, где в качестве квалифицирующего признака предусмотрено совершение преступления из хулиганских побуждений (ч. 2 ст. 105 УК РФ — убийство; ч. 2 ст. 111 УК РФ — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью; ч. 2 ст. 112 УК РФ — умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью; ч. 2 ст. 115 — умышленное причинение легкого вреда здоровью; ч. 2 ст. 116 — побои; ч. 2 ст. 167 — умышленное уничтожение или повреждение имущества), то возникают определенные трудности в отграничении хулиганства от перечисленных составов.

Рассмотрим некоторые аспекты отграничения хулиганства от преступлений против жизни и здоровья.

Хулиганские действия всегда предполагают грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу. Причинение вреда личности, которое проявляется в психическом насилии, при хулиганских действиях является формой выражения данного преступления. В ходе совершения преступлений против личности к потерпевшему прежде всего применяется физическое насилие.

¹ Российская газета. 2007. 21 ноя.

В отличие от состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, преступления против жизни и здоровья, как правило, не сопровождаются грубым нарушением общественного порядка. Напротив, преступники стараются скрыть такие посягательства. Следовательно, посягательство в преступлениях против личности имеет ярко выраженную направленность на причинение вреда именно жизни и здоровью человека.

В большинстве судебных решений излагается точка зрения, в соответствии с которой хулиганские действия, продолжением которых явилось убийство потерпевшего, дополнительной квалификации по ст. 213 УК РФ не требуют. Ряд авторов полагают, что причинение потерпевшему из хулиганских побуждений тяжкого вреда здоровью (п. «д» ч. 2 ст. 111 УК) или смерти (п. «и» ч. 2 ст. 105 УК) квалифицируется по соответствующим статьям УК без учета нормы о хулиганстве, за исключением случаев реальной или идеальной совокупности с иными действиями, входящими в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК.

Представляется, что в случае, когда убийство сопровождалось действиями, входящими в состав хулиганства, требуется дополнительная квалификация по ст. 213 УК РФ, поскольку такого действия, как применение насилия, в составе ст. 213 УК РФ не содержится. Поскольку формы выражения деяния у хулиганства и убийства различны, высказанную точку зрения следует признать обоснованной¹.

В случае отсутствия при убийстве действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, совершенных с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, убийство не должно быть квалифицировано по совокупности со ст. 213 УК РФ.

Наряду с объективными признаками важную роль в отграничении хулиганства от преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека,

¹*Рагулин А.В.* Ответственность за групповое хулиганство по современному российскому уголовному законодательству // Право и политика. 2004. № 10. С.24-28.

играет субъективная сторона этих преступлений. В ст.ст. 105, 111, 112, 115 и 116 УК, предусматривающих ответственность за преступления против жизни и здоровья, хулиганские побуждения признаны квалифицирующим признаком.

Также хулиганство необходимо отличать от преступлений экстремистской направленности, в частности, публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности (ст.280 УК РФ); возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (ст.282 УК РФ); организация экстремистского сообщества (ст.282.1 УК РФ и за организацию деятельности экстремистской организации (ст.282.2 УК РФ).

По мнению Игнатова А.Н., хулиганство, даже групповое, сопряженное с насилием, но совершенное без применения оружия, а также предметов, используемых в качестве оружия, обычно рассматривается как преступление против личности¹.

Что же касается применения оружия, то данный признак вызывает дополнительные трудности в квалификации хулиганства в действующей редакции.

В этой связи С.Ф. Зыбин считает целесообразным «исключить из ч. 1 ст.213 УК РФ признак «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» и предусмотреть его в качестве самостоятельного квалифицирующего обстоятельства в ч. 3 ст. 213 УК РФ, как это было до принятия изменений данной статьи. При этом опасность грубого нарушения общественного порядка без применения оружия и других предметов, используемых в качестве, можно сказать снижается, но не утрачивается»².

Больше всего проблем при квалификации на практике применения законодательства по борьбе с хулиганством, появляются при посягательстве из хулиганских побуждений на жизнь и здоровье потерпевших.

¹Игнатов А.Н. Уголовный кодекс РФ за 10 лет применения /А.Н. Игнатов // Российская Юстиция. 2012. №6. С 56.

²Зыбин С.Ф., Павлов В.Г. Проблемы квалификации хулиганства. /Актуальные проблемы уголовной и уголовно-исполнительной политики. СПб. 2011. С 78.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМИНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

С помощью правоприменительной практики можно на примерах рассмотреть и проанализировать те случаи, которые связаны с совершением хулиганства.

1. Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению: Алексеева <данные изъяты>, в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 213 ч. 1 п. «а», 112 ч. 2 п. «д», 116 ч. 1, 119 ч. 1 УК РФ¹.

Установил:

Алексеев С.А. в состоянии алкогольного опьянения находился около <данные изъяты> расположенного по адресу <адрес>, где увидел ранее незнакомого ФИО10, который сидел на скамейке со своими знакомыми ФИО8, ФИО15 и ФИО9 В этот момент у Алексеева С.А., возник умысел направленный на совершение хулиганских действий с применением в качестве оружия неустановленного предмета в виде режущего фрагмента горловины стеклянной бутылки. Реализуя свой преступный умысел, направленный на хулиганство с применением предмета, используемого в качестве оружия, подошел к ФИО10, и используя в качестве оружия указанный неустановленный предмет в виде режущего фрагмента горловины стеклянной бутылки, умышленно нанес один удар указанным предметом в область лица с левой стороны последнему. После чего потерпевший ФИО10, опасаясь дальнейших противоправных действий, убежал с места происшествия.

Приговорил:

Признать Алексеева <данные изъяты> виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 213 ч. 1 п. «а», 112 ч. 2 п. «д», 116 ч.

¹ Приговор Чкаловского районного суда от 06.05.2013 по делу № 1-92/2013 // URL: <https://rospravosudie.com/court-chkalovskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-107312571/> (дата обращения 17.05.2017)

1, 119 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание: по ст. 213 ч. 1 п. «а» УК РФ, в виде лишения свободы сроком на один год шесть месяцев; по ст. 112 ч. 2 п. «д» УК РФ, в виде лишения свободы сроком на один год шесть месяцев; по ст. 116 ч. 1 УК РФ, в виде обязательных работ сроком на 240 часов; по ст. 119 ч. 1 УК РФ, в виде обязательных работ сроком на 240 часов.

2. Сысертский районный суд рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в особом порядке №40817810604900317040 в отношении ФИО1 обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 213, п. «а» ч. 2 ст. 116, п. «а» ч. 2 ст. 116, п. «а» ч. 2 ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

Установил:

ФИО1, находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте - на контрольно-пропускном пункте ООО «Сысертский хлебокомбинат», расположенном по адресу <адрес>, из хулиганских побуждений грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, пренебрегая принятыми в обществе нормами поведения, используя малозначительный повод, устроил ссору с ранее ему знакомой ФИО5. Войдя в кабинет бухгалтерии, ФИО1 беспричинно, из хулиганских побуждений грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, пренебрегая принятыми в обществе нормами поведения, достал из кармана своих брюк устройство дозированного аэрозольного распыления «Удар 51360 № 0446047» и, применяя его в качестве оружия, умышленно с целью причинения физической боли и совершения иных насильственных действий, произвел два выстрела в ФИО5, от распыленного газа она почувствовала жжение и физическую боль в области лица. После чего, продолжая свои хулиганские действия, ФИО1 рукой, в которой он удерживал устройство дозированного аэрозольного

¹ Приговор Сысертского районного суда от 20.12.2014 по делу 1-266/2014// URL: <https://rospravosudie.com/court-sysertskij-rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-465251691/> (дата обращения: 17.05.2017)

распыления «Удар 51360 № 0446047», умышленно с целью причинения физической боли и совершения иных насильственных действий, нанес ФИО5, Т.А. один удар по лицу в область носа и левого глаза, отчего она испытала сильную физическую боль, наклонилась и стала выходить из кабинета.

Приговорил:

ФИО1 признать виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации и преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по п. «а» ч. 1 ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы сроком на ОДИН год ДВА месяца;

3. Серовский районный суд Свердловской области рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело № 1-192/2014 в отношении Рякина Владимира Валентиновича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> <адрес>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, <данные изъяты> обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации,¹

Установил:

Рякин В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя совместно с двумя иными лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, вооружившись огнестрельным оружием (охотничьим двуствольным ружьем ИЖ-43М 12 калибра), пришли в помещение теплого цеха, расположенного на территории ООО «Монолит» строение № по <адрес>, после чего Рякин В.В., действуя группой лиц по

¹Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 24.04.2014 по делу 1-192/2014// URL: <https://rospravosudie.com/court-serovskij-rajonnyj-sud-verdlovskaya-oblast-s/act-552314897/>(дата обращения 17.05.2017)

предварительному сговору с иными лицами, грубо нарушая общественный порядок, проявляя явное неуважение к обществу, на виду у находившихся в помещении цеха работников стал выражаться грубой нецензурной бранью в адрес ФИОб, при этом наставил на него ружье. Рякин В.В. и иные лица подбежали к указанному помещению, где Рякин В.В., требуя от Занегина открыть двери, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, на виду у работника ООО «Монолит», произвел один выстрел из ружья в двери помещения, в котором находился Занегин.

Приговорил:

Признать Рякина Владимира Валентиновича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 213 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 02 (два) года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

4. Полевской городской суд Свердловский области рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Изюрова Д.В. <данные изъяты>, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.116 ч.2 п. «а» и ст.213 ч.1 п. «а» Уголовного кодекса Российской Федерации,¹

Установил:

Изюров Д.В., имея умысел на грубое нарушение общественного порядка и явное неуважение к обществу, с применением предметов, используемых в качестве оружия, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в общественном месте у входа в магазин «Парковый», расположенный по адресу < . . >, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, игнорируя элементарные правила поведения, морали и нравственности, используя малозначительный повод, действуя из хулиганских побуждений, умышленно нанес стеклянной бутылкой

¹Приговор Полевского городского суда Свердловский области от 25.01.2016 по делу 1-60/2016// URL: <https://rospravosudie.com/court-polevskoj-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-503204272/>(дата обращения 18.05.2017)

объемом 0,5 л., используемой в качестве оружия, 1 удар по голове Р., то есть применил в отношении него насильственные действия, в результате которых Р. испытал физическую боль и ему было причинено телесное повреждение <данные изъяты>, которое согласно заключению эксперта №, оценке не подлежит, а также умышлено нанес металлической поводок-цепью, используемой в качестве оружия, не менее 3 ударов по правому плечу А., то есть нанес побои, в результате которых А. испытал физическую боль.

Приговорил:

Признать Изюрова Д.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.116 ч.2 п. «а» и ст.213 ч.1 п. «а» Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание:

- по ст.116 ч.2 п. «а» УК РФ в виде лишения свободы сроком на один год;
- по ст.213 ч.1 п. «а» УК РФ в виде лишения свободы сроком на два года шесть месяцев.

В силу ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строго наказания более строгим назначить окончательно наказание в виде лишения свободы сроком на два года шесть месяцев с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима.

5. Синарский районный суд г.Каменска-Уральского Свердловской области рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Свистунова Е.Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.213, п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ,¹

Установил:

Свистунов Е.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении кафе «С***», расположенном по <адрес>, из хулиганских

¹Приговор Синарский районный суд г.Каменска-Уральского Свердловской области от 13.03.2014 по делу 1-78/2014// URL: <https://rospravosudie.com/court-sinarskij-rajonnyj-sud-g-kamensk-uralskogo-sverdlovskaya-oblast-s/act-507611814/>(дата обращения 18.05.2017)

побуждений, выражаясь нецензурной бранью, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу и правилам поведения, нарушая нормальную работу кафе и мешая отдыху посетителей кафе. Когда владелец кафе А.Л. потребовал, чтобы Свистунов Е.Р. прекратил противоправные действия, Свистунов Е.Р. достал бытовой нож качестве оружия, стал размахивать им перед А.Л., угрожая причинением телесных повреждений. в, затем нанес удар ножом в область живота А.Р., причинив телесное повреждение в виде непроникающего колото-резанного ранения живота, расценивающееся по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком более шести дней, но не свыше трех недель, как причинившее легкий вред здоровью.

Приговорил:

Свистунова Е.Р., признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.213, п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ, в соответствии с которыми назначить ему наказание:

- по ч.2 ст.213 УК РФ в виде лишения свободы сроком 2 (два) года.
- по п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ в виде лишения свободы сроком 10 (десять) месяцев.

Согласно ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, применив принцип частичного сложения наказаний, назначить Свистунову Е.Р. наказание в виде лишения свободы сроком 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

6. Полевской городской суд Свердловский области рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело №1-227/2013 по обвинению Гордеева Е.О., <данные изъяты>,¹

Установил:

¹Приговор Полевского городского суда Свердловский области от 06.11.2013 по делу 1-227/2013 // URL: <https://rospravosudie.com/court-polevskoj-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-472368664/> (дата обращения 18.05.2017)

Гордеев Е.О., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на тротуаре напротив входа в кафе-бар «Перекресток», расположенного по адресу: < . . >, являющемся общественным местом, из хулиганских побуждений, умышленно, выражая явное неуважение к обществу, игнорируя элементарные правила поведения, морали и нравственности, принятые в обществе, грубо нарушил общественный порядок. При этом Гордеев Е.О. совершил хулиганские действия в отношении С. Так, Гордеев Е.О. беспричинно выхватил из левой руки ранее ему незнакомого С. бутылку с пивом емкостью 0,5 литра в стеклянной таре, которую впоследствии использовал в качестве оружия. После чего, Гордеев Е.О. беспричинно нанес один удар локтем правой руки в область лица С. и один удар кулаком в область груди, от данных ударов С. испытал физическую боль. Далее, в продолжение своих хулиганских действий Гордеев Е.О. беспричинно нанес по голове ранее ему незнакомого С. один удар стеклянной бутылкой, используемой в качестве оружия, причинив последнему повреждение в виде ушибленной раны волосистой части головы, которое расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека.

Приговорил:

Гордеева Е.О. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.«а» ч.1 ст.213, п.«а» ч.2 ст.116 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- за преступление, предусмотренное п.«а» ч.1 ст.213 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде 1 года 5 месяцев лишения свободы;
- за преступление, предусмотренное п.«а» ч.2 ст.116 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде 6 месяцев исправительных работ, отбываемых по основному месту работы осужденного, с удержанием из заработной платы осужденного 5% в доход государства.

В соответствии с ч.2 ст.69, п.«в» ч.1 ст.71 Уголовного кодекса Российской Федерации из расчета три дня исправительных работ за один

день лишения свободы, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Гордееву Е.О. наказание в виде ОДНОГО ГОДА ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ лишения свободы.

7. Городской суд гор.Лесного Свердловской области рассмотрев в открытом судебном заседании при особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения материалы уголовного дела в отношении: Орлов В.А.,¹

Установил:

Орлов В.А., находящийся в состоянии алкогольного опьянения, в торговом отделе «***», расположенном в торговом центре «***» по адресу: ***, являющимся общественным местом, подошел к ранее незнакомому С., имея умысел на грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, беспричинно и без повода, из хулиганских побуждений, произвел вышеуказанным ножом несколько движений перед лицом С. из стороны в сторону, тем самым вызвал у последнего чувство страха к своей личности и продемонстрировал пренебрежительное отношение к обществу и общепризнанным нормам морали и правилам поведения, после чего покинул помещение торгового отдела «***» и направился к выходу торгового центра «***».

Приговорил:

Признать Орлов В.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.1 ст.213 Уголовного Кодекса РФ и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ сроком на 160 (Сто шестьдесят) часов.

8. Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Иванова А.О., <данные изъяты>, обвиняемого в

¹Приговор Городского суда гор.Лесного Свердловской области от 16.07.2015 по делу 1-88/2015// URL: <https://rospravosudie.com/court-gorodskoj-sud-g-lesnogo-sverdlovskaya-oblast-s/act-496543304/>(дата обращения 18.05.2017)

совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации,¹

Установил:

Иванов А.О. после употребления спиртных напитков совместно со своим знакомым ФИО7 находился в автомашине марки <данные изъяты>, номер которой установить не представилось возможным около частного <адрес> в Чкаловском районе г. Екатеринбурга, где увидел проезжавшие по проезжей части <адрес> около дома № три грейдера, среди которых находился грейдер <данные изъяты> гос. номер № под управлением ФИО10. В этот момент у Иванова А.О. возник умысел, направленный на совершение хулиганских действий в отношении водителя грейдера и пешехода, с применением в качестве оружия, имевшегося у него при себе пневматического газобаллонного пистолета модели Макаров <данные изъяты> № принадлежащего ФИО6. Пренебрегая общепринятыми нормами поведения и морали, используя указанный пистолет в качестве оружия, удерживая его в обеих руках, направил пистолет в сторону вышеуказанного грейдера, после чего умышленно произвел не менее 2-х выстрелов из указанного пистолета в стекло левой двери грейдера, причинив грейдеру механическое повреждение в виде разбитого бокового стекла левой двери. Услышав выстрелы, прохожий ФИО9 испугался и поспешил покинуть опасное для жизни и здоровья место.

Приговорил:

Признать Иванова А.О. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ.

¹Приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 04.02.2015 по делу 1-186/2015 (1-1010/2014);//URL: <https://rospravosudie.com/court-chkalovskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-540800157/>(дата обращения 18.05.2017)

9. Тавдинский районный суд Свердловской области рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Баранова <данные изъяты> в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 222, п. «а» ч.1 ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации¹

Установил:

Баранов А.С. находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире <данные изъяты> Свердловской области, используя малозначительный повод, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, стремясь продемонстрировать свое мнимое превосходство и пренебрежительное отношение к окружающим, с применением обреза, произвел один выстрел в окно, выходящее на улицу <данные изъяты>, что является общественным местом, где в этот момент находилась <данные изъяты>), тем самым вызвал у <данные изъяты> чувство страха к своей личности.

Приговорил:

Баранова <данные изъяты> признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 222, п. «а» ч.1 ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить Баранову Андрею Сергеевичу наказание:

- по ч.1 ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации ограничение свободы на срок 1 (один) год три месяца, с установлением ограничений.
- по п. «а» ч.1 ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде 120 часов обязательных работ.

На основании ч.2 ст. 69 уголовного кодекса Российской Федерации путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно

¹Приговор Тавдинского районного суда Свердловской области от 12.03.2015 по делу 1-31/2015// URL: <https://rospravosudie.com/court-tavdinskij-rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-518508264/>(дата обращения 18.05.2017)

назначить Баранову <данные изъяты> наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год три месяца, с установлением ограничений.

10. Серовский районный суд Свердловской области рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело №1-506/2016 в отношении: Чемакина В.А. ¹

Установил:

Чемакин В. А., находясь в состоянии алкогольного опьянения на <адрес> около <адрес>, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, пренебрегая общепринятыми в обществе нормами поведения, вооружился имевшимся при себе газобаллонным пистолетом марки «Crosman C41» калибра 4,5 мм № и беспричинно произвел не менее 7 выстрелов в сторону ранее незнакомого ФИО6, попав при этом снарядами в ворота дома, за которыми скрылся ФИО6 Газобаллонный пистолет ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками ОП № (дислокация п.г.т.Гари) МО МВД России «Серовский» был изъят у Чемакина В.А. и согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, пистолет является газобаллонным пистолетом «Crosman C41» калибра 4,5 мм №, исправен и пригоден для производства выстрелов, представленные на экспертизу шарики (пули) являются снарядами для газобаллонных пистолетов калибра 4,5 мм и пригодны для стрельбы.

Приговорил:

Признать ЧЕМАКИНА ВЯЧЕСЛАВА АЛЕКСЕЕВИЧА виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 2 (Два) года.

Таким образом, исследовав и изучив данные примеры правоприменительной практики можно сделать вывод о том, что чаще всего

¹Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 07.11.2016 по делу 1-506/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-serovskij-rajonnyj-sud-verdlovskaya-oblast-s/act-536357038/>(дата обращения 18.05.2017)

человек, совершивший преступления, всегда находится в состоянии алкогольного опьянения и при совершении деяния использует оружие, с помощью которого хочет нанести вред, тем самым нужно лишь вводить профилактику для лиц совершивших данное преступление, чтобы вывести их из преступной сферы, тем самым помогать обществу избавляться от «новых» преступников.

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, в 2015 году за бесчинство были осуждены 998 человек, из них 30 - женщины. Чаще всего общественный порядок нарушают в возрасте от 30 до 49 лет - 406 осужденных, неуважение к обществу также наиболее ярко проявляется в возрастной категории от 18 до 24 лет (252 человека) и от 25 до 29 лет (246 человек). Реже всего на скамье подсудимых по обвинению в хулиганстве оказывались подростки 14-17 лет - 30 человек и мужчины старше 60 лет - 10 обвиняемых. Беременные женщины и матери детей до трех лет по данным судебного департамента не хулиганили вообще.¹ Хулиганство все так же в нашей стране являются очень распространенной проблемой, с которой, увы, пока справиться не удастся.

¹РАПСИ. Публикация. Нужна ли хулиганству ревизия. URL: http://rapsinews.ru/legislation_publication/20160614/276300602.html (дата обращения 16.05.2017)

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Методическая разработка предназначена для студентов, обучающихся по программе среднего специального образования по специальности «Юриспруденция»

Предмет: Уголовное право

Тема урока: Хулиганство(45 минут)

Цель лекции: Сформировать знания по теме, познакомить с понятием «хулиганство», субъект, объект, субъективная сторона, объективная сторона хулиганства.

Тип урока: комбинированный

Тема учебного занятия	Изучения темы учебного занятия для формирования профессиональных компетенций		
	Знания	Умения	Навыки
Уголовно-правовая характеристика хулиганства	Понятие и источники уголовного права, понятие и виды норм, состав правонарушения, порядок привлечения к уголовной ответственности.	Выделять субъекты из числа иных, выделять уголовно правовые отношения из числа иных правоотношений, анализировать и применять на практике нормы уголовных правоотношений.	Юридической терминологией; навыками работы с правовыми актами; навыками: различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и отношений, являющихся объектами профессиональной деятельности;

Тема учебно- го занятия	Уровень изучения содержания материала	Дидактические цели			Дидактические принципы	Формы организации Уч.занятия
		Обучающие	Развивающая	Воспитывающая		
Уголовно- правовая характеристика хулиганства	1	Сообщение новых знаний в области уголовного правонарушения; Формирование понятий и представлений о правонарушениях	Продолжать развивать умение конспектировать рассказ учителя; Формулировать, на основе приобретенных знаний собственные суждения и аргументы Развивать память	Воспитание правовой культуры личности; Запрет на совершение деяний; Воспитание самостоятельности суждений и взглядов	принципы целенаправленности научности систематичности и последовательности сознательности и активности; доступности; воспитывающего и развивающего обучения;	Групповая лекция

п/п	Функции занятия	Деятельность преподавателя	Деятельность обучающихся	Время
1	Организационный момент	Сообщение цели и темы занятия	Слушают, осмысливают	2 мин
2	Проверка д/з	Собирает конспекты предыдущей лекции.	Слушают	2 мин
3	Подготовка обучающихся к восприятию нового материала (актуализация опорных знаний, мотивация, целеполагание)	Опрос по пройденному материалу, задает вопросы, слушает ответы, оценивает.	Устные ответы обучающихся, дополнения к ответам	10 мин
4	Изложение нового материала	Объяснение темы преподавателем «Хулиганство" Изложение конспекта представленной темы.	Слушают, принимают участие в беседе, заполняют опорный конспект. Дополнение объяснения преподавателя	20 мин
5	Первичное закрепление	Контроль усвоения знаний. Фронтальная беседа. Мотивация.	Устные ответы обучающихся, дополнения вопросы.	5 мин
6	Подведение итогов	Объяснение преподавателя.	Слушают. Отвечают на вопросы.	5 мин
7	Выдача д/з	Выдача доклада	Записывают	3 мин

Этап 1: Организационный момент

Деятельность преподавателя:

Тема сегодняшнего занятия: Уголовно-правовая характеристика хулиганства
Цель нашего занятия: ознакомиться с понятием «хулиганства»
субъект, объект, субъективная сторона, объективная сторона хулиганства.

Деятельность обучающихся: Слушают, осмысливают, записывают.

Этап 2: Проверка д/з

Деятельность педагога: Сейчас я назову три фамилии на выбор, сдайте, пожалуйста, ваши конспекты предыдущей лекции: Иванов, Петров, Сидоров.

Деятельность обучающихся: Сидят, слушают.

Этап 3: Подготовка обучающихся к восприятию нового материала
(актуализация опорных знаний, мотивация, целеполагание)

Деятельность педагога: Сейчас, вы должны вспомнить следующие понятия: а) Преступление, б) Общественный порядок, в) Хулиганские действия

Преступление - правонарушение (общественно опасное деяние), совершение которого влечёт применение к лицу мер уголовной ответственности. Преступления могут выделяться из общей массы правонарушений по формальному признаку (установление за них уголовного наказания, запрещённость уголовным законом), а также по материальному признаку (высокая степень опасности их для общества, существенность причиняемых ими нарушений правопорядка).

Общественный порядок – это совокупность отношений, определяющих обстановку порядка и общественного спокойствия в общественных местах, обеспечивающих достойное поведение в них граждан, нормальную работу учреждений и организаций публичного характера, а также физическую и моральную неприкосновенность личности в условиях пребывания в общественном месте.

Хулиганские действия – это поведение, которое считается недопустимым для любого общественного места. Оно подразумевает

ущемление человеческих прав и явно выраженное неуважение к людям.

Деятельность обучающихся: Отвечают на вопросы.

Этап 4: Изложение нового материала

Деятельность педагога: Да, вы абсолютно правы. А теперь мы перейдем непосредственно к теме нашего занятия.

Актуальность данной темы заключается в том, что хулиганство – явление, затрагивающее практически каждого, явление повседневности. И прояснение вопросов, связанных с хулиганством и ответственностью за его совершение представляется мне весьма своевременным.

И так, что же такое хулиганство? Хулиганство определено в ч. 1 ст. 213 УК РФ через описание его содержания как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое с: а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

И без того сложное понятие хулиганства, основанное на совокупности оценочных признаков, приобрело ещё более абстрактные черты за счёт исключения из ч. 1 ст. 213 УК РФ таких конкретизирующих признаков внешней стороны данного деяния как «применение насилия к гражданам либо угроза его применения» и «уничтожение или повреждение чужого имущества».

Сюда же следует отнести и дополнение ч. 1 ст. 213 пунктом «б» - «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы», что создает определенные трудности при квалификации хулиганства и его отличии от вандализма

Общественная опасность хулиганства заключается в основном в том, что оно чаще всего совершается в общественных местах, может быть направлено против самых различных объектов (отношения собственности,

безопасность жизни и здоровья граждан и др.), и сопряжено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Помимо этого, принимая во внимание специфику хулиганских побуждений, опасность данного преступления состоит ещё и в определённой непредсказуемости соответствующих действий, в нехватке или очевидной незначительности внешнего повода к их осуществлению, а также в пренебрежительном отношении виновного, как к отдельным гражданам, так и к обществу в целом.

Анализ признаков состава преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, дает основание определить, что общим объектом хулиганства является нормальное и безопасное функционирование общества, родовым объектом – общественная безопасность, видовым объектом – правопорядок, включающий в себя общественную безопасность, а непосредственным объектом – состояние общественной безопасности в общественных отношениях, на которые посягает лицо, совершающее хулиганство.

Объективная сторона преступления – это один из элементов состава преступления, включающий в себя признаки, характеризующие внешнее проявления в реальной действительности, доступное для наблюдения и изучения. Объективная сторона преступления может также определяться как «процесс общественно-опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата».

Объективная сторона любого преступления представляет собой совокупность внешних признаков преступного поведения. Среди них выделяют обязательные признаки объективной стороны состава преступления, ими являются общественно опасные действия или

бездействие. Эти действия выражены в ч. 1 ст. 213 «Объективная сторона выражается в действиях; грубо нарушающих общественный порядок; выражающих явное неуважение к обществу, совершенных с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия». Из сказанного следует, что лицо из хулиганских побуждений своими действиями грубо нарушает общественный порядок, явно выраженный неуважением к обществу, с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия. Объективная сторона хулиганства включает три признака деяния: а) грубое нарушение общественного порядка; б) явное неуважение к обществу; в) применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Это обязательные признаки для оценки хулиганства как преступления.

Первый признак субъекта хулиганства – это физическое лицо, гражданин России, иностранный гражданин или лицо без гражданства. Второй признак субъекта хулиганства – это вменяемость. Под вменяемостью в теории уголовного права понимают – это такое психическое состояние человека, при котором он четко осознает характер и общественную опасность своих действий или своего бездействия и руководит ими. Третий признак субъекта хулиганства – это возраст, в ч.1 ст.20 УК РФ говорится: «уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста».

Субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, оскорбления, побои, причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 213 УК РФ, должны квалифицироваться по статьям Особенной части УК РФ РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

Деятельность обучающихся: слушают, конспектируют, задают вопросы.

Этап 5: Первичное закрепление

Деятельность педагога: Ответьте на вопросы: Что такое хулиганство? Что такое объект, субъект хулиганства?

Хулиганство- грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое с: а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Объект - является нормальное и безопасное функционирование общества. Субъект- физическое лицо, гражданин России, иностранный гражданин или лицо без гражданства

Деятельность обучающихся: Отвечают, дают определения.

Этап 6: Подведение итогов

Деятельность педагога: Подводя итоги, можно сказать: на сегодняшнем занятии мы раскрыли следующие понятия: Хулиганство, Субъект, объект, субъективная сторона, объективная сторона. Оценивание обучающихся

Деятельность обучающихся: Отвечают

Этап 7: Выдача д/з

Деятельность педагога: Конспект лекций соберу на следующее занятие. Доклад по теме "Уголовная ответственность при нарушении правил дорожного движения автомобилем" выдается одному из учеников.

Деятельность обучающихся: Слушают.

Вывод: Проанализировав и составив учебное занятие на основе рабочей программы, ФГОСа, учебного плана и учебника по дисциплине "Уголовное право" можно сказать, что обучаемые должны усвоить данную тему и уметь применять её на практике.

Используемая литература: Н.Г. Иванов. Хулиганство и хулиганские побуждения как уголовно-правовой феномен // М.ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 119с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При рассмотрении уголовно-правовой характеристики хулиганства и сравнительного анализа различных точек зрения можно прийти к выводу о том, что ранние существовали трудности с определением объекта хулиганства. Одной из причин этого является то, что в различные периоды развития уголовного законодательства хулиганство относилось к разным видам преступлений. В настоящее время объект преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, существенно изменился. Объективная сторона данного преступления, исходя из ч.1 ст. 213 УК РФ, выражается в действиях, грубо нарушающих общественный порядок, выражающих явное неуважение к обществу, сопровождающихся применением оружия и взрывчатых веществ.

Хулиганство характеризуется совокупностью следующих обязательных признаков:

- 1) действия, грубо нарушающие общественный порядок;
- 2) действия, выражающие явное неуважение к обществу;
- 3) действия, совершенные с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Объективную сторону хулиганства могут составлять только действия, т.е. активное поведение лица, которое грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу. Субъективная сторона – прямой умысел. Субъект хулиганства – преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ - вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъектом хулиганства, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, может быть вменяемое лицо, которому исполнилось 14 лет.

В целом же с учетом сделанных в работе выводов следует внести следующие предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства, регулирующего ответственность за хулиганство.

Во-первых, не следует исключать из содержания состава хулиганства признака применения насилия, поскольку сама сущность хулиганства

предполагает влечение в действия преступника применение насилия. Кроме того, в теории уголовного права трактовка содержания признака хулиганства «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия», ставшего конструктивным признаком хулиганства, предусмотренного п. «а» ч.1 ст. 213 УК, всегда предполагала насильственное воздействие на личность с использованием виновным материальных факторов внешней среды либо угрозой их применения. Таким образом, следовало бы вернуться к законодательному описанию хулиганства, предусматривающему в качестве признака объективной стороны применение насилия.

Во-вторых, Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ не привнес ясности в законодательное определение хулиганства, а, напротив, создал новые предпосылки для споров в правоприменительной деятельности. Следует исключить признак «политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды» из ст. 213, т.к. есть состав экстремизма.

В-третьих, много вопросов вызывает разъяснение, данное в п. 4 Постановления о хулиганстве: «Применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ». Прежде всего потому, что в тексте акта официального толкования уголовного закона используются термины, не известные Закону об оружии. Предмет либо является, либо не является оружием. Следовательно, не может быть «декоративного», «сувенирного оружия», «оружия-игрушки». Так называемое декоративное, сувенирное, игрушечное оружие - это не оружие, а предметы, используемые в качестве оружия, либо имитация оружия.

Хулиганство в нашей стране очень актуальная тема, так как каждый день происходит нарушение прав человека в той или иной области жизни.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 янв.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Российская газета. 2001. 31 дек.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. 2007. 21 ноя.

Приговор Чкаловского районного суда от 06.05.2013 по делу № 1-92/2013 // URL: <https://rospravosudie.com/court-chkalovskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-107312571/> (дата обращения 17.05.2017)

Приговор Сысертского районного суда от 20.12.2014 по делу 1-266/2014// URL: <https://rospravosudie.com/court-sysertsij-rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-465251691/> (дата обращения 17.05.2017)

Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 24.04.2014 по делу 1-192/2014 // URL: <https://rospravosudie.com/court-serovskij->

rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-552314897/ (дата обращения 17.05.2017)

Приговор Полевского городского суда Свердловский области от 25.01.2016 по делу 1-60/2016// URL: <https://rospravosudie.com/court-polevskoj-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-503204272/> (дата обращения 18.05.2017)

Приговор Синарский районный суд г.Каменска-Уральского Свердловской области от 13.03.2014 по делу 1-78/2014// URL: <https://rospravosudie.com/court-sinarskij-rajonnyj-sud-g-kamensk-uralskogo-sverdlovskaya-oblast-s/act-507611814/> (дата обращения 18.05.2017)

Приговор Полевского городского суда Свердловский области от 06.11.2013 по делу 1-227/2013 // URL: <https://rospravosudie.com/court-polevskoj-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-472368664/> (дата обращения 18.05.2017)

Приговор Городского суда гор.Лесного Свердловской области от 16.07.2015 по делу 1-88/2015// URL: <https://rospravosudie.com/court-gorodskoj-sud-g-lesnogo-sverdlovskaya-oblast-s/act-496543304/> (дата обращения 18.05.2017)

Приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 04.02.2015 по делу 1-186/2015 (1-1010/2014;) // URL: <https://rospravosudie.com/court-chkalovskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-540800157/> (дата обращения 18.05.2017)

Приговор Тавдинского районного суда Свердловской области от 12.03.2015 по делу 1-31/2015// URL: <https://rospravosudie.com/court-tavdinskij-rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-518508264/> (дата обращения 18.05.2017)

Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 07.11.2016 по делу 1-506/2016// URL: <https://rospravosudie.com/court-serovskij-rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-536357038/> (дата обращения 18.05.2017)

Литература

Винокуров В. Н. К вопросу о пределах действия статьи 213 УК РФ // Российский следователь. 2013. № 23. С.19-22 с.

Гришанин П.Ф. Юридическая квалификация хулиганских действий: Лекция. М. Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел. 2012.123 с.

Егоров В.С. Уголовная ответственность за хулиганство. Дис..канд.юрид.наук. Москва. 2012. 230 с.

Зыбин С.Ф., Павлов В.Г. Проблемы квалификации хулиганства. /Актуальные проблемы уголовной и уголовно-исполнительной политики. СПб. 2011. 265 с.

Иванов А. Л. Мотив хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений // Российский следователь. 2013. № 10. 63 с.

Игнатов А.Н. Уголовный кодекс РФ за 10 лет применения /А.Н. Игнатов // Российская Юстиция. 2012. №6. 245 с.

Козаченко И. Я. Квалификация хулиганства и отграничение его от смежных составов преступлений: монография. М. 2012. 118 с.

Колоколов Н. Хулиганство: апофеоз эволюции // ЭЖ-Юрист. 2014. № 33. С.13-15.

Кострова М. Оценочная лексика в уголовном законе: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2012. №2. 96 с.

Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е издание, перераб. и доп. / В.Н. Кудрявцев. М.: Юрист. 2015. 201с.

Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М. 2013. 45 с.

Мальцев. В. Ответственность за хулиганство. Законность №3. 2012г. 67с.

МВД РФ. Состояние преступности за январь-декабрь 2016 г. // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/9338947/> (дата обращения: 31.05.2017)

Орлова В.А. Понятие и виды хулиганства в современном российском законодательстве. // Ростов-на-Дону, 2012. 20с.

Павлов В.Г. К вопросу о субъективной стороне хулиганства. //Вестник СПб юридической академии №1(30). 2016. 150с.

Петрянин А.В., Юридическая конструкция статьи 213 УК РФ «Хулиганство». Юридическая техника. 2013. №7 (ч.2) М. 678с.

Плохова В.И. «Классическое» хулиганство, преступления из хулиганских побуждений и экстремистское хулиганство (статья 1)// М. 2017. 234с.

Рагулин А.В. Ответственность за групповое хулиганство по современному российскому уголовному законодательству // Право и политика.2014. № 10. 178с.

РАПСИ. Публикация. Нужна ли хулиганству ревизия. URL: http://rapsinews.ru/legislation_publication/20160614/276300602.html (дата обращения 16.05.2017)

Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М., 2013. 345 с.

Сулейманов Р.Г. Хулиганство: теоретические и практические аспекты: Дис..канд. юрид.наук. Саратов. 2015. 231с.

Ткаченко В.И. Квалификация преступлений против жизни и здоровья по уголовному праву.// М.: 2014. 321с.

Уголовное право Общая и Особенная часть: Учебник под. ред. М.П.Журавлева, С.И.Никулина. 2014г. 675 с.

Уголовное право РФ. Учебник. Особенная часть. Под ред. А. И. Рарога. М.: «Юрист». 2012. 453с .

Ш. Колтакова, И. Максимов, М. Рамалданов. Нецензурная брань в общественных местах. Российская юстиция. 2013. №11. 267с.

Шинкарук В.А. Ответственность за хулиганство в российском уголовном праве: Автореф. дисс.канд. юрид. наук. Волгоград. 2012. 271с.

Энциклопедия уголовного права. Т. 4. 2-е издание. – Издание профессора Малинина. СПб.: Издательство «Нева». 2012. 864 с.

Ю. И. Скуратов, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин. Власть в России; История, документы: Советское государство. М. «Мысль». 2013. 367с.