

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ПРИМЕНЕНИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И
ОРУЖИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ, ИСПОЛНЯЮЩИХ
УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ:
ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР:318

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

**ПРИМЕНЕНИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И
ОРУЖИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ, ИСПОЛНЯЮЩИХ
УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ:
ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 318

| | | |
|--|------------------|---------------|
| Исполнитель: студент группы ПВД-412 | _____ | М.В. Ширяев |
| | <i>(подпись)</i> | |
| Руководитель: док. пед. наук, профессор | _____ | С.А. Ветошкин |
| | <i>(подпись)</i> | |
| Нормоконтролер: ст. преподаватель | _____ | К.А. Игишев |
| | <i>(подпись)</i> | |

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1.ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОРУЖИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ, ИСПОЛНЯЮЩИХ УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ | 6 |
| 1.1.Правовые и организационные аспекты применения физической силы..... | 6 |
| 1.2.Правовые и организационные аспекты применения специальных средств и оружия..... | 9 |
| 2.УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПРАВОМЕРНЫЕ ПРИМЕНЕНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОРУЖИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ, ИСПОЛНЯЮЩИХ УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ | 12 |
| 2.1.Критерии наступления уголовной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы за действия, связанные с применением ими физической силы, специальных средств и оружия..... | 12 |
| 2.2.Уголовно-правовая оценка действий сотрудников уголовно – исполнительской системы Российской Федерации, связанных с применением ими физической силы, специальных средств и оружия..... | 17 |
| АНАЛИЗ ПРАВОПРЕМИНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР 25 | |
| МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА | 36 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 45 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 48 |

ВВЕДЕНИЕ

Всеобщая декларация прав человека провозглашает, что все равны перед законом никто не должен подвергаться пыткам или жестокому обращению. В Конституции Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Уголовно – исполнительная система Российской Федерации находится на стадии развития. Концепция развития уголовно – исполнительной системы до 2020 года подразумевает создание условий и порядка исполнения наказаний, обеспечивающих: гуманное отношение к осужденным, подозреваемым и обвиняемым, права человека и его интересы

Анализ деятельности пенитенциарной системы свидетельствует об имеющихся трудностях на данном направлении, что также связано с недостаточностью исследования в науке как общетеоретических, так и прикладных проблем в сфере обеспечения безопасности в исправительных учреждениях и применения таких специфических принудительных мер как физическая сила, специальные средства и огнестрельное оружие.

Актуальность исследования обосновывается необходимостью обеспечения безопасности сотрудников и осужденных в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказание.

Объектом исследования является правовое регулирование в сфере применения физической силы, специальных средств и оружия в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы

Предмет – правовые основания и последствия применения физической силы, специальных средств и оружия в учреждениях и органах, исполняющих наказания.

Цель исследования состоит в выявлении проблем правового регулирования применения физической силы, специальных средств и оружия в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде

лишения свободы в учреждениях уголовно – исполнительной системы и разработке правовых мер по их решению.

Достижение целей исследования связано с постановкой следующих задач:

1. обосновать необходимость применения мер безопасности при исполнении уголовного наказания в виде лишения свободы и соблюдения при применении этих мер прав и законных интересов, осужденных;

2. выявить основные пробелы в законодательстве, регламентирующем основания и порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия персоналом уголовно-исполнительной системы;

3. Определить наиболее характерные трудности в практике применения физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы.

4. разработать предложения по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства в части обеспечения безопасности сотрудников исправительных учреждений и осужденных.

Теоретическую основу работы данной работы составляют труды следующих авторов: Е.М. Данилина, В.Л. Полозюк, Леоновой Е.Ю. Т.А. Яковлева, Н.Т. Чахалян, В.Т. Волотова, А.В. Давыденко, А.И. Дроздова, В.А. Дроздова, В.А. Борченко, Д.Э. Марченко, Л.А. Гаманенко, В.И. Кузнецова, Е.В. Китровой.

Методы исследования: общенаучные методы, такие как анализ, синтез, так и частнонаучные методы – сравнительно-правовой, анализ нормативных правовых актов и материалов судебной практики.

Нормативно – правовая основа работы Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовно – исполнительный кодекс Российской Федерации 8 января 1997 года № 1 – ФЗ (в ред. Фед. закона от 27.05.2017 № 132-ФЗ).// "Собрание законодательства РФ", 1997, № 2, Ст. 198.

Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // "Собрание законодательства РФ", 17.07.1995, N 29, ст. 2759,

Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 (ред. от 28.12.2016) "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" // "Ведомости СНД и ВС РФ", 19.08.1993, N 33, ст. 1316.

Работа состоит из двух глав введения и заключения. В первой главе описывается правовые и организационные аспекты применения физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками уголовно – исполнительной системы.

1. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОРУЖИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ, ИСПОЛНЯЮЩИХ УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

1.1. Правовые и организационные аспекты применения физической силы

Сотрудникам уголовно – исполнительной системы в соответствии с законодательством Российской Федерации при наличии определенного звания в целях поддержания порядка и защиты личного состава разрешено применение физической силы. Правовым основанием является уголовно – исполнительный кодекс, Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».

К прохождению службы сотрудниками уголовно – исполнительной системы выдвигаются требования, связанные с их профессиональной и психологической подготовкой. Федеральной службой исполнения наказаний Российской Федерации определяется содержание программ специальной подготовки к действиям в условиях, связанных с применением физической силы.¹

Основаниями применения к осужденным и лицам, содержащимся под стражей, физической силы, специальных средств и оружия являются:

- сопротивление персоналу мест содержания под стражей - активное противодействие осужденными (заключенными под стражу) выполнению возложенных на сотрудников этих учреждений обязанностей по обеспечению порядка отбывания наказания, прежде всего соблюдению осужденными,

¹ Есаков Г. Л. Основы сравнительного уголовного права : монография – М. : Элит, 2012.С. 454

заключенными под стражу дисциплины и установленных для них правил поведения;

- злостное неповиновение законным требованиям персонала - открытый, демонстративный отказ от исполнения, обращенного к подозреваемому или обвиняемому требования сотрудника, который в силу выполняемых им функций имеет основанное на законе право предъявить такое требование, а осужденный обязан его выполнить;

- проявление буйства - бесчинство, агрессивное поведение, которое может сопровождаться повреждением имущества, оскорблением персонала, нецензурной бранью (такого рода действия можно при наличии соответствующих признаков рассматривать как хулиганство - ст. 213 УК РФ);

- участие в массовых беспорядках (оно выражается в действиях, сопровождающихся насилием над подозреваемыми или обвиняемыми, персоналом и другими гражданами, уничтожением имущества, поджогами, погромами, использованием огнестрельного оружия, вооруженным сопротивлением представителям власти, - ст. 212 УК РФ);

- захват заложников - противоправное насильственное лишение человека или группы лиц свободы с последующим открытым выдвижением требований совершить какие-либо действия или воздержаться от каких-либо действий как условия их освобождения (ст. 206 УК РФ);

- нападение на граждан, выражаемое в применении физического насилия, нанесении побоев персоналу, подозреваемым и обвиняемым, а также гражданам, находящимся на территории места содержания под стражей или на территории, прилегающей к нему (нападение может носить корыстный характер и выражаться в форме разбойных нападений - ст. 111, 112, 115, 162 и др. УК РФ);

- побег из места лишения свободы - самовольное, незаконное оставление места содержания под стражей (он может сопровождаться применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозой

применения насилия с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - ст. 313 УК РФ);

- задержание бежавших из-под конвоя, мест содержания под стражей, проявляемое в действиях по пресечению состоявшегося побега.¹

Применяя физическую силу, специальные средства и оружие сотрудник уголовно – исполнительной системы должен соблюдать условия безопасности. Осужденный должен быть предупрежден и ему должно быть предоставлено достаточно времени для выполнения предъявленных требований.

При непосредственной опасности жизни и здоровью граждан физическая сила может применяться без предупреждения. Причиненный вред осужденному при применении физической силы, специальных средств и оружия, должен быть сведен к минимуму. В оказании первой медицинской помощи проявляется гуманный характер деятельности сотрудников уголовно - исполнительной системы.

О всех возникших случаях применения физической силы, специальных средств и оружия должны быть созданы условия для проверки и оценки законности действий.

При возникновении ситуаций, создающих угрозу жизни сотрудникам уголовно – исполнительной системы и окружающим в состоянии крайней необходимости при отсутствии специальных средств и оружия могут быть использованы любые подручные средства.

Наиболее мягким способом воздействия является применение физической силы. Используется для предотвращения преступлений и правонарушений если без насильственным способом не обеспечивается выполнение законодательных требований. Воздействие физического контакта должно быть соизмеримо совершаемому деянию.

¹ *Малиновский А. А.* Сравнительное правоведение в сфере уголовного права– М. : Международные отношения, 2014.С. 85 - 89

Применение физической силы, специальных средств и оружия влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

1.2. Правовые и организационные аспекты применения специальных средств и оружия

Часто встречаются в средствах массовой информации упоминания о применении сотрудниками уголовно – исполнительной системы в отношении осужденных специальных средств. Государственная политика исходя из Концепции реформирования уголовно – исполнительной системы до 2020 года направлена на гуманизацию уголовного наказания, а применения специальных средств является противопоставлением данного принципа. Но возможно ли отказаться от применения специальных средств в условиях пенитенциарной системы Российской Федерации. Отдельные аспекты применения специальных средств находят отражение в ряде диссертаций. Так, например, если обратиться к трудам М.А. Громова то можно выделить что особое внимание необходимо уделять порядку применения специальных средств и цель их использования. Важное место в этом случае занимает применения специальных средств в целях безопасности сотрудников уголовно – исполнительной системы и отражения нападения.¹

Б.Б. Казак исследовал применение специальных средств с целью обеспечения безопасности всей уголовно – исполнительной системы в целом.²

М.Ю. Конорев говорил о том что важно разделять совершение сотрудником умышленных действий в рамках института превышения должностных полномочий и намеренное превышение пределов

¹ Громов М.А., Селиверстов В.И. Правовые и организационные вопросы обеспечения безопасности работников ИУ.2012. С. 7.

² Казак Б.Б. Безопасность уголовно-исполнительной системы: Монография. Рязань: АПУ Минюста России, 2013. С. 45.

правомерности применения вреда при нарушении условий правомерности обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Специальные средства могут применяться в условиях оказания осужденными сопротивления, при злостном неповиновении сотрудникам уголовно – исполнительной системы, участия в массовых беспорядках, захват заложников, а также при побеге в целях пресечения указанных противоправных действий.

В качестве специальных средств могут применяться:

- 1) резиновые палки;
- 2) наручники;
- 3) светозвуковые средства отвлекающего воздействия;
- 4) водометы и бронемашины, применяются только по указанию начальника или заместителя начальника учреждения, исполняющего наказания, следственного изолятора с последующим уведомлением прокурора в течении 24 часов с момента их применения;
- 5) служебные собаки;
- 6) газовое оружие.

Выбор специальных средств и интенсивность их применения должна исходить из характера правонарушения и личности правонарушителя. А также должен быть соизмерим с тяжесть совершаемого деяния.

Не при каких обстоятельствах нельзя применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц явными признаками инвалидности и несовершеннолетних.¹

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что применение специальных средств является необходимостью, но важно исполнять все требования их применения и должно быть направлено на обеспечение безопасности сотрудника уголовно – исполнительной системы и граждан. В главе рассмотрены правовые аспекты применение мер безопасности

¹ Аладьина Л. Гуманизация правового положения лиц, лишенных свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 4. С. 22-23.

сотрудниками уис и выявлены следующие проблемы: нет критериев соразмерности действий сотрудников уис применяющих меры безопасности и совершенного деяния. Несмотря на возможность применения мер безопасности количество случаев противодействия заключенными с каждым годом увеличивается. Наличие фактов возбуждения уголовных дел в отношении сотрудников является показателем того, что есть противоречия в практике применения мер безопасности и регулирование их применения в законодательстве. Необходимо ввести нормы более эффективные нормы контроля за применением физической силы, специальных средств и оружия в отношении осужденных к лишению свободы. Своевременная медицинская экспертиза позволит исключить возникновение критичной ситуации и ускорит процесс расследования по факту произошедшего.

2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПРАВОМЕРНЫЕ ПРИМЕНЕНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОРУЖИЯ В УЧРЕЖДЕНИЯХ И ОРГАНАХ, ИСПОЛНЯЮЩИХ УГОЛОВНЫЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

2.1 Критерии наступления уголовной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы за действия, связанные с применением ими физической силы, специальных средств и оружия

Анализ служебной дисциплины и случаев посягательства на жизнь персонала уголовно – исполнительной системы показал, что количество случаев применения физической силы составила 19 217 из них 29 случаев возбуждения уголовных дел в отношении сотрудников уголовно – исполнительной системы.

В случае превышения необходимых мер применения физической силы, специальных средств и оружия сотрудники становятся субъектами уголовно – правовых отношений так как в соответствии со статьей 285 уголовного кодекса Российской Федерации приравниваются к должностным лицам.

В законодательстве не принято во внимание огромное количество обстоятельств при которых сотрудниками уголовно – исполнительной системы могут применены физическая сила, специальные средства и оружие, не конкретизированы признаки совершенного деяния.

Если применение физической силы, специальных средств и оружия выполнено в рамках должностных полномочий или при наличии

обстоятельств, исключаяющих преступность деяния будет являться правомерным.¹

Наступление уголовной ответственности сотрудников исправительных учреждений за неправомерное применение мер безопасности на различных исторических этапах, нашедшие отражение в соответствующих нормах современного российского уголовного законодательства; авторские предложения, касающиеся оснований исключения уголовной ответственности сотрудников УИС России за причинение вреда охраняемым законом интересам при применении физической силы, специальных средств и оружия, определения понятия «правомерное применение физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России», а также обоснования его содержания, уточнения содержания понятий, связанных с применением мер безопасности сотрудниками УИС России: «меры безопасности», «законная цель», «превышение пределов правомерности применения мер безопасности», «применение пытки», «применение насилия», «угроза применения насилия»

Неправомерность применения физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России характеризуется следующими критериями, позволяющими отграничить его от правомерных действий сотрудников УИС России, связанных с их применением:

- нарушение оснований и порядка их применения, закрепленных в федеральном законодательстве;
- нарушение должностных требований, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия;
- превышение пределов правомерности причинения вреда при наличии обстоятельств, исключаяющих преступность деяния;

¹ *Зайцев А., Негляд Г.* Отдельные аспекты правового регулирования применения сотрудниками УИС физической силы, специальных средств и оружия // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 4. С. 40-43.

- совершение умышленных или неосторожных действий с применением физической силы, специальных средств и оружия, направленных на непосредственное причинение вреда.¹

Многообразие закрепленных в ведомственных правовых документах случаев и целей применения сотрудниками правоохранительных органов физической силы, специальных средств и оружия, и широкий круг специальных средств и оружия, состоящих на вооружении у сотрудников различных ведомств определяет специфику деяний, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, при причинении вреда охраняемым уголовным законом интересам в рамках их должностных полномочий, относительно иных граждан.

Представляется необходимым закрепить в гл. 8 УК РФ норму (ст. 42.1 «Исполнение законных обязанностей в рамках должностных полномочий»), содержащую специальную разновидность обстоятельств, исключающих преступность деяния и закрепляющую правомерность причинения вреда сотрудниками правоохранительных органов при исполнении законных обязанностей в рамках должностных полномочий, если существует действительная необходимость в выбранных средствах для достижения поставленной законной цели и деяние не осуществляется лишь с целью причинить вред другому лицу.

Особо квалифицирующие признаки действующей нормы о превышении должностных полномочий, связанные с применением физической силы, специальных средств и оружия (п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ), дифференцированы по степени тяжести возможного причинения вреда, характерного при неправомерном применении различных видов мер безопасности, однако широкие границы санкций за совершение таких деяний в части лишения свободы (от трех до десяти лет) в своих границах не отражают специфики служебной деятельности в Федеральной службе

¹ Ведерникова О. Н. Современные уголовно-правовые системы: типы, модели, характеристика / О. Н. Ведерникова. // Государство и право. 2013. № 1

исполнения наказаний, а с другой стороны относятся к угрозе применения насилия, всем формам применения мер безопасности сотрудников УИС России, в том числе с причинением тяжких последствий. В связи с этим представляется необходимым конкретизировать особо квалифицирующие признаки указанной нормы, предусмотрев более конкретное наказание за совершение каждого из них.¹

Дифференциацию особо квалифицирующих признаков ст. 286 УК РФ следует обусловить совершением деяний, предусмотренных частями первой или второй рассматриваемой статьи, если они совершены:

- (часть три) с применением насилия, а равно специальных средств, газового оружия или иных предметов, используемых в качестве орудия или с угрозой их применения - в качестве санкций за совершение такого деяния следует предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок от двух до семи лет;

- (часть четыре) с применением огнестрельного оружия, а равно с причинением тяжких последствий - в качестве санкций за совершение такого деяния следует предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет.

К каждой из перечисленных санкций следует приобщить наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Целесообразно уточнить обязанности сотрудников уголовно-исполнительной системы при применении ими физической силы, специальных средств и оружия во время несения службы. В этой связи необходимо дополнить пункты 1-3 четвертого абзаца ст. 28 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» положениями, обязывающими сотрудника:

¹ Громов В.Г. Уголовно-исполнительный кодекс РФ и цели наказания // Следователь.2013. № 1.С. 40.

- предоставить лицу не только достаточно времени для выполнения поставленных сотрудником УИС требований, но и возможности для их выполнения;

- осуществлять действия с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или оружие, а равно любые подручные средства, соответствующие характеру и силе оказываемого ими сопротивления;

- принять меры по оказанию лицу, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, а равно любых подручных средств, первой доврачебной помощи;

- незамедлительно докладывать непосредственному начальнику о каждом случае применения физической силы, специальных средств и оружия, а равно любых подручных средств;

- сохранять по возможности без изменения место происшествия, если в результате применения им физической силы, специальных средств или оружия, а равно любых подручных средств, лицу причинено ранение либо наступила его смерть.

При анализе деятельности сотрудников уис по применению физической силы, специальных средств и оружия выявлено проблемы в недостаточной изученности этого вопроса в юридической литературе. Возникает необходимость уточнения понятийного аппарата и введения четких критериев понятия соразмерность применения силы, специальных средств и оружия выявлено проблемы в недостаточной изученности по отношению к совершенному деянию.¹

¹ Калинин Ю.И. Соблюдение прав человека в учреждениях УИС краеугольная задача реформирования // Преступление и наказание. 2013. № 7. С. 2-7.

2.2 Уголовно-правовая оценка действий сотрудников уголовно – исполнительской системы Российской Федерации, связанных с применением ими физической силы, специальных средств и оружия

Руководство страны при развитии пенитенциарной системы стремится к соблюдению прав человека и созданию условий содержания, в которых не ущемляется человеческое достоинство. Обязательным является соблюдение сотрудниками уголовно – исполнительской системы законности в процессе деятельности.

Применение сотрудниками уголовно-исполнительской системы физической силы, специальных средств и оружия с нарушением правил, предусмотренных законом, влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации. Это положение является важным средством ограничения произвольного применения физической силы, специальных средств, оружия, боевой и специальной техники. Чтобы применение физической силы, специальных средств, оружия, специальной техники не были произвольными, необходимо соизмерять степень опасности и меры, принимаемые к нарушителю. Однако нередко в ходе чрезвычайной обстановки весьма затруднительно объективно установить степень общественной опасности нарушителя, средства его вооружения и т. д. Физическую силу следует применять с учетом характера и степени тяжести совершенного или совершаемого правонарушения. Неправомерно использовать ее в отношении лиц, допускающих незначительные нарушения правил внутреннего распорядка, например, употребление нецензурных и жаргонных слов, в то время как при злостном нарушении режима, например, в случае совершения мелкого хулиганства или групповых неповиновений, применение физической силы может быть вполне оправданным.¹

¹ Красильникова М.С. Уголовно-правовая оценка применения сотрудниками уис физической силы, специальных средств и оружия В сборнике: Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики Материалы научно-практической конференции.. 2016. С. 134-138.

Законодатель не проявляет попытки выработать систему оценки опасности насильственных преступлений сотрудниками уголовно – исполнительной системы.

Помимо соблюдения порядка, оснований и пределов правомерности применения мер безопасности, для соответствия совершенного деяния критериям правомерности сотрудникам УИС России каждодневно приходится сталкиваться с анализом правовых норм при определении обстоятельств, характерных для выбора ими варианта своего поведения. Такая специфика профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы подчеркивает вариативность их действий в тех или иных ситуациях. При этом нарушение сотрудниками УИС России должностных обязанностей, связанных с применением мер безопасности, грозит наступлением ответственности, вплоть до уголовной.

Хотелось бы отметить, что при правильной уголовно-правовой оценке действий сотрудника уголовно-исполнительной системы, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия следует учитывать не только превышение им своих полномочий, но и деяния, влекущие за собой ответственность по общеуголовным нормам, часть которых также будут конкурировать со специальной нормой ст. 286 УК РФ или образовывать с ней совокупность. Предупреждение совершения данных деяний является одной из приоритетных задач, стоящих перед уголовно-исполнительной системой.¹

Вместе с тем уголовное законодательство России содержит в себе нормы, регламентирующие условия правомерности причинения вреда. Речь идет об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (ст. 37–42 УК РФ). Кроме того, уголовно закреплены и нормы, регламентирующие ответственность за убийство, а также за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны

¹ Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России. Январь–декабрь 2015 г. : информационно-аналитический сборник. Тверь, 2015.

либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108, 114 УК РФ).

Специфика определения правомерности причинения вреда охраняемым уголовным законом объектам сотрудниками УИС России состоит в том, что в этом случае осуществление акта необходимой обороны и ряда иных действий,

связанных с задержанием преступника или исполнением приказа, для сотрудников уголовно - исполнительной системы является субъективным правом, а также служебной обязанностью.¹

Необходимо принимать во внимание жизнь и здоровье граждан.

Постоянное развитие общества и государства предполагает формирование новых правовых институтов, изменения и дополнения действующих правовых норм, в частности в аспекте реформирования УИС России. Так, одна из основных целей Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года – повышение эффективности работы учреждений и органов, исполняющих наказание, до уровня европейских стандартов обращения с осужденными и потребностей общественного ра Окончательные указания относительно порядка несения службы, в том числе применения физической силы, специальных средств и оружия, даются сотрудникам исправительных учреждений на инструктажах перед заступлением на службу, а также во время проведения инструктивных занятий с личным составом подразделения. На таких занятиях лицам рядового и младшего начальствующего состава разъясняются особенности применения действующих нормативных документов в аспекте специфики прохождения службы и оперативной обстановки в исправительном учреждении, в частности на подконтрольном ими участке. Возможность проведения таких разъяснительных мероприятий без сомнения оказывает

¹ *Конарев М.Ю.* Уголовно-правовая оценка действий сотрудников уис россии, связанных с применением ими физической силы, специальных средств и оружия // Человек: преступление и наказание. 2011. № 4. С. 39-41.

влияние на повышение уровня правомерности применения мер безопасности сотрудниками УИС России. Таким образом, лица, имеющие распорядительные полномочия в отношении сотрудников УИС России, которым установлены требования о применении мер безопасности в определенных законом случаях в соответствии с занимаемой должностью, наделены правом ужесточать или, наоборот, смягчать данные требования в части оснований, порядка и интенсивности применения мер безопасности во время несения службы, однако, в рамках действующего законодательства. В этом смысле важно отметить, что руководители структурных подразделений учреждений и органов УИС при постановке соответствующих требований не должны нарушать нормы действующего уголовного, уголовно-исполнительного и ведомственного законодательства¹.

Сущностью наделяния сотрудников УИС России дополнительными правовыми возможностями по использованию любых подручных средств в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости является обеспечение данной категории лиц дополнительной правовой защитой от возможных преступных посягательств. Источниками таких посягательств могут выступать лица, содержащиеся в исправительных учреждениях, либо иные лица, совершающие противоправные действия в пределах компетенций должностных полномочий указанных сотрудников. В более редких случаях источниками преступных посягательств могут выступать иные сотрудники УИС России. Кроме того, возможны случаи, когда для здоровья сотрудников уголовно-исполнительной системы могут представлять опасность животные. Наделяя сотрудников УИС России правом использовать любые подручные средства, законодатель фактически расширяет толкование содержательной части общеуголовных норм о необходимой обороне и крайней необходимости, при этом не изменяя их функционально-правовой сущности и конкретизируя круг возможных субъектов совершения деяния.

¹ *Зубкова В.И.* Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2013. С. 32.

В аспекте анализа применения мер безопасности сотрудниками УИС России в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости важно отметить, что особенностью профессиональной деятельности сотрудников УИС России является социальная среда, характерная для исполнения ими должностных обязанностей. Так, в процессе несения службы сотрудники уголовно-исполнительной системы регулярно взаимодействуют с лицами, содержащимися в исправительных учреждениях за совершенные преступления различной степени тяжести (а также с лицами, подозреваемыми или обвиняемыми в подобных правонарушениях).¹

Такие профессионально-бытовые условия влекут дополнительную потенциальную опасность нападения на сотрудников уголовно-исполнительной системы со стороны спец контингента, что создает дополнительную угрозу их жизни и здоровью и дает возможность правонарушителям завладеть специальными средствами или огнестрельным оружием сотрудников УИС России. Подобные риски создают правонарушителям условия для совершения еще более общественно опасных деяний. Наличие таких условий в служебной деятельности сотрудников УИС России говорит о необходимости расширения их возможностей для реализации своего права на законную защиту в состоянии необходимой обороны, в том числе с применением физической силы, специальных средств и оружия, а при их отсутствии – любых подручных средств. Нельзя отрицать, что при осуществлении сотрудниками УИС России права на необходимую оборону, конфликт из одностороннего форматируется в двусторонний. Такие условия предусматривают необходимость обеспечения максимальными гарантиями защиты правовых интересов как сотрудников, так и лиц, осуществляющих нападение. При этом нельзя каким бы то ни было образом умалять правовые интересы ни одной из конфликтующих сторон.

¹ *Молоканова А.И.* Система органов и учреждений, исполняющих наказания. М.: Юридическая литература, 2014.С 66.

Нельзя отрицать, что при осуществлении сотрудниками УИС России права на необходимую оборону, конфликт из одностороннего форматируется в двусторонний. Такие условия предусматривают необходимость обеспечения максимальными гарантиями защиты правовых интересов как сотрудников, так и лиц, осуществляющих нападение. При этом нельзя каким бы то ни было образом умалять правовые интересы ни одной из конфликтующих сторон. Среди исследователей проблемы причинения вреда в состоянии необходимой обороны не является новым мнение о том, что «нападавший не может признаваться потерпевшим» Так, исследователями этой проблемы был сделан вывод о том, что «в каждом случае должен обсуждаться вопрос о возможности привлечения его (нападавшего – авт.) к уголовной ответственности за совершенное преступление»¹

В случаях, когда сотрудники УИС России, находясь в состоянии необходимой обороны, превышают ее пределы, применяя при этом физическую силу, специальные средства или оружие, их действия подлежат квалификации в соответствии со ст. 108 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов правомерности необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление» или ст. 114 УК РФ «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов правомерности необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление», в зависимости от объекта посягательства, характера наступивших последствий и иных обстоятельств совершения деяния. Функционально-правовая сущность рассматриваемых уголовных норм заключается в более мягком характере ответственности, чем общие уголовные нормы об убийстве (ст. 105 УК РФ) и об умышленном причинении различной степени тяжести вреда здоровью (ст. 111, 112, 115 УК РФ), что обусловлено наличием определенных обстоятельств при

¹ *Рябинин А.А.* Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Домодедово, 2010. С. 19.

совершении преступного деяния. Нередко нападавший не только ставит под угрозу жизнь и здоровье сотрудников УИС России и иных лиц, но и провоцирует сотрудников применить меры безопасности. Находясь в стрессовой ситуации, вызываемой складывающейся обстановкой, сотрудникам уголовно-исполнительной системы свойственно испытывать небезосновательный страх некорректно с юридической точки зрения оценить ситуацию и причинить больший вред, чем тот, на который направлено преступное посягательство нападающего. Мы считаем, что с сотрудниками отделов исправительных учреждений, чьи должностные обязанности связаны с применением мер безопасности (отдел охраны, отдел безопасности, оперативный отдел), следует регулярно проводить работу, направленную на разъяснение им порядка действий при применении мер безопасности, в том числе в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости.¹

Отметим, что случаи применения огнестрельного оружия без предупреждения, как и любой другой формы применения огнестрельного оружия, подлежат документальному освидетельствованию и докладу вышестоящему руководству и прокурору, что также подчеркивает крайний характер применения огнестрельного оружия без предупреждения. Мы считаем, что лицам начальствующего состава отделов и служб исправительных учреждений необходимо осуществлять всестороннюю работу с сотрудниками отделов, допущенных к ношению огнестрельного оружия во время несения службы. Кроме того, сотрудникам воспитательных отделов следует проводить работу с лицами, содержащимися в исправительных учреждениях, направленную на укрепление их компетентности в вопросах правомерности применения по отношению к ним физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России.

¹ *Старков О.В., Милюков С.Ф.* Наказание: уголовно-правовой и криминологический анализ. СПб., 2012. С. 112.

Следует обратить особое внимание на то, что сотрудники УИС России как правовые субъекты, наделенные качественно иным, руководящим правовым статусом относительно лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, должны более ответственно подходить к вопросу определения степени возможного причинения вреда правонарушителю при его задержании, чем невооруженные граждане, осуществляющие свое право на задержание правонарушителя в бытовых условиях. В подобных случаях определяющее значение имеет степень общественной опасности совершенного правонарушения, в связи с совершением которого происходит задержание. Необходимо также подчеркнуть, что существенное влияние на особенности применения мер безопасности оказывают характер и степень общественной опасности совершенного правонарушителем деяния, его поведение при задержании и обстановка, характерная для каждого конкретного случая задержания. При этом перед применением мер безопасности сотрудники УИС России должны твердо знать, какие именно цели они преследуют при их применении в каждой конкретной ситуации, какой вред по характеру они намереваются причинить, а также какой вред они предвидят перед совершением действий.

При закреплении разновидности обстоятельств, исключающих преступность деяния для сотрудников УИС, уточнение наказания за превышение мер применяющих силы, специальных средств и оружия могут быть исключены возможности возникновения ответственности за их применение. Анализ законодательной базы обуславливает необходимость применения единого подхода к толкованию неправомерных действий сотрудников УИС.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Куйбышевский районный суд г.Иркутска установил Фомин Е.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным применение к нему специальных средств в виде наручников при передвижении по территории Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области» (далее ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Иркутской области, заинтересованное лицо, Учреждение), о признании причинения ему морального вреда; о возложении на Учреждение обязанности по прекращению применения к нему специальных средств в виде наручников. В обоснование заявления указал, что с хх.05.2008 года по настоящее время при передвижении по территории Учреждения в следственный кабинет, в медицинскую часть, в баню, в прогулочные боксы, на КПЗ и так далее, к нему применяются наручники. По мнению заявителя, применение к нему специальных средств является незаконным, пыткой, причиняет ему физическую боль, поскольку у него имеется заболевание – артрит с формированием ложного сустава лучезапястного сустава левой руки, развившееся от старого перелома, а также унижает его достоинство, причиняя ему нравственные страдания.

В судебное заседание заявитель не явился в связи с нахождением под стражей в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Иркутской области, был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, для защиты своих прав представителя в суд не направил.

Суд на основании ч.3 ст.167 ГПК РФ, Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" рассмотрел заявление Фомина Е.А. в его отсутствие. Суд постановил В удовлетворении заявления Фомина Е. А. о признании незаконным применение специальных средств в виде наручников к

обвиняемому Фомину Е. А., содержащемуся под стражей в Федеральном казенном учреждении «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области» при передвижении по территории Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области»; о признании причинения ему морального вреда применением наручников; о возложении на Федеральное казенное учреждение «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области» обязанности по прекращению применения к Фомину Е. А. наручников при перемещении по территории Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области», отказать.¹

Судья Заволжского районного суда г. Ярославля установил Новиков Я.Н. совершил превышение должностных полномочий с применением насилия, при следующих обстоятельствах:

Новиков Я.Н., являясь должностным лицом уголовно-исполнительной системы, имея специальное звание капитана внутренней службы, назначенный на должность оперуполномоченного штурмового отделения отдела специального назначения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области приказом УФСИН России по ЯО от Дата обезличена Номер обезличен, постоянно осуществлял функции представителя власти, обладая при этом властными полномочиями, то есть имея возможность принимать решения, предъявлять требования, обязательные для граждан, предприятий, учреждений, организаций независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности.

¹ РосПравосудие Куйбышевский районный суд г.Иркутска Архивное дело № 3428
URL: <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-g-irkutskaja-irkutskaya-oblast-s/act-102957865/>

Согласно п. п. 2.1, 2.2 Положения об отделе специального назначения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ярославской области, утвержденного начальником УФСИН России по ЯО Дата обезличена основными целями и задачами данного структурного подразделения УФСИН является предотвращение и пресечение преступлений и иных правонарушений на объектах УИС, участие в обеспечении правопорядка в учреждениях, исполняющих уголовные наказания, и прилегающих к ним территориях, где установлены режимные требования, пресечение правонарушений и задержание правонарушителей. Суд постановил Новикова Я.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п."а" ч.3 ст.286 УК РФ и назначить ему наказание, с учетом требований ч.7 ст.316 УПК РФ и ч.1 ст.62 УК РФ, в виде 3 (трех) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 1 год 6 месяцев. На основании ст.73 УК РФ назначенное Новикову Я.Н. основное наказание считать условным с испытательным сроком 4 (четыре) года.¹

Заводский районный суд города Кемерово установил Муратов Р.Ф. обратился в суд с заявлением, просит суд признать незаконными действия администрации ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Кемеровской области, заключающиеся: в бесчеловечном и унижающем человеческое достоинство обращении ДД.ММ.ГГГГ по отношению к нему; в его избиении ДД.ММ.ГГГГ; в применении спецсредств (резиновой дубинки) ДД.ММ.ГГГГ по отношению к нему; в проведении обыска ДД.ММ.ГГГГ вне помещения; в удержании его на корточках в течение

нескольких часов, на плацу ФКУ ИК-5, ДД.ММ.ГГГГ; в его оскорблении

¹ РосПравосудие Судья Заволжского районного суда г. Ярославля Архивное дело № 1-14/2010

URL: <https://rospravosudie.com/court-zavolzhskij-rajonnyj-sud-g-yaroslavlya-yaroslavskaya-oblast-s/act-101747322/>

ДД.ММ.ГГГГ. Просит суд обязать администрацию ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по <адрес> устранить допущенные нарушения. Требования основаны на ст.2,21 Конституции РФ, ст.3 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», ст.1,3 УИК РФ, ст.11,17 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, принципах №1,6 «Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, и мотивированы тем, что он, осужденный по ст.105 ч.2 УК РФ к 10 годам лишения свободы, начало срока ДД.ММ.ГГГГ, отбывает наказание в исправительной колонии общего режима ФКУ ИК-5 <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов в ФКУ ИК-5 <адрес> было объявлено общее для всей колонии построение. Выйдя вместе с другими осужденными из отряда, он увидел на плацу большое количество сотрудников администрации колонии с дубинками, палками и собаками. После того, как осужденные построились, начальником ФКУ ИК-5 ФИО14 был отдан приказ, посадить всех осужденных на корточки. Приказ был незамедлительно выполнен, после чего сотрудники колонии начали бить сидящих на корточках заключенных. Суд постановил Отказать в удовлетворении заявления Муратова ФИО25 о признании незаконными действия администрации ФКУ ИК- 5 ГУФСИН России по <адрес>, заключающиеся: в бесчеловечном и унижающем человеческое достоинство обращении ДД.ММ.ГГГГ по отношению к Муратову ФИО26; в его избиении ДД.ММ.ГГГГ; в применении спецсредств (резиновой дубинки) ДД.ММ.ГГГГ по отношению к Муратову ФИО27; в удержании его на корточках в течение нескольких часов, на плацу ФКУ ИК-5, ДД.ММ.ГГГГ; в его оскорблении ДД.ММ.ГГГГ; обязанности администрацию ФКУ ИК- 5 ГУФСИН России по <адрес> устранить допущенные нарушения.¹

¹ РосПравосудие Судья Заволжского районного суда г. Ярославля Архивное дело № 2-1164-12

URL: <https://rospravosudie.com/court-zavodskij-rajonnyj-sud-g-kemerovo-kemerovskaya-oblast-s/act-104729813/>

Заводский районный суд города Кемерово установил Муратов Р.Ф. обратился в суд с заявлением, просит суд признать незаконными действия администрации ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Кемеровской области, заключающиеся: в бесчеловечном и унижающем человеческое достоинство обращении ДД.ММ.ГГГГ по отношению к нему; в его избиении ДД.ММ.ГГГГ; в применении спецсредств (резиновой дубинки) ДД.ММ.ГГГГ по отношению к нему; в проведении обыска ДД.ММ.ГГГГ вне помещения; в удержании его на корточках в течение

нескольких часов, на плацу ФКУ ИК-5, ДД.ММ.ГГГГ; в его оскорблении

ДД.ММ.ГГГГ. Просит суд обязать администрацию ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по <адрес> устранить допущенные нарушения. Требования основаны на ст.2,21 Конституции РФ, ст.3 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», ст.1,3 УИК РФ, ст.11,17 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, принципах №1,6 «Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, и мотивированы тем, что он, осужденный по ст.105 ч.2 УК РФ к 10 годам лишения свободы, начало срока ДД.ММ.ГГГГ, отбывает наказание в исправительной колонии общего режима ФКУ ИК-5 <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов в ФКУ ИК-5 <адрес> было объявлено общее для всей колонии построение. Выйдя вместе с другими осужденными из отряда, он увидел на плацу большое количество сотрудников администрации колонии с дубинками, палками и собаками. После того, как осужденные построились, начальником ФКУ ИК-5 ФИО14 был отдан приказ, посадить всех осужденных на корточки. Приказ был незамедлительно выполнен, после чего сотрудники колонии начали бить сидящих на корточках заключенных. Далее, начальником ФКУ ИК-5 ФИО14 заместителю начальника ФКУ ИК-5 ФИО10 было дано распоряжение, держать заключенных на корточках с руками, сомкнутыми за головой, 40-минутными периодами, с промежутками по 3 минуты на отдых, в течение

трёх часов. Он также вынужден был в течении 3 часов сидеть на корточках. На протяжении всего этого времени осужденных били, унижали и оскорбляли словесно. Оскорбления относились ко всем заключенным, в том числе и к нему, избиение находящихся рядом заключенных, направленное на нагнетание общего страха, причиняло ему нравственные страдания; получаемые им удары, - которые наносились сотрудниками колонии дубинками, были весьма болезненны, в виду нахождения на холоде. После трехчасового сидения на корточках на морозе, администрацией колонии, там же на улице был организован обыск заключенных, сотрудники ФКУ ИК-5 раздевали и заставляли раздеваться осужденных, в том числе и его, прямо на плацу колонии, изымая тёплые вещи. После обыска, разбив осужденных на группы по 5 человек, велели им бегом следовать в отряд. Пока осужденные бежали до отряда, сотрудники колонии продолжали их бить, нанося удары дубинками и ногами. Ему при этом нанесли сильный удар дубинкой в область локтя, причинив ушиб и гематому. Данный ушиб был в последствии зафиксирован в мед.части, куда он был вынужден обратиться. Считает, что администрация ФКУ ИК-5 <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ незаконно и необоснованно заставила его и других осужденных находиться в положении на корточках на улице на протяжении нескольких часов; незаконно подвергла его и других осужденных обыску вне помещения в зимнее время, незаконно подвергла его унижениям, оскорблениям и избиению. Считает, что сотрудники колонии незаконно и без достаточных оснований применили спец.средства - резиновую дубинку. Суд постановил Отказать в удовлетворении заявления Муратова ФИО25 о признании незаконными действия администрации ФКУ ИК- 5 ГУФСИН России по <адрес>, заключающиеся: в бесчеловечном и унижающем человеческое достоинство обращении ДД.ММ.ГГГГ по отношению к Муратову ФИО26; в его избиении ДД.ММ.ГГГГ; в применении спецсредств (резиновой дубинки) ДД.ММ.ГГГГ по отношению к Муратову ФИО27; в удержании его на корточках в течение нескольких часов, на плацу ФКУ ИК-5, ДД.ММ.ГГГГ; в его оскорблении

ДД.ММ.ГГГГ; обязанности администрацию ФКУ ИК- 5 ГУФСИН России по <адрес> устранить допущенные нарушения.¹

Судебная коллегия по гражданским делам верховного суда республики коми установила Из материалов дела следует, что Пулялин А.А. осужден к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима, содержится в камере № ... режимного корпуса следственного изолятора ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Республике Коми, с 21.12.2011, изолированно от других лиц, содержащихся под стражей, в порядке ст. 77.1 УИК РФ.

На основании решения комиссии ФКУ Следственный изолятор № 1 ГУФСИН России по Республике Коми от 26 декабря 2011 года ... - Пулялин А.А. поставлен на профилактический учет 26.12.2011 как склонный к побегу, нападению.

Установив данные обстоятельства, разрешая дело и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что действия сотрудников ФКУ СИЗО -1 ГУФСИН России по Республике Коми являются правомерными, поскольку применение к Пулялину А.А. специальных средств (наручников) необходимо для обеспечения безопасности.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на законе, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам процессуального права. Суд постановил Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 07 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Пулялина А.А. – без удовлетворения.²

¹ РосПравосудие Заводский районный суд города Кемерово Архивное дело № 2-1164-12

URL: <https://rospravosudie.com/court-zavodskij-rajonnyj-sud-g-kemerovo-kemerovskaya-oblast-s/act-412886999/>

² РосПравосудие Судебная коллегия по гражданским делам верховного суда республики Коми Архивное дело № 33 – 3668/2013

URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-komi-respublika-komi-s/act-431833338/>

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного установил Нечаев Д.В. обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению Исправительная колония №... Управления Федеральной службы исполнения наказания России по Вологодской области (далее ФКУ ИК-№... УФСИН России по Вологодской области; ФКУ ИК-№...), Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, в обоснование которого указал, что с 2004 года отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы в ФКУ ИК -№... УФСИН России по Вологодской области. На протяжении всего этого времени сотрудники ФКУ ИК-№... на территории учреждения ходят со специальными средствами - резиновыми палками, которые носят открыто, чем нарушают Европейские пенитенциарные правила, что причиняет ему моральный и психологический вред, поскольку при виде данных спец-средств возникает чувства страха и тревоги, которые долго не проходят. Расценивает данные действия, как угрозу своему здоровью.

Просил обязать администрацию ФКУ ИК-№... запретить открытое ношение сотрудни-ками учреждения спецсредств на территории колонии, взыскать денежную компенсацию мо-рального вреда в сумме ... рублей.

В судебное заседание Нечаев Д.В. не явился, отбывает наказа-ние в местах лишения свободы, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен.

Представитель ответчика ФКУ ИК-№... УФСИН России по Вологодской об-ласти Подойникова Т.Н. требования Нечаева Д.В. не признала. Пояснила, что согласно приказу Минюста №... от 13.07.2006 порядок несения службы дежурной смены определяется начальником территориального органа ФСИН России в зависимости от оперативной обстановки и местных условий. Свои обязанно-сти по надзору дежурная смена выполняет без оружия и обеспечивается специаль-ными средствами индивидуальной защиты - резиновыми палками, которые за-чехлены, и закреплены на ремне. Просила в удовлетворении требований Нечаева Д.В. отказать. Суд постановил решение Белозерского районного суда от 21 ноября

2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Нечаева Д.В. – без удовлетворения.¹

Холмогорский районный суд Архангельской области установил С.А.С. обратился в суд с заявлением об обжаловании действий сотрудника администрации федерального казенного учреждения исправительной колонии № С.С.В., выразившихся в применении к нему (заявителю) физической силы без предупреждения и по составлению этим же сотрудником рапорта от ДД.ММ.ГГГГ № №. В обоснование требований С.А.С. указал, что ДД.ММ.ГГГГ С.С.В. без предупреждения и противоправных агрессивных действий со стороны заявителя применил к нему физическую силу, а именно, вывернул руку, чем причинил сильную физическую боль, с целью водворить С.А.С. в холодную камеру без теплого белья и предоставления дополнительного белья, которые он требовал для сохранения здоровья. После чего С.С.В. составил на С.А.С. рапорт № о том, что последний в помещении коридора ШИЗО-ПКТ допустил нарушения УПОМ выразившееся в отказе выполнять законные требования вернуться в камеру № 11, в связи с чем к заявителю была применена физическая сила. Действиями сотрудника нарушены права заявителя, определенные ч. 2 ст. 12, ч.1 ст. 10, ст. 3 УИК РФ, а именно сотрудник администрации исправительного учреждения своим жестоким и унижающим человеческое достоинство обращением во время взыскания, стремясь подавить волю к отстаиванию своих прав С.А.С. с целью его подчинения, составил рапорт, демонстрирующий его безнаказанность, вызвав у заявителя чувство страха, тревоги и собственной неполноценности, и незащитности. Из-за физической боли и нервного потрясения у С.А.С. случился эпилептический припадок. Суд постановил В удовлетворении заявления С.А.С. об обжаловании действий должностного лица федерального казенного учреждения

¹ РосПравосудие Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда Архивное дело № 33-207/2012

URL: <https://rospravosudie.com/court-vologodskij-oblastnoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-413925032/>

исправительной колонии № по применению физической силы и составлению рапорта от ДД.ММ.ГГГГ отказать.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд через Холмогорский районный суд в течение месяца со дня вынесения решения судом в окончательной форме.¹

Фрунзенский районный суд г. Владимира установил Рудаков В.Ю. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий ФКУ «Т-2 УФСИН России по Владимирской области» по применению специальных средств: наручников и служебной собаки. Указывает, является осужденным к пожизненному лишению свободы, однако ... прибыл в учреждение для участия в следственных действиях в качестве потерпевшего. С момента прибытия при каждом выводе из запираемого помещения сотрудниками учреждения сразу же применялись специальные средства: наручники и служебная собака. В качестве основания для применения специальных средств администрация учреждения указывает на его осуждение к пожизненному лишению свободы, что не соответствует перечню оснований для применения специальных средств, названных в ст.86 УИК РФ, ст.30 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». При применении в отношении осужденного рапорта и акты не составлялись.

Применение в отношении заявителя специальных средств полагает незаконным, что нарушает его права, гарантированные ст.ст.21, 22 Конституции РФ.

Заявитель просит суд признать незаконными действия ФКУ «Т-2 УФСИН России по Владимирской области» в части применения специальных средств: наручников и служебной собаки.

¹ РосПравосудие Холмогорский районный суд Архангельской области установил Архивное дело № 2-221/2014

URL:<https://rospravosudie.com/court-as-sverdlovskoj-oblasti-s/judge-mikushina-nadezhda-vladimirovna-s/act-307655288/>

Заявитель надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, ГПК РФ и другие федеральные законы не предусматривают доставление осужденных в суд в целях личного участия в судебном заседании по гражданскому делу. Суд постановил в удовлетворении заявления об оспаривании действий ФКУ «Т-2 УФСИН России по Владимирской области» по применению специальных средств: наручников и служебной собаки, Рудакову В.Ю. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Фрунзенский районный суд г. Владимира в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.¹

¹ РосПравосудие Фрунзенский районный суд г. Владимира Архивное дело № 2-113/2013

URL: <https://rospravosudie.com/court-frunzenskij-rajonnyj-sud-g-vladimira-vladimirskaya-oblast-s/act-421673760/>

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

ТЕМА: Применение физической силы, специальных средств и оружия в учреждениях и органах, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы.

Занятие разработано для студентов среднего специального учебного заведения, для юридических специальностей.

Курс: Уголовно-исполнительное право

Форма занятия: Семинар

Средства обучения: Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон от 28 декабря 2016 года №503-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"

Метод: словесный, объяснительный, информационно-обобщающий.

Цель: Рассмотреть вопросы, касающиеся применений физической силы, специальных средств и оружия в учреждениях и органах исполняющие уголовные наказания. Закрепить имеющиеся знания.

Задачи:

- определить уровень знаний у слушателей в уголовно-исполнительной области;
- познакомить слушателей с основными понятиями и терминами, используемыми в учреждениях и органах исполняющие уголовные наказания;
- проанализировать область применения физической силы в органах и учреждениях, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы;

– развивать умения и навыки работы с правовыми источниками, обобщать полученную информацию, пользоваться полученными знаниями на практике.

–создать условия для профессионального самосовершенствования.

План занятий (90 мин.):

1. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ЧАСТЬ (10 мин.).

1.1. Актуальность темы (10 мин.).

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЗАНЯТИЯ (70мин.).

3. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ (10 мин.)

3.1. Вопросы для закрепления (8 мин.).

3.2. Общий вывод(2 мин.).

ХОД ЗАНЯТИЯ

1. ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ЧАСТЬ

Применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками в учреждениях и органах исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы позволит упорядочить типичные обстоятельства правонарушений и сопутствующие условия конфликтных ситуаций с применением мер непосредственного принуждения.

1.1. Актуальность

Актуальность выбранной темы заключается в том, что по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации установлен факт роста рецидивной преступности, что ставит под сомнение эффективность системы исправления наказаний в Российской Федерации

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЗАНЯТИЯ

Перед проведением занятия проводится предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого.

2.1. Общая характеристика применения физической силы, в органах исполняющие уголовные наказания

Для обеспечения нормального функционирования УИС России государство наделило ее сотрудников должностной обязанностью применять меры безопасности, в качестве которых в ст. 86 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (УИК РФ) предусмотрено применение физической силы, специальных средств и оружия, общие требования и случаи применения которых закреплены в Главе V Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и в ст. 43-47 Закона РФ от 15 августа 1995 г. № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

При правомерном применении мер безопасности сотрудники УИС России причиняют телесные повреждения и иной физический вред подозреваемым, обвиняемым, осужденным или иным лицам, ограничивают их права и свободы. При неправомерном применении физической силы, специальных средств и оружия, а равно при превышении пределов правомерности их применения, сотрудники УИС России подлежат предусмотренной законодательством РФ ответственности.

2.2. Общие требования к применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия

Сотрудники уголовно-исполнительной системы применяют физическую силу, специальные средства и оружие на территориях учреждений, исполняющих наказания, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, и на охраняемых объектах в порядке, предусмотренном настоящим Законом и другими законами.

Сотрудники следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы могут применять физическую силу, специальные средства, газовое и огнестрельное оружие в порядке и в случаях, предусмотренных Федеральным законом "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", настоящим Законом и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации.

(в ред. Федерального закона от 15.06.96 N 73-ФЗ)

Сотрудники уголовно-исполнительной системы обязаны проходить специальную подготовку и периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия, а также на умение оказывать доврачебную помощь пострадавшим.

(в ред. Федерального закона от 15.06.96 N 73-ФЗ)

При применении физической силы, специальных средств и оружия сотрудники уголовно-исполнительной системы обязаны:

1) предупредить о намерении их использования, предоставив достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление в применении физической силы, специальных средств и оружия создает непосредственную опасность жизни или здоровью персонала, военнослужащих внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации и иных лиц, а также осужденных и заключенных, может повлечь иные тяжкие последствия или когда такое предупреждение в создавшейся обстановке является неуместным либо невозможным;

2) обеспечить наименьшее причинение вреда осужденным и заключенным, предоставление пострадавшим медицинской помощи;

3) доложить непосредственному начальнику о каждом случае применения физической силы, специальных средств и оружия.

(в ред. Федерального закона от 15.06.96 N 73-ФЗ)

В состоянии необходимой обороны или крайней необходимости сотрудники уголовно-исполнительной системы при отсутствии специальных средств или оружия вправе использовать любые подручные средства. (в ред. Федерального закона от 15.06.96 N 73-ФЗ)

В случае ранения или смерти осужденных, заключенных, иных лиц в результате применения физической силы, специальных средств или оружия начальники учреждений, исполняющих наказания, сообщают об этом прокурору.

(в ред. Федерального закона от 15.06.96 N 73-ФЗ)

Применение сотрудниками уголовно-исполнительной системы физической силы, специальных средств и оружия с нарушением правил, предусмотренных настоящим Законом, влечет за собой установленную законодательством Российской Федерации ответственность.

(в ред. Федерального закона от 15.06.96 N 73-ФЗ)

2.3. Обязанности сотрудников по применению физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия

Сотрудник полиции перед применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия обязан сообщить лицам, в отношении которых предполагается применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, о том, что он является сотрудником полиции, предупредить их о своем намерении и предоставить им возможность и время для выполнения законных требований сотрудника полиции. В случае применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия в составе подразделения (группы) указанное предупреждение делает один из сотрудников полиции, входящих в подразделение (группу)

Сотрудник уголовно-исполнительной системы перед применением физической силы, специальных средств и оружия обязан 1) предупредить о намерении их использования, предоставив достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление в применении физической силы, специальных средств и оружия создает непосредственную опасность жизни или здоровью персонала и иных лиц, а также осужденных и заключенных, может повлечь иные тяжкие последствия или когда такое предупреждение в создавшейся обстановке является неуместным либо невозможным;

2) обеспечить наименьшее причинение вреда осужденным и заключенным, предоставление пострадавшим медицинской помощи;

3) доложить непосредственному начальнику о каждом случае применения физической силы, специальных средств и оружия.

В состоянии необходимой обороны или крайней необходимости сотрудники уголовно-исполнительной системы при отсутствии специальных средств или оружия вправе использовать любые подручные средства.

В случае ранения или смерти осужденных, заключенных, иных лиц в результате применения физической силы, специальных средств или оружия начальники учреждений, исполняющих наказания, сообщают об этом прокурору.

2.4. Особенности применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций

Сотрудник уголовно-исполнительной системы имеет право применять следующие специальные средства:

1) палки специальные - в случаях, предусмотренных пунктами 1-7 и 9-12 части первой настоящей статьи;

2) специальные газовые средства - в случаях, предусмотренных пунктами 1-7 и 9-11 части первой настоящей статьи;

3) наручники и иные средства ограничения подвижности - в случаях, предусмотренных пунктами 2-6 и 8-11 части первой настоящей статьи. При отсутствии средств ограничения подвижности сотрудник уголовно-исполнительной системы вправе использовать подручные средства связывания;

4) электрошоковые устройства - в случаях, предусмотренных пунктами 1-3, 4 (если применение палки специальной невозможно), 5-7, 9-11 части первой настоящей статьи;

5) светошоковые устройства - в случаях, предусмотренных пунктами 1-7 и 9-11 части первой настоящей статьи;

6) служебных собак - в случаях, предусмотренных пунктами 1-3, 5 и 7-12 части первой настоящей статьи;

7) световые и акустические специальные средства - в случаях, предусмотренных пунктами 1-7 и 9-11 части первой настоящей статьи;

8) средства принудительной остановки транспорта - в случаях, предусмотренных пунктами 11 и 12 части первой настоящей статьи;

9) водометы - в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 5-7 части первой настоящей статьи;

10) бронемшины - в случаях, предусмотренных пунктами 5-7, 9 и 12 части первой настоящей статьи;

11) средства разрушения преград - в случаях, предусмотренных пунктами 5-7 части первой настоящей статьи.

Сотрудники уголовно-исполнительной системы имеют право применять специальные средства во всех случаях, когда настоящим Законом разрешено применение огнестрельного оружия.

(Статья в редакции, введенной в действие с 9 января 2017 года Федеральным законом от 28 декабря 2016 года N 503-ФЗ.

2.5. Запреты и ограничения, связанные с применением специальных средств

Сотруднику уголовно-исполнительной системы запрещается применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности, а также несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику уголовно-исполнительной системы, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения группового либо иного нападения, угрожающего жизни и здоровью сотрудника уголовно-исполнительной системы или иного лица, или участия их в массовых беспорядках.

2.6. Особенности применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций

Сотрудники уголовно-исполнительных инспекций имеют право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в порядке, установленном настоящей главой, при осуществлении ими полномочий по исполнению уголовных наказаний в виде обязательных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничения свободы, исправительных работ, контролю за поведением условно осужденных и осужденных, в отношении которых отбывание наказания отсрочено, контролю за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Начальник уголовно-исполнительной инспекции обеспечивает подготовку и направление прокурору материалов по факту применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Сотрудник уголовно-исполнительной инспекции имеет право применять физическую силу для пресечения преступлений и административных правонарушений.

3. ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ (10 МИН.)

Преподаватель проводит опрос по теме.

3.1. Предполагаемые вопросы:

1. Какими нормативными правовыми актами регламентируется применение физической силы, специальных средств и оружия в учреждениях и органах, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы ?

2. Каковы основания применения спецсредств и оружия сотрудниками учреждений, исполняющих уголовные наказания?

3.Каковы обязанности у сотрудников применяющие физическую силу, специальные средства в органах исполняющие уголовные наказания?

4.Какую несет ответственность сотрудник за не надлежащее исполнение оружия и специальных средств органах, исполняющие уголовные наказания ?

Далее слушателям предоставляется возможность высказать свое мнение по данной теме.

3.2. Общий вывод(2 мин.)

Сегодня мы с Вами рассмотрели вопросы по Применению физической силы, специальных средств и оружия в учреждениях и органах, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы. Развивали умения и навыки работы с правовыми источниками. Анализировали полученную информацию.

Вы получили материал для профессиональных размышлений, и дальнейшего выстраивания своей профессиональной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе проведен анализ действующих российских уголовно-правовых институтов, в соответствии с которыми подлежат правовой оценке действия сотрудников УИС России, связанные с правомерным применением мер безопасности. Критериями правовой оценки таких действий сотрудников УИС России выступают либо исполнение ими должностных обязанностей, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия, либо совершение правомерных действий, связанных с их применением при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. В рамках данной проблемы проведено аналитическое изучение содержания норм УК РФ, закрепляющих обстоятельства, исключающие преступность деяния, в аспекте применения физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками УИС России. Рассмотрены условия и порядок наступления уголовной ответственности за неправомерное применение мер безопасности при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния.

В случаях, когда сотрудники УИС России, находясь в состоянии необходимой обороны, превышают ее пределы, применяя при этом физическую силу, специальные средства или оружие, их действия подлежат уголовно-правовой квалификации в соответствии со ст. 108 или 114 УК РФ, в зависимости от объекта посягательства, характера наступивших последствий и иных обстоятельств совершения деяния. При рассмотрении уголовных норм можно сделать вывод что их сущность заключается в более мягком характере ответственности, чем общие уголовные нормы об убийстве (ст. 105 УК РФ) и об умышленном причинении различной степени тяжести вреда здоровью (ст. 111, 112, 115 УК РФ), что продемонстрировано наличием обозначенных обстоятельств при совершении преступного деяния. При применении сотрудниками УИС России физической силы, специальных средств или оружия во время задержания лица, совершившего преступление, уголовную ответственность представители данной категории должностных несут в случае превышения мер необходимой обороны для задержания лица

совершающего противоправное деяние. Подобные действия сотрудников квалифицируются в соответствии со ст. 108 и 114 УК РФ, однако наказание за такое преступное деяние более строгие, чем за те же деяния, совершенные при превышении пределов правомерности необходимой обороны.

Цели задержания – доставление правонарушителя органам власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений, поэтому сотрудникам УИС России следует применять все необходимые меры для такого задержания, причем обязательно с условием достаточности, то есть недопущения превышения необходимых для задержания мер. Вопрос о наступлении уголовной ответственности сотрудников УИС России при совершении действий, связанных с применением ими мер безопасности в результате физического или психического принуждения, при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели, а также при исполнении приказа или распоряжения, решается в процессе проведения расследования и установления всех фактов произошедшего, на основании сведений, говорящих о нарушении сотрудником соответствующих норм УК РФ (ст. 40–42). Анализ особенностей квалификации неправомерных действий сотрудников УИС России, связанных с применением физической силы, специальных средств и оружия, позволил сделать вывод о том, что при неправомерном применении мер безопасности сотрудники УИС России создают своими действиями угрозу общественным отношениям, обеспечивающим состояние защищенности личности, безопасности общества и государства. Федеральными законами деятельность сотрудников УИС определена в рамках исполнения должностных полномочий сотрудниками УИС России. В связи с этим рассматриваемое деяние имеет и второстепенный, качественно иной, но при этом немаловажный объект – оно затрагивает авторитет ФСИН России как государственного органа в связи с фактическим отсутствием уголовных норм, закрепляющих в рамках отдельного правового института уголовную ответственность сотрудников УИС России за неправомерное применение физической силы, специальных

средств и оружия в процессе осуществления профессиональной деятельности, а равно освобождение сотрудников правоохранительных органов от уголовной ответственности при правомерном их применении, разработаны и предложены следующие изменения в действующее российское уголовное законодательство: а) закрепить в гл. 8 УК РФ институт исполнения законных обязанностей в рамках должностных полномочий как один из видов обстоятельств, исключающих преступность деяния. б) конкретизировать особо квалифицирующие признаки ч. 3 ст. 286 УК РФ, предусмотрев более конкретные санкции за совершение каждого из них. Дифференциацию особо квалифицирующих признаков ст. 286 УК РФ следует обусловить совершением деяний, предусмотренных частями первой или второй рассматриваемой статьи, если они совершены: – (часть три) с применением насилия, а равно специальных средств, газового оружия или иных предметов, используемых в качестве орудия или с угрозой их применения – в качестве санкций за совершение такого деяния следует предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок от двух до семи лет; – (часть четыре) с применением огнестрельного оружия, а равно с причинением тяжких последствий – в качестве санкций за совершение такого деяния следует предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет. К каждой из перечисленных санкций следует приобщить наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные и правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовно – исполнительный кодекс Российской Федерации 8 января 1997 года № 1 – ФЗ (в ред. Фед. закона от 01.07.2010 № 132-ФЗ).// "Собрание законодательства РФ", 1997, № 2, Ст. 198.

Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // "Собрание законодательства РФ", 17.07.1995, N 29, ст. 2759,

Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 (ред. от 28.12.2016) "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" // "Ведомости СНД и ВС РФ", 19.08.1993, N 33, ст. 1316.

Судебная практика

Решение Куйбышевского районного суда по иску о признании действий государственного органа о применении к содержащемуся под стражей подсудимому специальных средств незаконными, об устранении нарушений права.

URL:<https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-g-irkutska-irkutskaya-oblast-s/act-102957865/>

Решение Заволожского районного суда опретышение должностных полномочий с применением насилия - URL:<https://rospravosudie.com/court-zavolzhsckij-rajonnyj-sud-g-yaroslavlya-yaroslavskaya-oblast-s/act-101747322/>

Куйбышевский районный суд г.Иркутска установил Фомин Е.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным применение к нему специальных средств в виде наручников - URL:
<https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-g-irkutska-irkutskaya-oblast-s/act-102957865/>

Судья Заволжского районного суда г. Ярославля установил Новиков Я.Н. совершил превышение должностных полномочий с применением насилия, при следующих обстоятельствах - URL: <https://rospravosudie.com/court-zavolzhskij-rajonnyj-sud-g-yaroslavlya-yaroslavskaya-oblast-s/act-101747322/>

Заводский районный суд города Кемерово установил Муратов Р.Ф. обратился в суд с заявлением, просит суд признать незаконными действия администрации ФКУ ИК-5 ГУФСИН - URL: <https://rospravosudie.com/court-zavodskij-rajonnyj-sud-g-kemerovo-kemerovskaya-oblast-s/act-412886999/>

Судебная коллегия по гражданским делам верховного суда республики коми установила Из материалов дела следует, что Пулялин А.А. осужден к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима, - URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-komi-respublika-komi-s/act-431833338/>

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного установил Нечаев Д.В. обратился в суд с иском к Федеральному казенному учреждению Исправительная колония - URL: <https://rospravosudie.com/court-vologodskij-oblastnoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-413925032/>

Холмогорский районный суд Архангельской области установил С.А.С. обратился в суд с заявлением об обжаловании действий сотрудника администрации федерального казенного учреждения исправительной колонии - URL: <https://rospravosudie.com/court-as-sverdlovskoj-oblasti-s/judge-mikushina-nadezhda-vladimirovna-s/act-307655288/>

Фрунзенский районный суд г. Владимира установил Рудаков В.Ю. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий ФКУ «Т-2 УФСИН России по Владимирской области» - URL: <https://rospravosudie.com/court-frunzenskij-rajonnyj-sud-g-vladimira-vladimirskaya-oblast-s/act-421673760/>

Литература

Аладьина Л. Гуманизация правового положения лиц, лишенных свободы // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 4. С. 22-23.

Аношко А. Влияние гуманизации уголовного законодательства на изменения численности и состава осужденных // Преступление и наказание. 2014. № 6. С. 10-13.

Антипов А.Н., Овчинников С.Н., Киселев Э.П. О некоторых дестабилизирующих факторах // Преступление и наказание. 2014. № 3. С. 14 - 16.

Антоян Ю. Преступность в местах лишения свободы и ее причины // Уголовное право. 2013. № 4. С. 101-104.

Бородин С.В. Преступления против жизни. СПб.: Юридический центр Пресс. 2011. 467с.

Брусницын Л.В. Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию. Автореферат дис. . докт. юрид. наук. М., 2010. 44с.

Васильева А. В центре внимания - права человека. Материалы Всероссийского совещания по проблемам законности и прав человека в деятельности учреждений и органов УИС 17-18 декабря 2002 г. // Преступление и наказание. 2011. № 2. С.4.

Васильева А. В центре внимания права человека. Материалы Всероссийского совещания по проблемам законности и прав человека в деятельности учреждений и органов УИС 17-18 декабря 2002 г. // Преступление и наказание. 2015. № 2. С.2-8.

Гончаров А. Обеспечение безопасности персонала, осужденных и иных лиц в исправительных колониях // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2016. № 5. С. 22-27.

Дворянсков И. Пытка и иное жестокое или унижающее достоинство обращение с заключенными: методологические аспекты криминализации // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2010. № 1. С. 36-42.

Елеськин М.В. Организационные аспекты предупреждения преступлений в уголовно-исполнительной системе (УИС) // Право и политика. 2012. № 3. С. 7482.

Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. М.: Экзамен, 2002. 512с.

Зайцев А., Негляд Г. Отдельные аспекты правового регулирования применения сотрудниками УИС физической силы, специальных средств и оружия // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 4. С. 40-43.

Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Норма. 2016. 304с

Калинин Ю. Российская пенитенциарная система: прошлое, настоящее, будущее // Преступление и наказание. 2012. № 1. С.26-37.

Калинин Ю.И. Соблюдение прав человека в учреждениях УИС краеугольная задача реформирования // Преступление и наказание. 2013. № 7. С. 2-7.

Коломацкий В.Г. Экономико-правовые методы - стратегический приоритет социальной превенции преступлений // Проблемы социальной и криминологической профилактики преступлений в современной России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции 18-20 апреля 2014 г. Выпуск 2. М., 2002. С. 17.

Конарев, М. Ю. Уголовно-правовая оценка действий сотрудников УИС России, связанных с применением ими физической силы, специальных средств и оружия / М. Ю. Конарев // Человек: преступление и наказание : научный журнал. - 2011. - № 4 (75). - С. 39-41. - 0,4 п. л.

Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство. Опыт критического анализа. СПб.: СПбИВЭСЭП. « Знание ». 2011. 279с.

Миняева Т.Ф. Правовой статус личности осужденных в Российской Федерации. М.: Норма. 2017. 320с.

Миронов О.О. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова « О выполнении Россией обязательств, принятых при вступлении в Совет Европы. М., 2002. 72с.

Овчинников С.Н. Российская правовая система в фокусе постановлений Европейского суда по правам человека // Российский судья. 2013. N 4. С. 9 - 11.

Овчинников С.Н. Строго по закону // Преступление и наказание. 2013. N 8. С. 9 - 10.

Смирнов А.М. Характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. N 6. С. 19 - 20.

Стецовский Ю.И. Право на свободу и личную неприкосновенность: Нормы и действительность. М.: Дело. 2000. 720с.

Шарапов Р.Д. Физическое насилие в уголовном праве. СПб.: Юридический центр Пресс. 2016. 298с.