

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 337

Исполнитель:  
студент группы ПВД-413 \_\_\_\_\_ А.С. Юдина  
(подпись)

Руководитель:  
д.пед.наук, профессор \_\_\_\_\_ С.А. Ветошкин  
(подпись)

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА: ИСТОРИЧЕСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНО- ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ .....	6
1.1. Исторические аспекты уголовной ответственности в России за убийство матерью новорожденного ребенка .....	6
1.2. Международная практика установления уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.....	10
2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАКАЗАНИЯ ЗА УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	18
2.1. Теоретико-практические аспекты квалификации убийства матерью новорожденного ребенка .....	18
2.2. Профилактические функции наказаний в УК РФ за убийство матерью новорожденного ребенка .....	36
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	41
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	64

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Обеспечение безопасности личности, ее прав и свобод от преступных посягательств выступает в качестве приоритетного направления современной российской уголовной политики, которая основывается на конституционных положениях, признающих и закрепляющих соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Однако обеспечение безопасности личности не может существовать отдельно от такого компонента, как охрана жизни человека, которая, в свою очередь, является важнейшей и абсолютной ценностью в правовом государстве, где особая роль по ее охране принадлежит уголовному законодательству.

Право каждого человека на жизнь гарантируется в равном объеме независимо от возраста, пола, расы и других обстоятельств. В то же время самостоятельная ценность личности ребенка особо подчеркнута в международно-правовых документах, которые признают его в качестве равноценного членом социума, которому от рождения принадлежат естественные права человека.

Вместе с тем уголовное законодательство, которое призвано охранять важнейшие интересы личности, остается в некоторых вопросах несовершенным, что оказывает влияние на уровень безопасности жизни ребенка.

В связи с этим в Уголовный кодекс Российской Федерации включена ст. 106, предусматривающая так называемый привилегированный состав преступления – убийство матерью новорожденного ребенка, что отражает существующий конфликт интересов между матерью и ее новорожденным ребенком.

Несмотря на то, что выделение данного состава обоснованно как с теоретической, так и с практической точки зрения, в правоприменительной практике возникают проблемы, связанные с квалификацией данного деяния. Этим и обосновывается выбранная тема для проведения анализа.

**Степень разработанности тематики.** К сожалению, проблему, связанную с уголовно-правовой характеристикой убийства матерью новорожденного ребенка нельзя назвать достаточно изученной. В различные отрезки исторического развития нашего государства как у законодателя, так и у ученых было разное мнение по данному вопросу. Наибольшую актуальность он приобрел с введением в действие Уголовного кодекса Российской Федерации, а также ввиду присоединения России ко многим международно-правовым конвенциям, регламентирующим положение ребенка в обществе. Так, среди ученых, занимавшихся данной проблематикой на разных исторических этапах развития нашего общества можно выделить Е.Н. Алферову, О.Н. Борондкова, Г.Ю. Дыменко, Д.Н. Ненашева, Р.Н. Рохлина, С.Ю. Сусякову и др.

**Объектом исследования** выступают уголовно-правовые отношения, возникшие в связи с убийством матерью новорожденного ребенка.

**Предметом исследования** выступают правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практическое их применение.

**Целью исследования** является выявление правовых проблем уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка и предложения по их решению.

Реализация указанной цели потребовала решения следующих **задач**:

- проанализировать уголовную ответственность по российскому законодательству за убийство матерью новорожденного ребенка в историческом срезе;
- рассмотреть международную практику установления уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка;
- раскрыть теоретико-практические аспекты квалификации убийства матерью новорожденного ребенка;
- выявить профилактические функции наказаний за убийство матерью новорожденного ребенка.

**Теоретическую основу** работы составили исследования ученых в сфере уголовного права, криминологии, общей теории права. Так, среди ученых

можно выделить таких, как: Е.Н. Аленкин, В.М. Алиева, М.С. Баранова, И.П. Бородина, О.С. Иванова, А.Л. Карасова, Ю.А. Кузьмин, А.Я. Мирзабеков, О.Н. Пахомова, В.Ю. Перепелкин, С.Х. Тменова, И.Р. Шидула и др.

**Нормативную основу** работы составляют Конвенция ООН о правах ребенка<sup>1</sup>, Конституция Российской Федерации<sup>2</sup>, Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>3</sup>.

**Методологическую основу** работы составляют совокупность методов: общенаучные и частнонаучные **методы познания**: диалектический метод познания действительности, историко-правовой метод, сравнительно-правовой метод, метод анализа и синтеза, формально-юридический метод, метод системного подхода, который ориентирован на поэлементное структурирование отношений, выступающих в качестве объекта исследования, и элементов механизма уголовно-правового регулирования, методы индукции и дедукции.

По своей структуре работа состоит из введения, двух глав, в которые входят четыре параграфа, анализа правоприменительной практики по теме исследования, списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Конвенция ООН о правах ребенка // Сборник международных актов с участием Российской Федерацией. 2010. № 2.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (ред. от 21.07. 2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 25 декабря. 1993.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства. 1996. № 6.

# **1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА: ИСТОРИЧЕСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

## **1.1. Исторические аспекты уголовной ответственности в России за убийство матерью новорожденного ребенка**

В настоящее время особое место в структуре российской преступности занимают преступления против личности, в частности, убийства матерью новорожденного ребенка. Материнство - это не только биологическое определение состояния женщины зачавшей, выносившей и родившей ребенка, но и особый вид ответственности, которая таит в себе не только материальный аспект, но и прежде всего моральный. Долг матери – забота и первичное становление будущей личности, которая впоследствии должна стать полноценной частицей общества.

К сожалению, субъектом данного преступления является мать, которая должна делиться с ребенком лаской и любовью. В связи с этим является актуальным вопрос о степени ответственности матери, убившей новорожденного ребенка.

Действующее российское уголовное законодательство не способно эффективно противостоять совершению рассматриваемого нами преступного посягательства. Конструкция нормы об ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка, несомненно, имеет криминологическую обоснованность<sup>1</sup>.

Однако имеется ряд спорных и проблемных уголовно-правовых аспектов ее применения. Наряду с вышеуказанными обстоятельствами назревает дискуссия о соразмерности назначаемого судом наказания за совершение детоубийства и степени общественной опасности данного преступления.

---

<sup>1</sup> *Бородина И.П.* Проблемы уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2016. Т. 1. № 4. С. 63.

Следует отметить, что первое упоминание об убийстве матерью новорожденного как привилегированном преступлении имеется в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. За совершение этого преступления в соответствии с санкцией статьи полагались тюремное заключение сроком на 2 года либо ссылка на поселение<sup>1</sup>.

Рассматриваемая норма распространяла свое действие лишь на случаи убийства незаконнорожденного младенца. Убийство законнорожденного младенца влекло более строгое наказание.

В конце XIX начале XX века в России функционировал суд присяжных, который в подавляющем большинстве случаев выносил оправдательный вердикт в отношении женщины-детоубийцы<sup>2</sup>.

Очередным аргументом в пользу смягчения наказания за детоубийство наряду с моральными аспектами, стало психическое состояние женщины, родившей незаконнорожденного ребенка.

Уголовное уложение 1903 года предусматривало ответственность за убийство матерью родившегося ребенка, прижитого ею вне брака, с санкцией в виде заключения в исправительный дом<sup>3</sup>.

В период советской власти был упразднен институт внебрачных детей посредством предоставления женщинам права решать самим вопрос о материнстве, установления материальной помощи одиноким матерям, охраны их трудовых прав<sup>4</sup>.

Интересным представляется тот факт, что в советском уголовном законе не было специальной нормы, которая бы закрепляла ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка. Данный вид убийства не

---

<sup>1</sup> Кузьмин Ю.А. К вопросу об убийстве матерью новорожденного ребенка // Актуальные проблемы юридической науки: теория и практика сборник материалов XXI международной научно-практической конференции. 2016. С. 59-61.

<sup>2</sup> Бенько А.В., Ершова Е.Ю., Ершов Ю.В. Убийство матерью новорожденного ребенка // Новая наука: стратегии и векторы развития. 2017. Т. 2. № 2. С. 188.

<sup>3</sup> Там же. С. 188.

<sup>4</sup> Карасова А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2003. – С. 24.

рассматривался как привилегированное, а наоборот, относился к преступлению, совершенному при отягчающих обстоятельствах<sup>1</sup>.

Уголовно-правовая характеристика детоубийства в УК РСФСР 1926 года не претерпела существенных изменений. Действия матери, убившей своего новорожденного ребенка, квалифицировались по ст. 136 п.п. «д» и «е» УК РСФСР в качестве убийства, совершенного при отягчающих обстоятельствах, лицом, на обязанности которого лежала особая забота об убитом, и с использованием беспомощного положения убитого.

Однако суды шли по пути назначения минимально возможного размера наказания виновной, руководствуясь разъяснениями уголовно-кассационной коллегии Верховного Суда РСФСР 1926 года о неэффективности назначения суровых мер женщинам, совершившим убийство своих новорожденных детей. Полагалось, что лишь уголовная репрессия не даст желаемых результатов и необходимо встать на путь улучшения материального благосостояния матерей-одиночек<sup>2</sup>.

К середине 30-х годов XX столетия законодатель занял позицию квалификации убийства матерью новорожденного ребенка на общих основаниях и назначения наказания по норме, предусматривающей ответственность за убийство. Ввиду противоречивой практической деятельности по данной категории дел законодатель пришел к выводу о необходимости дополнения УК РСФСР специальной нормой<sup>3</sup>.

Многочисленные споры в науке уголовного права не привели к существенным результатам, что прослеживается на примере УК РСФСР 1960 г., который квалифицировал убийство матерью новорожденного ребенка в качестве убийства, совершенного без отягчающих и смягчающих обстоятельств<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> *Аленкин Е.Н.* Система привилегированных составов убийства в уголовном праве России: проблемы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 34.

<sup>2</sup> Там же. С. 35.

<sup>3</sup> Там же. С. 41.

<sup>4</sup> Там же. С. 44.



Статья 106 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. не предусматривает размера наказания соизмеримого с повышенной степенью общественной опасности содеянного.

Это видно из содержания ст.106 УК РФ говорящей о том, что убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, наказывается ограничением свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

В отличие от ст. 103 УК РСФСР 1960г., по которой квалифицировалось данное деяние и предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок от трех до десяти лет, наказание по ст.106 УК РФ настолько мягкое, что явно не отвечает степени общественной опасности деяния.

Законодатель отнес рассматриваемый вид убийства к привилегированному. Данное явление можно объяснить либерализацией уголовного законодательства.

На основе этого можно констатировать следующее. В основе настоящей санкции лежит принцип гуманизма по отношению к женщине, совершившей преступление. Однако сама сущность уголовного наказания согласно ч. 1 ст. 43 УК РФ заключается в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений. Потому размер наказания должен отвечать степени общественной опасности преступления, которое также характеризует лицо, его совершившее. Следует также акцентировать внимание на факте беспомощности новорожденного.

Важно отметить, что юридическая справедливость находит свое выражение посредством соразмерности нашедших свое закрепление на законодательном уровне законных прав и интересов личности, а также общества в целом. В процессе создания закона справедливость может приобрести такое свойство, как нормативность, а нравственная справедливость

может трансформироваться в справедливость как юридическую категорию, которая путем реализации в конкретных общественных отношениях, должна привести к цели, заключающейся в установлении социальной справедливости<sup>1</sup>.

Уголовный закон пошел дальше других отраслей права и принцип справедливости не только закрепил, но и раскрыл его сущность в ст. 6, в которой подчеркнуто, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Другой аспект, касающийся реализации категории «справедливость» в уголовно-правовом смысле находит свое отражение в формулировке законодателя, согласно которой «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» (ч. 2 ст. 6 УК РФ).

Учитывая все вышесказанное, целесообразно повысить срок лишения свободы за убийство матерью новорожденного ребенка, исходя из анализа вида и размера наказания, назначаемого за убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

## **1.2. Международная практика установления уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка**

Правовая система каждого государства отражает закономерности его развития, исторические, правовые, национально-культурные особенности. Сравнение правовых систем разных государств предоставляет дополнительную возможность познать национальное право.

Особый интерес для научного исследования представляет собой вопрос о регулировании ответственности за убийство матерью своего новорожденного

---

<sup>1</sup> Курбатова Е.Ю., Лавинский С.О. Принцип справедливости в уголовном праве // Право и общество. – 2015. - № 1. – С. 35.

ребенка с позиции англо-американской правовой семьи, ее уникальных понятий и источников.

В последнее время ученые стали более активно обращаться к исследованию уголовно-правовых проблем сравнительного правоведения.

В юридической литературе подчеркивается важность исследования положений Особенной части уголовного права зарубежных стран.

Англо-американская правовая семья представляет собой семью, основанную на общем праве. В настоящее время она включает правовые системы практически всех англоязычных стран.

Кроме Великобритании и США к англо-американской (англосаксонской) правовой семье относятся Канада, Австралия, Новая Зеландия, некоторые страны Африки, Азии и Океании. Основными ее чертами являются невысокий уровень кодификации правовых норм, особое значение процессуальных действий, правотворчество судей, доктрина прецедента<sup>1</sup>.

Английский закон об убийстве 1957 г. предусматривает три вида убийства, в частности, детоубийство.

В соответствии с прецедентным правом детоубийство до 1922 г., если оно было умышленным, каралось смертной казнью.

Вообще следует заметить, что смертная казнь за данный вид убийства дольше всего «продержалась» именно в Англии. Тем не менее, судьи в обвинительных приговорах часто отходили от сложившейся практики

Существенным отличием английского уголовного законодательства является то, что потерпевшим может быть не только новорожденный ребенок, но и, как отмечается в законе, «ребенок, не достигший двенадцати месяцев»<sup>2</sup>.

Отсюда и субъективное состояние матери трактуется немного иначе. Именно это и позволяет квалифицировать данное преступление, как привилегированное: «Если во время совершения действия или упущения

---

<sup>1</sup> Алиева В.М. Уголовная ответственность за убийство матерью новорождённого ребёнка в уголовном законодательстве зарубежных стран // Вестник Науки и Творчества. 2016 № 5 (5). С. 28.

<sup>2</sup> Там же. С. 29.

(повлекшего смерть ребенка), равновесие ее рассудка было нарушено вследствие того, что она не вполне оправилась после рождения ребенка или вследствие неправильности выделения молока после рождения ребенка»<sup>1</sup>.

Так, в Лондоне в Центральном уголовном суде слушалось дело об убийстве ребенка возрастом более 3 недель. Было установлено, что убийство совершено матерью ребенка, находившейся в послеродовом состоянии. Судья, рассматривающий дело, заявил о необходимости изменения закона, поскольку послеродовое состояние, по мнению медиков, может продолжаться и по истечении периода новорожденного, вплоть до одного месяца после родов<sup>2</sup>.

Законодатель пошел еще дальше и слова закона «новорожденный ребенок» заменил словами «ребенок, не достигший 12 месяцев», а субъективное состояние матери обозначил следующим образом: «если во время совершения деяния или недосмотра равновесие ее разума было нарушено вследствие того, что она не полностью оправилась после рождения ребенка или вследствие неправильного выделения молока после рождения ребенка»<sup>3</sup>.

Английское право в качестве самостоятельных преступлений, кроме детоубийства (убийства новорожденного ребенка), предусматривает умерщвление еще не рожденного ребенка и истребление плода (аборт).

Для предотвращения преступлений этого рода и был издан Закон об охране жизни детей 1929 г., в соответствии с которым лицо, виновное в том, что с целью лишить жизни ребенка, который мог бы родиться живым, умышленным действием умертвил ребенка раньше, чем он начнет самостоятельное существование от матери, подлежит наказанию каторжными

---

<sup>1</sup> Хайруллина Л.Р., Алембаев К.О. Социальная сущность убийства матерью новорожденного ребенка // Состояние, динамика и тенденции преступности в семейно-бытовой сфере материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 182.

<sup>2</sup> Тменова С.Х. Некоторые проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного совместно с другими лицами // Вестник научных конференций. 2017. № 1-5 (17). С. 166.

<sup>3</sup> Там же. С. 166.

работами бессрочно (на сегодняшний день после отмены каторжных работ - тюремным заключением)<sup>1</sup>.

Тем же наказанием каралось применение яда или иного вредного вещества, инструмента или иных средств для того, чтобы вызвать выкидыш. При этом в равной степени наказывалась как беременная женщина, применившая эти средства, так и иное лицо, которое противозаконно применило их к женщине с целью аборта, и даже в том случае, если на самом деле женщина не оказалась беременной.

Таким образом, данное преступление считается оконченным с момента применения abortивных средств, независимо от наступившего результата.

В Палату лордов был внесен и прошел первое чтение законопроект об исключении ответственности за аборты в следующих случаях:

- 1) если рождение ребенка угрожает физическому или психическому здоровью матери;
- 2) если оно связано с опасностью физического или психической ненормальности ребенка;
- 3) если здоровье матери или социальные условия ее жизни таковы, что не дают возможности возложить на нее ответственность за воспитание ребенка;
- 4) если беременность женщины наступила в результате преступного посягательства<sup>2</sup>.

Основным моментом, за который данный законопроект был раскритикован Палатой лордов, было отсутствие достаточных гарантий против злоупотреблений со стороны докторов. Также высказывались обоснованные возражения против того, чтобы разрешить аборты из-за неблагоприятных условий жизни женщины. Хотя некоторые члены Палаты лордов справедливо замечали, что в последнем случае женщина может совершать не аборт, а детоубийство.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 167.

<sup>2</sup> *Тменова С.Х.* Указ. соч. С. 168.

США не было выделено отдельной нормы, предусматривавшей уголовную ответственность за умышленное убийство новорожденного ребенка.

На основе и с учетом положений данного документа в дальнейшем были приняты уголовные кодексы отдельных штатов США. Так, УК штата Нью-Йорк 1957 г. также не предусматривал самостоятельной уголовно-правовой нормы в отношении ответственности за детоубийство<sup>1</sup>.

Ответственность за данное преступление устанавливается в соответствии со ст. 125 Главы 40 «Убийство, аборт или сопряженные с ними посягательства». Норма этой статьи содержит следующее понятие убийства: «убийство означает поведение, в результате которого причиняется смерть лицу или еще нарожденному ребенку, которым женщина беременна на протяжении срока, превышающего 24 недели, при обстоятельствах, при которых посягательство квалифицируется, как тяжкое убийство, простое убийство первой или второй степени, убийство из преступной небрежности или аборт первой степени»<sup>2</sup>.

Как видно из сказанного, законодатель, основываясь на медицинских критериях, выделяет срок в 24 недели, позволяющий отграничивать убийство новорожденного ребенка от аборта.

УК Франции 1992г. внес изменения в систему убийств установленную Кодексом 1810 г. Согласно действующему уголовному законодательству Франции детоубийство квалифицируется как умышленное убийство, совершенное в отношении «особо уязвимого лица в силу его возраста», либо в отношении несовершеннолетнего до 15 лет, за которое кодексом предусмотрено наказание - пожизненное заключение. Мать подвергается наказанию, как любое другое виновное лицо; за совершении тяжкого убийства.

Убийство младенца по уголовному законодательству Латвийской Республики, совершенное отцом ребенка, его родственниками или чужим, лицом в зависимости от способа совершения этого преступления и мотивов

---

<sup>1</sup> Там же. С. 169.

<sup>2</sup> *Тменова С.Х.* Указ. соч. С. 171.

квалифицируется по ст. 116 «Убийство» или п. 2 ст. 117 «Убийство при отягчающих обстоятельствах: малолетнего или другого лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии»<sup>1</sup>.

Если, убийство младенца совершается матерью «во время родов или непосредственно после них под влиянием вызванного ими психического или физического состояния» (ст. 119), то наказание виновной значительно смягчается, но если мать некоторое время ухаживала за ребенком и кормила его, а затем убила, то преступление не может быть квалифицировано по указанной статье<sup>2</sup>.

В зависимости от объективных признаков и мотива такое убийство рассматривается по ст. 116 или ст. 117.

Уголовный закон республики Узбекистан лишение жизни новорожденного квалифицирует по ст. 97 «Умышленное убийство», исключая из числа субъектов данной нормы мать, убившую своего новорожденного ребенка «во время родов или непосредственно после них», и относит ее действия к ст. 99 УК<sup>3</sup>.

Существуют и другие, менее распространенные варианты юридической конструкции детоубийства: а) сочетание времени с мотивом или психотравмирующей ситуацией (Исландия, Республика Корея); б) сочетание времени с психотравмирующей ситуацией или болезненным состоянием (Дания, Казахстан, Польша, Таджикистан); в) сочетание времени с психотравмирующей ситуацией (Беларусь, Италия); г) сочетание времени и мотива (Андорра, Аргентина, Боливия, Куба и другие); д) альтернатива время

---

<sup>1</sup> *Иванова О.С.* Дифференциация ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка: сравнительно-правовой анализ // Уголовная политика и культура противодействия преступности: материалы Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. С. 185.

<sup>2</sup> *Иванова О.С.* Указ. соч. С. 185.

<sup>3</sup> *Яковлева А.С.* Убийство матерью новорожденного ребенка в зарубежных странах // Актуальные проблемы современного законодательства: Материалы IV всероссийской межвузовской научно-практической конференции. Московский финансово-юридический университет МФЮА; Ответственный редактор А.Г. Забелин. 2016. С. 329.

или время в сочетании с психотравмирующей ситуацией или болезненным состоянием (Киргизия)<sup>1</sup>.

Психотравмирующая ситуация как признак юридической конструкции детоубийства означает неблагоприятные жизненные обстоятельства, которые негативно влияют на психику женщины и могут приводить при аккумуляции отрицательных эмоций к аффективному поведению матери и убийству новорожденного.

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что международной практикой накоплен достаточный опыт правового регулирования ответственности за детоубийство. Как показывает исследование, способы конструирования данного состава преступления в уголовном законодательстве зарубежных государств различны, что обусловлено как историческими традициями, так и особенностями современного состояния преступности в этих странах.

Несомненное значение имеют всестороннее изучение, глубокая научная проработка и объективная оценка опыта функционирования уголовно-правовых систем. Учет российским законодателем иностранного опыта в обозначенной сфере может способствовать оптимальному разрешению целого комплекса проблем, имеющих в уголовно-правовой теории и практике нашей страны.

Итак, в настоящее время детоубийство выделено в самостоятельный привилегированный состав преступления в уголовном законодательстве большинства стран мира. В то же время данный состав в настоящее время не известен уголовному праву США, Японии, КНР, Индии, Сальвадора и ряда других стран. Франция, Испания и Германия исключили соответствующую статью (как привилегированный вид убийства) из своих уголовных кодексов.

На основе сказанного можно сделать вывод, согласно которому, юридическая конструкция детоубийства при достаточно узком (специфическом) характере данного состава далеко не одинакова в разных правовых системах и странах. Она включает в себя такие признаки, как особый

---

<sup>1</sup> Там же. С. 330.



субъект; особый потерпевший; время совершения деяния; особая ситуация, в которой совершается деяние; особое физическое и (или) психическое состояние субъекта; мотив. При этом наличие всех вышеуказанных признаков в совокупности наблюдается редко, обычно присутствуют лишь некоторые из них. Обязательным является наличие трех признаков: субъект, потерпевший, время совершения деяния.

Однако, несмотря на признание в абсолютном большинстве стран мира детоубийства привилегированным составом по отношению к простому убийству, размер наказания за данное деяние сильно варьируется и может достигать до весьма высоких пределов.

Таким образом, анализ уголовно-правовых норм, которые предусматривают ответственность за умышленное убийство матерью своего новорожденного ребенка, дают возможность сделать определенные выводы по поводу общих тенденций развития уголовного законодательства стран англо-американской правовой семьи.

Все государства устанавливают абсолютную защиту жизни человека с момента рождения. Этот принцип закреплен в нормативных актах рассматриваемых государств, как правило, в конституциях. Устанавливается, что каждый имеет право на жизнь и телесную неприкосновенность. Жизнь человека является благом и объектом уголовно-правовой охраны, в связи с чем преступные деяния, посягающие на этот объект, в системе особенной части уголовных кодексов объединены в самостоятельные разделы (за исключением Англии, уголовное законодательство которой не кодифицировано).

## **2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И НАКАЗАНИЯ ЗА УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

### **2.1. Теоретико-практические аспекты квалификации убийства матерью новорожденного ребенка**

Процесс развития квалификации достаточно своеобразного вида убийства – убийства матерью новорожденного ребенка – всегда вызывал значительный интерес со стороны ученых и порождал большое количество дискуссий вокруг проблем, связанных с ним. Исходя из этого, актуальность исследуемой темы вызвана противоречивостью и некой недоработанностью законодательства, что порождает сложности при квалификации данного массива преступлений, а иногда и столкновение фундаментальных уголовно-правовых принципов в свете возрастания распространенности совершаемых матерями детоубийств.

Введение ст. 106 в УК РФ является проявлением расширения политики гуманизации в законодательстве государства. Как уже было указано, предшествующее законодательство до 1960 г. не содержало данной нормы, поэтому при квалификации этих деяний обращались к статье простого убийства.

Действующая же норма, следовательно, содержит привилегированный состав убийства, содержащий более мягкое наказание по сравнению с обычным убийством.

Рассматривая проблемы исследуемой уголовно-правовой нормы, остановимся на объективных признаках данного деяния, разграничивающих данное преступление на четыре разновидности. Общеизвестно, что из диспозиции ст. 106 вытекают четыре разновидности данного деяния, а именно: убийство матерью новорожденного во время родов; сразу после родов; в условиях психотравмирующей ситуации; в состоянии психического расстройства, не исключającego вменяемости.

Как вытекает из текста статьи, законодатель перечисленные выше условия не ставит в зависимость друг от друга, что представляется неверным. Как видно из буквы закона, законодатель не связывает убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов с особым психологическим состоянием женщины, вызванным ими, что может привести к многочисленным искажениям в квалификации деяния. Ввиду того, что диспозиция нормы четко не отражает действительных намерений законодателя, можно лишь предполагать, что подразумевается под формулировкой « во время родов» или «сразу же после родов»<sup>1</sup>.

Данное обстоятельство делает судебную практику достаточно противоречивой. Если руководствоваться лишь буквой закона, не углубляясь в тот смысл, который хотел вложить в норму законодатель, то можно столкнуться с ситуацией, когда действия женщины, неоднократно рожавшей до этого и не испытывающей особого психологического дискомфорта от подобной процедуры, заранее обдумавшей убийство новорожденного ребенка, будут квалифицированы по ст. 106 УК РФ<sup>2</sup>.

В процессе анализа рассматриваемой статьи выявлено еще одно обстоятельство, заслуживающее внимания, а именно когда мать приняла меры к сохранению жизни ребенка, начала кормление ребенка, а затем совершила убийство. Последнее нельзя признать совершенным непосредственно, тотчас, сразу же после родов, поэтому и не следует относить это деяние к убийству матерью новорожденного ребенка.

Пример из практики. Свердловский областной суд осудил Ж., совершившую убийство восьмидневного ребенка. Ее действия подпадают под признаки п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Рылова И.О. Некоторые проблемы уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка // Новая наука: От идеи к результату. 2016. № 12-3. С. 222.

<sup>2</sup> Пахомова О.Н. Убийство матерью новорожденного ребенка: вопросы квалификации // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 4 (46). С. 25.

В таком случае нельзя считать, что виновная в момент совершения убийства находилась в том исключительном состоянии, которое вызывается родами. При убийстве в подобных случаях используется беспомощное положение потерпевшего, которое не может быть отнесено к признаку характеризующему убийство матерью новорожденного ребенка<sup>1</sup>.

Рассматриваемая статья содержит термин «мать», который, однако, не имеет определения на законодательном уровне, а также в связи данным понятием возникают проблемы относительно его фактического и юридического смысла.

По мнению Н.Г. Иванова, существует противоречие между семейным и уголовным законодательством относительно того, с какого момента женщина признается матерью ребенка.

Так, фактически признание матерью следует за рождением младенца, а юридически, согласно ч. 1 ст. 48 Семейного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – СК РФ).

И.Р. Шикула считает, что ч. 1 ст. 48 СК РФ должна рассматриваться как бланкетная основа определения материнства. Следовательно, возникает вопрос, чем руководствоваться правоприменителю в случае совершения матерью убийства новорожденного ребенка до ее регистрации в органах записи актов гражданского состояния в качестве матери<sup>2</sup>.

Объективная сторона деяния в данном случае соответствует всем признакам ст. 106 УК РФ, однако некоторые ученые склоняются к точке зрения, что ее действия следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку юридически женщина не является специальным субъектом.

---

<sup>1</sup> Дело 6597-65/16 URL: <https://rospravosudie.com/court-balashovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-499734652/>

<sup>2</sup> *Шикула И.Р.* Проблемные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // *Современные тенденции развития науки и технологий.* 2017. № 1-10. С. 132.

Однако данная позиция является неприемлемой, поскольку она может привести к уходу от ответственности неимоверного количества женщин, совершающих данное деяние до их регистрации в качестве матери.

Следующей проблемой является субъектный состав рассматриваемого деяния. Законодатель выделяет в качестве субъекта женщину-мать, достигшую 16-ти лет. Законодатель, видимо, мотивировал это тем, что мать новорожденного ребенка в 14-ть лет не может осознавать всю ответственность материнства, саму ее сущность.

Однако с медицинской точки зрения возможно рождение ребенка и в возрасте 14-ть лет, что в современной действительности довольно распространено.

Проблема заключается в том, что действия женщины в возрасте от 14-ти до 15-ти лет, убившей ребенка, не подпадают под привилегированный состав ст. 106 УК РФ, и, следовательно, на практике квалификация осуществляется по правилам п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»<sup>1</sup>, новорожденный ребенок относится к объекту, который находится в заведомо беспомощном для виновного состоянии.

Налицо значительная разница в мерах наказания. В данном случае нарушается важнейший принцип уголовного права – принцип справедливости, так как, опираясь на смысл гл. 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», ясно, что за совершение подобных деяний несовершеннолетние не могут подвергаться более строгим мерам ответственности, чем взрослые.

Ряд ученых, руководствуясь соображениями гуманистического характера, предлагают не привлекать к ответственности мать, не достигшую шестнадцатилетнего возраста.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Вестник Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

Автор настоящей работы придерживается противоположной точкой зрения, которая принадлежит О.Н. Магарламовой, которая предлагает снизить минимальную возрастную границу до 14-ти лет, а следовательно, включить данное преступление в перечень деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ, ответственность за которые наступает с 14-ти лет<sup>1</sup>.

Проведя данное изменение, мы сможем повысить значение новорожденного ребенка как объекта уголовно-правовой охраны. Эти изменения также позволят соблюсти признанные в международном праве принципы назначения наказания в отношении несовершеннолетних.

Следующим вопросом, на котором хотелось бы остановиться, является соучастие в рассматриваемом преступлении. Трудности в квалификации возникают в случае убийства своего новорожденного ребенка матерью, не достигшей шестнадцати лет, в соучастии или в соисполнительстве с лицом, достигшим четырнадцати лет.

В данном случае привлечение соисполнителей к ответственности по статье Особенной части УК РФ за преступление, которое они совершили совместно, без ссылки на ст. 33 УК РФ невозможно, так как в ст. 106 УК РФ предусмотрен специальный субъект преступления.

Таким образом, соисполнитель привлекается к ответственности по «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Следовательно, четырнадцатилетний соисполнитель отвечает за совершение особо тяжкого преступления, а что касается ответственности исполнителя того же возраста, то здесь наличествует законодательный пробел, приводящий к неточностям в квалификации деяния, вследствие чего, как нами уже предлагалось выше, считаем целесообразным снизить возраст привлечения к уголовной ответственности до четырнадцати лет.

Соглашаясь с мнением большинства ученых, следует признать, что соучастие в преступлении, которое предусмотрено ст. 106 УК РФ, при даче

---

<sup>1</sup> Магарламова О.Н. Убийство матерью новорожденного ребенка // Закон и право. 2017. Т. 3 № 3. С. 73.

квалификации не может иметь место, так как смягчение ответственности здесь имеет сугубо личный характер, относящийся к рожавшей матери. Но фактически при совершении данного деяния оно имеет место быть, что порождает неточности в процессе квалификации.

В том случае, когда мать является соучастником, а другие лица – исполнителями, сложность заключается в оценке действий матери. Зачастую бывают случаи, при которых женщина при родах или после них не способна к самостоятельным действиям, вследствие чего по ее просьбе убийство новорожденного совершает иное лицо, например отец ребенка.

Очевидно, что муж будет нести ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Следует считать неверным привлечение матери к ответственности за соучастие в убийстве лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, поскольку при собственноручном убийстве ребенка ответственность смягчается и наступает по привилегированному составу, а при лишении ребенка жизни чужим лицом – по квалифицированному. Мать не может отвечать за соучастие по ст. 106 УК РФ, так как данный привилегированный состав не предусмотрен для исполнителей этого преступления.

Следует считать, правильным в подобных случаях, квалифицировать действия матери по ст. 106 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ. Так как она выступает в качестве соучастника убийства своего ребенка, поэтому должна нести ответственность по названной нами статье, независимо от выполняемой ею роли.

Следовательно, здесь женщина выступает как исполнитель убийства новорожденного, поскольку выполняет его через действия другого лица, не подлежащего ответственности по ст. 106 УК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Домин В.А.* Убийство матерью новорожденного ребенка уголовно-правовая характеристика преступления // *Via scientiarum - Дорога знаний.* 2016. № 3. С. 56.

Следующей немаловажной проблемой, возникающей на практике, является вопрос квалификации убийства матерью двух или более новорожденных (близнецов).

Изучаемая статья содержит положение относительно убийства только одного младенца, но не отражает случаи убийства двух и более новорожденных. Нужно отметить, что убийство нескольких младенцев матерью не подпадает под п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и это объясняется тем, что значительной повышенной ответственностью отличается санкция данной нормы по сравнению со ст. 106 УК РФ.

Аналогично следует поставить вопрос и о квалификации повторного детоубийства. В то же время очевидно, что оба эти обстоятельства существенно отягчают вину детоубийцы, и данный состав преступления не может быть отнесен к привилегированным видам преступлений. Также налицо конкуренция привилегированного и квалифицированного составов деяний, и подлежит применению норма, устанавливающая ответственность, которая наступает по ст. 106 УК РФ, что на практике часто применяется следственными и судебными органами.

Данное обстоятельство свидетельствует о наличии существенного законодательного пробела, т.к. убийство двух или более характеризуется более высокой степенью общественной опасности, что требует повышенной меры ответственности.

Степень общественной опасности убийства матерью одного новорожденного не равна степени общественной опасности убийства двух или трех новорожденных, и неоднократные матери-убийцы могут легко избежать наказания по двум убийствам новорожденных детей<sup>1</sup>.

В связи с этим важно устранить такой пробел законодательства, как отсутствие квалифицирующих признаков (убийство двух или более детей) в ст. 106 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Домин В.А. Указ. соч. С. 57.



Целесообразно дополнение в ст. 106 УК РФ, предусмотрев в ней часть вторую, что позволит сделать квалификацию данного деяния более объективной, полной и справедливой.

Как известно из теории уголовного права, к объективным признакам преступления относят объект посягательства и объективную сторону. Хулиганство в этом плане не является исключением.

Говоря об объекте уголовно-правовой охране, нельзя не обратить внимания на тот факт, что данная проблема является не новой в доктрине уголовного права, однако назвать ее всецело изученной тоже не представляется возможным. В настоящее время в связи с новыми реалиями жизни общества объект уголовно-правовой охране также подвергся изменениям. Как известно, Конституция Российской Федерации (далее по тексту – Конституция РФ) провозглашает приоритет личности.

Что касается уголовно-правовых средств, то при их помощи решаются задачи, связанные с охраной прав и свобод человека, общественного порядка, общественной безопасности, конституционного строя и других благ от преступного посягательства. Все это нашло закрепление в ч. 1 ст. 2 УК РФ. Как справедливо указывает А.Н. Горшков, перечисленные в ч. 1 ст. 2 УК РФ объекты преступления выступают частью объективной действительности и определяют подсистемы Особенной части УК РФ<sup>1</sup>.

Отметим, что до принятия действующего уголовного закона, теоретики в сфере уголовного права в своем большинстве были едины во мнении, что объектом преступного посягательства выступают общественные отношения, которые охраняются уголовный кодексом и при нарушении которых причиняется социально-опасный вред<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Горшков А.Н. К вопросу об объектах преступления // Уголовное право и процесс. 2014. № 12. С. 63.

<sup>2</sup> Курбатова Е.Н. Объект преступного посягательства // Экономика и право. 2014. № 1. С. 54; Степченко А.Ю. К вопросу об объекте общественно опасных деяний // Российский следователь. 2012. № 5. С. 34.

Такой подход, на наш взгляд, был связан с тем, что теория уголовного права советского периода связывало понятие преступления как общественно опасного деяния в сфере нарушения основ государственного строя и правопорядка в государстве в целом.

Однако следует отметить, что изучив современные научные публикации относительно предмета преступления, мы приходим к выводу, что в настоящее время ученые постепенно отходят от устоявшейся концепции «объект преступления есть общественные отношения». И в этом исследователи разделились на несколько групп.

Так, одни ученые предлагают понимать в качестве объекта посягательства конкретного человека или множество лиц, чью материальные и нематериальные интересы поставлены под уголовно-правовую охрану<sup>1</sup>.

Другая группа ученых разделяет точку зрения, согласно которой объект преступления находит свое выражение в субъективных правах личности, что составляет реальное проявление конкретной уголовно-правовой нормы<sup>2</sup>.

Развивая новые подходы к концепции объекта преступления, исследователи указывают, что объект преступления как общественные отношения в ряде случаев вообще не имеет места быть, например, если речь идет о преступлении, совершенном против личности. Так, Е.Г. Григорьев, являющийся сторонником такого подхода, подчеркивает, что объектом преступления следует считать совокупность благ и интересов, на которые посягает преступное деяние и которые находятся под охраной уголовного закона<sup>3</sup>.

Однако, не смотря на возникновение новых концепций относительно объекта преступления, главенствующей все еще является позиция, согласно которой объект преступления следует рассматривать с позиции общественных отношений.

---

<sup>1</sup> Кулишов Р.О. Объект преступления // Юридические записки. 2015. № 3. С. 43.

<sup>2</sup> Савелова О.Б. Объект преступления как совокупность прав личности // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 4. С. 72.

<sup>3</sup> Ермолаева Н.Г., Дымова М.Н. Указ. соч. С. 65.

Объективная сторона умышленного убийства матерью своего новорожденного ребенка может быть совершена как действием (удушение, нанесение травм, помещение в условия, исключают жизнедеятельность ребенка и т.д.), так и бездействием.

В качестве особенности объективной стороны ст. 106 УК РФ является то, что состав преступления в качестве необходимого элемента включает время совершения деяния, которое характеризуется двумя обстоятельствами:

1) убийство совершается непосредственно во время родов, т.е. в процессе родов, когда произошло частичное появление ребенка из утробы матери, но сам процесс родов еще не закончился;

2) убийство совершается сразу же после родов - теория и практика российского уголовного права ограничивает это время 24 часами, прошедшими с момента рождения ребенка).

Абсолютное большинство в теории уголовного права, основываясь на судебной практике исчисления новорожденности, приравнивают его одним суткам (24 часа).

Следует отметить, что в научной литературе существует мнение, что убийство сразу же после родов означает «вслед, тут же, вскоре, что не может исчисляться часами...» или же «время (момент) как только ребенок отделится от тела матери»<sup>1</sup>.

Как видно из сказанного, если придерживаться двух последних мнений, то время совершения данного преступления еще более укорачивается. На наш взгляд, наиболее приемлемым является исчисление периода «сразу же после родов» 24 часами с момента рождения ребенка. При этом следует согласиться с мнением, что если мать начала кормить ребенка, то указанный в законе период «сразу же после родов» следует считать завершившимся до истечения первых

---

<sup>1</sup> Баранова М.С. Уголовно-правовое регулирование убийства матерью новорожденного ребенка в Российской Федерации // Актуальные проблемы государства, права и гуманитарных наук Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции аспирантов, магистрантов, студентов. 2015. С. 334.

24 часов жизни ребенка, т.к. проявление материнского инстинкта (кормление) свидетельствует о нормализации психоэмоционального состояния роженицы<sup>1</sup>.

Как при убийстве новорожденного во время родов, так и сразу же после родов главным для квалификации является то, что имеет место состояние психического расстройства роженицы, которое не исключает вменяемость.

Говоря о субъективной стороне преступления, следует напомнить, что ее содержание раскрывается не посредством нормативно-правовых положений, а сквозь призму использования таких органически единых понятий, к которым относят вину, цель, эмоциональное состояние лица в момент, когда оно совершало преступление.

Следует подчеркнуть, что Конституция РФ закрепила положение, согласно которому уголовная ответственность наступает только при наличии вины лица, совершившего общественно опасное деяние. Если обратиться к УК РФ, то в нем закреплено аналогичное требование в ст. 5. Однако следует сказать, что уголовный закон само понятие вины не дает, но при этом установление виновности выступает как обязательное условие, которое порождает наступление уголовной ответственности.

Вина является ключевым признаком субъективной стороны преступления, что касается мотива, цели, эмоционального состояния – это дополнительные (факультативные) признаки.

Следует сказать, что самой дефиниции вины в доктрине уголовного права уделено много внимания, ученые дают различные ее трактовки. Но поскольку изучение именно этого вопроса не входит в задачи нашего исследования, то мы просто дадим общепринятое понятие вины.

Итак, если говорить о современном уголовном праве, то в нем под виной понимают психическое отношение субъекта преступления, выражающееся в

---

<sup>1</sup> *Мирзабеков А.Я.* Проблемы, возникающие при квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы Сборник научных статей по материалам I Всероссийского форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященного 85-летию Саратовского юридического института им. Д.И. Курского. 2016. С. 185.

форме умысла или неосторожности к совершенному общественно опасному деянию и его последствиям, которые могут носить как отрицательное, так и безразличное отношение к интересам личности и общества в целом.

Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) относится к числу составов преступлений, толкование признаков которых вызывает множество дискуссий в науке уголовного права.

В целях анализа возникающих в правоприменительной деятельности спорных вопросов квалификации преступлений, предусмотренных ст. 106 УК РФ, было предпринято исследование судебной практики по данной статье УК РФ: изучены приговоры, вынесенных судами различных субъектов РФ.

Несмотря на то что в ст. 106 УК РФ названы четыре вида убийства матерью новорожденного ребенка (во время родов; сразу же после родов; в условиях психотравмирующей ситуации; в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости), почти во всех приговорах, вынесенных по этой статье, речь шла о втором виде убийства – убийстве сразу же после родов, т.е. деянии, совершенном в течение суток (в основном – в течение первых нескольких часов) с момента рождения ребенка<sup>1</sup>.

Иногда дополнительно упоминалось о совершении преступления в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, однако решающего значения для квалификации это не имело, т.к. совершение убийства новорожденного ребенка сразу после родов дает основания квалифицировать содеянное по ст. 106 УК РФ независимо от особенностей психического состояния матери<sup>2</sup>.

К тому же далеко не всегда в судебных актах уточнялось, с чем связана психотравмирующая ситуация, какое психическое расстройство наблюдалось у женщины, совершившей убийство. Лишь в двух из числа изученных

---

<sup>1</sup> *Лабыгина Ю.А.* Убийство матерью новорожденного ребенка как привилегированный состав убийства // Вестник Иркутского университета. 2016. № 19. С. 402.

<sup>2</sup> *Саргсян А.А., Танаян А.В.* Некоторые вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 3 (26). С. 95.

приговоров по ст. 106 УК РФ виновным лицам не вменялось совершение преступления сразу же после родов. В одном из них мать была осуждена за убийство своего новорожденного ребенка, совершенное в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости (расстройство адаптации в виде пролонгированной депрессивной реакции, возникновение которой было обусловлено наличием беременности, отсутствием материальных средств, невозможностью рационального разрешения сложившейся ситуации)<sup>1</sup>.

В другом приговоре говорилось об убийстве новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации, которая по существу осталась недоказанной: суд указал, что она связана с родами, а также нежеланием иметь второго ребенка и тяжелым материальным положением семьи виновной<sup>2</sup>.

Между тем сами по себе роды не являются источником психотравмирующей ситуации в том смысле, который заложен в это понятие законодателем в ст. 106 УК РФ. Отнюдь не выступает безусловным показателем наличия такой ситуации и нежелание иметь ребенка. Что же касается тяжелого материального положения, то виновная, согласно приговору, являлась сотрудником органа внутренних дел и, следовательно, не относилась к числу малообеспеченных категорий граждан.

В научной литературе правильно обращается внимание на то, что основаниями возникновения психотравмирующей ситуации могут быть отказ отца ребенка зарегистрировать брак, его смерть или смерть близких родственников, потеря работы, порицание со стороны родных и отказ в помощи и т.д., однако в данном случае подобные обстоятельства в приговоре не отражены<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Дело 1-96/2016 URL: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-431532271/>

<sup>2</sup> Дело 1-86/2016 URL: <https://rospravosudie.com/court-aleksandrovskij-rajonnyj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-535927775/>

<sup>3</sup> *Зимина У.Е.* Проблемы определения субъекта убийства матерью новорожденного ребенка // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2016. С. 178.

Гораздо более удачно аргументировалось наличие психотравмирующей ситуации в некоторых из тех приговоров, которыми этот вид убийства матерью новорожденного ребенка вменялся наряду с совершением убийства сразу же после родов.

Суды, в частности, указывали на такие факторы, как отказ отца признать ребенка, наличие семейного конфликта в связи с необоснованными предположениями мужа о супружеской неверности женщины, постоянные измены мужа в период беременности жены<sup>1</sup>.

Недостаточно четкое представление лиц, применяющих уголовный закон, о том, что следует понимать под психотравмирующей ситуацией, приводит к тому, что преступления, совершаемые при сходных обстоятельствах, получают разную уголовно-правовую оценку, что, безусловно, противоречит принципу справедливости.

Так, Кемеровским областным судом А. была осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство своей новорожденной дочери, от которой она пыталась отказать в роддоме и даже написала соответствующее заявление, но врачи настояли на том, чтобы девочку забрали в семью.

Виновная состояла в браке и уже имела одного малолетнего ребенка, муж был рад рождению дочери, однако для матери девочка была нежеланным ребенком. Через несколько дней после того, как дочь привезли домой из роддома, А. вынесла ее на несколько часов в помещение, которое не отапливалось, и оставила там при низкой температуре в одной пеленке; девочка погибла от общего переохлаждения организма.

При этом в приговоре констатируется отсутствие психотравмирующей ситуации<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Дело 1-96/2012 URL: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-511688425/>; Дело 1-38/2013 URL: <https://rospravosudie.com/court-syzranskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-456123931/>

<sup>2</sup> Дело 2-56/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Несложно заметить, что мотивация совершения преступления, связанная с нежеланием иметь ребенка, здесь в целом близка к той, что характеризует приведенный выше пример убийства, квалифицированного по ст. 106 УК РФ.

Однако там суд, напротив, усмотрел наличие психотравмирующей ситуации.

Изучение судебной практики показывает, что правоприменитель признает возможность совершения убийства матерью новорожденного ребенка путем бездействия, но при этом возникает необходимость ограничивать данное преступление (особенно покушение на убийство) от оставления в опасности (ст. 125 УК РФ).

При доказанности умысла на причинение смерти и возможности совершить действия, направленные на предотвращение этого результата, содеянное квалифицируется по ст. 106 УК РФ.

Так, за убийство была осуждена мать, которая после родов вне медицинского учреждения преднамеренно не перевязала пуповину, вследствие чего ребенок скончался от кровопотери<sup>1</sup>.

Аналогичная оценка дана преступному деянию, совершенному женщиной, которая с умыслом на причинение смерти в течение трех часов после родов не предпринимала никаких действий, направленных на оказание помощи родившемуся ребенку, что привело к его гибели<sup>2</sup>.

Однако при косвенном умысле на причинение смерти и фактическом ненаступлении данного общественно опасного последствия деяние уже не квалифицируется по ст. 106 УК РФ, а расценивается лишь как оставление в опасности.

Вопрос о видах умысла в составе убийства матерью новорожденного ребенка в зависимости от момента его возникновения, который долгое время

---

<sup>1</sup> Дело № 1- 240 – 2015 URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-417362724/>

<sup>2</sup> Дело 1-25/2015 URL: <https://rospravosudie.com/court-gulkevichskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-518559313/>



являлся спорным в науке уголовного права, в судебной практике решается в пользу широкого толкования данного признака субъективной стороны.

В большинстве случаев усматривается заранее обдуманый умысел, хотя многие ученые настаивают на применении ст. 106 УК РФ только при условии совершения преступления с внезапно возникшим умыслом.

По-разному в теории уголовного права и судебной практике предлагается оценивать действия матери новорожденного ребенка, которая является не исполнителем, а иным соучастником убийства.

Одни исследователи полагают, что квалификация должна осуществляться по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ, поскольку именно этот квалифицированный вид убийства<sup>1</sup>.

Другие исследователи считают такую квалификацию неверной. Так, В.Ю. Перепелкин указывает, что «мать погибшего ребенка не может отвечать за соучастие в убийстве, предусмотренном п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При таком подходе получается, что за причинение смерти ребенку собственноручно она отвечает по привилегированному составу, а в случае причинения смерти чужими руками – по квалифицированному»<sup>2</sup>.

В.Ю. Перепелкин также приводит пример переквалификации судом действий матери-подстрекателя с ч. 4 ст. 33, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 33, ст. 106 УК РФ<sup>3</sup>.

В проанализированном нами массиве приговоров имеется лишь один пример квалификации действий матери, выполнившей роль организатора убийства своего новорожденного ребенка. При этом суд не изменил

---

<sup>1</sup> Комарова Н.Р. Убийство матерью новорожденного ребенка // Актуальные проблемы науки в студенческих исследованиях сборник материалов XVII всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 216.

<sup>2</sup> Перепелкин В.Ю. Убийство матерью новорожденного ребенка как привилегированный состав // Закон и право. 2015. № 5. С. 54.

<sup>3</sup> Там же. С. 55.

квалификацию, данной на предварительном следствии, применив п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ<sup>1</sup>.

Столь различная оценка сходных ситуаций и необходимость унификации судебной практики требуют разъяснений, которые касаются квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Несовершенство регламентации признаков объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка способствует неправильной квалификации содеянного. Так, например, вряд ли возможно считать обоснованным назначение за заранее обдуманное убийство новорожденного ребенка, совершенное с особой жестокостью, в отсутствие каких-либо психических отклонений, наказание в виде трех лет лишения свободы с отбыванием в колонии – поселении.

Еще более неадекватным выглядит назначение кардинально различного наказания женщинам при аналогичных обстоятельствах (одной в рамках ст. 106 УК РФ – привилегированный состав, другой – по санкции за квалифицированное убийство).

Следует отметить, что, по мнению многих исследователей, вышеозначенные проблемы обусловлены именно несовершенством диспозиции ст. 106 УК РФ. В связи с чем примечательна позиция законодателя стран СНГ, акцентирующая внимание на особом психофизиологическом состоянии женщины, обусловленным влиянием родового процесса, как факторе, смягчающем ответственность (Таджикистан, Беларусь, Молдова)<sup>2</sup>.

Такой подход в большей мере соответствует требованиям гендерного подхода и охраны репродуктивной сферы, положениям основополагающих

---

<sup>1</sup> Дело 1-123/2014 URL: <https://rospravosudie.com/court-frunzenskij-rajonnyj-sud-g-ivanovo-ivanovskaya-oblast-s/act-506950304/>

<sup>2</sup> Брынцева Л., Пилюгина Т.В. Убийство матерью новорожденного ребенка // Теоретические и практические проблемы современной науки Материалы 2-ой международной научно-практической студенческой конференции, конференция, посвященная 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.. 2015. С. 28.

уголовно-правовых принципов, минимизирует проблемы толкования соответствующего состава и облегчает практику его применения.

Проблемы присутствуют и в субъективных признаках рассматриваемого состава преступления: соотношении прав биологической и суррогатной матери; возрасте субъекта. Несовершенства законодательного и правоприменительного подхода в указанных аспектах влекут необоснованное смягчение ответственности (для биологической матери при наличии суррогатной), неоправданное ужесточение наказания (при более жесткой квалификации деяния только на основании недостижения установленного законом возраста: как квалифицированного убийства для 14-летней матери при отождествлении аналогичного деяния с привилегированным составом для 16-летней).

Таким образом, целесообразно:

1. Снизить минимальную возрастную границу до 14-ти лет за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, а следовательно, включить данное преступление в перечень деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ, ответственность за которые наступает с 14-ти лет.

2. Степень общественной опасности убийства матерью одного новорожденного не равна степени общественной опасности убийства двух или трех новорожденных, и неоднократные матери-убийцы могут легко избежать наказания по двум убийствам новорожденных детей. В связи с этим важно устранить такой пробел законодательства, как отсутствие квалифицирующих признаков (убийство двух или более детей) в ст. 106 УК РФ.

Целесообразно дополнить ст. 106 УК РФ, предусмотрев в ней часть вторую, что позволит сделать квалификацию данного деяния более объективной, полной и справедливой. Целесообразно ввести часть 2 ст. 106 УК РФ и изложить ее следующим образом:

«2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в отношении двух и более новорожденных, - наказываются принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок».

## **2.2. Профилактические функции наказаний в УК РФ за убийство матерью новорожденного ребенка**

Согласно Конституции РФ право каждого человека на жизнь гарантируется в равном объеме независимо от возраста, пола, расы и других обстоятельств. В международном законодательстве отдельно подчеркивается самостоятельная ценность личности ребенка, который признается равноценным членом общества, обладающим от рождения комплексом естественных прав. Российская Федерация с 1990 г. является участником Конвенции ООН о правах ребенка, согласно которой ребенок рассматривается как личность, наделенная соответствующими правами, способная в определенной мере к их самостоятельному осуществлению и защите. В соответствии с требованиями Конвенции в Российской Федерации государственные мероприятия по защите прав ребенка осуществляются, как правило, на основе специальных нормативно-правовых актов.

Однако следует отметить, что уголовное законодательство, важнейшей целью которого признана охрана интересов личности, остается несовершенным, что не способствует повышению безопасности жизни ребенка. В первые минуты жизни ребенок наиболее зависим от внешних факторов и, прежде всего, от психофизического состояния матери. Поэтому очень важно, чтобы роженица (родильница) понимала и осознавала всю ответственность, которая возлагается на нее во время и после родов.

Однако, как показывает судебная практика многие женщины идут на убийство своего ребенка сознательно, пользуясь незащищенностью и беззащитностью новорожденного. За последние двенадцать лет отмечается значительный рост числа убийств рассматриваемой категории. Это свидетельствует о недостаточности принимаемых по их предупреждению мер и необходимости более глубокого исследования проблем борьбы с данными преступлениями.

Так, согласно исследованиям, проводившимся А.Л. Карасовой, за последние годы более чем вдвое выросло число убийств матерями новорожденных детей. Понятен потому и интерес к вопросам, связанным с расследованием и предупреждением названных преступлений<sup>1</sup>.

Наиболее приоритетным направлением борьбы с убийствам новорожденных детей является профилактика. Гуманность этого направления становится особенно очевидной, если учесть, что каждое десятое убийство совершается женщинами.

По утверждению Е.В. Юдиной и А.И. Виноходовой, истоки повышенной жестокости преступности женщин следует искать в общей ситуации озлобления, в которой пребывает наше общество, в разрушении и падении нравственных ценностей, разочаровании жизнью и социальным строем. Однако надо искать и внутренние причины формирования женской психологии в современных условиях<sup>2</sup>.

Судебная практика показывает, что все негативные явления, в том числе и преступления, хотя и связаны с улицей, с бытом и досугом, в какой-то мере с местом работы и учебы, берут свое начало в семье.

В целом потеря нравственного равновесия происходит тем легче, чем менее у семьи имеется нравственных задатков и чем сомнительнее целостность семейной морали. Исследования ученых показали, что на криминологическую характеристику рассматриваемого преступления влияют также религиозные предрассудки, традиции и обычаи. Там, где основанием для снисхождения при детоубийстве традиционно рассматривается страх женщины перед бесчестьем.

Иногда законодатель прямо указывает на это (например, в ранее действовавшем §217 УК Германии), однако чаще незаконнорожденность подразумевается, когда в конструкцию детоубийства включается мотив чести или тому подобные обстоятельства (Аргентина, Боливия, Гондурас, Коста-Рика,

---

<sup>1</sup> Карасова А.Л. Указ. соч. С. 67.

<sup>2</sup> Юдина Е.В., Виноходова А.И. Убийство матерью новорожденного ребенка: преступление и наказание // Российское государство и право: история и современность. Новочеркасск, 2015. С 36.

Нидерланды)<sup>1</sup>.

В Колумбии (ст. 108 УК) потерпевшим по статье, предусматривающей убийство матерью новорожденного ребенка, может быть только ребенок, зачатый в результате изнасилования, в противном случае лишение жизни новорожденного будет квалифицироваться как убийство<sup>2</sup>.

Причинами совершения убийств матерью новорожденного ребенка являются низкий социальный и материальный уровень многих семей, отсутствие возможности у женщины воспитывать ребенка одной без поддержки семьи в случаях, когда из-за внебрачного зачатия ребенка помочь беременной женщине отказываются родные.

Все это создает определенный социально-психологический климат, атмосферу непрочности, неустойчивости и непредсказуемости бытия, незащищенности, жестокости и вседозволенности. Большая часть из матерей, совершивших преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, говорят, что сильно переживают, но преступление совершили сознательно.

подавляющее большинство этой категории женщин представляют собой следующий психологический портрет: малограмотная, с низким интеллектуальным уровнем, основной довод, приводимый преступницей: «Что мне оставалось делать?».

В большинстве случаев мотив убийства новорожденного формировался под воздействием сложной жизненной ситуации.

Необходимо с психологической точки зрения готовить будущих мам к тому, что ребенок - это живое существо, человек, который от рождения наделен рядом прав и законных интересов.

Положительных результатов в предупреждении преступности можно достичь как с помощью последовательных, регулярных, крупномасштабных

---

<sup>1</sup> Медведкина Л.В., Кудряшов О.В. Убийство матерью новорожденного ребенка: уголовно-правовой анализ // Вестник международного Института управления. 2016. № 1-2 (137-138). С. 35.

<sup>2</sup> Там же. С. 58.

социальных программ, так и в результате непосредственной работы с конкретной женщиной.

Таким образом, можно выделить несколько основных направлений, которым необходимо проводить работу в целях предупреждения преступлений, предусмотренных статьей 106 УК РФ. Предлагаемые меры можно разделить на общие и специальные.

Так, к общим мерам можно отнести следующие: необходимо улучшать социальные гарантии по поддержке семей и одиноких женщин, решивших стать матерями, согласно действующему законодательству, а также принимать новые нормативно-правовые акты, способствующие улучшению положения в данной области; при постановке на учет по беременности и родам в целях обеспечения помощи беременным женщинам обязать медицинские учреждения проводить при их желании беседы у психологов, а при необходимости у психиатров; повышать культурный уровень молодежи и их правосознания (уровень убийств напрямую связан не только с экономическим благополучием государства, но и зависит от духовного и нравственного развития нации, народа и каждой личности в отдельности); комплексно использовать средства массовой информации для пропаганды института семьи, материнства и детства.

К специальным мерам предупреждения данного рода преступлений можно отнести такие, как внедрение и реализация программы по работе с семьями из группы риска; укрепление материально-технической базы органов здравоохранения и образования, занимающихся профилактикой преступлений, предусмотренных ст. 106 УК РФ; формирование единого информационного банка данных правоохранительных и контролирующих органов, содержащего полные сведения о преступлениях, связанных с убийством матерью новорожденного ребенка; организация работы по пропаганде эффективных форм противодействия преступлениям, связанным с убийством матерью новорожденного ребенка, по разъяснению их антисоциальной сущности, освещение противоправного характера различных способов их совершения; обеспечение максимального взаимодействия в работе социальных,

медицинских и правоохранительных ведомств, которое позволило бы контролировать семьи из группы риска и проводить с ними дополнительную работу по информированию об их правах и обязанностях (например, о возможности отказаться от ребенка в родильном доме, передав его на попечение государства); реализация организационно-практических мер по оказанию специализированной медицинской помощи женщине в период беременности.

Исходя из всего вышесказанного, становится ясно, что данная социальная проблема является едва ли не самой актуальной в нашей стране. С одной стороны, правительство России проводит различные целевые программы в пользу поддержки семьи, объявляются годы молодежи, семьи. С другой стороны, совершенно очевидно, что этого недостаточно, что данные меры не дают пока нужных результатов.

Необходима работа на законодательном уровне с целью принятия более эффективных мер по защите интересов семьи, несовершеннолетних матерей, а также многодетных.

Степень общественной опасности убийства матерью одного новорожденного не равна степени общественной опасности убийства двух или трех новорожденных, и неоднократные матери-убийцы могут легко избежать наказания по двум убийствам новорожденных детей. В связи с этим важно устранить такой пробел законодательства, как отсутствие квалифицирующих признаков (убийство двух или более детей) в ст. 106 УК РФ. Целесообразно дополнение в ст. 106 УК РФ, предусмотрев в ней часть вторую, что позволит сделать квалификацию данного деяния более объективной, полной и справедливой.



## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Исходя из анализа судебной практики по делам данной категории преступлений, можно сделать заключение о том, что судебные дела о преступных действиях матери, которая совершила убийство новорожденного, как правило, ведутся в порядке особого судопроизводства. Наказание этих лиц предусмотрено главами 40 и 40.1 УПК РФ, а также определено частями 2 и 5 статьи 62 УК РФ.

Особый порядок судопроизводства применялся почти в 90 % случаях вынесения судебных решений, и практически более чем в половине случаев приговоры определяли наиболее строгий вид наказания, который предусмотрен санкцией статьи 106 УК РФ.

Проведя исследование правоприменительной деятельности по ст. 106 УК РФ, можно в целом констатировать, что суды, как правило, применяют наказание в виде условного лишения свободы.

Так, в период с 2011 по 2016 гг. суды приговаривали подсудимых именно к указанному виду наказания.

Можно привести следующие примеры из практики.

Н.Г. Виноградова совершила преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ. Преступление ей было совершено при следующих обстоятельствах:

Н.Г. Виноградова находясь в состоянии беременности, в период времени примерно с 23 часов по 23 часа 15 минут, точное время предварительным следствием не установлено, понимая, что у нее началась родовая деятельность, реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство своего будущего ребенка, нашла в указанной комнате 2 полиэтиленовых пакета, которые собиралась использовать с целью сокрытия указанного преступления, прошла в общую ванную комнату, находящуюся на четвертом этаже дома, набрала в ванну воды, затем села в данную ванну, где у нее прошли срочные домашние

роды без медицинской помощи, в результате которых родился живой ребенок женского пола.

После этого, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на совершение убийства своего новорожденного ребенка, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде смерти своего новорожденного ребенка, поместила его в два приготовленных заранее полиэтиленовых пакета, которые вместе с находившимся внутри новорожденным ребенком через окно той же ванной комнаты, расположенной на четвертом этаже дома выбросила на улицу, тем самым причинив новорожденному ребенку, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 26/253-2011 телесные повреждения.

В результате указанных преступных действий Н.Г. Виноградовой от открытой черепно-мозговой травмы с переломами костей свода и основания черепа и кровоизлияниями под оболочки и в вещество головного мозга, осложнившихся развитием отека головного мозга, на месте происшествия наступила смерть новорожденного ребенка, находящаяся в прямой причинно-следственной связи с указанными повреждениями.

При ознакомлении с материалами дела Н.Г. Виноградовой было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным ей обвинением.

В судебном заседании подсудимая свою вину в совершении преступления признала полностью и подтвердила, что она осознает характер и последствия заявленного ей ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Ходатайство было заявлено добровольно после консультаций с защитником, ей понятны последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В своем решении суд квалифицировал действия подсудимой по статье 106 УК РФ, как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.

Решая вопрос о назначении наказания, суд, в соответствии со статьей 60 УК РФ, исходил из принципа справедливости, учитывает характер и степень общественной опасности, тяжесть содеянного деяния, данные о личности Н.Г. Виноградской, обстоятельства по делу, а так же влияние назначенного наказания на условия жизни ее семьи, личное исправление и перевоспитание.

При назначении меры наказания Н.Г. Виноградской суд признал и учел в качестве смягчающих обстоятельств, что она свою вину признала полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном деянии, ее добровольную явку с повинной, удовлетворительную характеристику, а так же нахождение на ее иждивении малолетнего ребенка, единственным родителем которого она является. Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Поскольку данное уголовное дело рассматривалось в особом порядке, суд при назначении наказания подсудимой учел положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

С учетом наличия смягчающих обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств, сведений о личности подсудимой, ее молодого возраста (21 год), отношения к делу, суд посчитал, что исправление Н.Г. Виноградской возможно без реального отбытия наказания, применив в отношении нее ст. 73 УК РФ, условное осуждение.

Таким образом, суд приговорил признать Н.Г. Виноградову виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и назначил ей наказание, в виде 2 (двух) лет лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенную меру наказания следует считать условной, установив испытательный срок продолжительностью 3 года<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Дело 5486/54-13 URL: <https://rospravosudie.com/court-konakovskij-gorodskoj-sud-tverskaya-oblast-s/act-105662324/>

Другой пример из практики. Н.А. Шарагина обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ. В результате судебного разбирательства было установлено, что Н.А. Шарагина совершила убийство своего новорожденного ребенка сразу же после родов. Преступление совершено в городе Твери при следующих обстоятельствах. Подсудимая, находясь у себя дома, родила здорового, доношенного, зрелого, живорожденного, жизнеспособного ребенка мужского пола.

Непосредственно после завершения родов у Н.А. Шарагиной, не желавшей воспитывать ребенка, возник прямой преступный умысел, направленный на убийство своего новорожденного ребенка. Шарагина Н.А. решила поместить ребенка в пакет, вынести его в безлюдное место и оставить, обоснованно полагая, что новорожденный ребенок без надлежащего ухода: поддержания температурного режима тела и своевременного питания не сможет самостоятельно осуществлять свою жизнедеятельность, что приведет к смерти ребенка. Реализуя задуманное, действуя с целью убийства новорожденного ребенка Шарагина Н.А. поместила ребенка в полиэтиленовый пакет, после чего вышла из квартиры и проследовала на территорию лесопосадок, расположенных в поселке г. Твери. В результате умышленных действий Шарагиной Н.А. смерть новорожденного ребенка наступила от общего переохлаждения организма.

Суд в своем решении указал, что действия Шарагиной Н.А. надлежит квалифицировать по ст. 106 УК РФ как убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов<sup>1</sup>.

Еще пример из практики. Титова Т.Н. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства суд установил, что Титова Т.Н. совершила убийство своего новорожденного ребенка сразу же после родов.

---

<sup>1</sup> Дело № 1- 189 / 10 URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-rajonnyj-sud-g-tveri-tverskaya-oblast-s/act-100766116/>

Преступление совершено Титовой Т.Н. в г. Южно-Сахалинске Сахалинской области при следующих обстоятельствах.

В дневное время Титова Т.Н., находясь на 9 месяце беременности, в квартире во время предродовых схваток, решила совершить убийство своего новорожденного ребенка, не желая иметь второго ребенка и заботиться о нем. Для реализации своего преступного умысла направленного на убийство своего новорожденного ребенка, Титова Т.Н. решила родить в ванну, наполненную водой, чтобы ребенок в последствии утонул.

Титова Т.Н. прошла в ванную комнату, где с целью убийства своего новорожденного ребенка, заведомо зная об опасности родов в ванну, наполненную водой, действуя умышленно, осознавая, что ребенок, который родится, не сможет дышать под водой, а также общественную опасность, противоправность и фактический характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления смерти новорожденного ребенка и желая этого, понимая, что новорожденный ребенок находится в беспомощном состоянии, Титова Т.Н. родила живую, доношенную, зрелую, жизнеспособную девочку в воду, тем самым, причинив смерть своему новорожденному ребенку, путем утопления, сразу же после родов. В судебном заседании подсудимая Титова Т.Н. с предъявленным ей обвинением согласилась полностью, признав вину в совершении преступления при указанных обстоятельствах в полном объеме, ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства поддержала, пояснив, что заявлено оно добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства она осознает.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано. Суд квалифицировал действия подсудимой Титовой Т.Н. по ст. 106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов.

При определении размера и вида наказания подсудимой суд учел характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной,

обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Титовой Т.Н., суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает раскаяние в содеянном, полное признание своей вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка и ее молодой возраст. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, предусмотренных ст.63 УК РФ судом по делу не установлено.

Данных о наличии исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивами преступления, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, материалы уголовного дела не содержали. При назначении подсудимой наказания, суд учел положения ч. 5 ст. 62 УК РФ. Поскольку в действиях подсудимой судом установлены обстоятельства, смягчающие наказание и отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание, суд при назначении наказания применил положения ч.1 ст.62 УК РФ.

В целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения ей новых преступлений, учитывая характер, обстоятельства, тяжесть и общественную опасность совершенного Титовой Т.Н. преступления, суд посчитал необходимым назначить ей наказание в виде лишения свободы. Вместе с тем, суд принял во внимание, что Титова Т.Н. впервые привлекалась к уголовной ответственности, наличие смягчающих наказание, а также с учетом интересов малолетнего ребенка, находящего на иждивении подсудимой, суд посчитал возможным назначить наказание с применением положений ст.73 УК РФ – условное осуждение, поскольку исправление осужденной может быть достигнуто без реального лишения свободы<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Дело № 1-767/2012 URL: <https://rospravosudie.com/court-yuzhno-saxalinskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-107142702/>

По результатам анализа судебной практики за умышленное убийство матерью своего новорожденного ребенка, только лишь в 6,5 % случаев назначалось ограничение свободы, когда значение для вынесения приговора имели смягчающие обстоятельства.

Одним из таких примеров является судебное решение по делу № 22-0512, в соответствии с которым осужденная была приговорена к 1 году 8 месяцам лишения свободы с отбыванием срока в колонии поселения<sup>1</sup>.

Еще один пример, но уже с реальным сроком отбытия наказания в виде лишения свободы. Пушилина О.В. обвинялась по ст. 106 УК РФ.

В судебном разбирательстве было установлено, что Пушилина О.В., являясь матерью, совершила убийство новорожденного ребенка сразу же после родов.

Пушилина О.В. в домашних условиях родила живого ребенка мужского пола и перерезала ножом пуповину. Не желая заниматься уходом за ребенком и его воспитанием, она сразу же после родов, реализуя умысел на убийство новорожденного, несколько раз сдавила шею ребенка двумя руками, от чего ребенок захрипел и скончался. Смерть ребенка наступила на месте происшествия от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи пальцами рук. Желая скрыть следы совершенного преступления, Пушилина О.В. вынесла труп ребенка в лесной массив, где его оставила.

Подсудимая в судебном заседании пояснила, что обвинение ей понятно, виновной себя в совершении указанного преступления она признает полностью.

После консультации с защитником при ознакомлении с материалами уголовного дела она заявила ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства, которое поддержала в судебном заседании.

В своем решении суд указал, что действия Пушилиной О.В, суд квалифицирует по ст. 106 УК РФ, так как она, являясь матерью, совершила убийство новорожденного ребенка сразу же после родов.

---

<sup>1</sup> Дело № 2-546/2013 URL: <https://rospravosudie.com/court-yuzhno-saxalinskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-1651425486/>

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимой, из которых следует, что она ранее не судима, не работает, привлекалась к административной ответственности за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей, лишена родительских прав в отношении старшего сына.

Согласно решению суда о лишении Пушилиной О.В. родительских прав, она длительное время нигде не работала, вела асоциальный образ жизни.

Смягчающим ее вину обстоятельством является признание своей вины. Отягчающих обстоятельств по делу судом не установлено.

В своем решении суд приговорил признать Пушилину О.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и назначить ей наказание в виде трех лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении<sup>1</sup>.

Стоит отметить и то, что данный вид преступления в 26% случаев совершался по причине тяжелого материального положения или семейных трудностей. Это достаточно высокий показатель статистики совершения данного вида преступлений, который говорит о серьезности психического и морального воздействия семейных отношений и материального благополучия, как факторов, побуждающих матерей к детоубийству.

Исходя из обзора судебной практики, суды при вынесении приговоров считают отягчающим обстоятельством при совершении умышленного убийства новорожденного тот факт, что мать была ранее лишена родительских прав (6% случаев). Зачастую именно в этих случаях мать умышленно убивала своего новорожденного ребенка с особой жестокостью. Однако суды, рассматривая отягчающие обстоятельства, не берут во внимание именно этот факт при вынесении приговора. По мнению многих исследователей в области уголовного права, суду при рассмотрении дел о совершении данного вида преступления

---

<sup>1</sup> Дело № 2-546/2013 URL: <https://rospravosudie.com/court-yuzhno-saxalinskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-1651425486/>



необходимо устанавливать такие факты, как жестокость, исключительная дерзость, цинизм, которые являются проявлениями глубокой безнравственности.

Нешева О.В. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что Нешева О.В. совершила убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. У Нешевой О.В., находившейся по месту своего жительства, начались роды, в результате которых она самостоятельно родила жизнеспособного, доношенного ребенка женского пола. Сразу же после родов около 18 часов у Нешевой О.В. возник преступный умысел, направленный на убийство новорожденного ребенка, реализуя который она в тот же вечер в 19-ом часу, сразу же после родов жизнеспособного, доношенного ребенка женского пола, с целью убийства новорожденного ребенка, осознавая общественную опасность и преступный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления от своих действий общественно опасных последствий в виде смерти новорожденного ребенка и желая этого, умышленно, с целью причинения смерти своему новорожденному ребенку, сдавила пальцами рук жизненно важный орган – шею новорожденного, перекрыв таким образом доступ кислорода в легкие, тем самым не давая ребенку дышать, и удерживала его в таком положении длительное время до тех пор, пока не убедилась в смерти ребенка. Смерть новорожденного ребенка наступила в результате механической асфиксии, причинившей тяжкий вред здоровью и повлекшей смерть ребенка на месте происшествия.

После чего с целью сокрытия совершенного ею преступления, Нешева О.В. поместила труп новорожденного ребенка в полимерный пакет, который затем выбросила в мусорный бак, расположенный около ее дома.

Подсудимая Нешева О.В. в судебном заседании вину в совершении преступления признала, в содеянном раскаялась, но от дачи показаний отказалась, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Однако в судебном заседании были оглашены в порядке ст. 276 УПК РФ показания Нешевой О.В., данные ею на предварительном следствии в качестве подозреваемой и обвиняемой, а также при проведении проверки показаний на месте, согласно которых она вину в совершенном ею преступлении, предусмотренном ст. 106 УК РФ, она признала в полном объеме.

Показания подсудимой данные ею на предварительном следствии в качестве подозреваемой и обвиняемой, а также при проведении проверки показаний на месте, суд положил в основу приговора, т.к. они последовательны, конкретизируют обстоятельства происшедшего. Также они объективно подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании в порядке ст. 285 УПК РФ материалов дела.

Суд пришел к выводу, что вина подсудимой Нешевой О.В. в совершении инкриминируемого преступления установлена полностью совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Свидетель, чьи показания были оглашены в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, показала, что в июне 2015 года, ему от его знакомого стало известно, что сожительница последнего – Нешева О.В. родила дочь, после чего сразу же после ее рождения убила ее, а труп выкинула в мусорный бак.

Все доказательства суд признал имеющими юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, и достоверными, а их совокупность – достаточной для вывода о том, что во время, в месте и при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, именно Нешева О.В. совершила убийство своего новорожденного ребенка сразу же после родов.

Анализ явки с повинной Нешевой О.В., показаний Нешевой О.В. данные на предварительном следствии и исследованные в судебном заседании, свидетельствует о том, что она давала оценку своим действиям и всему содеянному, между тем, писала собственноручно явку с повинной, что не свидетельствует о том, что явка с повинной дана ею под принуждением, а

поэтому суд кладет ее явку с повинной и показания Нешевой О.В. данные на предварительном следствии и исследованные в судебном заседании, в основу обвинительного приговора. Каких-либо оснований считать, что Нешева О.В. оговорила себя в период предварительного следствия под воздействием незаконных методов следствия, не имеется, поскольку она была допрошена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Однако суд признал наличие некоторых несущественных противоречий в исследованных показаниях и, давая оценку показаниям каждого, суд в результате пришел к выводу, что они не влияют на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Давая правовую оценку действиям подсудимой Нешевой О.В., суд исходил из установленных доказательств обстоятельств дела.

В судебном заседании достоверно установлено, что именно подсудимая Нешева О.В. сдавила пальцами рук жизненно важный орган – шею новорожденного, перекрыв таким образом доступ кислорода в легкие, тем самым не давая ребенку дышать, и удерживала его в таком положении длительное время до тех пор, пока не убедилась в смерти ребенка, о чем свидетельствует характер имевшихся у новорожденного ребенка телесных повреждений, а также показания самой подсудимой, не отрицавшей, что указанные телесные повреждения новорожденному ребенку причинила именно она<sup>1</sup>.

Кроме того, анализ собранных по уголовному делу доказательств, с учетом объективных действий подсудимой, обстоятельств и способа причинения новорожденному ребенку телесных повреждений, их локализации, характера примененного подсудимой насилия, а именно сдавливание пальцами рук жизненно важный орган – шею новорожденного, а также возникших последствий в виде смерти новорожденного ребенка наступившей после этого, позволяет суду сделать вывод об умысле подсудимой на умышленное

---

<sup>1</sup> Дело № 2-546/2013 URL: <https://rospravosudie.com/court-yuzhno-saxalinskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-1651425486/>

причинение новорожденному ребенку тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего его смерть.

При этом между умышленными действиями Нешевой О.В., повлекшими причинение тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка по признаку опасности для жизни, и наступившими общественно-опасными последствиями в виде смерти последнего, имеется причинная связь.

Совокупность установленных по делу обстоятельств: длительность надавливания Нешевой О.В. пальцами рук на шею новорожденного ребенка, и как следствие этому воспрепятствование доступа кислорода, несообщение в медицинские учреждения о своем состоянии при наличии телефона, сокрытие беременности, последующие спокойное осознанное поведение, боязнь потерять работу и боязнь материальных трудностей, которые могли бы возникнуть при воспитании ребенка, свидетельствуют об умысле Нешевой О.В. на убийство новорожденного ребенка сразу же после родов.

Об умысле подсудимой на убийство новорожденного ребенка сразу после родов свидетельствует также последующее после совершения преступления поведение Нешевой О.В., которая, безразлично относясь к последствиям содеянного, не приняла мер к оказанию помощи новорожденному, а также имея реальную возможность сообщить в правоохранительные органы о совершенном ей преступлении, не сделала этого, а скрыла следы преступления.

Оценивая вышеуказанные обстоятельства в их совокупности, а также исходя из принципов справедливости и задач уголовной ответственности, с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о личности подсудимой, суд приходит к выводу о возможности ее исправления только в условиях изоляции от общества, и не усматривает оснований для назначения иного наказания не связанного с лишением свободы. Суд приговорил Нешеву О.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и

назначил ей наказание с учетом ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием наказания в колонии-поселении<sup>1</sup>.

В целом можно констатировать, что суды правильно применяли в указанных примерах нормы как материального, так и процессуального права, а вынесенные приговоры следует считать справедливыми и законными.

Исходя из анализа судебной практики по делам данной категории преступлений, можно сделать заключение о том, что судебные дела о преступных действиях матери, которая совершила убийство новорожденного, как правило, ведутся в порядке особого судопроизводства. Наказание этих лиц предусмотрено главами 40 и 40.1 УПК РФ, а также определено частями 2 и 5 статьи 62 УК РФ.

Особый порядок судопроизводства применялся почти в 90 % случаях вынесения судебных решений, и практически более чем в половине случаев приговоры определяли наиболее строгий вид наказания, который предусмотрен санкцией статьи 106 УК РФ.

Проведя исследование правоприменительной деятельности по ст. 106 УК РФ, можно в целом констатировать, что суды, как правило, применяют наказание в виде условного лишения свободы.

---

<sup>1</sup> Дело 1-173/2015 URL: <https://rospravosudie.com/court-balashovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-539160451/>

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

**Тема:** «Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 106 Уголовного кодекса Российской Федерации (убийство матерью новорожденного ребенка)»

Занятие разработано для студентов образовательных организаций высшего образования обучающихся по профессиональной подготовке 44.03.44

**Раздел курса:** «Преступления против личности»

**Форма занятия.** Представленный материал может быть использован при чтении лекции, проведения консультации, а также семинарского занятия.

**В качестве методов проведения занятия** рекомендовано использовать следующие:

- объяснительно-иллюстративный метод, или репродуктивный (лекция, работа с учебником, демонстрация видеороликов);

2) проблемный метод (решение проблемных задач, вопросов, ситуаций);

3) эвристический метод (овладение отдельными этапами, элементами процесса научного поиска, познания);

4) исследовательский (проблема решается студентами самостоятельно, но под руководством преподавателя).

В качестве средств обучения выступают нормативно-правовые акты, среди которых выделяются Конвенция ООН о правах ребенка, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, доктринальные источники, среди которых диссертации и авторефераты, монографии, ресурсы сети Интернет для чтения и анализа материала по теме занятия, в том числе сайт «РосПравосудие» ([www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com)), на котором представлены судебные решения, а также справочно-правовая система «КонсультантПлюс» ([www.consultant.ru](http://www.consultant.ru))

**Цель занятия** состоит в том, чтобы обучающиеся проявили свои навыки по анализу юридические признаки состава преступления относительно

преступления, предусмотренного статьей 106 Уголовного кодекса Российской Федерации, правильно квалифицировали содеянное, смогли выявить пробелы законодательства и предложить пути их решения.

**Задачи занятия** состоят в изучении исторического опыта развития законодательства о привлечении к уголовной ответственности за совершение матерью убийства новорожденного ребенка, провести сравнение с действующим законодательством, выявить объективные и субъективные признаки исследуемого преступного деяния. Таким образом, задачи состоят в обучении студентов новым знаниям, развить имеющиеся теоретические концепции по теме занятия.

### **План занятия (80 мин.)**

#### **1. Организационная часть (10 мин.).**

- 1.1. Цель (2 мин.). – обозначить тему занятия, изложить план, по которому занятие будет проводиться.
- 1.2. Актуальность (8 мин.). Актуальность этой части занятия состоит в том, чтобы настроить обучающихся на указанную проблематику, вкратце изложить, что будет рассмотрено в каждом вопросе темы, чтобы студенты имели в целом представление о теме занятия.

#### **2. Основное содержание занятия (60 мин.).**

- 2.1. Подтема (20 мин.). Историко-правовые и международные аспекты уголовной ответственности за совершение убийства матерью новорожденного.
- 2.2. Подтема (20 мин.). Юридический анализ преступления, предусмотренного статьей 106 УК РФ.
- 2.3. Подтема (20 мин.). Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ и пути их решения.

#### **3. Подведение итогов (10 мин.).**

- 3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.):

- в каком законодательном акте Российской Империи впервые нашло закрепление деяние, предусматривающие наказание за совершение убийства матерью новорожденного ребенка?
- к какому виду преступлений относил советский уголовный закон 1960 г. рассмотренное преступление?
- назовите основные международно-правовые документы, регламентирующие защиту ребенка;
- раскройте объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ;
- раскройте субъект и субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ;
- содержит ли ст. 106 УК РФ проблемы теоретического и/или практического характера, если содержит, назовите их и предложите пути их решения.

3.2. Общий вывод (2 мин.). Все государства устанавливают абсолютную защиту жизни человека с момента рождения. Этот принцип закреплен в нормативных актах рассматриваемых государств, как правило, в конституциях. Устанавливается, что каждый имеет право на жизнь и телесную неприкосновенность. Жизнь человека является благом и объектом уголовно-правовой охраны, в связи с чем преступные деяния, посягающие на этот объект, в системе особенной части уголовных кодексов объединены в самостоятельные разделы.

### **Ход занятия**

**1.Организационная часть.** Актуализация темы, цель, задачи. Право каждого человека на жизнь гарантируется в равном объеме независимо от возраста, пола, расы и других обстоятельств. В то же время самостоятельная ценность личности ребенка особо подчеркнута в международно-правовых документах, которые признают его в качестве равноценного членом социума, которому от рождения принадлежат естественные права человека.



Вместе с тем уголовное законодательство, которое призвано охранять важнейшие интересы личности, остается в некоторых вопросах несовершенноым, что оказывает влияние на уровень безопасности жизни ребенка.

В связи с этим в Уголовный кодекс Российской Федерации включена статья 106, предусматривающая так называемый привилегированный состав преступления – убийство матерью новорожденного ребенка, что отражает существующий конфликт интересов между матерью и ее новорожденным ребенком.

Несмотря на то, что выделение данного состава обоснованно как с теоретической, так и с практической точки зрения, в правоприменительной практике возникают проблемы, связанные с квалификацией данного деяния.

**2.Основное содержание занятия.** Статья 106 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. не предусматривает размера наказания соизмеримого с повышенной степенью общественной опасности содеянного.

Законодатель отнес рассматриваемый вид убийства к привилегированным. Данное явление можно объяснить либерализацией уголовного законодательства.

Анализ уголовно-правовых норм, которые предусматривают ответственность за умышленное убийство матерью своего новорожденного ребенка, дают возможность сделать определенные выводы по поводу общих тенденций развития уголовного законодательства стран англо-американской правовой семьи.

Статья 106 УК РФ содержит положение относительно убийства только одного младенца, но не отражает случаи убийства двух и более новорожденных. Нужно отметить, что убийство нескольких младенцев матерью не подпадает под п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и это объясняется тем, что значительной повышенной ответственностью отличается санкция данной нормы по сравнению со ст. 106 УК РФ.

Аналогично следует поставить вопрос и о квалификации повторного детоубийства. В то же время очевидно, что оба эти обстоятельства существенно отягчают вину детоубийцы, и данный состав преступления не может быть отнесен к привилегированным видам преступлений. Также налицо конкуренция привилегированного и квалифицированного составов деяний, и подлежит применению норма, устанавливающая ответственность, которая наступает по ст. 106 УК РФ, что на практике часто применяется следственными и судебными органами.

Данное обстоятельство свидетельствует о наличии существенного законодательного пробела, т.к. убийство двух или более характеризуется более высокой степенью общественной опасности, что требует повышенной меры ответственности.

В связи с этим важно устранить такой пробел законодательства, как отсутствие квалифицирующих признаков (убийство двух или более детей) в ст. 106 УК РФ.

Целесообразно дополнение в ст. 106 УК РФ, предусмотрев в ней часть вторую, что позволит сделать квалификацию данного деяния более объективной, полной и справедливой.

**3.Подведение общих итогов** Статья 106 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. не предусматривает размера наказания соизмеримого с повышенной степенью общественной опасности содеянного.

Это видно из содержания ст.106 УК РФ говорящей о том, что убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, наказывается ограничением свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Юридическая конструкция детоубийства при достаточно узком (специфическом) характере данного состава далеко не одинакова в разных правовых системах и странах. Она включает в себя такие признаки, как особый субъект; особый, потерпевший; время совершения деяния; особая ситуация, в которой совершается деяние; особое физическое и (или) психическое состояние субъекта; мотив. При этом наличие всех вышеуказанных признаков в совокупности наблюдается редко, обычно присутствуют лишь некоторые из них. Обязательным является наличие трех признаков: субъект, потерпевший, время совершения деяния.

Право на жизнь в качестве первого закреплено во Всеобщей декларации прав человека, а также в Международном пакте о гражданских и политических правах. Это право нашло свое закрепление в ряде иных актов международно-правового характера, в том числе в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В качестве одного из результатов Российской Федерации как демократического правового государства право на жизнь получило свое провозглашение на конституционном уровне.

Право на жизнь – это неотъемлемое право каждого человека, находящееся под охраной государства. Ключевым в данном понятии является жизнь - важнейшее, бесценное и абсолютное благо. Это положение нашло свое отражение во многих философских и социально-политических концепциях.

Право на жизнь является личным неимущественным благом, принадлежащем каждому от рождения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог работе можно сформулировать следующие основные выводы.

1. Статья 106 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. не предусматривает размера наказания соизмеримого с повышенной степенью общественной опасности содеянного. Это видно из содержания ст.106 УК РФ говорящей о том, что убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, наказывается ограничением свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

В отличие от ст. 103 УК РСФСР 1960г., по которой квалифицировалось данное деяние и предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок от трех до десяти лет, наказание по ст.106 УК РФ настолько мягкое, что явно не отвечает степени общественной опасности деяния.

2. Законодатель отнес рассматриваемый вид убийства к привилегированным. Данное явление можно объяснить либерализацией уголовного законодательства.

В основе настоящей санкции лежит принцип гуманизма по отношению к женщине, совершившей преступление. Однако сама сущность уголовного наказания согласно ч. 1 ст. 43 УК РФ заключается в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

2.1. Учитывая все вышесказанное, целесообразно повысить срок лишения свободы за убийство матерью новорожденного ребенка, исходя из анализа вида и размера наказания, назначаемого за убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

3. Юридическая конструкция детоубийства при достаточно узком (специфическом) характере данного состава далеко не одинакова в разных правовых системах и странах. Она включает в себя такие признаки, как особый субъект; особый, потерпевший; время совершения деяния; особая ситуация, в которой совершается деяние; особое физическое и (или) психическое состояние субъекта; мотив. При этом наличие всех вышеуказанных признаков в совокупности наблюдается редко, обычно присутствуют лишь некоторые из них. Обязательным является наличие трех признаков: субъект, потерпевший, время совершения деяния.

4. Анализ уголовно-правовых норм, которые предусматривают ответственность за умышленное убийство матерью своего новорожденного ребенка, дают возможность сделать определенные выводы по поводу общих тенденций развития уголовного законодательства стран англо-американской правовой семьи.

Все государства устанавливают абсолютную защиту жизни человека с момента рождения. Этот принцип закреплен в нормативных актах рассматриваемых государств, как правило, в конституциях. Устанавливается, что каждый имеет право на жизнь и телесную неприкосновенность. Жизнь человека является благом и объектом уголовно-правовой охраны, в связи с чем преступные деяния, посягающие на этот объект, в системе особенной части уголовных кодексов объединены в самостоятельные разделы (за исключением Англии, уголовное законодательство которой не кодифицировано).

5. Статья 106 УК РФ содержит положение относительно убийства только одного младенца, но не отражает случаи убийства двух и более новорожденных. Нужно отметить, что убийство нескольких младенцев матерью не подпадает под п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и это объясняется тем, что значительной повышенной ответственностью отличается санкция данной нормы по сравнению со ст. 106 УК РФ.

Аналогично следует поставить вопрос и о квалификации повторного детоубийства. В то же время очевидно, что оба эти обстоятельства существенно

отягчают вину детоубийцы, и данный состав преступления не может быть отнесен к привилегированным видам преступлений. Также налицо конкуренция привилегированного и квалифицированного составов деяний, и подлежит применению норма, устанавливающая ответственность, которая наступает по ст. 106 УК РФ, что на практике часто применяется следственными и судебными органами.

Данное обстоятельство свидетельствует о наличии существенного законодательного пробела, т.к. убийство двух или более характеризуется более высокой степенью общественной опасности, что требует повышенной меры ответственности.

В связи с этим важно устранить такой пробел законодательства, как отсутствие квалифицирующих признаков (убийство двух или более детей) в ст. 106 УК РФ.

Целесообразно дополнение в ст. 106 УК РФ, предусмотрев в ней часть вторую, что позволит сделать квалификацию данного деяния более объективной, полной и справедливой.

Целесообразно дополнить в ст. 106 УК РФ, предусмотрев в ней часть вторую, что позволит сделать квалификацию данного деяния более объективной, полной и справедливой. Целесообразно ввести часть 2 ст. 106 УК РФ и изложить ее следующим образом:

«2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в отношении двух и более новорожденных, - наказываются принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок».

6. Несовершенство регламентации признаков объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка способствует неправильной квалификации содеянного. Так, например, вряд ли возможно считать обоснованным назначение за заранее обдуманное убийство новорожденного ребенка, совершенное с особой жестокостью, в отсутствие каких-либо

психических отклонений, наказание в виде трех лет лишения свободы с отбыванием в колонии – поселении.

7. Еще более неадекватным выглядит назначение кардинально различного наказания женщинам при аналогичных обстоятельствах (одной в рамках ст. 106 УК РФ – привилегированный состав, другой – по санкции за квалифицированное убийство).

8. Предложено снизить минимальную возрастную границу до 14-ти лет, а следовательно, включить данное преступление в перечень деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УК РФ, ответственность за которые наступает с 14-ти лет.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (ред. от 21.07. 2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 25 декабря. 1993.

Конвенция ООН о правах ребенка // Сборник международных актов с участием Российской Федерацией. 2010. № 2.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства. 1996. № 6.

### Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Вестник Верховного Суда РФ. 1999. № 1.

Дело 6597-65/16 URL: <https://rospravosudie.com/court-balashovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-499734652/>

Дело 1-96/2016 URL: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-431532271/>

Дело 1-86/2016 URL: <https://rospravosudie.com/court-aleksandrovskij-rajonnyj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-535927775/>

Дело 1-96/2012 URL: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-511688425/>

Дело 1-38/2013 URL: <https://rospravosudie.com/court-syzranskij-rajonnyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-456123931/>

Дело 2-56/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Дело № 1- 240 – 2015 URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-417362724/>



Дело 1-25/2015 URL: <https://rospravosudie.com/court-gulkevichskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-518559313/>

Дело 1-123/2014 URL: <https://rospravosudie.com/court-frunzenskij-rajonnyj-sud-g-ivanovo-ivanovskaya-oblast-s/act-506950304/>

Дело 5486/54-13 URL: <https://rospravosudie.com/court-konakovskij-gorodskoj-sud-tverskaya-oblast-s/act-105662324/>

Дело № 1- 189 / 10 URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-rajonnyj-sud-g-tveri-tverskaya-oblast-s/act-100766116/>

Дело № 1-767/2012 URL: <https://rospravosudie.com/court-yuzhno-saxalinskij-gorodskoj-sud-saxalinskaya-oblast-s/act-107142702/>

## Литература

*Аленкин Е.Н.* Система привилегированных составов убийства в уголовном праве России: проблемы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 214 с.

*Алиева В.М.* Уголовная ответственность за убийство матерью новорождённого ребёнка в уголовном законодательстве зарубежных стран // Вестник Науки и Творчества. 2016 № 5 (5). С. 26-32.

*Баранова М.С.* Уголовно-правовое регулирование убийства матерью новорожденного ребенка в Российской Федерации // Актуальные проблемы государства, права и гуманитарных наук Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции аспирантов, магистрантов, студентов. 2015. С. 332-337.

*Бенько А.В., Ершова Е.Ю., Ершов Ю.В.* Убийство матерью новорожденного ребенка // Новая наука: стратегии и векторы развития. 2017. Т. 2. № 2. С. 187-193.

*Бородина И.П.* Проблемы уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2016. Т. 1. № 4. С. 62-65.

*Брынцева Л., Пилюгина Т.В.* Убийство матерью новорожденного ребенка // Теоретические и практические проблемы современной науки Материалы 2-ой международной научно-практической студенческой конференции, посвященная 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.. 2015. С. 25-30.

*Видюков В.А., Проулочнов Д.В., Давтян Д.В.* Убийство матерью новорожденного ребенка // Высшая школа. 2016. Т. 2. № 24. С. 7-12.

*Домин В.А.* Убийство матерью новорожденного ребенка уголовно-правовая характеристика преступления // *Via scientiarum - Дорога знаний.* 2016. № 3. С. 56-62.

*Горшков А.Н.* К вопросу об объектах преступления // Уголовное право и процесс. 2014. № 12. С. 62-70.

*Зимина У.Е.* Проблемы определения субъекта убийства матерью новорожденного ребенка // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2016. С. 177-183.

*Иванова О.С.* Дифференциация ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка: сравнительно-правовой анализ // Уголовная политика и культура противодействия преступности: материалы Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. С. 184-195.

*Карасова А.Л.* Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2003. 176 с.

*Комарова Н.Р.* Убийство матерью новорожденного ребенка // Актуальные проблемы науки в студенческих исследованиях сборник материалов XVII всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 212-221.

*Кузьмин Ю.А.* К вопросу об убийстве матерью новорожденного ребенка // Актуальные проблемы юридической науки: теория и практика сборник

материалов XXI международной научно-практической конференции. 2016. С. 59-61.

*Кулишов Р.О.* Объект преступления // Юридические записки. 2015. № 3. С. 40-44.

*Курбатова Е.Н.* Объект преступного посягательства // Экономика и право. 2014. № 1. С. 53-56.

*Лабыгина Ю.А.* Убийство матерью новорожденного ребенка как привилегированный состав убийства // Вестник Иркутского университета. 2016. № 19. С. 400-405.

*Магарламова О.Н.* Убийство матерью новорожденного ребенка // Закон и право. 2017. Т. 3 № 3. С. 72-77.

*Медведкина Л.В., Кудряшов О.В.* Убийство матерью новорожденного ребенка: уголовно-правовой анализ // Вестник международного Института управления. 2016. № 1-2 (137-138). С. 33-42.

*Мирзабеков А.Я.* Проблемы, возникающие при квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы Сборник научных статей по материалам I Всероссийского форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых, посвященного 85-летию Саратовского юридического института им. Д.И. Курского. 2016. С. 183-188.

*Пахомова О.Н.* Убийство матерью новорожденного ребенка: вопросы квалификации // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 4 (46). С. 23-28.

*Перепелкин В.Ю.* Убийство матерью новорожденного ребенка как привилегированный состав // Закон и право. 2015. № 5. С. 53-55.

*Рылова И.О.* Некоторые проблемы уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка // Новая наука: От идеи к результату. 2016. № 12-3. С. 220-226.

*Савелова О.Б.* Объект преступления как совокупность прав личности // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 4. С. 72-81.

Саргсян А.А., Тананян А.В. Некоторые вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 3 (26). С. 94-99.

*Степченко А.Ю.* К вопросу об объекте общественно опасных деяний // Российский следователь. 2012. № 5. С. 32-35.

*Тменова С.Х.* Некоторые проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного совместно с другими лицами // Вестник научных конференций. 2017. № 1-5 (17). С. 163-171.

*Хайруллина Л.Р., Алембаев К.О.* Социальная сущность убийства матерью новорожденного ребенка // Состояние, динамика и тенденции преступности в семейно-бытовой сфере материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2016. С. 181-187.

*Шикла И.Р.* Проблемные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. № 1-10. С. 131-36.

*Юдина Е.В., Виноходова А.И.* Убийство матерью новорожденного ребенка: преступление и ненаказание // Российское государство и право: история и современность. Новочеркасск, 2015. С 33-42.

*Яковлева А.С.* Убийство матерью новорожденного ребенка в зарубежных странах // Закон и право. 2017. С. 55-62.

*Яковлева А.С.* Актуальные проблемы современного законодательства: Материалы IV всероссийской межвузовской научно-практической конференции. Московский финансово-юридический университет МФЮА; Ответственный редактор А.Г. Забелин. 2016. С. 325-334.