

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2017 г.

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: _____

Исполнитель:
студент группы ЗПВД-411С _____ С.А. Бархалова
(подпись)

Руководитель:
к. ю. н., доцент _____ Т.М. Звездина
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА	6
1.1. Понятие морального вреда в российском законодательстве ..	6
1.2. Основания и порядок компенсации морального вреда	11
2. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА КОМПЕНСАЦИЮ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА	16
2.1. Определение размера компенсации морального вреда	16
2.2. Переход права на компенсацию морального вреда	20
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР	25
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53

ВВЕДЕНИЕ

Институт компенсации морального вреда является активно используемым способом защиты личных неимущественных прав граждан. Относительная новизна института и интенсивность его правоприменения вызвали закономерный интерес к нему со стороны ученых и практических работников. Отмечается и постоянное внимание Верховного Суда Российской Федерации в виде разъяснений судебной практики, комментариев отдельных вопросов.

Несмотря на то, что институт компенсации морального вреда в некоторой степени устоялся, правоприменительная практика выявляет немало проблем в ходе применения норм о компенсации. Проблемы затрагивают определения размера причиненного вреда, критериев его оценки, оснований компенсации вреда и др. Растущее число рассматриваемых судами дел о компенсации морального вреда свидетельствует об актуальности данного направления, его значимости.

Учитывая, что принципы, которыми должен руководствоваться суд при определении размера компенсации морального вреда, носят общий и расплывчатый характер, можно утверждать, что установление размера компенсации морального вреда основывается фактически на свободном судебском усмотрении. Однако, положение, когда теория, с одной стороны, а закон и практика – с другой, носят разнонаправленный характер и противоречат друг другу, не может быть признано удовлетворительным.

Вопросы определения категории морального вреда в гражданском законодательстве, а также условий его причинения, оценки и порядка компенсации нельзя отнести к числу не исследуемых в современной юридической литературе. Напротив, они пользуются, скорее, особым вниманием цивилистов, что обусловлено повышенной актуальностью темы.

Институт компенсации морального вреда является одним из самых молодых в отечественном гражданском праве и играет немаловажную роль в правовой культуре общества и государства в целом.

На сегодняшний день различные взгляды на проблему морального вреда обусловлены, прежде всего, разнообразием форм, в которых может осуществляться его причинение, а также тем, что сама категория морального вреда является весьма широкой по своему содержанию.

Все это обусловило **актуальность** темы исследования.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ института возмещения (компенсации) морального вреда в российском гражданском праве с рассмотрением его положительных сторон и недостатков.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть сущность института компенсации (возмещения) морального вреда в российском гражданском праве.
2. Определить основные характеристики данного института, включая основания и порядок компенсации морального вреда.
3. Провести анализ правоприменительной практики по теме ВКР, проанализировать основные проблемы компенсации морального вреда и наметить пути их решения.
4. Представить методическую разработку по теме ВКР.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу компенсации морального вреда.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Активное исследование вопросов, связанных с компенсацией морального вреда, началось в России только в последнее десятилетие XX в. в связи с введением данного института в отечественном гражданском законодательстве.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких авторов как Т.П. Будякова, А.В. Воробьев, Б.М. Гонгало, В.М. Жуйков, О.Н.Садилов, А.П. Сергеев, А.Т. Табунщиков, О.Е. Чорновол, А.М.Эрделевский.

Методологическая основа исследования включает такие методы как логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, нормативный.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», Федеральный закон Российской Федерации «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в учебном процессе при преподавании гражданского права на юридических факультетах учебных заведений.

В структурном отношении работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по два раздела, анализа правоприменительной практики по теме исследования, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1. ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

1.1. Понятие морального вреда в российском законодательстве

В каждой стране компенсация морального вреда имеет свои особенности, отражающие потребность государства и общества в адекватной современным требованиям системе правовых норм, регулирующих компенсацию морального вреда¹.

Конституция Российской Федерации 1993 г.² относит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство к числу естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в частности, эффективную охрану и защиту этих прав.

То, как компенсируется моральный вред, является своего рода индикатором морального здоровья общества, развитости его правовой системы³.

Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещение причиненного вреда.

Одним из видов вреда, который может быть причинен личности, в законодательстве назван моральный вред, т.е. физические и нравственные страдания, вызванные различными неправомерными действиями. Российское законодательство предусматривает возможность взыскания денежной компенсации за причиненный моральный вред⁴.

«Необходимо отметить, что возмещение морального вреда зародилось изначально в уголовном законодательстве. Со временем данный институт

¹ Табунициков А.Т. Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики // Вестник Белгородского юридического института МВД. 2016. № 2. С. 66-68.

² Российская газета. 1993. 25 дек.

³ Николаев И.А., Точилкина О.С. Экономика морального вреда. М., 2013. С. 3.

⁴ Воробьев А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М., 2015. С. 9.

обязалось взять на себя гражданское право, при этом применяется компенсация морального вреда почти во всех отраслях российского права»¹.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права или посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Термин «компенсация» предопределяет невозможность приведения нарушенного блага в первоначальное положение².

Определение понятия «моральный вред» обозначено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 6 февраля 2007 г.)³. В соответствии с данным Постановлением, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с п. 2 указанного Постановления, «моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с

¹ Хуснутдинова С.А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 793-794.

² Табунициков А.Т. Компенсация морального вреда: Учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2016. С. 26

³ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 3.

утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья, и др.»).

Этот перечень далеко не исчерпывающий. Судебная практика позывает, что суды компенсируют моральный вред и в других случаях, когда в результате неоказания услуг или непринятия своевременных мер, обязательных в силу закона, договора или добровольно взятого на себя обязательства, гражданам причиняются нравственные или физические страдания¹.

Стоит, однако, отметить, что при определении морального вреда законодатель делает акцент на слове «страдания», что с необходимостью определяет обязательное отражение действий причинителя морального вреда в сознании потерпевшего и вызов определенной психической реакции. При этом вредоносные изменения в охраняемых благах находят отражение в форме ощущений (физические страдания) и представлений (нравственные страдания). Наиболее близкими к понятию «нравственные страдания» следует считать понятие «переживания».

Лингвистический анализ понятия «моральный вред» не оставляет сомнений в том, что в его основе лежит вред, причиненный морали, т.е. общепринятым и закрепленным культурной традицией данного общества правилам поведения. Что существенно расходится с тем содержанием, которое вкладывает в это понятие законодатель в ст. 151 ГК РФ и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абз.1 п.2 Постановления от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»: нравственные или физические страдания.

¹ Бакунина М.А., Хрусталева С.А. Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав // Инновационная наука. 2016. № 6-3. С. 140-143.

Акцент, который ставится законодателем и Верховным Судом на физические страдания, вызван, по всей видимости, теми затруднениями, которые вызываются определением степени и оценкой нравственных страданий.

Замена термина «моральный» на «психический» вред снимет эти затруднения и на базе понятийного аппарата психологии, даст возможность объективной оценки не общества в целом, как в понятии «морали», а конкретной отдельно взятой пострадавшей личности, чьи личные неимущественные права или блага были нарушены¹.

Вместе с тем необходимо отметить, что на законодательном уровне не определены понятие «степень страданий» и единица ее измерения. Согласимся с мнением А.М. Эрделевского о том, что степень страданий характеризует их глубину, например, говоря о боли, мы оцениваем ее как «слабая», «сильная», «нестерпимая». Также абсолютно справедливо утверждение А.М. Эрделевского, согласно которому глубина страданий для «среднего» человека зависит в основном от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, и степени умаления этого блага, а индивидуальные особенности потерпевшего могут повышать или понижать эту глубину (степень) страданий. Поэтому во внимание должны приниматься как эта «средняя» глубина, так и обусловленное индивидуальными особенностями потерпевшего отклонение от нее, что даст возможность суду учесть действительный моральный вред и определить соответствующий ему размер компенсации.

Понятие «характер страданий», так же как и их степень, не нашло своего толкования в нормах материального права. В юридической литературе под характером страданий понимается указание на их вид, а именно физические страдания - это боль, удушье, тошнота, головокружение и другие

¹ *Егизарова С.В.* Проблемы компенсации морального вреда в случаях ненадлежащего оказания медицинских услуг // Молодой ученый. 2014. № 21. С. 516-518.

болезненные симптомы (ощущения); нравственные страдания - это страх, горе, стыд, беспокойство, унижение и другие негативные эмоции¹.

Потерпевшим в обязательстве по возмещению морального вреда является лицо, которому принадлежат нарушенные нематериальные блага. Исходя из перечня таких благ (ст. 151 ГК), им, как правило, является физическое лицо (гражданин)².

Обязательство по компенсации морального вреда возникает, как правило, при наличии общих условий возникновения деликтного обязательства: наличие вреда, неправомерность действий (бездействия) причинителя, вина причинителя и причинно-следственная связь между поведением причинителя и возникшим вредом.

На требования о возмещении морального вреда исковая давность не распространяется³.

Компенсация морального вреда является одним из способов защиты нарушенных прав⁴. Поэтому, при компенсации морального вреда следует исходить из того, что природа указанной компенсации имеет праввосстановительный характер. При этом, особо следует отметить, что действующим законодательством не установлен принцип полной компенсации морального вреда, по аналогии с п.1 ст. 1064 ГК РФ (возмещение вреда в полном объеме).

В отличие от возмещения убытков компенсация морального вреда не возвращает потерпевшего в первоначальное положение, принцип полного возмещения неимущественного вреда выражается в максимальном сглаживании негативных эмоций, вызванных нарушением личных

¹ *Пушкина Т.Н.* Критерии определения размера компенсации морального вреда как основная проблема гражданско-правового института морального вреда // Вестник Удмуртского университета. 2013. № 1. С. 170-175.

² *Гражданское право: Учебник. Т. II / Под ред. д.ю.н., проф. О.Н. Садикова. М., 2015. С. 487.*

³ Там же. С. 488.

⁴ *Гражданское право / Под ред. Б.М. Гонгало. Т.1. М.: Статут, 2016. С. 218.*

неимущественных прав или нематериальных благ. Это и может обуславливать размер компенсации морального вреда¹.

Признаком компенсации морального вреда является направленность на получение денежной суммы для создания у лица положительных эмоций, которые позволили бы полностью или частично погасить эффект воздействия на психику перенесенных ранее страданий. Требование о компенсации морального вреда не связано с неблагоприятными изменениями в имущественном положении гражданина и не направлено на его восстановление.

1.2. Основания и порядок компенсации морального вреда

Общая норма, устанавливающая случаи, порядок и способы компенсации морального вреда, содержится в ст. 151 ГК РФ. Детальное же регулирование этих вопросов предусмотрено ст.ст. 1099, 1100 и 1101 ГК РФ. Компенсация морального вреда по общему правилу допускается при наличии вины причинителя².

Основания компенсации морального вреда определены в ст. 1100 ГК РФ. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

¹ *Екимов А.А.* Критерии определения размера компенсации морального вреда // Молодой ученый. 2016. № 26. С. 461-463.

² *Сергеев А.П., Толстой Ю.К.* Гражданское право. В 3-х т. Т. 1. М., 2013. С. 51.

– вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

– в иных случаях, предусмотренных законом.

Компенсировать моральный ущерб гражданин может, обратившись в суд, который определяет размер этого ущерба. С введением в действие нового ГК моральный вред компенсируется только в денежной форме (п.1 ст. 1101 ГК РФ).

Общее правило применения ответственности в гражданском праве – должник отвечает при наличии его вины. Вследствие этого, должник будет признан невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, он принял все необходимые меры для того, чтобы обязательство было исполнено надлежащим образом (ч. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ). Наряду с этим, ответственность за нарушение обязательств при осуществлении предпринимательской деятельности строится по другому: в этом случае должник несет ответственность, если не докажет, что исполнение обязательства надлежащим образом стало невозможным ввиду непреодолимой силы (чрезвычайных обстоятельств, которые невозможно предотвратить при данных условиях) (п. 3 ст. 401 ГК)¹.

Моральный вред компенсируется независимо от возмещения имущественного вреда, то есть как наряду с ним, так и самостоятельно. Причем делается это на основании представленных истцом доказательств².

Что касается размера и порядка возмещения морального вреда, то на практике выработана следующая процедура: 1) истец обосновывает и доказывает размер требуемого морального вреда, указывает его конкретную сумму; 2) ответчик выражает свое отношение к данной сумме, выдвигает и обосновывает свои возражения либо вносит свое предложение о размере

¹ Дмитриева К.В. Возмещение морального вреда при перевозке пассажиров и багажа // Юридические науки: проблемы и перспективы: Матер. V Междунар. науч. конф. Казань: Бук, 2016. С. 55-59.

² Колоколов Н.А. Возмещение ущерба и компенсация морального вреда // ЭЖ-Юрист. 2016. № 32. С. 6.

суммы; 3) суд, выслушав доводы сторон, оценивает их и принимает решение, мотивированное соответствующим образом¹.

Данный подход к исчислению размера подлежащего компенсации морального вреда является классическим, основанным на принципе состязательности сторон (ст. 123 Конституции РФ) и подтвержденным многолетней судебной практикой. Но, несмотря на все критерии определения размера морального вреда, решающим фактором в данном вопросе является усмотрение судьи по конкретному делу².

Одна из особенностей возмещения нематериального вреда – сам способ компенсации. В Гражданском кодексе это возможно только путем передачи денежных средств потерпевшему³. Возможность компенсации морального вреда напрямую зависит и от сроков⁴.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 10 от 20 декабря 1994 г. отметил, что «на требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ». Основываясь на положениях п.2 ст. 43 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик по правоотношениям (Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ (в ред. от 29.06.2015) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ»)⁵, возникшим после 3 августа 1992 г., и п.1 ст.208 ГК РФ по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г. Верховный Суд РФ почти дословно воспроизвел формулировку п. 2 ст. 43 Основ о нераспространении исковой

¹ Жуйков В.М. Возмещение морального вреда // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 1994. № 11. С. 15.

² Дмитриева К.В. Указ. соч. С. 55-59.

³ Данилов И.А. Основы компенсации морального вреда // Государство и право: теория и практика: Матер. III Междунар. науч. конф. Чита: Изд-во Молодой ученый, 2014. С. 32-35.

⁴ Чернопол О.Е. Обстоятельства, факторы и критерии определения объема (размера) компенсации морального вреда // Актуальные проблемы частного права: межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург: Изд-во УрАГС. 2010. Вып. 4. С. 111-128.

⁵ Российская газета. 2006. 22 дек.

давности «на требования, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав».

Ст. 208 ГК в соответствующей части сформулирована несколько по-иному. В ней устанавливается, что исковая давность не распространяется «на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ». Но это различие представляется несущественным. Более значительным могло бы оказаться то, что с принятием нового Гражданского кодекса такой способ защиты гражданских прав, как возмещение морального вреда прекратил свое существование, и ему на смену пришел новый способ – компенсации морального вреда (ст. 12, 151 ГК РФ)¹.

Презумпция о наличии существенных различий между понятиями «возмещение» и «компенсация»² применительно к моральному вреду опровергается, если проанализировать, какие изменения появились в институте ответственности за причинение морального вреда в российском законодательстве в связи с принятием ГК РФ.

Содержание понятия «моральный вред» не подверглось изменению. Изменению подвергся перечень неправомерных действий, совершение которых порождает право гражданина на денежную компенсацию причиненных этими действиями страданий, а также форма, в которой возмещается (компенсируется) моральный вред – любая материальная форма возмещения (ст. 131 Основ) превращается в исключительно денежную форму компенсации морального вреда (ст. 151 ГК РФ). Термин «возмещение» в Основах относился к любому вреду: имущественному; моральному; вреду, причиненному жизни и здоровью. В ГК РФ законодатель использует термин «компенсация» лишь применительно к моральному вреду; во всех остальных случаях причинения вреда он использует термин «возмещение». В ст. 12 ГК РФ законодатель выделяет компенсацию морального вреда в качестве

¹ Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Указ. соч. С. 52.

² Хавжокова З.Б. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Вестник Кабардино-Балкарского государственного университета. Нальчик: Изд-во Каб.-Балк. ун-та. 2010. Вып. 4. С. 36-39.

специального способа защиты гражданских прав. Таким образом, существенных различий между возмещением и компенсацией морального вреда нет. Очевидно, законодатель хотел изменением терминологии подчеркнуть лишь особый характер этого вида вреда¹.

По своей природе компенсация неимущественного вреда (морального) относится к мерам ответственности – штрафу².

Важное значение имеют сроки введения в действие соответствующих нормативно-правовых актов³. Так как вопросы компенсации морального вреда в сфере гражданских правоотношений регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, возможность получения такой компенсации зависит от того: допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений; когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях; когда были совершены действия, повлекшие причинения морального вреда.

Если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования о возмещении морального вреда не удовлетворяются, в том числе и в случае, когда потерпевший после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физические страдания. На таком основании, что на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы.

¹ Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 1996. № 6. С. 19-21.

² Осипова М.В. Гражданское право: Учебник. М., 2015. С. 138.

³ Лазарева-Пацкая Н.В., Марченко С.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале Российского права // Адвокатская практика. 2004. № 5. С. 7-10.

2. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА КОМПЕНСАЦИЮ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

2.1. Определение размера компенсации морального вреда

Определение размера компенсации морального вреда относится к одному из проблемных вопросов гражданского правового института. Это связано с тем, что в российском законодательстве нет четко сформулированных критериев и методов оценки размера компенсации морального вреда.

На сегодняшний день возникла ситуация, когда законодатель, закрепляя право на компенсацию морального вреда, не устанавливает единого метода оценки физических и нравственных страданий, не определяет ни минимальный, ни максимальный размер компенсации, предоставляет определение размера компенсации суду¹.

В ст. 151 ГК РФ законодатель установил ряд критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда: степень вины нарушителя; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; иные заслуживающие внимания обстоятельства.

С введением в действие Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ эти критерии были дополнены другими, установленными в ст. 1101 ГК РФ: учитываются требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий должен оцениваться судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

¹ Лукьянова Н.А. Проблемные вопросы компенсации морального вреда // Актуальные вопросы юридических наук: матер. II Междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца, 2015. С. 68-70.

Таким образом, закон подробно определил критерии, которыми следует руководствоваться при рассмотрении дел о компенсации морального вреда. Однако в законе не содержится указаний, каким образом следует исчислять размер подлежащего возмещению морального вреда и как измерить степень и глубину страданий¹.

Теоретически можно определить два возможных пути для унификации размера компенсации. Первый предполагает наличие руководящего, инструктивного начала, предварительного установления размера компенсации в виде тарифов или четко определенных рамок. При этом возможно применение некой общей формулы, в основу которой заложены презюмируемые моральные страдания, которые должен испытывать средний, нормально реагирующий на совершаемые в отношении него неправомерные действия человек, а размер компенсации может меняться в большую или меньшую сторону в зависимости от конкретных обстоятельств².

Интересной видится методика определения размера компенсации морального вреда, предложенная А.М. Эрделевским. Автор в основу своей методики определения размера морального вреда поставил зависимость размера денежной компенсации морального вреда от степени опасности правонарушения, а именно от размеров санкций за то или иное преступление, предусмотренных Уголовным кодексом. Для расчетов размера причиненного вреда он ввел новую категорию «базисный уровень». Она представляет собой единицу вычисления, определенную исходя из уровня страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда³.

Методика А.М. Эрделевского некоторым ученым представляется достаточно обоснованной и отражающей основные критерии, основываясь на которых, можно с достаточной точностью определить размер компенсации

¹ Лукьянова Н.А. Указ. соч. С. 68-70.

² Переверзев А.С. Проблемы определения размера компенсации морального вреда // Государство и право: теория и практика: матер. Междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца, 2011. С. 129-132.

³ Эрделевский А.М. Концепция морального вреда в России и за рубежом. М., 2012. С. 7.

морального вреда. Так, например, разрабатывая концепцию оценки размера компенсации морального вреда, причиненного военнослужащим по уголовным и гражданским делам, К.В. Фатеев¹ берет за основу методику А.М. Эрделевского.

Т.П. Будякова полагает, что «принцип презюмирования морального вреда особенно значим, когда речь идет о такой группе потерпевших, как несовершеннолетние»².

Однако в этом подходе существуют и недостатки.

Так, А.В. Воробьев считает, что методика, предложенная А.М. Эрделевским вызывает серьезные возражения. Она основана на учете единственного критерия – характера противоправного деяния. При существующем же порядке определения размера компенсации морального вреда во внимание принимаются многие факторы. Но и в уголовном, и в административном законодательстве, где денежное взыскание в форме штрафа является, со ответственно, наказанием и взысканием, размер штрафа установлен в предусмотренных законом пределах, это относительно определенная санкция; при назначении штрафа конкретному правонарушителю в виде твердой суммы учитываются, помимо характера деяния, различные предусмотренные законом обстоятельства (ст. 46, 60 УК России; ст. 27, 33 КоАП России). Поэтому объективность предлагаемой методики сомнительна уже изначально³.

Второй подход, по сути, реализован в действующем законодательстве и решение вопроса об определении размера компенсации морального вреда законодатель относит к компетенции суда, определяя лишь общие принципы,

¹ *Фатеев К.В.* О некоторых правовых проблемах оценки размера компенсации морального вреда, причиненного военнослужащим по уголовным и гражданским делам // *Право в Вооруженных Силах.* 2003. № 7. С. 55-64.

² *Будякова Т.П.* Индивидуальность потерпевшего и моральный вред. СПб., 2013. С. 21.

³ *Воробьев А.В.* Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М., 2015. С. 102.

которыми он должен руководствоваться. Фактически такой подход означает свободное судебское усмотрение при решении данного вопроса¹.

Поскольку законодатель не установил единую систему определения размера компенсации, и таким образом предоставил этот вопрос на усмотрение суда, то таким судом следует считать Верховный Суд РФ. Он должен предложить судам общие правила и подход к определению размера компенсации морального вреда, оставляя при этом достаточный простор усмотрению суда при решении конкретных дел. Конечно, споры в данном институте неизбежны, однако с установлением единых правил определения размера компенсации морального вреда, количество их значительно сократится².

Попытка регламентировать порядок компенсации морального вреда уголовно-процессуальной нормой была предпринята разработчиками проекта Общей части УПК РФ государственно-правового управления Президента РФ. Разработчики предлагали увязать размер выплат с МРОТ с использованием поправочных коэффициентов (коэффициенты менялись в зависимости от тяжести совершенного преступления). Также предлагалось налагать арест на имущество причинителя и создать фонд компенсации морального вреда для выплат в тех случаях, когда причинителя нет имущества. Однако в окончательной редакции УПК РФ 2001 г. данная норма законодателем не была принята.

Нормы каждой отрасли права, если и предусматривают возможность компенсации морального вреда, то имеют свои особенности, без учета которых компенсация морального вреда невозможна. Учет данных особенностей, на наш взгляд, позволит в полном объеме защитить неимущественные, а в некоторых случаях и имущественные, права граждан³.

¹ *Переверзев А.С.* Указ. соч. С. 129-132.

² *Лукьянова Н.А.* Указ. соч. С. 68-70.

³ *Огородников Д.Р.* Особенности компенсации морального вреда в некоторых отраслях права // Государство и право: теория и практика: Матер. Междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца, 2011. С. 137-139.

Итак, в правоприменительной практике России сложилось довольно сложное, неоднозначное положение. Связано это, прежде всего, с отсутствием четких, ясно сформулированных критериев определения размера компенсации морального вреда.

2.2. Переход права на компенсацию морального вреда

Коллизионные нормы, посвященные переходу прав кредитора к другому лицу, появились в российском законодательстве сравнительно недавно. В 2001 г. в раздел VI «Международное частное право» ГК РФ впервые была включена ст. 1216 «Право, подлежащее применению к уступке требования». В ходе проводимой в последние годы реформы гражданского законодательства, затронувшей разд. VI ГК РФ, данная статья не претерпела существенных изменений¹.

В п. 2 ст. 2 ГК РФ предусмотрено, что «неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих отношений». Указанные блага (в ст. 151 ГК РФ они названы личными неимущественными правами) гражданским законодательством не определяются и не устанавливаются, а только защищаются. Это означает, что данная категория прав возникает не в силу ст. 8 ГК РФ, а принадлежит человеку от рождения или в силу закона вне зависимости от его гражданской правоспособности и дееспособности. Личные неимущественные права именно человека, а не гражданина принципиально отличаются от имущественных прав, регулируемых гражданским законодательством и иными источниками права (обычаями, общепризнанными принципами и нормами международного

¹ Лазарева Т.П. Правовое регулирование перехода прав кредитора в Гражданском кодексе Российской Федерации (коллизионные вопросы) // Журнал российского права. 2015. № 5 (221). С. 74-83.

права, непоименованными договорами). Существо этих прав состоит в том, что они неотчуждаемы и непередаваемы иным способом другим гражданам¹.

Защита неимущественных прав представляет собой законодательно закрепленный комплекс правовых мер, направленный на обеспечение свободной и правомерной реализации личных неимущественных прав личности, включающий в себя меры по охране прав и меры по восстановлению нарушенных прав².

Установленный законодателем запрет на отчуждение или передачу нематериальных благ и иных личных неимущественных прав исключает их из числа объектов гражданского оборота. Для нарушений личных неимущественных прав и нематериальных благ убытки нехарактерны, хотя полностью не исключаются, поэтому законодательные акты содержат нормы, направленные именно на гражданско-правовую защиту этих прав и в суде, как правило, решается вопрос только о компенсации морального вреда.

Рассмотрим вопрос допустимости перехода права на компенсацию морального вреда. Любой переход права возможен по договору цессии или по наследству³. Развитие института цессии в российском гражданском праве проходило через рецепцию римского права, законодательные нововведения закрепили подходы, уже применявшиеся судами в своей практике⁴.

Учитывая, что компенсация морального вреда - компенсация за перенесенные лицом страдания, т.е. за нарушение его психического благополучия, это право связано с личностью кредитора. Выделяя в ст. 383 ГК РФ непередаваемые требования (об уплате алиментов; о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью), законодатель подразумевает, что и в общем случае имущественное требование, переход которого не

¹ *Андреев В.К.* Существо нематериальных благ и их защита // Журнал российского права. 2014. № 3 (207). С. 27-33.

² *Кулиш О.А.* К вопросу о понятии защиты неимущественных прав // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 5. С. 80-83.

³ *Эрделевский А.М.* Компенсация морального вреда третьим лицам. Переход и зачет права на компенсацию // Законность. 1998. № 2. С. 16-21.

⁴ *Кузьмина А.В., Иванова А.Е.* О развитии института цессии в российском гражданском праве // Марийский юридический вестник. 2016. № 1 (16). С. 77-80.

допускается, должно иметь признаки, присущие прямо указанным в данной норме¹.

Общим признаком требований об уплате алиментов, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, является их направленность на получение денежного обеспечения для сохранения или восстановления прежнего жизненного уровня гражданина. Этому признаку лишено требование о компенсации морального вреда.

Требование о компенсации морального вреда не связано с неблагоприятными изменениями в имущественном положении гражданина и не направлено на его восстановление, утрата этого права не может создать неблагоприятных имущественных последствий для иных лиц². Поэтому мотивов для установления запретов в отношении компенсации морального вреда нет. Ст. 411 ГК РФ определяет случаи недопустимости применения одного из способов прекращения обязательств зачета³. На основании ст. 411, не допускается зачет требований: о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании. Нормы указанной статьи четко определили перечень возможных случаев, когда зачет не допускается. Можно заключить, что такой зачет допустим. Уступка требования о компенсации морального вреда и переход его по наследству допустимы.

Рассмотрим вопрос об условиях перехода права на компенсацию морального вреда⁴, переход этого права в порядке цессии.

Поскольку в российском законодательстве отсутствует специальная норма, на основании которой определялось бы право, подлежащее

¹ Эрделевский А.М. Указ. соч. С. 16-21.

² *Нарижский С.П., Голубев К.И.* Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина // Российская юстиция. 2001. № 4. С. 55-61.

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / Отв. ред. О.Н. Садилов. М., 2013. С. 476.

⁴ Эрделевский А.М. Указ. соч. С. 16-21.

применению к форме соглашения об уступке требования (цессии), этот вопрос должен решаться на основании общей нормы ст. 1209 ГК РФ¹.

Требования о компенсации морального вреда - это требование о выплате денежной суммы. Чтобы требование о компенсации морального вреда могло стать предметом договора цессии, оно должно стать требованием о выплате определенной денежной суммы. Однако, размер компенсации морального вреда определяется только вступившим в законную силу решением суда. До вынесения судебного решения он может оказаться относительно определенным лишь в случае заключения причинителем вреда и потерпевшим соглашения о добровольной компенсации. Такое соглашение допустимо, учитывая принцип свободы договора и право сторон заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (ст. 421 ГК РФ). Тогда предметом договора цессии будет требование, непосредственно вытекающее не из причинения морального вреда, а из соглашения добровольной компенсации такого вреда. Значит, если размер компенсации не определен судебным решением или соглашением между потерпевшим и причинителем вреда, требование об уплате компенсации за моральный вред не может являться полностью сформировавшимся предметом договора цессии. Такой договор должен быть признан незаключенным ввиду не достижения сторонами соглашения о предмете договора как одним из его существенных условий².

Аналогичной является и ситуация при зачете требования о компенсации морального вреда. Необходимыми условиями для совершения зачета являются встречность и однородность требований.

Компенсация морального вреда оказывается реально выраженной в денежных единицах только с момента вынесения судебного решения или заключения соглашения о размере компенсации, значит, до этого момента условия однородности требований не выполняется; обязанность выплатить

¹ Лазарева Т.П. Указ. соч. С. 74-83.

² Эрделевский А.М. Указ. соч. С. 16-21.

денежную компенсацию возникает у причинителя вреда только после вступления в силу судебного решения или соглашения - это обозначает, что не выполняется и условие наступления срока требования. Поэтому одностороннее заявление о зачете в такой ситуации являлось бы ничтожной сделкой в силу несоответствия требованиям закона (ст. 168 ГК РФ). Стороны могут прийти к двустороннему соглашению о зачете.

Рассмотрим вопрос о переходе права на компенсацию морального вреда по наследству¹. До обращения в суд с иском о компенсации морального вреда у потерпевшего есть лишь предпосылки для требования полноценного имущественного права, станет неизбежным, но он может и не предъявлять иск, в этом случае предпосылки для возникновения имущественного права не возникает. Если лицо не обратилась в суд до момента своей смерти, наследники реализовать это право не смогут, поскольку право на судебную защиту не переходит по наследству. В случае, если потерпевший обратился в суд, то для целей перехода по наследству возникает количественно не определенное имущественное право, которое может быть включено в наследственную массу².

Таким образом, компенсация морального вреда является одним из способов защиты гражданином его нарушенных прав. Размер компенсации определяет суд, который в этих целях принимает во внимание степень вины нарушителя, а также характер физических и нравственных страданий потерпевшего, и выносит решение с учетом требований разумности и справедливости.

¹ Лазарева-Пацкая Н.В., Марченко С.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале Российского права // Адвокатская практика. 2004. № 5. С. 7-10.

² Эрделевский А.М. Указ. соч. С. 16-21.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

По причине того, что моральный вред очень сжато урегулирован в законодательстве, сложившаяся судебная практика имеет существенную роль в судопроизводстве.

Основным структурированным судебным актом по данному вопросу является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 6 февраля 2007 г.)¹.

Рассмотрим примеры правоприменительной практики в отношении компенсации морального вреда в гражданском праве.

При нарушении работодателем трудовых прав работников последние вправе требовать компенсации им причиненного морального вреда. Однако и по такого рода спорам суды удовлетворяют заявленные требования в размере меньшем, чем было заявлено в исковом заявлении. В среднем размер компенсации морального вреда по таким спорам составляет 10000 руб.

В частности, по трем разным делам в связи с невыплатой в срок заработной платы суды взыскали в пользу работников компенсацию в размере 10-12 тыс. руб. вместо заявленных 50 тыс., 30 тыс. и 20 тыс. руб. соответственно

– по делу № 33-15981/2016² К. обратился в суд с иском к ООО «Лакби» и, уточнив требования, просил суд взыскать помимо прочего компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.

– по делу № 2-3336/16¹ Васильев В.В. обратился в суд с иском к ООО «К.» о взыскании помимо задолженности по заработной плате компенсацию

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 3.

² Апелляционное определение Московского областного суда от 15 июня 2016 г. по делу № 33-15981/2016 // URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/IsDJHxEC9jK/> (дата обращения: 18.12.2016).

морального вреда в размере 30000 руб., суд принял решение взыскать компенсацию морального вреда в размере 10000 руб. Примером также служит дело № 2-954/2016². А по спору в связи с незаконным увольнением (дело № 33-13948/2016³) – 5000 руб. вместо 50000 руб.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

¹ Решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июня 2016 г. по делу № 2-3336/16 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/eTCFDs5Hzw6O/> (дата обращения: 18.12.2016).

² Решение Димитровского районного суда г. Костромы от 19 июля 2016 г. по делу № 2-954/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/B0BhLsyF0x/> (дата обращения: 18.12.2016).

³ Апелляционное определение Московского областного суда от 27 июня 2016 г. по делу № 33-13948/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/iaikoQiWP5rF/> (дата обращения: 18.12.2016).

Следовательно, законодатель установил повышенную ответственность за нарушение обязательств стороной, осуществляющей предпринимательскую деятельность, распространил действие Закона о защите прав потребителей на данные отношения и тем самым предоставил гражданам право требовать возмещения морального вреда за нарушение соответствующих обязательств. При указанных обстоятельствах факт причинения нравственных страданий истцу в результате нарушения его предусмотренных Законом о защите прав потребителей прав в подтверждении дополнительными доказательствами не нуждается.

Тем не менее, сумма компенсации морального вреда по делам, связанным с нарушением прав потребителей, как правило, незначительна – от 5000 до 50000 руб. Например, по делу № 2-3373/2016¹ суд решил взыскать компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. (истец Федотова Н.Ю. просил взыскать 20000 руб.).

При этом, согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»², размер компенсации морального вреда по делам о защите прав потребителей не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Однако, по данной категории дел суды также существенно снижают заявленную истцом сумму требований. Так, в качестве примера судебного акта, которым размер компенсации был снижен более чем в 20 раз, можно привести дело № 2-4122/2015³ (суд решил взыскать компенсацию

¹ Решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 июня 2016 г. по делу № 2-3373/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/nISz4RbEf8Vr/> (дата обращения: 18.12.2016).

² Российская газета. 2012. 11 июля.

³ Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2015 г. по делу № 2-4122/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/M1nnUBzgeMNh/> (дата обращения: 18.12.2016).

морального вреда в размере 5000 руб. вместо 124600 руб. или 1000 руб. вместо 50000 руб.).

Обязательства по возмещению вреда здоровью при оказании медицинских услуг являются относительным правоотношением, в котором круг субъектов строго определен и включает должника и кредитора, наделенных правом и обязанностью по отношению друг к другу. Обладателем субъективного права (права требования возмещения причиненного вреда) в данных обязательствах выступает кредитор, а именно потерпевший¹.

Стоит отметить также, что требования потребителей о возмещении морального вреда могут заявляться и удовлетворяться судом не только, если вред причинен непосредственно недостатками услуг, но также и при необоснованном требовании оплаты медицинских услуг, включенных в программу государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи², как это определено Московским областным судом по делу № 33-18092/2016³, который отменил решение Клинского городского суда Московской области от 29 марта 2016 г. и постановил по делу новое решение – взыскать с ГБУЗ МО «Моники» в пользу Ф. стоимость изделий медицинского назначения в размере 226000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

Как показывает анализ судебной практики, большую ее часть составляют решения судов, которыми в удовлетворении исковых требований в возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также в компенсации морального вреда вследствие ненадлежащего оказания медицинских услуг отказано. Данная тенденция, как нам представляется,

¹ Шевчук Е.П. Субъекты обязательства вследствие причинения вреда здоровью пациента при оказании медицинских услуг // Вестник ЗабГУ. 2014. № 8. С. 50-56.

² Собр. законодательства Российской Федерации от 8 декабря 2014 г. № 49 (часть VI) ст. 6975.

³ Апелляционное определение Московского областного суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-18092/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/yD7rKeCeaqxK/> (дата обращения: 16.12.2016).

наблюдается в силу отсутствия четкого нормативного закрепления критериев качества медицинской услуги, что непосредственно отражается в судебной практике судов общей юрисдикции в различных субъектах Российской Федерации.

Отсутствие единого ориентира судов к определению размера морального вреда, причиненного ненадлежащей медицинской услугой, широта судебного усмотрения и вследствие этого принципиально различные по размеру присуждаемые суммы можно наглядно продемонстрировать на примере определения Приморского краевого суда по делу № 33-4723¹: истица М. обратилась в суд с иском к КГБУЗ «Владивостокский клинический родильный дом № 3» о возмещении ущерба в связи с проведенным оперативным лечением и компенсации морального вреда. Последнее требование мотивировала тем, что ответчиком ей необоснованно было отказано в бесплатном проведении операции, а платная операция произведена впоследствии ответчиком некачественно. Суд признал, что данная операция подлежит выполнению за счет средств обязательного медицинского страхования и не могла быть оплачена за счет средств больного и удовлетворил требование о компенсации морального вреда частично. При этом суд по закону «О защите прав потребителей» взыскал с ответчика в пользу истицы моральный вред в сумме 5000 руб. за предоставление неверной информации по вопросу бесплатного лечения. Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции в части отказа в иске о компенсации морального вреда, причиненного здоровью истца при оказании медицинской услуги, отменил, взыскав с ответчика в счет компенсации морального вреда многократно большую сумму - 200000 руб., указав, что недостаточное информирование истца по поводу оперативного лечения, предоставление недостоверной и недостаточной информации о предложенной медицинской услуге повлекло причинение вреда здоровью,

¹ Определение Приморского краевого суда № 33-4723/2015 от 10 июня 2015 г. по делу № 33-4723/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zWaPQoLMh5bT/> (дата обращения: 16.12.2016).

причинение истце нравственных и физических страданий, в связи с чем ее требования о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в большем размере.

Интерес представляет зарубежный опыт установления причинной связи в случаях ненадлежащего оказания медицинской помощи. В качестве примера можно привести обстоятельства дела *Herskovits v. Group Health Cooperative of Puget Sound* (США, 2008). По данному делу пациент обратился за медицинской помощью в связи с хроническим кашлем. Ему был сделан рентген грудной клетки и назначены лекарственные препараты от кашля, других мер предпринято не было. Состояние пациента ухудшалось, и через год он обратился за помощью к другому доктору, в результате проведенных исследований установлен рак легкого, проведена операция по его удалению, однако, несмотря на предпринятые меры, пациент скончался. Согласно заключению специалистов, в случае правильного установления диагноза при первом обращении, на первой стадии развития заболевания, шанс пациента на выживание составлял 39 %, когда диагноз был установлен (через год после первичного обращения за медицинской помощью), имела место вторая стадия заболевания, и шансы на выживание составляли 25 %. Таким образом, в результате задержки установления правильного диагноза, шансы пациента на выживание снизились на 14 %¹.

В американской судебной практике сложилось несколько подходов к такого рода делам. Первый подход, получивший название «все или ничего», основан на традиционной теории причинной связи: истец получает возмещение только в том случае, если при надлежащем оказании медицинской помощи его шансы на выживание (выздоровление) составляли бы 51% и более. Если же выживание (выздоровление) даже при надлежащем лечении было менее вероятно, это служит основанием для отказа в иске.

¹ *Тордия И.В., Савченко С.А.* Компенсация морального вреда в случае причинения вреда жизни и здоровью при оказании медицинских услуг: проблемы правоприменения // Евразийский юридический журнал. 2015. № 9 (88). С. 26-30.

Второй подход известен как «теория увеличения риска наступления вреда» (increased risk of harm doctrine). Сторонники данной теории считают оправданным выплату возмещения по делам о ненадлежащем врачевании, в том числе в тех случаях, когда шанс пациента на выживание (выздоровление) даже при надлежащем лечении составлял менее 51 %, и обосновывают это тем, что противоправные действия медицинских работников повлекли увеличение риска наступления вреда жизни и здоровью пациента.

Третий подход, называемый «теорией потери шанса», был разработан Джозефом Кингом в 1981 г. Согласно этой теории размер возмещения, выплачиваемого истцам, должен определяться в зависимости от того, насколько (в процентном выражении) были снижены шансы пациента на выживание ненадлежащими действиями исполнителя медицинской услуги. Данная теория применяется на практике судебными органами целого ряда штатов (Айова, Огайо, Южная Дакота)¹.

На договоры добровольного страхования имущества граждан, заключенные для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»²).

Таким образом, при нарушении прав граждан по договорам обязательного или добровольного страхования удовлетворению подлежат и требования о компенсации морального вреда (ст. 15 Закона о защите прав потребителей), которые являются производными от основного требования.

Теперь рассмотрим особенности компенсации морального вреда в результате нарушения договора. Ввиду того, что моральный вред –

¹ Тордия И.В., Савченко С.А. Указ. соч. С. 26-30.

² Российская газета. 2013. 5 июл.

категория способа защиты прав исключительно физических лиц, то исходить следует из Закона от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (в ред. 3 июля 2016 г.) (ст. 15)¹. К таким договорам относятся: прокат, розничная купля-продажа, вклад, банковский счет, энергоснабжение, найм, аренда и т.д. Нередко стороны приходят к консенсусу и заключают досудебное соглашение, по которому исполнитель возмещает моральный вред и иные убытки. Единственным требованием является то, что моральный вред возмещается в денежной форме. В судебном порядке возмещение морального вреда может быть заявлено в отдельном исковом заявлении или же одним из требований по заявлению истца.

Ответчиком по названному вопросу является непосредственно лицо, причинившее нравственные и физические страдания, следовательно, применение регрессного требования не представляется возможным.

Примечательно, что размер компенсации не зависит от объема и характера причиненного материального вреда, достаточно доказать факт наличия факта причиненного морального вреда, выразившегося в нравственных и (или) физических страданиях (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17). Все же отсутствует единое мнение у судей по вопросу определения разумных пределов размеров морального вреда. Судебная практика весьма разрознена в этом отношении, суды существенно снижают цену заявленного искового требования, например, по делу № 2-12308/2014² истец требовал 100000 р., суд взыскал 10000 р.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного

¹ Российская газета. 1992. 7 апр.

² Решение Одинцовского городского суда от 16 декабря 2014 г. по делу № 2-12308/2014 // URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/76109627/87519984/> (дата обращения: 16.12.2016).

органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По основаниям приведенной нормы права вред подлежит возмещению в случае наличия обязательных элементов состава правонарушения, если в предусмотренном законом порядке установлены незаконность действий (бездействия) государственных органов, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями, размер причиненного ущерба.

При рассмотрении связанных с дорожно-транспортным происшествием споров, суды в среднем в два-пять раз снижают размер присуждаемой компенсации морального вреда по сравнению с заявленной истцом суммой. Как, например, по делу № 2-111/2016¹ по иску Никольского М.А. о взыскании страхового возмещения, морального вреда (истец просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 100000 руб., однако, согласно решению суда сумма компенсации составила 50000 руб.). Кроме того, по иску Гайнутдинова Р.Д.² истец просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., однако, суд решил взыскать компенсацию морального вреда в размере 2000 руб.

Между тем, судьи нередко взыскивают компенсацию в довольно крупном размере именно по этой категории дел. В частности:

– по делу № 33-18556/2016³ суд определил 150 тыс. руб. в связи с потерей кормильца – истец требовал 500 тыс. руб.;

¹ Решение Троицкого районного суда г. Москвы от 2 февраля 2016 г. по делу № 2-111/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OGXkoqeAXVrr/> (дата обращения: 18.12.2016).

² Решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 20 июля 2016 г. по делу № 2-3572/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/h8tGgKlOmemC/> (дата обращения: 18.12.2016).

³ Определение Московского областного суда от 11 июля 2016 г. по делу № 33-18556/2016 // URL: <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infa/ga?pn=1516&ye> (дата обращения: 18.12.2016).

– по делу № 33-18275/2016¹ суд определил 250 тыс. руб. в связи с причинением тяжкого вреда здоровью – истец требовал 500 тыс. руб.;

– по делу № 33-15691/2016² суд определил 300 тыс. руб. также в связи с причинением тяжкого вреда здоровью (истец требовал 1 млн. руб.);

– по делу № 33-14309/2016³ суд определил 800 тыс. руб. в связи с утратой близкого родственника (истец требовал 3 млн. руб.).

Нередко заявленную истцом сумму суды снижают и в 10 раз. Тем не менее, даже в таком случае можно получить компенсацию в размере выше среднего – например, 100 тыс. и 200 тыс. руб. соответственно было взыскано с виновника аварии в пользу истца в связи со смертью его бабушки и отца вместо заявленных 1 млн. и 2 млн. руб.⁴

Стоит отметить, что вопреки своей значимости, регулирование компенсации морального вреда в результате ДТП не нашло отражения в законодательстве, в результате чего истцам и ответчикам приходится ссылаться на судебную практику. Процесс доказательства облегчается тем обстоятельством, что прямым указанием ст. 1100 ГК РФ⁵ наличие или отсутствие вины ответчика не влияют на исход дела, это утверждение находит свое отражение также в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 6 февраля 2007 г.)⁶. Моральный вред при ДТП в большинстве случаев связан с

¹ Определение Московского областного суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-18275/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/1ENqBCkXTuLK/> (дата обращения: 18.12.2016).

² Определение Московского областного суда от 15 июня 2016 года по делу № 33-15691/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/P5NywxoJo2op/> (дата обращения: 18.12.2016).

³ Определение Московского областного суда от 20 июня 2016 г. по делу № 33-14309/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/GPN9T16Lu2W9/> (дата обращения: 18.12.2016)

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2016 г. № 18-КГ15-248 // URL: <http://base.garant.ru/71382800/> (дата обращения: 18.12.2016).

⁵ Российская газета. 1996. 6 февр.

⁶ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 3.

причинением увечий, телесных повреждений, чему посвящено Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»¹. Компенсация морального вреда должна быть выражена в денежном эквиваленте, также не допускается зачет с однородными требованиями. Предметом доказывания является причинно-следственная связь между полученными увечьями, иными формами страданий и произошедшим ДТП. Размер компенсации напрямую зависит от степени вреда здоровью, о чем свидетельствует судебная практика.

Если вред был причинен источником повышенной опасности (автомобилем), то установление вины не требуется в судебном процессе. Однако на практике суды все же учитывают характер вины, степень причиненного вреда. Также суд учитывает платежеспособность ответчика, разумность и справедливость.

В случае, если причинен вред здоровью потерпевшего, наличие морального вреда презюмируется – суд при этом устанавливает лишь размер самой компенсации (абз. 2 п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»²). Наибольший размер морального вреда должен взыскиваться именно по данной категории дел, поскольку при этом предполагается наибольшая вероятность несения страданий, нравственных переживаний, потери работоспособности и др.

В этой части показательным можно считать решение Артемовского городского суда Приморского края по делу № 2-78/2016³.

¹ Российская газета. 2010. 5 фев.

² Российская газета. 2010. 5 фев.

³ Решение Артемовского городского суда Приморского края от 11 апреля 2016 г. по делу № 2-78/2016 // URL: <http://www.gcourts.ru/case/2571471> (дата обращения: 16.12.2016).

В связи с неисправностью воздушного судна, посадка пассажиров на рейс производилась не через телескопический трап, а через перрон с помощью самоходного трапа. П. шла со своим грудным ребенком на посадку в автобус из аэровокзального комплекса, но, поскользнувшись на обледенелой поверхности наклонного пандуса, упала назад. При этом ребенок выпал из ее рук и покатился под ноги пассажиров, чудом избежав травмы. В результате медицинскими работниками здравпункта аэропорта она была отстранена от полета.

Сочтя, что аэропорт не обеспечил надлежащую безопасность пассажиров, прокурор обратился в суд с иском в интересах П. Сумма заявленного к ответчику требования о возмещении морального вреда составила 250000 руб. В обоснование размера компенсации морального вреда П. указала, что является одинокой матерью. Утрата способности к полноценной жизнедеятельности, в частности, к самообслуживанию, воспитанию и уходу за малолетним ребенком, срыв грудного вскармливания, а также отмена поездки, целью которой была необходимость медицинского обследования ребенка, принесли ей нравственные страдания. К тому же полученная травма причиняла и продолжала на момент судебного разбирательства причинять П. физическую боль.

Суд встал на сторону истца, отметив, что предпринятые аэропортом меры были недостаточными и не смогли обеспечить полной безопасности пассажиров. При этом размер определенной истцом компенсации морального вреда суд оставил без изменения, сочтя его с учетом степени нравственных и физических страданий П. справедливым.

Ответчик обжаловал это решение, требуя снизить сумму компенсации морального вреда, но вышестоящий суд оставил вынесенное решение без изменений¹.

¹ Определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июля 2016 г. № 33-7456/2016 // URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.12.2016).

Следовательно, принимая решение о присуждении истцу компенсации морального вреда в достаточно крупном размере, суды в данном случае учли продолжительность лечения, нравственные и физические страдания, вызванные физической болью, а также переживания истца из-за невозможности самообслуживания и осуществления полноценного ухода за грудным ребенком (неспособность самостоятельно купать, одевать и осуществлять грудное кормление ребенка).

Стоит отметить, что обычно сумма компенсации не превышает 50000 руб., но анализируемое судебное решение явно выбивается из общей практики. На принятие такого решения повлияли следующие факторы: личность потерпевшей, которая является матерью грудного ребенка и вызывает сострадание, крупные компании-ответчики, которые являются платежеспособными должниками, поэтому сумма в 250000 руб. существенно на их имущественном состоянии не отразится. В подобных случаях суды стремятся использовать компенсацию морального вреда в качестве рычага влияния на недобросовестных ответчиков.

Схожие фактические обстоятельства дела можно встретить и в других судебных актах, например:

– по делу № 11-8447/2013¹ (Паньков В.К. обратился в суд с иском к Открытому акционерному обществу «Челябинский электрометаллургический комбинат» о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате полученного в период исполнения трудовых обязанностей у ответчика профессионального заболевания), судебная коллегия посчитала, что судом первой инстанции верно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, выводы соответствуют требованиям норм материального и процессуального права, апелляционная жалоба ОАО «Челябинский электрометаллургический комбинат» оставлена без удовлетворения, –

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 22 августа 2013 г. по делу № 11-8447/2013 // URL: <http://base.garant.ru/119370426/> (дата обращения: 20.12.2016).

по делу № 33-9146/2014¹ (выводы суда об удовлетворении требований истца следует признать правильным, в должной степени мотивированным, основанным на фактических обстоятельствах дела, установленных судом),

– по делу № 33-3765/2016² (Мякишева И.С. обратилась в суд с иском к Башаровой Т.А., указав в обоснование своих требований, что Башарова Т.А. умышленно причинила ей легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья).

Дополним также, что требование компенсации морального вреда возможно и в том случае, если вред здоровью причинен в результате ненадлежащего исполнения органами государственной власти, местного самоуправления или уполномоченными организациями возложенных на них обязанностей. Если факт допущенного со стороны соответствующих органов нарушения, факт причинения вреда, а также причинно-следственная связь между ними доказаны, суды удовлетворяют такие требования.

Так, с администрации г. Дубны была взыскана компенсация морального вреда в размере 80000 руб. в пользу истца, которая упала, споткнувшись о выступающую из раскрошившегося асфальта арматуру и получила травму в виде сложного перелома руки со смещением³. Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 октября 2014 г. по делу № 33-9146/2014 // URL: <http://base.garant.ru/130724337/> (дата обращения: 20.12.2016).

² Апелляционное определение Иркутского областного суда от 31 марта 2016 г. по делу № 33-3765/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MWgliGqboWYt/> (дата обращения: 20.12.2016).

³ Апелляционное определение Московского областного суда от 18 июля 2016 г. по делу № 33-19235/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-533113317/> (дата обращения: 20.12.2016).

норм процессуального права (ст. 330 ГПК РФ¹). В данном случае, по установлению Судебной коллегии, таких нарушений судом не допущено.

Можно утверждать, что последнее время с ответчиков все чаще взыскивают компенсацию морального вреда в размере от 100000 до 800000 руб. Например, по иску в результате причинения средней тяжести вреда здоровью при имущественных затратах потерпевшего на лечение в размере 80000 руб. суд взыскал с виновника компенсацию в размере 500000 руб.²

Ст. 152 ГК РФ в п.п. 1, 9 предусматривает, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»³ в п. 8 разъяснил, что, если же имело место распространение не соответствующих действительности порочащих сведений о частной жизни истца, то ответчик может быть обязан опровергнуть эти сведения и компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, на основании ст. 152 ГК РФ.

Таким образом, при установлении виновных действий ответчика по нарушению личных неимущественных прав истца последний имеет права

¹ Российская газета. 2002. 20 нояб.

² Приговор мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 31 марта 2015 г. по делу № 01-0005/370/2015 // URL: <http://www.mos-sud.ru/ms/370/> (дата обращения: 20.12.2016).

³ Российская газета. 2005. 15 мар.

претендовать на компенсацию морального вреда, размер которого определяется исходя из общих правил (ст.ст. 150, 151, параграф 4 гл. 59 ГК РФ).

Проведенный анализ судебной практики компенсации морального вреда по таким категориям дел, как нарушение работодателем трудовых прав работников, нарушение прав потребителей, в результате нарушения договора, причинения вреда здоровью, в том числе результате дорожно-транспортных происшествий, показал, что суды все реже ограничиваются минимальными размерами при взыскании компенсации морального вреда. Существенным в данном случае является то, что при обращении с иском заявлением в суд ключевое значение имеет убедительное обоснование суммы заявленных требований (размера компенсации морального вреда). Чем подробнее раскрыто, чем именно вызваны нравственные страдания и как действия и (или) бездействие ответчика отразились на привычном укладе жизни потерпевшего, его физическом и психическом состоянии, тем больше возможности появляется взыскать компенсацию в крупном размере.

Таким образом, можно сделать вывод, что моральный вред регламентирован во многих источниках права, однако, отсутствует четкое закрепление, прежде всего, правил определения размера компенсации морального вреда. В результате этого сложилась довольно разрозненная судебная практика. Некоторая ясность видна в отношении определения размеров морального вреда вследствие причинения физических страданий, где учитывается степень вреда здоровью. В иных случаях стоит исходить из характера причиненного вреда и вины ответчика.

Законодатель вполне приемлемо урегулировал порядок и критерии определения размера компенсации морального вреда: при учете всех критериев определения размера компенсации, имеющих в ст.ст. 151 и 1101 ГК РФ, которые дополняют и делают возможным в каждом конкретном случае в судебном заседании исследовать многогранность и сложность обстоятельств, связанных с причинением морального вреда, а при

имеющихся трудностях и наличии неразрешимых в судебном заседании вопросов - назначить судебную экспертизу в соответствии со ст. 79 ГПК РФ.

Однако, можно утверждать, что существует проблема определения размера компенсации морального вреда, а также отсутствие законодательно закрепленных ее границ.

Проанализированная нами судебная практика по делам, связанным с компенсацией морального вреда, зачастую отличается крайней несправедливостью выносимых решений в части размера компенсации, поскольку отсутствие единой, хотя бы ориентировочной основы определения размера компенсации морального вреда приводит к присуждению совершенно различных сумм компенсации при сходных обстоятельствах дела. По причине отсутствия в судебной практике единого подхода к определению размера компенсации морального вреда может возникнуть сомнение, является ли судебное решение в этой части актом применения права, т.е. применения равной меры к разным людям, существует ли такая мера объективно, возможна ли проверка законности и обоснованности судебного решения в отношении правильности определения размера компенсации морального вреда.

В судебной практике нет установленных конкретных размеров компенсации морального вреда, имеются неоправданные и весьма значительные различия. Это вызвано отсутствием в законе регулирования порядка установления такой компенсации. Для устранения данной проблемы правоприменительной практики предлагается основные положения указанного порядка установить на уровне закона, в т.ч. и в виде отдельной статьи ГК РФ, что может являться предметом другого исследования.

Заниженный размер компенсаций морального вреда приводит к тому, что не обеспечивается должным образом исполнение важнейших функций института возмещения морального вреда, а именно: компенсационная (с точки зрения восстановления здоровья потерпевших) и штрафная (с точки зрения недопущения новых правонарушений).

Одним из вариантов решения проблемы судебной практики по определению наиболее точного размера подлежащего компенсации морального вреда, например, связанного с причиненным вредом жизни или здоровью гражданина некачественной медицинской услугой, является введение в правоприменительную практику письменного доказательства в виде заключения медико-психологической экспертизы. Для этого необходимо на законодательном уровне подробно регламентировать статус медицинского психолога, а также внести дополнение в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» о возможности применения названного доказательства для наиболее скорого и широкого его распространения.

Назначению более обоснованных компенсаций морального вреда с точки зрения их соразмерности могло бы способствовать применение стандартизированных методических подходов.

Нормы о компенсации вреда, например, причиненного незаконными актами власти, входят в гражданско-правовой институт компенсации вреда в качестве отдельных субсубинститутов, т.к., в свою очередь, являются элементами таких его субинститутов, как возмещения и компенсации вреда, причиненного противоправными действиями.

С общими нормами гражданско-правового института возмещения и компенсации вреда (ст. 1064, 1080-1083, 1084-1094 ГК РФ) положения данных субсубинститутов, соотносятся как общие и специальные. Отсюда, общие нормы указанного института могут применяться к рассматриваемым отношениям лишь, когда на этот счет отсутствуют специальные предписания. Причем они могут применяться к отношениям по компенсации морального вреда, причиненного незаконными актами власти лишь в той мере, в какой это соответствует природе этих связей. Поэтому к ним не

подлежат применению, в частности, абз. 1 ст. 1080 ГК РФ, что подтверждается и судебной практикой¹.

Существует недостаток в том, что соотношение общих норм института и положений субсубинститутов компенсации морального вреда не получило легального закрепления, поскольку, с одной стороны, параграф 4 гл. 59 ГК РФ не содержит норм о компенсации морального вреда, причиненного отдельными противоправными действиями (бездействием), а с другой стороны, ст. 1064 ГК РФ не в полной мере указывает на моральный компонент вреда.

Для повышения эффективности механизма защиты прав граждан должен действовать принцип «презумпции морального вреда», который подразумевает, что гражданин, в отношении которого совершено неправомерное деяние, признается претерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное. Это существенно упростит позицию потерпевшего. В то же время совершивший деяние может опровергнуть эту презумпцию, например, клеветник вправе сослаться на неспособность потерпевшего осознавать позорящий характер распространяемых о нем сведений (допустим, вследствие слабоумия) и, доказав это обстоятельство, будет освобожден от ответственности за причинение морального вреда. Презумпция морального вреда прямо не следует из российского законодательства.

Тем не менее, на практике сложилась определенная тенденция в применении ее судами. Так, Верховный Суд РФ фактически сформировал презумпцию морального вреда в случаях, когда незаконными действиями государственных органов причиняется вред нематериальным благам и

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01 июня 2005 г. № 68-005-1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

личным неимущественным правам человека: по данным категориям дел подлежит доказыванию лишь размер денежной компенсации»¹.

Анализ судебных решений показывает, что суды фактически применяют презумпцию морального вреда, и этот подход представляется правильным, однако, следовало бы закрепить это законодательно.

Для устранения указанных недостатков предлагается внести соответствующие изменения и дополнения в нормы закона (ГК РФ).
Рекомендуемые изменения перечислены ниже в таблице:

№ п/п	Существующая формулировка норм закона	Рекомендуемые изменения формулировки норм закона
1	1. Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.	В абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК после слов «имуществу юридического лица» включить слова «личным неимущественным правам гражданина и юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме или компенсации лицом, причинившим вред»
2	Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.	В абз. 2 п. 1 ст. 1064 ГК после слов «обязанность возмещения» включить слова «или компенсации»
3	Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.	Во втором предложении п. 2 ст. 1064 ГК после слов «предусмотрено возмещение» включить слова «или компенсации»
4	Презумпция морального вреда прямо не следует из российского законодательства	Включить в параграф 4 главы 59 раздела 4 ГК РФ статью следующего содержания: «Презумпция морального вреда. Физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается претерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное».

Таким образом, предлагаемые рекомендации могут иметь практическую значимость в дальнейшем развитии института компенсации морального вреда в гражданском праве.

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 3. 2010. Март.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Тема: Понятие компенсации морального вреда

Данное занятие разработано для обучающихся в учреждении высшего профессионального образования.

Курс (дисциплина): гражданское право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: словесный.

Цель занятия: сформировать понятие компенсации морального вреда в гражданском праве.

Задачи:

- 1) разъяснить понятие морального вреда, компенсации морального вреда;
- 2) продолжить формирование формально-логического мышления и умения анализировать нормативно-правовые акты (в гражданском праве);
- 3) формировать правосознание, правовую культуру учащихся и интерес к дисциплине.

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).
 - 1.1. Цель (2 минуты).
 - 1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).
2. Основное содержание занятия (60 минут).
 - 2.1. Понятие морального вреда в российском законодательстве (30 мин.).
 - 2.2. Основания и порядок компенсации морального вреда (30 мин.).
3. Подведение итогов (10 минут).
 - 3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).
 - 3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня мы знакомимся с понятием компенсации морального вреда в гражданском праве. Нам необходимо выяснить правовые основы этого института. (Запись в тетради темы урока).

1.2. Актуальность темы занятия:

Относительная новизна института компенсации морального вреда и интенсивность его правоприменения вызвали закономерный интерес к нему со стороны ученых и практических работников. Отмечается и постоянное внимание Верховного Суда Российской Федерации в виде разъяснений судебной практики.

Правоприменительная практика выявляет немало проблем в ходе применения норм о компенсации морального вреда. Проблемы затрагивают определения размера причиненного вреда, критериев его оценки, оснований компенсации вреда и др.

Растущее число рассматриваемых судами дел о компенсации морального вреда свидетельствует об актуальности данного направления, его значимости.

2. Основное содержание занятия

Учащимся предлагается записать следующий материал:

2.1. Понятие морального вреда в российском законодательстве.

Конституция Российской Федерации 1993 г. относит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство к числу естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в частности, эффективную охрану и защиту этих прав.

То, как компенсируется моральный вред, является своего рода индикатором развитости его правовой системы.

Именно поэтому важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещение причиненного вреда.

Одним из видов вреда, который может быть причинен личности, в законодательстве назван моральный вред, т.е. физические и нравственные страдания, вызванные различными неправомерными действиями. Российское законодательство предусматривает возможность взыскания денежной компенсации за причиненный моральный вред.

«Необходимо отметить, что возмещение морального вреда зародилось изначально в уголовном законодательстве. Со временем данный институт обязалось взять на себя гражданское право, при этом применяется компенсация морального вреда почти во всех отраслях российского права».

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права или посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Термин «компенсация» предопределяет невозможность приведения нарушенного блага в первоначальное положение.

Определение понятия «моральный вред» обозначено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 6 февраля 2007 г.). В соответствии с данным Постановлением, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на

результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с п. 2 указанного Постановления, «моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья, и др.».

Этот перечень далеко не исчерпывающий. Судебная практика позывает, что суды компенсируют моральный вред и в других случаях, когда в результате не оказания услуг или не принятия своевременных мер, обязательных в силу закона, договора или добровольно взятого на себя обязательства, гражданам причиняются нравственные или физические страдания.

2.2. Основания и порядок компенсации морального вреда.

Общая норма, устанавливающая случаи, порядок и способы компенсации морального вреда, содержится в ст. 151 ГК РФ. Детальное же регулирование этих вопросов предусмотрено ст.ст. 1099, 1100 и 1101 ГК РФ. Компенсация морального вреда по общему правилу допускается при наличии вины причинителя.

Основания компенсации морального вреда определены в ст. 1100 ГК РФ. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или

подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

– вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

– в иных случаях, предусмотренных законом.

Компенсировать моральный ущерб гражданин может, обратившись в суд, который определяет размер этого ущерба. С введением в действие нового ГК моральный вред компенсируется только в денежной форме (п.1 ст. 1101 ГК РФ).

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

1. Дайте определение понятию компенсации морального вреда.

2. Назовите ключевые нормативно-правовые акты, касающиеся компенсации морального вреда.

3. Каков порядок компенсации морального вреда?

4. Назовите круг субъектов, имеющих право на компенсацию морального вреда.

5. В какой форме осуществляется компенсация морального вреда?

6. О каких проблемах вы знаете в правоприменительной практике относительно компенсации морального вреда?

3.2. Общий вывод: институт компенсации морального вреда является активно используемым способом защиты прав граждан. Относительная новизна института и интенсивность его правоприменения вызвали закономерный интерес к нему. Отмечается и постоянное внимание Верховного Суда РФ в виде разъяснений судебной практики, комментариев к отдельным вопросам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы.

Моральный вред - это физические или нравственные страдания, испытываемые гражданином при нарушении его личных неимущественных или иных нематериальных благ. В случае причинения морального вреда по решению суда он подлежит денежной компенсации. Она осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда.

Институт компенсации морального вреда является активно используемым способом защиты прав граждан. Относительная новизна института и интенсивность его правоприменения вызвали закономерный интерес к нему. Отмечается и постоянное внимание Верховного Суда Российской Федерации в виде разъяснений судебной практики, комментариев к отдельным вопросам.

Вместе с тем, до настоящего времени так и не решен вопрос об определении размера компенсации морального вреда. Возникла ситуация, когда законодатель, закрепляя право на компенсацию морального вреда, не устанавливает единого метода оценки физических и нравственных страданий, не определяет ни минимальный, ни максимальный размер компенсации, предоставляет определение размера компенсации суду.

Несмотря на общую тенденцию снижения размера компенсации судами, отказы в компенсации морального вреда достаточно редки. Но суммы, взыскиваемые в качестве компенсации морального вреда, как правило, уменьшаются судами в разы, и это притом, что размеры, указанные в исках потребителями, являются вполне разумными и не выходящими за рамки справедливости.

Проведенный анализ судебной практики компенсации морального вреда по таким категориям дел, как нарушение работодателем трудовых прав работников, нарушение прав потребителей, в результате нарушения договора, причинения вреда здоровью, в том числе результате дорожно-

транспортных происшествий, показал, что суды все реже ограничиваются минимальными размерами при взыскании компенсации морального вреда. Существенным в данном случае является то, что при обращении с иском заявлением в суд ключевое значение имеет убедительное обоснование суммы заявленных требований (размера компенсации морального вреда). Чем подробнее раскрыто, чем именно вызваны нравственные страдания и как действия и (или) бездействие ответчика отразились на привычном укладе жизни потерпевшего, его физическом и психическом состоянии, тем больше возможности появляется взыскать компенсацию в крупном размере.

Наибольший размер морального вреда должен взыскиваться по категории дел, связанных с причинением вреда здоровью, т.к. в этом случае предполагается наибольшая вероятность несения страданий, нравственных переживаний, потери работоспособности и др.

Моральный вред регламентирован во многих источниках права, однако, отсутствует четкое закрепление, прежде всего, правил определения размера компенсации морального вреда. В результате этого сложилась довольно разрозненная судебная практика. Некоторая ясность видна в отношении определения размеров морального вреда вследствие причинения физических страданий, где учитывается степень вреда здоровью. В иных случаях стоит исходить из характера причиненного вреда и вины ответчика.

Отсюда сделан вывод, что главным пробелом института компенсации морального вреда выступает отсутствие единых правил определения размера компенсации применительно к каждому конкретному случаю. Трудности заключаются в специфическом характере морального вреда, значительном количестве критериев, влияющих на размер компенсации, необходимости учета субъективных особенностей потерпевшего и других факторах, препятствующих выработке единой формулы для вычисления размера компенсации.

Существует недостаток в том, что соотношение общих норм института и положений субсубинститутов компенсации морального вреда не получило

легального закрепления, поскольку, с одной стороны, параграф 4 гл. 59 ГК РФ не содержит норм о компенсации морального вреда, причиненного отдельными противоправными действиями (бездействием), а с другой стороны, ст. 1064 ГК РФ не в полной мере указывает на моральный компонент вреда.

Для устранения этой неопределенности предлагается:

– в абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ после слов «имуществу юридического лица» включить слова «личным неимущественным правам гражданина и юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме или компенсации лицом, причинившим вред»;

– в абз. 2 п. 1 ст. 1064 ГК РФ после слов «обязанность возмещения» включить слова «или компенсации»;

– во втором предложении п. 2 ст. 1064 ГК РФ после слов «предусмотрено возмещение» включить слова «или компенсации».

Презумпция морального вреда прямо не следует из российского законодательства. Анализ же судебных решений показывает, что суды фактически применяют презумпцию морального вреда, и этот подход представляется правильным, однако, следовало бы закрепить это законодательно.

В связи с этим в части совершенствования законодательства в сфере компенсации морального вреда необходимы следующие изменения:

– включить в параграф 4 главы 59 раздела 4 ГК РФ статью следующего содержания: «Презумпция морального вреда. Физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается претерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное».

Предлагаемые рекомендации могут иметь практическую значимость в дальнейшем развитии института компенсации морального вреда в гражданском праве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 29.06.2015 г.) // Российская газета. 1996. 6 февр.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) // Российская газета. 2002. 20 нояб.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. 3 июля 2016 г.) // Российская газета. 1992. 7 апр.

Федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ (в ред. от 29.06.2015) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Российская газета. 2006. 22 дек.

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2014 г. № 1273 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (в ред. от 17 ноября 2015 г.) // Собр. законодательства Российской Федерации от 8 декабря 2014 г. № 49 (часть VI) ст. 6975.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 6 февраля 2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. 2005. 15 мар.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. 2010. 5 фев.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. 2012. 11 июл.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 г. Москва «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Российская газета. 2013. 5 июл.

Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 3. 2010. Март.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01 июня 2005 г. № 68-005-1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 6.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2016 г. № 18-КГ15-248 // URL: <http://base.garant.ru/71382800/> (дата обращения: 18.12.2016).

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 22 августа 2013 г. по делу № 11-8447/2013 // URL: <http://base.garant.ru/119370426/> (дата обращения: 20.12.2016).

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 13 октября 2014 г. по делу № 33-9146/2014 // URL: <http://base.garant.ru/130724337/> (дата обращения: 20.12.2016).

Апелляционное определение Московского областного суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-18092/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/yD7rKeCeaqxK/> (дата обращения: 16.12.2016).

Апелляционное определение Московского областного суда от 15 июня 2016 г. по делу № 33-15981/2016 // URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/IsDJHxEc9jK/> (дата обращения: 18.12.2016).

Апелляционное определение Московского областного суда от 27 июня 2016 г. по делу № 33-13948/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/iaikoQiWP5rF/> (дата обращения: 18.12.2016).

Апелляционное определение Московского областного суда от 18 июля 2016 г. по делу № 33-19235/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-533113317/> (дата обращения: 20.12.2016).

Апелляционное определение Мурманского областного суда от 24 июля 2013 г. № 33-2501 // URL: <http://oblsud.mrm.sudrf.ru/modules.php?name=auction&rid=2> (дата обращения: 20.12.2016).

Апелляционное определение Иркутского областного суда от 31 марта 2016 г. по делу № 33-3765/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MWgliGqboWYt/> (дата обращения: 20.12.2016).

Определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июля 2016 г. № 33-7456/2016 // URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru/> (дата обращения: 20.12.2016).

Определение Московского областного суда от 11 июля 2016 г. по делу № 33-18556/2016 // URL: <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infa/ga?pn=1516&ye> (дата обращения: 18.12.2016).

Определение Московского областного суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-18275/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/1ENqBCkXTuLK/> (дата обращения: 18.12.2016).

Определение Московского областного суда от 15 июня 2016 года по делу № 33-15691/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/P5NywxoJo2op/> (дата обращения: 18.12.2016).

Определение Московского областного суда от 20 июня 2016 г. по делу № 33-14309/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/GPN9T16Lu2W9/> (дата обращения: 18.12.2016).

Определение Приморского краевого суда № 33-4723/2015 от 10 июня 2015 г. по делу № 33-4723/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zWaPQoLMh5bT/> (дата обращения: 16.12.2016).

Решение Артемовского городского суда Приморского края от 11 апреля 2016 г. по делу № 2-78/2016 // URL: <http://www.gcourts.ru/case/2571471> (дата обращения: 16.12.2016).

Решение Одинцовского городского суда от 16 декабря 2014 г. по делу № 2-12308/2014 // URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/76109627/87519984/> (дата обращения: 16.12.2016).

Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2015 г. по делу № 2-4122/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/M1nnUBzgeMNH/> (дата обращения: 18.12.2016).

Решение Троицкого районного суда г. Москвы от 2 февраля 2016 г. по делу № 2-111/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OGXkoqeAXVrr/> (дата обращения: 18.12.2016).

Решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20 июня 2016 г. по делу № 2-3373/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/nISz4RbEf8Vr/> (дата обращения: 18.12.2016).

Решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 15 июня 2016 г. по делу № 2-3336/16 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/eTCFDs5Hzw6O/> (дата обращения: 18.12.2016).

Решение Димитровского районного суда г. Костромы от 19 июля 2016 г. по делу № 2-954/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/B0BhLsyF0x/> (дата обращения: 18.12.2016).

Решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 20 июля 2016 г. по делу № 2-3572/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/h8tGgKlOmемC/> (дата обращения: 18.12.2016).

Приговор мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 31 марта 2015 г. по делу № 01-0005/370/2015 // URL: <http://www.mos-sud.ru/ms/370/> (дата обращения: 20.12.2016).

Литература

Андреев В.К. Существо нематериальных благ и их защита // Журнал российского права. 2014. № 3 (207). С. 27-33.

Бакунина М.А., Хрусталева С.А. Проблема компенсации морального вреда, как способа защиты гражданских прав // Инновационная наука. 2016. № 6-3. С. 140-143.

Будякова Т.П. Индивидуальность потерпевшего и моральный вред. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2013. 249 с.

Воробьев А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2015. 230 с.

Гражданское право / Под ред. Б.М. Гонгалов. Т.1. М.: Статут, 2016. 511 с.

Гражданское право: Учебник. Т. II / Под ред. д.ю.н., проф. О.Н. Садикова. М.: ИНФРА-М, 2015. 608 с.

Данилов И.А. Основы компенсации морального вреда // Государство и право: теория и практика: Матер. III Междунар. науч. конф. Чита: Изд-во Молодой ученый, 2014. С. 32-35.

Дмитриева К.В. Возмещение морального вреда при перевозке пассажиров и багажа // Юридические науки: проблемы и перспективы: Матер. V Междунар. науч. конф. Казань: Бук, 2016. С. 55-59.

Егизарова С.В. Проблемы компенсации морального вреда в случаях ненадлежащего оказания медицинских услуг // Молодой ученый. 2014. № 21. С. 516-518.

Екимов А.А. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Молодой ученый. 2016. № 26. С. 461-463.

Жуйков В.М. Возмещение морального вреда // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 1994. № 11. С. 15.

Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / Под ред. д-ра юрид. наук С.В. Тычинина. Белгород: Изд-во БелГУ, 2013. 124 с.

Колоколов Н.А. Возмещение ущерба и компенсация морального вреда // ЭЖ-Юрист. 2016. № 32. С. 6.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / Отв. ред. О.Н. Садилов. М.: Инфра-М, 2013. 1066 с.

Кузьмина А.В., Иванова А.Е. О развитии института цессии в российском гражданском праве // Марийский юридический вестник. 2016. № 1 (16). С. 77-80.

Кулиуш О.А. К вопросу о понятии защиты неимущественных прав // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 5. С. 80-83.

Лазарева-Пацкая Н.В., Марченко С.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале Российского права // Адвокатская практика. 2004. № 5. С. 7-10.

Лазарева Т.П. Правовое регулирование перехода прав кредитора в Гражданском кодексе Российской Федерации (коллизийные вопросы) // Журнал российского права. 2015. № 5 (221). С. 74-83.

Лукьянова Н.А. Проблемные вопросы компенсации морального вреда // Актуальные вопросы юридических наук: матер. II Междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца, 2015. С. 68-70.

Нарижский С.П., Голубев К.И. Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав гражданина // Российская юстиция. 2001. № 4. С. 55-61.

Николаев И.А., Точилкина О.С. Экономика морального вреда. М.: Институт стратегического анализа, 2013. 40 с.

Огородников Д.Р. Особенности компенсации морального вреда в некоторых отраслях права // Государство и право: теория и практика: Матер. Междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца, 2011. С. 137-139.

Осипова М.В. Гражданское право: Учебник. М.: Инфра-М, 2015. 267 с.

Переверзев А.С. Проблемы определения размера компенсации морального вреда // Государство и право: теория и практика: матер. Междунар. науч. конф. Челябинск: Два комсомольца, 2011. С. 129-132.

Пушкина Т.Н. Критерии определения размера компенсации морального вреда как основная проблема гражданско-правового института морального вреда // Вестник Удмуртского университета. 2013. № 1. С. 170-175.

Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. В 3-х т. Т. 1. М.: Проспект, 2013. 765 с.

Табунициков А.Т. Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики // Вестник Белгородского юридического института МВД. 2016. № 2. С. 66-68.

Табунициков А.Т. Компенсация морального вреда: Учебно-практическое пособие. М.: Проспект, 2016. 80 с.

Тарасевич К.А. О правоприменительной практике в области возмещения морального вреда // Царскосельские чтения. 2016. № XX. Т. III. С. 111-116.

Тордия И.В., Савченко С.А. Компенсация морального вреда в случае причинения вреда жизни и здоровью при оказании медицинских услуг: проблемы правоприменения // Евразийский юридический журнал. 2015. № 9 (88). С. 26-30.

Фатеев К.В. О некоторых правовых проблемах оценки размера компенсации морального вреда, причиненного военнослужащим по уголовным и гражданским делам // Право в Вооруженных Силах. 2003. № 7. С. 55-64.

Хавжокова З.Б. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Вестник Кабардино-Балкарского государственного университета. Нальчик: Изд-во Каб.-Балк. ун-та. 2010. Вып. 4. С. 36-39.

Хуснутдинова С.А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве // Молодой ученый. 2015. № 23. С. 793-794.

Чорновол О.Е. Обстоятельства, факторы и критерии определения объема (размера) компенсации морального вреда // Актуальные проблемы частного права: межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург: Изд-во УрАГС. 2010. Вып. 4. С. 111-128.

Шевчук Е.П. Субъекты обязательства вследствие причинения вреда здоровью пациента при оказании медицинских услуг // Вестник ЗабГУ. 2014. № 8. С. 50-56.

Эрделевский А.М. Концепция морального вреда в России и за рубежом. М., 2012. 285 с.

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда третьим лицам. Переход и зачет права на компенсацию // Законность. 1998. № 2. С. 16-21.

Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 1996. № 6. С. 19-21.