

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **ДАЧА ВЗЯТКИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки « Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 612

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А. А. Воронина  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 год

## **ДАЧА ВЗЯТКИ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки « Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 612

Исполнитель:  
студент группы ЗПВД-512 \_\_\_\_\_ А.Р.Товкач

Руководитель:  
к.ю.н. доцент \_\_\_\_\_ А.А.Воронина

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

## **СОДЕРЖАНИЕ**

|  |    |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....  | 3  |
| 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДАЧИ ВЗЯТКИ.....   | 5  |
| 1.1. Объективные признаки дачи взятки.....   | 5  |
| 1.2. Субъективные признаки дачи взятки.....  | 8  |
| 2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ ДАЧИ ВЗЯТКИ.....                          | 11 |
| 2.1. Квалифицированные составы дачи взятки.....  | 11 |
| 2.2. Особо квалифицированные составы дачи взятки .....   | 14 |
| 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ДАЧИ ВЗЯТКИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....   | 17 |
| 3.1. Разграничение дачи взятки с посредничеством во взяточничестве и мелким взяточничеством..... | 17 |
| 3.2. Коммерческий подкуп и дача взятки как смежные составы.....                                  | 20 |
| АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....   | 24 |
| МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....   | 38 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....  | 46 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....  | 48 |

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы дипломной работы определена высокой степенью общественной опасности дачи взятки. Кроме этого, такое деяние причиняет огромный вред как государству, так и обществу в целом и может спровоцировать и другие преступления.

В период с января по декабрь 2015 года по ст.291 УК РФ зарегистрировано 6771 дело, а в 2016 за тот же период 4594<sup>1</sup>.

В ходе исследования проанализированы дела о даче взятки, рассмотренные судами Российской Федерации в 2015-2016 годах. Так, в этот период рассмотрено 11365 дел по данной статье.

О.В. Радченко отмечает, что «среди коррупционных преступлений наиболее распространенным и общественно опасным является взяточничество. Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие»<sup>2</sup>.

Целью дипломной работы является проведение анализа, поиск наиболее оптимальных подходов к решению вопросов квалификации дачи взятки и внесение предложений по совершенствованию законодательства.

На основании поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть субъективные и объективные признаки дачи взятки;

---

<sup>1</sup> Генеральная Прокуратура Российской Федерации. Правовой портал статистики // URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 18.05.2017)

<sup>2</sup> Радченко О.В. Проблемы квалификации получения взятки за незаконные действия (бездействие)// Журнал Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2016. №1(76)// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-polucheniya-vzyatki-za-nezakonnye-deystviya-bezdeystvie/> (дата обращения: 11.05.2017).

- определить квалифицированные составы дачи взятки;
- выявить отграничение дачи взятки от смежных составов;
- рассмотреть и проанализировать судебную практику по преступлениям, связанным с попыткой дать взятку;
- предложить способы усовершенствования законодательства

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с дачей взятки.

Предметом являются правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Теоретической основой работы являются труды В.Т. Батычко, И.С. Глазко, В.И. Гладких, Д.Ю. Гончарова., Ж.Е. Зыряновой, С.В. Мурина, А.С. Ускина, Ю.А. Клименко, Ю.В. Красных, П.В. Никонова, Я.Н. Ермолович, А.Ю. Сунгатуллина, В.С. Курчеев, С.В. Изосимова, В.П. Ревинной, Ю.В. Косицыной, И.В. Годунова, И. Упорова, В.М. Лебедева.

Методологическую основу исследования составляют статистический метод, общенаучные методы познания, а так же познания логико-юридического.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г.<sup>1</sup>, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (далее УК РФ)<sup>2</sup>, Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (далее по тексту – КоАП РФ)<sup>3</sup>, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях"<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская газета.1993. 25 дек.

<sup>2</sup> Российская газета 1996. 25 июн.

<sup>3</sup> Российская газета. 2001. 30 дек.

<sup>4</sup> Российская газета.2013. 9 июл.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки по теме исследования, заключения и списка использованных источников.

# 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДАЧИ ВЗЯТКИ

## 1.1. Объективные признаки дачи взятки

Для начала нужно рассмотреть само определение понятия «взятка». Вот какое описание дается в толковом словаре С.И. Ожегова:

«Взятка – деньги или материальные ценности, даваемые должностному лицу как подкуп, как оплата караемых законом действий»<sup>1</sup>.

Дача взятки является широко распространенным явлением криминального характера и явлением негативно социальным, оно воплощает в себе всю характеристику феномена под названием коррупция.

Дача взятки – это корыстное преступление, суть которого состоит в передаче должностному лицу лично или через посредника денег, украшений, ценных бумаг и др. с целью получения выгоды.

Объект преступления – общественные отношения в сфере обеспечения нормального функционирования законной публичной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления<sup>2</sup>.

Объективная сторона – дача взятки должностному лицу лично или через посредника (ч.1 ст.291 УК РФ). То есть, объективная сторона данного преступления состоит в незаконном вручении, передаче материальных ценностей или предоставлении выгод имущественного характера должностному лицу лично или через посредника за совершение действий (бездействия), входящих в служебные полномочия должностного лица, в пользу взяткодателя или представляемых им лиц или за содействие должностным лицом в силу занимаемого им положения совершению действий (бездействия) другим должностным лицом либо за общее покровительство или попустительство по службе взяткодателю или представляемым им лицам.

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений. 28-е издание, переработанное. М.: «Мир и образование», 2014// URL: <http://www.ozhegov.com/words/3297.shtml/> (дата обращения: 08.05.2017).

<sup>2</sup> Уголовное право России. Общая часть. под ред. Ревина В.П.: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2010. - 496 с.

Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки<sup>1</sup>.

Согласно примечанию ст. 285 УК РФ, должностное лицо – это лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно распорядительные, административно – хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольных пакет акции которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а так же в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Объективная сторона исследуемого преступления, сформулированная как формальный состав, то есть наступления общественно опасных последствий не является обязательным элементом объективной стороны преступления<sup>2</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 о предмете взятки сказано следующее: « Предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ), наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав».

---

<sup>1</sup> Годунов И.В. Основы противодействия коррупции: учебник. М.: «Академический проект», 2012. 88 с.

<sup>2</sup> Косицына Ю.В. Уголовно – правовая характеристика дачи взятки// Журнал наука и современность. 2010. № 2 – 3// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-harakteristika-dachi-vzyatki/> ( дата обращения 06.05.2017).

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

В.П. Ревин пишет: «Передача взятки может носить как открытый, так и замаскированный характер. В частности, в практике все чаще встречаются случаи получения взятки под видом гонорара за лекции, книги, консультирование, а также под видом премирования, карточного проигрыша, предоставления займа, выгодной для должностного лица продажи ему имущества и т.д. Одна из замаскированных разновидностей взятки – ценные подарки, например от иностранных фирм, представители которых ведут переговоры с должностным лицом. Но здесь надо помнить об опасности объективного вменения, когда речь идет о неэтичном, но не уголовно наказуемом поведении начальника, принимающего ценные подарки от подчиненных по случаю юбилея, награждения и т.д. В некоторых таких случаях может иметься состав злоупотребления служебными полномочиями.»<sup>1</sup>.

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Получение взятки в виде незаконного предоставления

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Особенная часть. Под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицинформ, 2010. - 392 с.// URL: <http://uristinfo.net/2010-12-28-11-45-41/224-ugolovnoe-pravo-rossii-osobennaja-ch-t-vprevin/> ( дата обращения: 10.05.2017)

должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

В Постановлении Пленума Верховного Суда написано: «Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта».

Таким образом, дача взятки может считаться оконченным действием только с момента взятия должностным лицом хотя бы малой части передаваемых ему материальных ценностей, но при этом, не имеет никакого значения воспользовались ли указанные лица переданными им ценностями или нет.

Отдельно можно сказать о даче взятки юридическому лицу. Так как они не являются субъектами уголовных правоотношений ответственность за такое преступление регламентирует ст.19.28 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в которой предусмотрена административная ответственность.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что объективными признаками дачи взятки являются:

- Умысел ( корыстный, получение выгоды);
- Объект ( общественные отношения);
- Объективная сторона ( незаконное вручение материальных ценностей с целью получить собственную выгоду);
- Предмет ( деньги, украшения, ценные бумаги и др.).

## 1.2. Субъективные признаки дачи взятки

Субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Также субъектом дачи взятки может являться и должностное лицо, что указано в Пленуме Верховного Суда РФ в Постановлении № 24: «Должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, поручившее подчиненному по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации передать взятку должностному лицу, несет ответственность по статье 291 УК РФ за дачу взятки, а работник, выполнивший его поручение, – при наличии оснований, по статье 291.1 УК РФ за посредничество во взяточничестве».

Субъективная сторона дачи взятки характеризуется тем, что сознанием виновного охватывается, что он незаконно передает вознаграждение должностному лицу за совершение им действия (бездействия) в пользу дающего с использованием служебных полномочий, либо за способствование в силу занимаемого должностного положения совершению в пользу дающего действия(бездействия) другим должностным лицом либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает передать должностному лицу взятку или предоставить иную имущественную выгоду с целью получения определенных преимуществ для себя со стороны должностного лица<sup>1</sup>.

Из этого следует, что субъективная сторона преступления подразумевает наличие прямого умысла и корыстной цели. Этому же мнению придерживаются В.И. Гладких и В.С. Курчеев: «Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется только прямым умыслом»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Изосимов С.В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ// Журнал актуальные проблемы экономики и права. 2012. №4 (24)// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/subektivnaya-storona-polucheniya-i-dachi-vzyatki-ugolovno-pravovoy-analiz/> (дата обращения 05.06.2017).

<sup>2</sup>Гладких В.И., Курчеев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. 537 с.

Мотивы и цели дачи взятки могут быть разнообразными, они не влияют на классификацию. К ним относятся попытка освободиться от ответственности, благодарность за какое-либо действие или решение, попытка добиться цели обходя закон, корыстные побуждения.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 написано: «Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения)».

При этом вышеперечисленные действия могут быть осуществлены так же по отношению к родным и близким, а так же других лиц и могут касаться организации и органов, где работает взяткодатель.

Также обязательным признаком субъективной стороны преступления является вина.

Понятие вины – это то, как лицо относится к совершенному им преступлению (действие или бездействие).

Таким образом, к субъективным признакам дачи взятки можно отнести:

- Субъект (вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а так же субъектом может выступать и должностное лицо);
- Цель ( корыстная, получение собственной выгоды);
- Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом

## 2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ И ОСОБО КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ ДАЧИ ВЗЯТКИ

### 2.1. Квалифицированные составы дачи взятки

Как уже говорилось в первой главе, дача взятки – это незаконное действие, под которым понимается передача каких-либо ценностей должностному лицу. Это может быть передано лично, либо через кого-то, проще говоря, через посредника.

При совершении вышеописанного действия к уголовной ответственности привлекаются обе стороны. Дача взятки должностному лицу за совершение им незаконных действий (бездействий) описывается как квалифицированный состав дачи взятки, предусмотренный ч.3 ст.291 УК РФ.

А.М. Багметов придерживается мнения, что этот состав преступления можно описать следующим образом: «В ч. 3 ст. 291 УК предусмотрена дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействия).

Для квалификации действий взяткодателя по ч. 3 ст. 291 УК по данному признаку необходимо доказать сознание им того, что взятка дается должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий (бездействия)<sup>1</sup>». То есть, что бы привлечь к уголовной ответственности лицо, которое дает взятку нужно доказать его умысел, а так же осознание того, что взятка дается именно за совершение незаконных действий (бездействия).

В примере выше взяткодатель не может быть освобожден от уголовной ответственности, т.к. был задержан на месте преступления с поличным.

Не стоит забывать о том, что в уголовном кодексе говорится, что взятка должностному лицу за совершение им незаконных действий (бездействия) может быть дана не только лично, но и через посредника.

---

<sup>1</sup> Ермолович Я.Н. и др.; под ред. Багмета А.М.: Квалификация должностных преступлений коррупционной направленности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция».- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 116 с.

Как отмечает А.Ю. Сунгатуллин, с точки зрения русского языка посредничество представляет собой «содействие соглашению, сделке между сторонами», а посредник – это лицо, при участии которого ведутся переговоры между сторонами, поэтому имеются основания утверждать о наличии признаков соучастия в преступлении в исследуемых ситуациях.<sup>1</sup>

Из вышесказанного можно сделать вывод, что взятокодатель осознанно дает взятку должностному лицу именно за нарушение закона этим лицом. В противном случае, если взятка будет дана за решение какого-либо вопроса, при этом виновный не в курсе, будет ли совершено это действие (бездействие) на основании закона, преступление следует квалифицировать по ч.1 ст.291 УК РФ.

Второй признак состава данного преступления описан в ч.2 ст.291 УК РФ им является дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника в значительном размере (свыше 25 тыс. рублей)<sup>2</sup>.

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор).

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица,

---

<sup>1</sup> Сунгатуллин А.Ю.: Понятие посредничества в уголовном праве// Журнал общество и право. 2013. №3(45)// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-posrednichestva-v-ugolovnom-prave> (дата обращения: 11.05.2017).

<sup>2</sup> Лебедев В.М.: Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации. 13-е издание переработанное и дополненное. // URL: <http://www.studfiles.ru/preview/2042372/> (дата обращения: 08.06.2017).

занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

В Уголовном кодексе имеются примечания, которые предусматривают освобождение от уголовной ответственности:

1. Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления;

2. В отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица;

3. После совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело о даче взятки.

Особое внимание следует уделить второму признаку, что же понимается под вымогательством.

«Под вымогательством взятки (пункт "б" части 5 статьи 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (пункт "б" части 4 статьи 204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов (например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан)».

По мнению В.Т. Батычко, вымогательство означает требование лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, передать незаконное вознаграждение в виде денег, ценных бумаг, иного имущества при коммерческом подкупе под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден

совершить коммерческий подкуп с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов<sup>1</sup>.

Если все вышеописанные действия совершены организованной группой, группой лиц по предварительному сговору или в крупном размере (свыше 25 тыс. руб.), лица будут привлечены к уголовной ответственности по ч.4 ст.291 УК РФ.

П.В. Никонов выделяет следующие признаки группы лиц: «К числу признаков, наличие которых в совокупности определяет дачу взятки, совершенной группой лиц по предварительному сговору, относятся: группа лиц, которую образуют два или более лица, отвечающих требованиям, предъявляемым к исполнителям данного преступления, действия, направленные на непосредственную передачу взятки; предварительная договоренность о совместном совершении преступления; намерения использовать служебные полномочия или положение должностного лица»<sup>2</sup>.

Из всего вышеизложенного следует, что Уголовный кодекс предусматривает разную степень наказания для квалифицированных составов преступления и строгость его будет зависеть от нескольких признаков: от размера взятки, от того за что дана взятка, по предварительному ли сговору, кем (лично, через посредника или группой лиц) и кому (должностному лицу, иностранному должностному лицу, должностному лицу публичной международной организации).

## 2.2. Особо квалифицированные составы дачи взятки

Под дачей взятки в особо крупном размере предполагается сумма свыше 1 миллиона рублей. За данное деяние предусмотрено более строгое

---

<sup>1</sup> Батычко В.Т.: Уголовное право. Особенная часть: Конспект лекции. Таганрог.: ИТА ЮФУ, 2015. // URL: [http://netprava.ru/ek/b25/17\\_3.htm](http://netprava.ru/ek/b25/17_3.htm) // (дата обращения: 12.05.2017).

<sup>2</sup> Никонов П.В.: Некоторые проблемы реализации уголовной ответственности за квалифицированные виды дачи взятки// Журнал Сибирский юридический вестник. 2013.№4. //URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-realizatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-kvalifitsirovannye-vidy-dachi-vzyatki> // (дата обращения: 12.05.2017).

наказание, которое регламентируется в ч.2 ст.291 УК РФ. Данный состав преступления квалифицируется как особый.

За совершение данного состава преступления так же предусмотрено освобождение от уголовной ответственности. Как отмечает Я.Н. Ермолович: «В основе добровольности как обязательного признака деятельного раскаяния лежит осознание лицом того, что оно может и дальше уклоняться от ответственности, что о взятке правоохранительным органам ничего не известно, однако оно решает обратиться с соответствующим заявлением в органы»<sup>1</sup>.

За дачу взятки в особо крупном размере в соответствии с ч.5 ст.291 УК РФ предусмотрено наказание «штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового».

Наказание за данный состав преступления является самым строгим и последствия еще долго будут служить уроком взяткодателю.

Исходя из вышесказанного, приходим к выводу, что дача взятки в особо крупном размере одно из наиболее общественно-опасных деяний. То, насколько строгое будет наказание, непосредственно будет зависеть от размера взятки. Главной особенностью будет являться то, что предмет даваемой взятки будет представлять собой большую материальную ценность, которую взяткодатель будет пытаться уменьшить и скрыть.

---

<sup>1</sup> Ермолович Я.Н. и др.; под ред. Багмета А.М.: Квалификация должностных преступлений коррупционной направленности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 118 с.

### 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ДАЧИ ВЗЯТКИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

#### 3.1. Разграничение дачи взятки с посредничеством во взяточничестве и мелким взяточничеством

В судебной практике встречаются случаи, когда возникает проблема, которая связана с отграничением дачи взятки от смежных составов.

Посредничество во взяточничестве и дача взятки имеют между собой немало общих признаков – это является основанием поставить вопрос о правильном разграничении этих деяний.

Главную проблему при квалификации этих двух составов преступлений называет Ю.В. Красных: «Говоря о проблемах, связанных с квалификацией посредничества во взяточничестве, прежде всего, следует заметить, что ряд проблем вытекает непосредственно из формулировки ч.1 ст. 291.1 УК РФ»<sup>1</sup>.

Во-первых, в качестве критерия будет являться один их признаков объективной стороны – размер взятки.

«В ч. 2 ст. 290 УК РФ содержится квалифицирующий признак: получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере (в сумме, превышающей двадцать пять тысяч рублей)»<sup>2</sup>.

Исходя из этого, встает вопрос, как будет квалифицировано посредничество во взяточничестве, когда размер даваемой взятки будет меньше, чем 25 тысяч рублей, ведь в таком случае состав преступления по объективным признакам, предусмотренным ч.1 ст.291.1 отсутствует.

---

<sup>1</sup> *Красных Ю.В.*: Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Журнал Молодой ученый. 2017. №17. // URL: <https://moluch.ru/archive/151/42778/> (дата обращения: 26.05.2017).

<sup>2</sup> *Гладких В.И., Курчев В.С.* Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. 536 с.

По этому вопросу у авторов сложились разные мнения, так А.С. Ускин отмечает: «Возможно, что в случае не достижения необходимой для квалификации суммы, применение состава 291.1 УК РФ исключается, и в таком случае действия виновного следует квалифицировать как соучастие в получении или даче взятки (по ст. 33 и ст. ст. 290 или 291 УК РФ), так как в ч. 1 названных статей значительный размер конструктивным признаком состава не является.»<sup>1</sup>

Ю.А. Клименко<sup>2</sup> придерживается другого мнения: «Предлагая решение рассматриваемой проблемы, автор также полагает, что в таком случае посредничество во взяточничестве следует квалифицировать по ч. 5 ст. 33 и ст. 290 или 291 УК РФ, то есть как соучастие в получении или даче взятки, а именно – пособничество.»<sup>3</sup>

И. Упоров придерживается следующего мнения: «согласие должностного лица на получение взятки следует расценивать как покушение на совершение данного общественно опасного деяния, т.к. согласие взять деньги или принять иную выгоду имущественного характера само по себе есть действие, направленное на причинение вреда общественным отношениям»<sup>4</sup>.

Проблема разграничения по такому объективному признаку, как размер взятки актуальна, так как вызывает спорное мнение не только у авторов, но и не редко приводит к неправильной квалификации состава преступления в судебной практике, что приводит к ошибке в избрании меры пресечения.

Так же в практике довольно часто возникает проблема разграничения дачи взятки и мелкого взяточничества.

---

<sup>1</sup> Ускин А.С.: Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Крымский научный вестник. 2015. №6. // URL: <http://krvestnik.ru/pub/2015/12/Uskin.pdf> (дата обращения: 28.05.2017).

<sup>2</sup> Клименко Ю. А.: Квалификация посредничества в коммерческом подкупе и взяточничестве // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 96–105.

<sup>3</sup> Красных Ю.В.: Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Журнал Молодой ученый. 2017. №17. // URL: <https://moluch.ru/archive/151/42778/> (дата обращения: 29.05.2017).

<sup>4</sup> Упоров И. От понятия «мздоимство» к понятию «взятка» // «Российская юстиция». 2011. - №7. - С. 58

Ст. 291.2 УК РФ введена относительно недавно, поэтому вопросы при разграничении этих двух составов преступлений присутствуют в судебной практике.

Одним из вопросов является: «Следует ли привлекать к ответственности за мелкое взяточничество или за обычное взяточничество лиц, о совершении мелкого взяточничества которыми стало известно после введения в УК РФ ст. 291.2 УК РФ?»<sup>1</sup>»

В судебной практике рассматриваются вопросы, когда действия виновного подлежат перекалфикации со ст. 291 УК РФ на ст.291.2 УК РФ.

Как указано в Пояснительной записке к проекту №1079243-6 в 2012-2015 годах подавляющее большинство уголовных дел по факту коммерческого подкупа, дачи или получения взятки возбуждались при сумме менее десяти тысяч рублей<sup>2</sup>. Так же было подчеркнуто, что «мелкое взяточничество» и «мелкий коммерческий подкуп» представляют небольшую общественную опасность, и выделение отдельной уголовной ответственности по данной категории преступлений связано с принципом справедливости при назначении уголовного наказания<sup>3,4</sup>.

Так как ст.291.2 УК РФ введена относительно недавно и проанализировав литературу по вопросу отграничения мелкого взяточничества и дачи взятки можно сделать вывод, что авторы сходятся во

---

<sup>1</sup> Гончаров Д.Ю., Зырянова Ж.Е.: Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции // Журнал Виктимология. 2016. №4(10). // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/melкое-vzyatochnichestvo-kak-odno-iz-proyavleniy-bytovoy-korruptsii> (дата обращения: 08.06.2017).

<sup>2</sup> Официальный сайт обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (проект № 1079243-6, внесенный Президентом Российской Федерации 23 мая 2016 г.). // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=1079243-6> (дата обращения: 08.06.2017).

<sup>3</sup> Там же // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=1079243-6> (дата обращения: 08.06.2017).

<sup>4</sup> Мурин С.В.: Коллизии правового инструментария как проблема квалификации мелкого взяточничества // Журнал Юридическая техника. 2017. №11. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kollizii-pravovogo-instrumentariya-kak-problema-kvalifikatsii-melкого-vzyatochnichestva> (дата обращения: 08.06.2017).

мнении, что бытовая коррупция достаточно распространенное явление: «Стоит отметить, что многие люди даже не понимают по сути, что дают взятку, совершают преступление, считая, что «пара тысяч рублей» – это всего лишь небольшая благодарность за оказание какой-либо услуги<sup>1</sup>», а в судебной практике имеют место случаи когда дачу взятки переквалифицируют как мелкое взяточничество, ведь во втором случае наказание будет более мягкое.

### 3.2. Коммерческий подкуп и дача взятки как смежные составы

Коммерческий подкуп и дача взятки имеют между собой немало общих признаков – это является основанием поставить вопрос о правильном разграничении этих деяний. Главным различием составов данных преступлений будет являться особенность субъектов, это будет определять и разный объект посягательства.

В.Т. Батычко пишет: «Понятием «коммерческий подкуп» охватываются два самостоятельных состава преступления – незаконная передача вознаграждения и незаконное получение. Это обусловлено тем, что законодатель дифференцирует ответственность участников коммерческого подкупа в зависимости от их роли в этом едином преступлении, признавая получение незаконного вознаграждения более опасным, чем его передача»<sup>2</sup>.

Первым критерием отграничения дачи взятки от коммерческого подкупа является объект.

Объектом должностных преступлений являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную и правильную работу государственного аппарата, государственных и муниципальных учреждений,

---

<sup>1</sup> Гончаров Д.Ю., Зырянова Ж.Е.: Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции // Журнал Виктимология. 2016. №4(10). // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/melkoe-vzyatochnichestvo-kak-odno-iz-proyavleniy-bytovoy-korrupsii> (дата обращения: 08.06.2017).

<sup>2</sup> Батычко В.Т.: Уголовное право. Особенная часть: Конспект лекции. – Таганрог.: ТТИ ЮФУ, 2010.// URL: [http://www.konsalter.ru/biblioteka/b25/10\\_5.htm](http://www.konsalter.ru/biblioteka/b25/10_5.htm) (дата обращения: 14.05.2017).

органов местного самоуправления. Объектом же коммерческого подкупа считается нормальная, т.е. соответствующая целям, задачам и принципам, реализации прав и обязанностей лица, осуществляющего управленческие функции в коммерческой и иной организации. Расположение анализируемых составов преступлений в различных главах Уголовного кодекса так же говорит о наличии в этих составах различных объектов<sup>1</sup>.

Объективная сторона преступлений так же имеет свои различия.

Признаки объективной стороны: «Объективная сторона дачи предмета коммерческого подкупа может характеризоваться следующими деяниями:

- 1) Незаконной передачей лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг или иного имущества;
- 2) Незаконном оказании этому же лицу услуг имущественного характера.

Перечисленные деяния выполняются субъектом преступления за совершение действий (бездействия) в своих интересах в связи с занимаемым лицом служебным положением.»<sup>2</sup>

По мнению И.С. Глазко, различия по объективной стороне заключаются в следующем: «Так, с ст.204 УК РФ речь идет о подкупе, т.е. когда предмет подкупа передается до совершения соответствующих действий в интересах дающего. Взятка же может быть передана как до, так и после совершения действий по службе без предварительной договоренности об этом»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Глазко И.С.: Уголовно-правовое регулирование ответственности за коммерческий подкуп// Журнал теория науки. 2016. №4.// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoe-regulirovanie-otvetstvennosti-za-kommercheskiy-podkup>// (дата обращения: 14.05.2017).

<sup>2</sup> Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015, 401 с.

<sup>3</sup> Глазко И.С.: Уголовно-правовое регулирование ответственности за коммерческий подкуп// Журнал теория науки. 2016. №4.// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoe-regulirovanie-otvetstvennosti-za-kommercheskiy-podkup>// (дата обращения: 14.05.2017).

Исходя из этого, отличие объектов дачи взятки и коммерческого подкупа заключается в том, что при даче взятки вред будет причинен общественным отношениям в сфере обеспечения нормального функционирования законной публичной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, а во втором случае аппарату коммерческих и иных организаций.»

Следующий критерий это субъект преступлений. Если субъектом дачи взятки является любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, то о субъекте коммерческого подкупа В.Т. Батычко придерживается следующего мнения: «Субъект анализируемого преступления – специальный. Им может быть только лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, т.е. обладающее признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 201 УК РФ»<sup>1</sup>.

Примечание 1 ст. 291 УК РФ: «Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в статьях 199.2 и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях».

Также, различия имеются в окончании данных преступлений. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 24 указано, что: «Коммерческий подкуп является оконченным преступлением с момента передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без

---

<sup>1</sup> Батычко В.Т.: Уголовное право. Особенная часть: Конспект лекции. – Таганрог: ИТА ЮФУ, 2015. // URL: [http://netprava.ru/ek/b25/10\\_5.htm/](http://netprava.ru/ek/b25/10_5.htm/) (дата обращения: 14.05.2017).

ведома должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо вопреки их отказу принять незаконное вознаграждение», в то время как дача взятки считается оконченным преступлением с момента передачи хотя бы части взятки.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Генеральная Прокуратура Российской Федерации опубликовала статистику<sup>1</sup> зарегистрированных в России преступлений за 2015, 2016 и 2017 года с разбивкой по регионам, а так же разграничением по статьям УК РФ. Используем эти статистические данные, чтобы выделить преступления по ст.291 УК РФ.

Исследуем несколько дел из судебной практики:

1. Приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 19.01.2017г. по делу № 1-32/2017 (1-463/2016;)<sup>2</sup>. Вынесен в отношении Кузнецова. Он признан виновным по ч.3 ст.291 УК РФ, за дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

4 июля 2016 года, Кузнецов решил заняться хищением и незаконной перевозкой нефти. Понимая, что планируемые им деяния являются противоправными, и, опасаясь за пресечение его незаконной деятельности сотрудниками правоохранительных органов, Кузнецов, решил обратиться к своему знакомому оперуполномоченному отдела № УЭБиПК ГУ МВД России старшему лейтенанту полиции. На данное предложение старший оперуполномоченный ответил Кузнецову о своей готовности организовать встречу.

Далее, действуя под контролем сотрудников правоохранительных органов, старший лейтенант полиции, примерно в 20 часов 30 минут, 24 августа 2016 года прибыл на парковку ГМ, где в ходе разговора Кузнецов действуя в продолжение своего преступного умысла, направленного на дачу взятки должностному лицу за незаконное бездействие, а именно за покровительство его незаконной деятельности, связанной с хищением нефти из магистральных и межпромысловых трубопроводов, высказал в адрес

---

<sup>1</sup> Генеральная Прокуратура Российской Федерации. Правовой портал статистики // URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 18.05.2017)

<sup>2</sup> Приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 19.01.2017г. по делу № 1-32/2017 (1-463/2016;) // URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/202537.html> / (дата обращения: 18.05.2017)

сотрудника предложение о даче ему взятки за вышеуказанное незаконное бездействие. На данное предложение старший лейтенант сообщил о необходимости перенести встречу.

5 сентября 2016 года, примерно в период с 20 часов 00 минут до 21 часа 40 минут, в ходе встречи, состоявшейся между Кузнецовым и сотрудником отдела № УЭБиПК ГУ МВД России в кафе, Кузнецов в продолжение своего преступного умысла, вновь стал склонять последнего к покровительству его неправомερных действий при этом Кузнецов о своей готовности передавать старшему лейтенанту незаконное денежное вознаграждение в размере 1 рубля за 1 литр похищенной нефти.

19 сентября 2016 года действуя под контролем сотрудников правоохранительных органов, старший лейтенант прибыл на парковку ГМ, где Кузнецов реализовал свой преступный умысел, положил конверт с суммой 20000 рублей на подоконник технического окна ГМ.

Действия Кузнецова суд квалифицирует по ч. 3 ст. 291 УК РФ как дача взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

Таким образом, суд приговорил Кузнецова признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 291 Уголовного Кодекса Российской Федерации, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 2 года со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, составляющем 200 000 рублей.

Кузнецов в праве обжаловать Приговор в апелляционном порядке в Волгоградском областном суде через Дзержинский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

2. Апелляционное постановление № 22-455/2017 22И-455/2017 от 4 апреля 2017 г. по делу № 22-455/2017<sup>1</sup>. Суд апелляционной инстанции

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Орловского областного суда г.Орлова от 04.04.2017 по делу № 22-455/2017 22И-455/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Pj87Pdgp02Wb/> (дата обращения: 19.05.2017).

установил: оставить без изменения приговор Заводского районного суда г. Орла от 27.02.2017, которым отказано в удовлетворении ходатайства Кубышкиной Е.В. об отсрочке уплаты штрафа в размере 600 000 рублей по приговору Заводского районного суда г. Орла от 21.10.2014. По приговору Заводского районного суда г. Орла от 21.10.2014 (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным дела Орловского областного суда от 18.12.2014) Кубышкина (Чупахина) Е.В. осуждена за дачу взяток должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий в составе организованной группы, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 291 УК РФ.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд приходит к следующему.

Исходя из положений ч. 3 ст. 46 УК РФ, штраф может быть назначен судом при вынесении приговора, как без рассрочки, так и с рассрочкой выплаты до пяти лет.

Кроме того, если осуждённый к штрафу не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд на основании ч. 2 ст. 398 УПК РФ может предоставить рассрочку уплаты штрафа определенными частями на срок до 5 лет или отсрочку уплаты на тот же срок на стадии исполнения приговора.

Исходя из вышесказанного, можно делать вывод, что оснований для отмены постановления нет, оспариваемое судебное решение является законным и обоснованным.

3. Так же в практике встречаются случаи, когда исходя из материалов дела, суд может переквалифицировать действия с одной статьи на другую. Например, в Апелляционном постановлении № 22-1650/2017 от 23 марта 2017 г. по делу № 22-1650/2017<sup>1</sup> сказано, что: Абрамов А.А. осужден по ч.3 ст.291 УК РФ, т.е. Дача взятки должностному лицу, иностранному

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение суда апелляционной инстанции Красноярского краевого суда г.Красноярска от 23.03.2017 по делу № 22-1650/2017// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MndzJthS546r/> (дата обращения: 19.05.2017).

должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие).

Исходя из требований ст. 10 УК РФ, в связи с введением Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество», суд обоснованно пересмотрел приговор суда от 29 июня 2016 года и переквалифицировал действия Абрамова А.А. с ч. 3 ст. 291 УК РФ на ч. 1 ст. 291.2 УК РФ в редакции указанного закона.

4. Также, можно встретить случаи, когда апелляционную жалобу удовлетворяют частично, а наказание смягчают.

Апелляционное определение № 1-271/2016 22-414/2017 от 22 марта 2017 г. по делу № 1-271/2016<sup>1</sup>.

Так, Советским районным судом г.Брянска от 24 ноября 2016 года была осуждена Дубецкая Г.П. по ч.3 ст. 30 ч.3 ст.291 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 года №324-ФЗ) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки, то есть в размере 1508000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Осужденная Дубецкая Г.П. в судебном заседании свою вину в совершении указанного преступления не признала и пояснила, что интересовалась у Ш.И.М. о состоянии здоровья ее сына Д.А.А., который находился в больнице. Ш.И.М. ответила, что он выписан из больницы, и будет переведен в ИК, где он отбывал наказание. Осужденная пришла на прием к Ш.И.М., которая подтвердила, что сын выписан из больницы. После чего она оставила Ш.И.М. пакет с духами, как подарок к новому году и благодарность за оказанное внимание, и при этом ни о чем Ш.И.М. не

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда г.Брянск от 22.03.2017 по делу № 1-271/2016 22-414/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JlrcpOPvtydR/> (дата обращения: 19.05.2017).

просила и к предмету вмененной ей взятки отношения не имеет, так как уже было принято решение о выписке её сына Д.А.А. из больницы.

Согласно материалов дела Д.А.А. имел ряд хронических заболеваний, нуждался в операции, в связи с чем отсутствовали основания для выписки осужденного из больницы и просьба Дубецкой Г.П. оставить её сына в больнице является обоснованной.

Судебная коллегия находит, что суд, с учетом общественной опасности совершенного преступления, пришел к обоснованному выводу о назначении осужденной основного наказания в виде лишения свободы и дополнительного наказания в виде штрафа, однако при решении вопроса о его размере, не в полной мере принял во внимание данные о личности осужденной и установленные по делу обстоятельства, в их совокупности, а именно: отсутствие отягчающих обстоятельств, возраст Дубецкой Г.П., тот факт, что ранее к уголовной ответственности она не привлекалась, наличие у нее ряда заболеваний, совершила неоконченное преступление, в связи с чем судебная коллегия приходит к выводу о смягчении назначенного Дубецкой Г.П. основного и дополнительного наказания.

Исходя из вышеописанных фактов, суд смягчает наказание Дубецкой Г.П.: основное наказание в виде лишения свободы до 1 (одного) года и дополнительное в виде штрафа до десятикратного размера суммы взятки, то есть до 754000 рублей.

5. Как показывает практика, действия подсудимого в ходе разбирательства могут быть переквалифицированы, а после этого уголовное дело может быть прекращено.

Так, Карпинский городской суд Свердловской области рассмотрев уголовное дело № 1-77/2016 от 26 октября 2016 г.<sup>1</sup>, переквалифицировал действия обвиняемого ФИО, обвиняемого по ч.3 ст.291 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Постановление Карпинского городского суда Свердловской области г.Карпинск от 26.10.2016 по делу № 1-77/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/lK1lmheTjiJc/> (дата обращения: 19.05.2017).

В период с 15 часов 15 минут до 15 часов 30 минут ФИО управляя автомобилем КАМАЗ без тахографа, осуществлял перевозку груза по территории, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 11.23 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и был остановлен государственным инспектором безопасности дорожного движения лейтенантом полиции.

При оформлении материалов об административном правонарушении, ФИО зная, что за совершение административного правонарушения будет привлечен к административной ответственности, осознавая, что лейтенант полиции, является должностным лицом, находится на службе, при исполнении своих должностных обязанностей, желая избежать административной ответственности за совершенное правонарушение, действуя умышленно, предложил и лично передал должностному лицу в качестве взятки денежные средства в размере (данные скрыты) за совершение им заведомо незаконного деяния, выражающегося в несоставлении протокола и сокрытии факта совершения административного правонарушения. Лейтенант полиции сообщил о данном факте в дежурную часть, после чего сотрудниками отдела экономической безопасности и противодействия коррупции ММО МВД России указанные денежные средства были изъяты, в связи с чем ФИО не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам.

Согласно ч. 1 ст. 291.2 УК РФ дача взятки лично в размере не превышающем десяти тысяч рублей является умышленным преступлением небольшой тяжести.

Таким образом, действия обвиняемого суд квалифицирует как преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 291.2 УК РФ как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В связи с тем фактом, что ФИО обвиняется в совершении покушения на умышленное преступление небольшой тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекался, обратился в установленном законом

порядке в правоохранительные органы с явкой с повинной, в ходе предварительного расследования способствовал раскрытию и расследованию преступления, установлению истины по делу, вину в предъявленном обвинении признал, в судебном заседании подтвердил, что нереабилитирующий характер оснований для прекращения дела по заявленному ходатайству ему понятен, суд постановил уголовное дело прекратить, в связи с деятельным раскаянием.

б. Практика показывает, что действия обвиняемого могут быть квалифицированы неверно и при рассмотрении апелляционной жалобы могут быть полностью удовлетворены, а приговор изменен.

Определение № 22-8293/2016 от 6 октября 2016 г.<sup>1</sup> Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда, рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием видеоконференц-связи уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Туланова Х.Х. на приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 09 августа 2016 года, в соответствии с которым: - осужден по ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 месяца со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть 30000 рублей.

Судебная коллегия определила приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 09 августа 2016 года в отношении Туланова Х.Х. изменить.

Действия Туланова Х.Х. переквалифицировать с ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ, по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей, в связи с тем, что Органами предварительного следствия действия Туланова Х.Х. верно были квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ, действовавшей на момент совершения осужденным преступления.

---

<sup>1</sup> Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда г.Екатеринбурга от 06.10.2016 по делу № 22-8293/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/aljGZwNWF3Yu/> (дата обращения: 19.05.2017).

Вместе с тем, Федеральным Законом от 03 июля 2016 года № 324-ФЗ в Уголовный кодекс РФ внесены изменения и он дополнен ст.291.2, в соответствии с которой введено понятие "мелкого взяточничества", и за дачу взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до одного года.

Предусмотренное новой нормой преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, что улучшает положение лица, привлеченного к уголовной ответственности, в связи с чем действия Туланова Х.Х. судом первой инстанции квалифицированы неверно и подлежат переквалификации с ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ - как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

В связи с этим, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Тулановым Х.Х. преступления, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, судебная коллегия считает возможным с учетом переквалификации действия Туланова Х.Х. на менее тяжкое преступление назначить ему наказание в виде штрафа.

При этом судом апелляционной инстанции принимаются во внимание ранее учтенные судом первой инстанции смягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные ч.ч.1 и 2 ст.61 УК РФ – полное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетних детей.

Отягчающих наказание обстоятельств судом первой инстанции не установлено.

В соответствии с ч.5 ст.72 УК РФ с учетом содержания Туланова Х.Х. под стражей, суд апелляционной инстанции считает возможным освободить Туланова Х.Х. от отбывания наказания в виде штрафа.

Исходя из вышесказанного, В соответствии с ч.5 ст.72 УК РФ с учетом срока содержания под стражей освободить Туланова Х.Х. от отбывания наказания в виде штрафа.

Туланова Х.Х. из-под стражи освободить.

Апелляционную жалобу Туланова Х.Х. удовлетворить.

7. Кировский районный суд г. Екатеринбурга рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело № 1-378/2016 от 21 июля 2016 г.<sup>1</sup> по обвинению Кенджаева Р., в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 291 УК РФ, приговорил: Кенджаева Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 291 УК РФ.

Кенджаев Р. в г. Екатеринбурге совершил покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия при следующих обстоятельствах.

инспектор дорожно-патрульной службы прапорщик полиции М., остановил автомобиль под управлением Кенджаева Р.

Инспектор ДПС М.. представился сотрудником полиции, разъяснил Кенджаеву Р. о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ, после чего предложил проследовать в патрульный автомобиль ДПС для составления процессуальных документов.

После этого Кенджаев Р предложил инспектору ДПС М. наделенному в соответствии взятку за заведомо незаконное бездействие - не составление постановления по делу об административном правонарушении.

Несмотря на отказ инспектора ДПС М.. принять взятку и предупреждение об уголовной ответственности за дачу взятки, Кенджаев Р. достал из левого нагрудного кармана пять денежных купюр, достоинством 50

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 21.07.2016 по делу № 1-378/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/feD0mMGSV15Q/> (дата обращения: 19.05.2017).

рублей каждая и, осознавая преступность своих действий, лично передал взятку в виде денег в сумме 250 рублей инспектору ДПС М.

Однако преступление не было доведено Кенджаевым Р. до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку инспектор ДПС М.. взятку не принял и сообщил о даче взятки сотрудникам ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбург.

Исходя из материалов дела, можно сделать вывод, что суд правильно квалифицирует действия Кенджаева Р. по ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 291 УК РФ - покушение на дачу взятки, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, при том, что преступление не было доведено до конца по независящим от обвиняемого обстоятельствам.

Таким образом, Кенджаева Р. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 291 УК РФ.

Меру пресечения Кенджаеву Р.– подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлении приговора в законную силу отменить.

8. Имеют место случаи, когда уголовное дело подлежит возврату прокурору, в связи с тем, что в материалах уголовного дела допущены ошибки.

Каменский районный суд Свердловской области г. Каменск-Уральский рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-136/2015 от 19 ноября 2015 г.<sup>1</sup> в отношении Абдуллаева А. Т., постановил: возвратить уголовное дело в отношении Абдуллаева А. Т. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ, прокурору Каменского района Свердловской области для устранения допущенных нарушений.

---

<sup>1</sup>Постановление Каменского районного суда Свердловской области г. Каменск-Уральский от 19.11.2015 по делу № 1-136/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NJVIUnwuZObw/> (дата обращения:19.05.2017).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении должны быть указаны данные о личности обвиняемого, к которым по смыслу закона, относится адрес места проживания обвиняемого, направляя повестки по которому, или принимая иные предусмотренные законом меры, суд может вызвать обвиняемого в судебное заседание, обеспечить его явку.

Между тем, согласно имеющихся в деле рапортам, подсудимый Абдуллаев А.Т. со слов хозяйки квартиры С. не зарегистрирован и не проживает по указанному в деле месту жительства. Собственник данного дома, который пояснил, что Абдуллаев А.Т. по данному адресу не проживал и не проживает, проживает гражданин А.О. со своей семьей более семи лет, который пояснил, что Абдуллаев А.Т. по данному адресу никогда не проживал.

Учитывая, что указанные в обвинительном заключении сведения о месте жительства подсудимого Абдуллаева А.Т. не соответствуют действительности, следовательно, его местонахождение органами следствия и прокурором не установлено, что лишает возможности суд реально обеспечить явку в судебное заседание подсудимого Абдуллаева А.Т., в отношении которого органами следствия избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, и меры, направленные на установление его места нахождения оказались неэффективными.

Отсутствие данных о месте нахождения обвиняемого является нарушением требований уголовно-процессуального закона, допущенным при составлении обвинительного заключения, и исключают возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения.

Все это говорит о том, что у суда имеются основания для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку в обвинительном заключении данные о личности обвиняемого в этой части отсутствуют, следовательно, исключена возможность постановления судом приговора на основе данного обвинительного заключения.

9. Апелляционное определение № 22-5829/2015 от 17 июля 2015 г.<sup>1</sup>

Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Ниязова Б.А. и адвоката Моджаровой О.Л. по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 291 УК РФ

Исходя из материалов уголовного дела: Ниязов Б.А. признан виновным в том, что, находясь в салоне служебного автомобиля, он лично передал инспектору ДПС Г., являющемуся должностным лицом, взятку в размере .... рублей за несоставление постановления по делу об административном правонарушении и непривлечение к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, положив денежные средства в карман, расположенный сзади водительского сиденья служебного автомобиля ДПС. В связи с отказом инспектора Г. от принятия взятки не смог довести преступление до конца по независящим от него причинам и был задержан на месте происшествия сотрудниками ОЭБ и ПК УМВД России по городу Екатеринбургу.

По мнению адвоката, установив отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств суд вопреки рассмотрению уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, требованиям ст. 6, ч. 3 ст. 60, ст. 61 УК РФ и санкции ч. 3 ст. 291 УК РФ, предусматривающей более мягкие виды наказания, чем лишение свободы, суд назначил самое суровое наказание, предусмотренное санкцией ч. 3 ст. 291 УК РФ.

Суд должным образом установил, что предъявленное обвинение и квалификация, данная органами предварительного следствия, Ниязову Б.А. понятны, подсудимый полностью признал вину по предъявленному обвинению. Оснований сомневаться в правильности понимания Ниязовым

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда г.Екатеринбурга от 17.07.2015 по делу № 22-5829/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/4dIcAcyOUcWq/> (дата обращения: 19.05.2017).

Б.А. обстоятельств дела и предъявленного обвинения у суда обоснованно не возникло.

Исходя из этого, судебная коллегия определила: приговор в отношении Ниязова Б.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и адвоката - без удовлетворения.

10. Октябрьский районный суд рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № 1-297/2015 от 21 июля 2015 г.<sup>1</sup> по обвинению ФИО1, в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, приговорил: ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

В материалах дела сказано, что ФИО1 покушался на дачу взятки должностному лицу лично за незаконное бездействие в при следующих обстоятельствах:

с 17 часов 00 минут до 17 часов 15 минут, инспектор дорожно-патрульной прaporщик полиции ФИО2, находясь на участке дороги, выявил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 11.23 КоАП РФ, - управление транспортным средством для перевозки грузов без технического средства контроля, совершенное ФИО1, управляющим транспортным средством. Инспектор предложил подсудимому проследовать в служебный автомобиль, для составления протокола по делу об административном правонарушении. Далее, инспектор дорожно-патрульной, разъяснил ФИО1 административную ответственность за совершенное им деяние. Подсудимый согласился с тем, что он совершил административный проступок, но, не желая быть привлеченным к административной ответственности, реализуя возникший умысел на взятку должностному лицу, предложил инспектору ФИО2 принять незаконное вознаграждение в виде денег, за несоставление протокола по делу об административном правонарушении, то есть за совершение заведомо незаконного бездействия.

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга от 21.07.2015 по делу № 1-297/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dnGC1167rgWQ/> (дата обращения: 19.05.2017).

Инспектор, осознавая незаконность предложения, отказался принять денежное вознаграждение, и разъяснил уголовную ответственность за дачу взятки должностному лицу.

Но ФИО1, продолжая свои действия, в служебном автомобиле достал деньги в размере 1 000 рублей одной купюрой, вложил их в страховой полис и передал инспектору. ФИО2 еще раз предупредил ФИО1 и разъяснил, что передача денег должностному лицу при исполнении является уголовно-наказуемым деянием. Подсудимый, продолжая настаивать, положил в качестве взятки 1 000 рублей между передними сиденьями патрульного автомобиля ДПС. Однако, довести свои умысел до конца он не смог, по причине от него независимой, поскольку инспектор денежные средства не принял. После чего, ФИО1 был задержан сотрудниками ОЭБ и ПК Управления МВД России.

На основании изложенного суд, приговорил ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

В ходе исследования судебной практики можно сделать несколько выводов.

Во-первых, бывают случаи, когда суды неверно квалифицируют содеянное, что на любой стадии процесса означает нарушение законности. Например, даже при возбуждении уголовного дела неточность квалификации может привести к ошибке в избрании мер пресечения.

Во-вторых, из-за ошибок в обвинительных заключениях, уголовные дела не могут быть рассмотрены и подлежат возвращению прокурору.

Эти проблемы остаются актуальными на сегодняшний день и вызывают сложности в правоприменительной деятельности.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Виды взяточничества: дача взятки.

Занятие разработано для студентов промышленно-экономического техникума, для юридических специальностей.

Курс: Уголовное право.

Раздел курса: Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные (сообщение информации, беседа), объяснительно-иллюстративные.

Средства обучения: Учебник для СПО – Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник. М., 2013. С.320 – 323.

Цель занятия: Сформировать понятие взятки, раскрыть взятку как один из видов коррупции, показать опасность деяния для общества и методы борьбы с ней. Студент должен будет знать понятие взятки, рассмотреть субъект, объект преступления, его субъективные и объективные стороны, какое наказание предусматривает уголовный кодекс за дачу взятки, в результате занятия студенты должны научиться самостоятельно решать задачи, связанные с вопросом взяточничества.

Задачи занятия:

1. Обучающая. Дать характеристику понятию «взятка», рассмотреть наказания, предусмотренное за дачу взятки, научиться отличать данное преступление от смежных составов.

2. Развивающая. Развить умение рассуждать, мыслить и анализировать ситуацию при решении практических задач.

3. Воспитывающая. Воспитать ценностные установки, необходимые для формирования у студентов интереса к проблемам коррупции, а так же негативного к ней отношения.

4. План занятия. (80 мин.).
  1. Организационный этап (10 мин.).
    - 1.1. Формулирование темы и задач лекции (3 мин.).
    - 1.2. Озвучивание актуальности темы занятия (7 мин.).
  2. Основная ступень занятия (60 мин.).
    - 2.1. Понятие взятка и дача взятки (10 мин.)
    - 2.2. Юридический анализ состава дачи взятки (25 мин.).
    - 2.3. Наказание, предусмотренное за дачу взятки (25 мин.).
  3. Подведение итогов занятия (10 мин.).
    - 3.1. Озвучивание вопросов для закрепления материала по теме занятия (7 мин.).
    - 3.2. Вывод (2 мин.).

Ход занятия

Организационный этап (10 мин.).

Тема лекции: «Виды взяточничества: дача взятки». Цель занятия сформировать понятие взятки, раскрыть взятку как один из видов коррупции, показать опасность деяния для общества и методы борьбы с ней.

Коррупция означает, что:

- решения принимаются не на благо общества, а только исходя из личных интересов,
- общественные инвестиции облагаются неофициальным частным «налогом».
- создаётся угроза окружающей среде. Если агентства по охране окружающей среды подвержены коррупции, то расшатываются самые незыблемые устои стабильного общественного развития,
- «процветает» нарушение прав человека.

Коррупция искажает социальное и экономическое развитие, нарушает систему государственных услуг населению. Вместо здоровой конкуренции коррупция ведет к конкуренции, основанной на взяточничестве.

Взятничество является широко распространенным явлением криминального характера и явлением негативно социальным, оно воплощает в себе всю характеристику феномена под названием коррупция.

Взятничество объективно принято считать одним из более опасных коррупционных преступлений.

Актуальность темы определена высокой степенью общественной опасности именно при попытке дать взятку.

Основная ступень занятия (60 мин.).

Для начала дадим определение понятию дача взятки. В ст.290 УК РФ дано определение получения взятки, его можно отнести и к ее даче: «Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.»

Юридический анализ состава дачи взятки

Состав дачи взятки является формальным; это преступление окончено в момент получения взятки, когда хотя бы часть ее принята должностным лицом. Фактического совершения им действий (бездействия), ради которых дается взятка, не требуется. Если передача ценностей не состоялась по причинам, не зависящим от взяткодателя (например, должностное лицо отказалось взять деньги), содеянное им является покушением на дачу взятки.

Разберемся, кто является субъектом преступления и что представляет собой субъективная сторона.

Субъект преступления – лицо, достигшее возраста 16 лет.

В качестве субъекта дачи взятки может выступать и должностное лицо. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, должностное лицо, предложившее подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу, несет ответственность по соответствующей части ст. 291 УК РФ как исполнитель преступления, а работник, выполнивший его поручение, – как соучастник дачи взятки.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом.

Объект и предмет преступления дачи взятки в полном объеме совпадают с аналогичными признаками состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК. В комментируемой статье также закреплены новеллы, касающиеся размера взятки, кратности штрафа размерам взятки.

Исходя из этого обратимся к ст. 290 УК РФ для того чтобы разобраться что является объектом и предметом дачи взятки.

Объектом данного состава преступления являются интересы государственной службы.

Предметом взятки являются не только деньги, ценные бумаги, иное имущество, но и различные выгоды, причем в основном имущественного характера. Под деньгами (валюта) понимаются как российские, так и иностранные денежные знаки, находящиеся в официальном денежном обращении.

Термин "иное имущество" означает любые материальные ценности, обладающие стоимостью, в том числе и валютные ценности в виде долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте, драгоценные металлы (золото, серебро, платина и осмий) в любом виде и состоянии, за исключением ювелирных и других бытовых изделий, а также их лома,

природные драгоценные камни в сыром и обработанном виде и жемчуг, за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих камней и лома таких изделий. Под выгодами имущественного характера понимаются различного рода услуги и (или) выгоды, оказываемые взяткополучателю безвозмездно и (или) явно по заниженной стоимости.

Объективная сторона выражена в совершении виновным действий, связанных с передачей должностному лицу лично либо через посредника предмета взятки. Однако если последний не знал о характере совершаемого деяния, а лишь выполнял указание своего начальника, то он не может нести ответственность, ибо выступал в роли "средства" достижения преступного результата. Организатором и исполнителем дачи взятки будет должностное лицо. Если же подчиненный был хорошо осведомлен о сути совершаемого им деяния, то он должен рассматриваться как соучастник данного преступления, выступивший в роли исполнителя (посредник).

Какое наказание предусмотрено за совершение данного преступления. Согласно ст.291 УК РФ за дачу взятки предусмотрено следующее наказание: «1. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) –

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от пятикратной до тридцатикратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы взятки или без такового.

2. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) в значительном размере –

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до сорокакратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от пятикратной до пятнадцатикратной суммы взятки или без такового.

3. Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) –

наказывается штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой - третьей настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

5. Деяния, предусмотренные частями первой - четвертой настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, –

наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового.

Примечание к ст. 291 УК предусматривает два специальных основания освобождения взяткодателя от уголовной ответственности. Во-первых, он освобождается от ответственности, если имело место вымогательство взятки. Во-вторых, он освобождается от ответственности, если добровольно сообщил органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки. Это

основание представляет собой специальный случай деятельного раскаяния (ч. 2 ст. 75 УК). Для его наличия необходимы два условия: сообщение делается добровольно, т.е. при осознании возможности и дальше уклоняться от уголовной ответственности, поскольку правоохранительным органам ничего не известно о даче взятки (мотивы могут быть различны); оно адресуется органу, имеющему право возбудить уголовное дело (любой правоохранительный орган). Форма сообщения может быть любой — устно, письменно, по телефону и т.п. В обоих случаях освобождение от уголовной ответственности императивно, т.е. не зависит от усмотрения правоприменителя.

Подведение общих итогов (10 мин.).

На данном занятии мы рассмотрели такое преступление как дача взятки, которое предусматривает наказание по ст.291 УК РФ. Разберем некоторые вопросы:

1. Дайте определение понятию дача взятки
2. Кто является субъектом преступления?
3. Назовите объективную сторону дачи взятки
4. Что можно отнести к «иному имуществу»?
5. Каковы условия освобождения от уголовной ответственности?

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что взяточничество является одним из самых опасных коррупционных преступлений и требует к себе особого внимания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании исследования теоретических и практических аспектов квалификации дачи взятки позволяет сделать следующие выводы.

Проанализировав научную литературу, можно сказать, что все авторы сходятся во мнении, что дача взятки является наиболее опасным коррупционным преступлением и в настоящее время эта проблема стоит очень остро.

Субъектом дачи взятки выступает вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона характеризуется наличием прямого умысла.

Объект преступления – общественные отношения в сфере обеспечения нормального функционирования законной публичной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления

Объективная сторона – дача взятки должностному лицу лично или через посредника.

Что касается предмета преступления ими могут быть элементы материального мира, элементы, не относящиеся к материальной сфере, но имеющие имущественную природу (незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие), также к предмету взятки относится и предоставление имущественных прав – предоставление должностному лицу любых имущественных выгод в качестве взятки (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им).

Этот же предмет может выступать предметом смежных составов (коммерческий подкуп, подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих

конкурсов) и на практике может возникнуть ошибки при разграничении с вышеуказанными преступлениями.

В целом, в ходе исследования были разобраны квалифицированные и особо квалифицированные составы дачи взятки, были выделены признаки, отличающие дачу взятки от смежных составов и рассмотрено наказание, предусмотренное уголовным законодательством за данный вид преступления.

Исходя из этого, можно предложить внести следующие предложения по усовершенствованию уголовного законодательства:

1. В ст. 291 УК РФ, в объективную сторону состава преступления включить и криминализировать предложение и обещание дачи взятки

2. Внести в УК РФ п.6 ст.291, в котором будет предусмотрено наказание за размер взятки более 10 тысяч рублей, но не превышающем 25 тысяч рублей.

3. В качестве наказания к ч.5 ст.291 УК РФ установить дополнительное наказание, в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 15 лет.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета 25 дек.1993 г.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 01.06.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.06.2017) // Российская газета. 30 дек. 2001 г.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета. 25 июня. 1996 г.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (в ред. от 03.04.2017) // Российская газета. 25 дек. 2008 г.

### Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // Российская газета. 9 июля. 2013 г.

Приговор Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга от 21.07.2015 по делу № 1-297/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dnGC1167rgWQ/> // (дата обращения: 19.05.2017).

Постановление Каменского районного суда Свердловской области г. Каменск-Уральский от 19.11.2015 по делу № 1-136/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NJVIUnwuZObw/> // (дата обращения:19.05.2017).

Приговор Кировский районный суд г. Екатеринбург от 21.07.2016 по делу № 1-378/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/feD0mMGSV15Q/> // (дата обращения: 19.05.2017).

Постановление Карпинского городского суда Свердловской области г.Карпинск от 26.10.2016 по делу № 1-77/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/IK1lmheTjiJc/> (дата обращения: 19.05.2017).

Апелляционное определение суда апелляционной инстанции Красноярского краевого суда г.Красноярска от 23.03.2017 по делу № 22-1650/2017// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MndzJthS546r/> (дата обращения: 19.05.2017).

Апелляционное определение Орловского областного суда г.Орлова от 04.04.2017 по делу № 22-455/2017 22И-455/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Pj87Pdgrp02Wb/> (дата обращения: 19.05.2017).

Приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 19.01.2017г. по делу № 1-32/2017 (1-463/2016;) // URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/202537.html> / (дата обращения: 18.05.2017)

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда г.Екатеринбурга от 17.07.2015 по делу № 22-5829/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/4dIcAcyOUcWq/> (дата обращения: 19.05.2017).

Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда г.Екатеринбурга от 06.10.2016 по делу № 22-8293/2016 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/aljGZwNWF3Yu/> (дата обращения: 19.05.2017).

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда г.Брянск от 22.03.2017 по делу № 1-271/2016 22-414/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JlrcpOPvtydR/> (дата обращения: 19.05.2017).

Генеральная Прокуратура Российской Федерации. Правовой портал статистики // URL: <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 18.05.2017).

### **Литература**

*Батычко В.Т.:* Уголовное право. Особенная часть: Конспект лекции. – Таганрог: ИТА ЮФУ, 2015. // URL: [http://netprava.ru/ek/b25/10\\_5.htm/](http://netprava.ru/ek/b25/10_5.htm/) (дата обращения: 14.05.2017).

*Батычко В.Т.:* Уголовное право. Особенная часть: Конспект лекции. – Таганрог.: ТТИ ЮФУ, 2010. // URL: [http://www.konsalter.ru/biblioteka/b25/10\\_5.htm](http://www.konsalter.ru/biblioteka/b25/10_5.htm)// (дата обращения: 14.05.2017).

*Гладких В.И., Курчеев В.С.* Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015, 634 с.

*Глазко И.С.:* Уголовно-правовое регулирование ответственности за коммерческий подкуп// Журнал теория науки. 2016. №4. // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovoe-regulirovanie-otvetstvennosti-za-kommercheskiy-podkup>// (дата обращения: 14.05.2017).

*Годунов И.В.* Основы противодействия коррупции: учебник. М.: «Академический проект», 2012. 302 с.

*Гончаров Д.Ю., Зырянова Ж.Е.:* Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции // Журнал Виктимология. 2016. №4(10). // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/melкое-vzyatochnichestvo-kak-odno-iz-proyavleniy-bytovoy-korruptsii> (дата обращения: 08.06.2017).

*Ермолович Я.Н. и др.;* под ред. *Багмета А.М.:* Квалификация должностных преступлений коррупционной направленности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция».- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 183 с.

*Иванов Н.Г.* Уголовное право. Особенная часть. Учебник для академического бакалавриата. М.: ЮРАЙТ, 2015. 644 с.

*Изосимов С.В.* Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ// Журнал актуальные проблемы экономики и права. 2012. №4 (24)// URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/subektivnaya-storona-polucheniya-i-dachi-vzyatki-ugolovno-pravovoy-analiz> // (дата обращения 05.06.2017).

*Клименко Ю. А.:* Квалификация посредничества в коммерческом подкупе и взяточничестве // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4.105 с.

*Косицына Ю.В.* Уголовно – правовая характеристика дачи взятки // Журнал наука и современность. 2010. № 2 – 3 // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-harakteristika-dachi-vzyatki> // ( дата обращения 06.05.2017).

*Красных Ю.В.:* Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Журнал Молодой ученый. 2017. №17. // URL: <https://moluch.ru/archive/151/42778/> (дата обращения: 26.05.2017).

*Лебедев В.М.:* Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации. 13-е издание переработанное и дополненное. // URL: <http://www.studfiles.ru/preview/2042372/> (дата обращения: 08.06.2017).

*Мурин С.В.:* Коллизии правового инструментария как проблема квалификации мелкого взяточничества // Журнал Юридическая техника. 2017. №11. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kollizii-pravovogo-instrumentariya-kak-problema-kvalifikatsii-melkogo-vzyatochnichestva> (дата обращения: 08.06.2017).

*Никонов П.В.:* Некоторые проблемы реализации уголовной ответственности за квалифицированные виды дачи взятки // Журнал Сибирский юридический вестник. 2013.№4. // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-realizatsii-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-kvalifitsirovannye-vidy-dachi-vzyatki> // (дата обращения: 12.05.2017).

*Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений. 28-е издание, переработанное. М.: «Мир и образование», 2014 // URL: <http://www.ozhegov.com/words/3297.shtml/> (дата обращения: 08.05.2017).

Официальный сайт обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

(проект № 1079243-6, внесенный Президентом Российской Федерации 23 мая 2016 г.). //

URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=1079243-6> (дата обращения: 08.06.2017).

*Радченко О.В.* Проблемы квалификации получения взятки за незаконные действия (бездействие) // Журнал Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2016. №1(76) //

URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-polucheniya-vzyatki-za-nezakonnye-deystviya-bezdeystvie> // (дата обращения: 11.05.2017).

*Рарогов А.И.* Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам: Моногр. Изд-во Проспект. 2015. 798 с.

*Сверчуков. В.В.* Уголовное право. Общая и особенная части. Учебник для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. 420 с.

*Сунгатуллин А.Ю.:* Понятие посредничества в уголовном праве // Журнал общество и право. 2013. №3(45) //

URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-posrednichestva-v-ugolovnom-prave> // (дата обращения: 11.05.2017).

Уголовное право России. Особенная часть. Под ред. *В.П. Ревина*. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицинформ, 2010. 392 с. //

URL: <http://uristinfo.net/2010-12-28-11-45-41/224-ugolovnoe-pravo-rossii-osobennaja-ch-t-vprevin> // ( дата обращения: 10.05.2017)

*Ускин А.С.:* Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Крымский научный вестник. 2015. №6. //

URL: <http://krvestnik.ru/pub/2015/12/Uskin.pdf> (дата обращения: 28.05.2017).

Уголовное право России. Общая часть. под ред. *Ревина В.П.:* Учебник. 2-е изд., испр. и доп. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2010. 580 с.

*Упоров И.* От понятия «мздоимство» к понятию «взятка» // «Российская юстиция». 2011. - №7. – 65 с.