

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 073

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 073

Исполнитель:
студент группы ЗПВД-512 _____ Е.А. Ширяев

Руководитель:
канд. юрид. наук, доцент _____ А.А. Воронина

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА	7
2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА	11
2.1. Объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона преступления	11
2.2. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки.....	16
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА ОТ ИНЫХ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	21
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	26
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы. Терроризм принял беспрецедентные масштабы и, по сути, бросил вызов цивилизации. Для эффективного противодействия этой глобальной угрозе необходимы слаженные энергичные действия всего мирового сообщества. Данный факт обусловлен тем, что террористические действия распространены исключительно не только лишь в границах одной страны, а абсолютно во всем мире.

По данным МВД, в 2016 году на территории Российской Федерации было зарегистрировано – 1035 преступлений террористического характера, в 2015 году – 664 , в 2014 году – 661¹. Это свидетельствует о нарастающей динамике совершенных преступлений. При квалификации террористического акта, а также при отграничении террористического акта от смежных преступлений у следователей и судов возникают сложности.

Актуальность темы исследования также обусловлена следующими факторами: террористические акты вызывают массовые человеческие жертвы, нарушают духовные, материальные, культурные ценности народа, которые невозможно воссоздать веками. Террористический акт относится к тем видам преступных деяний, которые вызывают повышенную общественную опасность, его конечной целью является дестабилизация нормального хода государственной и общественной жизни. Террористические акты, во всех своих формах и проявлениях, по своим масштабам, интенсивности, бесчеловечности и жестокости превратились ныне в одну из самых острых и злободневных проблем глобальной значимости, стали средством угрозы интересам личности, общества и государства; Понятие террористического акта в рамках уголовно-правового поля является одним из наиболее важных дискуссионных вопросов.

¹ Информационный портал
<http://www.rbc.ru/politics/16/06/2016/57627f9b9a794725e52adf48>

Значительное увеличение общественной опасности террористического акта связано с обстоятельствами, носящими колоссальный потенциал устрашения общества, причинения значительного ущерба имуществу или другим тяжким последствиям.

В силу перечисленных факторов появляется необходимость глубокого исследования данного вопроса.

Среди ученых до сих пор отсутствует единое понимание понятий, содержащихся в определении террористического акта (например, устрашение населения, опасность гибели, значительный имущественный ущерб, иные тяжкие последствия и т.д.). Все это негативно сказывается на применении ст. 205 УК РФ. На протяжении более 15 лет законодателями вносятся изменения и дополнения в ст. 205 УК РФ. Но, к сожалению, данная статья несовершенна.

Цель дипломной работы: исследование террористического акта как преступления, и его место в системе других видов террористической деятельности, а также решение спорных вопросов их квалификации и усовершенствование законодательной системы состава террористического акта.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- проанализировать современное состояние законодательства в сфере уголовной ответственности за террористический акт;
- провести отграничение террористического акта от смежных составов преступлений;
- определить объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону преступления;
- исследовать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава преступления;

– выявить проблемы правового регулирования и провести анализ правоприменительной практики в области противодействия террористическим актам;

– определить направления совершенствования правового регулирования уголовной ответственности за террористический акт.

Объект – уголовно-правовые отношения, возникающие в результате совершения террористического акта.

Предмет – правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых как: М.М. Галачиева, А. Ю. Галкин, М.Ф. Мусаелян, Р.Л. Габдрахманов, Д.А. Баринов, В.Л. Кудрявцев, Я.В. Гармышев и т.д.

Методологическая основа исследования включает следующие методы научного познания: анализ и синтез, формально-логический, формально-юридический, системный методы.

Нормативной основой исследования является Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее по тексту УК РФ)², Федеральный закон от 06 марта 2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»³, Федеральный закон от 25 июля 2002 N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»⁴.

Структура исследования включает в себя введение, три главы, три параграфа, анализ правоприменительной практики, методическую разработку заключение, список использованных источников и литературы.

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря. № 237.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Собрание законодательства РФ. 2004. № 35. Ст. 3607.

⁴ Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031.

1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА

Террористический акт – это один из видов террористической деятельности. Современные ученые выделяют очень много определений террористического акта. Ни одно из мнений так и не было признано классическим. Все они отображают различные стороны данного преступного деяния, раскрывая их общие и особенные признаки¹.

Правовую основу противодействия преступлениям террористического характера в России составляют – Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114 ФЗ о противодействии экстремистской деятельности (ред. От 23 ноября 2015), общепризнанные нормы и принципы международного права, международные договоры Российской Федерации и другие нормативные правовые акты.

Понятие террористического акта раскрыто в ст. 205 УК РФ: Террористический акт — совершение взрыва, поджога либо других действий, устрашающих население и формирующих угрозу смерти человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях.

Такое определение в российском Уголовном Кодексе было установлено с 27 июля 2006 года, в связи с принятием и ратификацией Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма. Определение было существенно изменено по сравнению с ранее действовавшим: теперь террористическим актом считается только насилие или устрашение, направленное против государства, с целью вынудить государственную власть принять нужное террористу решение. Либо тоже самое, направленное против международной организации.

¹ *Баринов Д.А.* Терроризм и противодействие ему в современном мире: некоторые промежуточные выводы. 2015. С.37

Данное же понятие нашло свое отражение и в Федеральном законе 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Характерной чертой террористического акта является стремление субъекта посеять страх у населения, парализовать деятельность государственных и общественных структур. Действие террористического акта рассчитано на неопределенно большой круг лиц либо на конкретные органы власти, а в отдельных случаях и на конкретных должностных лиц.

В Федеральном законе «О безопасности» от 28 декабря 2010 N 390-ФЗ (ред. от 05 октября 2015)¹ понятие общественной безопасности определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов общества, т.е. совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможность прогрессивного развития общества. К главным объектам безопасности относятся: личность - ее права и свободы; общество - его материальные и духовные ценности; государство - его конституционный строй, суверенитет и территориальное единство.

Сущность террористического акта проявляется в невозможности законными средствами заставить общество и государство считаться с потребностями определенных лиц либо террористических организаций². А попытки кардинально поменять имеющиеся порядки или повернуть ход социальной истории вспять, пусть даже из лучших побуждений, лежат через анархию, хаос, террор. Терроризм имеет достаточно много разновидностей, но в любой форме он является самой опасной по своим масштабам, непредсказуемости и последствиям социально-правовой проблемой 21 века³.

Современные террористические акты представляют не только угрозу безопасности отдельных политических или общественных деятелей, организаций, стран. Принимая во внимание глобальные масштабы и охват терроризма сегодня, можно с полной определенностью утверждать, что он

¹ Собрание законодательства РФ. 2008. № 30. Ст. 3579.

² Мусаелян М.Ф. Понятие «терроризм» и его соотношение с понятиями «террор» и «террористический акт» // Журнал российского права. 2009. № 1. С. 62.

³ Артемян С.А. Терроризм на современном этапе. 2015. С. 31-32.

представляет смертельную угрозу для всего человечества. В настоящее время признаками террористического акта являются¹:

1) совершение общественноопасных деяний или угроза таковыми, что порождает общественную опасность;

2) публичный характер исполнения с претензией на широкую огласку;

3) преднамеренное создание обстановки страха, напряженности на социальном уровне, направленное на устрашение населения или какой-то его части;

4) применение общественноопасного насилия в отношении одних лиц (невинных жертв) или имущества в целях склонения к определенному поведению других лиц.

Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (в ред. от 6 июля 2016 г.) раскрывает сущность понятия террористической деятельности.

Террористическая деятельность – деятельность, включающая в себя:

а) организацию, планирование, подготовку, финансирование и реализацию террористического акта;

б) подстрекательство к террористическому акту;

в) организацию незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), организованной группы для реализации террористического акта, а равно участие в такой структуре;

г) вербовку, вооружение, обучение и использование террористов;

д) информационное или иное пособничество в планировании, подготовке или реализации террористического акта;

е) пропаганду идей терроризма, распространение материалов или информации, призывающих к осуществлению террористической деятельности либо обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления такой деятельности.

¹ Мусаелян М.Ф. Террористический акт и преступления, предусмотренные статьями 277, 278 и 279 УК РФ: квалификация и отграничение // Российский следователь. - 2010. - № 10. - С. 15.

Для эффективного противодействия террористической деятельности на международном уровне, необходимо введение дефинитивной нормы понятия террористического акта. Это представляется возможным лишь путем введения его специфических признаков, позволяющих отличать террористический акт от смежных составов преступления, для его правильной квалификации.

2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА

2.1. Объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона преступления

По определению М.Ф. Мусаеляна – террористический акт (ст. 205 УК) – уголовно-правовое понятие и как преступное деяние является лишь одним из возможных проявлений терроризма¹.

Определение террористического акта закреплено в п. 3 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации «О противодействии терроризму»: террористический акт - совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях.

Родовым объектом рассматриваемых преступлений выступают общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок и безопасность, безопасность здоровья населения, экологическую безопасность, безопасность движения и эксплуатации транспорта, а также безопасность компьютерных информационных процессов. Их видовым объектом являются общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность жизнедеятельности населения, нормальную деятельность организаций, учреждений и предприятий, общественный порядок, интересы личности, общества и государства при выполнении специальных работ и обращении с общепасными предметами и веществами. Непосредственным объектом признаются отдельные сферы общественной безопасности и общественного порядка .

¹ Мусаелян М.Ф. О субъекте террористического акта // Российское правосудие. 2009. № 7(39). С. 59.

Террористический акт является многообъектным преступлением, основным объектом которого выступает общественная безопасность, которая представляет собой отношения, обеспечивающие состояние защищенности жизненно важных интересов неопределенного числа членов общества .

Рассматривая основной объект террористического акта, ввиду того, что понятие «общественная безопасность» не раскрыто ни в федеральных законах, ни в других нормативных правовых актах, под общественной безопасностью понимается совокупность общественных отношений, в рамках которой осуществляется безопасная жизнедеятельность граждан, общества, нормальное условие деятельности предприятий, учреждений и организаций, безопасное использование радиоактивных, химических и бактериологических веществ, надлежащее и безопасное использование оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ и т.д.¹.

Дополнительные объекты террористического акта, такие как отношения, обеспечивающие неприкосновенность жизни и здоровья человека, отношения собственности и отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов власти и международных организаций, являются исчерпывающими .

В 2012 году было принято Постановление Пленума ВС РФ, которое дало разъяснения по вопросам рассмотрения уголовных дел о преступлениях террористической направленности².

Совершение взрыва, поджога или иных действий подобного характера влечет уголовную ответственность по ст. 205 УК РФ в тех случаях, когда установлено, что указанные действия имели устрашающий население характер и создавали опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий.

¹ Мусаелян М.Ф. О субъекте террористического акта // Российское правосудие. 2009. № 7(39). С. 64.

² Баринов Д.А. Терроризм и противодействие ему в современном мире: некоторые промежуточные выводы. 2015. С. 126.

Под устрашением населения следует понимать действия, направленные на вызывание страха у людей за свои жизнь и здоровье, безопасность близких, сохранность имущества и т.п.¹.

Устрашение населения отнесено к характеристике действий и стало констатацией того, что террористический акт образуют не всякие взрывы, поджоги или иные действия, а лишь те, которые обладают потенциалом (свойством, качеством, силой воздействия) устрашать людей.

Тактика всеобщего устрашения стала обыденным признаком практически всех террористических организаций вне зависимости от их политико-идеологической принадлежности.

Опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий должна быть реальной, что определяется в каждом конкретном случае с учетом места, времени, орудий, средств, способа совершения преступления и других обстоятельств дела (данных о количестве людей, находившихся в районе места взрыва, о мощности и поражающей способности использованного взрывного устройства и т.п.).

Опасность гибели человека означает, что эти действия угрожали хотя бы одному человеку².

К иным действиям, которые устрашают население и создают формируют угрозу смерти человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в ст. 205 УК РФ следует относить следующие действия, которые сопоставимы по последствиям со взрывом или поджогом, например в устройстве аварий на объектах жизнеобеспечения; разрушении транспортных коммуникаций; инфицировании источников питьевого водоснабжения и продуктов питания;

¹ *Баринов Д.А.* Терроризм и противодействие ему в современном мире: некоторые промежуточные выводы. 2015. С. 129.

² *Кудрявцев В.Л.* Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РФ «Террористический акт»: некоторые вопросы теории и практики // 2013. № 1-2 (29-30). С. 201-202.

распространении болезнетворных бактерий, которые способны вызвать эпидемию или эпизоотию; радиоактивном, химическом, биологическом (бактериологическом) и ином заражении местности; вооруженном нападении на населенные пункты, обстрелах жилых домов, школ, больниц, административных зданий, мест дислокации (расположения) военнослужащих или сотрудников правоохранительных органов; захвате и (или) разрушении зданий, вокзалов, портов, культурных или религиозных сооружений.

Угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, которые устрашают население и создают опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий (ч.1 ст. 205 УК РФ), может быть выражена различными способами (например, устное высказывание, публикация в печати, распространение с использованием радио, телевидения или иных средств массовой информации, а также информационно-телекоммуникационных сетей).

Как правило, следственные и судебные органы признают возможный или причиненный имущественный ущерб значительными с учетом конкретных обстоятельств дела¹.

Характеристика этого ущерба как значительного должна обладать качественным своеобразным и большим количественным размером. Так, при совершении террористических актов ущерб чаще всего выражается в повреждении или разрушении общественных (больница, театральный центр) или жилых многоэтажных зданий, источников жизнеобеспечения. В случаях, когда при совершении террористического акта причиняется имущественный ущерб гражданам, вряд ли возможна его характеристика в качестве значительного с позиции объекта рассматриваемого преступления.

Террористический акт считается оконченным с момента совершения конкретного действия, когда оно вызвало страх у населения и создало

¹ Артеян С.А. Терроризм на современном этапе. 2015. С. 56.

реальную опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий.

Угроза независимо от ее форм признается оконченным преступлением с момента ее объективизации (выражения), то есть доведения до широкого или узкого круга лиц, если она вызвала реальные опасения ее осуществления. Состав террористического акта признается формально-материальным¹.

Террористический акт считается особо тяжким преступлением. На основании ч. 2 ст. 30 УК РФ уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям.

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как форма вины, цель и мотив совершения преступления. Субъективная сторона преступления предусмотренного ст. 205 УК РФ характеризуется прямым умыслом и целью

В террористическом акте цель признается обязательным признаком субъективной стороны террористического акта. Террористический акт совершается с целью дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений.

Федеральным законом от 05 мая 2014 года в ст. 205 УК РФ были внесены изменения, которые коснулись цели террористического акта.

Так, террористический акт совершается в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений.

При отсутствии указанных целей квалификация по ст. 205 УК РФ исключается.

Субъектом террористического акта является любое физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения деяния 14 лет.

Понятие субъекта террористического акта косвенно связано с понятием личности террориста.

¹ Мусаелян М.Ф. Террористический акт: уголовно-правовой акт: автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2007. С. 24.

Статистические сведения: террористические акты зарегистрированные в России совершены лицами в возрасте от 20 до 35 лет, как мужского, так и женского пола¹. Лица совершающие террористические акты не имеют четкого понимания жизненных целей, у них присутствуют различные проблемы чаще психо-эмоционального характера, которые помогают быстрой вербовке в террористические организации.

2.2. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки

Квалифицирующими признаками террористического акта согласно ч. 2 ст. 205 УК РФ является совершение его:

- 1) группой лиц по предварительному сговору (п. «а»);
- 2) с применением огнестрельного оружия (п. «в»).

Предварительный сговор на совершение террористического акта предполагает выраженную в любой форме (устно, письменно, с помощью жестов и т.п.) договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения террористического акта².

Для определения совершения преступления группой лиц по предварительному сговору нужно учитывать положения ст. 35 УК РФ. Эта статья предусматривает ответственность за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

В группе, организовавшей именно и только для учинения террористического акта, организатор подает саму идею такого акта, определяет его цели, время и место, обязанности соучастников и т.д.; пособник доставляет взрывчатку к месту предполагаемого террористического акта, ее же непосредственно используют исполнители.

¹ Влезько Д.А. Криминалистическая характеристика терроризма «Научный журнал КубГАУ». №118(04). 2016.

² Кудрявцев В.Л. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РФ «Террористический акт»: некоторые вопросы теории и практики // 2013. № 1-2 (29-30). С. 222

Следовательно, налицо будет совершение преступления группой лиц по предварительному сговору с распределением ролей. Заранее обещанное укрывательство террориста является одним из проявлений пособничества. За заранее не обещанное укрывательство уголовная ответственность наступает, в случае если он подпадает под признаки частей 2 и 3 ст. 205 УК РФ, поскольку предусмотренные ими преступления относятся к категории особо тяжких (ст. 15 УК РФ).

В данном случае не имеет значения, какой временной промежуток был между состоявшимся сговором и началом террористического акта, важен сам факт наличия группы, сговорившейся заранее для совершения данного вида преступления.

Существуют все основания полагать, что при смене ролей в образованной группе, она все-таки остается в качестве объединения лиц, заранее вступивших в преступный сговор, для совершения конкретного деяния¹.

В группе, организовавшей по предварительному сговору, могут перераспределяться функции соучастников, приниматься различные решения по поводу целей террористического акта, времени, места, способов его совершения, в ней может меняться состав.

Если террористический акт уже начался, то последующее присоединение соучастников (соисполнителей) не влечет ответственности по п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, если заранее не договаривались о совместном участии в совершении террористического акта, то есть не было предварительного сговора. Но вполне возможно, что такой сговор (уговор) вступить в действие лишь на определенном этапе вполне мог состояться ранее².

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юристъ, 2007. С. 149.

² Агапов П.В. Организация террористического сообщества и участие в нем: проблемы криминализации и правоприменения // Российская юстиция. 2015. № 7. С. 23 - 25.

В тексте ст. 205 УК РФ идет речь о совершении преступления, а не о его исполнителях. В роли участников совершения преступления выступают: исполнители, пособники, подстрекатели, организаторы. Они могут совершить террористический акт без предварительного сговора, но как показывает статистика – это крайне редкие случаи.

Состав преступления является материальным; преступление считается оконченным в момент причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, а так же при наличии причинно-следственной связи между действиями виновного¹.

В качестве еще одного квалифицирующего признака законодатели рассматривают применение огнестрельного оружия при совершении террористического акта. Однако это вызывает некоторые сомнения, поскольку такое оружие не является более опасным по сравнению с взрывчатыми веществами, способными вызвать взрывы, пожары, разрушения и иные глобальные бедствия.

На основании ч. 2 ст. 205 УК РФ демонстрация наличия оружия, намерения открыть из него стрельбу, а также выстрелы в воздух не являются применением огнестрельного оружия.

Если огнестрельное оружие применялось после совершения террористического акта, с целью избежать задержания, данный квалифицирующий признак не может быть применен, такие действия квалифицируются самостоятельно.

Террористический акт может считаться совершенным с использованием огнестрельного оружия, если оно применялось для устранения охраны объектов, запугивания граждан, принуждения должностных лиц органов власти, как средство подтверждения реальности угрозы и т.д.

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юристъ, 2007. С 176-177.

Частью 2, ст. 205 УК РФ предусмотрена ответственность за совершение тех же деяний, если они совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, повлекли по неосторожности смерть человека, повлекли причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжких последствий.

За совершение данного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от десяти до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 205 УК РФ особо квалифицирующим признаками террористического акта являются: совершение преступления организованной группой; наступление смерти человека по неосторожности виновного, либо наступления иных тяжких последствий; сопряженность с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ¹.

В ст. 35 УК РФ закреплено понятие организованной группы. Организованная группа – устойчивая группа лиц заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Она является более опасной по сравнению с группой лиц по предварительному сговору. Однако высшую ступень в иерархии преступных групп по признаку общественной опасности занимают преступные сообщества, которые создаются для совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Отличительными особенностями преступного сообщества являются: масштабность действий, длительность функционирования, организованность, налаженный механизм управления, конспирация, неуловимость, способность влиять на крупные социальные, политические, экономические решения,

¹ Кудрявцев В.Л. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ «Террористический акт» // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2013. № 3 (12). С. 95-99.

тесная связь с государственными, политическими, общественными, финансовыми организациями и их деятелями.

Уголовным кодексом не предусмотрено совершения террористического акта преступным сообществом. Правда, под таким сообществом понимается и объединение организованных групп в целях совершения тяжких и особо тяжких преступлений. Однако для совершения террористического акта такого объединения, скорее всего, может и не быть, во всяком случае, в отечественной практике не было.

Под тяжкими последствиями понимаются причинение тяжкого вреда здоровью, разрушение памятников истории, культуры или религии, религиозных сооружений, хозяйственных объектов, оставление без жилья значительного количества людей и т.д., то есть ущерб, нанесенный в результате неосторожных действий.

Частью 3, ст. 205 УК РФ предусмотрена ответственность за совершение деяний, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 205 УК РФ, если они сопряжены с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ или повлекли умышленное причинение смерти человеку.

За совершение данного преступления предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.

При этом лицо, участвовавшее в подготовке террористического акта, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению осуществления террористического акта и если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА ОТ ИНЫХ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Рассматривая проблему уголовно-правового регулирования противодействия террористической деятельности важное значение имеет вопрос отграничения террористического акта от смежных составов преступления.

На практике нередко возникают трудности при отграничении террористического акта от смежных составов преступлений.

Среди одноуровневых с террористическим актом преступных деяний, как международного, так и внутригосударственного значения имеют схожесть диверсия, действия, направленные на насильственное изменение либо свержение конституционного строя или на захват государственной власти, умышленное уничтожение или повреждение имущества, организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем и т.д.¹

Уголовная ответственность за совершение диверсии установлена в ст. 281 УК РФ. Диверсия – совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации.

В связи с этим возникает необходимость более детального исследования понятия, и его отграничения от террористического акта.

Рассмотрим основные признаки отграничения:

1) объективная сторона диверсии выражается только лишь в совершении взрывов, поджогов и иных общественноопасных деяний, совершение террористического акта подобными действиями не ограничивается, включает в себя также угрозу таковыми.

¹ Галкин А. Ю. Объект состава террористического акта: вопросы квалификации // Молодой ученый. 2009. № 4. С. 162.

2) различие целей – при совершении диверсии действия субъекта преступления направлены на причинение того или иного вреда (разрушение или повреждение предприятий, зданий, сооружений и т.д.), в то время как целью совершения террористического акта является устрашение населения и формирование угрозы смерти человека.

3) способ совершения: диверсанты действуют тайно и не афишируют свою деятельность, тогда как террористы обычно действуют открыто, демонстративно, с предъявлением своих требований и амбиций.

Отграничение террористического акта от организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем. Уголовная ответственность за организацию незаконного вооруженного формирования или участия в нем предусмотрена ст. 208 УК РФ. Основные признаки отграничения¹:

1) объективная сторона: террористический акт выражается альтернативно в двух формах:

а) в совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий;

б) в угрозе совершения указанных действий ч.1 ст. 205 УК РФ. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, предусмотрены п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

Объективная же сторона преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ, состоит альтернативно в создании вооруженного формирования (объединения, отряда, дружины или иной группы), не предусмотренного федеральным законом, а равно руководство таким формированием или его финансирование, либо участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом.

¹Кудрявцев В.Л. Отграничение террористического акта от иных смежных составов преступлений: теоретический анализ // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2013. № 1 (10). С. 45

2) наличие или отсутствие специальной цели как конструктивного признака субъективной стороны преступления: если ч.1 ст. 205 УК РФ в качестве специальной цели называет «в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями», то в ст. 208 УК РФ цели нет вообще в качестве конструктивного признака субъективной стороны;

3) возраст привлечения к уголовной ответственности: если по ст. 205 УК РФ лицо привлекается к уголовной ответственности с 14 лет, то по ст. 208 УК РФ лицо привлекается к уголовной ответственности с 16 лет.

Отграничение террористического акта от бандитизма. Уголовная ответственность за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководство такой группой (бандой) предусмотрена ст. 209 УК РФ¹.

Рассмотрим основные признаки отграничения:

1) объективная сторона: Террористический акт выражается альтернативно в двух формах:

а) в совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий;

б) в угрозе совершения указанных действий ч.1 ст. 205 УК РФ. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, предусмотрены п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

Объективная же сторона преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ, состоит альтернативно в создании устойчивой вооруженной группы (банды), а равно руководство такой группой (бандой), либо в участие в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях.

¹Кудрявцев В.Л. Отграничение террористического акта от иных смежных составов преступлений: теоретический анализ // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2013. № 1 (10). С. 48

2) наличие и специфика формулирования специальной цели как конструктивного признака субъективной стороны преступления: если ч. 1 ст. 205 УК РФ в качестве специальной цели называет «в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями», то ч. 1 ст. 209 УК РФ в качестве цели называет «нападение на граждан или организации».

Причём, согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»¹ «ст. 209 УК РФ не предусматривает в качестве обязательного элемента состава бандитизма каких-либо конкретных целей осуществляемых вооруженной бандой нападений. Это может быть не только непосредственное завладение имуществом, деньгами или иными ценностями гражданина либо организации, но и убийство, изнасилование, вымогательство, уничтожение либо повреждение чужого имущества и т.д.»

3) возраст привлечения к уголовной ответственности: если по ст. 205 УК РФ лицо привлекается к уголовной ответственности с 14 лет, то по ст. 209 УК РФ лицо привлекается к уголовной ответственности с 16 лет.

Помимо этого от террористического акта следует отграничивать совершение действий на почве хулиганских побуждений. Основными признаками отграничения являются мотивация и цели преступного посягательства.

На основании ст.213 УК РФ под хулиганством понимается грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу. Хулиганский мотив содержится в стремлении субъекта преступного деяния открыто противопоставить себя, своё поведение общественному порядку, общественным интересам, представить своё неуважение к окружающим, проявить цинизм, жестокость, грубость, учинить буйство и бесчинство. В таком случае хулиганский мотив имеет

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм».

определенное сходство с преступлениями террористического характера, но в отличие от террористического акта, для которого характерна мотивационная обстоятельность, определённая конкретность, хулиганским побуждениям свойственно некое легкомыслие и незначительность.

С точки зрения объективной стороны, террористический акт отграничивают от угона водного или воздушного транспорта, захвата заложников, и других смежных составов. Если в деянии усматриваются признаки, характерные для нескольких таких составов, то совершенное преступление квалифицируется по совокупности терроризма и этих преступлений.

Нередко возникают ситуации, когда смежные составы преступления содержат квалифицирующие признаки террористического акта.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать следующий вывод: для правильного отграничения террористического акта от иных смежных составов преступления, и его верной квалификации необходимо определить непосредственный объект преступления. Дальнейшее отграничение производится по элементам состава преступления (субъект преступления, субъективная сторона, объективная сторона преступления).

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В период с 2011-2016 на территории РФ было зарегистрировано 4895 преступлений террористического характера. В ходе проведенного анализа были изучены уголовные дела, возбужденные по ст. 205 УК РФ. Российская правоприменительная практика по рассмотрению дел о совершенных террористическим актам обширна, но тем не менее не решает всех спорных вопросов. Наибольший интерес с практической точки имеет судебная практика по уголовным делам, которая содержится в обзорах судебных решений, подготавливаемых коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Рассмотрим материалы судебной практики.

Приговор по делу Кировского районного суда, города Красноярска от 03 декабря 2012 г. №1-570/2012 г.¹ Вынесен в отношении Агаева Руслана Мейривана Оглы. Он признан виновным по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ. Совершение взрыва, поджога или иных действий подобного характера влечет уголовную ответственность по статье 205 УК РФ в тех случаях, когда установлено, что указанные действия имели устрашающий население характер и создавали опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий.

Агаев Р.М. совершил публичное оправдание терроризма, при следующих обстоятельствах.

В 2008 году Агаев Р.М., создал личную страницу в социальной сети «ВКонтакте», зарегистрировавшись под именем «Руслан Агаев», тем самым получил возможность в соответствии с правилами данного Интернет-ресурса, указывать свои личные данные, личную контактную информацию, размещать видеоматериалы, доступные для публичного просмотра и копирования неограниченным кругом зарегистрированных пользователей данного

¹ Приговор по делу Кировского районного суда, города Красноярска от 03 декабря 2012г. №1-570/2012г. <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-451684344/>

Интернет-ресурса. Агаева Р.М. на почве резкой негативной характеристики российских властей за счет приписывания России преступных действий на территории Кавказа, осведомленного о совершенных на территории Российской Федерации террористических актах, направленных против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения Российской Федерации, сформировался умысел на оправдание такой террористической деятельности, совершаемой посредством взрывов, поджогов и иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели людей в целях воздействия на принятие каких-либо решений органами государственной власти, и распространения идеологии терроризма.

ПРИГОВОРИЛ:

Агаева Руслана Мейривана оглы признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.2 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год.

Приговор по делу Ленинского районного суда, Кировской области от 02 декабря 2012 г. №1-586/2012 г. ¹Вынесен в отношении Михеева И В. Он признан виновным по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ.

Михеев совершил публичное оправдание терроризма.

Он же, публично совершил действия, направленные на унижение достоинства группы лиц по признаку принадлежности к социальной группе.

Михеев с целью совершения публичных действий, направленных на унижение достоинства группы лиц по признаку принадлежности к социальной группе «студенты», а также с целью публичного оправдания терроризма, – решил 1 мая 2010 г. принять участие в шествии и выступить на митинге.

Михеев, действуя во исполнение умысла, в ходе митинга, обращаясь к большому количеству граждан - участников митинга, т.е. публично, произнёс

¹ Приговор по делу Ленинского районного суда, Кировской области от 02 декабря 2012 г. №1-586/2012 г. <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-kirova-kirovskaya-oblast-s/act-100770808/>

речь, умышленно, использовав в своём выступлении следующие высказывания экстремисткой направленности, а именно:

«Вот этого 9 мая опять в городе пойдут колонны лицемерных студентов, которые будут изображать, что они помнят подвиги дедов».

«На самом деле все знают, зачем туда идут студенты! Потому что им по 300, по 250 рублей заплатили!».

Михеев после совершения публичных действий, направленных на унижение достоинства группы лиц по признаку принадлежности к социальной группе «студенты», заведомо зная, что приговором Московского городского суда от 15 мая 2008 г. Королёв Н.В. признан виновным и желая прославить Королёва Н.В. за данные действия, и как следствие – оправдать терроризм, – обращаясь к большому количеству граждан - участников митинга, т.е. публично, произнёс лозунг: «Слава Николаю Королёву, взорвавшему рынок!».

Доводы подсудимого Михеева о том, что он не совершал действий, направленных на унижение достоинства социальной группы - студентов, т.к. в своём выступлении на митинге имел в виду не всех студентов, а только тех из них, которые за деньги приходят на митинги и шествия, – являются несостоятельными.

Доводы подсудимого Михеева о том, что он не совершал действий по оправданию терроризма, поскольку «...не знал по каким статьям был осуждён Николай Королёв...», – являются явно надуманными.

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Михеев И.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.2, ч. 1 ст. 282 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно определить Михееву И.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Михееву И.В. наказание считать условным с испытательным сроком на 4 (четыре) года.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года (в редакции 31 декабря 2014 года) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных федеральным законодательством.

Передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности и может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 и ч. 6 ст. 10 указанного Закона ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Согласно ст. 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «О средствах массовой информации» не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других

экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

Статьей 205.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за содействие террористической деятельности, одним из видов которого является пособничество в совершении террористического акта. Под пособничеством в данной статье понимается умышленное содействие совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий к его совершению, а также обещание скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно обещание приобрести или сбыть такие предметы.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 6 марта 2006 года «О противодействии терроризму» террористическая деятельность – деятельность, включающая в себя, в том числе информационное или иное пособничество в планировании, подготовке или реализации террористического акта.

Исходя из этих законоположений, распространение информации об экстремизме запрещено. Вместе с тем предоставление возможности доступа к информации об экстремизме с использованием информационно-телекоммуникационных услуг сетей, в том числе сети Интернет, фактически является информационным пособничеством террористической деятельности, создающим опасность причинения вреда жизни и здоровью граждан, безопасности государства, за осуществление которого предусмотрена уголовная ответственность.

При таких обстоятельствах следует, что, исходя вышеприведенных правовых норм, распространение информации об экстремизме на интернет-сайте запрещено законом. Однако это не всегда учитывается при определении квалификации преступления.

Статья 205.2 УК РФ. Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма - размещена в Особенной части Девятого раздела Двадцать четвёртой Главы Уголовного Кодекса РФ. Статья в ред. Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 153-ФЗ включает в себя две части текста с двумя примечаниями. Под публичным оправданием терроризма понимается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании.

Общественная опасность преступления связана с распространением идеологии терроризма как такового, оправдывающей терроризм как метод борьбы с политическими и иными оппонентами.

Объектом преступления является общественная безопасность, а также безопасность институтов общества и государства, поскольку направленность деяний связана с насаждением идеологии терроризма в обществе, а сам терроризм есть практика реализации этой идеологии в деяниях, представляющих опасность для личности, общества и государства.

Объективная сторона характеризуется двумя видами деяний: публичные призывы к осуществлению террористической деятельности; публичное оправдание терроризма. Призывы представляют собой одну из форм влияния на сознание, волю и поведение людей. Их цель - объединить граждан, активизировать их волю в русло прямого осуществления террористической деятельности. При этом призывы нельзя отождествлять с подстрекательством. В отличие от подстрекательства, призывы носят общий характер и не обращены персонально к кому-либо.

Публичность признается в случаях, когда призывы носят открытый, доступный для понимания характер и обращены не к одному, а широкому кругу людей. Признание того, является ли круг граждан широким, носит оценочный характер и решается судом с учётом всех обстоятельств дела: места, времени, обстановки содеянного. Этот вопрос, по разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, должен разрешаться судами с учётом всех

материалов дела (обращения к группе людей в общественных местах, в сети Интернет, на сайтах, форумах или блогах, путём рассылки электронных сообщений).

Преступление признается оконченным с момента осуществления публичных призывов и не связано с достижением конкретных последствий: достигли они своей цели воздействия на граждан или нет. При этом форма призывов может быть разной: устной, письменной, с использованием технических средств (громкоговорителей, микрофонов и т.п.), если они не выступают атрибутом средств массовой информации. Публичным оправданием терроризма признается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании.

Таким образом на основании вышеперечисленных факторов можно сделать вывод, действия Агаева М.Р. и действия Михеева И.В. судом квалифицированы верно, и подлежат уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Апелляционное постановление Ульяновского областного суда от 14 июля 2014 г. № 22-1564/2014 г. Вынесено в отношении Баймурзаева У.А.

Баймурзаев У.А. осужден приговором Верховного Суда Чеченской Республики от 01 июня 2005 года по ст. 209 ч. 2 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет, по ст. 205 ч. 3 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет, по ст. 222 ч. 3 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет.¹

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбытию назначено Баймурзаеву

¹ Апелляционное постановление Ульяновского областного суда от 14 июля 2014г. №22-1564

http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=192&Itemid=63&idCard=463
45

У.А. лишение свободы сроком 16 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Осужденный Баймурзаев У.А., содержащийся в ФКУ ИК-*** УФСИН России по У*** области, обратился в суд с ходатайством о приведении постановленного в отношении него приговора от 1 июня 2005 года в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральными законами №321-ФЗ от 30 декабря 2008 года, и №141-ФЗ от 29 июня 2009 года.

Рассмотрев ходатайство осужденного, суд принял приведенное выше решение. В апелляционной жалобе адвокат Панин В.В., не соглашаясь с постановлением суда, полагает, что приговор в отношении Баймурзаева У.А. подлежит изменению, а назначенное наказание смягчению с учетом положений части 3 статьи 69 УК РФ.

Таким образом, апелляционная жалоба была удовлетворена по совокупности следующих факторов: 321-ФЗ от 30 декабря 2008г. внесены изменения в статью 205 УК РФ, на основании которых смягчается наказание за деяние которое лицо отбывает, Баймурзаев И.А. имеет смягчающее обстоятельство, а именно активное содействие раскрытию преступления, на стадии предварительного следствия, данные изменения улучшают положение Баймурзаева У.А, в соответствии со ст. 10 УК РФ, деяния Баймурзаева У.А были переквалифицированы.

Приговор по делу Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 17 мая 2012 г., № 2-18/2012 г¹. Вынесен в отношении Даурбекова А.А.

Даурбеков А.А. руководил преступным сообществом (преступной организацией) и устойчивыми вооруженными группами (бандами) в целях нападения на граждан и организации, в составе банды совершил: 15

¹ Приговор по делу Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 17 мая 2012г. № 2-18/2012 г. <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-severnaya-oseiya-alaniya-respublika-severnaya-oseiya-alaniya-s/act-456228065/>

посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, террористический акт, повлекший умышленное причинение смерти людям; убийство двух лиц, совершенное общеопасным способом, организованной группой, сопряженное с бандитизмом; незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку, ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенные организованной группой; незаконное изготовление взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенное организованной группой; 2 покушения на умышленное повреждение и уничтожение чужого имущества, совершенные иным общеопасным способом и путем взрыва; 9 умышленных уничтожений и повреждений чужого имущества, совершенные путем поджога, взрыва и иным общеопасным способом, а также совершил хищение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Основными задачами руководителя и участников преступного сообщества (преступной организации) являлись совершение тяжких и особо тяжких преступлений в целях насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации и нарушения ее территориальной целостности, воздействия на принятие решений органами власти Республики Северная Осетия о прекращении противодействия религиозному экстремизму и создании условий для беспрепятственного распространения радикального ислама.

Способами достижения указанных преступных целей, наряду с нападениями на граждан и организации, являлось совершение других тяжких и особо тяжких преступлений - посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, убийства граждан и террористические акты.

Для реализации преступного умысла руководители преступного сообщества (преступной организации) приняли решение о совершении на территории ... серии тяжких и особо тяжких преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства, порядка управления,

жизни и здоровья граждан, их собственности, а также общественной безопасности и разработали соответствующий план.

При этом руководители и активные участники преступного сообщества, для внушения членам банд убежденности в необходимости проявления религиозной нетерпимости, ведения вооруженной борьбы с существующей государственной властью, осуществления насильственного захвата власти и построения независимого исламского государства, проводили их идеологическую обработку, размножая и распространяя аудио и видеоматериалы, содержащие призывы к войне, а также записи публичных казней и боевых столкновений незаконных вооруженных формирований с федеральными силами, чем культивировали в членах банды жестокость и непримиримость к общечеловеческим нормам морали.

Даурбеков А.А., являясь активным участником вышеуказанной организованной группы, входившей в преступное сообщество (преступную организацию), совместно с другими участниками группы перевозил оружие и боеприпасы, а также взрывные устройства для совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать ДАУРБЕКОВА ...731 виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210; ч. 1 ст. 209; п. «б» ч. 3 ст. 205; п.п. «а», «е», «ж», и назначить ему наказание:

по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ в соответствии с ч. 4 ст. 62 УК РФ - 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

Приговор по делу Ивановского районного суда, города Иваново от 03 декабря 2012 г. №1-570/2012 г. Вынесен в отношении Кувакиной Н.А.. Она признана виновной по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ.

Кувакина Н.А. совершила преступление – публичное оправдание терроризма. У Кувакиной Н.А. возник умысел на оказание публичной

поддержки террористической деятельности представителей незаконных вооруженных формирований на территории Северного Кавказа.

Реализуя свой преступный умысел, используя мобильный телефон, Кувакина Н.А. совершила пять выходов в сеть Интернет, где в теме форума: «Наши братья Джамаат, Наша цель Халифат, Закон Шариат. Кто за Докку Умарова по ликвидации русских оккупантов на Кавказе?», действуя осознанно, допустила однозначно трактуемые высказывания: «Я ВСЕГДА на их стороне», «Да поможет им Аллах в их нелегком деле», «Я лучше умру с купленным автоматом в руках на Кавказе, чем буду смотреть, как моя дочь ходит по улице, где одна скверна...».

Экспертиза института криминалистики центра специальной техники ФСБ России установила: в указанных высказываниях содержится публичное оправдание терроризма.

Суд считает, что Кувакиной Н.А. совершено преступное деяние квалифицированное ст. 205.2 ч. 1 УК РФ, поскольку объектом данного преступления является общественная безопасность государства. Общественная опасность заключается в том, что таким образом насаждается идеология терроризма в обществе и подготавливается почва для распространения террористических преступлений и формируется общественное мнение о терпимости к террористам.

Кувакиной Н.А. выполнена объективная сторона преступного деяния, заключающаяся в публичном оправдании терроризма, поскольку, как указано в примечание к ст. 205.2 ч. 1 УК РФ, под публичным оправданием терроризма понимается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании. Такого рода действия могут выражаться в прямых высказываниях в местах массового скопления людей, а также предполагает использование средств массовой информации, т.е. периодической печати, телевидения, радио и Интернета.

П Р И Г О В О Р И Л:

Кувакину Н.А., признать виновной в совершении преступления предусмотренного ст. 205.2 ч. 1 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев¹.

Решение по делу № 2-18/14

Ахметшин И.А. в составе организованной группы незаконно изготавливал взрывчатые вещества и взрывные устройства.

Он же, Ахметшин И.А., трижды покушался на совершение организованной группой взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий.

Он же, Ахметшин И.А., в составе организованной группы совершил четыре взрыва, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти.

Он же, Ахметшин И.А., оказал пособничество в подделке официального документа, предоставляющего права, в целях его использования, с целью скрыть другое преступление и облегчить его совершение, путем предоставления информации и средств, а также обещания приобрести предметы, добытые преступным путем.

ПРИГОВОРИЛ:

Ахметшина И.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 223 УК РФ; трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2ст. 205 УК РФ, п. «а» ч.2 ст. 205 УК РФ, ч.3 ст. 222 УК РФ, ч.1 ст. 222 УК РФ; ч.5 ст. 33, ч.2 ст. 327 УК РФ; ч.3 ст.30, ч.1 ст. 322 УК РФ; ч.3 ст. 327 УК РФ.

¹ Приговор Ивановского районного суда Ивановской области от 11 февраля 2011 г. по делу № 1 – 207/2010, <https://rospravosudie.com/court-ivanovskij-rajonnyj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-102050023/>.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, назначить Ахметшину И.А. 13 лет лишения свободы и штраф в размере 50 тысяч рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима¹.

Приговор по делу Центрального районного суда, города Красноярка от 07 июля 2011 г. Вынесен в отношении Гавриловой Т.В.. Она признана виновной по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ.

Гаврилова, имея религиозные убеждения, связанные с пропагандой идеологии терроризма, при помощи ноутбука и модема осуществила выход в сеть И., где на неустановленном информационном ресурсе ознакомилась с содержанием статьи «Ответ «алимам-антиэкстремизма»», содержащей информацию, призывающую к осуществлению террористической деятельности, обосновывающую и оправдывающую необходимость осуществления террористической деятельности. Преследуя цель ознакомления с текстом статьи «Ответ «алимам-антиэкстремизма»» неопределенного круга лиц, желая распространить идеологию терроризма, имея умысел на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, Гаврилова целенаправленно, сознавая противоправность своих действий, разместила путем копирования с неустановленного следствием ресурса текст статьи «Ответ «алимам-антиэкстремизма»» на своей личной странице социальной сети, представив его неопределенному кругу лиц, из числа зарегистрированных пользователей социальной сети.

Согласно заключению комплексной психолого-лингвистической экспертизы в тексте статьи «Ответ «алимам-антиэкстремизмама»» содержатся публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, трансляция установки автора на осуществление такой

¹ Решение Кировского областного суда Кировской области от 22 сентября 2014 г. по делу № 2-18/14, <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-oblastnoj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-470609464/>.

деятельности, а также высказывания, оправдывающие террористическую деятельность. Суд полагает, что действия Гавриловой Т.В. должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ, в ред. от 27 июля 2006 г., как публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Гаврилову Т В виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205-2 УК РФ /в ред. от 27.07.2006./ и назначить ей наказание в виде 2 /двух/ лет лишения свободы.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное Гавриловой Т.В. наказание считать условным с испытательным сроком 2 /два/ года.¹

Приговор по делу Дальнереченского городского суда, Приморского края РФ от 17 июня 2011 г. Вынесен в отношении Мальшакова А.А.. Он признан виновным по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ.

Мальшаков А.А. совершил публичные призывы к осуществлению террористической деятельности. Мальшаков А.А., действуя умышленно, с целью публичного призыва неопределенного круга лиц к осуществлению террористической деятельности, по мотивам унижения национального достоинства граждан, пропаганды идеологии насилия и практики воздействия на принятия решения органами государственной власти, в нарушение ч.4 ст.3, ч.1 ст.21 Конституции Российской Федерации, при помощи личного персонального компьютера, в сети Интернет на форуме сайта ssdv.ru, являясь пользователем форума под ником «Орей», разместил статью с заголовком «СБ о сайте «Белый партизан», оставил под опубликованной статьей свою автоматическую электронную подпись «Мы счастье в каждый русский дом приносим, один четыре восемь, восемь!»,

¹ Приговор Центрального районного суда г. Красноярск от 07 июля 2011 г. <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-101379853/>

присвоив тем самым себе авторство данной статьи, которая согласно экспертному заключению содержит словосочетания и фразеологические обороты: «Приглашаем принять участие в изучении и осмыслении представленных материалов и координации действий по их освоению на практике, с учетом имеющихся ограничений в лице не располагающих значительными ресурсами Автономных Групп. Необходимо создавать определенные шаблоны действий, своего рода «профили», для желающих избрать свой путь борьбы. Например, самодельная мина для уничтожения живой силы в бронированных авто».

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ, Мальшаков А.А. заявил ходатайство, которое поддержал в судебном заседании о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что заявил данное ходатайство добровольно после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, обвинение ему понятно, с предъявленным обвинением полностью согласен, виновным себя признает полностью, в содеянном раскаивается.

Считая, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мальшаков А.А., является обоснованным в полном объеме и подтвержденными собранными по делу доказательствами, выслушав стороны и оценив доказательства в совокупности, суд считает, действия Мальшакова А.А. квалифицировать по ч.1 ст.205.2 УК РФ - публичные призывы к осуществлению террористической деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Мальшакова А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.205.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде 2 года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 1 год 8 месяцев.¹

Приговор по делу Новгородского областного суда, от 26 мая 2010 г. Вынесен в отношении Тимошенко В.А.. Он признан виновным по ч. 1 ст. 205 УК РФ.

Тимошенко В.А. умышленно, в целях объединения всех радикальных политических организаций, воздействия на принятие органами власти Российской Федерации решений о прекращении деятельности партии «Единая Россия», немедленном отзыве лицензий коммерческих банков ..., конфискации и передаче их активов в распоряжение ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации», прекращения любых финансовых операций с Чеченской Республикой, депортации всех незаконных мигрантов и лиц, зарегистрированных на постоянное место жительства после 1989 года в Российской Федерации, путем совершения взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, по месту жительства, незаконно, самодельным способом, путем смешивания химических веществ изготовил взрывчатое вещество -общей массой 200 гр., мощность взрыва которого равна мощности взрыва 271 гр. 2,4,6-тринитротолуола (тротила, тола, TNT), которое незаконно хранил в период времени с февраля 2009 года до 15 мая 2009 года включительно, по месту своего жительства.

Находясь в г. Великий Новгород, Тимошенко В.А., в период с 17 мая 2009 года до 13 часов 00 минут 11 июня 2009 года разработал план совершения террористического акта путем совершения взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека,

¹Приговор по делу Дальнереченского городского суда, Приморского края РФ от 17 июня 2011г. <https://rospravosudie.com/court-dalnerechenskij-rajonnyj-sud-primorskij-kraj-s/act-101529446/>

причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, с использованием самодельных взрывных устройств.

Приискал место совершения террористического акта - прясла стен Новгородского кремля, включенные Указом Президента Российской Федерации № 30 от 15 января 1998 года в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, а также решением XVI Генеральной Ассамблеи ЮНЕСКО от 14 декабря 1992 года в состав Всемирного культурного наследия, расположенные с двух сторон Дворцовой башни, на которых запланировал установить самодельные взрывные устройства: на прясле стены между Дворцовой башней и Пречистенской аркой Новгородского кремля, между 4 и 5 зубцами прясла стены между Спасской и Дворцовой башнями Новгородского кремля. Определил время совершения террористического акта - с 15 по 22 июня 2009 года, в период подготовки и проведения Ганзейских дней Нового времени - международного общественного мероприятия с участием общественных и государственных деятелей Российской Федерации, представителей дипломатических миссий иностранных государств, зарубежных гостей, во время массового посещения жителями и гостями г. Великий Новгород Новгородского кремля.

В течение нескольких дней осуществлял наблюдение и фотосъемку Новгородского кремля, выбирая места и способы установки самодельных взрывных устройств, оптимальные маршруты передвижения, позволяющие незаметно прибыть на место преступления и скрыться после его совершения.

Кроме того, для осуществления своих преступных намерений приобрел и планировал использовать во время совершения террористического акта комплект альпинистского снаряжения, пару кожаных перчаток с отрезанными наконечниками пальцев.

После совершения преступления Тимошенко В.А., путем размещения соответствующего заявления на официальном сайте Президента Российской Федерации в сети Интернет, планировал продемонстрировать свою

решимость и возможности совершить другие террористические акты на территории Российской Федерации, сообщив о своей причастности к совершению террористического акта в г. Великий Новгород, выдвинуть свои условия и требования к органам государственной власти в целях побуждения к их выполнению.

Однако Тимошенко В.А. не смог совершить террористический акт, довести преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как 11 июня 2009 года в 13 часов 00 минут был задержан сотрудниками органов внутренних дел, а взрывчатое вещество и средства совершения преступления изъяты.

Тимошенко В.А. для осуществления своих преступных намерений

- приобрел и планировал использовать во время совершения террористического акта пару кожаных перчаток и комплект альпинистского снаряжения, то есть приискал средства совершения преступления;

- изготовил взрывчатое вещество – триперекись ацетона, привез его в В.Новгород, данное взрывчатое вещество планировал использовать при совершении террористического акта, то есть изготовил и приискал орудие совершения преступления;

- разработал план совершения террористического акта, приискал место совершения террористического акта, в течение нескольких дней осуществлял наблюдение и фотосъемку Новгородского кремля, выбирая места и способы установки самодельных взрывных устройств, оптимальные маршруты передвижения, позволяющие незаметно прибыть на место преступления и скрыться после его совершения, то есть совершил иное умышленное создание условий для совершения преступления.

Совершение Тимошенко В.А. взрыва самодельного взрывного устройства, изготовленного из взрывчатого вещества - ... общей массой 200 гр., мощность взрыва которого равна мощности взрыва 271 гр. 2,4,6-тринитротолуола (тротила, тола, TNT), на пряслах Новгородского кремля в период общественного мероприятия, массового скопления людей в кремле и

прилегающих территориях имело бы устрашающее на население воздействие и создавало:

– опасность гибели людей в связи с массовостью посещения жителями и гостями г. Великий Новгород Новгородского кремля во время планируемого террористического акта, а также аварийным состоянием стен и башен Новгородского кремля, которые в результате взрыва могли обрушиться;

– опасность причинения значительного имущественного ущерба, так как стены Новгородского кремля, включенного Указом Президента Российской Федерации № 30 от 15 января 1998 года в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, а решением XVI Генеральной Ассамблеи ЮНЕСКО от 14 декабря 1992 года в состав Всемирного культурного наследия,- в результате взрыва могли обрушиться;

– опасность наступления иных тяжких последствий в виде нанесения ущерба экономическим и политическим интересам Российской Федерации во взаимоотношениях с иностранными государствами, дипломатические миссии и граждане которых были приглашены на празднование Ганзейских дней Нового времени.

Суд находит вину Тимошенко В.А. в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ – как приготовление , приискание, изготовление лицом средств, орудий совершения преступления, иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам, к террористическому акту, то есть совершению взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных

тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти.¹

Приговор по делу Первомайского районного суда г. Омска, от 24 ноября 2011 г. № 1-425/2011.

Вынесен в отношении Королева И.В.. Он признан виновным по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ.

Королев И.В. совершил публичное оправдание терроризма. В период времени с декабря 2009 года по февраль 2010 года Королев И.В. в ходе общения посредством электронных средств связи с лицами, осведомленными о деятельности незаконных вооруженных формирований, а также из материалов, размещенных в сети Интернет, получал сведения об их лидерах, идеологах, которые искажают традиционные догмы ислама и призывают к участию в «джихаде», то есть в войне против неверных. В результате Королев И.В. стал негативно относиться к контртеррористическим операциям, и к действиям правоохранительных органов по изобличению лиц, совершающих террористические акты и преступления экстремистского характера. В ходе проповедей, проходивших в мечети Королев И.В. публично задавал имаму провокационные вопросы с целью их публичного обсуждения, в частности, об отношении того к идеологии джихада.

Став убежденным сторонником незаконных вооруженных формирований, он публично заявлял своим знакомым о признании идеологии терроризма правильной, нуждающейся в поддержке и подражании.

Объектом данного преступления является общественная безопасность государства. Общественная опасность данного преступного деяния заключается в том, что таким образом насаждается идеология терроризма в обществе и подготавливается почва для распространения террористических

¹ Приговор по делу Новгородского областного суда, от 26 мая 2010 г. <https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-428748078/>

преступлений и формируется общественное мнение о терпимости к террористам.

Королевым И.В. выполнена объективная сторона преступного деяния, заключающаяся в публичном оправдании терроризма, поскольку, как указано в примечании к ст. 205.2 УК РФ и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» под публичными призывами следует понимать выраженные в любой форме (устной, письменной, с использованием технических средств, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, включая сеть Интернет) обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению экстремистской деятельности. Публичность, как способ совершения рассматриваемого преступления предполагает, что адресатом указанных действий выступает определенный или неопределенный круг лиц, до которого доводятся соответствующие идеи.

Руководствуясь ст.303-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Королева И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2006г. № 153-ФЗ) и назначить ему наказание 2 года лишения свободы.¹

¹ Приговор по делу Первомайского районного суда г. Омска, от 24 ноября 2011 г. № 1-425/2011. <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaaya-oblast-s/act-100471190/>

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Элементы состава преступления предусмотренного ст. 205 УК РФ.

Данное занятие разработано для студентов высших учебных заведений специальности Правоведение и правозащитная деятельность.

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный.

Средства обучения: словесные, наглядные, практические.

Цель: изучить уголовное понятие «Террористический акт».

Задачи:

- 1) разъяснить понятие террористического акта, определить объект , объективную сторону, субъект, субъективную сторону преступления ;
- 2) продолжить формирование формально-логического мышления и умения анализировать нормы уголовного права;
- 3) формировать правосознание, правовую культуру студентов и интерес к дисциплине.

План занятия (80 мин.).

Организационный момент (10 минут).

Цель (2 минуты).

Актуальность темы занятия (8 минут).

Основное содержание занятия (60 минут).

Понятие террористического акта (30 мин.).

Проблемы правильной квалификации преступления (30 мин.).

Подведение итогов (10 минут).

Вопросы для закрепления материала (8 минут).

Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня мы знакомимся с понятием террористического акта. Нам необходимо выяснить: какие проблемы возникают при применении ст. 205 УК РФ. (Запись в тетради темы занятия).

1.2 Актуальность темы занятия: изучение преступлений террористического характера, является очень актуальным в современных условиях, т.к. как главной целью совершения террористических актов является дестабилизация нормального хода государственной и общественной жизни. В современных социально-экономических условиях России особую роль играют способы и средства борьбы с террористической деятельностью

2. Основное содержание занятия

Учащимся предлагается записать следующий материал:

2.1. Понятие террористического акта

Согласно ст. 205 УК РФ , **террористический акт** — совершение взрыва, поджога либо других действий, устрашающих население и формирующих угрозу смерти человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях. Характерной чертой **террористического акта** является стремление субъекта посеять страх у населения, парализовать деятельность государственных и общественных структур. В настоящее время признаками **террористического акта** являются:

- 1) совершение общественноопасных деяний или угроза таковыми, что порождает общественную опасность;
- 2) публичный характер исполнения с претензией на широкую огласку;
- 3) преднамеренное создание обстановки страха, напряженности на социальном уровне, направленное на устрашение населения или какой-то его части;

4) применение общественноопасного насилия в отношении одних лиц (невинных жертв) или имущества в целях склонения к определенному поведению других лиц.

В Законе РФ от 28 декабря 2010 г. "О безопасности" понятие общественной безопасности определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов общества, т.е. совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможность прогрессивного развития общества. К главным объектам безопасности относятся: личность - ее права и свободы; общество - его материальные и духовные ценности; государство - его конституционный строй, суверенитет и территориальное единство.

Объект преступления – уголовно-правовые отношения, возникающие в результате совершения террористического акта. Объективная сторона **террористического акта** выражена в двух видах действий:

1) совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий;

2) угроза совершения указанных действий.

Субъект преступления – физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Субъективная сторона **террористического акта** характеризуется прямым умыслом и специальной целью воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями.

Вопросы:

- 1) Что такое общественная безопасность?
- 2) В чем выражена объективная сторона совершения террористического акта?

2.2 Проблемы квалификации ст. 205 УК РФ

При квалификации террористического акта, а также при отграничении террористического акта от смежных преступлений у следователей и судов

возникают сложности. Среди одноуровневых с террористическим актом преступных деяний, как международного, так и внутригосударственного значения имеют схожесть диверсия, действия, направленные на насильственное изменение либо свержение конституционного строя или на захват государственной власти, умышленное уничтожение или повреждение имущества, организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем и т.д.

Для правильного отграничения террористического акта от иных смежных составов преступления, и его верной квалификации необходимо определить непосредственный объект преступления. Дальнейшее отграничение производится по элементам состава преступления (субъект преступления, субъективная сторона, объективная сторона преступления).

Вопросы:

- 1) Как производится отграничения террористического акта от смежных составов?
- 2) Назовите смежные составы преступления??

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

- 1) Что является главной целью совершения террористического акта?
- 2) Назовите элементы состава преступления предусмотренного ст. 205 УК РФ?
- 3) Какие нормативно- правовые акты раскрывают понятие террористического акта?
- 4) Назовите основные проблемы возникающие при квалификации преступления?

3.2. Общий вывод: Террористический акт занимает важное место в системе преступления против общественной безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив теоретические и практические аспекты уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 205 УК РФ, рассмотрев материалы судебной практики, можно сделать следующие выводы.

Террористический акт занимает важное место в системе преступления против общественной безопасности.

Для успешной борьбы с терроризмом необходимо совершенствование правового регулирования уголовной ответственности за совершение террористического акта, активное взаимодействие силовых ведомств, общественности и средств массовой информации.

Борьба с терроризмом является сложной и долговременной задачей, и решить ее только силовыми методами не представляется возможным, поскольку численность террористических организаций постоянно растет, они адаптируются к современным условиям.

Социальная угроза терроризма для государственной безопасности страны видится в облике непрерывно растущей опасности, равно как для конституционного строя, так и для прав людей.

Повышение числа совершенных террористических актов, их тяжести и последствий ставит перед государством конкретные задачи по их предотвращению. Тут необходим комплекс мер, стратегия борьбы, либо, иными словами, концепция национальной безопасности РФ. Она должна исходить в совокупности, как из внутреннего состояния общества, так и из международного воздействия. Необходимо сформировать механизм противодействия терроризму. Речь может идти о создании судов государственной безопасности, рассматривающих такие дела.

Следует отметить о необходимости совершенствования уголовного законодательства, в целях пресечения совершения террористических актов, на основе информации о них.

В частности в совершенствовании нуждается: ч.1 ст. 205 УК РФ. Определение объективной стороны террористического акта, раскрытое в диспозиции ч.1 ст. 205 УК РФ содержит некоторые пробелы и неточности. Так использование словосочетаний «иных действий», «других действий » подразумевает только активную форму поведения субъекта преступления. Тем самым оставляя без внимания совершение террористического акта посредством бездействия. Смягчить санкцию за угрозу совершения террористического акта, особенно если угроза не сопряжена с приготовлением, или вообще когда ее исполнение не может быть осуществлено. Необходимо дополнить характеристику объективных признаков новым признаком – применением огнестрельного оружия, дополнить цели совершения террористического акта, расширить круг адресатов воздействия;

Ч. 2 ст. 205 УК РФ: дополнить квалифицирующим признаком – «с причинением по неосторожности смерти человеку»; квалифицирующий признак предусмотренный п. в ч. 2 ст. 205 УК РФ заменить на «с применением взрывных устройств и боеприпасов большой мощности»;

Ч. 3 ст. 205 УК РФ: выстроить структуру по аналогии с ч. 2, предусмотрев в ней п. «а» («совершены организованной группой»), «б» («причинили тяжкий вред здоровью человека или иные тяжкие последствия») и «в» («сопряжены с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических, биологических веществ или вредных для здоровья человека иных веществ либо с совершением иных действий, повлекших массовую гибель людей»);

Необходимо материально-техническое обеспечение силовых структур, правоохранительных органов. Важно не только предотвращение террористической деятельности, но и контроль за ней.

Для борьбы с терроризмом необходим тотальный подход, способный создавать у преступного элемента восприятие равного риска при совершении преступления, вне зависимости от того, в каком государстве он находится. На этом фоне сходство правовых систем, то есть стандартизованность законодательства обладает немаловажным значением.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные-правовые акты

Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Федеральный закон от 28 декабря 2010 N 390-ФЗ (ред. от 5 декабря 2015) «О безопасности». // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 2.

Федеральный закон от 25 июля 2002 N 114-ФЗ (ред. от 23 ноября 2015) «О противодействии экстремистской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 31. Ст. 1618.

Федеральный закон от 5 мая 2014 № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 50. Ст. 7351.

Федеральный закон от 27 июля 2006 № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма и Федерального закона О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3452.

Федеральный закон от 06 марта 2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля .2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. №4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 N 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. №3.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2008 № 205-П08-ПР // // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. №11.

Приговор по делу Кировского районного суда, города Красноярска от 3 декабря 2012 г. №1-570/2012г. <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-451684344/>.

Приговор по делу Ленинского районного суда, Кировской области от 2 декабря 2012 г. №1-586/2012 г. <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-kirova-kirovskaya-oblast-s/act-100770808/>.

Апелляционное постановление Ульяновского областного суда от 14 июля 2014 №22-1564/2014г. <http://uloblsud.ru/index.php/>.

Приговор по делу Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 17 мая 2012, № 2-18/2012 г. <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-severnaya-osetiya-alaniya-respublika-severnaya-osetiya-alaniya-s/act-456228065/>.

Приговор Ивановского районного суда Ивановской области от 11.02.2011 г. по делу № 1 – 207/2010, <https://rospravosudie.com/court-ivanovskij-rajonnyj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-102050023/>.

Решение Кировского областного суда Кировской области от 22.09.2014 г. по делу № 2-18/14 <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-oblastnoj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-470609464/>.

Приговор Центрального районного суда г. Красноярска от 07 июля 2011 г. <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-101379853/>.

Приговор по делу Дальнереченского городского суда, Приморского края РФ от 17 июня 2011г. <https://rospravosudie.com/court-dalnerechenskij-rajonnyj-sud-primorskij-kraj-s/act-101529446/>.

Приговор по делу Новгородского областного суда, от 26 мая 2010 г.
<https://rospravosudie.com/court-novgorodskij-oblastnoj-sud-novgorodskaya-oblast-s/act-428748078/>.

Приговор по делу Первомайского районного суда г. Омска, от 24 ноября 2011 г. № 1-425/2011. <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-100471190/>.

Литература

Артенян С.А. Терроризм на современном этапе. 2015. 85 с.

Агапов П.В. Организация террористического сообщества и участие в нем: проблемы криминализации и правоприменения // Российская юстиция. 2015. № 7. С. 23 - 25.

Баринев Д.А. Терроризм и противодействие ему в современном мире: некоторые промежуточные выводы. 2015. С.125-127.

Влезько Д.А. Криминалистическая характеристика терроризма «Научный журнал КубГАУ». №118(04). 2016 г.

Габдрахманов Р.Л. Квалификация террористического акта по УК РФ // Российский следователь. 2015. № 4. С. 16 - 20.

Галачиева М.М. Уголовно-правовой анализ террористического акта: законодательные и теоретические аспекты: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2010. 26 С.

Галачиева М.М. Террористический акт: законодательные и теоретические аспекты // Монография. - Владикавказ: Терек, 2013. 170 С.

Гармышев Я.В. Особенности установления оценочных понятий при квалификации отдельных видов преступлений // Российский следователь. 2015. № 19. С. 35 - 39.

Емельянов В.П. Терроризм и преступления с признаками терроризирования: уголовно-правовое исследование. СПб.: Юридический центр Пресс. 2002. 291 С.

Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм. М.: НОРМА. ИНФРА-М. 2015. 288 С.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. *А.В. Бриллиантова*. М.: Проспект, 2015. Т. 2. 704 С.

Кудрявцев В.Л. Отграничение террористического акта от иных смежных составов преступлений: теоретический анализ // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2013. № 1 (10). С. 48.

Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юристъ, 2007. 302 с.

Курдюкова А.В. Особенности уголовного судопроизводства по делам о террористическом акте: автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2009. 22 С.

Ляхов Е.Г. Политика терроризма - политика насилия и агрессии. М., 1987. 181 С.

Машкин С., Усов Д., Сокирко В. Мэра и стены убивают // Московский комсомолец. 2006.

Моторный И.Д. Современный терроризм и оценка диверсионно-террористической уязвимости гражданских объектов. М.: Изд. Шумилова И.И.. 2004. 106 С.

Мусаелян М.Ф. Террористический акт: уголовно-правовой акт: автореф. дис. канд. юрид. наук. М. 2007. 28 С.

Мусаелян М.Ф. Террористический акт и преступления, предусмотренные статьями 277, 278 и 279 УК РФ: квалификация и отграничение // Российский следователь. 2010. № 10. С. 13-15.

Мусаелян М.Ф. О субъекте террористического акта // Российское правосудие. 2009. № 7(39). С. 59-64.

Попов В.И. Противодействие организованной преступности, коррупции, терроризму в России и за рубежом. М. 2007. 580 С.

Сопов Д.В. Уголовная ответственность за терроризм: проблемы квалификации. дисс. канд. юрид. наук. М. 2004. 203 С.

Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. *А.В. Бриллиантова*. М. 2015. 1184 С.

Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части / под ред. *А.И. Чучаева*. М. КОНТРАКТ. ИНФРА-М. 2013. 704 С.

Шевченко И.В. Уголовная ответственность совершению каких-либо действий или отказу от них в интересах террористов и в ущерб адресатам воздействия. за террористическую деятельность: уголовно-правовой и правоприменительный аспекты: автореф дис. канд. юрид. наук. Тамбов. 2010. 24 С.

Чучаев А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М. Контракт. 2012. 1092 С.