

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 863

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## **ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

Выпускная квалификационная работа бакалавра  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 863

Исполнитель:

студент группы Ср-411СД ПВД

\_\_\_\_\_

подпись

Ю.И. Идрисова

Руководитель:

Канд. юрид. наук, доцент,

\_\_\_\_\_

подпись

Т. М. Звездина

Нормоконтролер:

Ст. преподаватель

\_\_\_\_\_

подпись

К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	7
1.1. Понятие и признаки юридического лица.....	7
1.2. Классификация юридических лиц.....	10
2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ...	24
2.1. Понятие и содержание правосубъектности юридических лиц.....	24
2.2. Виды правоспособности юридических лиц.....	31
3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	42
4. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	67

## ВВЕДЕНИЕ

В постоянно изменяющихся социально-экономических условиях существенной трансформации может подвергнуться любой гражданско-правовой институт, и юридическое лицо не является здесь исключением. Общественные отношения, которые формируются в процессе создания и деятельности юридических лиц, все больше усложняются.

Институт юридического лица является сложным правовым механизмом, опосредующим общественные отношения, связанные с организацией социально-экономической деятельности участников гражданского оборота с помощью правовых моделей. Данный институт является постоянно развивающейся системой, находящейся под влиянием различных факторов как правового, так и социально-экономического, политического и иного характера. Цивилистическая мысль постоянно развивалась в поисках объяснения феномена юридического лица.

Правосубъектность юридического лица, как и любого субъекта гражданского права, определяет его правовой статус и влияет на особенности правового регулирования участия в гражданском обороте данных субъектов гражданского права, и, прежде всего, правила совершения ими гражданско-правовых сделок, осуществления тех или иных видов деятельности.

С 1 сентября 2014г вступил в силу новый блок поправок в Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ)<sup>1</sup>, посвященный изменению правового регулирования в отношении юридических лиц.

Достоинством новой редакции ГК РФ является то, что предпринята попытка модернизации законодательства, приведения в соответствие друг с другом норм из разных глав ГК РФ, унификации норм о юридических лицах, содержащихся в разных законах.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // «Российская газета», 08.12.1994, № 238-239.

В то же время правосубъектность юридических лиц не является новой темой. Как только появилось само юридическое лицо, так и появилась необходимость в разработке этой темы. Несмотря на то, что уже прошло достаточно много времени с момента легального закрепления за юридическим лицом статуса субъекта права, внимание к его правосубъектности лишь возросло. Такая ситуация объясняется тем, что на протяжении всей истории, на каждом её новом этапе, правосубъектность юридического лица, меняясь наполнялась новым содержанием.

Вопрос правосубъектности юридических лиц, которая оказывает существенное влияние на возможности организаций как участников хозяйственной деятельности, по сегодняшний день остается актуальным в науке гражданского права, т.к. вопрос о правоспособности юридического лица – это главный вопрос возможности его деятельности (функционирования). Участие юридического лица в качестве субъекта гражданских правоотношений порождает массу не разрешенных на сегодняшний день законодателем вопросов, касающихся определения его правоспособности, дееспособности и правосубъектности в целом.

История развития законодательства о юридических лицах свидетельствует о различных подходах законодателя к понятию правосубъектности юридического лица, видам правоспособности, к определению границ правоспособности организаций. Это во многом связано с различными этапами развития экономических отношений в стране.

В настоящее время необходим поиск новых подходов к устоявшимся цивилистическим проблемам в области правосубъектности юридических лиц; обоснование необходимости существования такого субъекта права, как юридическое лицо; показать, какие особые задачи решает такая правовая конструкция в современных условиях.

Все это обусловило актуальность темы выпускной дипломной работы – правосубъектность юридического лица, как с теоретической, так и с

практической точек зрения, а также круг рассматриваемых в данном исследовании вопросов и проблемных аспектов.

Объектом выпускной квалификационной работы являются отношения, возникающие по поводу участия юридического лица, как субъекта права, в гражданском обороте.

Предмет исследования – нормы права, закрепляющие содержание, способы возникновения, реализации правосубъектности юридического лица.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ правосубъектности юридического лица.

Исходя из цели работы, поставлены следующие задачи:

1) изучить и проанализировать понятие и признаки юридического лица, провести классификацию юридических лиц в соответствии с действующим законодательством;

2) вывести понятие правосубъектности юридического лица, определить содержание и виды правосубъектности;

3) определить и проанализировать способы возникновения, реализации и ограничения правосубъектности юридических лиц;

4) выявить проблемы, возникающие в процессе реализации правосубъектности юридических лиц.

Методами исследования явились основные положения диалектики, системный и межотраслевые подходы, единство исторического и логического, дедукции и индукции, анализ и синтез, формально-логический методы, наблюдение и описание, выводы и данные комплекса философской и экономических дисциплин, исследующих проблемы поведения индивидов. При этом применялись логический, исторический, конкретно-социологический методы исследования, анализ и обобщение в практической деятельности, а также логико-юридический анализ, сравнительно-правовой, компаративный, технико-юридический методы толкования и другие специально-научные методы.

Теоретической основой исследования являются труды по гражданскому праву таких ученых как Белов В.А., Братусь С.Н., Нерсесянц В.С., Грибанов В.П., Кванина В.В., Покровский И.А., Сергеев А.П., Суханов Е.А. и др.; материалы периодических изданий по выбранной теме; действующие нормативно-правовые акты, законопроекты и правоприменительная практика.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

# **1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

## **1.1. Понятие и признаки юридического лица**

Идея создания юридического лица, как самостоятельного субъекта гражданского права, самостоятельного центра хозяйственной жизни, является заслугой римского права. Только через него эта юридическая форма вошла в оборот нового европейского права. Но в самом Риме эта форма союзной организации вырабатывалась медленно и на протяжении всей римской истории.

Безусловно, уже древнеримскими отношениями известны союзы и образования, внешне подобные юридическим лицам (общее имущество, внутренняя организация и др.), но внешние признаки отнюдь не свидетельствуют о том, что эти союзные образования рассматриваются уже под углом зрения гражданских юридических лиц. Идея юридического лица для примитивного правового мышления недостижима. Старое римское квирическое право предусматривало в роли носителей этих прав только отдельных лиц, отдельных квиритов.

Вместе с тем уже в древности известны в Риме разнообразные частные корпорации, в частности союзы религиозного характера, профессиональные союзы различных ремесленников. Подобные частные корпорации уже упоминаются Законами XII таблиц. Подобные частные организации формировались без разрешения государства, для того чтобы их деятельность не противоречила функционирующему праву, и в период республики их уже было немало, к например корпорации низших служащих при магистратах, корпорации взаимопомощи, похоронные корпорации. Эти корпорации обычно имели определенную организацию, совместное имущество - общую кассу, однако имущество юридически рассматривался или как собственность всех отдельных членов в определенных долях, или как имущество одного из них - того, кто был казначеем. Однако названные корпорации как единство,



как отдельное юридическое лицо не выступали, и третьи лица имели дело только с их отдельными членами<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и лично-неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Из вышесказанного определения нельзя не заметить, что юридическим лицом является не государство, не директор, а организация, которая обладает специфическими признаками.

#### Признаки юридического лица.

Российское гражданское законодательство закрепляет обязательные признаки юридического лица, совокупность которых дает возможность учредителям обладающей такими признаками организации ставить вопрос о признании ее независимым типом гражданских правоотношений. К признакам юридического лица относятся<sup>2</sup>:

1) организационное единство – наличие в юридическом лице конкретной иерархии, соподчинение органов управления, точное регулирование взаимоотношений среди его соучастников (они закреплены в учредительных документах лица). Учредительные документы определяют правовой статус юридического лица. При этом, учредительными будут документы, на основании которых учреждается (создается и регистрируется) и действует данная организация. ГК РФ в п. 1 ст. 52 указывает на три вида учредительных документов: устав, учредительный договор и общее положение об организациях данного вида. Юридические лица действуют

---

<sup>1</sup> Покровский И.А. История римского права. М.: Статус, 2015г. С. 324.

<sup>2</sup> Румынина В.В. Правовое обеспечение профессиональной деятельности. М.: Издательский центр «Академия», 2012г. С. 26.

либо на основании одного из указанных документов, либо на основании двух документов - устава и учредительного договора.

2) имущественная обособленность – имущество юридического лица обособлено от имущества его членов, учредителей и других юридических лиц. Пункт 1 ст. 48 ГК РФ указывает, что такое имущество организация может иметь в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении. Важно знать, что большинство юридических лиц обладает имуществом на праве собственности (п. 1 ст. 48, ст. 216 ГК РФ). Исключения составляют государственные и муниципальные унитарные предприятия (ст. 113, 114, 294 ГК РФ), обладающие имуществом на праве хозяйственного ведения; а также учреждения (ст. 120, ст. 296, 298 ГК РФ) и казенные предприятия (ст. 115, 296, 297 ГК РФ), которым имущество принадлежит на праве оперативного управления. Помимо этого, некоторые виды образовательных, культурных, научных учреждений вправе самостоятельно распоряжаться доходами, полученными от разрешенной хозяйственной (предпринимательской) деятельности, а также приобретенным на них имуществом (ст. 298 ГК РФ).

3) самостоятельная имущественная ответственность – юридическое лицо самостоятельно отвечает по своим обязательствам своим имуществом;

4) выступление в гражданском обороте от своего имени – нести обязанности, которые берет на себя юридическое лицо, может выступать в качестве истца и ответчика в суде.

Юридические лица должны иметь официальное место нахождения (юридический адрес) которое обычно определяется местом его государственной регистрации и непременно указывается в его учредительных документах.

В соответствии с п. 1 ст. 54 ГК РФ, юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Наименование коммерческой организации называется фирменным, поскольку является объектом исключительного неимущественного права на фирму

Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

Таким образом, юридическое лицо — это признанная государством в качестве субъекта права организация, которая обладает обособленным имуществом, самостоятельно отвечает этим имуществом по своим обязательствам и выступает в гражданском обороте от своего имени.

## **1.2. Классификация юридических лиц**

Находясь весьма сложным по своей природе правовым явлением, юридическое лицо может рассматриваться в наиболее различных аспектах. Поэтому и различных классификаций юридических лиц может быть тем больше, чем шире перечень юридических лиц и чем значительнее отличия одних организаций от других.

Механизм юридического лица – весьма эффективный правовой способ организации хозяйственной деятельности. Юридические лица одна из основных групп участников сформированного товарооборота. Их

возникновение, функционирование и формирование конкретных господствующих в экономике типов хозяйственного механизма, т.е. принятой системой результатов (управления) финансовой деятельностью – рыночной, планово-централизованной, смешанной (переходной). В зависимости от этого расширяется или сужается сеть юридических лиц, появляются или исчезают те или иные разновидности.

Классифицирование юридических лиц содержит существенное гражданско-правовое значение. Во-первых, она предоставляет подробное понимание обо всех их разновидностях. Тем самым, препятствуя появлению непонятных, сомнительных субъектов данных правоотношений. Во-вторых, классификация создает точное определение правового статуса той или другой организации и ликвидирует слияние различных по юридической природе организационно-правовых форм хозяйственной деятельности.

Очередным этапом реформирования гражданского законодательства в части положений ГК РФ о юридических лицах стало принятие Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – ФЗ от 05.05.2014г № 99-ФЗ)<sup>1</sup>. Данный Федеральный закон внес изменения и в порядок классификации юридических лиц.

Первоначальный проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был разработан в рамках реализации Концепции развития гражданского законодательства, одобренной 07.10.2009г решением

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 12.05.2014, № 19, ст. 2304.

Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее - Концепция)<sup>1</sup>.

Как указано в Пояснительной записке к этому законопроекту, изменения законодательства направлены на упрощение и унификацию правового статуса юридических лиц, повышение роли ГК РФ в регулировании этих отношений, повышение требований к созданию, реорганизации и ликвидации юридических лиц, усиление имущественной ответственности их органов, защиту прав участников любых корпораций (а не только хозяйственных обществ).

Однако после принятия в первом чтении законопроект № 47538-6 был разделен на отдельные положения для рассмотрения в качестве самостоятельных законопроектов<sup>2</sup>. В частности, был выделен Проект федерального закона № 47538-6/2, предусматривающий изменения главы 4 части первой ГК РФ (о юридических лицах), который был подписан Президентом РФ 05.05.2014 (№ 99-ФЗ).

В принятом федеральном законе, а впоследствии – и в соответствующих статьях ГК РФ, были воплощены многие идеи Концепции, в том числе касающиеся классификации юридических лиц:

- сохранено деление юридических лиц на коммерческие и некоммерческие;
- закреплено деление юридических лиц на корпорации и некорпоративные (унитарные) юридические лица;

---

<sup>1</sup> Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.) // «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», 2009 г., № 11.

<sup>2</sup> Постановление ГД ФС РФ от 16.11.2012 № 1150-6 ГД «О порядке рассмотрения проекта Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 26.11.2012, № 48, ст. 6596.

- введена классификация хозяйственных обществ на публичные и непубличные;
- закреплены особенности функционирования публичных корпораций;
- больше не выделяются такой вид хозяйственных обществ, как общество с дополнительной ответственностью, и такие типы акционерных обществ, как открытые и закрытые;
- установлен исчерпывающий перечень некоммерческих организаций, количество их организационно-правовых форм сокращено;
- проведено деление некоммерческих организаций на корпорации и некорпоративные организации;

Однако есть ряд ее положений, которые в итоге остались без внимания.

Например:

- общины коренных малочисленных народов РФ остались самостоятельной организационно-правовой формой юридического лица;
- сохранена такая организационно-правовая форма, как унитарные предприятия (предлагалось в перспективе оставить только федеральные казенные предприятия для особо важных сфер экономики);
- потребительские общества отнесены не к коммерческим, а к некоммерческим организациям - к ним применяются нормы о потребительских кооперативах;
- не решены вопросы статуса товарных и фондовых бирж, обществ взаимного кредитования;
- негосударственные пенсионные фонды отнесены к некоммерческим организациям - фондам;
- орган общественной самодеятельности сохранил статус юридического лица (теперь он отнесен к общественным организациям);
- появились публично-правовые компании;
- не урегулирован гражданско-правовой статус органов публичной власти.

Наравне с делением абсолютно всех юридических лиц (как коммерческих, так и некоммерческих организаций) на корпоративные и унитарные, произошла замена понятия «обязательственные права» участников в отношении юридических лиц на понятие «корпоративные права».

Итак, согласно ст. 65.1 ГК РФ все юридические лица теперь разделены на корпоративные и унитарные.

Корпоративными юридическими лицами (корпорациями) являются юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган. В связи с участием в корпоративной организации ее участники приобретают корпоративные (членские) права и обязанности в отношении созданного ими юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

К корпорациям относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в РФ, а также общины коренных малочисленных народов РФ.

Унитарными юридическими лицами являются юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства.

К ним относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, публично-правовые компании также введены реформой 2014 г., а в июле 2016 г. был принят Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской

Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Приведенная классификация, согласно суждению некоторых теоретиков, не является безупречной. К примеру, довольно спорным признается выделение религиозных организаций, ранее признававшихся разновидностью общественных организаций, в самостоятельную организационно-правовую форму. Таким образом фактическое фиксирование приоритета особого законодательства и внутренних установлений над гражданско-правовым статусом данных юридических лиц не позволяет закрепить правовое положение религиозных организаций как участников гражданского оборота.

К сожалению, Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» не смог решить многие вопросы в отношении юридических лиц публичного права. Так, понятие «публично-правовых компаний» определено достаточно широко. При этом один из ключевых признаков (несовместимость целей с предпринимательской деятельностью) чётко не выражен. Кроме того, предполагалось, что публично-правовые компании заменят государственные корпорации, чей, по сути, привилегированный правовой статус по сравнению с иными юридическими лицами является предметом многочисленных дискуссий. Однако в итоге две эти формы юридических лиц будут сосуществовать в российском праве.

Необходимо выделить, то что приведенное разделение организаций на унитарные и корпоративные — довольно относительно, так как и в унитарной организации учредитель, не имея членства формально, все же обладает безусловным правом на управление. В свойстве примера можно

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 04.07.2016, № 27 (Часть I), ст. 4169.



привести нормы об автономной некоммерческой организации, учредителям которой законодатель предоставляет достаточно значимые права и наделяет их существенными полномочиями по управлению организацией (ст. 123.25 ГК РФ), то что указывает о смешении признаков корпорации и унитарного юридического лица.

Выделение корпораций как особого вида юридических лиц способствовало закреплению непосредственно в ГК РФ общих норм, касающихся статуса, а именно – прав и обязанностей как самих корпораций, так и их участников (членов, акционеров). Это, в свою очередь, позволило расширить круг прав и возможностей защиты интересов не только участников хозяйственных обществ, но и членов любой корпорации (путем предоставления им прав, например, на участие в управлении делами корпорации, на получение информации о ее имущественном положении, права оспаривать исключение из корпорации и т.д. (ст. 65.2 ГК РФ). Перечень прав членов корпорации не является исчерпывающим, а следовательно, участники корпорации могут иметь и иные права, предусмотренные законом или перечисленные в уставе корпорации.

Так называемое «восстановление корпоративного контроля», то есть восстановление утраченных помимо воли участников прав участия в корпорации - это появившаяся в арбитражной судебной практике новая форма защиты имущественных интересов участников, которая также получила законодательное закрепление благодаря реформе гражданского законодательства 2014 г. Данная форма защиты дополнительно обеспечивает соблюдение прав лиц, пострадавших от различных неправомерных действий и злоупотреблений, как то: необоснованное «списание» акций, проведение «корпоративных захватов» и другое.

Круг обязанностей участников корпорации закреплён в перечне п. 3 ст. 65.2 ГК РФ и так же, как и перечень прав ее членов – не является закрытым. Одной из отличительных особенностей реформы стало законодательное

закрепление за членом корпорации обязанности принимать участие в принятии корпоративных решений, без которых невозможно продолжение деятельности данной корпорации, если его участие необходимо для принятия такого решения. Эта новелла российского законодательства введена в целях предотвращения ситуации «корпоративного тупика» (англ. corporate deadlock), когда ни один из участников или группа участников не имеют возможности принять какое-либо важное решение из-за отсутствия необходимого кворума. Пленум Верховного Суда в своем Постановлении от 23.06.2015 № 25<sup>1</sup> к таким решениям, в частности, относит решения о назначении единоличного исполнительного органа или члена совета директоров, а также о внесении изменений в устав корпорации. Однако интересен тот факт, что ГК РФ не содержит никаких механизмов принуждения участника к исполнению этой обязанности и не налагает на участника реальной ответственности за ее неисполнение.

Появившаяся статья 65.3 ГК РФ посвящена организации управления в корпорации, согласно которой, общее собрание участников является высшим органом корпорации. Оно обладает широкими полномочиями, которые наделяют общее собрание правами на: утверждение и изменение устава корпорации, самостоятельное определение приоритетных направлений ее деятельности, регламентацию порядка приема участников корпорации, создание или прекращение деятельности других органов корпорации, утверждение годовых отчетов и бухгалтерской отчетности, принятие решений о создании корпорацией других юридических лиц, ее реорганизации, ликвидации и другое.

Законом также установлено правило, в соответствии с которым, в корпорации должен быть образован единоличный исполнительный орган, в качестве которого может выступать как физическое, так и юридическое лицо.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», 30.06.2015, № 140.

Распорядок корпорации, при этом, предусматривает возможность различных вариантов организации корпоративного управления в данном случае: во-первых, когда полномочия одного единоличного исполнительного органа предоставляются одновременно нескольким лицам; либо же, когда есть возможность создания нескольких единоличных исполнительных органов, которые будут действовать независимо друг от друга. В вариантах, предусмотренных законодательством, в корпорации допустимо формирование и коллегиального исполнительного органа. Говоря о структуре органов корпоративного управления, нельзя не упомянуть еще один коллегиальный орган – наблюдательный или другой комитет, функционирующий наравне с абсолютно всеми перечисленными органами и образуемый в определенных случаях, указанных в законе или уставе корпорации. В акционерных обществах, к примеру, наблюдательным советом считается совет директоров, который вместе с ревизионной комиссией, также являющейся коллегиальным органом управления и исполняющей контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества (п. 1 ст. 85 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ), контролирует деятельность исполнительных органов и выполняет иные функции, возложенные на него законом и уставом акционерного общества.

Статья 50 ГК РФ сохранила деление юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации. Согласно указанной статье ГК РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение, прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Юридические лица, представляющимися коммерческими организациями, могут формироваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств,

хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут формироваться в организационно-правовых формах:

1) потребительских кооперативов, к которым принадлежат в том числе и жилищные, жилищно-строительные и гаражные кооперативы, садоводческие, огороднические и дачные потребительские кооперативы, общества взаимного страхования, кредитные кооперативы, фонды проката, сельскохозяйственные потребительские кооперативы;

2) общественных организаций, к которым относятся в том числе политические партии и созданные в качестве юридических лиц профессиональные союзы (профсоюзные организации), органы общественной самодеятельности, территориальные общественные самоуправления;

2.1) общественных движений;

3) ассоциаций (союзов), к которым относятся в том числе некоммерческие партнерства, саморегулируемые организации, объединения работодателей, объединения профессиональных союзов, кооперативов и общественных организаций, торгово-промышленные палаты;

4) товариществ собственников недвижимости, к которым относятся в том числе товарищества собственников жилья;

5) казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации;

6) общин коренных малочисленных народов Российской Федерации;

7) фондов, к которым относятся в том числе общественные и благотворительные фонды;

8) учреждений, к которым относятся государственные учреждения (в том числе государственные академии наук), муниципальные учреждения и частные (в том числе общественные) учреждения;

- 9) автономных некоммерческих организаций;
- 10) религиозных организаций;
- 11) публично-правовых компаний;
- 12) адвокатских палат;
- 13) адвокатских образований (являющихся юридическими лицами);
- 14) государственных корпораций;
- 15) нотариальных палат.

Некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям.

Некоммерческая организация, уставом которой предусмотрено осуществление приносящей доход деятельности, за исключением казенного и частного учреждений, должна иметь достаточное для осуществления указанной деятельности имущество рыночной стоимостью не менее минимального размера уставного капитала, предусмотренного для обществ с ограниченной ответственностью (пункт 1 статьи 66.2 ГК РФ).

К отношениям по осуществлению некоммерческими организациями своей основной деятельности, а также к другим отношениям с их участием, не относящимся к предмету гражданского законодательства (ст. 2 ГК РФ), правила ГК РФ не применяются, если законом или уставом некоммерческой организации не предусмотрено иное.

Принципиальным изменением является то, что перечень организационно-правовых форм некоммерческих организаций, установленный ГК РФ, теперь является исчерпывающим. Ранее организационно-правовые формы, в которых могли создаваться некоммерческие организации, были установлены не только ГК РФ, но и специальными законами, что привело к их избыточному количеству, порой искусственному выделению отдельных организационно-правовых форм

некоммерческих организаций, пробелам, повторам и противоречиям в законодательстве, регулирующем их правовое положение.

В зависимости от прав учредителей (участников) юридические лица на имущество, ГК РФ разделяет все юридические лица на три группы:

В первую группу входят юридические лица – собственники, на имущество которых их учредители (участники) имеют лишь корпоративные права требования. К ним относятся большинство коммерческих организаций (за исключением унитарных предприятий - не собственников), т.е. товарищества, общества и производственные кооперативы, а из числа некоммерческих - потребительские кооперативы и некоммерческие партнерства.

Во вторую группу включаются юридические лица - не собственники, на имущество которых учредители сохраняют либо право собственности (унитарные предприятия и учреждения), либо иное (ограниченное) вещное право (дочерние унитарные предприятия). Существование таких юридических лиц не свойственно нормальному имущественному обороту и является следствием переходного характера российской экономики.

К третьей группе относятся юридические лица - собственники, на имущество которых их учредители (участники) не сохраняют ни корпоративных, ни вещных прав. Это большинство некоммерческих организаций (за исключением потребительских кооперативов, учреждений и некоммерческих партнерств) - общественные и религиозные объединения, фонды, ассоциации (союзы) и др.

Различия в статусе этих разновидностей юридических лиц проявляется при их ликвидации или выходе из них участника (учредителя). В первом случае он вправе потребовать передачи ему части имущества, причитающийся на его долю (при ликвидации - части соответствующего остатка). Во втором случае собственник получает весь остаток имущества юридического лица, при его ликвидации, либо остается собственником при

его реорганизации. В третьем случае участник (учредитель) юридического лица не получает никаких прав на имущество ни при выходе из организации, ни при ее ликвидации.

Новая ст. 66.3 ГК РФ ввела внутреннюю классификацию хозяйственных товариществ и обществ на публичные и непубличные. Данное разделение появилось в ГК РФ также благодаря реформе гражданского законодательства 2014 г.

Согласно указанной статье ГК РФ публичным является акционерное общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Правила о публичных обществах применяются также к акционерным обществам, устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным.

Общество с ограниченной ответственностью и акционерное общество, которое не отвечает признакам, указанным в пункте 1 ст. 66.3 ГК РФ, признаются непубличными.

Акционерные общества, созданные до 1 сентября 2014 г и отвечающие признакам публичных акционерных обществ (пункт 1 статьи 66.3 ГК РФ), признаются публичными акционерными обществами вне зависимости от указания в их фирменном наименовании на то, что общество является публичным, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ. У указанных обществ есть право отказаться от публичного статуса. Данное право и условия его реализации юридическим лицом указаны в п. 11.1 ст. 3 Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Акционерное общество, созданное до 1 сентября 2014 г, устав и фирменное наименование которого на день вступления в силу Федерального закона от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»<sup>1</sup> содержат указание на то, что оно является публичным, и к которому не применяются положения пункта 1 статьи 66.3 ГК РФ, определяющие признаки публичного акционерного общества, в течение пяти лет со дня вступления в силу указанного закона обязано обратиться в Банк России с заявлением о регистрации проспекта акций такого общества либо внести в устав изменения, предусматривающие исключение из фирменного наименования такого общества указания на статус публичного общества.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.06.2015 № 210-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 06.07.2015, № 27, ст. 4001.



## **2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

### **2.1. Понятие и содержание правосубъектности юридических лиц**

Для того чтобы являться субъектами правоотношений, юридические лица должны быть наделены правосубъектностью. Юридические лица, как и физические также обладают правосубъектностью, однако в этом случае слово «дееспособность» почти никак не упоминается. При рассмотрении вопросов сопряженных с правосубъектностью юридических лиц чаще используют слово «правоспособность».

Согласно п. 1 ст. 49 ГК РФ содержание и объем правоспособности юридического лица – способности иметь гражданские права и нести обязанности – определяется с помощью двух критериев: цели деятельности и вида деятельности. Наличие цели деятельности, предусматриваемой в учредительных документах, является обязательным условием существования каждого юридического лица. При этом в понятие цели деятельности юридического лица вкладывается весьма широкий смысл: получение или неполучение прибыли в процессе своей деятельности (ст. 50 ГК РФ).

Согласно разновидностям деятельности, различаются две категории юридических лиц, обладающих общей либо специальной правоспособностью, но об этом более подробно будет идти речь в следующем разделе данной главы.

В п. 2 ст. 49 ГК РФ закрепляется гарантия юридического обеспечения правоспособности юридического лица.

Полномочия юридического лица могут быть ограничены лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом. Случаи и последовательность возможного ограничения отдельных прав юридического лица предусматриваются обычно в законах, посвященных конкретным видам юридических лиц. Как правило, данное содержит место при нарушении

юридическими лицами действующих нормативных актов и правил, установленных в их учредительных документах, а также при наступлении каких-либо чрезвычайных обстоятельств, затрагивающих интересы общества, например, в случае войны. Так, Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»<sup>1</sup>, закреплено право в случае нарушения кредитной организацией требований федеральных законов и иных нормативных актов вводить запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций, предусмотренных выданной лицензией, на срок до одного года, а также на открытие филиалов на срок до одного года (п. 4 ст. 75).

Решение об ограничении прав, принятое уполномоченным органом государства, может быть обжаловано юридическим лицом в суд.

Согласно ч. 3 ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Право юридического лица реализовывать деятельность, для занятия которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), членство в саморегулируемой организации или получение свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, возникает с момента получения такого разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок либо с момента вступления юридического лица в саморегулируемую организацию или выдачи саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ и прекращается при прекращении действия разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Российская газета», 13.07.2002, № 127.

Описывая правосубъектность юридического лица, мы исходим из того, что категории «правосубъектность» и «правоспособность» согласно собственному содержанию никак не совпадают. Продолжительная общетеоретическая дискуссия о возможности отождествления правоспособности и правосубъектности, как известно, была связана с тем, что цивилистическая наука, признающая правоспособность только категорией гражданского и трудового права, рассматривала правосубъектность в качестве категории, равной правоспособности. Е. А. Флейшиц разъясняла особенность категории правоспособности гражданскому и трудовому праву тем, что только в этих областях общественных отношений существует необходимость устанавливать особую предпосылку возникновения субъективных прав и обязанностей, так как в сфере обмена товаров и распределения по труду права и обязанности не могут быть одинаковыми у всех граждан и организаций<sup>1</sup>.

С.Н. Братусь, отождествляя правоспособность с правосубъектностью, анализировал все без исключения права и прямые обязанности, данные субъекту права в силу действия закона, как составляющие правоспособности.

Правосубъектность юридического лица согласно собственному содержанию не может совпадать с его право-дееспособностью в гражданских правоотношениях. Являясь субъектом широкого круга правоотношений, юридическое лицо приобретает правовой статус, дифференцированный в зависимости от содержания и характера конкретных правоотношений<sup>2</sup>. Следует согласиться с Р.О. Халфиной, которая при определении понятия «правосубъектность» включает в него те нормы, образующие правовой статус, которые дают возможность принимать участие в правоотношениях. Обладая правосубъектностью как общей предпосылкой участия в

---

<sup>1</sup> Флейшиц Е. А. Соотношение правоспособности и субъектности прав. М.: Всесоюзный институт юридических наук, 2014 г. С. 271-274.

<sup>2</sup> Братусь С. Н. Субъекты гражданского права. М.: Всесоюзный институт юридических наук 2015 г. С.13-14.

правоотношениях, юридические лица обладают правосубъектностью, соотносимой с их правовым статусом, который, по мнению Р.О. Халфиной, устанавливается государством с учетом цели, для выполнения которой они создаются<sup>1</sup>.

В всевозможных по своей правовой природе правоотношениях юридические лица бытуют как субъекты, наделенные разнообразным по своему содержанию законным правовым статусом. В соответствии из отраслей права обуславливает свой вид правосубъектности юридического лица. Но в рамках отрасли права, стабилизирующей однородные социальные взаимоотношения, с целью юридических лиц, имеющих отношение к разным видам, не может быть определена различная по объему правосубъектность. Отличия в способности к правообладанию могут существовать только между отраслевыми видами правосубъектности юридических лиц.

Правосубъектность юридического лица возможно расценивать равно как систему, любой из компонентов которой определяет правовой статус юридического лица в определенной области общественных отношений. Из числа основополагающих отраслей публичного права признают правосубъектность юридических лиц такие отрасли права, как арбитражный и гражданский процесс, финансовое право. Относительно не так давно в европейском праве нормативно закреплена уголовно-правовая правосубъектность юридических лиц. В концепции частного гражданского права, в содержащей себе, по определению Е. А. Суханова, ряд под отраслей (вещное право, обязательственное право, наследственное право и др.), правосубъектность юридических лиц урегулирована наиболее подробно<sup>2</sup>.

Правосубъектность юридических лиц обуславливается их местом в экономической системе государства, а сущность правосубъектности образует совокупность прав и обязанностей, фактически возлагаемых на юридическое

---

<sup>1</sup> Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. М.: Юридическая литература, 2015 г. С. 114-128.

<sup>2</sup> Суханов Е.А. Система частного права. М.: Проспект, 2014 г. С. 26-30

лицо в процессе конституционного регулирования экономической деятельности.

В гражданском праве, в отличие от других отраслей права, происходит «разъединение» правоспособности и дееспособности, объясняемое цивилистами природой гражданских и некоторых иных имущественных субъективных прав. С. С. Алексеев объясняет природу этих отношений тем, что «процесс осуществления имущественных прав не имеет столь тесной непосредственной связи с носителем права, как это свойственно другим видам субъективных прав (политическим, брачно-семейным и т.п.)»<sup>1</sup>.

Но необходимо выделить, то что в взаимоотношении формы юридического лица такое «раздвоение» не носит принципиального характера. Правоспособность и дееспособность, а также такое проявление правосубъектности, как деликтоспособность, т. е. умение нести ответственность за совершенные деликты, у юридического лица возникают одновременно с момента его государственной регистрации.

Гражданско-процессуальная правоспособность юридических лиц определяется ст. 36 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ)<sup>2</sup>, согласно которой гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов. Участие в качестве стороны в процессе лишь организаций, являющихся юридическими лицами, по существу означает полное совпадение субъектного состава процессуальных и материальных гражданских правоотношений. По мнению М. С. Шакарян, только юридические лица выступают субъектами

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Проблемы теории права: Основные вопросы общей теории социалистического права. Курс лекций в 2-х томах. Том 1. Свердловск: Свердловский юридический институт, 1972 г. С. 56

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

гражданского процессуального права в случаях рассмотрения судом исков с участием организаций о присуждении денежных средств или имущества<sup>1</sup>.

Судебная практика исключает процессуальную правосубъектность таких структурных подразделений юридических лиц, как филиалы и представительства, руководители которых во всех правоотношениях действуют в рамках доверенности от имени юридического лица, в состав которого входят структурные подразделения.

Более сложной является проблема производных правоотношений, в которых появляется малоизученная категория производной правосубъектности юридических лиц. По мнению И. А. Фаршатова, «... в производных правоотношениях получают конкретное выражение процессы специализации правовых норм». Связывая функционирование производных отношений в гражданском праве с дополнительными соглашениями, И. А. Фаршатов видит проявление производности в правовом статусе дочернего предприятия, «... особенно в характере организации производственно-хозяйственной деятельности»<sup>2</sup>.

Производный характер правосубъектности дочерних предприятий никак не связан с дополнениями к договорам, т.к. существуют юридические лица, создаваемые одним учредителем (собственником) при отсутствии договора. Производная правосубъектность дочерних предприятий — это результат правопреемства, перехода части субъективных прав и обязанностей юридического лица к выделенному из него дочернему юридическому лицу.

Но необходимо выделить, то что производный характер правосубъектности дочернего юридического лица никак не значит нечеткости, неопределенности ее пределов. Установленные ст. 105 ГК правила о солидарной ответственности основной организации в случае

---

<sup>1</sup> Шакарян М.С. Субъекты гражданского процессуального права. М.: Проспект, 2014г. С. 138.

<sup>2</sup> Фаршатов И.А. Производственные правоотношения. М.: Наука, 2010 г. С. 33-34.

банкротства по ее вине дочерней организации позволяют четко определить объем правосубъектности дочернего юридического лица.

Производный характер правосубъектности некоторых юридических лиц и их экономическая зависимость с основного (исходного) юридического лица позволили поставить под сомнение традиционное определение гражданского права как отрасли, регулирующей имущественные отношения между равноправными участниками товарного оборота. Так, М. И. Кулагин высказал мнение о том, что «... юридически зависимое лицо по сравнению с традиционным юридическим лицом, не является больше совокупностью собственников капитала, функционирующего в данном юридическом лице»<sup>1</sup>. Отсюда делается общий вывод о том, что подлинным юридическим лицом в традиционном понимании является только головное общество. С этим трудно согласиться, так как дочерние юридические лица обладают собственной правосубъектностью, особенностью которой является ее производный характер. Не случайно законодатель в ряде случаев прямо закрепляет принцип самостоятельной деликтоспособности дочерних юридических лиц. В современных условиях по-новому следует взглянуть на дискуссию о соотношении правовых статусов (правосубъектности) объединений и входящих в них юридических лиц.

Предлагавшаяся ранее Ю.Г. Васиным концепция о признании субъектами права объединения и входящих в него предприятий, находится в полном соответствии с современным законодательством<sup>2</sup>. Изменились лишь формы и характер взаимоотношений этих субъектов права. Правосубъектность объединений определяется правовым статусом и интересами юридических лиц, входящих в объединение.

Нереально на теоретическом уровне аргументировать предпринимательскую правосубъектность рыночных структур, т. к.

---

<sup>1</sup> Кулагин М.И. Предпринимательство и право. М.: Наука, 2010 г. С. 42.

<sup>2</sup> Васин Ю.Г. Юридические формы хозрасчета системы объединений. М.: Наука, 2014 г. С. 95-100.

отсутствует такая правовая отрасль (не путать с научной дисциплиной), как предпринимательское (хозяйственное) право, не существует и самого субъекта, именуемого рыночной структурой. Даже в странах, сохраняющих дуализм частного права, торговое право не отказалось от применения правовой конструкции юридического лица, позволяющей в полной мере обеспечить реализацию субъективных прав участниками торгового оборота. Необходимо выделить, то что отраслевая правосубъектность юридических лиц никак не может отличаться в рамках одной отрасли права, однако правосубъектность физических и юридических лиц даже в пределах однородных правоотношений может быть не только различной по объему и содержанию, но в ряде случаев носит специальный характер.

Таким образом, изучив точки зрения научных деятелей можно сформулировать определение правосубъектности юридического лица как способность физического или юридического лица иметь и осуществлять непосредственно или через своих представителей юридические права и обязанности.

## **2.2. Виды правоспособности юридических лиц**

В отношении юридических лиц ГК РФ предусмотрено приобретение только их правоспособности. Это не означает, что юридические лица не обладают дееспособностью, просто в отличие от физических лиц у юридических лиц право- и дееспособность практически всегда возникает и прекращается одновременно после государственной регистрации и внесении записи в единый государственный реестр. Исключение составляют лицензируемые виды деятельности, когда объем дееспособности юридического лица зависит от получения им тех или иных лицензий.

Правоспособность юридического лица – это возможность обладать правами и обязанностями, предусмотренным законом. Другими словами,



правоспособность – это «потенциал» субъекта, необходимое условие для того, чтобы он реально мог вступать в конкретные правоотношения. Дееспособность дает субъекту возможность, право, а в определенных случаях и обязывает его этот «потенциал» реализовать.

Объем гражданской правоспособности юридического лица в соответствии со статьей 49 ГК РФ определяется его учредительными документами.

Наряду с правоспособностью юридические лица обладают также и дееспособностью. Дееспособность юридических лиц – это их способность самостоятельно выступать в гражданском обороте, т.е. своими действиями могут приобретать, создавать, осуществлять и исполнять гражданские права и обязанности. Осуществляется она органами юридического лица. «Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами», - гласит статья 53 ГК РФ.

Лицо или лица, которые в силу закона или учредительных документов юридического лица выступают от его имени, т.е. является его органом, должны действовать в интересах данного юридического лица добросовестно и разумно. Они обязаны по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные ими юридическому лицу.

Орган – составная часть юридического лица, и все действия, совершенные им в пределах его компетенции, рассматриваются как действия самого юридического лица и порождают для последнего соответствующие права и обязанности. Действия же органа, выходящие за пределы его компетенции, не создают для юридического лица прав и обязанностей. Орган не вправе заключать сделки, выходящие за пределы его компетенции, в принципе такие сделки не должны иметь силы. Вопрос об их

недействительности решается статьей 174 ГК РФ аналогично недействительности сделок, выходящих за пределы специальной правоспособности юридического лица.

В гражданском праве выделяются общая и специальная правоспособность. Общая правоспособность согласно п. 1 ст. 49 ГК – это возможность для субъекта права иметь любые гражданские права и обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности. Такой правоспособностью обладают физические лица и частные коммерческие организации. Специальная правоспособность допускает наличие у юридического лица лишь таких прав и обязанностей, которые соответствуют целям его деятельности и зафиксированы в его учредительных документах. При этом следует разграничить предмет их уставной деятельности и конкретные полномочия по осуществлению такой деятельности, которые в сфере гражданского оборота могут быть шире ее предмета, зафиксированного в уставе.

Таким образом, содержание и объем правоспособности юридического лица (способности иметь гражданские права и нести обязанности) определяется с помощью двух критериев: цели деятельности и вида деятельности. Присутствие цели деятельности, предусмотриваемой в учредительных документах, является обязательным условием существования каждого юридического лица. При этом в понятие цели деятельности юридического лица вкладывается весьма широкий смысл — получение или неполучение прибыли в процессе своей деятельности (ст. 50 ГК РФ).

По видам деятельности различаются две категории юридических лиц. Одни из них вправе заниматься разными видами деятельности, не запрещенными законом, и соответственно иметь все гражданские права и нести обязанности, предусмотренные законом и иными нормативными актами. Такие юридические лица обладают общей правоспособностью.

Другие юридические лица вправе заниматься только теми видами деятельности, которые указаны в их учредительных документах и соответствуют целям их создания. Гражданские права и обязанности таких юридических лиц должны соответствовать их уставной деятельности, а их правоспособность — иметь специальный характер (специальную правоспособность).

Гражданский кодекс, следуя общим современным тенденциям развития гражданского законодательства, включает в первую категорию все коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и других видов организаций, предусмотренных законом. К числу таких организаций относятся, например, банки и организации, занимающиеся страхованием. Исключение в этом отношении составляют не только государственные и муниципальные унитарные предприятия, но и другие виды организаций, специальная правоспособность которых определена законом с целью их сосредоточения на одном, специальном виде коммерческой деятельности (банки, страховые организации, фондовые биржи).

Во вторую категорию входят все некоммерческие организации, а также коммерческие организации, исключенные из числа организаций, имеющих общую правоспособность.

Ограничение сферы деятельности и, соответственно, правоспособности банков установлено Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»<sup>1</sup>, страховых организаций - Законом РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 03.07.2016) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.02.1996, № 6, ст. 492.

Федерации»<sup>1</sup>, фондовых бирж - Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»<sup>2</sup>.

Представляется целесообразным также с теоретической точки зрения провести отличие между следующими двумя разновидностями специальной правоспособности<sup>3</sup>:

- ограниченной специальной правоспособностью унитарных предприятий, некоммерческих и иных организаций, определяемых законом, объем которой определяется целями деятельности, указанными в их учредительных документах, и может изменяться, но лишь в законодательно установленных пределах;

- собственно специальной правоспособностью коммерческих организаций, в учредительных документах которых установлен исчерпывающий перечень целей деятельности, либо перечень запрещенных видов деятельности, каждый из которых может быть в любое время изменен учредителями вплоть до наделения организации общей правоспособностью.

Такое «самоограничение» прав будет иметь силу и для третьих лиц – других участников оборота, но лишь в том случае, когда они знали или должны были знать о нем (статья 183 ГК РФ), иначе говоря, такая коммерческая организация сама должна оповещать своих контрагентов об имеющихся у нее ограничениях правоспособности<sup>4</sup>.

Сделки, совершенные юридическим лицом с выходом за пределы его специальной правоспособности, т.е. в неуставные сделки, в некоторых случаях именуемые сделками *ultra vires*, недействительны. Совместное Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 03.07.2016) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Российская газета», 12.01.1993, № 6.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О рынке ценных бумаг» // «Собрание законодательства РФ», 22.04.1996, № 17, ст. 1918.

<sup>3</sup> *Емелин А.В.* Проблемы классификации видов правоспособности и дееспособности юридических лиц в российском гражданском праве // Юрист, 2015 г. С. 11.

<sup>4</sup> *Сергеева А.П.* Гражданское право. М.: Проспект, 2012 г. С. 346.

01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup> проводит существенное различие между недействительностью в неуставных сделок, совершенных коммерческими организациями, специальная правоспособность которых установлена законом или иными правовыми актами, и теми коммерческими организациями, специальная правоспособность которых вытекает из их учредительных документов. Первые согласно п. 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 являются ничтожными по ст. 168 ГК РФ, а вторые - оспоримыми согласно ст. 173 ГК РФ. Это существенное различие основано на толковании ст. 173 ГК РФ, согласно которой сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или иного лица, в интересах которого установлено ограничение, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о таком ограничении.

Этот принцип принадлежит не только к коммерческим организациям, но и к юридическим лицам вообще.

Правоспособность юридических лиц – некоммерческих организаций постоянно является специальной. Ее объем обуславливается целями определенной организации, указанными в ее учредительных документах.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 49 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», 13.08.1996, № 152.

Из этого следует, что отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании, специальной лицензии. Это правило распространяется на юридические лица независимо от того, обладают ли они общей или специальной правоспособностью. Согласно ст. 49 ГК РФ эти виды деятельности могут быть установлены только законом; в п.19 упомянутого выше совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 специально указано, что после введения в действие части первой ГК РФ это требование должно соблюдаться неуклонно. В настоящее время в РФ действует Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»<sup>1</sup>.

Верховный Суд РФ считает, что лицензирование отдельных видов деятельности «относится к характеристике правоспособности юридического лица и в силу этого является институтом гражданского права, регулирование которого в соответствии с Конституцией Российской Федерации отнесено к исключительной компетенции Российской Федерации» (Бюллетень Верховного Суда РФ, 1997, № 5, с. 2).

Органы, осуществляющие лицензионную деятельность, и порядок ее ведения устанавливаются Постановлением Правительства РФ. Отказ в выдаче лицензии, ее аннулирование или приостановление действия могут быть обжалованы в суд

Перечень лицензируемых видов деятельности содержится в федеральном законодательстве. Государственное лицензирование отдельных видов деятельности означает, что коммерческие организации, не имеющие лицензии, не вправе заниматься такой деятельностью, и потому можно говорить об ограничении содержания их общей правоспособности. Учредители коммерческой организации вправе установить перечень видов

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Собрание законодательства РФ», 09.05.2011, № 19, ст. 2716.

деятельности, которыми только и может заниматься создаваемое ими юр. лицо, или исключить для него возможность осуществления отдельных видов деятельности, но такая коммерческая организация соответствует установленным учредительными документами целям деятельности. Специального оповещения контрагентов об этом не требуется.

Тема правовой природы лицензирования представляет немалый интерес для исследователей. Существуют высказывания в пользу того, что лицензирование является способом ограничения правоспособности (теория «лицензируемой правоспособности»). Данная позиция представляется необоснованной и противоречивой по многим основаниям.

Теорией права признается, что правоспособность и дееспособность возникает у юридического лица с момента его создания. Если же предположить, что получение лицензии изменяет объем правоспособности организации, то окажется, что этот объем зависит не только от ее вида (организационно-правовой формы), но и от количества имеющихся у нее лицензий в каждый конкретный момент времени, т.е. может многократно изменяться в течение срока существования организации. Такое понимание рассматриваемой нормы привело бы к полной дестабилизации гражданского оборота в связи с невозможностью определить без тщательного изучения всех имеющихся у организации лицензий точный объем ее правоспособности.

В связи с этим, многие исследователи склоняются к мысли о принципиальной невозможности наличия у организации одновременно несколько видов правоспособности, поскольку в противном случае придется признать наличие у каждой организации количества видов правоспособности, равному числу имеющихся у него лицензий, что противоречит здравому смыслу и потребностям делового оборота.

Хотелось бы обратить внимание и на тот факт, что сам законодатель четко отделяет понятие «правоспособность» (ч. 1 п. 3 ст. 49 ГК РФ) от

понятия «право на осуществление лицензируемой деятельности» (ч. 2 п. 3 ст. 49 ГК РФ), а также проводит различие между моментами их возникновения и прекращения. Осуществление тех видов предпринимательства, для которых требуется специальное разрешение государства, возможно только с момента получения лицензии или указанного в ней срока и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами, и в этом смысле не зависит от наличия соответствующей записи в учредительных документах юридического лица. Поэтому коммерческой организации не может быть отказано в выдаче соответствующей лицензии только на том основании, что данный вид деятельности не предусмотрен ее учредительными документами.

Недейственной оказывается теория «лицензируемой правоспособности» и применительно к организациям со специальной правоспособностью. Если предположить, что возможность иметь права и обязанности в связи с осуществлением лицензируемой деятельности возникает с момента получения лицензии, то окажется, что лишь часть видов деятельности, указанных в уставе, например, унитарного предприятия и не подлежащих лицензированию, будет характеризовать его правоспособность, в то время как права и обязанности, связанные с лицензируемыми видами деятельности, войдут в состав правоспособности юридического лица лишь после завершения процедуры лицензирования (своего рода «расщепленная» правоспособность). В результате устав унитарного предприятия совершенно утратил бы необходимую для учредительных документов конкретность, ограничившись перечислением ничего юридически конкретного не подтверждающих видов и целей деятельности.

Из вышесказанного мы можем сделать вывод, что обязанность организации получать специальные лицензии для осуществления определенных видов деятельности является признаком ограничения не их правоспособности, а лишь дееспособности, поскольку полномочный



государственный орган обязан после выполнения лицензионных требований предоставить соответствующей организации право осуществления лицензируемой деятельности и не имеет права вмешиваться в эту деятельность при выполнении организацией предусмотренных законодательством условий.

С учетом вышеприведенных норм в целях реализации общеправового принципа системности и избегание двойного толкования правовых норм представляется целесообразным составить следующую классификацию видов дееспособности:

- общая дееспособность коммерческих организаций, обладающих общей правоспособностью в пределах осуществления нелицензируемых видов деятельности;
- специальная дееспособность унитарных предприятий и иных организаций с собственно специальной правоспособностью;
- специальная видовая дееспособность организаций, осуществляющих определенные виды деятельности на основании лицензии в качестве исключительных как-то: кредитные, страховые, биржевые организации и некоторые другие.

Лицензия включает в себя перечень полномочий, составляющих компетенцию хозяйствующего субъекта. В отношении лицензируемых видов деятельности, требующих для их осуществления специальных знаний или специальных условий, лицензионные требования к работникам юридического лица, а также требования о соответствии указанным специальным условиям объекта, в которых или при помощи которого осуществляется такой вид деятельности. То есть помимо недопущения деятельности, не предусмотренной в уставе, законодатель требует наличия дополнительных условий различного характера, как к субъекту правоотношения, так и к его имуществу. Эти дополнительные требования связаны, прежде всего, с потенциальной возможностью нанесения вреда

законным интересам, нравственности и здоровью граждан в случае, если подобная деятельность будет производиться неквалифицированно или малоквалифицированно.

Из вышесказанного можно отметить, что для всех организаций также существует возможность расширить объем дееспособности путем получения лицензий на право осуществления видов деятельности, осуществление которых допускается только на их основании, а также путем приобретения дополнительных прав не на основании, а в связи с получением лицензий. В этом случае правомерно будет говорить о наличии у таких организаций расширенной дееспособности соответствующего вида.

Проведенное исследование гражданской правосубъектности юридических лиц позволяет нам сделать следующие выводы:

- организации могут иметь один из трех видов правоспособности: общую, собственно специальную и ограниченно специальную в зависимости от организационно-правовой формы, в которой они созданы и содержания учредительных документов;

- каждый субъект может обладать одновременно лишь одним из вышеуказанных видов правоспособности;

- лицензирование деятельности субъектов гражданского права не оказывает влияния на объем имеющейся у них правоспособности, а непосредственно связано только с изменением объема дееспособности организации.

### 3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Данная глава выпускной квалификационной работы посвящена проблемам практического применения действующего законодательства по предмету исследования.

На основании анализа правоприменительной практики по вопросу определения правосубъектности юридических лиц, момента возникновения правосубъектности юридического лица, включающей в себя правоспособность и дееспособность юридических лиц, а также вопросов возможного ограничения указанной правосубъектности, возможно выделить ключевые моменты, которые будут рассмотрены в настоящей главе.

Правоспособность и дееспособность юридических лиц в научной литературе характеризуется набором видов деятельности, кругом сделок, которые может осуществлять организация, а также комплексом личных неимущественных прав, принадлежащих ей<sup>1</sup>.

В отличие от право- и дееспособности физических лиц, как указывалось ранее, правоспособность и дееспособность юридических лиц возникает одновременно с момента государственной регистрации. Кроме того, в определенных законом случаях юридические лица обладают специальной правоспособностью, то есть их правосубъектность «ограничивается определенным кругом правоотношений в рамках данной отрасли права»<sup>2</sup>.

В юридической литературе нет единого мнения о том, что следует понимать под специальной правоспособностью юридического лица. А.И. Масляев специальную правоспособность определяет как «возможность иметь лишь те гражданские права и обязанности, которые предусмотрены

---

<sup>1</sup> *Грешников И.П.*, Субъекты гражданского права: юридическое лицо в праве и законодательстве. - СПб., 2015, С. 159.

<sup>2</sup> *Лебедев К.К.* Понятие о содержании хозяйственной правосубъектности / Правосубъектность по гражданскому и хозяйственному праву. Межвузовский сборник. Л., 1983 г. Отв. ред. проф. *К.Ф. Егоров.* С. 19 - 20.

законом»<sup>1</sup>. Безусловно, четкое нормативное закрепление перечня прав и обязанностей, которыми может обладать юридическое лицо, вносило бы ясность в его взаимоотношения с контрагентами. Но вызывает сомнение возможность перечисления в законе всех потенциально возможных действий и сделок субъекта права. Более целесообразным представляется использование критерия цели и предмета деятельности субъекта права. Такое понимание специальной правоспособности является наиболее распространенным.

Так, И.А. Покровский под специальной понимал правоспособность, ограниченную определенными целями деятельности юридического лица. «Принцип специальной правоспособности состоит в том, что соответствующие юридические лица могут совершать только такие юридически значимые действия, которые отвечают целям их деятельности, предусмотренным в уставе или ином учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности»<sup>2</sup>.

Законодательство и судебная практика придерживаются именно этого критерия. Пункт 1 ст. 49 ГК РФ определяет специальную правоспособность как возможность юридического лица иметь права, соответствующие целям его деятельности, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 02 февраля 1999 года<sup>3</sup> указал, что при специальной правоспособности «действия предприятия по распоряжению закрепленным за ним имуществом собственника должны быть обусловлены, прежде всего, задачами его уставной деятельности и целевым назначением предоставленного для этих целей и задач имущества».

---

<sup>1</sup> Гражданское право: Учебник. Ч. 1 / Под ред. А.П. Калпина, А.И. Масляева. М., 2014. С. 109.

<sup>2</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 2013. С. 154.

<sup>3</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 2 февраля 1999 г. № 4841/98 // Вестник ВАС РФ, 1999 г., № 5.

Как указывалось ранее, действующее российское законодательство, а также правоприменительная практика<sup>1</sup> признают наличие дееспособности у юридического лица. Так, в ст. 153 ГК РФ закреплено, что юридические лица вправе заключать сделки, то есть совершать действия, направленные на установление, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей. При этом приобретает права, принимает на себя обязанности юридическое лицо через свои органы (ст. 53 ГК РФ).

Как и соответствующие категории, присущие физическому лицу, правоспособность и дееспособность юридического лица могут быть ограничены в случаях, предусмотренных законом.

Необходимо отличать случаи наделения юридического лица специальной правоспособностью и случаи ограничения правоспособности юридического лица. Эти понятия зачастую используются как тождественные не только в литературе, но и в актах правоприменительных органов. Так, в решениях (постановлениях) различных судебных инстанций нередко ограниченная и специальная правоспособность употребляются как синонимы. Например, характеризуя правоспособность акционерного коммерческого банка, арбитражный суд использовал такую формулировку: «...Ограничение правоспособности (установление специальной правоспособности) законом предусмотрено для унитарных предприятий, а также для иных видов организаций в специально установленных случаях»<sup>2</sup>. Таким образом, термины «ограниченная» и «специальная правоспособность» суд посчитал равнозначными.

Применительно к правоспособности образовательных учреждений встречаются такие термины, как «ограниченная», «специальная», «целевая»

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 16 мая 2003 года по Делу № А09-3396/02-27. // Текст постановления официально опубликован не был.

<sup>2</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 июня 1998 года по делу № А33-264/98-С2-Ф02-655/98-С2 // Текст постановления официально опубликован не был.

правоспособность<sup>1</sup>. «Специальная» правоспособность не совпадает с «общей» («универсальной») по объему, как и «ограниченная». Но причины и цели «специализации» и «ограничения» различны. Значение терминов «специальная» и «ограниченная» неодинаково. «Специальный» означает «предназначенный исключительно для чего-либо; имеющий особое назначение; связанный с какой-либо отдельной отраслью». «Ограниченный» характеризуется как «поставленный в какие-то границы, рамки, стесненный какими-либо условиями».

Следовательно, специальной правоспособностью юридические лица наделяются в целях более эффективного, профессионального осуществления выбранного учредителями вида деятельности. Специальная правоспособность устанавливается путем указания на конкретный разрешенный вид (виды) деятельности. Такая правоспособность может быть предусмотрена как в законе (для отдельных видов деятельности), так и в уставе, то есть самими участниками юридического лица. Установление специального характера правоспособности возможно на стадии создания общества, а также в процессе его существования.

Ограничение правоспособности возможно только в силу закона: юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом, решение об ограничении прав может быть обжаловано юридическим лицом в суд (п. 2 ст. 49 ГК РФ). Ограничение правоспособности происходит путем запрещения осуществлять определенный вид (виды) деятельности.

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03 апреля 2002 года по делу № А43-8095/01-21-287 // Текст постановления официально опубликован не был; Постановление Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07 апреля 1997 года по делу № А19-1629/96-3-Ф02-258/97-С2. // Текст постановления официально опубликован не был.

То есть «ограничивается» правоспособность юридического лица по сравнению с «полной», каковой может быть, как общая, так и специальная правоспособность.

Различное значения категорий специальной и ограниченной правоспособности подчеркнул Конституционный суд РФ. При рассмотрении жалобы на незаконное ограничение прав религиозных организаций, Конституционный Суд РФ четко разграничил полную (в данном случае специальную) и ограниченную правоспособность некоммерческой (религиозной) организации<sup>1</sup>: «...при таких обстоятельствах законодатель не мог лишить определенную часть учрежденных и обладающих полной правоспособностью религиозных организаций возможности пользоваться уже принадлежавшими им правами на том лишь основании, что они не имеют подтверждения о пятнадцатилетнем сроке существования». И далее: «...вывод Конституционного Суда, в соответствии с которым все созданные до вступления в силу Закона религиозные организации сохраняют полную правоспособность... и утверждение об освобождении автономных местных религиозных организаций от выполнения предписаний статьи 27 (Закона), ограничивающих их правоспособность и обязывающих проходить ежегодную перерегистрацию ...».

Правоспособность религиозной организации была названа «полной» как категория, противоположная «ограниченной» правоспособности и в других актах Конституционного суда, например в Определении Конституционного Суда РФ от 07.02.2002 № 7-О «По жалобе религиозного объединения «Московское отделение Армии Спасения» на нарушение

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.1999 № 16-П «По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26 сентября 1997 года «О свободе совести и о религиозных объединениях» в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения «Христианская церковь Прославления» // «Вестник Конституционного Суда РФ», 1999, № 6.

конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 27 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»<sup>1</sup>.

Ограничение правоспособности выступает как: а) санкция за совершенное правонарушение; б) превентивная мера в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо (ст. 1 ГК РФ).

Основанием ограничения правоспособности является также нарушение организацией норм права.

Анализ законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что ограничение правоспособности происходит в следующих случаях:

а) ограничение правоспособности конкретного юридического лица в связи с допущенным им правонарушением (как юридическая санкция);

б) ограничение правоспособности:  
конкретного юридического лица в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства на основании федерального закона (как превентивная мера);

определенного круга юридических лиц в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства на основании федерального закона, в связи с их принадлежностью к группе организаций по каким-либо заранее известным

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2002 № 7-О «По жалобе религиозного объединения «Московское отделение Армии Спасения» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 27 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» // «Вестник Конституционного Суда РФ», 2002, № 4.



признакам, таким как наличие иностранного капитала, местонахождение на определенной территории, чрезвычайные события различного характера (как превентивная мера).

Цель наделения юридического лица специальной правоспособностью - обеспечение профессионального уровня осуществления соответствующей деятельности, повышение эффективности управления капиталом в данной сфере. Цель ограничения правоспособности - защита прав и законных интересов других лиц, обеспечение безопасности государства и т.п., либо наказание за нарушение законодательства.

Основанием возникновения специальной правоспособности является указание на особый характер правоспособности в законе либо в учредительных документах. Ограничение правоспособности производится по решению уполномоченного органа в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

В соответствии с этим, используются различные способы определения вида правоспособности. Специальная правоспособность устанавливается путем указания на конкретный разрешенный вид (виды) деятельности, которые юридическое лицо вправе и должно осуществлять, то есть путем определения предмета деятельности. Ограничение правоспособности происходит посредством запрещения осуществлять определенные вид (виды) деятельности, либо сделки. Таким образом, «ограничивается» правоспособность юридического лица по сравнению с «полной», каковой может быть, как общая, так и специальная правоспособность.

Решение об ограничении правоспособности может быть обжаловано в суд, наделение специальной правоспособностью не предполагает обжалования.

Ограниченная правоспособность может быть восстановлена при прекращении оснований ограничения прав.

В исследовании, как уже ранее указывалось, под дееспособностью юридического лица понимается способность своими действиями (то есть через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами, в предусмотренных законом случаях через своих участников, а также через представителей) приобретать права и обязанности, осуществлять и исполнять их.

Дееспособность юридического лица, как и правоспособность, может быть ограничена в случаях, предусмотренных законом. Ограничение дееспособности юридического лица влечет невозможность осуществлять юридические действия самостоятельно<sup>1</sup>. Это может быть связано, например, с фактом несостоятельности организации: «...при проведении процедур конкурсного производства дееспособность должника является ограниченной»<sup>2</sup>.

Необходимо выделить, то что признание должника несостоятельным влечет ограничение его правоспособности. Так образом, в случае введения наблюдения, органы управления должника перечисленные в законе виды сделок заключать не вправе, либо могут совершать их исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме.

Лишение юридического лица возможности самостоятельно совершать некоторые сделки было квалифицировано как ограничение дееспособности Конституционным Судом РФ<sup>3</sup>: «последствия введения наблюдения (в

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 30.04.2014 по делу № А48-900/12(А) // Текст постановления официально опубликован не был.

<sup>2</sup> Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 августа 2000 года по делу № А56-12508/00 // Текст постановления официально опубликован не был.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

частности, необходимость получения согласия временного управляющего на совершение сделок, запрет на реорганизацию и ликвидацию должника, создание юридических лиц, филиалов, представительств, выплату дивидендов, размещение ценных бумаг и т.д.) представляют собой существенные ограничения дееспособности предприятия - должника».

Ограничение дееспособности юридических лиц возможно только в силу закона и по основаниям, предусмотренным законом. Это подтверждает судебная практика. Например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 12<sup>1</sup> указывает, что суд не вправе запрещать проведение общего собрания акционеров, поскольку это нарушает право акционеров на участие в общем собрании, предоставленное им Законом об АО. Поскольку общее собрание формирует и выражает волю юридического лица, запрет на его проведение фактически означает ограничение дееспособности общества, что не допустимо. «Поэтому ограничение права судов запрещать проведение общих собраний должно рассматриваться как запрет на ограничение дееспособности юридических лиц».

Интересным представляется вопрос о правовой природе лицензирования. Существуют два противоположных взгляда: либо это ограничение правоспособности, либо специально предусмотренная законом в фискальных и контрольных целях процедура, то есть ограничение дееспособности.

В результате анализа вопроса о лицензировании, становится очевидно, что необходимость получения лицензии, то есть разрешения на осуществление определенного вида деятельности, не является ограничением дееспособности юридического лица, поскольку лицензирующий орган не

---

Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // «Вестник Конституционного Суда РФ», 2001, № 5.

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2001 г. № 12 «О вопросе, возникшем при применении Федерального закона «Об акционерных обществах» // «Вестник ВАС РФ», 2002 г., № 4.

восполняет отсутствующую дееспособность (как законный представитель в отношении физического лица, либо временный управляющий в отношении юридического лица).

Если юридическое лицо наделено общей правоспособностью и лицензируемая деятельность не является исключительной, то выдача специального разрешения (лицензии) является элементом фактического состава, необходимого для осуществления данного вида деятельности (в рамках общей правоспособности).

По этому пути идет судебная практика. Например, Высший Арбитражный суд РФ<sup>1</sup> в своем постановлении указал: «отсутствие необходимой лицензии лишает юридическое лицо возможности заниматься соответствующей деятельностью, однако не ограничивает его общую правоспособность, возникающую с момента регистрации данного юридического лица». То есть, абстрактная возможность заниматься лицензируемым видом деятельности существует и до получения лицензии. Такое толкование Гражданского кодекса РФ содержится и в совместном Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ»: «при разрешении споров следует учитывать, что коммерческой организации, в учредительных документах которой не содержится указанный выше перечень (имеется в виду исчерпывающий, законченный перечень), не может быть отказано в выдаче лицензии на занятие соответствующим видом деятельности только на том основании, что соответствующий вид деятельности не предусмотрен ее учредительными документами».

Если лицензируемая деятельность является исключительной, то предоставление лицензии на ее осуществление влечет специализацию правоспособности (например, получение лицензии на осуществление

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 20 января 2004 г. № 10623/03 // Текст постановления официально опубликован не был.

деятельности инвестиционного фонда). Другими видами деятельности организация может заниматься, если законом не запрещено такое совмещение. Сделка, совершенная организацией, не обладающей соответствующей лицензией, зачастую признается судами не оспоримой, а ничтожной в силу специального указания федерального закона. Например, согласно п. 2 ст. 835 ГК РФ в случае если лицом, не имеющим на это права (или с нарушением порядка, установленного законом или принятыми в соответствии с ним банковскими правилами) приняты на условиях договора банковского вклада денежные средства юридического лица, такой договор является недействительным в соответствии со ст. 168 ГК РФ.

Если лицензируемая деятельность запрещена, например, в силу установления государственной монополии на ее осуществление, предоставление разрешения на ее осуществление влечет возникновение дополнительной правоспособности (дополнительная к общей либо специальной). Например - лицензирование ввоза и вывоза продукции военного назначения, разрешение на производство психотропных веществ. Осуществление данной деятельности запрещено законом, следовательно, сделки, заключенные без лицензии, являются ничтожными в силу абз. 2 п. 1 ст. 49 и ст. 168 ГК РФ.

Таким образом, получение лицензии может иметь различное значение в зависимости от вида лицензируемой деятельности. Разрешение на занятие определенным видом деятельности (лицензия) либо выступает элементом фактического состава, необходимого для осуществления данного вида деятельности (в рамках общей правоспособности), либо является основанием возникновения специальной правоспособности юридического лица.

#### **4. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР**

Тема: Правосубъектность юридического лица.

Занятие разработано для студентов высшей образовательной организации, для юридических специальностей.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные, практические, репродуктивные, информационно-обобщающие, исследовательские.

Цель занятия: изучить раздел правосубъектность юридического лица

Задачи занятия.

Образовательная:

- ознакомить учащихся с основами правосубъектности юридических лиц;
- познание сущности юридического лица и ее проявление в рамках гражданской правосубъектности.

Развивающая: развивать умение общаться, выстраивать отношения при выполнении заданий, мышление при выполнении самостоятельных заданий.

Воспитательная: воспитывать терпение, аккуратность.

Тип занятия: лекция.

Вид занятия: Комбинированный.

Методы обучения: традиционный (монологический), метод пресыщенной информации, метод анализа, групповое сотрудничество, метод временных ограничений.

Формы работы: индивидуальная, групповая, фронтальная.

Урок направлен на формирование умений студентов, самостоятельно и мотивированно организовать свою познавательную деятельность (от постановки целей до получения и оценки результатов).

В области информационно - коммуникативной деятельности предполагается обучение навыкам самостоятельного поиска нужной информации по заданной теме в источниках права, отделения основной

информации от второстепенной, передачи содержания информации адекватно поставленной цели (сжато, полно, выборочно), обоснования суждений, приводить доказательства.

В ходе урока освещаются вопросы: понятие и признаки юридического лица, и их классификацию, содержание и понятие правосубъектности юридического лица. Предлагаемая форма проведения урока направлена на развитие мышления, выработку собственного мнения и умения отстаивать собственную жизненную позицию.

Методы контроля: устный, письменный.

Техническое оформление урока: раздаточный материал с заданиями Гражданский кодекс РФ.

На столах у каждого студента лежит пакет с раздаточным материалом.

Ход урока.

I. Организационный момент. (4мин)

Создание психологической атмосферы урока, введение студентов в деловой ритм урока.

Тема урока «Правосубъектность юридического лица» (запись в тетради).

Ребята, что вы уже знаете о правосубъектности в целом.

Ребята сформулируйте вопросы по поводу того, что вы хотели бы узнать по данной теме. (Исходя из того, что они хотят узнать, учитель предлагает сформулировать цели урока). Подумайте, что вы уже знаете о правосубъектности? Свои соображения запишите кратко в таблицу, которая есть на столе в раздаточном материале у каждого студента.

Заполните первую колонку. (В тетрадь)

Знаю	Желаю узнать	Узнал(а)

Студенты вспоминают, что они знают по теме урока и делают соответствующие записи. Далее идет обсуждение.

## II. Мотивационная беседа. Стадия вызова.

Итак, сегодня на уроке мы познакомимся с темой правосубъектность юридических лиц. Для начала подумайте кто такие юридические лица? Каковы их признаки, классификация.

## III. Актуализация опорных знаний. (6 мин)

### 1) Фронтальная беседа.

Источники:

Конституция РФ;

Гражданский кодекс РФ;

Федеральные законы;

Нормативно-правовые акты субъектов РФ;

Распоряжения органов местного самоуправления;

Корпоративные (локальные) акты.

### 2) Индивидуальная работа по карточкам. По вариантам.

## IV. Изучение новой темы. (20 мин)

План (на доске).

Понятие, признаки, классификация юридических лиц.

Понятие и содержание правосубъектности юридических лиц.

Особенности правосубъектности юридических лиц.

Групповая работа студентов (с помощью преподавателя)

Работа с источником – Гражданским кодексом РФ.

Каждой группе предлагается карточка с заданиями, выполнить задания и подготовить короткое выступление (до 5 мин).

Проверка групповой работы учащихся.

Вывод: Юридическое лицо — это признанная государством в качестве субъекта права организация, которая обладает обособленным имуществом,



самостоятельно отвечает этим имуществом по своим обязательствам и выступает в гражданском обороте от своего имени.

Юридическим лицом является не государство, не директор, а организация, которая обладает специфическими признаками.

Правосубъектность юридического лица - это способность физического или юридического лица иметь и осуществлять непосредственно или через своих представителей юридические права и обязанности.

V. Закрепление. (10 мин)

Проверим, насколько вы сегодня были внимательны

Мини-тест

1. Выберите правильный ответ.

Полномочия органов управления юридического лица определяются.....

- А) распоряжением директора;
- Б) уставом либо учредительным договором;
- В) постановлением Правительства РФ;
- Г) правилами внутреннего трудового распорядка.

2. Выберите правильный ответ.

Учредителями юридического лица могут быть .....

- А) только физические лица,
- Б) только юридические лица,
- В) только государство
- Г) физические лица, юридические лица, государство

3. Выберите правильный ответ.

Имущество принадлежит юридическому лицу.....

- А) только на праве собственности;
- Б) только на праве владения;
- В) только на праве хозяйственного ведения;

Г) на праве собственности, хозяйственного ведения и оперативного управления.

4. Выберите правильный ответ.

Правосубъектность юридического лица – это....

А) способность юридического лица иметь и осуществлять юридические права и обязанности;

Б) признанная государством в качестве субъекта права организация;

В) способность физического или юридического лица иметь и осуществлять непосредственно или через своих представителей юридических права и обязанности.

Ответы: 1-б, 2-г, 3-г, 4-в.

VI. Подведение итогов. (5 мин)

Преподаватель возвращает учащихся к таблице, которую они начали заполнять в начале урока.

Знаю	Желаю узнать	Узнал(а)

Предлагает им сделать записи в третью колонку «Узнал». В нее они должны записать все то, что они нового узнали на уроке. Важно обратить внимание на следующее, получили или нет, они ответы на вопросы, которые они сформулировали при заполнении колонки «Желаю узнать»

Продолжите высказывания об уроке.

1. Знания, полученные на уроке, мне необходимы ...

2. Я получил полезную информацию о том, что ...

3. Урок помог задуматься о ...

4. Теперь я умею ...

Оценки за урок с комментариями.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

При написании выпускной квалификационной работы были подробно рассмотрены и проанализированы теоретические и практические аспекты правосубъектности юридического лица.

О значимости института правосубъектности юридического лица говорит тот факт, что теории юридического лица разрабатываются цивилистами всего мира уже достаточно давно. В работе рассмотрен ряд теорий юридического лица, уходящих своими корнями глубоко в историю человечества, а также работы советских цивилистов.

В современных условиях усилилась роль юридического лица в жизни общества. Деятельность юридических лиц оказывает прямое влияние на экономическую и политическую жизнь общества. Они являются полноправными участниками правоотношений, а, следовательно, наделены рядом прав и обязанностей. Поэтому особо актуален вопрос о правосубъектности юридического лица.

В работе рассмотрены вопросы о том, какое значение уделяет современное законодательство понятию правосубъектности юридического лица, а также затронуты ряд теоретических проблем, связанных с межотраслевой правосубъектностью юридического лица.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ все юридические лица могут совершать только такие действия, которые соответствуют целям их деятельности, предусмотренным в уставе или ином учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Из ст. 49 ГК РФ видно, что общим принципом для всех юридических лиц, как и прежде, остается специальная правоспособность. Универсальная же правоспособность носит характер исключения из общего правила (которое, как известно, не может толковаться расширенно) и действует лишь в отношении коммерческих негосударственных юридических лиц.

Объем правоспособности юридического лица определяется не только ее общим или специальным характером. Юридическое лицо не может обладать такими правами, которые в силу своей специфики могут принадлежать лишь гражданам. Осуществление некоторых видов деятельности требует получения от государства специальных разрешений – лицензий, членства в саморегулируемых организациях.

Межотраслевая правосубъектность юридического лица в современной юриспруденции должна рассматриваться с учетом общего назначения юридического лица. Его нормы закрепляют организационно-структурное, имущественное и функциональное единство указанного субъекта права, устанавливают границы его правосубъектности, формы и порядок ее осуществления, реорганизации и ликвидации юридических лиц, а также ряд иных предписаний, определяющих в общей совокупности правовое положение организаций как юридических лиц.

Обладая правосубъектностью, как общей предпосылкой участия в правоотношениях, юридические лица обладают правосубъектностью, соотносимой с их правовым статусом, который устанавливается государством с учетом цели, для выполнения которой они создаются. В различных по своей правовой природе правоотношениях юридические лица фигурируют как субъекты, наделенные различным по своему содержанию правовым статусом. Соответственно каждая их отраслей права определяет свой вид правосубъектности юридического лица. В рамках отрасли права, регулирующей однородные общественные отношения, для юридических лиц, относящихся к различным видам, не может быть определена различная по объему правосубъектность. Отличия в способности к правообладанию могут существовать только между отраслевыми видами правосубъектности юридических лиц.

Межотраслевую правосубъектность юридического лица можно рассматривать как систему, каждый из элементов которой определяет

правовой статус юридического лица в конкретной сфере общественных отношений.

В заключении хотелось бы отметить, что возрастающая роль юридического лица в политической и экономической жизни общества требует дальнейшего совершенствования законодательства, регулирующего отношения юридического лица.

На основании вышеизложенного, а также проведенного анализа действующего законодательства РФ и правоприменительной практики по теме выпускной квалификационной работы, предлагаются следующие выводы и предложения по изменению и совершенствованию гражданского законодательства РФ в области правоспособности юридического лица.

Так, проведенное исследование общей и специальной правоспособности юридического лица позволяет сделать вывод, что нормы ст. 49 ГК РФ недостаточно четко разграничивают случаи надления юридического лица специальной правоспособностью и ограничения правоспособности. В связи с этим зачастую данные понятия отождествляются не только в юридической литературе, но и в практике правоприменительных органов.

Целесообразным представляется предложить следующую редакцию статьи 49 ГК РФ:

1. Коммерческие организации обладают, за исключением случаев, предусмотренных законом, общей правоспособностью, то есть могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Некоммерческие организации, унитарные предприятия, а также иные организации в случаях, предусмотренных законом, обладают специальной правоспособностью, то есть могут иметь гражданские права, соответствующие целям и предмету деятельности, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Специальная правоспособность возникает также

в случае, если в учредительных документах юридического лица закреплён закрытый (исчерпывающий) перечень видов деятельности, которыми оно вправе заниматься.

2. Правоспособность юридического лица может быть ограничена в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Решение об ограничении правоспособности может быть обжаловано юридическим лицом в суд.

Отказ юридического лица от правоспособности и другие сделки, направленные на ограничение правоспособности, ничтожны, за исключением случаев, когда такие сделки допускаются законом.

3. Правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент завершения его ликвидации».

Что касается вопросов лицензирования отдельных видов деятельности юридических лиц, целесообразно закрепить их в самостоятельной статье ГК РФ:

«Статья 49.1. Лицензирование отдельных видов деятельности юридического лица.

Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами».

Смысл вынесения положений о лицензировании в отдельную статью 49.1. ГК РФ и удаления их из статьи 49 ГК РФ состоит также и в том, чтобы устранить возникшие в юридической литературе разногласия в толковании

указанных положений и разграничить случаи ограничения правоспособности и лицензирования отдельных видов деятельности юридических лиц.

Юридические лица, наделенные специальной правоспособностью в силу закона, уже на стадии учреждения имеют определенную цель и предмет деятельности, то есть они создаются именно как банки, фондовые биржи и т.п., и, как правило, регистрируются в специальном порядке согласно ст. 10 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup>. Наделение специальной правоспособностью на основании положений устава может произойти как при создании юридического лица, так и в процессе его функционирования (путем внесения изменений в устав).

Фирменное наименование организаций, обладающих специальной правоспособностью (банки, страховые организации) должно отражать их предмет деятельности (п. 1 ст. 54 ГК РФ). В связи с этим целесообразно в законе закрепить обязанность юридических лиц, в учредительных документах которых содержится исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми оно может заниматься, отражать предмет (основной предмет) деятельности в своем фирменном наименовании (так, как это делается юридическими лицами со специальной правоспособностью, предусмотренной в законе), чтобы указать на характер правоспособности.

Соответствующим абзацем можно дополнить п. 1 ст. 54 ГК РФ. Например, в фирменное наименование могут быть включены слова «торговая», «посредническая» организация, «автосервис», «салон красоты», «мясокомбинат» и т.п. (на практике зачастую подобные словосочетания используются). В случае, если юридическое лицо одновременно осуществляет большое количество видов деятельности, учредители могут отразить в названии основной вид деятельности, либо выбрать обобщенное

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Российская газета», 10.08.2001, № 153-154.

наименование. Данное правило позволит уменьшить вероятность заблуждений относительно характера правоспособности организации со стороны ее контрагентов, и соответственно сократить количество сделок, признаваемых недействительными в связи с выходом за пределы правоспособности юридического лица (ст. 173 ГК РФ). Так, контрагенты юридического лица, имеющего наименование «транспортная организация», будут иметь представление о предмете (основном предмете) его деятельности и перед заключением сделки, не связанной с перевозкой, внимательнее ознакомятся с уставом организации во избежание возможного ее судебного оспаривания.



## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативно правовые акты и документы**

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 21.07.2014) //Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // «Российская газета», 08.12.1994, № 238-239.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Российская газета», 13.07.2002, № 127.

Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Российская газета», 10.08.2001, № 153-154.

Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях» // «Российская газета», 01.10.1997, № 190.

Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 03.07.2016) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, № 6, ст. 492.

Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ, 22.04.1996, № 17, ст. 1918.

Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011, № 19, ст. 2716.

Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2016, № 27 (Часть I), ст. 4169.

Федеральный закон от 29.06.2015 № 210-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.07.2015, № 27, ст. 4001.

Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 12.05.2014, № 19, ст. 2304.

Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 03.07.2016) «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // «Российская газета», 12.01.1993, № 6.

Постановление ГД ФС РФ от 16.11.2012 № 1150-6 ГД «О порядке рассмотрения проекта Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 26.11.2012, № 48, ст. 6596.

Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.) // «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», 2009 г., № 11.

Паспорт проекта Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (внесен Президентом РФ) // Текст законопроекта официально опубликован не был.

Паспорт проекта Федерального закона № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (внесен Президентом РФ) (подписан Президентом РФ) // Текст законопроекта официально опубликован не был.

### **Судебная практика**

Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.1999 № 16-П «По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26 сентября 1997 года «О свободе совести и о религиозных объединениях» в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения «Христианская церковь Прославления» // «Вестник Конституционного Суда РФ», 1999, № 6.

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о

банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц» // «Вестник Конституционного Суда РФ», 2001, N 5.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», 13.08.1996, № 152.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», 30.06.2015, № 140.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2001 г. № 12 «О вопросе, возникшем при применении Федерального закона «Об акционерных обществах» // «Вестник ВАС РФ», 2002 г., № 4.

Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2002 № 7-О «По жалобе религиозного объединения «Московское отделение Армии Спасения» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 27 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» // «Вестник Конституционного Суда РФ», 2002, № 4.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02 февраля 1999 г. № 4841/98 // «Вестник ВАС РФ», 1999 г., № 5.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 2004 г. № 10623/03 // Текст постановления официально опубликован не был.

Постановление Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 30.04.2014 по делу № А48-900/12(А) // Текст постановления официально опубликован не был.

Постановление Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 июня 1998 г. по делу № А33-264/98-С2-Ф02-655/98-С2 // Текст постановления официально опубликован не был.

Постановление Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07 апреля 1997 года по делу № А19-1629/96-3-Ф02-258/97-С2. // Текст постановления официально опубликован не был.

Постановление Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03 апреля 2002 года по делу № А43-8095/01-21-287 // Текст постановления официально опубликован не был.

Постановление Федерального Арбитражного суда Центрального округа от 16 мая 2003 года по Делу № А09-3396/02-27. // Текст постановления официально опубликован не был.

### **Научная и учебная литература**

*Александров Н. Г.* Законность и правоотношения в советском обществе. М.: Юриздат, 2013.

*Алексеев С.С.* Проблемы теории права: Основные вопросы общей теории социалистического права. Курс лекций в 2-х томах. Том 1. Свердловск: Свердловский юридический институт, 1972.

*Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право: Общие положения. М.: Статут. 1998.

*Братусь С.Н.* Субъекты гражданского права. М.: Всесоюзный институт юридических наук, 2015.

*Братусь С.Н.* Юридические лица в советском гражданском праве. М.: Юриздат, 2014.

*Васин Ю.Г.* Юридические формы хозрасчета системы объединений. М.: Наука, 2014.

*Веберс Я.Р.* Правосубъектность граждан в советском гражданском и семейном праве. Рига, 1976.

Гражданское право. В 4 т. Т.1: Общая часть. / Отв. ред. *Е.А. Суханов*. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер. 2007.

Гражданское право: В 2 т. Том II. Полутом 1: Учебник /Отв. ред. проф. *Е.А. Суханов*. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство БЕК, 2015.

Гражданское право: Актуальные проблемы теории и практики / *Белов В.А.* М.: Юрайт, 2014.

Гражданское право России / Под ред. *З.И. Цибуленко*. М., 2013.

Гражданское право: Учебник. Ч. 1 / Под ред. *А.П. Калпина, А.И. Масляева*. М., 2014.

Гражданское право / под ред. *Ю.К. Толстого и А.П. Сергеева*. СПб., 2012.

Гражданское и торговое право капиталистических государств. Издание третье, перераб. и доп. Отв. ред. *Е.А. Васильев*. М., 1993.

Гражданское право: Учебник. Часть первая / Отв. ред. *В.П. Мозолин, А.И. Масляев*. М.: Юрист. 2007.

*Грешников И.П.* Субъекты гражданского права: юридическое лицо в праве и законодательстве. - СПб., 2015.

*Грибанов В.П.* Юридические лица. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2015.

*Диаконов В.В.* Гражданское право: Учебное пособие. М.: Инфра, 2003.

*Емелин А.В.* Проблемы классификации видов правоспособности и дееспособности юридических лиц в российском гражданском праве // Юрист, 2015.

*Кванина В.В.* О видах правоспособности юридических лиц // Предпринимательское право. М.: Юрист, 2010.

*Кечекьян С.Ф.* Правоотношения в социалистическом обществе. М.: Наука, 2012.

*Козлова Н.В.* Правосубъектность юридического лица. Учебник. М.: Статут, 2005.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) (*Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бельянская А.Б., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г.*) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2016).

Комментарий к ГК РФ (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая – 2-е изд., перераб. и доп./ *Алексеев С.С., Васильев А.С., Голофаев В.В., Гонгало Б.М.* и др.: под. Ред. *Степанова С.А.* – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2009.

Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая (под ред. проф. *Т.Е. Абовой* и *А.Ю. Кабалкина*) - М.; Юрайт-Издат, 2004.

*Кротов М.В.* Гражданское право. Учебник. Часть 1. Издание второе, перераб. и доп. / Под ред. *А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.* - М., 2015.

*Кулагин М.И.* Предпринимательство и право. М.: Наука, 2010.

*Лантев В.В.* Предпринимательское право: понятие и субъекты. М.: Юристъ. 1997.

*Лебедев К.К.* Понятие о содержании хозяйственной правосубъектности/ Правосубъектность по гражданскому и хозяйственному праву. Межвузовский сборник. Л., 1983 г. Отв. ред. проф. *К.Ф. Егоров.*

*Молчанов А.А.* Юридические лица как субъекты гражданских правоотношений // Гражданское право: учебник в трех частях. Часть 1 / под ред. *В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова.* М.: Эксмо. 2010.

*Нерсесянц В. С.* Проблемы общей теории права и государства. М.: Норма, 2013.

*Победоносцев К.П.* Курс гражданского права: В 3-х томах. Т.3 / Под ред. *В.А. Томсинова*. М.: Зерцало, 2007.

*Покровский И.А.* История римского права. М.: Статус, 2015.

*Покровский И.А.* Основные проблемы гражданского права. М., 2013.

*Рахмилович В.А.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть первая) / Под редакцией *О.Н. Садикова*. М.: Юридическая фирма Контакт Инфра. 2003.

*Ровный В.В.* Юридические лица как субъекты гражданских правоотношений. Общие положения // Гражданское право: учебник. В 3 т. Т.1. / под ред. *А.П. Сергеева*. М.: РГ - Пресс. 2011.

*Рузанова В.Д.* Граждане (физические лица) как субъекты гражданских правоотношений // Гражданское право: учебник в трех частях. Часть 1 / под ред. *В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова*. М.: Эксмо. 2010.

*Румынина В.В.* Правовое обеспечение профессиональной деятельности. М.: Издательский центр «Академия», 2012.

*Садикова О.Н.* Комментарий к Гражданскому кодексу. М.: ИНФРА-М, 2014.

*Сергеев А.П.* Гражданское право. М.: Проспект, 2012.

*Слугин А.А.* Гражданская правосубъектность юридических лиц. 2013.

*Суханов Е.А.* Юридические лица как участники гражданских правоотношений // Гражданское право: Учебник. В 4 т. Т. 1 / отв. ред. проф. *Е.А. Суханов*. М. 2004.

*Суханов Е.А.* Гражданское право: Учебник. М.: БЕК, 2014.

*Суханов Е.А.* Система частного права. М.: Проспект, 2014.

Теория государства и права. Курс лекций / под ред. *Н.И. Матузова и А.В. Малько*. М.: Юрист, 2015.

Теория государства и права: учебник / под ред. *А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева*. М.: Юрайт. 2011.



*Халфина Р. О.* Общее учение о правоотношении. М.: Юридическая литература, 2015.

*Фаршатов И.А.* Производственные правоотношения. М.: Наука, 2010.

*Флейшиц Е. А.* Соотношение правоспособности и субъектности прав. М.: Всесоюзный институт юридических наук, 2014.

*Шакарян М.С.* Субъекты гражданского процессуального права. М.: Проспект, 2014.

*Шевчук Д.А.* Гражданское право. М.: Эксмо, 2013.

### **Дополнительная литература (научные статьи)**

*Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Граждане (физические лица). Юридические лица (Комментарий ГК РФ) // Хозяйство и право. М., 2001, № 2.

*Крашенинников П.В.* «Роман с юридическим лицом»: Интервью // Российская газета. 2014. N 6440. С. 168.

*Кудашкин В.В.* Специальная правоспособность субъектов гражданского права в сфере действия общего запрета // Государство и право. М., 1999. № 5.

*Мамбетов Ф.К.* К вопросу о правоспособности некоммерческих организаций в свете реформирования гражданского законодательства России // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ - Краснодар: КубГАУ, 2014. - № 08 (102). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2014/08/pdf/62.pdf>.

*Серова О.А.* Понятие и виды правоспособности юридического лица // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2010. № 1. С.72-87.

*Телюкина М.В.* Внешнее управление и проблема правосубъектности юридических лиц // Юридический мир. - 1997. - № 12. - С. 34.

*Якушева С.Н.* Соотношение лицензирования и специальной правоспособности // Российская юстиция, 2003, № 11.

