

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ
ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 843

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

**ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ
ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 843

Исполнитель:
студент группы МГ-413С ПВД _____ Т.В. Константинова
(подпись)

Руководитель:
канд. юрид. наук, доцент _____ Т.М. Звезда
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ.....	6
2. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА И ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ	23
2.1. Особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	23
2.2. Проблемы обеспечения права на защиту при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	37
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	46
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	59

ВВЕДЕНИЕ

Особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный разделом X Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 19.12.2016 г.) (далее – УПК РФ)¹, применяется в отечественном уголовном судопроизводстве с момента введения его в действие в 2002 г. За это время соответствующие нормы подверглись разъяснению со стороны Верховного Суда Российской Федерации, конституционность ряда их положений была предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, сам законодатель внёс изменения, как в главу 40 УПК РФ, регламентирующую особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, так и в раздел X в целом. Наиболее существенным из нововведений стало дополнение УПК РФ в июле 2009 г. положениями об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

Новый уголовно-процессуальный институт, являясь вместе с тем поединститутом особого порядка судебного разбирательства, заключил в себе принципиально новый подход не только к оптимизации порядка рассмотрения уголовных дел в суде, но и к правовой оценке процессуально значимого постепреступного поведения обвиняемого (подозреваемого). Данный фактор обусловил одновременно единство целей обоих особых порядков принятия судебного решения и их дифференциацию в зависимости от конкретных обстоятельств, складывающихся по уголовному делу.

Особенность судебного разбирательства, осуществляемого по правилам, установленным разделом X УПК РФ, заключается, прежде всего, в проведении судебного следствия в упрощенной форме.

¹ Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с особым порядком принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Предмет исследования данной работы являются нормы права, регулирующие особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, правоприменительная практика в указанной сфере.

Цель исследования: выявить особенности правового регулирования особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Задачи исследования:

- рассмотреть предпосылки возникновения и развития упрощенных форм производства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;
- раскрыть общие положения института досудебного соглашения о сотрудничестве;
- проанализировать особый порядок судебного разбирательства и принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- изучить проблемы обеспечения права на защиту при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Методы исследования: формально-юридический, сравнительный, логический, анализ документов, исторический.

Теоретическую основу настоящего исследования составили, прежде всего, труды российских и зарубежных учёных-правоведов, учёных-юристов в области уголовного, уголовно-процессуального, административного и конституционного стражу права.

Нормативную основу исследования составили: международные акты о правах человека, Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993

года¹ (далее – Конституция РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 19.12.2016 г.)² (далее – УК РФ); УПК РФ.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, подразделяющихся на два пункта, анализа правоприменительной практики по теме ВКР, методической разработки по теме ВКР, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Появление в российском УПК новой главы 40.1 подтолкнуло ученых-процессуалистов к новому витку споров о допустимости, необходимости и других проблемах, связанных с институтом «сделок о признании вины»¹. Исследователи указывают на несовершенство нового института «досудебное соглашение о сотрудничестве»². Поэтому необходимо рассмотреть схожий институт, функционирующий в англо-саксонской правовой системе, и выявить его особенности, которые можно было бы учитывать при его имплементации в совершенно иную континентальную правовую среду, то есть в российский уголовный процесс.

Институт «сделок о признании вины», или, как его ещё называют, «сделка с правосудием», возник в рамках англо-саксонской правовой системы. Формирование данной упрощённой и ускоренной формы уголовного судопроизводства произошло в начале XIX века в США. Так, Апелляционный суд Нью-Йорка в одном из своих решений датировал возникновение указанной упрощенной формы отправления правосудия 1804г³. В последующем «сделки о признании» (plea bargaining) достаточно быстро получили распространение в США и отчасти в Англии, как отмечает английский юрист-процессуалист А. Эшворт, в «английском праве указанный процессуальный институт применяется в гораздо меньшей степени, что связано с негативным отношением высших британских судебных органов к участию судей в переговорном процессе между

¹ Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2012. № 10. С. 5-6.

² Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2013. № 8. С. 3-11.

³ Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве // СПб., 2002. С. 182.

сторонами»¹. Так, например, в США этому способствует то, что plea bargaining рассматривается как альтернатива общему порядку уголовного судопроизводства, т.е. громоздкому и затратному суду присяжных. Окончательное же закрепление данного правового института в уголовном судопроизводстве США происходит в XX веке. В 1970 г. Верховный Суд США признал конституционность практики «делок о признании», окончательно её легализовав².

С введением главы 40 УПК РФ в 2001 году, а впоследствии и главы 40.1 УПК РФ в 2009 году не утихают споры относительно необходимости, целесообразности и соответствия российскому менталитету созданных этими главами правовых институтов «особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением» (гл. 40 УПК РФ) и «особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (гл. 40.1 УПК РФ).

Те, кто возражал против введения института сделки о признании в российское право, приводили, прежде всего, довод о его идеологической неприемлемости³. Так, наиболее последовательный противник введения этого института – профессор И.Л. Петрухин – в основу своей аргументации положил исходный тезис о том, что данный институт чужд российскому менталитету⁴.

Однако в связи с этим необходимо отметить, что особый порядок судебного разбирательства не является для российского права новым институтом, более того, многие положения гл. 40 УПК РФ практически

¹ Дудоров Т.Д. Институт «сделки о признании»: зарубежный опыт и российская модель ускоренного судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ // Общество и право. 2009. № 2. С. 42.

² Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. 2-е изд. М., 2002. С. 246-247.

³ Михайлов П. Сделки о признании вины – не в интересах потерпевших / П. Михайлов // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 37-38.

⁴ Петрухин И. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. М., 2004. Часть 1. С. 83-85.

зеркально отражают схожие нормы прошлых веков¹. Как отмечает Глухов Д.И., со времён Русской Правды и до XIX века признание вины обвиняемым считалось важнейшим доказательством виновности в совершении преступления. В случае такого признания судебное разбирательство упрощалось, и дальнейшее судебное следствие не проводилось, что было предусмотрено в Русской Правде, Судебнике 1550 г., Артикуле воинском и Кратком изображении процессов или судебных тяжб от 30 марта 1716 г.

К моменту проведения Судебной реформы 1864 г. и, как следствие, издания Устава уголовного судопроизводства Российской империи (УУС) в российском уголовном процессе сформировался самостоятельный институт, во многом схожий с существующим в УПК РФ особым порядком судебного разбирательства. Данный процессуальный порядок заключался в том, что после открытия судебного заседания, оглашения обвинительного акта (жалобы частного обвинителя), председатель разъяснял существо обвинения и спрашивал у подсудимого, признаёт ли он себя виновным. В случае если подсудимый признавал свою вину, ему задавались вопросы относительно обстоятельств совершения преступления, в котором он обвиняется (ст. ст. 678-680 УУС). Согласно ст. 681 УУС, если признание подсудимого не вызывало никакого сомнения, суд, не производя дальнейшего исследования доказательств, мог перейти к заключительным прениям². Также по ст. 682, судьи, присяжные, прокурор и участвующие в деле лица могут потребовать, несмотря на сделанное подсудимым признание, судебного исследования, и в таком случае суд приступал к рассмотрению и проверке доказательств. Таким образом, можно говорить о существовании в XIX в. в уголовном процессе России практически полной аналогии с институтом, обозначенным в гл. 40 УПК РФ.

¹ Глухов Д.И. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России // История государства и права. 2009. № 11. С. 11-12.

² Там же. С. 13.

Советский уголовный процесс, как указывает Д.И. Глухов, также создал аналоги современного особого порядка судебного разбирательства. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 282 УПК РСФСР 1923 г., если подсудимый соглашался с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признавал правильным предъявленное ему обвинение и давал показания, суд мог не производить дальнейшего судебного следствия и перейти к выслушиванию прений сторон. Однако в случае какого-либо требования из судей или сторон суд был обязан произвести судебное следствие, несмотря на наличие признания подсудимого.

Ещё одним видом ускоренного производства в советской период являлось учреждённое в 1920 г. производство в дежурной камере народного суда, закреплённое в ст. ст. 360-365 УПК РСФСР. Четкий круг уголовных дел, по которым допускалась указанная форма производства, УПК не определялось, однако для рассмотрения дела в дежурной камере народного суда необходимы были такие условия, как задержание обвиняемого, признание им вины, если дело не требует особого расследования. Последнее определялось органом дознания, которому и принадлежала инициатива направления уголовного дела в дежурную камеру народного суда. В указанный суд могло быть направлено любое уголовное дело, в том числе и тяжкое, если оно было «вполне выяснено», а материал, в нём содержащийся, является «совершенно достаточным». Кроме того, указанное производство исключало необходимость досудебного производства и составления обвинительного акта. Полное и непосредственное судебное следствие, производимое на общих основаниях, и участие защитника также являлись необязательными.

Однако впоследствии при принятии Уголовно-процессуального кодекса 1960 г. законодатель отказался от использования различных упрощённых процедур судебного разбирательства и аналогов особого порядка судебного разбирательства. Тем не менее институт, похожий на особый порядок принятия судебного решения, был введён позже, уже

в современной России частью 2 ст. 446 УПК РСФСР в 1993 г. Он позволял производить в суде присяжных сокращённое судебное следствие при наличии полного признания вины всеми подсудимыми, причём эти признания не должны оспариваться сторонами и не должны вызывать сомнения у судьи после того, как подсудимые были допрошены по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств дела. При наличии согласия всех участников суд был вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые они укажут, либо объявить судебное следствие окончанным и перейти к прениям сторон.

В дореволюционный и советский периоды развития уголовного судопроизводства проведение сокращенного судебного разбирательства было поставлено в зависимость от признания подсудимым вины, однако в ныне действующем УПК РФ 2001 г. возможность не проводить в полном объеме судебное разбирательство поставлена в зависимость от согласия, обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ)¹.

Таким образом, налицо предыстоки особого порядка судебного разбирательства – в виде различных упрощённых процедур при признании обвиняемым своей вины на протяжении большей части истории развития права в нашей стране. Поэтому считаем, что было бы неверно согласиться с Петрухиным И.Л. и полагать, что данный институт чужд российскому менталитету. Ведь вся история развития уголовного судопроизводства в нашем государстве показывает наличие аналогичных особому порядку судебного разбирательства институтов и их успешное функционирование, и восприимчивость к ним россиян.

В то же время необходимо отметить тот факт, что правовой институт досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием какой-либо предыстории в российском уголовном процессе не имеет и является для него

¹ Днепрова М.А. Процессуальное значение признания вины и согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением в истории науки российского уголовного судопроизводства // Журнал российского права. 2013. № 4. С. 114.

совершенно новым и уникальным явлением, которое будет проверено временем на жизнеспособность.

Полагаем, что главой 40.1 УПК РФ в российском уголовно-процессуальном праве создан не просто аналог «сделок о признании вины», или правовой институт расширенной формы деятельного раскаяния, а совершенно новый правовой институт и механизм, в чём мы отчасти соглашаемся со А.В. Смирновым. По нашему мнению, в законодательстве РФ появился правовой институт, сочетающий в себе отдельные элементы и признаки как «сделок о признании вины» (признание вины в совершении преступления, замены уголовного наказания менее строгим наказанием, переговорный процесс между сторонами обвинения и защиты), так и деятельного раскаяния (активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления), а также упрощённого порядка судопроизводства, так как судебное решение в случае применения данной процедуры будет принято в особом порядке. Тем самым этот правовой институт будет способствовать совершенствованию и изменению уголовно-правовой политики государства, следовательно, предоставляя новые формы, методы и способы противодействия все изменяющейся преступности. Однако насколько успешно будет функционировать этот инструмент противодействия преступности, зависит в первую очередь от деятельности правоохранительных органов и судов¹.

Несмотря на ряд существенных недостатков института особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием полагаем, что данный институт приживется в российском уголовном процессе. А законодатель, обратив внимание на последующее его правоприменение устранить его недостатки. Также

¹ *Бородин С.В.* Постановление приговора / Бородин С.В. // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общей ред. *Лебедева В.М.*; науч. ред. *Божьев В.П.* 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. 613 с.

необходимо указать, что глава 40.1 УПК, став естественным продуктом нашего правового развития, может служить примером того, как правовая форма изменяет смысл чуждого ей явления, приравнивая его к условиям новой среды. Эта правовая форма реализации уголовного преследования проникнута принципом целесообразности, которая требует глубокого исследования.

Более того, данный институт получил своеобразное развитие, в связи с чем в УПК РФ была введена новая глава 40.1 «Досудебное соглашение о сотрудничестве», при котором также применяется особый порядок судебного разбирательства.

В соответствии с п. 61 ст. 5 УПК РФ, досудебное соглашение о сотрудничестве – есть соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Порядок заявления и рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, особенности проведения предварительного следствия и судебного разбирательства в отношении подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотрены ст.ст. 317.1-317.9 УПК РФ¹.

Досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым (обвиняемым), защитником. В нём, помимо прочего, указываются действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве. По смыслу главы 40.1 УПК РФ заключение досудебного соглашения о сотрудничестве допускается только

¹ Базаров Р.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания : учебное пособие // Челябинск., 2001. С. 92.

на предварительном следствии и невозможно при проведении расследования в форме дознания и по делам частного обвинения¹.

Ходатайство должно быть адресовано на имя соответствующего прокурора. В течение трёх суток прокурор должен вынести постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или об отказе. Постановление об отказе может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, его защитником вышестоящему прокурору.

Прокурор, приняв постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника. С их участием, прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве. Досудебное соглашение о сотрудничестве и упоминавшиеся процессуальные документы, связанные с его заключением, приобщаются к уголовному делу.

Заключение соглашения о сотрудничестве является правом прокурора. При этом прокурора нельзя обязать заключить соглашение о сотрудничестве, если он не считает это необходимым.

Введение данного института в отечественный уголовный процесс, несмотря на острую дискуссию по поводу многих его положений, показало его высокую практическую востребованность. Ведь фактически попытки стороны обвинения договориться с обвиняемым взамен на назначение ему минимального срока наказания предпринимались издавна: задолго до официального введения данного института, в т.ч. и в период действия предыдущих уголовно-процессуальных законов. Взамен на признание вины и дачу показаний против соучастников сторона обвинения могла обещать назначение минимально возможного наказания, апеллируя к таким законодательным императивам, как: наличие смягчающих обстоятельств;

¹ Халиулин А., Буланова Н., Конярова Ж. Полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2010. № 3. С. 99.

обстоятельств, положительно характеризующих личность обвиняемого; признание обвиняемым вины и осуществление действий, способствующих расследованию преступления и т.п.¹ Однако отсутствие юридического оформления факта заключения данного сотрудничества не давало подсудимому никаких гарантий выполнения тех обязательств, которые были ему обещаны стороной обвинения. Ведь, по общему правилу, суд выносит приговор, руководствуясь законом и внутренним убеждением. При назначении наказания судом хотя и учитываются вышеназванные обстоятельства, однако, тем не менее, суд, по общему правилу, не был связан обязательством назначить минимальный размер наказания либо вовсе освободить от наказания. Введённая же процессуальная форма заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по своей природе представляет собой двусторонний договор, который наделяет обязательствами не только стороны обвинения и защиты, но и накладывает обязанность на суд при выполнении подсудимым всех условий заключенного соглашения назначить минимальный размер наказания. Присоединившись к научной дискуссии, проанализируем отдельные общие положения данной процессуальной формы².

Конструкция института досудебного соглашения о сотрудничестве нейтральна по отношению к установленным ст. 15 УК РФ категориям преступлений. Процессуальная форма досудебного соглашения о сотрудничестве, в отличие от судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (порядок которого предусмотрен главой 40 УПК РФ), не делает исключения для той или иной категории преступлений. Заключить досудебное соглашение о сотрудничестве на этапе предварительного расследования вправе подозреваемый, обвиняемый, как в преступлении небольшой, так и средней тяжести, а равно в тяжком или

¹ *Баев М.О., Баев О.Я.* Досудебное соглашение о сотрудничестве: среди мифов и рифов // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=СЛ;n=48639#0> (дата обращения: 24.12.2016).

² *Победкин А.В.* Уголовный процесс: учебник / *Победкин А.В., Яшин В.Н.*; под ред. *Григорьева В.Н.* 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. 323 с.

особо тяжком преступлении. Вместе с тем, как известно, предварительное расследование дифференцируется на две основные формы: предварительное следствие и дознание. Федеральным законом от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ введена также такая разновидность дознания, как дознание в сокращённой форме, что свидетельствует о реализации законодателем тенденции, направленной на осуществление процессуальной экономии, и в целом, повышение роли дознания в уголовном судопроизводстве.

Однако анализ уголовно-процессуальных норм, регламентирующих особенности расследования при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, показывает, что законодатель адресует их лишь расследованию в форме предварительного следствия. УПК РФ упоминает в числе субъектов предварительного расследования лишь следователя либо руководителя следственного органа; в качестве лица, осуществляющего контрольно-надзорные полномочия в сфере заключения соглашения о сотрудничестве и исполнения принятых обязательств, назван прокурор. А вот такие процессуальные фигуры, как дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания в главе 40.1 УПК РФ отсутствуют. Кроме того, ст. 317.4 УПК РФ регулирует особенности именно предварительного следствия (а не предварительного расследования) в отношении подозреваемого, обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве¹.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве применяется лишь в отношении уголовных дел, расследуемых в форме предварительного следствия. Бесспорно, предварительное следствие – есть основная и наиболее трудоёмкая форма расследования. Вместе с тем, в последние десятилетия дознание как процессуальная форма расследования также приобрела существенный удельный вес. Расследуемые в форме дознания деяния относятся не только к небольшой, но и к средней тяжести; нередко совершены группой лиц,

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2013. С. 301.

далеко не всегда носят очевидный характер. Поэтому полагаем, что имеются все предпосылки для того, чтобы разрешить применение процессуальной формы досудебного соглашения о сотрудничестве и в отношении уголовных дел о преступлениях, расследуемых в форме дознания. Тем более, что конструкция досудебного соглашения о сотрудничестве не исчерпывается действиями подозреваемого, обвиняемого, направленными на установление обстоятельств преступления, в связи с которым возбуждено данное уголовное дело, а предусматривает и выявление новых преступлений, возбуждение новых уголовных дел, благодаря данному сотрудничеству (п. 3 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ)¹.

Инициирование процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве осуществляется путём инициативной подачи соответствующего ходатайства подозреваемым, обвиняемым, подписанного защитником. В соответствии с ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, наиболее ранний момент, с которого возможны подача ходатайства и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, является «начало уголовного преследования». Однако законодатель, представляя определение уголовного преследования в п. 55 ст. 5 УПК РФ (как процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления), не определяет, с какого момента начинается данная деятельность².

В специальной юридической литературе отсутствует единство мнений по данному вопросу. Одни авторы связывают начало данной деятельности с появлением процессуальной фигуры подозреваемого, иные – относят её на последующий период расследования, связывая с появлением в уголовном деле обвиняемого. Причина данного расхождения во мнениях, на наш взгляд, заключается в различном толковании слова «преследование». Дело в том, что

¹ *Рарог А.И.* Освобождение от наказания // Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть : учебник / под ред. Рарога А.И. М., 2009. С. 253.

² *Семенцов В.А.* Процессуальная самостоятельность следователя и процессуальное руководство // Актуальные проблемы применения норм уголовно-процессуального права при расследовании преступлений: сб. науч. ст. М., 2012. С 362.

слово «преследовать» имеет несколько значений, в т.ч.: 1) идти по следу, гнаться за кем-либо, стремиться настигнуть и т.п.; 2) угнетать, притеснять, подвергать наказанию и т.п. Сторонники толкования слова «преследование» в значении «идти по следу...» допускают осуществление уголовного преследования в отношении подозреваемого, а сторонники употребления данного слова в значении «угнетать, подвергать наказанию» склоняются к тому, что уголовное преследование возможно лишь в отношении обвиняемого. Системный анализ значений слова «преследование» в сочетании с нормами УПК РФ позволяет нам присоединиться к позиции о том, что осуществление уголовного преследования возможно в отношении подозреваемого. Соответственно, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно с момента, когда в соответствии с п.п. 1-3 ч. 1 ст. 46 УПК РФ в уголовном деле появляется процессуальная фигура подозреваемого, а именно: возбуждение уголовного дела; задержание лица в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ; применение меры пресечения до предъявления обвинения¹.

Существует также мнение о том, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно в стадии возбуждения уголовного дела. Однако полагаем, что такая позиция не согласуется с нормами действующего УПК РФ и концепцией отечественного уголовного судопроизводства. Ведь в стадии возбуждения уголовного дела принимается заявление или сообщение о преступлении и осуществляется его проверка, устанавливаются наличие признаков преступления, процессуальная фигура подозреваемого, как лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, отсутствует.

Заключение соглашения о сотрудничестве возможно до объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия. Между тем, в практике возможна следующая ситуация. Обвиняемый изъявляет желание

¹ Лазарева В.А., Кувалдина Ю.В. Проблемы правового регулирования и применения института досудебного соглашения о сотрудничестве // Библиотека криминалиста. 2012. № 3. С. 107.

заклучить досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием, например, во время ознакомления с материалами уголовного дела, одновременно заявляя заслуживающие внимания и могущие быть удовлетворёнными ходатайства о производстве тех или иных следственных действий в порядке дополнения расследования. Удовлетворяя ходатайство обвиняемого и (или) его защитника о проведении дополнительно тех или иных следственных действий, направленных на восполнение пробелов в расследовании (например, производстве следственных экспериментов, назначении дополнительных экспертиз и т.п.), следователь, тем не менее, не вправе одновременно удовлетворять ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, ибо следователь уже объявил о завершении расследования. Во-первых, это противоречит позиции законодателя. Во - вторых, ознакомившись с материалами уголовного дела, обвиняемый и защитник стали осведомлены о позициях других соучастников, о наличии доказательств, изобличающих данного обвиняемого и других лиц, а также о наличии обстоятельств, свидетельствующих в пользу обвиняемых¹.

Основное содержание ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве составляет указание, какие действия подозреваемый, обвиняемый готов совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Полагаем, что в ходатайстве должны быть указаны конкретные действия, которые подозреваемый или обвиняемый готов осуществить, конкретные предметы, документы или иные материалы, которые это лицо готово предоставить следователю, а равно иная конкретная информация, которую подозреваемый, обвиняемый готов сообщить в целях расследования преступления. В данном ходатайстве

¹ *Ермакова Т.А.* Уголовно-процессуальные аспекты судебного допроса лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 512.

недопустимо указывать такие обязательства, как «признать собственную вину и согласиться с предъявленным обвинением» и т.п. Во-первых, такие действия на самом деле не доказывают обстоятельства преступления. Во-вторых, согласно ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ, режим досудебного сотрудничества не применяется, если содействие подозреваемого, обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о собственном участии в преступной деятельности¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемого, обвиняемого, подписанное защитником, представляется прокурору через следователя. Следователь, являясь своеобразным посредником между прокурором и подозреваемым, обвиняемым, обязан в трехсуточный срок рассмотреть данное ходатайство и принять по нему одно из двух решений. Либо по согласованию с руководителем следственного органа он направляет постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Характерно, что в последнем случае законодатель не требует согласования руководителя следственного органа, очевидно, полагая, что удовлетворение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве выгодно, в первую очередь, следователю, по сравнению с руководителем следственного органа².

Несмотря на то, что после уголовно-процессуальной реформы 2007 г. значительная часть полномочий прокурора контрольно-надзорного характера в отношении уголовных дел, расследуемых в форме предварительного следствия, перешла от прокурора к руководителю следственного органа, тем

¹ Кондратов П.Е. Порядок судебного разбирательства и приговор суда // Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Божьева В.П. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 385.

² Карпов О.В., Маслов И. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. № 9. 2009. С. 6.

не менее, главным субъектом заключения данного соглашения от имени стороны обвинения является прокурор. Он не только вправе удовлетворить либо отклонить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, но и обязан в случае удовлетворения ходатайства лично составить досудебное соглашение о сотрудничестве с участием следователя, подозреваемого либо обвиняемого, а также защитника. Им же при подтверждении выполнения обвиняемым принятых обязательств выносятся представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, – в случае утверждения обвинительного заключения по уголовному делу, поступившему в порядке ст. 221 УПК РФ. Кроме того, прокурор подтверждает содействие подсудимого следствию, разъясняя суду, в чём именно оно выразилось (ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ). Эти полномочия прокурора вполне согласуются с его статусом в уголовном судопроизводстве как должностного лица, осуществляющего уголовное преследование от имени государства (ч. 1 ст. 37 УПК РФ), наделённого поддерживать государственное обвинение в суде, обеспечивая его законность и обоснованность¹.

Одной из острых проблем, с которой столкнулась правоприменительная практика при выполнении требований главы 40.1 УПК РФ, явилась массовая дача ложных показаний подозреваемыми, обвиняемыми, заключившими досудебное соглашение о сотрудничестве. Основными целями дачи ложных показаний при этом явились: создание видимости сотрудничества со следствием; направление следствия по ложному пути; сведение счетов с соучастниками и иными лицами,

¹ *Калугин А.Г.* Проблемы правового регулирования порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальном законодательстве России и других бывших республик СССР // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2. С. 80-81.

находящимися в неприязненных отношениях с подозреваемым, обвиняемым¹.

Действительно, процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого рассматривает дачу этим лицом показаний в качестве его права, а не обязанности. Не связан он, по общему правилу, и обязательством давать правдивые показания, поскольку показания данного лица направлены в первую очередь на защиту от уголовного преследования. Данное право подозреваемого, обвиняемого, в целом, не вызывает возражений. Законодатель не делает исключения из этого правила применительно к действиям подозреваемого, обвиняемого в рамках заключенного соглашения о сотрудничестве. Но ведь стороне обвинения данное сотрудничество нужно именно для оказания помощи следствию. Однако трудно говорить о реальной помощи следствию, если данные подозреваемым, обвиняемым показания не просто могут оказаться недостоверными, но и представлять собой абсолютную ложь. Ценность таких сведений для доказывания весьма сомнительна.

Попытка законодателя предотвратить желание лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, давать ложные показания путем регламентации ст. 317.8 УПК РФ недостаточно эффективна. Согласно этой норме, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения либо умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, то приговор подлежит пересмотру. Получается, что вначале суд должен вынести приговор, который должен вступить в законную силу; тогда как факт сообщения этим лицом ложных сведений может так и не выясниться².

¹ Лазарева В.А., Кувалдина Ю.В. Проблемы правового регулирования и применения института досудебного соглашения о сотрудничестве // Библиотека криминалиста. 2012. № 3. С. 107.

² Бородин С.В. Постановление приговора / Бородин С.В. // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Лебедева В.М.; науч. ред. Божьев В.П. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. 412 с.

В этой связи, в целях процессуальной экономии, не умаляя права подозреваемого и обвиняемого на защиту, отметим, что на наш взгляд, показания этих лиц, даваемые хотя бы в рамках исполнения принятых ими обязательств по заключенному соглашению о сотрудничестве, не должны быть ложными. Поэтому считаем, что целесообразно сделать в законе соответствующую оговорку. Например, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемый, обвиняемый должен быть предупреждён о том, что при исполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, он не вправе давать заведомо ложные показания и пояснения. При установлении факта сообщения им заведомо ложных сведений досудебное соглашение о сотрудничестве может быть расторгнуто, а дальнейшее расследование продолжаться в общем порядке.

2. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА И ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

2.1. Особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Согласно части 1 ст. 317 УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке и с учётом требований, установленных ст. 316 УПК РФ. В ч. 1 ст. 317 УПК РФ говорится о том, что основанием для принятия судьёй решения о проведении судебного заседания в особом порядке является уголовное дело и представление прокурора, указанное в ст. 317 УПК РФ¹.

Первоначальный правовой механизм производства по уголовному делу, по которому между сторонами было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не включал указания на обязательное проведение предварительных слушаний по делу, однако в свете разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ на эту позицию надо посмотреть по-другому. Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 при решении вопроса об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение, установленное нормами главы 40 УПК РФ, суду надлежит выполнить требования ст. 317 УПК РФ. При поступлении в суд уголовного дела с представлением прокурора (ст. 317 УПК РФ) судья (суд) с участием государственного обвинителя, обвиняемого и его защитника должен удостовериться, что государственный обвинитель подтвердил основания, в силу которых с обвиняемым заключено досудебное соглашение

¹ Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2012. № 10. С. 5-6.

о сотрудничестве (глава 40 УПК РФ)¹. При положительном решении судьёй вопроса об особом порядке проведения судебного заседания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 1 ст. 317 УПК РФ) назначается судебное заседание в порядке, указанном в главе 33 УПК РФ. Если же суд установит, что предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 317 УПК РФ условия не соблюдены, он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке (ч. 3 ст. 317 УПК РФ).

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ фактически предусмотрел новое основание для проведения предварительного слушания: при наличии по делу заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве и соответствующего представления прокурора, составленного в порядке ст. 317 УПК РФ. Данный вывод подтверждается сравнительным анализом приведенного выше пункта со следующим – п. 11 названного постановления, где подтверждается возможность назначения судебного заседания в порядке, установленном нормами главы 33 УПК РФ – при наличии указанных в ч. 1 ст. 314 УПК РФ условий. И только при невыполнении органами предварительного расследования возложенных на них ч. 1 ст. 11 и п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ обязанностей у суда появляется основание для проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору. Ещё ранее Пленум Верховного Суда РФ по данному поводу дал следующее разъяснение: «Решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, следует иметь в виду, что в нормах главы 40 УПК РФ² указаны условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а не условия назначения уголовного дела к рассмотрению. Поэтому при наличии ходатайства обвиняемого

¹ Великий Д. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 84-90.

² О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 // Российская газета. 2010. 13 янв.

о применении особого порядка принятия судебного решения и отсутствии обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, судья при назначении судебного заседания принимает решение о рассмотрении данного дела в особом порядке»¹. Значит, решение о назначении судебного заседания с проведением судебного разбирательства в особом порядке судья может принять без проведения предварительных слушаний, только если речь идёт о досудебной процедуре, предусмотренной п. 2 ч. 5 ст. 217, ст. 314-315 УПК РФ. Если же в ходе досудебного производства заключалось соглашение о сотрудничестве, и дело было направлено прокурором в суд обвинительным заключением и представлением об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу, то судья должен назначить предварительные слушания и провести их в соответствии с главой 34 УПК РФ.

На данной стадии судья по смыслу закона должен заслушать государственного обвинителя, обвиняемого и защитника. Но сделать он это может, если только назначит предварительное слушание, однако в ст. 229 УПК РФ в числе оснований назначения предварительного слушания «поступление в суд уголовного дела с досудебным соглашением о сотрудничестве» не названо, что делает фактически невозможным исполнение требований ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ. Поэтому полагаем возможным поддержать предложение о том, что ч. 1 ст. 229 УПК РФ, содержащая основания для проведения предварительного слушания, должна быть дополнена основанием 4 (взамен исключённого в 2003 г.): «при поступлении в суд уголовного дела с досудебным соглашением о сотрудничестве»².

В этом выводе убеждают следующие соображения. Из буквального смысла ч. 1 ст. 317 УПК РФ следует, что основанием для рассмотрения судом

¹ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. 2006. 20 дек.

² Баранова М.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве : проблемы правовой регламентации // Вестник СГАП. 2010. № 1. С. 158-159.

вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора, указанным в ст. 317 УПК РФ. Иными словами, суду для назначения судебного заседания в особом порядке достаточно убедиться в наличии, во-первых, уголовного дела с обвинительным заключением; во-вторых, представления прокурора, предусмотренного ст. 317 УПК РФ, и кроме того – в отсутствии оснований для проведения предварительных слушаний. Однако формулировка «должен удостовериться, что государственный обвинитель подтвердил основания, в силу которых с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве» (глава 40 УПК РФ) предполагает, что суд должен изучить условия, предусмотренные ч. 2-4 ст. 317 УПК РФ.

Выполнить все требования указанных частей ст. 317 УПК РФ суд вряд ли сможет без проведения судебного заседания по правилам глав 34-37 УПК РФ, в том числе не исключаются и элементы судебного следствия при исследовании оснований и условий, а также результатов досудебного соглашения о сотрудничестве¹.

Так, из положений ч. 2-4 ст. 317 УПК РФ вытекает, что судья должен удостовериться в том, что:

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника;

¹ Мельниченко А.Б. Уголовное право. Общая и Особенная части : учебное пособие . М., 2002. С. 437.

3) содействие подозреваемого или обвиняемого следствию не заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности¹.

Согласно ч. 3 ст. 317 УПК РФ, «если суд установит, что предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке». По-видимому, эта формулировка не совсем точна, поскольку несоблюдение требования, указанного в ч. 4 ст. 317 УПК РФ должно также влечь за собой решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Данное условие является ключевым и затрагивает сущность соглашения: оно направлено на раскрытие тяжких и особо тяжких преступлений, совершённых иными лицами².

Норма, содержащаяся в ч. 2 ст. 317 УПК РФ, указывает, что особый порядок судебного разбирательства применяется, если государственный обвинитель подтвердит, что обвиняемый активно содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, т.е. подтвердит выполнение обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, а также суд удостоверится, что «досудебное соглашение» было заключено добровольно и при участии защитника. Между тем если в суде государственный обвинитель выяснит, что его позиция имеет расхождения с позицией прокурора, утвердившего обвинительное заключение и направившего представление о характере и пределах содействия обвиняемого следствию с мнением, выраженным в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение

¹ Жариков Ю.С. Постановление приговора / Жариков Ю.С. // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Радченко В.И. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С.321.

² Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. Радченко В.И. М., 2004. С. 345.

о сотрудничестве, то он должен незамедлительно доложить об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, который должен принять исчерпывающие меры к обеспечению законности и обоснованности государственного обвинения. При согласии с доводами государственного обвинителя уведомлять об этом прокурора, принявшего решение об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае принципиального несогласия с позицией государственного обвинителя в соответствии со ст. 246 УПК РФ прокурор обязан своевременно решить вопрос о замене государственного обвинителя либо самому поддерживать государственное обвинение. Полагаем, что именно во время предварительных слушаний государственный обвинитель должен определиться со своей позицией в судебном заседании¹.

В ходе предварительных слушаний судом может быть положительно решён вопрос о проведении судебного разбирательства в общем порядке по уголовному делу, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Как представляется, с учётом того, что окончательная позиция обвиняемого по отношению к позиции обвинения, изложенной в обвинительном заключении, представлении прокурора, в материалах дела не отражена, суд обязан выяснить её, прежде чем принять решение о форме предстоящего судебного разбирательства².

Не менее важно для суда в предварительном плане выяснить и позицию потерпевшего по поводу возможности проведения судебного разбирательства в особом порядке. В силу конструктивных особенностей института досудебного соглашения о сотрудничестве в ходе досудебного производства по делу позиция потерпевшего учитывается мало. Очевидно

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. Радченко В.И. М., 2004. С. 267.

² Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2012. № 10. С. 5.

потому, что цель института в конечном счёте публичная – борьба с преступностью. Получается, что права и законные интересы потерпевшего оказались жертвой достижения этой задачи. Такую позицию можно понять: интересы потерпевшего могут иметь узкоэгоистический характер и нельзя ставить достижение публичных задач в зависимость от них. Возможно, что эти участники не вправе влиять на формирование условий данного соглашения, не могут они и вмешиваться со своими оценками и предъявлением своих условий в ходе реализации данного соглашения, в том числе в судебных стадиях и стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Но потерпевший играет одну из ключевых ролей в особом порядке судебного разбирательства, без его согласия оно не может реализоваться. Прежде чем принимать решение о назначении судебного заседания, суду надлежит прояснить позицию этого участника процесса по поводу целесообразности рассмотрения дела в порядке, установленном главой 40 УПК РФ. Потерпевший может быть вызван в судебное заседание для обоснования своей позиции, в том числе относительно возмещения преступного вреда, для дачи показаний о тех или иных обстоятельствах, ставших предметом судебного доказывания.

В каких пределах возможно судебное следствие при проведении предварительных слушаний в рассматриваемой ситуации? По мнению большинства учёных, в стадии предания суду может иметь место выявление обстоятельств дела и, соответственно, судебное расследование и доказывание. В УПК РФ имеются прямые указания закона на то, что в ходе судебного заседания могут осуществляться допросы (ч. 8 ст. 234 УПК РФ), исследование протоколов следственных действий и иных документов (ч. 3 ст. 235 УПК РФ), стороны представляют свои доводы и опровергают доводы противника (ч. 4 ст. 234 УПК РФ).

Общий смысл главы 40 УПК РФ не оставляет сомнений в том, что позиция суда во время предварительных слушаний должна быть активной в плане доказывания, поскольку фактически именно суд от лица государства

удостоверяет успешность досудебного сотрудничества обвиняемого с публичной властью. Суд вправе в ходе предварительных слушаний по своей инициативе или инициативе сторон, в том числе потерпевшего, его представителя, исследовать ряд обстоятельств, связанных с наличием оснований заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, выполнения его условий (причем не только обвиняемым), соблюдения прав и законных интересов обвиняемого, достижения целей, ради которых заключалось досудебное соглашение.

В частности, судья вправе потребовать от государственного обвинителя, чтобы он представил доказательства того, что обвиняемый действительно оказал активное содействие следствию в раскрытии и расследовании тяжкого, особо тяжкого преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, полученного преступным путем. Эти доказательства по инициативе суда могут быть исследованы в судебном заседании по правилам, предусмотренным главой 37 УПК РФ. Круг вопросов, выясняемых в связи с выполнением данного требования, связан с соблюдением публично-правового интереса. Прокурор как представитель обвинительной власти государства должен убедить суд в том, что цели досудебного соглашения достигнуты, обвиняемый выполнил в полной мере свои обязательства. Суд сам должен вникнуть в то, насколько результативным оказалось соглашение, т.е. действительно наличествует обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Полагаем, что на суде лежит обязанность в ходе предварительного слушания убедиться в наличии хотя бы одного из признаков деятельного сотрудничества, оговоренного в досудебном соглашении. Полный их состав подлежит выяснению уже на стадии судебного разбирательства. Но факт того, что

досудебное соглашение состоялось, должен быть установлен до принятия решения о назначении судебного заседания¹.

Предметом судебного расследования во время предварительных слушаний может стать и то, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено обвиняемым добровольно и при участии защитника. На наш взгляд, роль адвоката-защитника в обеспечении прав и законных интересов при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве несравнимо большая, чем при заявлении обвиняемым ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке. Судья обязан выяснить у обвиняемого, насколько соблюдались стороной обвинения его интересы, насколько выполнило свои обязательства государство перед ним и действительно ли обеспечивались его права как человека и гражданина адвокатом-защитником в конкретных, ключевых ситуациях заключения и реализации досудебного соглашения. Судья обязан по своей инициативе проверить соблюдение условий соглашения в пользу стороны защиты и эффективность действий адвоката-защитника. При этом в случае необходимости судья может потребовать от государственного обвинителя выполнения тех обязательств, которые были взяты обвинительной властью при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, но так и не были выполнены на момент предварительных слушаний. В полной мере все это выяснить судья обязан на стадии судебного разбирательства, но путём выслушивания позиции обвиняемого и защитника это уместно именно на предварительных слушаниях.

Не менее сложным и важным является установление юридического факта, состоящего в том, что содействие подозреваемого или обвиняемого следствию не заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, а было направлено, так сказать, вовне, т.е. на других лиц, на имущество, полученное преступным путём иными

¹ Кондратов П.Е. Порядок судебного разбирательства и приговор суда // Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Божьева В.П. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 385.

лицами. Сомнение в том, не имеет ли в данном случае ординарный случай деятельного раскаяния, должно быть рассеяно самим судом, если таковое появилось у него. По нашему мнению, судья не ограничен в выборе средств для выяснения данного факта. Например, им может быть допрошен обвиняемый, а также должностные лица, которые участвовали в досудебном производстве и сотрудничестве в том или ином качестве; затребованы надлежащие документы; проведены иные процессуальные и следственные действия.

На суде лежит обязанность установления истины по делу. Он должен убедиться в том, что в содержащееся в представлении прокурора подтверждение полноты и правдивости сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, соответствует действительности. Оснований сомневаться в деле, по которому было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, у суда больше, чем в обычных делах.

Исходя из позиции Пленума Верховного Суда РФ, следует заключить, что наряду с судьёй (судом) обязательно участие в судебном заседании государственного обвинителя, обвиняемого и его защитника. Участие других лиц в предварительных слушаниях, проводимых по данному основанию, оправданно только нуждами доказывания спорных обстоятельств дела, затрагивающих фактическую и юридическую сторону заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве. Но сложности перехода из стадии предварительного расследования, в которой реализовывалось досудебное соглашение, в судебную стадию диктует необходимость самого внимательного изучения судом возможности проведения по делу особого порядка судебного разбирательства. Поэтому именно по делам данной категории акт предания суду получает особую

значимость и его реализация должна осуществляться с соблюдением повышенных мер безопасности со стороны судебной власти¹.

В рамках предварительных слушаний, проводимых по рассмотренному выше основанию, суд не вправе предрешать вопрос о доказанности вины обвиняемого, а также другие вопросы, составляющие существо уголовного дела, однако суд вправе и обязан выяснить, соблюдены ли органами дознания, предварительного следствия и прокуратуры требования уголовно-процессуального закона, регулирующие досудебное производство и соглашение о сотрудничестве, нет ли в связи с этим обстоятельств, препятствующих его рассмотрению в особом порядке либо вообще исключающих его рассмотрение судом.

Последним аргументом в пользу введения обязательного проведения предварительных слушаний по делам, по которым заключалось досудебное соглашение о сотрудничестве, является их исключительный характер. Такого рода дела были и будут оставаться редкостью, поэтому для судебной системы не будет чрезмерным напряжением проводить предварительные слушания во всем таким делам.

По смыслу положений ст. 317.7 УПК РФ и ст. 316 УПК РФ одним из условий постановления в отношении подсудимого обвинительного приговора, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является его согласие с предъявленным обвинением. В случае если подсудимый не согласен с предъявленным обвинением, суд принимает решение о прекращении особого порядка и назначает судебное разбирательство в общем порядке.

По итогам рассмотрения уголовного дела судья постановляет обвинительный приговор, при этом по усмотрению суда подсудимому с учетом положений УК РФ может быть назначено более мягкое наказание,

¹ Карпов О.В., Маслов И. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. № 9. 2009. С. 6.

чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Одним из вопросов, представляющим значительный интерес, является возможность применения ст. 80.1 УК РФ, предусматривающей возможность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ при соблюдении подсудимым всех условий и выполнении всех обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, суд по своему усмотрению, с учетом положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ может назначить подсудимому более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобождён от отбывания наказания.

Однако сопоставление данного положения с содержанием ст. 80.1 УК РФ позволяет выявить существенные противоречия, исключающие возможность применения ст. 80.1 УК РФ в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ.

Во-первых, ст. 80.1 УК РФ предусматривает освобождение от наказания лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести. Применительно к особому порядку принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве категории преступлений, по которым возможно его применение, законодателем не определены. Однако, из назначения самого досудебного соглашения о сотрудничестве¹ следует, что данный вид особого производства должен применяться к подсудимым, обвиняемым в совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Однако судебная статистика свидетельствует о том,

¹ О введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/3035226/> (дата обращения: 07.01.2017).

что досудебные соглашения заключаются не только с участниками организованной преступной деятельности, но и с лицами, привлечёнными к уголовной ответственности за преступления, совершённые ими в одиночку, в том числе не представляющие особой сложности в доказывании.

Во-вторых, предоставляя возможность применения ст. 80.1 УК РФ в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, законодатель в ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ ведёт речь об освобождении подсудимого от отбывания наказания, в то время как само название ст. 80.1 УК РФ и её содержание говорят об освобождении от наказания, т.е. при наличии обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности деяния или лица, его совершившего, суд, признавая данное лицо виновным в совершении преступления, наказание ему не назначает.

Данное противоречие существенно затрудняет определение процессуальной формы принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки. Дело в том, что введённая в декабре 2003г. в УК РФ ст. 80.1 в отличие от ранее существовавшего одноименного вида освобождения от уголовной ответственности до сих пор не имеет чётко определённой в законе процессуальной формы применения, что негативно сказывается на судебной практике.

Результаты изучения практики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки свидетельствуют о том, что оформление соответствующего решения суда осуществляется обвинительным приговором с назначением наказания и последующим освобождением от его отбывания, а также обвинительным приговором без назначения наказания.

В ходе исследования . вопроса о возможности . применения ст. 80.1 УК РФ в особом порядке принятия судебного . решения при заключении досудебного . соглашения о сотрудничестве . мы обратили внимание . и на то, что основанием освобождения от наказания в связи с изменением обстановки

является утрата общественной опасности деяния или лица, его совершившего. Заключая досудебное соглашение о сотрудничестве, обвиняемый, как правило, имеет личный интерес и преследует цель облегчить свою участь, заслужив в результате исполнения взятых на себя соответствующих обязательств заранее обещанное государством поощрение в виде назначения более мягкого наказания, чем предусмотренное за совершенное им преступление. В этих условиях, по нашему мнению, ни о какой утрате общественной опасности лицом речь идти не может, так как каких-либо изменений обстановки, которые бы разрывали ту совокупность причин и условий, в которых было совершено преступление, исключая возможность в дальнейшем совершения данным лицом новых преступлений, не произошло. Характер и степень общественной опасности преступлений, совершенных данными лицами, также остается без изменения.

Учитывая вышеизложенное, мы приходим к выводу о невозможности принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим считаем необходимым исключить из содержания ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, регламентирующую порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, ссылку на ст. 80.1 УК РФ и слова «или он может быть освобожден от отбывания наказания», так как освобождение от наказания в связи с изменением обстановки в данном случае не соответствует тому смыслу, который законодатель заложил в содержание ст. 80.1 УК РФ.

В случае если установлено, что лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, предоставило ложные сведения или сокрыло от следователя или прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание

в общем порядке, без применения указанных выше новых положений УК РФ¹.

2.2. Проблемы обеспечения права на защиту при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

В уголовно-процессуальной науке право на защиту признается одним из фундаментальных, направленных на вынесение законного и справедливого судебного решения. Корреспондентами в данных правоотношениях выступают подозреваемый (обвиняемый) с одной стороны, и суд, следователь и дознаватель – с другой. Одной из важнейших составляющих процессуальной деятельности следователя при реализации полномочий в уголовном судопроизводстве является претворение в жизнь полномочий, закрепленных в ч. 3 ст. 51 УПК РФ², т.е. обеспечение участие защитника, когда приглашённый защитник отсутствует, однако его участие признано обязательным. Законодатель использует ст. 51 УПК РФ как аккумулирующую, перечисляя в ней те случаи, при которых участие защитника обязательно, а соответственно, когда на следователя, дознавателя и суд возложена обязанность по его обеспечению. Однако полагаем, что таких случаев несколько больше, чем перечислено в вышеназванной статье, а отсутствие указания на них может вести к нарушению уголовно-процессуального законодательства.

К такому отсутствующему в ст. 51 УПК РФ случаю относится обеспечение участия защитника для подозреваемого (обвиняемого) при производстве, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ. Гл. 40.1 УПК РФ регламентирует процессуальные действия сторон при особом порядке

¹ *Гриненко А.В.* Постановление и провозглашение приговора / *Гриенко А.В.* // Уголовный процесс : учебник для вузов / отв. ред. *Гриенко А.В.* 2-е изд., перераб. М., 2009. С. 325.

² Российская газета. 2001. 22 дек.

принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. По смыслу уголовно-процессуальной науки, процессуальные правоотношения сторон при данном порядке производства, несмотря на ряд имеющихся особенностей, следует делить на две стадии: досудебную и судебную. Полагаем необходимым рассмотреть особенности участия защитника на каждой из этих стадий уголовного судопроизводства для обоснования позиции о необходимости включения гл. 40.1 в ст. 51 УПК РФ как случая, при котором участие защитника для подозреваемого (обвиняемого) является обязательным. Корреспондентом в праве на защиту будет выступать следователь, поскольку под категорию дел, которые могут рассматриваться в порядке производства, предусмотренного гл. 40.1 УПК РФ, подпадают уголовные дела, по которым производится предварительное следствие. Считаю возможным провести аналогию с некоторыми положениями гл. 32.1 и гл. 40 УПК РФ, указания на которые имеются в ст. 51 УПК РФ¹.

Досудебная стадия производства, предусмотренного гл. 40.1 УПК РФ, начинается с момента подачи подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. По смыслу ч. 1 ст. 317.1. ходатайство о данном соглашении подписывается защитником. Схожее положение имеется и в гл. 32.1. УПК РФ (ч. 2 ст. 226.4.) – при производстве дознания в сокращённой форме. Если при заявлении ходатайства, предусмотренного гл. 40.1., защитник не приглашён самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем. В данном случае аналогию можно провести с положением, зафиксированным законодателем для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ). Далее ходатайство

¹ Лазарева В.А., Кувалдина Ю.В. Проблемы правового регулирования и применения института досудебного соглашения о сотрудничестве // Библиотека криминалиста. 2012. № 3. С. 107.

подозреваемого (обвиняемого) при его удовлетворении следователем подлежит рассмотрению прокурором. На данной стадии рассмотрения ходатайства роль защитника представляется весьма значительной: так, в ч. 1 ст. 317.3 УПК РФ указано, что при рассмотрении ходатайства прокурор при принятии им постановления об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве приглашает для составления данного соглашения участников уголовного дела, обязательным среди которых является в т.ч. защитник, а само судебное соглашение должно быть подписано защитником. Также законодатель возложил обязанность, связанную с реализацией права на защиту, и на прокурора - ознакомить как обвиняемого, так и его защитника с представлением (ч. 4 ст. 317.5 УПК РФ). Как видно, защитник на данной стадии уголовного судопроизводства является обязательным, неотъемлемым участником процесса наряду с обвиняемым и подозреваемым, что является аналогичным как с проведением дознания в сокращенной форме по правилам гл. 32.1 УПК РФ, так и с особым порядком принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением по правилам гл. 40 УПК РФ¹.

При рассмотрении характера участия защитника на судебной стадии производства, предусмотренного гл. 40.1 УПК РФ особое внимание необходимо обратить на положение ст. 317.2 УПК РФ. Как указано в вышеназванной статье, одним из основополагающих оснований для применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, служит убеждение суда в том, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника. Аналогичная норма содержится и в ст. 314 УПК РФ (основания применения особого порядка принятия судебного решения), которая регламентирует как правоотношения,

¹ Баранова М.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правовой регламентации // Вестник СГАП. 2010. № 1. С. 158-159.

предусмотренные гл. 40 УПК РФ, так и отсылочно предусмотренные гл. 32.1. При регламентации судебной стадии при особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве законодателем также используется императивная норма об обязательном участии защитника – ч. 2 ст. 317.7 УПК РФ, что является необходимым и идентичным по смыслу ст. 226.9 и ст. 316 УПК РФ для дознания в сокращенной форме и при рассмотрении уголовного дела по правилам гл. 40 УПК РФ соответственно.

Таким образом, проведя анализ правоотношений по обеспечению права на защиту, имеющих место в гл. 40.1 УПК РФ, указание на которую в ст. 51 УПК РФ отсутствует, и регламентированных гл. 32.1 и гл. 40 УПК РФ, которые имеются в ст. 51 УПК РФ, прослеживается аналогия данных правоотношений как на досудебной, так и на судебной стадиях уголовного судопроизводства. По смыслу ч. 1 ст. 317.1 и ч. 2 ст. 317.7 УПК РФ участие защитника обязательно как в момент заявления ходатайства о производстве разбирательства в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, так и в ходе судебного заседания.

На основании вышеизложенного, предлагаем ч. 1 ст. 51 УПК РФ дополнить п. 9 следующего содержания: «Подозреваемый, обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40.1 настоящего Кодекса». Предлагаем ч. 2 ст. 51 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных пунктами 1-5 части первой настоящей статьи, участие защитника обеспечивается в порядке, установленном частью третьей статьи 49 настоящего Кодекса, а в случаях, предусмотренных пунктами 6, 7, 8 и 9 части первой настоящей статьи, – с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей или ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 настоящего Кодекса, либо с момента заявления подозреваемым ходатайства о производстве

по уголовному делу в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса, либо с момента заявления подозреваемым, обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40.1 настоящего Кодекса»¹.

Согласно определению, закреплённому в п. 61 ст. 5 УПК РФ, досудебное соглашение о сотрудничестве заключается между сторонами обвинения и защиты. Однако к стороне защиты при досудебном соглашении о сотрудничестве не причислены, вопреки требованиям п. 46 ст. 5 УПК РФ, гражданский ответчик, законный представитель и представитель. В свою очередь, сторона обвинения здесь не представлена такими участниками, как потерпевший, гражданский истец, законный представитель и представитель.

Исключение из числа участников досудебного соглашения о сотрудничестве указанных лиц потенциально способно нанести вред их охраняемым законом интересам. В частности, то обстоятельство, что возможность заключения соглашения не ставится в зависимость от возмещения вреда, причинённого преступлением², рассматривается в науке уголовного процесса как обстоятельство, способное повлечь существенное нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Более того, в п. 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. отмечается, что возражение потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное

¹ *Гричаниченко А.В.* Особый порядок принятия судебного решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения / *Гричаниченко А.В.* // Уголовное право. М., 2010. № 1. С. 82-83.

² *Карпов О.В., Маслов И.* Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. № 9. 2009. С. 6.

соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке¹.

Одним из обязательных участников процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является адвокат-защитник. По мнению В.М. Быкова, А.М. Быкова, защитник подозреваемого – активный участник заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с прокурором.

Действительно, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве имеет силу только при наличии подписи защитника. Если защитник не приглашён подозреваемым, обвиняемым, законным представителем, то участие защитника обеспечивается следователем. Однако заключение досудебного соглашения не отнесено к случаям обязательного участия защитника, предусмотренных в ст. 52 УПК РФ. В свою очередь, в ст. 46 и 47 УПК РФ не указано право подозреваемого, обвиняемого на подачу ходатайства о заключении такого соглашения.

В соответствии с предписаниями гл. 40.1 УПК РФ при особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве защитник наделяется дополнительным объёмом прав:

- подписывать ходатайство подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- обжаловать постановление следователя, прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- участвовать в процессе обсуждения и составления досудебного соглашения о сотрудничестве;
- подписывать соглашение о сотрудничестве;
- получать копию представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения

¹ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 // Российская газета. 2012. 11 июля.

по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

- представлять свои замечания прокурору на его представление о применении особого порядка судебного разбирательства;

- участвовать в судебном заседании, проводимом в особом порядке.

Этот перечень прав защитника не исчерпывает всего объема его процессуальных возможностей по оказанию квалифицированной юридической помощи, предусмотренных уголовно-процессуальным законом при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а в п. 1.7 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г.¹ конкретизируется право защитника представлять письменные предложения по предмету сотрудничества.

Несмотря на достаточно широкий объем процессуальных прав защитника при его участии в процедуре заключения досудебного соглашения, в содержании гл. 40.1 УПК РФ порой отсутствуют механизмы их реализации. Проиллюстрируем это на примере права защитника подавать жалобу в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку здесь возникает сразу несколько вопросов, требующих своего разрешения:

- Каким образом защитник получает доступ к обжалуемому процессуальному решению следователя и прокурора?

- В какие сроки подается жалоба?

- Возможно ли дальнейшее обжалование защитником решения руководителя следственного органа или вышестоящего прокурора по результатам рассмотрения жалобы на решение следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве?

¹ Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257288/> (дата обращения: 07.01.2017).

Отсутствие прямого нормативного регулирования сформулированных вопросов ставит задачу определения оптимального варианта процессуального поведения лиц, участвующих в процедуре обжалования защитником процессуальных решений следователя и прокурора.

Ответ на первый вопрос находим в п.1.6 приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г., где сказано, что в случае принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурорам предписывается незамедлительно направлять следователю, подозреваемому (обвиняемому), защитнику копию постановления с разъяснением порядка его обжалования. Однако очевидно, что такое требование должно содержаться в законе, а не в приказе, так как порядок уголовного судопроизводства устанавливается УПК РФ.

Решение вопроса о сроках подачи и рассмотрения жалобы защитника будет способствовать эффективности восстановления прав и защите интересов подозреваемого, обвиняемого, заявившего ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Полагаем, что защитник вправе заявить жалобу при особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в течение 5 суток с момента получения копии постановления следователя или прокурора, а её рассмотрение должно осуществляться в течение 3 суток со дня поступления, как закреплено в ч. 1 ст. 124 УПК РФ.

Что касается возможности обжалования защитником решения руководителя следственного органа по результатам рассмотрения жалобы на следователя, отказавшего в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, то в ч. 4 ст. 317.1 УПК РФ этот механизм предусмотрен. А вот прокурор не назван законодателем в числе должностных лиц, уполномоченных рассматривать жалобу подозреваемого, обвиняемого и его защитника на решение следователя.

Здесь следует согласиться с теми авторами, которые считают, что «такое законодательное решение необоснованно ущемляет право участников

уголовного процесса на обжалование, ограничивает возможность защиты их прав и противоречит правовому статусу прокурора как должностного лица со стороны обвинения, уполномоченного принимать решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»¹.

Обжалование же решения вышестоящего прокурора, согласившегося с мнением прокурора, отказавшего в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, также возможно исходя из общего смысла предписаний ч. 1 ст. 123 УПК РФ, допускающих обжалование решения прокурора любого уровня и объема полномочий, при условии, если оно затрагивает интересы участников уголовного судопроизводства (в нашем случае, интересы подозреваемого, обвиняемого и его защитника). В этом случае выясняются обстоятельства, повлекшие подачу жалобы и принимаются меры по устранению выявленных нарушений или недостатков для устранения их в будущем.

¹ Халиулин А., Буланова Н., Конярова Ж. Полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2010. № 3. С. 99.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

Количественные показатели дел, рассмотренных, к примеру, судами Челябинской области в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, свидетельствуют о наметившей тенденции снижения дел данной категории.

По итогам с 01 января 2015 года по 31 декабря 2015 года судами Челябинской области было рассмотрено 200 дел в отношении 235 лиц. За аналогичный период 2016 года было рассмотрено 123 таких дела в отношении 131 лица.

Таким образом, количество рассмотренных дел по итогам 2016 года в сравнении с аналогичным периодом прошлого года снизилось на 77 дел или на 61,5%.

Обвинительные приговоры постановлены по всем рассмотренным уголовным делам. В порядке ст. 237 УПК РФ возвращено прокурору 1 уголовное дело, а также 1 уголовное дело направлено по подсудности.

Таким образом, за изучаемый период в Челябинской области с 01 января 2015 года по 31 декабря 2016 года поступило 323 уголовных дела, которые рассмотрены в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

Из числа осужденных лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве за 2015-2016 гг.:

- 204 лица осуждены к реальному лишению свободы, так, например:
- уголовное дело №1-147/2015 года в отношении А.Н. Шнякина, осужденного 03 февраля 2015 года Лениским районным судом г.Челябинска по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «б»; 228 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначено наказание по ст. ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 3 п. «б» УК РФ, в соответствии со ст.ст. 68, 64 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев без штрафа и без ограничения свободы и по ст. 228 ч. 1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6

(шесть) месяцев. В соответствии со ст. 69 ч. 2 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев, без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Мере пресечения А.Н. Шнякину в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить. Избрать А.Н. Шнякину меру пресечения в виде заключения под стражу, взять А.Н. Шнякина под стражу в зале суда¹.

– уголовное дело № 1-250/2016 года в отношении О.М. Крапова, осужденного Советским районным судом г.Челябинска 28 апреля 2016 года по ч. 4 ст. 159 УК РФ, и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Мера пресечения О.М.Крапова до вступления приговора в законную силу оставлена прежней – заключение под стражей².

– 98 лиц к лишению свободы условно с применением ст. 73 УК РФ, так:

– уголовное дело №1-483/2015 года в отношении Е.С. Гончарова, осужденного 06 августа 2015 года Орджоникидзевским районным судом г.Магнитогорска Челябинской области по п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ, на основании которой с применением ч.2 ст.62 УК РФ назначено ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев без штрафа и ограничения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное Г.Е.С. наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года, возложить на него обязанности, в период испытательного срока не менять постоянного места жительства и работы, не выезжать за пределы

¹ Судебная практика. Архив Ленинского районного суда г.Челябинска. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-469704436/>(дата обращения: 08.01.2017).

² Судебная практика. Архив Советского районного суда г.Челябинска. URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-524336172/>(дата обращения: 08.01.2017).

г. Магнитогорска, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-осужденного, раз в месяц являться для регистрации в этот орган¹.

– уголовное дело №1-235/2015 года в отношении И.Г. Колотова, осужденного Миасским городским судом Челябинской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года, без штрафа и без ограничения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное И.Г. Колотову наказание в виде лишения свободы считать условным, установив ему испытательный срок продолжительностью в два года с обязанностями: периодически являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, не менять место жительства и место работы без уведомления органа, контролирующего поведение осужденного, обратиться к врачу-наркологу и пройти курс лечения от наркотической зависимости².

– уголовное дело № 1-300/2016 года в отношении И.С. Соколова, осужденного Златоустовским городским судом Челябинской области 15 июня 2016 года по ст. 161 ч.2 п. «а» Уголовного кодекса Российской Федерации и назначено наказание в виде лишения свободы на срок два года без штрафа и без ограничения свободы. На основании ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком два года. Обязать И.С. Соколова в течение испытательного срока периодически являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, не менять постоянного места жительства без уведомления указанного органа, не выезжать за пределы

¹ Судебная практика. Архив Орджоникидзевского районного суда г.Магнитогорска. URL: <https://rospravosudie.com/court-ordzhonikidzevskij-rajonnyj-sud-g-magnitogorska-chelyabinskaya-oblast-s/act-497229950/> (дата обращения: 08.01.2017).

² Судебная практика. Архив Миасского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-miasskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-489058357/> (дата обращения: 08.01.2017).

Златоустовского городского округа без уведомления указанного государственного округа¹.

– уголовное дело №1-247/2016 года в отношении Н.Д. Шкерина, осужденного 25 июля 2016 года Калининским районным судом г.Челябинска по ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, без ограничения свободы. На основании ч. 1 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Н.Д. Шкерину наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года считать условным с испытательным сроком 5 (пять) лет².

– 15 лиц к наказанию в виде штрафа:

– уголовное дело № 1-163/2015 года в отношении О.В. Лакницкого, осужденного 28 апреля 2015 года Ленинским районным судом г. Магнитогорска Челябинской области по ч. 5 ст. 291 УК РФ и назначено ему наказание в виде штрафа, с применением ст. 64 УК РФ, в размере 30000000 рублей³.

– уголовное дело №1-220/2016 года в отношении А.М. Плечко, осужденного 19 сентября 2016 года Озерским городским судом Челябинской области по ч.1 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначено наказание в виде штрафа в доход государства в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные

¹ Судебная практика. Архив Златоустовского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-zlatoustovskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-527150714/> (дата обращения: 08.01.2017).

² Судебная практика. Архив Калининского районного суда г.Челябинска. URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-532359023/> (дата обращения: 08.01.2017).

³ Судебная практика. Архив Ленинского районного суда г.Магнитогорска. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-magnitogorska-chelyabinskaya-oblast-s/act-504360768/> (дата обращения: 08.01.2017).

с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок два года¹.

– 8 лиц к лишению свободы с применением ст.82 УК РФ:

– уголовное дело № 1-286/2015 года в отношении И.К. Усачевой, осужденной 14 сентября 2015 года Троицким городским судом Челябинской области по ч.3 ст. 30 п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ и назначено ей наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет 06 месяцев без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На основании ст. 82 УК РФ исполнение наказания И.К. Усачевой отсрочить до 19 сентября 2027 года².

– уголовное дело №1-266/2016 года в отношении З.Н. Кузьминой, осужденной 19 апреля 2016 года Копейским городским судом Челябинской области по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на восемь лет, без штрафа и без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. На основании ст. 82 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное З.Н. Кузьминой наказание отсрочить до достижения ее дочерью четырнадцатилетнего возраста³.

В отношении 40 лиц при назначении наказания суд применил положения ст.64 УК РФ, назначив наказание ниже низшего предела санкции статьи, что составляет 31% от числа осужденных лиц. При постановлении приговора судом взяты под стражу 59 лиц или 28,9%, семь человек

¹ Судебная практика. Архив Озерского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-ozerskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-534719083/> (дата обращения: 08.01.2017).

² Судебная практика. Архив Троицкого городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-troickij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-498490983/> (дата обращения: 08.01.2017).

³ Судебная практика. Архив Копейского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-kopejskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-523918784/> (дата обращения: 08.01.2017).

освобождены от наказания по основанию, предусмотренному ч. 2 ст. 84 УК РФ.

Анализ состоявшихся в области судебных решений по уголовным делам, по которым с обвиняемыми в ходе предварительного следствия было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, показывает, что подавляющее количество это дела о преступлениях против собственности – 68 дела, преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств – 27 дел, а также дела против жизни и здоровья человека, против государственной власти, преступления против общественной безопасности и общественного порядка.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Занятие разработано для студентов высшего профессионального учебного заведения, для юридических специальностей.

Курс: Уголовный процесс.

Тема: Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Форма занятия: семинар.

Средства обучения: Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 05.06.2009), закрепляющий досудебное соглашение о сотрудничестве – «делку о признании вины», карточки с заданиями.

Методы обучения: словесные, наглядные, практические, частично-поисковые.

Цель занятия: закрепить уровень знаний студентов в изучении Уголовного законодательства, уголовно-процессуального законодательства.

Задачи занятия:

- определить уровень знаний студентов в области уголовно-процессуального права;
- развивать умения и навыки самостоятельного поиска необходимой информации и сравнительного анализа норм права, развитие гражданских качеств личности студентов;
- формировать правовую культуру и правосознание студентов.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Цель (2 мин.)

- 1.2. Актуальность (5 мин.)
2. Основное содержание занятия (60 мин.)
 - 2.1. Доклады учащихся (30 мин.)
 - 2.2. Групповое решение заданий (30 мин.)
3. Подведение итогов (10 мин.)
 - 3.1. Объявление и обсуждение результатов выполнения заданий (8 мин.)
 - 3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Особый порядок судебного разбирательства (раздел X УПК РФ) применяется в отечественном уголовном судопроизводстве с момента введения в действие Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации в 2002 г. За это время соответствующие нормы подверглись разъяснению со стороны Верховного Суда Российской Федерации, конституционность ряда их положений была предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, сам законодатель внёс изменения как в главу 40 УПК РФ, регламентирующую особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, так и в раздел X в целом. Наиболее существенным из нововведений стало дополнение УПК РФ в июле 2009 г. положениями об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ).

Новый уголовно-процессуальный институт, являясь вместе с тем подинститутом особого порядка судебного разбирательства, заключил в себе принципиально новый подход не только к оптимизации порядка рассмотрения уголовных дел в суде, но и к правовой оценке процессуально значимого послепреступного поведения обвиняемого (подозреваемого). Данный фактор обусловил одновременно единство целей обоих особых

порядков принятия судебного решения и их дифференциацию в зависимости от конкретных обстоятельств, складывающихся по уголовному делу.

Особенность судебного разбирательства, осуществляемого по правилам, установленным разделом X УПК РФ, заключается, прежде всего, в проведении судебного следствия в упрощенной форме.

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были объявлены и распределены среди студентов на предыдущем занятии, во второй половине занятия преподаватель разбивает группу на подгруппы по 4-5 человек в каждой. Каждой подгруппе раздаются карточки с вопросами по теме занятия. Студенты в течение 5-10 минут читают карточки, обсуждают поставленные вопросы и решение между собой, командно.

По истечении времени подгруппы по очереди отвечают на вопросы. Победившей считается та подгруппа, которая даст больше всего правильных ответов на поставленные в карточках вопросы.

Карточка № 1

Назовите основные предпосылки возникновения упрощенных форм производства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Карточка № 2

Дайте определение особому порядку принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Карточка № 2

Дайте определение понятию «Досудебное соглашение».

Карточка № 3

Назовите основные проблемы принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Студенты выступают с докладами по следующим темам:

– предпосылки возникновения и развития упрощенных форм производства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;

– общие положения института досудебного соглашения о сотрудничестве;

– особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как основание обеспечения обязательного участия защитника;

– проблемы принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

3. Подведение итогов.

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет подгруппу, которая дала больше всего правильных ответов. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом анализ вопросов применения досудебного соглашения о сотрудничестве показывает, что, прежде всего, этот институт вошёл в практику уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации не только как средство для борьбы с организованной преступностью, но и ещё как один способ для обвиняемого выбрать вариант поведения.

Цель, преследуемая подозреваемым или обвиняемым вытекает из смысла ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, а именно: получить минимальное наказание, а при необходимости защиту со стороны государства в соответствии с федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Стоит отметить, что в результате анализа нормативно-правовых актов, теоретических позиций науки уголовно-процессуального права особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве имеет определённые недостатки и требует внесения ряда предложений.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства регламентированного гл. 40 УПК РФ, однако законодатель не закрепил обязанность следователя разъяснить подозреваемому его право ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Необходимость разъяснения права заключения соглашения о сотрудничестве является важной гарантией соблюдения прав подозреваемого или обвиняемого. Например, подозреваемый или обвиняемый фактически оказывал содействие в раскрытии преступления и избличении лиц, его совершивших, однако ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве было подано значительно позже, а прокурор, в свою очередь, отказал в удовлетворении ходатайства.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что необходимо внесение дополнений в ст. 46 и ст. 47 УПК РФ, предусматривающих право подозреваемого и обвиняемого знать о форме судебного разбирательства, предусмотренной гл. 40.1 УПК РФ, а также об условиях, порядке и последствиях применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Также следует отметить, что в соответствии с ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своей целью защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Однако из положений главы 40.1 УПК РФ следует, что потерпевший никак не участвует в составлении соглашения и не уведомляется о факте его заключения. По мнению Д.В. Маткиной, досудебное соглашение о сотрудничестве смягчает наказание подсудимому и поэтому напрямую затрагивает права потерпевшего, исходя из этого, потерпевший должен быть участником такого сотрудничества.

В связи с этим, в целях реализации прав потерпевшего предлагается внести дополнение в ст. 42 УПК РФ, предусматривающих право потерпевшего знать о форме, порядке, условиях и последствиях судебного разбирательства, предусмотренной гл. 40.1 УПК РФ, а также возражать против особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Проведя анализ правоотношений по обеспечению права на защиту, имеющих место в гл. 40.1 УПК РФ, указание на которую в ст. 51 УПК РФ отсутствует, и регламентированных гл. 32.1 и гл. 40 УПК РФ, которые имеются в ст. 51 УПК РФ, прослеживается аналогия данных правоотношений как на досудебной, так и на судебной стадиях уголовного судопроизводства. По смыслу ч. 1 ст. 317.1 и ч. 2 ст. 317.7 УПК РФ участие защитника обязательно как в момент заявления ходатайства о производстве разбирательства в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, так и в ходе судебного заседания.

Предлагаем ч. 1 ст. 51 УПК РФ дополнить п. 9 следующего содержания: «Подозреваемый, обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40.1 настоящего Кодекса». Предлагаем ч. 2 ст. 51 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных пунктами 1-5 части первой настоящей статьи, участие защитника обеспечивается в порядке, установленном частью третьей статьи 49 настоящего Кодекса, а в случаях, предусмотренных пунктами 6, 7, 8 и 9 части первой настоящей статьи, – с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей или ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 настоящего Кодекса, либо с момента заявления подозреваемым ходатайства о производстве по уголовному делу в порядке, установленном главой 32.1 настоящего Кодекса, либо с момента заявления подозреваемым, обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40.1 настоящего Кодекса».

Подводя итог, следует отметить, что для более эффективной реализации правового механизма разрешения уголовно-правовых споров, при особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо устранить правовые недостатки его регулирования, а также усовершенствовать данный институт, основываясь на гарантии прав участников уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 19.12.2016 №439-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Судебная практика

Апелляционное определение Московского городского суда от 17 декабря 2014 г. по делу № 10–16255/2014. // URL.: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=SOJ&n=1103683&req=doc> (дата обращения: 12.01.2017).

Определение Верховного Суда РФ от 27 февраля 2012 г. № 45-Д12-4 «Производство по делу в части осуждения по ч. 2 ст. 210 УК РФ прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления» // URL.: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=254858> (дата обращения: 12.01.2017).

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 7 октября 2014 г. № 9-АПУ14–24. // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=409792> (дата обращения: 12.01.2017).

Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 2951-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Караваева Александра Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 47, 56, 278 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=416224> (дата обращения: 12.01.2017).

Определение Конституционного суда РФ от 14 декабря 2004 г. № 392-О по запросу Верховного суда Республики Карелия о проверке конституционности пункта 9 части первой, частей второй и третьей статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Собрание Законодательства РФ. 2004. № 10. Ст. 896.

О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 // Российская газета. 2010. 13 янв.

Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. 2006. 20 дек.

Судебная практика. Архив Орджоникидзевского районного суда г.Магнитогорска. URL: <https://rospravosudie.com/court-ordzhonikidzevskij-rajonnyj-sud-g-magnitogorska-chelyabinskaya-oblast-s/act-497229950/>(дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Миасского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-miasskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-489058357/>(дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Златоустовского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-zlatoustovskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-527150714/>(дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Калининского районного суда г.Челябинска.
URL: <https://rospravosudie.com/court-kalininskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-532359023/> (дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Троицкого городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-troickij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-498490983/> (дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Копейского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-kopejskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-523918784/> (дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Ленинского районного суда г.Магнитогорска. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-magnitogorska-chelyabinskaya-oblast-s/act-504360768/> (дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Озерского городского суда. URL: <https://rospravosudie.com/court-ozerskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-534719083/> (дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Советского районного суда г.Челябинска.
URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-524336172/> (дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Ленинского районного суда г.Челябинска.
URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-469704436/> (дата обращения: 08.01.2017).

Литература

Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2013. № 8. С. 3-11.

Баев М.О., Баев О.Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: среди мифов и рифов // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi? req=doc;base=СЛ;n=48639#0> (дата обращения: 24.12.2016).

Базаров Р.А. Освобождение от уголовной ответственности и наказания: учебное пособие // Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России. 2001. 127 с.

Баранова М.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве : проблемы правовой регламентации // Вестник СГАП. 2010. № 1. С. 158-162.

Бородин С.В. Постановление приговора / С.В. Бородин // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общей ред. Лебедева В.М. ; науч. ред. Божьев В.П. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2008. 1176 с.

Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 84-90.

Глухов Д.И. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России // История государства и права. 2009. № 11. С. 11-15.

Головко Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. 544 с.

Головко Л.В. Казахстан: десоветизация уголовного процесса. Ст. 3: В стиле новых тенденций // Уголовное судопроизводство. 2012. № 2. С. 21-22.

Гриненко А.В. Постановление и провозглашение приговора / *Гриненко А.В.* // Уголовный процесс : учебник для вузов / отв. ред. Гриненко А.В. 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2009. 496 с.

Гричаниченко А.В. Особый порядок принятия судебного решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения // Уголовное право. М.: АНО «Юридические программы». 2010. № 1. С. 82-83.

Гуценко К.Ф., Головкин, Л.В., Филимонов, Б.А. Уголовный процесс западных государств. 2-е изд. М.: Зерцало-М, 2002. 528 с.

Дикарев И.С. Преюдициальность судебных решений в уголовном процессе // Законность. 2014. № 10. С. 51-52.

Днепрова М.А. Процессуальное значение признания вины и согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением в истории науки российского уголовного судопроизводства // Журнал российского права. 2013. № 4. С. 110-115.

Дудоров Т.Д. Институт «сделки о признании»: зарубежный опыт и российская модель ускоренного судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ // Общество и право. 2009. № 2. С. 42-45.

Ермакова Т.А. Уголовно-процессуальные аспекты судебного допроса лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Молодой ученый. 2016. № 7. С. 512-513.

Жариков Ю.С. Постановление приговора / Жариков Ю.С. // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Радченко В.И. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. 724 с.

Жоголева Е.В. Изменением обстановки при производстве по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук // Челябинск, 2006. 29 с.

Калугин А.Г. Проблемы правового регулирования порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальном законодательстве России и других бывших республик СССР // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2. С. 78-85.

Карпов О.В., Маслов И. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. № 9. 2009. С. 3-7.

Кондратов П.Е. Порядок судебного разбирательства и приговор суда // Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. В.П. Божьева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 2014. 385 с.

Лазарева В.А., Кувалдина Ю.В. Проблемы правового регулирования и применения института досудебного соглашения о сотрудничестве // Библиотека криминалиста. 2012. № 3. С. 221-231.

Мельниченко А.Б. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебное пособие // М.: ИМЦ ГУК МВД России. 2002. 616 с.

Михайлов П. Сделки о признании вины - не в интересах потерпевших // Российская юстиция. 2001. № 5.

Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257288/> (дата обращения: 07.01.2017).

О введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации» // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/3035226/> (дата обращения: 07.01.2017).

О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 // Российская газета. 2012. 11 июля.

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ООО «А ТЕМП». 2013. 944 с.

Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 11.01.2017).

Петрухин И. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. М.: ТК Велби. 2004. Часть 1. 220 с.

Победкин А.В. Уголовный процесс: учебник / Победкин А.В., Яшин В.Н.; под ред. Григорьева В.Н. 2-е изд., перераб. и доп., М.: Книжный мир. 2008. 816 с.

Рарог А.И. Освобождение от наказания // Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник / под ред. Рарога А.И. М.: Профобразование. 2009. 496 с.

Семенцов В.А. Процессуальная самостоятельность следователя и процессуальное руководство // Актуальные проблемы применения норм уголовно-процессуального права при расследовании преступлений: сб. науч. ст. М. 2012. С. 360-364.

Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / сост. Ласточкина С.Г., Хохлова Н.Н. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2004. 848 с.

Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2012. № 10. С. 5-6.

Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. Радченко В.И. М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. 576 с.

Халиулин А., Буланова Н., Конярова Ж. Полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2010. № 3. С. 98-102.