

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 835

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 835

Исполнитель: студент группы Мг-413С ПВД	_____	О.А. Косарева
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ЦЕЛИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ .....	6
1.1. Понятие и принципы осуществления следственных действий... 6	
1.2. Виды и цели следственных действий .....	10
2. ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.....	29
2.1. Правила производства досудебных следственных действий ....	29
2.2. Правила производства следственных действий в суде.....	35
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	40
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР .....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	58

## ВВЕДЕНИЕ

Следственные действия считаются центральным звеном в системе тактических средств расследования преступлений. Его особенность заключается в сочетании регламентированной процессуальной формы и тактического содержания, определяемого совокупностью тактических приемов осуществления познавательной и преобразовательной деятельности следователя. Следственные действия являются надежным средством процессуальной реализации всех приемов, методов и средств расследования преступлений. Только с их помощью могут быть выражены вовне и закреплены в материалах уголовного дела общие и частные результаты тактических операций, взаимодействия с органами дознания, разнообразная криминалистическая информация, полученная и закреплённая надлежащим образом в протоколах следственных действий.

Российское законодательство четко определяет круг следственных действий, содержанием которых является специфический комплекс познавательных и удостоверительных методов, приемов и операций, облаченных в особую процессуальную форму и приспособленных для установления доказательственной информации конкретного вида и характера, которая составляет основу формирования выводов о подлежащих доказыванию по уголовному делу юридически значимых обстоятельств и принятия в итоге различных процессуальных решений. Таким образом, возникает необходимость рассмотреть следственные действия.

Целью настоящей работы является анализ существующих теоретических положений, правовых норм, а также материалов практики, касающихся следственных действий.

Для достижения цели ставятся следующие задачи:

– определить понятие следственных действий и выявить их значимые характеристики, установить систему следственных действий, сложившуюся в соответствии с действующим законодательством;

– изучить порядок производства различных видов следственных действий;

– определить порядок получения разрешения на производство следственного действия в судебном порядке;

– изучить особенности производства следственных действий в отдельных стадиях уголовного процесса и выявить существующие проблемы.

Решение этих задач позволит раскрыть наиболее точно тему данной работы.

Объектом исследования являются отношения, возникающие в процессе производства следственных действий как способов собирания и проверки доказательств.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процессуальный порядок производства следственных действий, проблемы их совершенствования и применения на практике.

В ходе работы использовались такие методы, как диалектический метод, логический, анализ, синтез, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Проблемы уголовно-процессуального регулирования производства следственных действий, повышения эффективности деятельности органов уголовного судопроизводства, усиления гарантий прав личности при их производстве занимали значительное место в исследованиях многих ученых-процессуалистов. Им уделяли внимание такие ученые, как В.П. Божьев, В.Н. Григорьев, Н.В. Жогин, Г.С. Казинян, В.В. Кальницкий, А.П. Рыжаков, А.Б. Соловьев, Б.Ф. Фуфыгин, Ю.Н. Белозеров, М.А. Чельцов, В.В. Рябоконт, М.П. Гутерман, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Чувилев и ряд других известных ученых. Анализу процессуальных и тактических вопросов следственных

действий посвящен ряд диссертационных исследованиях таких авторов, как Г.З. Адигамова, М.В. Смирнов, О.О. Анищик, Б.М. Бахарев, Л.В. Березина, С.В. Ефремова, И.Е. Быховский, О.С. Гречишникова, А.Н. Гусаков, П.В. Айвазова, А.В. Писарев, С.А. Шейфер, Л.Г. Юрина и др.

Нормативную основу исследования составили: международные акты о правах человека; Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года<sup>1</sup> (далее – Конституция РФ); Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 19.12.2016 г.)<sup>2</sup> (далее – УК РФ); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 19.12.2016 г.)<sup>3</sup> (далее – УПК РФ), Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 06.07.2016)<sup>4</sup> (далее ФЗ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, подразделяющихся на четыре пункта, анализа правоприменительной практики по теме ВКР, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993.25 дек.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Российская газета. 2001. 22 дек.

<sup>4</sup> Российская газета. 1995. 18 дек.

# 1. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ЦЕЛИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

## 1.1. Понятие и принципы осуществления следственных действий

Понятие «следственное действие» большое количество лет употребляется в доктрине российского уголовного процесса, но ни предыдущий уголовно-процессуальный закон – УПК РСФСР 1960 года, ни действующий УПК РФ не содержат его дефиниции, несмотря на то, что оно в разном контексте много раз встречается как в тексте уголовно-процессуального, так и уголовного, уголовно-исполнительного законов и иных нормативно-правовых актов. Между тем, терминология законодательства имеет колоссальное значение, так как, от точности, последовательности и завершенности терминов зависит не только единообразное понимание закона, непротиворечивость его толкования, но также и целостность правоприменительной практики. И в особенности, конкретную правовую регламентацию должна иметь специальная юридическая терминология (а «следственные действия» – термин, безусловно, специально-юридический)<sup>1</sup>.

При формулировании понятия следственные действия в теории существуют два основных подхода, основанных на широком и узком понимании следственных действий<sup>2</sup>. В широком смысле под ними в некоторых случаях подразумеваются «все действия, производимые уполномоченными органами и должностными лицами в процессе расследования уголовных дел»<sup>3</sup>. Однако в узком смысле к следственным действиям относятся только те, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств. По этой причине процессуальные

---

<sup>1</sup> *Россинский С.Б.* Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // *Законы России.* 2015. № 2. С. 25.

<sup>2</sup> *Шейфер С.А.* Система следственных действий: каковы пути ее развития // *Законы России.* 2015. № 2. С. 5-6.

<sup>3</sup> *Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. Резника Г.М. М.,* Издательство Юрайт, 2016. С. 465.

действия являются следственными никак не в следствии того, что они производятся следователем (дознавателем), а потому, что они ориентированы на обнаружение «следов». Следственные действия имеют строгую, тщательно исследованную процессуальную форму и обеспечены возможностью использования государственного принуждения<sup>1</sup>.

Следственное действие описывается как действие по собиранию доказательств, производимых уполномоченными органами и должностными лицами в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, в результате которого формируется знание о расследуемом преступлении<sup>2</sup>.

Следственные действия, будучи результативным средством познания истины, всегда в большей или меньшей степени связаны с ограничением прав граждан, каждое из них в той или иной мере допускает вторжение органов расследования в сферу личных интересов лиц, участвующих в деле. В мире утверждений Конституции РФ, в соответствии с которыми человек, его права и свободы являются высшей ценностью, провозглашается неприкосновенность личности, жилища и частной жизни, возникает необходимость установления четких пределов возможного ограничения прав граждан в ходе производства следственных действий, предотвращения неоправданного ущемления их интересов. По этой причине каждое следственное действие может проводиться только при наличии конкретной цели и достаточного основания для ее выполнения<sup>3</sup>.

Стоит обратить внимание на предложение С.А. Шейфера о рассмотрении понятия следственного действия в познавательном и процессуальном аспектах. С познавательной точки зрения следственное

---

<sup>1</sup> *Комиссаренко Е.С.* Следственные действия в уголовном процессе РФ: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 04.03.2005. / Комиссаренко Екатерина Сергеевна. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1316961> (дата обращения: 21.01.2017).

<sup>2</sup> *Титов П.С.* Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013. № 4. С. 4-6.

<sup>3</sup> *Баянов А.И.* Соотношение стратегии и тактики в методике расследования преступлений. // Актуальные проблемы современной криминалистики: Материалы международной научно-практической конференции. В двух частях. Ч. 1. / *Баянов А.И.* – Симферополь, 2015. С. 371.



действие является способом собирания доказательств. С процессуальной же стороны проведение следственного действия четко регламентируется УПК РФ, нормы которого образует специфический институт уголовно-процессуального права, реализуемый в правоотношениях между его участниками<sup>1</sup>.

Более подробно признаки следственных действий отражаются в следующем изложении: следственные действия – это предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными должностными лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы<sup>2</sup>.

Всем следственным действиям, независимо от стадии уголовного судопроизводства, присущи следующие общие условия и правила их проведения:

– осуществление следственных действий допускается только после возбуждения уголовного дела (за исключением осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов; освидетельствования; назначения и производства судебной экспертизы – ст.ст. 176, 179, 195 УПК РФ);

– производить следственные действия по уголовному делу имеет право только то должностное лицо, в производстве которого оно находится. Производство следственных действий не уполномоченным на то

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 5-16.

<sup>2</sup> Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88.

должностным лицом влечет признание полученных доказательств недопустимыми<sup>1</sup>;

– производство следственного действия возможно только при наличии фактических оснований, под которыми понимаются всевозможные данные о фактах, имеющих отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу<sup>2</sup>;

– следственные действия проводят с соблюдением процессуальных оснований – совокупности правомочий лица, производящего расследование по уголовному делу, в отношении определенного следственного действия. К подобным правомочиям относятся в ряде случаев необходимость специальных процессуальных документов (постановлений следователя (дознателя) или судебного решения), а также производство следственного действия в принудительном порядке<sup>3</sup>;

– соблюдение требований закона по кругу участников следственного действия (напр., защитника подозреваемого (обвиняемого); педагога при допросе несовершеннолетнего; понятых, переводчика в установленных законом случаях; статистов при опознании лица и т.д.);

– соблюдение правил производства (напр., предложение выдать искомое перед началом обыска – ч. 5 ст. 182 УПК РФ) и процессуального оформления следственных действий (протокол следственного действия – ст. 166-167 УПК)<sup>4</sup>;

– производится в дневное время (с 06.00 до 22.00), исключение – случаи нетерпящие отлагательств<sup>5</sup>;

---

<sup>1</sup> *Ишмухаметов Я.М., Япрынцев П.О.* Производство и система следственных действий в уголовном процессе // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 594-597.

<sup>2</sup> *Батычко В.Т.* Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_3\\_3.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_3_3.htm) (дата обращения: 29.12.2016).

<sup>3</sup> Учебник для академического бакалавриата / под ред. *Божьева В.П.* – 4-е изд., перераб. и доп. М., Издательство Юрайт. 2015. С. 240.

<sup>4</sup> Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. / под редакцией *Андреевой О.И., Назарова А.Д., Стойко Н.Г., Тузова А.Г.* С. 213.

<sup>5</sup> URL.: [http://www.pravo.vuzlib.su/book\\_z1413\\_page\\_108.html](http://www.pravo.vuzlib.su/book_z1413_page_108.html) (дата обращения: 12.01.2017).

– неприемлемость применения насилия, угроз и иных противоправных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в следственных действиях лиц;

– необходимость в удостоверении личности участников следственного действия, разъяснения им прав и обязанностей, предупреждение о вероятной ответственности;

– возможность применения технических средств и методов выявления, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств<sup>1</sup>.

## 1.2. Виды и цели следственных действий

В действующем законодательстве предусмотрены следующие виды следственных действий: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, задержание, предъявление обвинения, проверка показаний на месте, судебная экспертиза, эксгумация<sup>2</sup>.

По трудности отображаемых объектов следственные действия распадаются на две категории: направленные на отображение изолированных объектов (допрос, осмотр, освидетельствование, обыск, выемка и др.) и направленные на отображение специально интегрированных объектов (очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опознания). Последняя группа следственных действий имеет особую структуру и условия проведения<sup>3</sup>.

Теперь рассмотрим каждое следственное действие более подробно.

---

<sup>1</sup> Батычко В.Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_3\\_3.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_3_3.htm) (дата обращения: 29.12.2016).

<sup>2</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. Лебедева В.М. М., 2014. С. 250.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. Резника Г.М. С. 467.

Осмотр – это прямое восприятие и процессуальная фиксация участниками этого следственного действия внешних признаков объектов, к которым, как правило, имеется свободный доступ (ст. 176-178 УПК РФ). Закон различает следующие виды осмотра: осмотр места происшествия, местности, жилища, предметов и документов, осмотр трупа<sup>1</sup>.

Доказательственное значение осмотра заключается в том, что составленный по его результатам протокол является одним из видов доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 и ст. 83 УПК РФ. Обнаруженные при осмотре предметы могут быть признаны вещественными доказательствами. Эти два вида доказательств тесно взаимосвязаны: отсутствие одного ведет к потере доказательственного значения другого<sup>2</sup>. Но протокол и вещественные доказательства, а также изготовленные при проведении осмотра и прилагаемые к протоколу планы, схемы, изготовленные фотоснимки, кинофильмы, видеозаписи, могут стать допустимыми доказательствами только при неуклонном соблюдении процедуры осмотра и фиксации его результатов.

Перед следственным осмотром ставятся три цели:

– обнаружение следов преступления (ст. 176 УПК РФ). Следы здесь понимаются в широком смысле, в том числе к ним относятся предметы, обладающие признаками вещественных доказательств.

– выяснение других обстоятельств, имеющих значение для дела. Эта цель предполагает выяснение обстановки места осмотра, обнаружения трупа и т.д. Не является целью осмотра обнаружение разыскиваемых лиц, так как это одна из специальных целей обыска.

---

<sup>1</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд., перераб. и доп. М., Издательство Юрайт, 2015. С. 33.

<sup>2</sup> Вандер М.Б. Особенности расследования преступлений в современной криминальной обстановке. М., Спарк, 2013. С. 62.

– процессуальная фиксация признаков осматриваемых объектов (в том числе изъятие и упаковка обнаруженных следов преступления, отражение их в протоколе)<sup>1</sup>.

Следственные действия как правило проводятся только после возбуждения уголовного дела в том числе и осмотр, но в случаях, которые не терпят отлагательств, осмотр места происшествия можно провести до возбуждения уголовного дела.

Осмотр производится с участием понятых, за исключением, когда он проводится в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также, если его проведение связано с опасностью для жизни людей. Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов осуществляется на месте производства следственного действия<sup>2</sup>.

Если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых на месте осмотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов<sup>3</sup>.

Все обнаруженное и изъятые при осмотре должно быть предъявлено понятым, другим участникам осмотра.

Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 УПК РФ. Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник / *Смирнов А.В., Калиновский К.Б.* / под общ. ред. *Смирнова А.В.* 6-е изд., перераб. М., Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 391-392.

<sup>2</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. *Лебедева В.М.* М., 2014. С. 252.

<sup>3</sup> Криминалистика: учебник / *Волохова С.В., Егоров Н.П., Жижина М.В.* / под ред. *Ищенко Е.П.* М., Проспект, 2014. С. 170.

администрации соответствующей организации. В случае невозможности обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе<sup>1</sup>.

Осмотр трупа. Эта разновидность осмотра предусмотрена в УПК РФ отдельно от других, ввиду необходимости соблюдения при осмотре ряда специфических правил (ст. 178 УПК РФ). Основное из них – обязательное участие в осмотре специалиста – судебного медика или иного врача. Эти лица выступают не экспертами (даже если по должности они именуется таковыми), а специалистами (ст. 168 УПК РФ)<sup>2</sup>. Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию. Кремирование неопознанных трупов не допускается<sup>3</sup>.

Результаты осмотра фиксируются в протоколе и приобщения к нему предметов и документов, обнаруженных при осмотре. В силу требования непосредственности следователь по возможности должен изымать оригиналы следов (например, часть двери или окна со следами орудия взлома и т.п.). При невозможности этого следователь ограничивается изготовлением слепков и оттисков. Факультативными (необязательными) средствами является фото- и киносъемка, видеозапись, производство слепков и оттисков следов, проектов и схем местности<sup>4</sup>.

Освидетельствование (ст. 179 УПК РФ) – следственное действие, являющееся разновидностью осмотра и заключающееся в непосредственном исследовании тела подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля в целях обнаружения информации, имеющей значение для дела с целью: обнаружение на теле человека следов преступления, телесных повреждений

---

<sup>1</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд. С. 38.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ашин А.А., Войтович А.П., Волженкин Б.В. и др. / под ред. Чучаева А.И. 3-е изд., испр., доп. и перераб. М., КОНТРАКТ, 2011. С. 352.

<sup>3</sup> Уголовный процесс: краткий курс лекций / Манова Н.С., Францифоров Ю.В. – 8-е изд. С. 69.

<sup>4</sup> Феоктистов А. Осмотр места происшествия: уголовно-процессуальные проблемы // Законность, 2015. № 2. С. 75-76.

и особых примет; выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела<sup>1</sup>.

Освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля проводится только с их согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. О производстве освидетельствования следователь выносит постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица.

Освидетельствование производится следователем. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста. При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом. Фотографирование, видеозапись и киносъемка при обнажении могут проводиться лишь с согласия освидетельствуемого<sup>2</sup>.

Фиксация результатов освидетельствования осуществляется путем составления протокола и применения технических средств. Если освидетельствование производилось через врача, протокол составляется следователем со слов врача, о чем делается отметка в протоколе. Если освидетельствование проводилось принудительно – этот факт также отражается в протоколе<sup>3</sup>.

Следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ) – это следственное действие, заключающееся в проведении специальных опытов с целью получения новых или проверки имеющихся доказательств, а также для проверки следственных версий о механизме совершения преступления,

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 61.

<sup>2</sup> Кальницкий В.В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. С. 65-66.

<sup>3</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 65.

происхождении каких-либо фактов и следственных версий о механизме совершенного преступления<sup>1</sup>.

В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, также выявляются последовательность происшедшего события, механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц<sup>2</sup>.

Участниками следственного эксперимента могут быть подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, специалисты и другие участники процесса. Представляется, что участие в эксперименте подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего в качестве лица, непосредственно выполняющего воспроизводство действий или событий, должно осуществляться с его согласия. В противном случае может быть использован дублер или манекен<sup>3</sup>. Решение о производстве следственного эксперимента принимает следователь, однако специального постановления для этого не требуется. Суд выносит постановление или определение. следственный эксперимент протоколируется по общим правилам (ст.ст. 166, 167 УПК РФ). Кроме того, в протоколах отражаются календарные, погодные, временные и иные условия проведения следственного действия, влияющие на его результаты, качество восприятия событий участниками и дающие возможность их сопоставления с событиями, имевшими место в прошлом<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд. С. 65.

<sup>2</sup> Уголовный процесс: краткий курс лекций / Манова Н.С., Францифоров Ю.В.. – 8-е изд. перераб. и доп. М., Издательство Юрайт, 2014. С. 72.

<sup>3</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 60.

<sup>4</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / под общ. ред. Радченко В.И. – 2-е изд., перераб. и доп. М., «Юридический Дом «Юстицинформ», 2015. 378.



Обыск (ст. 182 УПК РФ) – следственное действие, содержанием которого является принудительное обследование помещений, местности и иных объектов либо отдельных граждан с целью отыскания и изъятия следов, орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, а также обнаружения разыскиваемых лиц и документов, имеющих значение для расследуемого уголовного дела<sup>1</sup>.

Виды обыска: обыск в жилище; обыск в нежилом помещении; обыск участков местности; личный обыск подозреваемого (обвиняемого); обыск транспортных средств. Личный обыск как следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании тела и одежды человека, а также имеющихся при нем вещей с целью обнаружения предметов и документов, относящихся к делу (ст. 184 УПК РФ)<sup>2</sup>.

Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела<sup>3</sup>.

Обыск производится на основании постановления следователя. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого согласно ст. 165 УПК РФ. Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Обыск производят в присутствии понятых. Перед началом обыска следователь должен предъявить постановление о его производстве или же судебное решение, которое разрешает его производство. Следователь предлагает добровольно выдать предметы, документы и ценности, которые

---

<sup>1</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд. С. 118.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 76.

<sup>3</sup> Уголовный процесс: краткий курс лекций / Манова Н.С., Францифоров Ю.В. – 8-е изд. С. 70.

подлежат изъятию и имеют значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск. Предметы, документы и ценности, которые были изъяты, предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц. С разрешения следователя при обыске может присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. При производстве обыска необходимо присутствие понятых и составление протокола<sup>1</sup>. Обязательным средством фиксации обыска является протоколирование. Протокол обыска должен содержать все сведения, предусмотренные ст. 166 УПК РФ<sup>2</sup>.

Выемка (ст. 183 УПК РФ) – это следственное действие, состоящее в принудительном изъятии предметов и документов, имеющих значение для дела. Она производится с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

Выемку производят «если точно известно, где и у кого находятся предметы и документы, необходимые для расследования уголовного дела» (ч. 1 ст. 183 УПК РФ). Основанием для такого вывода являются имеющиеся в деле доказательства, которые указывают на вид искомых объектов и их местонахождение. Сведения о виде и местонахождении искомых предметов, документов при выемке должны носить не вероятный, а достоверный характер<sup>3</sup>.

Выемка производится на основании мотивированного постановления следователя. Выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках

---

<sup>1</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд. С. 119-120.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 77

<sup>3</sup> Там же. С. 80.

и иных кредитных организациях, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. До начала выемки следователь предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа производит выемку принудительно<sup>1</sup>.

Выемка проводится в присутствии понятых и завершается составлением протокола.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ) – это комплексное следственное действие, заключающиеся в наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, осмотре содержащихся в посылках, бандеролях, письмах предметов и документов, а также телеграмм и радиограмм, а при необходимости изъятии или снятии копий с документов<sup>2</sup>.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр, выемка, в учреждениях связи производятся только на основании судебного решения (ст. 165 УПК РФ). Копия принятого судом решения о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления в соответствующее отделение связи. Осмотр, выемка и снятие копий с отправок производятся следователем с участием понятых из числа работников данного учреждения<sup>3</sup>.

Данное следственное действие, имеют право проводить: орган дознания, дознаватель (в порядке проведения неотложных или обычных следственных действий по делам, подследственных органу дознания), следователь.

Ход и результат следственного действия оформляются протоколом, наименование которого должно соответствовать фактически произведенным действиям (одному из трех или всех). Если следователь не прибегает к выемке, а лишь из задерживает на определенное время почтово-телеграфные отправления, ограничиваясь лишь их осмотром, то об этом

---

<sup>1</sup> Кальницкий В.В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. С. 68.

<sup>2</sup> Батычко В.Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_3\\_3.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_3_3.htm) (дата обращения: 29.12.2016).

<sup>3</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / Гриненко А.В. – 2-е изд. С. 166.

также необходимо сделать отметку в протоколе. По смыслу закона осмотр должен, как правило, предшествовать выемке и производиться в учреждении связи. Вместе с тем не исключается дополнительный осмотр изъятых объектов в ином месте. При этом в качестве понятых могут быть приглашены любые лица<sup>1</sup>.

Арест на почтово-телеграфные отправления не ограничен, отменяется следователем не позднее окончания предварительного расследования с уведомлением суда, принявшего решение о проведении этого следственного действия.

Контроль и запись телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ). Если есть достаточные основания полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать или содержат сведения, имеющие значение для уголовного дела, их контроль и запись допускаются при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях только на основании судебного решения (ст. 165 УПК РФ)<sup>2</sup>.

Основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционного права граждан на тайну телефонных переговоров при проведении оперативно-розыскных мероприятий предусмотрены в ст. 9 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Материалы об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий рассматриваются судом, как правило, по месту осуществления таких мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении.

---

<sup>1</sup> Батычко В.Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_3\\_3.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_3_3.htm) (дата обращения: 29.12.2016).

<sup>2</sup> Бычков А. Прослушивание телефонных переговоров. Практика судебных разбирательств // Финансовая газета. 2016. № 15. С. 13-14.

Указанные материалы рассматриваются уполномоченным на то судьей единолично и незамедлительно. Судья не вправе отказать в рассмотрении таких материалов в случае их представления. Основанием для решения судьей вопроса о проведении таких мероприятий, является мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность<sup>1</sup>.

Постановление о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров направляется следователем для исполнения в соответствующий орган на срок до шести месяцев. Контроль прекращается не позднее окончания предварительного расследования. Следователь в любое время вправе истребовать от органа, осуществляющего контроль и запись переговоров, фонограмму для осмотра и прослушивания. Она передается следователю в опечатанном виде. О результатах осмотра и прослушивания фонограммы следователь с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны, составляет протокол, в котором излагается имеющая отношение к уголовному делу часть фонограммы. Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела как вещественное доказательство и хранится в условиях, исключающих ознакомление с ней иных лиц<sup>2</sup>.

Допрос (ст. 187-191 УПК РФ) представляет собой следственное действие, состоящее в получении показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела<sup>3</sup>.

Для высокой результативности производства указанного следственного действия нужно не только знания и умелое применение норм УПК РФ, но и положений таких наук, как психология, педагогика, криминалистика и т.д. На практике не встречается ни одного уголовного дела, по которому бы не проводился допрос, поэтому он является самым распространенным

---

<sup>1</sup> Бычков А. Прослушивание телефонных переговоров. Практика судебных разбирательств // Финансовая газета. 2016. № 15. С. 14.

<sup>2</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд. С. 163-164.

<sup>3</sup> Там же. С. 165.

следственным действием, с помощью которого может быть получено наибольшее количество доказательств, направленных на установление обстоятельств, подлежащих установлению по делу<sup>1</sup>.

Лицо вызывают на допрос повесткой, в которой указывают, кто и в каком качестве вызывается, к кому и по какому адресу, дата и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин. Лицу, вызываемому на допрос повестку вручают под расписку либо передают с помощью средств связи<sup>2</sup>.

Лицо, которое вызвали на допрос, обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения, предусмотренные ст. 111 УПК РФ<sup>3</sup>.

Перед допросом следователь обязан предупредить потерпевшего и свидетеля об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 307 и 308 УК РФ. Задавать наводящие вопросы запрещается. В остальном следователь свободен при выборе тактики допроса<sup>4</sup>.

Допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями. Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе, вправе давать свидетелю в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы, которые следователь может отвести, но обязать включить в протокол допроса. По окончании допроса адвокат

---

<sup>1</sup> *Калюжный А.Н., Чаплыгина В.Н.* Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // Адвокатская практика. 2015. № 5. С. 33-38.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. *Резника Г.М.* С. 492.

<sup>3</sup> *Безлепкин Б.Т.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) – 9-е изд., перераб. и доп. М., КНОРУС. 2012. С. 345.

<sup>4</sup> Уголовный процесс: краткий курс лекций / *Манова Н.С., Францифоров Ю.В.* – 8-е изд. С. 73.

вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления также подлежат занесению в протокол допроса<sup>1</sup>.

Допрос проводится в служебном кабинете следователя, но в случае необходимости – в месте нахождения допрашиваемого<sup>2</sup>.

Допрос не может длиться непрерывно более четырех часов, а при допросе несовершеннолетних не более двух часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать восемь часов. При наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача. Подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, за исключением случаев, когда место нахождения подозреваемого не установлено, или с момента фактического его задержания. Он вправе пользоваться помощью защитника на допросе и иметь свидание с защитником до первого допроса<sup>3</sup>.

Универсальным средством фиксации результатов допроса служит протоколирование. Протокол допроса должен соответствовать всем требованиям, предусмотренным ст. 166 УПК РФ.

Очная ставка (ст. 192 УПК РФ) – следственное действие, которое состоит в одновременном допросе двух ранее допрашиваемых лиц, в показаниях которых имеются противоречивые показания<sup>4</sup>.

Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. Резника Г.М. С. 494-495.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 86.

<sup>3</sup> Калюжный А.Н., Чаплыгина В.Н. Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // Адвокатская практика. 2015. № 5. С. 33-38.

<sup>4</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 101.

После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу<sup>1</sup>.

В ходе очной ставки следователь вправе предъявить вещественные доказательства и документы. Оглашение показаний допрашиваемых лиц, содержащихся в протоколах предыдущих допросов, а также воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки этих показаний допускаются лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке<sup>2</sup>.

В протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались. Каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

Предъявление для опознания (193 УПК РФ) – это следственное действие, состоящее в демонстрации потерпевшему, свидетелю, подозреваемому или обвиняемому какого-либо объекта с целью установления тождества или различия с объектом, бывшим в прошлом предметом наблюдения опознающего<sup>3</sup>.

Следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть предъявлен и труп. Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам.

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: краткий курс лекций / Манова Н.С., Францифоров Ю.В. – 8-е изд. С. 75.

<sup>2</sup> Уголовный процесс: учебник / Смирнов А.В., Калиновский К.Б. / под общ. ред. Смирнова А.В. 6-е изд. С. 391.

<sup>3</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 112.



Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, которые предъявляются для опознания, должно быть не менее трех. Это правило не распространяется на опознание трупа<sup>1</sup>.

Перед началом опознания опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись. При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть также не менее трех<sup>2</sup>.

Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех. Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данный предмет. Наводящие вопросы недопустимы. Предъявление для опознания проводится при участии понятых<sup>3</sup>.

Проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ) – следственное действие, которое представляет собой комплекс действий, состоящих в показе ранее допрошенным лицом места и объектов, связанных с расследуемым преступлением, даче показаний по поводу происшедшего события и демонстрации отдельных действий в целях проверки имеющихся и отыскания новых доказательств<sup>4</sup>.

Задачами проверки показаний на месте являются: обнаружение места и объектов, с которыми связано происшедшее событие; установление ранее неизвестных свидетелей, потерпевших и подозреваемых; подтверждение

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / *Гриненко А.В.* – 2-е изд., перераб. и доп. М., Издательство Юрайт, 2013. С. 169.

<sup>2</sup> *Шейфер С.А.* Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 114.

<sup>3</sup> Следственные действия: учебник для магистров / *Савельева М.В., Смушкин А.Б.* – 2-е изд. С. 215.

<sup>4</sup> *Поликашина О.В.* Проверка показаний на месте: актуальные вопросы производства // *Российский следователь.* 2015. № 23. С. 10-13.

показаний имеющимися доказательствами на месте произошедшего события<sup>1</sup>.

Проверка показаний на месте производится в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы. Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы<sup>2</sup>.

Отличительной особенностью проверки показаний на месте является то, что при помощи этого следственного действия можно восстановить целиком картину случившегося события, узнать местонахождение участников и потерпевших, расположение украденных предметов и т.д. При этом практически отсутствуют границы отображения произошедшего. Воссозданное возможно запечатлеть с помощью фото- или видеосъемки. Проверка показаний на месте является достаточно эффективным следственным действием, которое активно применяется в деятельности при расследовании уголовных дел<sup>3</sup>.

Производство судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ). Судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее в производстве по поручению органов дознания, предварительного следствия и суда

---

<sup>1</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд. С. 224.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 133.

<sup>3</sup> Поликашина О.В. Проверка показаний на месте: актуальные вопросы производства // Российский следователь. 2015. № 23. С. 10-13.

в установленной законом процессуальной форме специальных исследований объектов в отдельных областях и даче заключения по вопросам, поставленным по существу дела<sup>1</sup>.

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в необходимых случаях возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются: основания назначения судебной экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта<sup>2</sup>.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Проведение экспертизы может быть поручено экспертному учреждению (в том числе государственному), либо непосредственно эксперту. В случае проведения экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет постановление о её назначении и необходимые материалы руководителю учреждения, который поручает производство экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя<sup>3</sup>.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно для установления: причин смерти; характера и степени вреда, причиненного здоровью; психического, физического состояния подозреваемого или обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости; психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания; возраста

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: краткий курс лекций / Манова Н.С., Францифоров Ю.В. – 8-е изд. С. 75.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 69.

<sup>3</sup> Институт судебных экспертиз и криминалистики. URL.: <https://ceur.ru/news/item196280> (дата обращения: 21.01.2017).

подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение<sup>1</sup>.

Следователь обязан ознакомить подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением<sup>2</sup>.

Получив заключение эксперта, следователь предъявляет его подозреваемому, обвиняемому и защитнику, разъяснив им право ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы<sup>3</sup>.

Эксгумация – под ней понимается самостоятельное следственное действие, состоящее в извлечении трупа из места официального захоронения<sup>4</sup>.

Эксгумация осуществляется на основании постановления следователя, при этом необходимо согласия на это близких родственников и родственников покойного. Согласие родственников на эксгумацию оформляется письменно<sup>5</sup>.

В случае если близкие родственники или родственники покойного (все или наиболее авторитетная их часть) возражают против эксгумации, то разрешение на проведение эксгумации выдается судом, тоже самое и при отсутствии родственников. Суд рассматривает ходатайство и принимает решение в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 165 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. С. 150-151.

<sup>2</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд. С. 259.

<sup>3</sup> Уголовный процесс: краткий курс лекций / Манова Н.С., Францифоров Ю.В. – 8-е изд. С. 78.

<sup>4</sup> Стельмах В.Ю. Процессуальный порядок и проблемы производства эксгумации трупа в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2016. № 1. С. 21.

<sup>5</sup> Батычко В.Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_3\\_3.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_3_3.htm) (дата обращения: 29.12.2016).

Основанием для производства эксгумации являются сведения о том, что: на трупе имеются следы преступления, ранее не исследованные или не зафиксированные; биологические ткани необходимы для сравнительного исследования; условия захоронения могут содержать сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела<sup>1</sup>.

Эксгумация производится с участием судебно-медицинского эксперта или врача.

Закон не требует составления самостоятельного протокола, предназначенного для фиксирования самого факта извлечения трупа из могилы. Эти сведения могут войти составной частью в протокол его осмотра. Однако, если осмотр будет производиться в ином месте, то ход эксгумации и краткое описание останков и могилы заносятся в протокол<sup>2</sup>.

Расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением трупа, возмещаются родственникам покойного в порядке, установленном ст. 131 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Батычко В.Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_3\\_3.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_3_3.htm) (дата обращения: 29.12.2016).

<sup>2</sup> Там же. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_3\\_3.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_3_3.htm) (дата обращения 29.12.2016).

## 2. ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

### 2.1. Правила производства досудебных следственных действий

Общие правила производства следственных действий – это уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие каждое следственное действие (ст. 164 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Следственные действия осуществляются в тех случаях, когда следователь (дознатель) располагает определенными фактическими данными, которые свидетельствуют о том, что посредством производства данного действия может быть извлечена определенная доказательственная информация<sup>2</sup>.

Общие правила составляют процессуальную форму следственных действий, распадаящуюся на три группы норм, регламентирующих: 1) условия их проведения; 2) процедуру; 3) меры, гарантирующие производство следственных действий. Эти три группы есть не что иное, как обобщенные гипотезы, диспозиции и санкции для института следственных действий<sup>3</sup>.

Первый элемент процессуальной формы следственных действий – это условия их производства. Они складываются из условий общего и специального характера.

Общие условия производства следственных действий охватывают: а) наличие возбужденного уголовного дела (за исключением осмотра места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ); б) надлежащего субъекта проведения следственного действия, который, во-первых, не подпадает под основания для отвода и, во-вторых, в установленном законом порядке принял дело к своему производству; в) место и время производства следственного

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. / под общ. ред. *Лебедева В.М.* М., 2014.

<sup>2</sup> *Шейфер С.А.* Система следственных действий: каковы пути ее развития // *Законы России.* 2015. № 2. С. 5.

<sup>3</sup> *Уголовный процесс: учебник для вузов / Гриненко А.В.* – 2-е изд. С. 161.

действия. Место проведения следственного действия определяется местом расследования, т. е. территориальной подследственностью дела (ст. 152 УПК РФ). В необходимых случаях следственные действия проводятся в ином месте, куда следователь выезжает лично или направляет отдельное поручение. Следственные действия не должны производиться в ночное время (с 22 до 6 часов по местному времени – п. 21 ст. 5 УПК РФ), кроме не терпящих отлагательства случаев (ч. 3 ст. 164 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Для всякого следственного действия законом предусмотрены специальные условия, наличие которых позволяет правильно выбрать нужное следственное действие в каждой конкретной ситуации.

Для того, чтобы решить вопрос о проведении следственного действия важное значение имеет усмотрение дознавателя и следователя в том, что именно с помощью того или иного следственного действия могут быть обнаружены искомые доказательства по уголовному делу<sup>2</sup>.

К их числу относятся, прежде всего, основания для производства следственных действий: наличие сведений о том, что необходимо получить доказательства определенного вида с помощью именно этих действий. В качестве основания выступают конкретные данные, а во многих случаях – судебные доказательства (например, для тех следственных действий, которые производятся по судебному решению)<sup>3</sup>.

Неправильное определение оснований следственных действий ведет к незаконной подмене одних следственных действий другими. Это ведет к необоснованности подобных действий и может повлечь за собой утрату ими доказательственного значения<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд. С. 9-10.

<sup>2</sup> Ишмухаметов Я. М., Япрынцев П. О. Производство и система следственных действий в уголовном процессе // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 594-597.

<sup>3</sup> Фомичев П.В. Процессуальные основания проведения следственных действия в Российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : Фомичев Петр Викторович. Саратов, 2016. С. 125.

<sup>4</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. Лебедева В.М. М., 2014. С. 263.

К специальным условиям проведения следственного действия относятся также требования, предъявляемые к кругу его участников и их правовому статусу (правам и обязанностям). Они могут быть обязательными и факультативными. Обязательный круг участников в ряде случаев предусмотрен законом (например, защитник – ст. 51 УПК РФ, понятые – ст. 170 УПК РФ, переводчик – ст. 169 УПК РФ). Другие лица привлекаются следователем (дознавателем) факультативно, по своему усмотрению. Однако следователь обязан обеспечить право сторон на участие в следственных действиях, проводимых по их ходатайству. Свидетель имеет право пользоваться услугами своего адвоката во время участия в следственных действиях (ч. 5 ст. 189 УПК РФ, ч. 6 ст. 192 УПК РФ). Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 7 ст. 164 УПК РФ)<sup>1</sup>.

В качестве специальных условий для проведения следственных действий могут также рассматриваться: отсутствие у соответствующего лица дипломатической неприкосновенности (ч. 2 ст. 3 УПК РФ); соблюдение особого порядка возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого в отношении ряда лиц, пользующихся служебным иммунитетом (ст. 448 УПК РФ)<sup>2</sup>.

Наличие специальных условий закон иногда требует отразить в письменном оформленном решении о проведении следственного действия – постановлении (которое иногда называют юридическим основанием для проведения следственного действия). По постановлению следователя проводятся: эксгумация трупа, освидетельствование, обыск, выемка (для последующего контроля за обоснованностью применения принуждения), а экспертиза – ч. 1 ст. 195 УПК РФ (еще и для постановки

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. Резника Г.М. С. 466.

<sup>2</sup> Фомичев П.В. Процессуальные основания проведения следственных действия в Российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : Фомичев Петр Викторович. Саратов, 2016. С. 127.



задания перед экспертом. В некоторых случаях УПК РФ дополнительно предусматривает получение санкции прокурора для выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну (ч. 3 ст. 183 УПК РФ). Следственные действия (и связанные с ними меры принуждения), ограничивающие конституционные права граждан, производятся на основании судебного решения в порядке ст. 165 УПК РФ<sup>1</sup>.

Второй элемент процессуальной формы следственных действий – это их процедура, т. е. последовательность и приемы проведения следственного действия. Последовательность проведения следственного действия складывается из нескольких этапов. Первый этап – подготовительный. На нем принимается и оформляется решение о проведении следственного действия, принимаются меры по обеспечению его производства (задерживается корреспонденция, направляется повестка, осуществляется привод и др.). Второй этап связан с удостоверением в личности участников процесса, разъяснением им прав и обязанностей, задач и порядка проведения следственного действия. Удостоверение в личности возможно не только по документам, оно может быть осуществлено путем опознания, со слов или даже визуально (если следователь уже знаком с данным участником процесса). Свидетель, потерпевший и специалист (если он дает показания) предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307-308 УК РФ, а эксперт и переводчик – за дачу заведомо ложного заключения и заведомо неправильный перевод по ст. 307 УК РФ. Третий этап составляет осуществления познавательных приемов и операций, а на четвертом – фиксируются ход и результаты следственного действия<sup>2</sup>.

Для всех следственных действий УПК РФ выделяет общие приемы их проведения:

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ ред. *Лебедева В.М.* М., 2014. С. 265.

<sup>2</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / *Гриненко А.В.* – 2-е изд. С. 162.

– недопустимость применения насилия, угроз и иных незаконных мер (ч. 4 ст. 164 УПК РФ);

– недопустимость создания опасности для жизни и здоровья участников следственного действия и иных лиц (ч. 4 ст. 164 УПК РФ);

– запрет действий, унижающих честь и достоинство (ст. 9 УПК РФ); напрасно повреждающих имущество (ч. 6 ст. 182 УПК РФ); разглашающих сведения из частной жизни (ч. 3 ст. 161 УПК РФ, ч. 7 ст. 182 УПК РФ);

– запрет наводящих вопросов (предусмотрен для некоторых следственных действий в ч. 2 ст. 189 УПК РФ, ч. 7 ст. 193 УПК РФ, ч. 2 ст. 194 УПК РФ, ч. 1 ст. 275 УПК РФ);

– применение технических средств и способов обнаружения и изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч. 6 ст. 164 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Третий элемент процессуальной формы следственных действий – это меры их обеспечения. Они служат в качестве гарантий их проведения. Нарушения процессуальных норм об основаниях, условиях и правилах производства следственных действий влекут негативные последствия. Для участников процесса это могут быть меры принуждения, штраф или даже уголовная ответственность. Для органов предварительного расследования в качестве основной санкции выступает утрата доказательственного значения результатов следственного действия, т.е. санкция ничтожности (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ч. 3 ст. 7; ст. 75 УПК РФ)<sup>2</sup>.

Каждое следственное действие выполняется в установленном законом порядке и протоколируется. Протокол – это процессуальный документ (акт), в котором лицо, производящее предварительное расследование, излагает ход и результаты следственного или иного процессуального действия. Общие требования к содержанию и форме протокола указаны в ст. 166 УПК РФ, а конкретные – в нормах, регулирующих производство соответствующих

---

<sup>1</sup> *Безлепкин Б.Т.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). С. 350.

<sup>2</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ ред. *Лебедева В.М. М.*, 2014. С. 270.

следственных действий<sup>1</sup>. Протоколы следственных действий имеют право составлять следователь, дознаватель, а также должностное лицо органа дознания, производящее то или иное следственное действие по поручению дознавателя, следователя, ведущих производство по уголовному делу. Кроме того, протокол имеют право составлять руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания и другие лица<sup>2</sup>.

Пункт 9 ст. 166 УПК РФ содержит правило, которое призвано обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников и близких лиц. В этих целях в протоколе не приводятся данные о личности потерпевшего, его представителя, свидетеля. Следователь, с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. Постановление помещается в запечатанный конверт, опечатывается, приобщается к уголовному делу<sup>3</sup>.

В случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. В протоколе должны быть изложены объяснения лица, отказавшегося подписать этот протокол<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Следственные действия: учебник для магистров / Савельева М.В., Смушкин А.Б. – 2-е изд. С. 11.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. Резника Г.М. С. 472.

<sup>3</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. Лебедева В.М. М., 2014. С. 261.

<sup>4</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Булатова Б.Б., Баранова А.М. – 4-е изд. С. 268-269.

Если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель не могут подписать протокол в силу физических недостатков или состояния здоровья, ознакомление с текстом протокола этих лиц производится в присутствии защитника, законного представителя или понятых, которые своими подписями подтверждают содержания протокола и факт невозможности его подписания. От приглашения постороннего лица, которое с согласия допрошенного удостоверяет своей подписью правильность записи его показаний, новый УПК РФ отказался<sup>1</sup>.

## 2.2. Правила производства следственных действий в суде

Судебное следствие – центральная часть судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует все предоставленные доказательства<sup>2</sup>.

Судебное следствие не является повторением предварительного следствия<sup>3</sup>. Его нельзя также рассматривать как простую проверку материалов предварительного расследования. Это самостоятельное, глубокое, полное, объективное, всестороннее исследование обстоятельств дела и доказательств, производимое судом с участием сторон в совершенно новых, по сравнению с предварительным расследованием, условиях и обставленное рядом гарантий, которыми не обладает предварительное расследование. Основными чертами судебного следствия является рассмотрение дела с соблюдением общих условий судебного разбирательства: непосредственности и устности (ст. 240 УПК РФ), гласности (ст. 241 УПК РФ), неизменности состава суда (ст. 242 УПК РФ),

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ ред. *Лебедева В.М.* М., 2014. С. 255.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. *Резника Г.М.* С. 569.

<sup>3</sup> URL. [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_red&id=253569](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=253569) (дата обращения: 06.02.2017).

равенства прав сторон (ст. 244 УПК РФ). Наконец, суд не связан выводами следователя и прокурора и полученными ими доказательствами. В ходе доказывания в судебном следствии проверяются все возможные версии события; суд не следует той из них, которая сформулирована в обвинительном заключении, и обязан принять решение, основанное на доказательствах, исследованных в судебном заседании, включая дополнительно полученные судом данные<sup>1</sup>.

В силу специфики процессуальных условий доказывания на судебном следствии действия суда по исследованию фактических данных имеют определенное отличие от следственных действий, проводимых в ходе расследования преступлений. Хотя закон предусматривает возможность совершения судом любых следственных действий, практически в судебном следствии исключается производство обыска, выемки, эксгумации трупа. Значительно ограничено производство на суде опознания и очной ставки, которые чаще выступают здесь в виде составной части допроса судом определенных лиц. В качестве основных судебных действий, характерных для процесса доказывания в судебном следствии, УПК РФ называет допрос подсудимого, потерпевшего, свидетеля, производство экспертизы, осмотр вещественных доказательств, оглашение документов, осмотр местности и помещения. Однако не исключается проведение в суде следственного эксперимента, освидетельствования, получения образцов для исследования<sup>2</sup>.

Исследованию доказательств в судебном следствии предшествует оглашение документов, формулирующих обвинение, а также обсуждение и установление порядка исследования доказательств.

В соответствии со ст. 273 УПК РФ по делам, по которым производилось предварительное следствие или дознание, судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. По общему правилу государственный обвинитель

---

<sup>1</sup> Батычко В.Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/17\\_1.htm](http://netprava.ru/ek/b41/17_1.htm) (дата обращения: 29.12.2016).

<sup>2</sup> Уголовный процесс: учебник для вузов / Гриненко А.В. – 2-е изд. С. 163.

зачитывает текст обвинительного заключения. Прокурор вправе изложить основные положения предъявленного обвинения, однако формулировка обвинения и данные о личности подсудимого оглашаются полностью. Это должно быть сделано в отношении каждого подсудимого, если их несколько<sup>1</sup>.

Если предварительное следствие или дознание по делу не производились, судебное следствие начинается оглашением заявления потерпевшего (ч. 2 ст. 278 УПК РФ)<sup>2</sup>.

Определив, что подсудимому ясна сущность предъявленного обвинения, председательствующий выясняет отношение подсудимого к обвинению, спрашивает его, признает ли он себя виновным. При наличии такого желания (следует отметить, что это право, а не обязанность подсудимого) суд предоставляет подсудимому или его защитнику возможность изложить свою позицию относительно обвинения: признает (и в чем конкретно) или не признает себя виновным, почему считает обвинение необоснованным (ч. 2 ст. 273 УПК РФ). Думается, недостаточно ограничиться получением краткого ответа о полном или частичном признании вины либо об отрицании ее<sup>3</sup>.

Далее следует обсуждение и установление порядка исследования доказательств, т.е. решение судом с участием сторон вопроса о последовательности рассмотрения всех имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств. Подробно регламентируя процессуальный порядок каждого судебного действия, закон вместе с тем не устанавливает заранее определенную последовательность их производства ввиду специфики судебного доказывания по каждому уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Батычко В.Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/17\\_1.htm](http://netprava.ru/ek/b41/17_1.htm) (дата обращения: 29.12.2016).

<sup>2</sup> Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный).

<sup>3</sup> Фомичев П.В. Процессуальные основания проведения следственных действия в Российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : Фомичев Петр Викторович. Саратов, 2016. С. 130.

Он предоставляет суду право в начале судебного следствия определить наиболее целесообразный для рассмотрения дела порядок исследования доказательств. С этой целью суд заслушивает предложения государственного обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, и их представителей о последовательности допросов подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и выносит определение (постановление) о порядке исследования доказательств. В любой момент судебного следствия суд вправе изменить ранее избранный порядок, о чем также выносится соответствующее решение<sup>1</sup>.

Исследование доказательств по делу (допрос подсудимого, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, возможно проведение экспертизы или допроса эксперта, вещественные доказательства осматриваются всем составом суда и предъявляются сторонам, оглашаются документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебное заседание, если они имеют значение доказательств по делу – финансовые документы, приказы, инструкции и т.д.)<sup>2</sup>.

При рассмотрении сложных, больших по объему дел целесообразно установление порядка исследования доказательств в отношении каждого эпизода отдельно. Это помогает сосредоточить внимание суда и участников судебного разбирательства на определенной части обвинения и выяснить более полно все связанные с ним обстоятельства. Иногда в зависимости от степени сложности дела и количества доказательств поэпизодно проверяются только показания обвиняемых либо показания обвиняемых и свидетелей, а остальные доказательства исследуются в отношении всех эпизодов<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общ. ред. *Лебедева В.М.* М., 2014. С. 251-252.

<sup>2</sup> *Безлепкин Б.Т.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). С. 342-343.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. *Резника Г.М.* С. 569.

После проведения всех судебных действий и исследования всех доказательств суд должен убедиться, желают ли стороны представить новые доказательства, либо иным образом дополнить судебное следствие. Если стороны ходатайствуют о продолжении судебного следствия, суд обязан обсудить, разрешить каждое из заявленных ходатайств, включая и те, которые были отклонены на более ранних этапах судебного разбирательства<sup>1</sup>.

Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника, а при его отсутствии – подсудимого. Потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд объявляет время оглашения приговора и удаляется в совещательную комнату для его постановления. Во время постановления приговора в совещательной комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу<sup>2</sup>.

Приговор излагается на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> URL. <http://lawdiss.org.ua/books/a1605.doc.html> (дата обращения: 06.02.2017).

<sup>2</sup> URL. <http://lib.rus.ec/b/204390> (дата обращения: 06.02.2017).

<sup>3</sup> *Безлепкин Б.Т.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). С. 342-343.



## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

Не одно расследование уголовных дел не обходится без проведения следственных действий, предусмотренных законодательством. Следует обратить внимание на то, что при расследование преступлений могут проводится несколько следственных действий.

Так, например, по делу П.А. Павлова, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ при расследование были проведены такие следственные действия, как очная ставка между обвиняемым и свидетелем по результатам которой свидетель дал те же показания что и давал ранее, а обвиняемый Павлов согласился с показаниями свидетеля, осмотр места происшествия, допрос осужденного и свидетелей, выемка. Судом был вынесен обвинительный приговор, в котором обвиняемый был признан виновным, в совершении преступления, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев и отбыванием наказания в колонии общего режима<sup>1</sup>.

Так же можно привести в пример дело Паськова, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ. Паськов подошел к М. и выхватил пластиковую банку с находящимися в ней денежными средствами в размере 2 100 рублей, после чего скрылся с места совершения преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению (ч. 1 ст. 161 УК РФ).

Своими преступными действиями Паськов причинил собственнику имущества – с. материальный ущерб на сумму 2 100 рублей.

Кроме того, Паськов совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Архив Советского районного суда г. Тулы. Дело № 1-72/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-532761073> (дата обращения: 08.01.2017).

В ходе предварительного следствия были проведены следующие следственные действия: осмотр места происшествия (с фототаблицей) в ходе которого осмотрен участок местности у входа в магазин, где было совершено преступление; осмотр места происшествия (с фототаблицей) в ходе которого осмотрен служебный кабинет МО МВД России «Урюпинский» с участием Паськова, где были обнаружены похищенные вещи и изъяты. Допрос свидетелей, которые подтвердили, что Паськовым были совершены вышеуказанные действия.

По факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью Х., опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Паськов вину в инкриминируемом преступлении признал полностью и показал, что ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 15 часов 00 минут, он, Х. и Р. распивали спиртное в парковой зоне у ЗАГСА. В ходе распития спиртного Х. стал оскорблять его мать и погибшую сестру, в связи с чем между ними произошел конфликт. Он предложил Х. отойти и разобраться. Когда он и Х. отошли, то он нанес Х. два удара по лицу, отчего тот упал на землю. После этого он наступил на грудь Х. и стал наносить ему множественные удары кулаками по лицу, отчего у Х. из носа потекла кровь. Наносил ли он удары по лицу и телу Х. ногами, он точно не помнит, поскольку в момент произошедших событий он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, к тому же по истечении значительного промежутка времени он уже не помнит всех подробностей произошедшего, однако признает, что смерть Х. наступила по его вине, поскольку никто кроме него не мог причинить Х. телесные повреждения, от которых он скончался.

В ходе предварительного следствия в совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ были проведены следующие следственные действия: осмотр места происшествия (с фототаблицей), в ходе которого осмотрен участок местности. В ходе осмотра на данном участке местности обнаружен труп Х. с телесными повреждениями, изъяты две

пустые бутылки, одежда потерпевшего; освидетельствование, согласно которому у Паськова обнаружено телесное повреждение в виде кровоподтека на кисти правой руки в проекции дистальных фаланг 2-3 пальца; выемка (с фототаблицей), в ходе которой у Паськова изъяты предметы одежды, в которую он был одет во время совершения преступления; получения образцов для сравнительного исследования, согласно которого у Паськова получен образец крови на марлевый тампон; проверка показаний на месте с участием подозреваемого Паськова, в ходе которой он подтвердил данные им показания в качестве подозреваемого с выездом на место произошедшего продемонстрировал механизм причинения им телесных повреждений; осмотр предметов, в ходе которого были осмотрены предметы, изъятые в ходе выемки, принадлежащие Х., так же вещи, принадлежащие Паськову, а также 2 стеклянные бутылки объемом 0,1 л. с этикеткой «Асептолин 100 мл – раствор для наружного применения; допрос Паськова и свидетелей.

Судом был вынесен обвинительный приговор, в котором обвиняемый был признан виновным, в совершении преступления, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев и отбыванием наказания в исправительной колонии<sup>1</sup>

По делу А.А. Безрученко, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ при расследование данного уголовного дела был проведен комплекс следственных действий, а именно: осмотр места происшествия и трупа, в ходе, которого были изъяты вещества бурого цвета, дактилоскопические пленки со следами рук; допрос Безрученко, в результате, которого он рассказал как и при каких обстоятельствах совершил преступление. В ходе проверки показаний на месте Безрученко показал, что он, будучи в состоянии алкогольного опьянения находился в месте совершения преступления, где в ходе драки с убитым нанес ему несколько ударов ножом, причинив ему смерть, при этом демонстрируя

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Архив Урюпинского городского суда Волгоградской области. Дело № 1-193/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-uryupinskij-gorodskoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-534957152> (дата обращения: 08.01.2017).

последовательность своих действий на месте происшествия при помощи статиста. В ходе выемки были изъяты вещи обвиняемого со следами крови, нож, которым было совершено преступление. Так же была проведена очная ставка между обвиняемым и свидетелем, в результате, которой в показаниях данных ранее были противоречия. Был проведен комплекс судебно-медицинских экспертиз, в результате, которых было доказано, что обвиняемый имеет причастность к совершению преступления.

12.12.2016 г. Правобережным районным судом г. Магнитогорска был вынесен обвинительный приговор, согласно которому А.А. Безрученко признан виновным в совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УКР РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима<sup>1</sup>.

В результате проведения исследования можно сделать следующий вывод, что для расследования преступлений проведение одного какого-либо следственного действия недостаточно.

Нужно обратить внимание на то, что одним из важнейших требований в уголовном судопроизводстве является строгое соблюдение процессуальной формы. Процессуальная форма – это урегулированный правом порядок (процедура) уголовно-процессуальной деятельности в целом и отдельных процессуальных действий, который включает в себя: а) обусловленную правовыми нормами последовательность совершения действий и принятий решений; б) правила фиксации хода и результатов процессуальной деятельности; в) порядок принятия процессуальных решений<sup>2</sup>.

Наибольшее число нарушений процессуальной формы допускается при совершении конкретных следственных действий. В итоге их результаты зачастую теряют доказательственное значение, что нередко влечет за собой цепь негативных последствий для уголовного дела вплоть до его

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Архив Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области. Дело № 1-341/2016 // URL: <http://magprav.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 06.02.2017).

<sup>2</sup> *Вандышев В.В.* Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов. М., Волтерс Клувер, 2010.

прекращения и освобождения от уголовной ответственности лица, фактически совершившего преступление.

В пример можно привести уголовное дело в отношении Емельяновой П.С., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в судебном заседании были исследованы все вещественные и письменные доказательства. При оценке и анализе представленных сторонами доказательств суд пришел к следующим выводам. Суд признает недопустимым доказательством протокол выемки, в ходе которой у Емельяновой изъяты украденные вещи, а также не принял во внимание производные от него протокол осмотра предметов в части осмотра изъятых в ходе данной выемки предметов, и заключение товароведческой судебной экспертизы по оценке их стоимости, по следующим основаниям: ст. 156 УПК РФ прямо указывает, что предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, а в содержание предварительного расследования входит производство следственных действий, в том числе выемки. Соответственно, законом закреплено общее правило о недопустимости производства следственных действий (в том числе – неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ) в ходе проведения предварительной проверки сообщений о преступлениях, за исключением производства экспертизы (включая получение образцов для сравнительного исследования), осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов, осмотра трупов, освидетельствования, в ходе которых могут быть изъяты предметы и документы. К тому же в стадии возбуждения уголовного дела допускается получение предметов и документов путем удовлетворения соответствующих ходатайств, направления запросов (ч. 4 ст. 21, ч. 2 и ч. 3 ст. 86, ст. 120-122 УПК РФ). Исключения из общего правила как специальные предписания по отношению к общей норме не могут толковаться расширительно.

Из материалов уголовного дела следует, что оно возбуждено ДД.ММ.ГГГГ в 10 часов, тогда как указанная выемка произведена

ДД.ММ.ГГГГ в период с 1 часа до 1 часа 25 минут, то есть до возбуждения уголовного дела.

В силу ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ<sup>1</sup>.

10.12.2015 г. Волгоградским областным судом была рассмотрена апелляционная жалоба осуждённого С.А. Керимова, который Палласовским районным судом Волгоградской области был признан виновным в нарушении правил дорожного движения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. В апелляционной жалобе Керимов просит приговор отменить, мотивируя это тем, что приговор был вынесен с нарушением норм уголовного процессуального законодательства, а именно: Обращает внимание, что при вынесении приговора суд не учёл основополагающие выводы проведённых экспертиз, а также выводы дополнительной экспертизы ФБУ СЛСЭ Минюста РФ, согласно которым: ДТП произошло на полосе движения автомашины, под его управлением, которая следовала согласно ПДД РФ по своей полосе, тогда как ФИО1 управляя автомобилем марки, приближаясь к пересечению проезжих, осуществляя манёвр поворота налево, нарушила требования п.13.12 ПДД РФ, не уступила ему дорогу, в результате чего и произошло столкновение. Отмечает, что суд, при вынесении приговора вырвал из контекста всех проведённых автотехнических экспертиз и взял за основу только нарушение им п. 10.1 и 10.2 ПДД РФ, что является несправедливым, недопустимым и незаконным.

10.12.2015 г. Волгоградским областным судом был вынесен апелляционный приговор, согласно, которому С.А. Керимов

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Архив Курганского городского суда г. Кургана. Дело № 1-618/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kurganskij-gorodskoj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-523664389> (дата обращения: 08.01.2017).

по предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 264 УК РФ был оправдан, ввиду отсутствия состава преступления<sup>1</sup>.

23.11.2016 г. Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного ФИО1 на приговор Ленинского районного суда Челябинской области.

В кассационной жалобе осужденный просит приговор отменить, мотивируя это тем, что обвинением не были представлены доказательства его причастности к инкриминируемому деянию, а приговор не соответствует фактически установленным судом обстоятельствам. Выявленные в суде многочисленные и существенные процессуальные нарушения, по мнению автора жалобы, препятствовали вынесению законного и обоснованного приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе судебная коллегия приходит к выводу, что нормы уголовно-процессуального закона были нарушены, в связи с чем приговор Ленинского районного суда Челябинской области в отношении ФИО1 был отменен, а уголовное дело было направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд, но иным составом суда<sup>2</sup>.

Российским законодательством предусмотрено, что приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. С учетом требований закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы в судебном заседании и не нашли отражение в протоколе судебного заседания.

Так 06.12.2016 г. Бардымский районный суд Пермского края было рассмотрено в апелляционном порядке в открытом судебном заседании

---

<sup>1</sup> Апелляционный приговор Волгоградского областного суда от 10.12.2015 г. Дело № 22-4786/2015 // URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 06.02.2017 г.).

<sup>2</sup> Кассационное определение Челябинского областного суда от 23.11.2016 г. Дело № 22-5554/2016 // URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 06.02.2017).

уголовное дело по апелляционной жалобе защитника М.Р. Иткинова в интересах осужденного Д.А. Утяганова на приговор мирового судьи судебного участка, в отношении: Д.А. Утяганова, осужденного в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ.

Защитник осужденного подал апелляционную жалобу на приговор мирового судьи, мотивировав это тем, что при вынесении приговора мировой судья принял во внимание доказательства, которые не были исследованы.

Проверив материалы дела суд обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к выводу, что судья привел в приговоре в качестве доказательств виновности Д.А. Утяганова и положил в основу приговора доказательства, которые не были исследованы судом в условиях состязательного процесса по правилам, установленным ст. 87 и 88 УПК РФ, а также которые хотя и были исследованы, однако с нарушением требований уголовно-процессуального закона, а поэтому не могут считаться таковыми, что противоречит фундаментальным основам уголовного судопроизводства.

Приговор мирового судьи был отменен, уголовное дело было передано на новое рассмотрение мировому судье со стадии судебного разбирательства<sup>1</sup>.

09.09.2016 г. Волгоградским областным судом рассмотрено в открытом судебном заседании апелляционное представление прокурора Старополтавского района Волгоградской области И.Н. Зуйкова на приговор Старополтавского районного суда Волгоградской области от 18 июля 2016 года, в соответствии с которым Джулмаамбетов оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В апелляционном представлении прокурор Старополтавского района Волгоградской области И.Н. Зуйков просит оправдательный приговор

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Бардымского районного суда Пермского края от 06.12.2016 г. Дело № 10-10 /2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-bardymskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-537299568> (дата обращения: 23.01.2017).



в отношении С.Е. Джулмамбетова отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда. По мнению автора представления, приговор подлежит отмене в виду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения судом уголовного закона, и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления и возражений, суд апелляционной инстанции считает, что приговор в отношении Джулмамбетова С.Е. подлежит отмене по основаниям, предусмотренным 389.17 УПК РФ, а дело – возвращению на новое судебное разбирательство, в связи с тем, что судом первой инстанции существенно нарушен уголовно-процессуальный закон в части исследования предоставленных доказательств<sup>1</sup>.

07.12.2015 г. Судебная коллегия по уголовным делам Приморского краевого суда было рассмотрено в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе (с дополнениями) осужденного ФИО1, его защитника – адвоката И.В. Михалева, на приговор Ленинского районного суда г. Владивостока от 11 августа 2015 года, которым ФИО1, осужден по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 9 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционной жалобе (с дополнениями) осужденный ФИО1 указал, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд не учел существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных на предварительном следствии и указанных в п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Осужденный ссылается на то, что следственные действия были проведены с нарушением уголовного-процессуального законодательства, т.к. ему не дали в полном объеме ознакомиться с делом; протокол допроса

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 09.09.2016 г., Дело № 22-3612/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-534517875> (дата обращения: 25.01.2017).

считает недопустимым доказательством, так как его допрос безосновательно проведен в ночное время, предварительное свидание с защитником было кратким; ссылается на отсутствие в протоколе допроса подозреваемого его заявления о проведении видеосъемки, а также сведений о том, что видеозапись допроса приобщена к протоколу.

Проверив материалы дела суд обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия направила уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда<sup>1</sup>.

В законодательстве РФ предусмотрен особый порядок проведения следственных действия, в отношении, некоторых категорий лиц, которые имеют особый статус, и несоблюдение этого порядка все проведенные следственные действия могут быть отменены. Рассмотрим пример о проведение следственных действий, в отношении, адвоката.

12.10.2013 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики была рассмотрена апелляционная жалоба адвоката на постановление Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики, которым разрешено производство обыска в служебном кабинете.

В жалобе адвокат просит отменить постановление суда ввиду его незаконности и необоснованности, мотивируя это тем, что суд при решении вопроса о производстве обыска или выемки должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании, которых принял такое решение В нарушение требований закона, суд в постановлении оснований не привел, мотивы принятого решения не обосновал. В обоснование принятого решения судом в полном объеме приведено ходатайство следователя о производстве обыска, мотивация решения судом самостоятельно не приведена.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд пришел к следующему выводу, при вынесение судебного решения

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Приморского краевого суда от 07.12.2015 г., Дело № 22-7264/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Qqc3XpSKst68> (дата обращения: 25.01.2017).

о разрешении обыска в служебном кабинете адвоката постановлено с нарушением уголовно-процессуального закона без учета особого статуса адвоката. ФЗ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является специальным законом, в связи с чем следственные действия в отношении адвоката должны проводиться с учетом установленного им порядка.

Судебной коллегией постановление Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики об удовлетворении ходатайства о разрешении производства обыска в служебном кабинете было отменено<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение от 12.10.2013 г. URL: <http://advokpalata-21.ru/advokprakt/opred-obysk.html> (дата обращения: 25.01.2017).

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

### **Тема: Следственные действия**

Данное занятие разработано для студентов высших учебных заведений, для юридических специальностей.

**Дисциплина:** Уголовно-процессуальное право.

**Раздел (тема) курса:** Следственные действия.

**Форма занятия:** семинар.

**Методы:** словесные, практические, частично-поисковые.

**Средства обучения:** Конституция РФ, Уголовный процессуальный кодекс РФ, бланки протоколов проведения следственных действия.

**Цель занятия:** создать условия на уроке для развития навыков практического проведения следственных действий, моделирования практической ситуации и составления правовых документов с применением полученных теоретических знаний.

### **Задачи занятия:**

1. разъяснить понятие следственных действий и выявить их значимые характеристики, изучить порядок производства различных видов следственных действий;

2. развивать умения и навыки самостоятельного поиска необходимой информации и сравнительного анализа норм уголовного процессуального права;

3. воспитать интерес к учёбе и применению полученных знаний; формировать внимание, наблюдательность при работе с правовой информацией.

### **План занятия (80 мин.)**

#### **1. Организационная часть (10 мин.).**

1.1. Цель (2 мин.).

1.2. Актуальность (8 мин.).

## **2. Основное содержание занятия (60 мин.).**

2.1. Понятие и принципы осуществления следственных действий (20 мин.).

2.2. Виды следственных действия (20 мин.).

2.3. Общий порядок проведения следственных действий (20 мин.).

## **3. Подведение итогов (10 мин.).**

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

### **Ход занятия:**

#### **1. Организационная часть**

1.1. Целью настоящего семинара является анализ существующих теоретических положений, правовых норм, а также материалов практики, касающихся следственных действий в уголовном процессе.

1.2. Актуальность темы:

Следственное действие считается центральным звеном в системе тактических средств расследования преступлений. Его особенность заключается в сочетании регламентированной процессуальной формы и тактического содержания, определяемого совокупностью тактических приемов осуществления познавательной и преобразовательной деятельности следователя. Следственные действия являются надежным средством процессуальной реализации всех приемов, методов и средств расследования преступлений. Только с их помощью могут быть выражены вовне и закреплены в материалах уголовного дела общие и частные результаты тактических операций, взаимодействия с органами дознания, разнообразная криминалистическая информация, полученная и закреплённая надлежащим образом в протоколах следственных действий. Успешное расследование преступлений невозможно без своевременного и эффективного производства следственных действий. Именно в ходе осуществления указанных действий формируется основа доказательственной базы по уголовным делам.

## **2. Основное содержание занятия**

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были объявлены и распределены среди студентов на предыдущем занятии, во второй половине занятия преподаватель разбивает группу на подгруппы. После выступления студенты других команд отвечают на вопросы, которые задает преподаватель.

Вопросы:

- 1) Понятие следственных действий;
- 2) Виды следственных действия;
- 3) Порядок проведения следственных действия на досудебной стадии расследования преступления;
- 4) Порядок проведения следственных действия в судебном порядке;
- 5) Правило получения разрешения для проведения отдельных видов следственных действия;
- 6) Какие следственные действия проводятся только с разрешения суда;
- 7) Какие конституционные права человека могут быть нарушены при проведение осмотра, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, обыска.
- 8) Основной документы в котором фиксируется проведение следственного действия, что в нем указывается?;
- 9) Кто проводит следственные действия?

## **3. Подведение общих итогов:**

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет подгруппу, которая дала больше всего правильных ответов. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали затруднение у студентов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В итоге проведенного анализа можно сделать следующие выводы и предложения.

Следственные действия – процессуальные действия, производимые уполномоченными органами и должностными лицами в процессе предварительного расследования, которые непосредственно направлены на соби́рание и проверку доказательств.

Общие правила производства следственных действий – это уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие каждое следственное действие. Общие правила составляют процессуальную форму следственных действий, распадающуюся на три группы норм, регламентирующих: 1) условия их проведения; 2) процедуру; 3) меры, гарантирующие производство следственных действий.

В действующем законодательстве предусмотрены следующие виды следственных действий: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, задержание, предъявление обвинения, проверка показаний на месте, судебная экспертиза, эксгумация.

Для всякого следственного действия законом предусмотрены специальные условия, наличие которых позволяет правильно выбрать нужное следственное действие в каждой конкретной ситуации.

Для всех следственных действий УПК выделяет общие приемы их проведения:

– недопустимость применения насилия, угроз и иных незаконных мер (ч. 4 ст. 164 УПК РФ);

– недопустимость создания опасности для жизни и здоровья участников следственного действия и иных лиц (ч. 4 ст. 164 УПК РФ);

– запрет действий, унижающих честь и достоинство (ст. 9); напрасно повреждающих имущество (ч. 6 ст. 182 УПК РФ); разглашающих сведения из частной жизни (ч. 3 ст. 161, ч. 7 ст. 182 УПК РФ);

– запрет наводящих вопросов (предусмотрен для некоторых следственных действий в ч. 2 ст. 189, ч. 7 ст. 193, ч. 2 ст. 194, ч. 1 ст. 275 УПК РФ);

– применение технических средств и способов обнаружения и изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч. 6 ст. 164 УПК РФ).

Каждое следственное действие выполняется в установленном законом порядке и протоколируется.

Следственные действия, нарушающие права человека, которые закреплены в Конституции РФ производятся с разрешения суда.

УПК РФ до сих пор не до конца удалось решить все проблемы в институте следственных действий, даже не смотря на то, что исследованию теоретических и практических аспектов следственных действий научные исследователи уголовно-правового цикла уделяют пристальное внимание, существует множество работ, в первую очередь, практической направленности.

Основные теоретические аспекты следственных действий изучены далеко не полностью. Дискуссионными остаются вопросы о сущности и видах следственных действий. Оба вопроса до сих пор не регламентированы нормами УПК РФ, хотя законодатель с производством следственных действий связывает строго определенные процессуальные последствия.

В результате анализа нормативно-правовых актов, теоретических позиций науки уголовно-процессуального права можно сделать следующий вывод и внести свои предложения:

Каждое следственное действие выполняет свою функцию, и имеет каждое свое значение, но вместе они служат одной цели – объективному, всестороннему раскрытию преступлений.



Следственные действия проводятся как на досудебной стадии, так и судебной стадии расследования уголовного дела.

В Российском законодательстве понятие следственных действий является спорным и требует дополнительного исследования. Лучшим решением данного вопроса было бы закрепление понятия следственных действия в УПК РФ, а именно добавить в ст. 5 УПК РФ пункт 41.1. Так например, изложить п. 41.1 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «следственные действия – процессуальные действия, производимые уполномоченными органами и должностными лицами в процессе предварительного расследования, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств, имеющих значения для дела».

В уголовно-процессуальном законодательстве нет четкого перечня следственных действий. Считаю, что для решения данного вопроса нужно закрепить в УПК РФ исчерпывающий перечень следственных действий, а именно отнести к нему такие следственные действия как: осмотр, допрос, освидетельствование, очная ставка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, судебная экспертиза, предъявление для опознания, эксгумация, контроль и запись телефонных и иных переговоров, выемка, обыск, следственный эксперимент, проверка показаний на месте. При этом в УПК РФ целесообразно сделать главу «Следственные действия», в которой закрепить конкретный перечень следственных действий, так же все положения, которые касаются их производства. Так, например, изложить УПК РФ в следующей редакции «Глава 22.1 Следственные действия».

Более детальной регламентации требует порядок осмотра места происшествия в жилище. Понятия «место происшествия», а также «осмотр места происшествия в жилище» должны получить законодательное закрепление. Например, изложить п. 15.1 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции «место происшествия – часть территории и расположенные на ней объекты (в том числе все виды помещений или жилище), в пределах которых произошло происшествие, то есть событие,

нарушающее обычный порядок жизнедеятельности людей и имеющее признаки уголовно наказуемого деяния, также нужно дополнить п. 5 ст. 177 УПК РФ «осмотр места происшествия в жилище должен производиться на основании постановления следователя с последующим судебным контролем».

Назначение и проведение судебной экспертизы, как следственного действия занимает особое место в уголовном процессуальном законодательстве. В УПК РФ законодатель не предусмотрел процессуальных оснований для ее назначения. Для этого предлагаю дополнить ч. 1 ст. 195 УПК РФ, а именно изложить ее в следующей редакции: «Судебная экспертиза назначается, если возникла потребность в специальных познаниях науки, техники, искусства или ремесла».

Считаю, что эксгумацию нужно выделить в отдельную статью УПК РФ как самостоятельное следственное действие, с указанием основания и порядка ее проведения. Так, изложить УПК РФ в следующей редакции: «Статья 178.1 Эксгумация».

Практически все следственные действия проводятся с участием понятых. На мой взгляд, такие следственные действия, как эксгумация, следственный эксперимент, проверка показаний на месте можно производить с понятыми так и без них. Считаю, что нужно предоставить право выбора следователем привлечения или не привлечения понятых для участия в указанных следственных действиях. равноценной альтернативой участия понятых, например, может стать непрерывная видеозапись. Это может упростить работу следователя.

Следственное действие, как и вся их система, – это четко урегулированный законом эффективный способ достижения цели доказывания. Поспешные и методологически неоправданные предложения о включении в систему ряда сомнительных приемов могут только ослабить и даже разрушить систему и все судопроизводство в целом.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (в ред. от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Российская газета. 1996. 13 июня.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. от 19.12.2016 № 436-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. 18 декабря.

Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 06.07.2016) // Российская газета. 1995. 18 декабря.

### Судебная практика

Апелляционное определение от 12.10.2013 г. // URL: <http://advokpalata-21.ru/advokprakt/opred-obysk.html> (дата обращения 25.01.2017).

Апелляционное определение Приморского краевого суда от 07.12.2015 г., Дело № 22-7264/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Qqc3XpSKst68> (дата обращения: 25.01.2017).

Апелляционное постановление Бардымского районного суда Пермского края от 06.12.2016 г. Дело № 10-10/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-bardymskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-537299568> (дата обращения: 23.01.2017).

Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 09.09.2016 г., Дело № 22-3612/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-5345178> (дата обращения 25.01.2017).

Апелляционный приговор Волгоградского областного суда от 10.12.2015 г. Дело № 22-4786/2015 // URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 06.02.2017 г.).

Кассационное определение Челябинского областного суда от 23.11.2016 г. Дело № 22-5554/2016 // URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 06.02.2017).

Судебная практика. Архив Курганского городского суда г. Кургана. Дело № 1-618/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kurganskij-gorodskoj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-523664389> (дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Правобережного районного суда г. Магнитогорска Челябинской области. Дело № 1-341/2016 // URL: <http://magprav.chel.sudrf.ru> (дата обращения: 06.02.2017).

Судебная практика. Архив Советского районного суда г. Тулы. Дело № 1-72/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-532761073> (дата обращения: 08.01.2017).

Судебная практика. Архив Урюпинского городского суда Волгоградской области. Дело № 1-193/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-uryupinskij-gorodskoj-sud-volgogradskaya-oblast-s/act-53495715> (дата обращения: 08.01.2017).

## Литература

*Батычко В.Т.*. Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. URL: [http://netprava.ru/ek/b41/12\\_3\\_3.htm](http://netprava.ru/ek/b41/12_3_3.htm) (дата обращения: 29.12.2016).

*Баянов А.И.* Соотношение стратегии и тактики в методике расследования преступлений. // Актуальные проблемы современной криминалистики: Материалы международной научно-практической конференции. В двух частях. Ч. 1./ *Баянов А.И.* Симферополь, 2015. 512 с.

*Безлепкии Б.Т.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) – 9-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС. 2012. 688 с.

*Бычков А.* Прослушивание телефонных переговоров. Практика судебных разбирательств // Финансовая газета. 2016. № 15. С. 13-14.

*Вандер М.Б.* Особенности расследования преступлений в современной криминальной обстановке. М.: Спарк, 2013. 143 с.

Институт судебных экспертиз и криминалистики.  
URL.: <https://ceur.ru/news/item196280> (дата обращения: 21.01.2017).

*Ишмухаметов Я.М., Япрыицев П.О.* Производство и система следственных действий в уголовном процессе // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 594-597.

*Кальницкий В.В.* О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. 2015. С. 65-66.

*Калюжный А.Н., Чаплыгина В.Н.* Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // Адвокатская практика. 2015. № 5. С. 33-38.

*Комиссаренко Е.С.* Следственные действия в уголовном процессе РФ: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 04.03.2005. / Комиссаренко Екатерина Сергеевна. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1316961> (дата обращения: 21.01.2017).

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / *Ашин А.А., Войтович А.П., Волженкин Б.В.* и др.; под ред. *Чучаева А.И.* 3-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, 2011. 874 с.

Криминалистика: учебник / *Волохова С.В., Егоров Н.П., Жижина М.В.* / под ред. *Ищенко Е.П.* М., Проспект, 2014. 344 с.

Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ./ под общ. ред. *Лебедева В.М.* М., 2014. 613 с.

*Поликашина О.В.* Проверка показаний на месте: актуальные вопросы производства // Российский следователь. 2015. № 23. С. 10-13.

*Россинский С.Б.* Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // *Законы России.* 2015. № 2. С. 25.

Следственные действия: учебник для магистров / *Савельева М.В., Смушкин А.Б.* – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2015. 293 с.

*Стельмах В.Ю.* Понятие и отличительные признаки следственных действий // *Российский юридический журнал.* 2014. № 2. С. 88.

*Титов П.С.* Понятие следственного действия и его признаки // *Российский следователь.* 2013. № 4. С. 45.

Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под общ. ред. *Резника Г.М.* М.: Издательство Юрайт, 2016. 859 с.

Уголовный процесс: краткий курс лекций / *Манова Н.С., Францифоров Ю.В.* – 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. 159 с.

Уголовный процесс: учебник / *Смирнов А.В., Калиновский К.Б.* под ред. *Смирнова А.В.* 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 736 с.

Уголовный процесс: учебник для вузов / *Гриненко А.В.* – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2013. 334 с.

Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. *Б.Б. Булатова, Баранова А.М.* – 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2014. 630 с.

Учебник для академического бакалавриата / под ред. *Божьева В.П.* – 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт. 2015. 573 с.

*Феоктистов А.В.* Осмотр места происшествия: уголовно-процессуальные проблемы // *Законность,* 2015. № 2. С. 75-76.

*Фомичев П.В.* Процессуальные основания проведения следственных действия в Российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : Фомичев Петр Викторович. Саратов, 2016. С. 125.

*Шейфер С.А.* Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2014. 191 с.