

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Дипломная работа по направлению подготовки
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 871

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ПР
_____ А.А.Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Дипломная работа по направлению подготовки
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 871

Исполнитель:
студентка группы Ир-511 ПВД _____ Н.Е.Бессонова
(подпись)

Руководитель:
старший преподаватель
кафедры права _____ А.Ю.Косарева
(подпись)

Нормоконтролер:
старший преподаватель _____ К.А.Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	8
1.1. Подследственность уголовных дел в отношении несовершеннолетних.....	8
1.2. Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	11
1.3. Роль и участие законных представителей обвиняемых в уголовном процессе.....	14
2. СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	17
2.1. Судебное разбирательство по делам несовершеннолетних.....	17
2.2. Особенности принятия судебного решения по делам о преступлениях несовершеннолетних.....	23
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	28
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Выбор темы дипломной работы «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» обусловлен тем, что преступность несовершеннолетних в России, по мнению многих ведущих специалистов в области международного права и уголовно-процессуального законодательства, на протяжении последних десяти лет стала одной из самых серьезных проблем, вызывающих обоснованную тревогу в современном обществе. Данные официальной статистики Министерства Внутренних Дел Российской Федерации свидетельствуют о том, что среди всех раскрытых преступлений, преступления с участием несовершеннолетних составляют 31 % от общего количества уголовных дел. При этом, как считает учёный в области юридических наук Л.И. Беляева, осуществление правосудия в отношении несовершеннолетнего должно основываться на обеспечении благополучия подростка в противовес всем обстоятельствам преступления, а также при учёте его личностных особенностей и характеристик¹.

Специалист в области международного права, И.С. Дикарев, также обращает внимание на то, что в уголовно-процессуальном законодательстве должна быть сформирована система взаимосвязанных норм, устанавливающих дополнительные процессуальные гарантии для несовершеннолетнего правонарушителя².

Тема исследования является актуальной, поскольку правонарушения в среде несовершеннолетних в последние годы всё более учащаются, необходимы не карательные, а воспитательные меры. Как считает учёный Н.Р. Косевич, важно не наказывать несовершеннолетних, а осуществлять грамотную политику в направлении предотвращения их преступлений и

¹ *Беляева Л.И.* Правосудие в отношении несовершеннолетнего: вопросы и ответы. М., 2015. С. 34.

² *Дикарев И.С.* Принцип правовой определённости и законная сила судебных решений в уголовном процессе. М., 2009. С. 123.

правонарушений¹. Важно совершенствовать систему правосудия в отношении несовершеннолетних при учёте необходимости постоянного улучшения работы всего персонала этой системы.

Целью исследовательской работы является анализ теоретических и практических аспектов особенностей производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Из поставленной цели закономерно вытекает ряд задач исследования:

- изучить теоретические основы осуществления правосудия в отношении уголовных дел несовершеннолетних;
- исследование хода досудебного производства и судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних;
- проанализировать функциональную роль законного представителя в ходе досудебного производства и в судебном заседании;
- проанализировать особенности правоприменительной практики по уголовным делам с участием несовершеннолетних;
- разработать рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере производства по делам несовершеннолетних;
- обосновать перспективы развития и совершенствования системы правосудия в отношении подростков.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, определяющие систему правосудия (производства) по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Предметом исследования послужили правовые нормы, регулирующие особенности правоприменительной практики и правоотношений досудебного и судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

¹ Косевич Н.Р. Криминология. Курс лекций. М., 2006. С. 202.

Теоретической основой работы выступают труды ученых в области общей теории права и в сфере уголовного права, криминалистики, криминологии и судебной экспертизы таких авторов, как С.И. Глизнац, А.П. Гуськова, Ю.В. Даровских, И.С. Дикарев, Д.З. Зиядова, Н.Р. Косевич, В.А. Малышев, Э.Б. Мельникова, Е.В. Мищенко, А.А. Рогозина, С.В.Синицына, С.В. Тетюев и др.

Методы и методики исследования: Данная исследовательская работа основана на диалектическом методе познания. Одновременно применяются частно-научные методы; метод системного анализа, логико-юридический, сравнительно-правовой, сравнительный метод, формально-логический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы научного познания.

Нормативно-правовую основу исследования составляют нормы международно-правовых актов, Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.¹ (далее по тексту Конституция РФ), уголовно-процессуального, уголовного и семейного законодательства: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ² (далее по тексту УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.06.2016)³ (далее по тексту УПК РФ).

Новизна исследования выражается в том, что предпринята попытка изучить ювенальную позицию возможностей внедрения новых технологий в действующее законодательство, а также в существующий порядок рассмотрения уголовных дел категории лиц до 18 лет.

Практическая значимость исследования обусловлена широкими возможностями использования полученных результатов, а также методических разработок и рекомендаций для решения проблемных

¹ Российская газета. 1993. 28 декабря.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 4. Ст. 23.

³ Российская газета. 2016. 25 июня.

вопросов. Данная работа также может применяться в процессе профессиональной подготовки и переподготовки кадров в области уголовного права; разработке учебных программ и учебно-методических пособий преподавателей правоведческих учебных дисциплин; в целях разработки и реализации программ по профилактике правонарушений и преступлений, совершаемых несовершеннолетними; в диагностической, поддерживающей и коррекционной работе и профилактической деятельности социальных психологов-практиков, специализирующихся в сфере работы с подростками с девиантным поведением.

Структура работы определяется целями и задачами исследования и включает введение, три главы, методическую разработку по теме ДР, заключение, список использованных источников и приложения.

1. ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

1.1. Подследственность уголовных дел в отношении несовершеннолетних

В теории уголовного и гражданского права понятие «несовершеннолетние» рассматривается как особая категория лиц, которые в силу своих возрастных, психофизиологических особенностей нуждаются в особой правовой и социальной защите. Несовершеннолетние могут участвовать в уголовном процессе со стороны трех категорий: как потерпевший, как подозреваемый в совершении преступления (обвиняемого, подсудимого, в исключительных случаях гражданского ответчика), со стороны иных участников, как правило, в качестве свидетеля.

Согласно определению, которое дают специалисты в сфере уголовного права и судебной экспертизы К.Б.Калиновский и А.В.Лаков, процессуальная форма производства по уголовным делам несовершеннолетних основывается на выявлении истины о деянии, совершённом подростком и предназначена для соблюдения их правовых интересов¹. Также в своей работе «Актуальные проблемы производства в суде апелляционной инстанции» К.Б.Калиновский и А.В.Лаков раскрывают такое понятие как подследственность уголовных дел в отношении несовершеннолетних, предлагая рассматривать её как совокупность признаков уголовного дела с участием несовершеннолетних, позволяющих установить определенный орган, уполномоченный его расследовать.

Специалисты в области юридических наук указывают на то, что среди проблем, сопровождающих досудебное производство по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, ведущее место

¹Калиновский К.Б., Лаков А.В. Актуальные проблемы производства в суде апелляционной инстанции. Волгоград. 2015. С. 31.

занимает проблема формы предварительного расследования. УПК РФ определяет форму расследования, исходя из предметного признака подследственности. На следующие особенности досудебного производства по делам несовершеннолетних указывает И.С.Дикарев: специальные основания для прекращения уголовного преследования в связи с недостижением возраста уголовной ответственности; сокращённое по сравнению со взрослым время допроса – от двух до четырёх часов при участии психолога либо при участии педагога; осуществление следователями Следственного комитета РФ процедуры предварительного следствия о тяжких и особо тяжких преступлениях; возможность прекращения в отношении несовершеннолетнего уголовного преследования при принятии принудительной меры воспитательного воздействия¹.

По мнению юриста Л.В. Юрченко, немаловажную роль играют также инспекторы по делам несовершеннолетних, оказывающие помощь следователям, органам дознания в расследовании дел несовершеннолетних. Именно они предоставляют следователю необходимую информацию о том, состоял ли несовершеннолетний ранее на профилактическом учете². При этом Л.В.Юрченко в своей научной статье говорит о том, что в последние годы форма дознания активно совершенствуется³. Наличие прямой связи между качеством следствия и повторностью совершения преступлений несовершеннолетними отмечает и доктор юридических наук В.В.Сероштан. Он указывает и на то, что качественное расследование снижает риск

¹ Дикарев И.С. Указ.соч. С.132.

² Юрченко Л.В. Досудебное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. М., 2011. С. 45.

³ Юрченко Л.В. Некоторые проблемы развития восстановительного правосудия по делам несовершеннолетних // Криминалистика и уголовное право. М., 2014. № 4. С.81–100.

пересмотра и отмены приговора, что в конечном итоге экономит уголовно-процессуальные ресурсы¹.

Активно поддерживает позицию проведения расследований преступлений несовершеннолетних в форме дознания Ж.В. Эстерлейн².

Иной точки зрения придерживаются сторонники усложнённой досудебной процедуры, например, С.В. Тетюев. Он рассматривает предварительное следствие как единственную приемлемую форму, полностью отказываясь от процедуры дознания в отношении категории несовершеннолетних лиц³.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что несовершеннолетние являются специфической категорией субъектов уголовного процесса, которая должна выделяться. На сегодняшний день действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит требования об обязательности предварительного следствия, исходя из этого, предварительное расследование по уголовным делам несовершеннолетних может осуществляться как в форме предварительного следствия, так и в форме дознания.

¹ *Сероштан В.В.* Тенденции совершенствования законодательства в области обеспечения прав в уголовном процессе несовершеннолетних лиц // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 2. С. 5-6.

² *Эстерлейн Ж.В.* Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 85.

³ *Тетюев С.В.* Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск № 5. Оренбург, 2012. С. 255-256.

1.2. Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Учёные в области уголовного права и юридических наук К.А. Авалиани, И.С.Дикарев, И.С.Семьянова и др. определяют, что разработка специальных обязательных требований к уголовному судопроизводству в отношении несовершеннолетних и его особый порядок обусловлены возрастом лица, психическими особенностями развития, социальным статусом подростка, его ограниченной дееспособностью и соответствующим материальным положением¹.

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций («Пекинские правила») от 29.11.1985 г.² (далее по тексту Минимальные стандартные правила ООН), касающиеся осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних, явились основой для разработки особых норм национального материального и процессуального законодательства, а также порядка производства по уголовным делам несовершеннолетних. В «Пекинских правилах» представлена система обеспечения защиты законных прав несовершеннолетних и их интересов. Данная система призвана способствовать установлению истины по делу и определять специфику назначения справедливого наказания, а также предусматривать профилактику совершения подростками новых преступлений. То есть, производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних должно оказывать и максимальное воспитательное воздействие на несовершеннолетних подозреваемого и обвиняемого.

Специалист в области международного права О.Н.Титова говорит о том, что существует ряд тонкостей психологического характера, которые

¹Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003. С. 38 - 55.

² Право. 1986. 28 марта.

определяют специфику производства по уголовным делам данной категории лиц. Несовершеннолетние в большей мере, чем взрослые, нуждаются в поддержке при привлечении их к уголовной ответственности¹.

Производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными главой 50, статьёй 420. В ходе предварительного расследования устанавливаются все данные о подростке - как возраст несовершеннолетнего (число, месяц и год рождения), так и все условия проживания и методы воспитания несовершеннолетнего; определяется уровень его психического развития, отдельные личностные особенности подростка, степень воздействия и возможность влияния на него старших лиц по возрасту.

В ходе процедуры осуществления предварительного производства расследования по делу о тяжком преступлении либо о преступлении средней тяжести, кроме преступлений, определяемых в частью пятой статьи 92 УК РФ, должно быть точно установлено, может ли быть у несовершеннолетнего какое-либо заболевание, являющееся препятствием к обучению и проживанию в стенах учебно-воспитательного закрытого типа учреждения. закрытого типа, для рассмотрения судом вопроса Вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с частью второй статьи 92 УК РФ. Согласно Федеральному закону от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в ред. от 30.06.2007 г.), должен быть в обязательном порядке рассмотрен судом, именно с этой целью в суд с материалами уголовного дела предоставляется медицинское заключение о результатах мед.освидетельствования подростка².

¹ *Тимова О.Н.* Особенности расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. № 6. С. 78.

² Российская газета. 1998. 5 августа.

В статьях 91, 97, 99, 100 и 108 УПК РФ подробно представлен порядок задержания несовершеннолетнего подозреваемого и условия осуществления меры пресечения в виде заключения несовершеннолетнего под стражу. При рассмотрении вопроса о выборе меры пресечения к несовершеннолетнему обязательно должна быть рассмотрена перспектива отдачи его под присмотр в порядке, который установлен статьей 105 УПК РФ. Именно часть вторая статьи 105 УПК РФ и предусматривает отдачу правонарушителя родителям, опекунам, попечителям и другим заслуживающим доверия лицам, возможно и должностным лицам специализированного детского учреждения. Несовершеннолетнего заключают под стражу при подозрении на совершении тяжкого и особо тяжкого преступлений, либо обвинения в его совершении. Но даже тогда мера пресечения, при которой несовершеннолетний может быть не лишён свободы не исключена¹.

Теоретический анализ позволяет сделать следующие выводы, досудебное производство в отношении уголовных дел несовершеннолетних имеет свой порядок, который определяется необходимостью специальной правовой защиты данной категории лиц, характеризующейся особыми социальными, возрастными и физиологическими особенностями.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» сказано, что правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния². Процедура осуществления досудебного разбирательства должна отвечать следующим общеобязательным требованиям, согласно порядку производства: наличие

¹ *Алексеев А.И.* Криминология. Курс лекций. Изд. пятое, испр. и доп. М., 2006. С. 202.

² Российская газета. 2011. 23 июля.

специального предмета доказывания; обязательное участие при производстве по делу законных представителей несовершеннолетнего и защитника; порядок вызова на допрос и проведение допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых.

1.3. Роль и участие законных представителей несовершеннолетних (обвиняемых) в уголовном процессе

Обязательным участником уголовного процесса по делам несовершеннолетних выступает его законный представитель. Согласно статье 5 УПК РФ, это могут быть родители подростка, его усыновители, попечители либо опекуны, а также представители организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний.

Криминалист И.А. Макаренко отмечает важность вопроса участия законных представителей по делам несовершеннолетних, обуславливая это необходимостью соблюдать процессуальные и социальные гарантии данной категории лиц. Учёный также говорит и о том, что участие в уголовном процессе законных представителей не зависит от их воли или собственного желания. Законом предусмотрено, что от оказываемой законным представителем помощи представляемый отказаться не может¹.

Учёные в сфере уголовного права говорят о том, что есть необходимость законодательно урегулировать вопрос о том, кто может быть законным представителем несовершеннолетнего, предлагая для этого дополнить статью 5 УПК РФ и внести в неё изменения с помощью такой формулировки - законными представителями могут быть:

- близкие родственники – родители, усыновители, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка;

¹ Макаренко И.А. Проблемы участия третьих лиц в процессе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних. М., 2015. С. 21.

- близкие к семье лица (друзья);
- опекуны либо попечители
- представители учреждений или организаций¹.

Криминалисты В.Г.Дремов, Г.М. Миньковский полагают, что вызов родителей для участия в допросе несовершеннолетнего не является целесообразным, поскольку они оказывают эмоционально-психологическое влияние на подростка и всегда заинтересованы в определенном исходе дела².

Характерную позицию по данному вопросу высказал ученый-правовед Э.А. Черных. По его мнению, учёного-правоведа Э.А.Черных, участие законных представителей, близких родственников в досудебном и судебном разбирательстве – дополнительная социально-процессуальная гарантия³.

С.Ф. Шумилин высказал мнение о том, что нежелательное присутствие родителей или других законных представителей подростков ходе разбирательства может только отодвинуть временные рамки установления истины деяния⁴. В законе конкретно не указывается, какие действия могут нанести ущерб интересам подростка⁵.

Изучив теоретические основы и осуществив теоретический анализ подходов к изучению специфики досудебного производства в отношении уголовных дел несовершеннолетних, можно утверждать, что осуществление правосудия в отношении несовершеннолетнего должно основываться на сохранности благополучия подростка, учитывать его психологические качества и личностные особенности. Результаты проведенного

¹ Калиновский К.Б., Лаков А.В. Актуальные проблемы производства в суде апелляционной инстанции. Волгоград. 2015. С. 40.

² Миньковский Г.М. Особенности расследования и судебного разбирательства дел о несовершеннолетних. М., 2009. С. 120.

³ Черных Э.А. Психологические основы допроса несовершеннолетних на предварительном следствии: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 176.

⁴ Шумилин С.Ф. Руководство по расследованию преступлений. М., 2010. С. 492.

⁵ Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск. 1981. С. 123.

теоретического анализа также позволяют выделить ключевую в рассматриваемом контексте проблему – роль и участие законных представителей несовершеннолетнего в уголовном процессе.

В работе поддерживается точка зрения ряда учёных – криминалистов, И.С. Дикарева, И.С. Семьяновой, О.Н. Титовой, Л.В. Юрченко и др., утверждающих, что на сегодняшний день досудебное производство в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании, необходимо определить перспективы развития системы судопроизводства в отношении данной категории лиц. Порядок досудебного производства направлен на оказание воспитательного воздействия на несовершеннолетних правонарушителей в максимальной степени.

2. СУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1. Судебное разбирательство по делам несовершеннолетних

Судебное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, при учёте его особенностей, должно осуществляться согласно общим правилам, установленным для данной стадии. В ходе проведения процесса судебного производства все этапы принятия судебного решения должны в максимальной степени способствовать исправлению несовершеннолетнего правонарушителя¹. Концепцию гуманного суда в отношении несовершеннолетних поддерживает ряд учёных И.С. Дикарев, В.Я. Рыбальская, Н.П. Яблоков и др., полагая, что судебное производство в отношении несовершеннолетних должно быть направлено на их исправление и перевоспитание. Осуждение несовершеннолетнего с применением лишения свободы и помещения в колонию является, по их мнению, крайней мерой судебного производства. Цели исправления подростка, преступившего закон, могут быть достигнуты путём применения форм воспитательного воздействия, указывает. Исходя из этого, особенности судебного производства по делам несовершеннолетних являются установленными законом правилами.

Судебное разбирательство по делам несовершеннолетних предусматривает в качестве своего первого этапа судебное следствие, в ходе которого суд, осуществляя в полной мере обязательные положения уголовного процесса, исследует и анализирует имеющиеся доказательства для установления фактических обстоятельств дела. Разбор доказательств в суде не ставит целью повторять предварительное следствие, а представляет собой самостоятельное исследование с присущими ему закономерностями.

¹ Яковлев А.М. Преступность и социальная психология. М., 2011. С. 47.

Качеством проведения судебного разбирательства определяется законность и обоснованность вынесенного несовершеннолетнему приговора.

В процессе проведения судебного следствия должна быть получена истинная картина совершённого несовершеннолетним преступления, которая восстанавливается совместными усилиями всех участников судебного процесса при проверке всей совокупности предложенных суду доказательств. Доказательства исследуются судом с трёх позиций: допустимости, достаточности и достоверности¹.

Судебное разбирательство по уголовным делам подростков, отмечает в своей монографии доктор юридических наук К.Е. Игошев, имеет следующие особенности:

- возможность проведения закрытого судебного разбирательства, если подростку нет шестнадцати лет;
- особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является недопустимым;
- участие в судебных заседаниях законных представителей и защитника обязательное;
- судом ведётся обсуждение дополнительных вопросов при постановлении приговора о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением: принудительных мер воспитательного воздействия, помещения его в специализированное учреждение для несовершеннолетних, условного осуждения, назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы².

Такая особенность, как принятие решения об удалении несовершеннолетнего из зала суда, принимающееся при учёте мнения

¹ *Филимонов В.Д.* Криминологические основы уголовного права. Томск. 1981. С.127.

² *Игошев К.Е.* Правонарушения и ответственность несовершеннолетнего. М., 2012. С. 52.

защитника, законного представителя и прокурора, должно быть мотивированно судом.

Как указывает учёный Л.В. Юрченко, во всех возможных случаях удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала суда ему должны быть обеспечены его права и законные интересы: на время удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания суд обязан обеспечить его изоляцию от свидетелей, потерпевших и других участников процесса, не допрошенных в суде, а также от посторонних лиц; после того как причина удаления несовершеннолетнего отпала, он должен быть немедленно возвращен в зал заседания¹.

Перечень лиц, которые могут быть признаны законными представителями несовершеннолетнего, содержится в пункте 12 статьи 5 УПК РФ. Согласно статье 96 УК РФ, если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения уголовного дела в суде достигло совершеннолетия, функции законного представителя прекращаются. Но эти функции могут быть продолжены при принятии судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних, как сказано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 г. № 7 (ред. от 29.11.2016 г.) «Об изменении и дополнении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»².

Особенность судебного разбирательства данной категории лиц, по мнению И.С.Дикарева, заключается ещё и в том, что оно основывается на дополнительных процессуальных гарантиях прав и законных интересов несовершеннолетних:

1. соблюдаются права и законные интересы лиц, не достигших 18-летнего возраста;

¹ Юрченко Л.В. Некоторые проблемы развития восстановительного правосудия по делам несовершеннолетних // Криминалистика и уголовное право. М., 2014. № 4. С. 102.

² Российская газета. 2016. 20 июля.

2. способствует сведению к минимальному воздействию на их психику;

3. судебное разбирательство уголовных дел в отношении несовершеннолетних, призвано обеспечить оказание на них глубокого воспитательно-профилактического воздействия¹.

Суд может применить к несовершеннолетнему меры воспитательного воздействия, предусмотренные частью второй, статьёй 90 УК РФ, а именно:

1. Предупреждение;
2. Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, для осуществления с их стороны необходимого воспитательного воздействия на подростка;
3. Обязанность загладить причиненный вред;
4. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

В ходе судебного разбирательства подлежат установлению и доказыванию обстоятельства, изложенные в части первой статьи 421 УПК РФ, подробно изложенных в разделе «Особенности расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних» наряду с обстоятельствами, перечисленными в статье 73 УПК РФ. При этом, суд привлекает помощника судьи. Подробно о направлениях работы помощника судьи в ходе судебного разбирательства в своей научной работе рассказывает Л.Б.Филонов. Учёный выделяет такие направления работы помощника судьи: сбор всех имеющихся данных о несовершеннолетнем; подготовки предложений о мерах его ресоциализации; составление и предоставление суду карты о проведенном социально-психологическом обследовании несовершеннолетнего в соответствии со статьями 58, 73, 86, 285 УК РФ, организация взаимодействия с социальными партнёрами; проведение примирительных процедуры между

¹ Дикарев И.С. Указ.соч. С.140.

потерпевшим и несовершеннолетним подсудимым; разработка судебных предложений¹. Установление и доказывание в ходе судебного разбирательства обстоятельств, изложенных в статье 421 УПК РФ, основывается на следующих этапах:

- судья, приняв уголовное дело к своему производству, до момента рассмотрения его по существу дает поручение помощнику судьи посетить семью несовершеннолетнего, его учебное заведение, провести беседы с лицами, оказывающими участвующими в учебном и воспитательном процессе;

- информация фиксируется в карте социально-психологического сопровождения несовершеннолетнего и содержит подробные сведения о социально-бытовых, жилищных условиях несовершеннолетнего и его семьи, о характере взаимоотношений в семье, об окружении подростка;

- информация предоставляется судье за неделю до начала судебного разбирательства, для анализа полученных данных и составления социально-психологического портрета несовершеннолетнего подсудимого;

- на основании полученной информации и документов уголовного дела судья делает вывод о выборе наиболее оптимальной меры реагирования в отношении несовершеннолетнего за совершенное им правонарушение, рассматривает возможность исправления путем назначения уголовного наказания, либо освобождения несовершеннолетнего с применением мер воспитательного воздействия, а также решает вопрос о необходимости принятия каких-либо дополнительных мер по защите прав несовершеннолетнего.

Таким образом, судебное разбирательство по уголовным делам несовершеннолетних правонарушителей осуществляется на основе

¹ *Филонов Л.Б.* Особенности судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних. М., 2011. С. 338-339.

общеобязательных правил, установленных законодательством. Основным направлением судебного разбирательства является принятие решения, призванного в максимальной степени способствовать исправлению правонарушителя, с воспитательной составляющей. Разбирательство дел несовершеннолетних должно происходить под председательством квалифицированных и опытных судей. В отношении несовершеннолетних уголовно-процессуальным законодательством установлены следующие отличительные особенности принятия решения суда: законные представители несовершеннолетнего подсудимого вызываются в зал судебных заседаний; участие педагога или психолога является необходимым, поскольку учитывается и возраст, и индивидуальные психологические особенности правонарушителя. Также статьёй 421 УПК РФ предусмотрена возможность удаление подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. По делу с обвинительным заключением или обвинительным актом в отношении несовершеннолетнего суд вправе прекратить его по основаниям, указанным в части первой, статье 427 УПК РФ, и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия.

2.2. Особенности принятия судебного решения по делам о преступлениях несовершеннолетних

На сегодняшний день, в судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания в преступлениях несовершеннолетних находит отражение следующая особенность принятия судебного решения: если по уголовному делу обвиняется сразу несколько лиц и одно (или более) из них являются несовершеннолетними, то в случае заявления ходатайства о приговоре без проведения судебного разбирательства, а также при

невозможности выделить материалы дела в отношении лиц, заявивших это ходатайство в отдельное производство, такое уголовное дело в отношении всех обвиняемых должно будет рассматриваться судом в общем порядке.

Суд, как предусмотрено обязательными требованиями, должен специально обсудить и решить вопросы о:

1. освобождении от наказания и применении к нему перечисленных в статье 90 УК РФ принудительных мер воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных статьёй 92 УК РФ;

2. условном осуждении и исправлении несовершеннолетнего без отбывания наказания в течение испытательного срока согласно статье 73 УК РФ;

3. назначении несовершеннолетнему подсудимому соразмерного вида наказания, не связанного с лишением свободы, предусмотренного статьёй 88 УК РФ.

Как отмечает в своей монографии И.С. Дикарев, суд обязан учитывать при возможности применения к подростку принудительных мер воспитательного воздействия или о назначении наказания, не связанного с лишением свободы, как смягчающее обстоятельство не только возраст лица, но и следующие данные о преступлении и преступнике¹:

1. степень тяжести преступления, последствия совершённого преступления;

2. искреннее признание подростком собственной вины;

3. чистосердечное раскаяние;

4. полное и добровольное возмещение причинённого потерпевшему ущерба;

5. определение взрослых подстрекателей к совершению преступления;

6. наличие или отсутствие первой судимости;

¹ Дикарев И.С. Указ.соч. С.154.

7. особенности поведения несовершеннолетнего до криминального акта.

При принятии любого судебного решения по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего в приговоре должен содержаться мотивированный ответ на вопрос о том, возможно ли исправление преступившего закон подростка без применения к нему наказания в виде лишения его свободы.

Кроме всех вышеперечисленных особенностей, И.С.Дикарев в своей работе отмечает то, что суду в приговоре обязательно следует указать органу, исполняющему наказание необходимость учета особенностей личности несовершеннолетнего при организации с ним работы по исправлению и перевоспитанию, которые касаются уровня образования несовершеннолетнего, степени внушаемости и способности поддаваться влиянию со стороны сверстников и взрослых лиц, в том числе родителей, наличия трудовых или профессиональных навыков¹.

Подводя итоги, необходимо сказать о том, что главной особенностью принятия судебного решения по делам о преступлениях несовершеннолетних постановление приговора и решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему, с учётом возможностей применения к данному лицу наказания, не связанного с лишением свободы.

Таким образом, к особенностям судебного разбирательства с участием несовершеннолетнего подсудимого, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, относятся следующие:

- возможность ограничения гласности судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет (п.2 ч.2 ст.241 УПК РФ);

¹ Дикарев И.С. Указ.соч. С.162.

- обязательное участие в судебном разбирательстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних защитника (п.2 ч.1 ст.51, ч.2 ст.52 УПК РФ);

- обязательное участие в допросе несовершеннолетнего подсудимого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, педагога или психолога (ч.3, ст.425 УПК РФ);

- участие в судебном заседании законных представителей несовершеннолетнего подсудимого (ст.428 УПК РФ);

- углубленное изучение личности несовершеннолетнего, а также его окружения: установление возраста несовершеннолетнего, условий его жизни и воспитания, уровня психического развития и иных особенностей личности, влияния на него старших по возрасту лиц (ч.1 ст.421 УПК РФ);

- применение специальных знаний посредством проведения судебно-психологической, комплексной психолого-психиатрической экспертиз, при наличии данных, свидетельствующих об отставании несовершеннолетнего в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, с целью установления, мог ли он в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч.2 ст.421 УПК РФ);

- возможность удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания (ст.429 УПК РФ);

- разрешение судом при постановлении приговора несовершеннолетнему подсудимому вопросов о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в

случаях, предусмотренных статьёй 92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы (ст.430 УПК РФ);

- освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст.431 УПК РФ);

- освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ст.432 УПК РФ).

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Изучение теоретико-правовых основ судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних стало начальным этапом подробного исследования его правоприменительной практики. Исследование уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими совершеннолетия, осуществлялось в ходе анализа материалов Байкаловского районного суда Свердловской области.

Цель анализа заключалась в обобщении и подробном изучении сложившейся практики рассмотрения Байкаловским районным судом уголовных дел изучаемой категории лиц, определение характерных моментов судопроизводства в отношении несовершеннолетних с.Байкалово и Байкаловского района в целом, выделение недостатков в организации и осуществлении досудебного производства и судебной деятельности, внесение рекомендаций по их устранению, совершенствование правоприменительной практики.

Этапы проведения исследования:

1. Изучение основ производства в нормативно-правовом аспекте по уголовным делам данной категории лиц, которыми руководствуется Байкаловский районный суд, МО МВД России «Байкаловский» и ТКДН и ЗП Байкаловского района;
2. Анализ статистических данных о правонарушениях, совершённых несовершеннолетними в соответствии со структурой судимости;
3. Рассмотрение процессуальных особенностей рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних (досудебное производство, судебное разбирательство и принятие судом решения);
4. Анализ практики назначения несовершеннолетним наказания;
5. Анализ практики вынесения Байкаловским районным судом частных постановлений.

Обобщение и анализ судебной практики направлены на практическое исследование всех аспектов осуществления досудебного и судебного процессов по делам несовершеннолетних, законодательные основы которого были изучены в ходе теоретического анализа: досудебное производство, подследственность уголовных дел в отношении несовершеннолетних, порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, роль и участие законных представителей (обвиняемых) в уголовном процессе, судебное производство по уголовным делам, судебное разбирательство по делам несовершеннолетних, особенности принятия судебного решения по делам о преступлениях несовершеннолетних.

В основе рассмотрения (производства) по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, которыми руководствуется Байкаловский районный суд и МО МВД России «Байкаловский» является следующий перечень нормативно-правовых материалов: Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ); Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989); Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила); Уголовный кодекс Российской Федерации, глава 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, глава 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних»; Федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»; Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»; Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в ред. от 30.06.2007); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной

практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (ред. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 (ред. от 16.04.2013) «О судебном приговоре»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

Согласно статистическим данным за последние два года, представленным Байкаловским районным судом Свердловской области, в 2016 году в Байкаловском районе всего было осуждено 24 несовершеннолетних. Количество осужденных данной категории лиц в 2015 году составляло 19 человек. Общее количество уголовных дел в отношении несовершеннолетних, рассмотренных в 2015- 2016 гг. увеличилось на 12 %. Анализ этих показателей позволяет сделать вывод о том, что в районе за последние два года на 43 % увеличилось число тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

Также имеются данные и о прекращении уголовных дел в отношении несовершеннолетних:

2015 г – уголовные дела прекращены в отношении 8 подростков;

2016 г – уголовные дела прекращены в отношении 11 подростков.

Данные о причинах прекращения уголовных дел в отношении несовершеннолетних Байкаловского района представлены в таблице 2. Принудительные меры медицинского характера были назначены двум несовершеннолетним в 2015 году и одному в 2016.

Виды наказания, назначенные несовершеннолетним осужденным Байкаловским районным судом:

1. штраф (как основной вид наказания) – 2015 г – 5; 2016 г – 2
2. обязательные работы – 2015 г – 3; 2016 г – 3

3. исправительные работы – 2015 г -2; 2016 г – 4
4. условное осуждение к лишению свободы – 2015 г – 8; 2016 г –11
5. лишение несовершеннолетнего свободы– 2015 г – 1; 2016 г –4

Структура судимости несовершеннолетних Байкаловского района по видам совершённых ими в 2015-2016 гг. преступлений, из которой можно увидеть, что в числе преступлений несовершеннолетних, за совершение которых они были осуждены, около половины занимает такой вид, как вымогательство. Одну третью часть преступлений составляют кражи.

Кроме того, если в 2015 году отсутствовал такой вид преступлений несовершеннолетних, как убийство, умышленное причинение легкого вреда здоровью и грабёж, то в 2016 году общее количество несовершеннолетних, осужденных по статьям 112, 115, 116, 161 составляет 6 человек.

В 2015 году в преступлениях, совершённых группой лиц, участвовали 72 % несовершеннолетних от общего количества осужденных лиц данной категории, в группе со взрослыми 12 %. В 2016 году количество групповых преступлений снизилось до 34 %, в группе со взрослыми преступления совершили 6 % несовершеннолетних.

В 2015 году на момент совершения преступления были ранее судимы 11 несовершеннолетних из 19, в 2016 году имели первую судимость 10 подростков из 24 совершивших преступления.

Данные информации о постановке несовершеннолетнего на учёт (ТКДН и ЗП Байкаловского района, ПДН МО МВД «Байкаловский», Совет профилактики ОУ Байкаловского района) до совершения им преступления, сведения о семье и образовательном уровне подростков, указывают на то, что в основном преступления совершаются несовершеннолетними уже состоящими на учёте в организациях по профилактики правонарушений подростков. На момент совершения преступлений более 50 % несовершеннолетних (2015 г) и более 20 % (2016 г) нигде не обучались. Что касается полученных сведений о семье правонарушителя, то подтверждается факт совершения преступления в основном подростками, проживающими в

неполных и социально неблагополучных семьях, а также детьми-сиротами и оставшимися без попечения родителей. На момент совершения преступления 4 % несовершеннолетних (2015 г) и 2 % несовершеннолетних (2016 г) уже состояли на учёте у психиатра Байкаловской ЦРБ, являлись учащимися Байкаловской коррекционной школы-интерната (детьми с ограниченными возможностями здоровья).

Таким образом, анализ статистических данных на материале уголовных дел в отношении несовершеннолетних показал, что по информации за последние два года более половины несовершеннолетних осужденных воспитывались в социально неблагополучных или же неполных семьях, либо имели статус ребёнка, оставшегося без попечения родителей. То есть, одним из основных факторов, способствующих совершению подростком правонарушения является неблагополучная семья (родители страдают алкоголизмом, не исполняют родительские обязанности, не принимают участия в воспитании), либо отсутствие семьи. Проанализированные данные уголовных дел и судебной статистики по несовершеннолетним с Байкалово и Байкаловского района, позволяют сформировать точку зрения о том, что подход к правосудию в отношении несовершеннолетних должен быть иным, основанным не на формальном вынесении судебного решения, а на принятии воспитательных и реабилитационных мер в отношении несовершеннолетнего по предупреждению рецидивной преступности в Байкаловском районе.

Изучение уголовных дел за 2015, 2016 годы, в части осуществления порядка и обязательных требований досудебного производства в отношении несовершеннолетних указывает на то, следственным отделом МО МВД «Байкаловский» соблюдаются требования закона об особенностях досудебного производства. В соответствии со статьёй 421 УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлении, совершённой данной категорией лиц, устанавливаются: дата рождения несовершеннолетнего и его возраст; условия жизни и воспитания; психическое развитие и психологические особенности его личности, влияние

на него старших по возрасту лиц. Во всех 78 уголовных делах, рассмотренных в ходе анализа правоприменительной практики Байкаловского районного суда и МО МВД «Байкаловский», имелись документы, подтверждающие возраст несовершеннолетних: копия паспорта либо копия свидетельства о рождении.

Анализ изученных уголовных дел (за 2015-2016 гг.) в части досудебного производства также показал, что органами предварительного расследования судебно-психиатрическая экспертиза назначалась в тех случаях, когда несовершеннолетние либо состояли на учете, либо ранее наблюдались в психоневрологических диспансерах, с целью определения уровня психического развития несовершеннолетнего и при наличии данных об его умственной отсталости. В качестве примера приводим уголовное дело, рассмотренное в 2015 году в отношении несовершеннолетнего *П.*, жителя с.Байкалово¹. В ходе досудебного производства (предварительного следствия) по делу у следователя возникли сомнения в психическом здоровье данного несовершеннолетнего, было учтено и то, что он находился на активном диспансерном наблюдении врача-психиатра Н.Ф.Зафаровой в Байкаловской ЦРБ, с диагнозом РЦОН, легкие когнитивные расстройства. По делу несовершеннолетнего была назначена амбулаторная комплексная судебно-психиатрическая экспертиза. По заключению экспертизы выяснилось, что *П.* страдает психическим расстройством в виде другого непсихотического расстройства в связи с неуточненными заболеваниями, при этом имеющиеся у него психические расстройства не сопровождаются выраженными когнитивными нарушениями, которые бы достигали степени слабоумия, а обнаруженные у несовершеннолетнего поведенческие расстройства не достигают психотического уровня. Следовательно, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2015 г.

и руководить ими, при совершении инкриминируемого ему деяния, хоть и не в полной мере, а значит, в соответствии с частью первой, статьёй 22 УК РФ должен нести уголовную ответственность за содеянное.

В практике следственного отдела МО МВД «Байкаловский» и Байкаловского районного суда с 2015 по 2016 год не отмечено случаев возникновения затруднений, связанных с постановкой вопросов перед экспертами при назначении судебно-психиатрической, медико-психиатрической, медико-психологической, психолого-психиатрической комплексных экспертиз, а также оценкой полученных выводов экспертных заключений.

В материале уголовных дел был выявлен следующий недостаток в осуществлении досудебного производства - практика сбора данных на несовершеннолетнего заключалась в подготовке информации справочного характера, в основном это были только сведения о постановке подростка на учёты в органы профилактики Байкаловского района и характеристика по месту учебы. Согласно же уголовно-процессуальному законодательству документы об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего должны содержать полную (развёрнутую) информацию об обстановке, где происходило становление его личности, то есть о наличии в ОУ, семье, окружении несовершеннолетнего условий для нравственного формирования личности. В обзорную информационную справку должны были входить описание материально-бытовых условий жизни подростка; выполнение родителями обязанностей по воспитанию; связи и знакомства несовершеннолетнего; его хобби и досуг; взаимоотношения со старшими и сверстниками; его отношение к учебе; работе, участию в жизни коллектива; сведения о склонности к употреблению алкоголя и наркотических средств; особенностей поведения в доме и быту, отношении родителей, законных представителей к воспитанию и влиянии их на поведение несовершеннолетнего. Указанные сведения должны были находить отражение в обзорной справке на несовершеннолетнего независимо от того,

состоит ли он на учёте в ТКДН и ЗП или ПДН. Если же подросток поставлен на учет в органы внутренних дел, необходимо отразить то, какие меры, когда и кем применялись в связи с совершением подростком правонарушений, как реагировал он на эти меры, наличие данных о привлечении к административной либо уголовной ответственности с приложением копий таких решений. Обзорных справок по данной форме предоставления информации о несовершеннолетнем в рассмотренных уголовных делах не имелось.

В отношении всех изученных 78 уголовных дел было выяснено, с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого являлось обязательным участие его законных представителей, при этом следователями МО МВД «Байкаловский» были вынесены постановления о допуске законного представителя, позволяющие знать с какого момента законный представитель был фактически допущен, нет ли нарушений требования закона о моменте его допуск. В практике Байкаловского районного суда за последние два года (2015-2016) не возникало случаев отстранения законных представителей был отстранен от участия в судопроизводстве.

В материале уголовных дел, в ходе анализа осуществления процедуры предварительного расследования не было выявлено нарушений закона об обязательном участии во всех этапах судопроизводства педагога или психолога (часть первая, статья 425 УПК РФ). О разъяснении педагогу или психологу его прав, а также обязанностей специалиста во всех протоколах имеются соответствующие отметки. Для установления более полного контакта с несовершеннолетними в процессе предварительного следствия для участия в досудебном производстве приглашались педагоги именно того образовательного учреждения, в котором обучался несовершеннолетний (МАОУ МО «Байкаловская СОШ», Байкаловский филиал ГАПОУ СО «СТАЭТ», Байкаловская коррекционная школа-интернат и т.д).

По изученным делам, в том числе при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления в соучастии со взрослыми, следственными органами в досудебном расследовании не выяснялся характер взаимоотношений между взрослым и подростком.

Таким образом, анализ 78 уголовных дел в отношении несовершеннолетних за два года (2015-2016) в части соблюдения порядка проведения досудебного производства показал, что в ходе предварительного следствия в МО МВД «Байкаловский» все соблюдаются законодательные основы осуществления данной процедуры. Соблюдаются установленные и общеобязательные правила подследственности уголовных дел в отношении несовершеннолетних, соблюдается такая особенность производства следственных дел как сокращённая продолжительность допроса. В целом соблюдается и порядок проведения допроса несовершеннолетних, находящий отражение в протоколах допроса. Но и органы предварительного следствия порой допускают нарушения указанных требований закона.

Пример¹: Согласно материалам Байкаловского районного суда, по уголовному делу, рассмотренному в отношении несовершеннолетнего Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью статьи 228 УК РФ, в период предварительного расследования допрос Г., имеющего согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов психическое расстройство, в качестве подозреваемого, был проведен без участия педагога и психолога. Байкаловский районный суд, рассматривая дело по существу, провел допрос подсудимого с участием законного представителя и педагога, тем самым в полном объеме выполнив требования уголовно-процессуального закона.

Судебное разбирательство, как показал анализ правоприменительной практики Байкаловского районного суда за 2015-2016 гг., по рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних начинается с того, что

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2015 г.

помощник судьи, исследующий уголовные дела в отношении несовершеннолетних, организует тесное взаимодействие с районными учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (Совет профилактики ОУ Байкаловского района; ТКДН и ЗП Байкаловского района, ПДН и т.д.), а также принимает участие в их заседаниях. Это необходимо для составления карты социально-психологического сопровождения несовершеннолетнего подсудимого, хранящейся в Байкаловском районном суде в специальном наряде. После принятия судебного решения и вступления приговора в законную силу, данная карта вместе с копией приговора, вступившего в законную силу, направляется в ТКДН и ЗП Байкаловского района. С несовершеннолетними и их законными представителями, в ходе всего производства по уголовному делу, регулярно проводятся профилактические беседы. Если несовершеннолетний на момент возбуждения уголовного дела состоял на учёте в ТКДН и ЗП, ПДН МО МВД «Байкаловский», судом обязательно привлекаются к участию в деле специалисты ТКДН и ЗП, ПДН. С целью установления судом условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, согласно части первой, статье 421 УПК РФ, то представители ОУ, а также общественных организаций по месту жительства, учебы или работы конкретного несовершеннолетнего, также подлежат извещению и вызову в судебное заседание. Если несовершеннолетний на момент совершения преступления состоял или состоит на учете в психоневрологическом диспансере либо материалы в отношении его рассматривались в ТКДН и ЗП, суд решал вопрос и об их явке в судебное заседание.

Пример¹: Приговором Байкаловского районного суда *Н.* был осужден по пункту три части второй статьи 111 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в три года. В постановлении о

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2016 г.

назначении судебного заседания было указано о вызове в суд представителей ТКДН и ЗП Байкаловского района, социального педагога Байкаловского филиала ГАПОУ СО «СТАЭТ», в котором обучался несовершеннолетний. Представители указанных учреждений присутствовали на заседании суда, давали в ходе заслушивания подробные характеристики личности подсудимого, а также высказали свое мнение относительно назначения наказания несовершеннолетнему подсудимому, что суд впоследствии отметил в приговоре и пришел к выводу о возможности применения к несовершеннолетнему условного осуждения.

Анализ изученных дел также показал, что большая часть уголовных дел о преступлениях (65 из 78), совершенных несовершеннолетними в 2015-2016 гг., рассматривалась в открытом судебном заседании. Хотя, в целях уменьшения травмирующего воздействия судебного процесса на психику несовершеннолетнего, обеспечения его независимости при даче показаний, закон допускает разбирательство в закрытом заседании по делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 16 лет. Решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании судья может принимать по своему усмотрению при назначении судебного заседания. Если такое решение не было принято, то по ходатайству стороны, либо по собственной инициативе суд вправе в подготовительной части судебного заседания принять решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании. Форма рассмотрения дел указанной категории в закрытых судебных заседаниях Байкаловского районного суда составило всего 16 % от общего количества рассмотрения уголовных дел в 2015-2016 гг.

Пример¹: 22.05.2015 г. в закрытом судебном заседании Байкаловским районным судом было рассмотрено уголовное дело в отношении несовершеннолетнего В., обвиняемого в совершении преступления,

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2015 г.

предусмотренного пунктом «в» частью второй статьи 158 УК РФ. В постановлении о назначении судебного заседания приведена ссылка на положения пункта 2 части второй статьи 241 УПК РФ в обосновании необходимости проведения закрытого судебного заседания. Недостаток обоснования состоит в том, что необходимо было, помимо ссылки на положение закона, обосновать (мотивировать) необходимость назначения дела к слушанию в закрытом режиме, поскольку в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» отмечено, что о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение или постановление, в котором должны быть указаны конкретные обстоятельства, препятствующие свободному доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов)¹.

Пример²: 14.03.2016 г. в ходе закрытого судебного заседания Байкаловским районным судом было рассмотрено дело в отношении несовершеннолетних И., К. Мотивировка в постановлении, обосновывающая необходимость назначения судебного заседания по данному уголовному делу в закрытом режиме, отсутствует, что является нарушением положения пункта 2 части второй статьи 241 УПК РФ, указывающего, что в определении или постановлении суда о проведении закрытого судебного разбирательства должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых судом и было принято данное решение.

Анализ практики Байкаловского районного суда указывает и на то, что хотя судьи и принимают обоснованное решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, но в протоколе судебного заседания

¹ Российская газета. 2013. 20 января.

² Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2016 г.

указывается в дальнейшем, что судебное разбирательство происходит в открытом режиме. Данный факт говорит о нарушениях проведения судебного разбирательства, допущенных судом, либо о грубой ошибке секретарей судебного заседания, в этом случае уместно отметить отсутствие контроля за качеством составления протокола судебного заседания со сторон судьи.

Пример¹: в постановлении о назначении судебного заседания по уголовному делу в отношении А., судья Байкаловского районного суда мотивировал необходимость назначения дела к слушанию в закрытом судебном заседании, указывая, что принимает во внимание то, что А. не достиг 16-летнего возраста, а также учитывает необходимость избежания причинения ему вреда из-за возможной огласки, неблагоприятного воздействия на его психоэмоциональное состояние, в целях обеспечения благоприятной психологической обстановки в суде для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела. Но в протоколе судебного заседания № 32 от 15.06.2015 указано, что дело рассмотрено в открытом судебном заседании, а постановление о прекращении уголовного дела, принятое в отношении А. не содержит данных о том, в какой форме проведения заседания было рассмотрено данное дело.

Из анализа правоприменительной практики Байкаловского районного суда следует, что за последние два года суд применил принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные частью второй статьи 90 УК РФ, а именно пунктом «б», к четырем несовершеннолетним, которые были переданы под надзор родителей или лиц их заменяющих. Решения о прекращении дела и применении вышеуказанных мер принимались судом как на стадии предварительного слушания, так и в ходе судебного разбирательства. При назначении несовершеннолетнему принудительной

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2015 г.

меры воспитательного воздействия в виде передачи его под надзор родителей или лиц, их заменяющих, судом было выяснено могут ли эти лица осуществлять надзор и оказывать на несовершеннолетнего воспитательное воздействие, степень их положительного влияние на подростка, способность обеспечить повседневный контроль за несовершеннолетним. При этом были получены письменные согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор. Продолжительность срока передачи несовершеннолетнего под надзор зависела от тяжести совершенного им преступления, его характера, личности самого несовершеннолетнего. Каких-либо затруднений при применении указанной меры у суда не возникало. Данная мера назначалась, как в отдельности, так и в совокупности с другими принудительными мерами воспитательного воздействия.

Пример¹: Постановлением Байкаловского районного суда от 15.05.2016 г. несовершеннолетний П., был освобождён от уголовной ответственности за совершение им преступления, предусмотренного пунктом «б» частью второй статьи 158 УК РФ. К несовершеннолетнему применены меры принудительного воспитательного воздействия путём предупреждения и передачи под надзор родителям, с возложением на них обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего П. и осуществлению контроля за его поведением.

Во всех случаях применения Байкаловским районным судом мер воспитательного воздействия было соблюдено требование и о необходимости получения письменного согласия несовершеннолетнего обвиняемого и его законного представителя на прекращение дела.

В практике Байкаловского районного суда в 2015 и 2016 гг. не было случаев, когда производство по уголовному делу было возобновлено по

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2016 г.

причине отмены принудительных мер воспитательного воздействия, назначенных судом и в том случае, когда судом ранее был вынесен обвинительный приговор, по которому несовершеннолетний был освобожден от наказания с применением указанных мер.

В качестве условий применения статьи 73 и статьи 90 УК РФ Байкаловский районный суд неоднократно выносил постановление о назначении принудительного лечения несовершеннолетнего от алкогольной зависимости. При этом судья в ходе судебного следствия выяснял у несовершеннолетнего и его законного представителя данные вопросы и принимал соответствующее решение. Как показывает практика, в случае применения судом статьи 90 УК РФ несовершеннолетние чаще всего передаются под надзор матери и отца.

Как следует из материалов судебной практики за 2015 и 2016 гг. в соответствии с частью первой статьи 439 УПК РФ, при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого Байкаловский районный суд в обязательном порядке решал вопрос о возможности его освобождения от наказания в случаях, предусмотренных статьёй 92 УК РФ, либо о возможности предоставления условного осуждения или назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

Пример¹: по уголовному делу, рассмотренному Байкаловским судом 13.01.2015 г, в отношении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью второй статьи 158 УК РФ. Несовершеннолетний М. приговором от 13.01.2015 г. признан виновным в совершении преступлений, и освобождён от наказания, с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Суд, принимая данное решение, полагался на характеристики личности подсудимого, условиях его жизни и воспитания, и рассмотрел наличие возможности исправления М. без назначения ему

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2015 г.

уголовного наказания, путём применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

По данным судебной практики, в ходе назначения Байкаловским районным судом наказания несовершеннолетним суд решал вопрос о возможности применения наказания, не связанного с лишением свободы, имея ввиду не только требования статьи 60 УК РФ, но и условия, предусмотренные статьёй 89 УК РФ (условия жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности несовершеннолетнего, влияние на него старших по возрасту лиц). Все указанные обстоятельства отражаются в приговорах суда и принимаются во внимание при индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Пример¹: приговором Байкаловского районного суда от 17.06.2015 г. А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» частью второй статьи 158 УК РФ, и с применением части первой статьи 62 УК РФ, ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы условно с испытательным сроком два года.

Байкаловский районный суд при назначении наказания учел характер общественной опасности совершенного преступного деяния, особенности личности, рассмотрел все смягчающие обстоятельства. В судебном заседании установлено, что А. совершил преступление средней тяжести, ранее не судим, по месту жительства и учебы характеризуется отрицательно, к административной ответственности не привлекался. Обстоятельствами, смягчающими наказание А. суд признал несовершеннолетие виновного и его явку с повинной. В соответствии с частью второй статьи 61 УК РФ суд учел в качестве обстоятельства смягчающего наказание полное признание А. своей вины в совершении преступления. Также суд учел мнение потерпевших, просивших подсудимого наказать на усмотрение суда, а также то, что

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2015 г.

потерпевшим ущерб возмещен полностью, гражданский иск по делу не заявлен и отсутствуют отягчающие наказание *А.* обстоятельства. В связи с наличием у подсудимого обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных пунктом «и» частью первой статьи 61 УК РФ и отсутствием обстоятельств, отягчающих наказание, суд посчитал возможным назначить *А.* наказание без изоляции от общества, с применением статьи 73 УК РФ, учитывая данные о личности несовершеннолетнего, обстоятельства дела, соглашаясь с мнением государственного обвинителя, суд в соответствии с частью шестой статьи 15 УК РФ не усмотрел оснований для изменения категории преступления, совершенного подсудимым, на менее тяжкую. Оснований для освобождения *А.* от наказания в соответствии с частью первой статьи 92 УК РФ, суд не нашел, по мнению суда, исправление его через применение к несовершеннолетнему принудительных воспитательных мер, достигнуто быть не может.

В практике Байкаловского районного суда за 2015-2016 гг. случаев злостного уклонения несовершеннолетних осужденных от отбывания наказания в практике суда не было.

*Пример*¹: в июле 2015 года уголовно - исполнительная инспекция № 30 ГУ № МР УИИ № 2 ГУФСИН России по Свердловской области вышла с представлением в суд о замене наказания в виде обязательных работ на лишение свободы несовершеннолетнему осужденному *Б.*, ссылаясь на то, что осужденный злостно нарушил порядок и условия отбывания наказания, так как в марте 2015 года не явился по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, и с января 2015 года без уважительных причин прекратил исполнять обязательные работы. Суд отказал в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции, так как в судебном заседании выяснилось, что *Б.* с января 2015 года прекратил исполнять

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2015 г.

обязательные работы, так как поехал учиться в Байкаловскую коррекционную школу-интернат, где ему предложено в качестве выполнения обязательных работ мыть полы в классах, этот вид работ, исполняемых *Б.* неоднократно вызвал насмешки и издевательства со стороны других обучающихся. Несовершеннолетний осужденный неоднократно просил дать ему возможность отработать оставшиеся часы в Баженовском сельском поселении Байкаловского района, по месту своего жительства, но уголовно-исполнительной инспекцией эти обстоятельства не были приняты во внимание, предложено другого варианта отработки обязательных работ предложено *Б.* не было. А выполнение несовершеннолетним обязательных работ, согласно требованиям закона, должно исполняться только по месту жительства несовершеннолетнего и осуществляться с соблюдением норм трудового законодательства

Анализ изученных уголовных дел позволил выявить ещё один существенный недостаток в судебной практике Байкаловского района. Принимая решение в отношении несовершеннолетних о назначении уголовного наказания, судьи оставляют без внимания имеющиеся в материалах дела письменно зафиксированные протоколом в ходе судебного разбирательства высказывания и ходатайства представителей ТКДН и ЗП Байкаловского района, ПДН МО МВД «Байкаловский».

Например¹, за совершение ряда преступлений Байкаловским районным судом были осуждены несовершеннолетние *В., Б., К., Р.* В материалах дела имелось ходатайство ТКДН и ЗП Байкаловского района о помещении несовершеннолетнего в учреждение закрытого типа, обоснованием являлись характеризующие данные на подростка. Но указанное ходатайство судом не исследовалось и вопрос о возможности либо невозможности помещения подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, судом не обсуждался.

¹ Судебная практика. Архив Байкаловского районного суда за 2015 г.

В практике Байкаловского районного суда ходатайства в отношении несовершеннолетних об УДО не рассматривались.

Таким образом, в ходе осуществления анализ правоприменительной практики производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, на материалах уголовных дел Байкаловского районного суда, можно сделать вывод о том, что следственный отдел в ходе досудебного производства и суд в целом соблюдают требования уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Отмеченные отдельные нарушения подлежат обсуждению с целью недопущения их повторения. Судьям необходимо более внимательного подходить к рассмотрению дел данной категории и неукоснительно соблюдать требования материального и процессуального законодательства.

Анализ материалов практики Верховного Суда РФ позволил выявить ряд проблем, касающихся не только судебного производства, но и предварительного следствия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Несоблюдение требования закона об обязательном участии в досудебном производстве законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого влечет за собой в дальнейшем признание судом недопустимыми доказательств, полученных при производстве следственных действий, произведенных с участием обвиняемого, но в отсутствие его законного представителя. Сказанное относится прежде всего к первому допросу подозреваемого подростка, который имеет важнейшее значение для всего последующего расследования.

Пример¹: Несовершеннолетняя В. обратилась в отдел внутренних дел с устным заявлением об убийстве в ссоре двух своих знакомых К. и А., по поводу чего был составлен протокол. Однако в тот же день на допросе в качестве подозреваемой В. отказалась от своего заявления и показала, что

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7. С. 16 - 17.

сведения, о которых она сообщила, надуманны. На повторном допросе и при проверке показаний на месте преступления в стадии предварительного расследования *В.* вновь призналась в убийстве двух человек, а в судебном заседании вновь отказалась от своего признания. Первоначальные следственные действия по данному уголовному делу производились без участия законного представителя обвиняемой *В.*, хотя ее мать заявила о том, что «с первых дней задержания моей дочери я и дочь просили допустить меня к следствию. Считаю, что допущена слишком поздно».

Отменяя состоявшиеся по данному делу судебные решения (приговор и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ) и направляя дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, Президиум Верховного Суда РФ в качестве обоснования своей позиции указал именно на то, что на важнейшем этапе производства расследования следственные действия с участием несовершеннолетней подозреваемой производились в отсутствие ее законного представителя, а суд первой инстанции не исследовал вопрос о допустимости доказательств, полученных с нарушением статьи 48 и части первой статьи 426 УПК РФ.

Законодатель безоговорочно предписывает, что по делам несовершеннолетних в ходе предварительного следствия участие адвоката (защитника) обязательно. Уже при задержании несовершеннолетний может дать первое объяснение только после встречи с защитником, а не до этой встречи. Однако на практике нередко бывает так, что несовершеннолетний дает показания на предварительном следствии без адвоката. В этих случаях налицо существенное нарушение права на защиту.

Пример¹: По делу в отношении несовершеннолетнего *У.* при выполнении требований статьи 201 УПК РФ следователь не обеспечил обвиняемого защитником; с материалами дела *У.* ознакомился один, без

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 11. С. 21 - 23.

помощи защитника. Городской суд не усмотрел в этом нарушение закона и вынес приговор. Согласно кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, приговор был отменён, дело было направлено для дополнительного расследования, на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

На нарушение процедуры предварительного следствия указывает и анализ практики некоторых районных судов Свердловской области.

Пример¹: По уголовному делу, рассмотренному Ирбитским районным судом в отношении несовершеннолетнего К., являющемуся ребенком-инвалидом, в период предварительного расследования допрос К., был проведен также без участия педагога, хотя согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов, имеющемуся в распоряжении следователя на момент допроса подростка в качестве обвиняемого, К. обнаруживал признаки психического расстройства. На момент рассмотрения дела судом К. достиг совершеннолетия и обоснованно был допрошен судом без участия педагога, поскольку судом не решался вопрос о применении к подсудимому положений статьи 96 УК РФ. В положении постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года указано, что статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет - при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии². Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу части второй статьи 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

Законодательно закреплено и то, что если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не

¹ Судебная практика. Архив Ирбитского районного суда за 2015 г.

² Российская газета. 2011. 23 июля.

назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в ходе предварительного следствия в качестве его законного представителя привлекается представитель органа опеки или попечительства. Но были установлены нарушения данных требований закона.

Пример¹: Несовершеннолетний С. был осужден по пункту «а» части второй 2 статьи 166 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. В апелляционном порядке приговор не рассматривался. Как следует из материалов дела, законным представителем несовершеннолетнего С. на следствии был признан его дед, с которым проживал подросток, он же принимал участие в качестве законного представителя и в ходе судебного разбирательства, при этом опекуном несовершеннолетнего указанное лицо назначено не было. Мать несовершеннолетнего С. умерла, подросток был усыновлен отчимом, но С. с ним не проживал и участия в воспитании несовершеннолетнего отчим не принимал, подросток проживал с дедом. При таких обстоятельствах надлежащим законным представителем подростка мог быть признан лишь представитель органа опеки и попечительства. В указанной ситуации следует признать, что предварительное расследование и было проведено с нарушением норм уголовно-процессуального закона. Установление данного обстоятельства судом должно было повлечь возвращение дела прокурору. Для выполнения положений статьи 421 УПК РФ и подробного выяснения данных о личности подростка его дед мог быть допрошен судом в качестве свидетеля.

По завершению анализа правоприменительной практики были разработаны некоторые рекомендации, направленные на совершенствование судопроизводства по уголовным делам несовершеннолетних путём внесения изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное

¹ Судебная практика. Архив Ирбитского районного суда за 2016 г.

законодательство и порядок осуществления досудебной и судебной процедуры, на основе реализации воспитательного и предупредительно (профилактического) направлений досудебного производства и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних.

Рекомендации, касающиеся совершенствования досудебного производства по делам несовершеннолетних:

1. досудебное производство в отношении несовершеннолетнего с самого начала должно осуществляться быстро, беспристрастно, тщательно, без задержек;

2. следователи должны в обязательном порядке привлекать к участию в предварительном расследовании инспекторов по делам несовершеннолетних, с целью получения от них необходимую информацию о том, состоял ли несовершеннолетний ранее на профилактическом учете;

3. вся процедура досудебного производства должна быть направлена на осуществление возможности прекращения уголовного преследования без судебного рассмотрения, ограничения негативных последствий судебного разбирательства и приговора в отношении несовершеннолетнего.

Предварительное следствие должно способствовать тому, чтобы несовершеннолетний в ходе него свободно излагал свои показания (создаётся доброжелательная психологическая атмосфера) следователем.

В ходе предварительного следствия должна быть получена вся информация о несовершеннолетнем (социально-психологическое сопровождение); для получения этой информации в полном объеме необходимо производить допрос родителей, соседей, педагогов, ввести в практику осмотры помещений, где проживает несовершеннолетний, обследовать их быта. Нужно провести анализ имеющихся личных несовершеннолетнего, записей и переписки в социальных сетях, для этого истребовать дневники, письма, записные книжки, пароли от социальных сетей. Все указанные источники информации приобретают значимость для

установления круга знакомств и связей несовершеннолетнего; должностные лица, ведущие досудебное производство, обязательно должны обладать соответствующей квалификацией.

Рекомендации, касающиеся совершенствования судебного производства по делам несовершеннолетних:

1. Помощник судьи до проведения судебного заседания обязательно должен составить и предоставить судье для изучения индивидуальную карту социально-психологического сопровождения несовершеннолетнего, отражающую все его нравственно-психологические и физиологические особенности;

2. Для того, чтобы участие законного представителя в судебном разбирательстве было максимально эффективным в отношении соблюдения интересов несовершеннолетнего подсудимого, перечень прав законного представителя, в часть первой статьи 428 УПК РФ следует внести его дополнительные права: право знакомиться с протоколом судебного заседания и указывать собственные замечания; право иметь копии жалоб и представлений по уголовному делу, а также подавать на них возражения; право участвовать в рассмотрении всех вопросов, связанных с исполнением судебного приговора;

3. Необходимо проведение мероприятий по социальной реабилитации несовершеннолетнего.

Общие рекомендации к производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в Байкаловском районе Свердловской области:

1. Провести ряд семинаров обучающего и информационного характера с участием специалистов органов профилактики правонарушений несовершеннолетних, сотрудников ПДН МО МВД «Байкаловский» и представителей Байкаловского районного суда;

2. Совместно с образовательными учреждениями Байкаловского района (МАОУ МО «Байкаловская СОШ», Байкаловским филиалом ГАПОУ

СО «СТАЭТ», Байкаловской специальной коррекционной школой-интернат) разработать систему проведения уроков и внеклассных мероприятий по профилактике преступлений подростков;

3. Совместно с ТКДН и ЗП Байкаловского района провести в школах и других образовательных учреждениях района родительские собрания на тему «Преступления несовершеннолетних: причины и последствия».

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Правонарушения несовершеннолетних и уголовная ответственность.

Занятие разработано для учащихся 9 классов общеобразовательной школы.

Программа: УД «Обществознание»

Раздел программы: Основы правовых знаний

Форма занятия: урок

Тип урока: *комбинированный урок*

Методы: *словесные, практические, побуждающие, поисковые, частично-поисковые, инструктивно-практические, репродуктивные*

Средства обучения (раздаточный материал):

1. Текст статей УК РФ на карточках
2. Мультимедийная презентация
3. Информационные памятки

Цель занятия: формировать знания и универсальные учебные действия в области уголовной ответственности несовершеннолетних

Задачи занятия:

1. Формировать правовую компетенцию учеников по правонарушениям и уголовной ответственности несовершеннолетних;
2. Развивать диалогическую и монологическую речь учеников в процессе коммуникативно-диалогового метода обучения;
3. Воспитывать правовую грамотность и активизировать познавательный интерес учеников к изучению предмета.

План занятия (40 мин.)

1. Организационная часть (5 мин.)
 - 1.1. Цель занятия и актуальность темы (2 мин.).
 - 1.2. Проверка дом. задания (3 мин.).

2. Основное содержание занятия (25 мин.)
 - 2.1. Рассказ учителя (5 мин.).
 - 2.2. Работа в группах (10 мин.).
 - 2.3. Выступления групп (10 мин.).
3. Подведение итогов (10 мин.)
 - 3.1. Рефлексия (3 мин.).
 - 3.2. Вопросы для закрепления материала (5 мин.).
 - 3.3. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия:

1. Организационная часть

1) *Приветствие*

2) Проверка учащихся по списку.

3) Запись даты и темы в тетрадь.

4) *Актуализация темы:* Проверка усвоенных ранее понятий, учитель предлагает дать определение понятиям:

- несовершеннолетний
- уголовное право
- правонарушение
- уголовное наказание

(учащиеся, по желанию, представляют у доски свои определения)

5) *Целеполагание*

У: Как вы считаете, почему ответственность за некоторые виды уголовных преступлений наступает с четырнадцати лет? (дискуссионный момент, обсуждение). Так какова же цель нашего сегодняшнего урока, как вы думаете?

2. Основное содержание занятия

1) *Изучение нового материала:*

У: Преступность несовершеннолетних в России, по мнению многих ведущих специалистов в области международного права и уголовно-

процессуального законодательства, на протяжении последних десяти лет стала одной из самых серьезных проблем, вызывающих обоснованную тревогу в современном обществе. Данные официальной статистики Министерства Внутренних Дел Российской Федерации свидетельствуют о том, что среди всех раскрытых преступлений, преступления с участием несовершеннолетних составляют 31 % от общего количества уголовных дел. Как вы думаете, почему подростки преступают закон? По каким причинам? *(ученики высказывают суждения по вопросам)*

У: А сейчас я предлагаю вам познакомиться с презентацией, которую подготовил в виде доклада ваш одноклассник, затем вы попробуете составить список причин, по которым несовершеннолетние преступают закон *(презентация и доклад ученика, работа детей с тетрадью)*. Сейчас мы обсудим результаты вашей деятельности *(учитель выясняет, какие причины правонарушений совпали во всех группах, даёт определение этих причин)*.

У: Как вы думаете, ребята, кто оказывает на подростков наибольшее влияние: родители, друзья, одноклассники или другие лица? Свой ответ необходимо аргументировать *(ученики отвечают на вопрос, в ходе беседы)*. Всё верно, на подростка, в первую очередь, оказывает влияние его окружение, задача родителей – привить правильные ценности, формировать нравственный облик ребёнка. Тогда у несовершеннолетнего не будет тяги к совершению преступлений, ведь его семья даст ему прочную нравственно-эстетическую жизненную основу.

2) Дискуссия:

У: А сейчас я предлагаю вам сейчас поучаствовать в дискуссии. Перед вами на слайде ряд утверждений, ваша задача аргументировано опровергнуть или доказать тот или иной тезис:

- Каждый второй несовершеннолетний склонен к совершению преступления
- Чаще всего правонарушения совершают дети из социально неблагополучных семей

- Часто преступления совершаются подростками в состоянии алкогольного или наркотического опьянения

- Если подростков живёт в социально благополучной и материально обеспеченной семье, то он никогда не станет нарушать закон

(каждый ученик высказывают своё мнение в отношении приведённых учителем тезисов)

У: Так почему ответственность за некоторые виды уголовных преступлений наступает уже с четырнадцати лет? Как вы считаете, должен ли подросток нести уголовную ответственность за правонарушение с этого возраста? *(ученики отвечают на поставленный вопрос)*

3) Работа с текстом статей УК РФ (на карточках)

У: А сейчас вы подробно ознакомьтесь со статьями такого законодательного документа как УК РФ. Тексты некоторых статей у вас на партах. Я предлагаю вам самостоятельно ознакомиться с их содержанием и заполнить таблицу из трёх колонок, давайте начертим её в тетрадях. Заголовки таблицы:

1. Правонарушение
2. Статья
3. Наказание

У: Поработайте со статьями и заполните три столбца таблицы *(ученики заполняют таблицу, к доске по содержанию каждой из статей вызывается ученик, готовый её представить)*.

Давайте обсудим содержание статей, для этого прочитайте вопросы на слайде:

1. Какие виды статей и за какие правонарушения определяют уголовную ответственность с четырнадцати лет?
2. Если ввести уголовную ответственность с двенадцати лет, уменьшится ли количество подростковых преступлений?

3. Подумайте, какие виды наказания необходимо предусмотреть в отношении родителей, не исполняющих свои обязанности по воспитанию детей?

4. Какие виды наказания несовершеннолетних предусмотрены законом за преступления? *(коллективное обсуждение вопросов)*

4) *Активные методы обучения «Мозговой штурм»*

У: Предлагаю вам разделить на группы и в процессе мозгового штурма сформулировать рекомендации по профилактике правонарушений подростков, обязательно в каждой группе запишите эти рекомендации и один представитель от группы презентует их всему классу *(работа в группах, обсуждение представленных ответов)*.

У: Молодцы, ребята! Я думаю ваши рекомендации очень пригодятся нашему гостю, представителю ТКДН и ЗП по.....району. Сегодня этот представитель органов профилактики преступлений несовершеннолетних пришёл к вам на урок, и сейчас мы предоставим ему слово, а вы внимательно слушайте и готовьтесь задать вопросы (с мини-лекцией выступает представитель ТКДН и ЗП, ученики задают интересующие вопросы).

3. Подведение общих итогов урока

У: Мы выслушали и побеседовали с нашим гостем, а сейчас мы обратимся к странице учебника 34 и найдём там выводы по теме урока, основное запишем в тетрадь *(работа с учебником)*. Кто желает представить выводы по итогам занятия? *(ученик у доски зачитывает выводы)*. А сейчас мы снова обращаемся к вопросу, поставленному в начале урока: Почему ответственность за некоторые виды уголовных преступлений наступает с 14 лет? *(выслушиваются мнения учащихся)*.

У: Что вы узнали сегодня нового на уроке? Что осталось неясным? Какие выводы можно сделать из содержания урока? Сегодня очень активно работали на уроке *(отмечает и выставляет оценки отдельным ученикам)*.

4. Рефлексия

У: Ребята, тот, кто считает, что знания, полученные сегодня на уроке пригодятся ему в жизни – рисует в тетради весёлый смайлик, а тот, кто считает полученную на занятии информацию ненужной – грустный смайлик.

5. Домашнее задание

У: Домашнее задание – эссе на тему «Правонарушения и ответственность несовершеннолетних». Спасибо за активную работу на уроке! До новых встреч!

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленной дипломной работе были изучены основные особенности досудебного и судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Теоретический анализ показал, что особые процессуальные правила производства по делам о преступлениях несовершеннолетних установлены законом с учетом возрастных, психофизических, социально-психологических и иных свойств и состояний лиц, не достигших совершеннолетнего возраста. Данные правила включают в себя надежные гарантии и механизмы всестороннего исследования обстоятельств преступления на основе охраны прав и законных интересов несовершеннолетних.

В ходе теоретического анализа были определены следующие особенности досудебного производства в отношении уголовных дел несовершеннолетних: обязательность рассмотрения вопроса о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего; предмет доказывания по делам несовершеннолетних является специальным. Подлежат особому установлению точный возраст обвиняемого, уровень его психического развития, условия жизни и воспитания, влияние старших по возрасту лиц. Представительство по делам несовершеннолетних обеспечивается обязательным участием в деле законного представителя и защитника. Особенности отказа в возбуждении уголовного дела заключаются в специальном основании для прекращения уголовного преследования в связи с недостижением возраста уголовной ответственности (как разновидности отсутствия состава преступления). Особенности производства следственных действий выражены в сокращенной продолжительности допроса (без перерыва не более 2 часов в день, а в общей сложности не более 4 часов в день); с участием педагога или психолога. Если обвиняемый не достиг 16 лет или страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии, то участие педагога или психолога обязательно. Предварительное

следствие о тяжких и особо тяжких преступлениях несовершеннолетних осуществляют следователи Следственного комитета РФ. К особенностям окончания предварительного следствия относятся: непредъявление несовершеннолетнему обвиняемому части материалов дела, а также Прекращение уголовного преследования несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

К особенностям судебного производства по делам несовершеннолетних относятся: закрытое судебное разбирательство по делам о преступлениях несовершеннолетних, не достигших 16 лет; участие в заседании законных представителей; удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания возможно на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие; обсуждение дополнительных вопросов судом при постановлении приговора о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением: принудительных мер воспитательного воздействия, помещением его в специализированное учреждение для несовершеннолетних, условного осуждения, назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

Анализ правоприменительной практики рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних МО МВД «Байкаловский» и Байкаловского районного суда еще раз подтвердил необходимость совершенствования правосудия в отношении несовершеннолетних. Выявлены проблемы досудебного производства и разработаны рекомендации по изменению и дополнению действующего законодательства:

1. В УПК РФ следует включить норму об обеспечении конфиденциальности таких сведений о несовершеннолетних как фамилия, имя, отчество подозреваемого, обвиняемого, место его учебы или работы. Данная обязанность должна быть возложена на органы предварительного расследования.

2. Часть третью статьи 425 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего на момент производства допроса возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Участие педагога или психолога обязательно также по ходатайству самого несовершеннолетнего, его защитника или законного представителя при допросе несовершеннолетнего, достигшего шестнадцатилетнего возраста».

3. Часть первую статьи 426 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Законные представители несовершеннолетнего допускаются к участию в уголовном судопроизводстве с момента первого процессуального действия, совершенного с участием несовершеннолетнего, на основании предъявления документа, подтверждающего отношение к несовершеннолетнему, и постановления, вынесенного прокурором, следователем, дознавателем».

4. Часть вторую статьи 426 УПК РФ дополнить пунктом 11 следующего содержания: «давать показания по уголовному делу», а также указанную статью дополнить частью 21 «Законный представитель обязан: 1) являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд; 2) доводить до сведения несовершеннолетнего о вызове его к дознавателю, следователю, прокурору; 3) обеспечить явку и надлежащее поведение несовершеннолетнего в ходе производства по уголовному делу; 4) соблюдать установленный порядок судопроизводства; 5) не разглашать без разрешения следователя или прокурора сведения, которые стали ему известны в связи с участием в уголовном судопроизводстве».

5. Внести дополнения в статью 195 УПК РФ следующего содержания «В случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела».

6. Внести дополнения в часть четвёртую статьи 148 УПК РФ следующего содержания: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю, лицу, в отношении которого проводилась проверка по сообщению о преступлении. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и его копия, а также все собранные материалы проверки в течение 24 часов с момента его вынесения направляются соответствующему прокурору. В случае согласия с принятым решением прокурор утверждает постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела кроме указанных лиц направляется и законному представителю. При этом заявителю, лицу, в отношении которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, законному представителю несовершеннолетнего разъясняется право обжаловать данное постановление и порядок обжалования».

7. Часть вторую статьи 158 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, следователь обязан внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения».

8. Дополнить статью 426 УПК РФ: «При объявлении несовершеннолетнему об окончании следственных действий и предъявлении ему материалов уголовного дела, а в случае окончания дознания и обвинительного акта, присутствие защитника или законного представителя обязательно».

9. Дополнить УПК РФ нормой следующего содержания: «В случае принятия решения о прекращении в отношении несовершеннолетнего

уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного характера дознаватель предъявляет ему обвинение в порядке, установленном главой 23 настоящего Кодекса».

Проблемы, выявленные в ходе анализа практики судебного производства, также обусловили разработку предложения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства:

1. Необходима редакция статьи 421 УПК РФ, в которой четко прослеживалась бы мысль о детализации общего предмета доказывания: «При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, подлежат доказыванию обстоятельства, предусмотренные статьей 73 настоящего Кодекса. При этом особое внимание должно быть обращено на установление следующих обстоятельств».

2. Дополнить часть пятую статьи 427 УПК РФ абзацем вторым следующего содержания: «Систематическим неисполнением несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия, признается совершение запрещенных или невыполнение предписанных несовершеннолетнему действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более тридцати дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом».

3. Дополнить статью 427 УПК РФ частью 7 и изложить ее следующим образом: «7. При наличии оснований, предусмотренных статьи 96 УК РФ, положения настоящей статьи могут быть применены к лицам, совершившим преступление в возрасте от 18 до 20 лет»;

4. Часть вторую статьи 74 УПК РФ «Доказательства» следует дополнить пунктом 21 следующего содержания: «показания законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого».

5. Содержание пункта семь части второй статьи 220 сформулировать следующим образом: «обстоятельства, смягчающие и

отягчающие наказание; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и меры, принятые по их устранению».

6. Дополнить статью 431 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «3. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия, суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного дела и применении принудительной меры воспитательного воздействия, назначает новое судебное заседание по правилам главы тридцать третьей настоящего Кодекса».

Предпосылками для разработки данных рекомендаций законотворческого характера, по совершенствованию досудебного и судебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, стали отмеченные в судебной практике отдельные нарушения. Их, в дальнейшем, можно избежать путём внесения изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также в процессе организации тесного взаимодействия по профилактике правонарушений подростков с образовательными учреждениями, подростками и их родителями. Таким образом, цель и задачи исследовательской работы достигнуты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 28 декабря.

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Право. 1986. 28 марта.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.) // Российское право. 1990. 21 янв.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (в ред. от 17.06.2016) // Российская газета. 2001. 22 дек.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 27.04.2014) // Собрание законодательств РФ. 2001. 21 янв. № 2. Ст. 16.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. (в ред. от 14.03.2011) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 4. Ст. 23.

Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 24.02.2016) // Российская газета. 2011. 15 марта.

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (в ред. от 13.10.2009) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 10. Ст.23.

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в ред. от 30.06.2007) // Российская газета. 1998. 5 августа.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 2011. 23 июля.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7 (ред. от 29.11.2016) «Об изменении и дополнении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // Российская газета. 2007. 20 июля.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2007. 12 февраля.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» // Российская газета. 2000. 29 февраля.

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7. С. 16 - 17.

Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 11. С. 21 - 23.

Архив Байкаловского районного суда Свердловской области за 2016 г.

Архив Байкаловского районного суда Свердловской области за 2015 г.

Архив Ирбитского районного суда за 2016 г.

Архив Ирбитского районного суда за 2015 г.

Литература

Алексеев А.И. Криминология. Курс лекций. Изд. пятое, испр. и доп. М., 2006. 289 с.

Беляева Л.И. Правосудие в отношении несовершеннолетнего: вопросы и ответы. М., 2015. 134 с.

Дикарев И.С. Принцип правовой определённости и законная сила судебных решений в уголовном процессе. М., 2009. 324 с.

Игошев К.Е. Правонарушения и ответственность несовершеннолетнего. М., 2012. 321 с.

Калиновский К.Б., Лаков А.В. Актуальные проблемы производства в суде апелляционной инстанции. Волгоград, 2015. 154 с.

Косевич Н.Р. Криминология. Курс лекций. Изд. пятое, испр. и доп. М., 2006. 442 с.

Миньковский Г.М. Особенности расследования и судебного разбирательства дел о несовершеннолетних. М.: Юридическая литература, 2009. 201 с.

Никандров В.И. Участие родителей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе // Государство и право. 2010. № 8. С. 101 – 102.

Черных Э.А. Психологические основы допроса несовершеннолетних на предварительном следствии: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 201 с.

Макаренко И.А. Проблемы участия третьих лиц в процессе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних. М., 2015. 321 с.

Поляков А.В. Общая теория права: Учеб. СПб., 2010. 767 с.

Сафуанов Ф.С. Психология криминальной агрессии. М., 2009. 116 с.

Семьянова И.С. Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003. 132 с.

Сероштан В.В. Тенденции совершенствования законодательства в области обеспечения прав в уголовном процессе несовершеннолетних лиц // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 2. С. 5-13.

Сулейманова С.Т. К вопросу о социальном контроле над преступностью несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 2. С. 7.

Тетюев С.В. Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск № 5. Оренбург, 2012. С. 255 - 256.

Титова О.Н. Особенности расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. № 6. С. 13 - 17.

Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск. 1981. 145 с.

Филонов Л.Б. Особенности судебного разбирательства уголовных дел в отношении несовершеннолетних. М., 2011. 363 с.

Шумилин С.Ф. Руководство по расследованию преступлений. М., 2010. 511 с.

Щеголева А.Н. Особенности ранней профилактики преступности несовершеннолетних // Научный портал МВД России. 2010. № 3 (7). С. 78.

Эстерлейн Ж.В. Дознание по делам о преступлениях несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 285 с.

Юрченко Л.В. Досудебное производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. М., 2011. 145 с.

Юрченко Л.В. Некоторые проблемы развития восстановительного правосудия по делам несовершеннолетних // Криминалистика и уголовное право. М., 2014. № 4. С. 81–100.

Яковлев А.М. Преступность и социальная психология. М., 2011. 233 с.

Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 247 с.