

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ
ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 884

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 884

Исполнитель:
студентка группы Тц-413 С ПВД

(подпись)

Т.В. Рогова

Руководитель:
доцент

(подпись)

О.В. Южакова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель

(подпись)

К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	8
1.1. Понятие морального вреда и его компенсации в российском гражданском праве.....	8
1.2. Основание и условия компенсации морального вреда.....	15
2. ПОРЯДОК КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ.....	20
2.1. Правила, критерии и методы определения размера компенсации морального вреда.....	20
2.2. Особенности компенсации морального вреда по отдельным категориям дел.....	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	35
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	55

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время нередки случаи нарушения гражданских прав, в связи с этим важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и (или) возмещения причиненного вреда. В гражданском праве под вредом понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, при этом само благо может быть, как имущественным, так и неимущественным.

Несмотря на довольно обширную законодательную основу, регулирующую институт компенсации морального вреда, в отечественной правовой доктрине по-прежнему нет единого мнения относительно сущности морального вреда, в нормах права содержатся некоторые противоречия, налицо пробелы в праве. Кроме того, следует внести некоторые изменения в существующие нормативные акты с целью совершенствования и повышения эффективности данного средства защиты прав и интересов граждан.

В зависимости от того, каким благам причинен вред, он может быть моральным и материальным. В силу специфической природы морального вреда в современном законодательстве имеются некоторые коллизии и пробелы.

Прежде всего, доработки требует понятийный аппарат, а именно понятие «моральный вред», поскольку его легальное определение нельзя отнести к точным законодательным дефинициям. Если толкование морального вреда как нравственных страданий не вызывает сомнений, то относительно физических страданий вопрос до сих пор остается небесспорным.

Еще одной неразрешенной как в теории, так и на практике проблемой является проблема определения размера подлежащей взысканию компенсации морального вреда. Законодатель, закрепляя право на

компенсацию морального вреда, не устанавливает единого метода оценки физических и нравственных страданий, не определяет ни минимальный, ни максимальный размер компенсации. Все это предопределяет несогласованность позиций, требующих глубокого анализа с целью выработки предложений для разрешения существующей проблемы.

Конституция Российской Федерации¹ (далее по тексту Конституция РФ) ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает эффективную охрану и защиту этих прав.

Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенных прав и возмещения причиненного вреда. Российская Федерация, объявившая себя правовым государством, должна соответствовать этим критериям (гл. 2 Конституции РФ).

Одним из видов вреда, который может быть причинен человеку, является моральный вред, т.е. причинение страдания неправомерными действиями или бездействием.

В связи с выше изложенным актуальность исследования такого способа защиты, как компенсация морального вреда, очевидна и обусловлена целесообразностью комплексного подхода к данной проблеме с целью выработки предложений по совершенствованию российского гражданского законодательства и практики его применения.

Объектом выпускной квалификационной работы являются гражданские отношения, возникающие в связи с компенсацией морального вреда.

Предмет настоящего исследования – совокупность норм гражданского права, определяющих содержание и особенности компенсации морального вреда в российском гражданском праве.

¹Российская газета. 1993. 25 дек.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в теоретическом анализе правовой сущности компенсации морального вреда.

Целью исследования обусловлена постановка следующих задач:

- определить понятие морального вреда и компенсации морального вреда в российском гражданском праве;
- проанализировать основание и условия компенсации морального вреда;
- выявить критерии и методы определения размера компенсации морального вреда;
- раскрыть особенности компенсации морального вреда по отдельным категориям дел;
- провести анализ правоприменительной практики по теме ВКР.

Теоретическую основу исследования составили труды российских ученых, посвященные различным аспектам рассматриваемого института: О.В.Богданова, В.В. Вдовенкова, О.В. Кузнецовой, Е.В. Кармановой, М.Н. Малеина, В. В. Широкова, А.М. Эрделевского.

Методологической основой работы послужили следующие методы исследования: системный, аналитический, а также сравнительно-правовой, исторический.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы являются Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации.

Представленная работа состоит из введения, двух взаимосвязанных глав, объединяющих четыре параграфа, анализа правоприменительной практики, заключения, списка использованных источников. В первой главе раскрывается общая характеристика компенсации морального вреда в российском гражданском праве, а именно понятие морального вреда и компенсации морального вреда в российском гражданском праве, основание и условия компенсации морального вреда. Во второй главе раскрывается порядок компенсации морального вреда в российском гражданском праве,

критерии и методы определения размера компенсации морального вреда, а также особенности компенсации морального вреда по отдельным категориям дел. Также в исследовании проведен анализ правоприменительной практики и подготовлена методическая разработка по теме выпускной квалификационной работы.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Понятие морального вреда и его компенсации в российском гражданском праве

Прежде чем приступить к исследованию основных вопросов настоящей работы, необходимо рассмотреть и определить понятие «моральный вред» в юридическом и в общечеловеческом смысле, что необходимо знать, чтобы правильно разграничить моральный вред и другие виды вреда, такие, например, как имущественный (порча личного имущества) или органический вред (физический вред) (хотя стоит заметить, что физический вред по своей сути составляет совокупность имущественного и морального вреда и должен быть рассмотрен именно в таком аспекте).

В Толковом словаре В.И. Даля дается следующее определение вреда: последствия всякого повреждения, порчи, убытка, вещественного или нравственного, всякое нарушение прав личности или собственности, законное и незаконное¹.

В современной интерпретации под вредом понимаются неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть, как имущественным, так и неимущественным.

Открытый перечень охраняемых законом неимущественных благ приведен в ст. ст. 20 - 23 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 150 ГК РФ: жизнь, здоровье, честь, достоинство личности, доброе имя, свобода, личная неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, деловая репутация, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и проживания, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага,

¹Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М., 2013. С. 150.

принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемые и непередаваемые иным способом, этот перечень в дальнейшем может быть пополнен иными неимущественными правами и нематериальными благами.

Данный перечень, как поясняет п. 1 ст. 55 Конституции РФ, не должен толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод личности. Например, право на честь и достоинство не должно считаться более важным, чем право на доброе имя.

В соответствии с ч. 2 ст. 150 ГК РФ неимущественные права и нематериальные блага защищаются в предусмотренных ГК РФ и другими законами случаях и порядке, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага и характера последствий этого нарушения. Статья 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав называет компенсацию морального вреда.

Существуют два понятия, родственных по значению – мораль и нравственность.

С.И. Ожегов дает следующее определение нравственности: «внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек; этические нормы, правила поведения, определяемые этими качествами»¹. В данном определении мораль сводится к определенным духовным качествам человека, а также к определенным нормам и принципам поведения, т.е. к определенной форме сознания.

В.С. Соловьев отмечает, что «природными началами морали предстают врожденные нравственные чувства и, прежде всего, чувства совести, сострадания, любви, долга, благоговения»².

Одной из функций морали считается оценочная функция, на что и указывает П.Е. Матвеев, который говорит, что «мораль не только регулирует поведение человека, но одновременно и оценивает поступки людей, цели их

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2013. С. 433.

² Соловьев В.С. Оправдание добра. М., 2008. С. 241.

деятельности с точки зрения добра и зла. Нравственной оценке подлежат не только действия человека, но и вся действительность, как социальная, так и природная. Нравственная оценка, в свою очередь, является для субъекта требованием к определенному поступку, а именно нравственным долгом к совершению добра в отношении того или иного объекта»¹.

Также А.М. Эрделевский отмечает, что анализ действующего зарубежного законодательства показывает, что в нормативно-правовых системах большинства развитых стран отсутствует термин «моральный вред», хотя присутствуют сходные по содержанию и более разработанные, нежели в России, институты².

Под нравственными страданиями как эмоционально-волевыми переживаниями человека следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфорта и т.д. Эти чувства могут быть вызваны:

- противоправным посягательством на жизнь и здоровье как самого потерпевшего, так и его близких родственников (родителей, супруга, ребенка, брата, сестры);
- незаконным лишением или ограничением свободы либо права свободного передвижения;
- причинением вреда здоровью, в том числе уродующими открытые части тела человека шрамами и рубцами;
- раскрытием семейной, личной или врачебной тайны;
- нарушением тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений;
- распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина;
- нарушением права на имя, на изображение;

¹Матвеев П.Е. Этика. Основы общей теории морали: Курс лекций. Владимир: Владим. гос. ун-т, 2012. С. 21.

²Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 2011. С. 56.

– нарушением его авторских и смежных прав и т.д.¹.

Таким образом, общее понятие «моральный вред» представлено двумя видами страданий – физическим и нравственным.

Страдание предопределяет, что действия причинителя вреда должны найти отражение в сознании потерпевшего в форме ощущений и переживаний. Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное состояние.

Любое неправомерное действие или бездействие может вызвать нравственные страдания той или иной степени. Очевидно, что понятия «вред здоровью» и «моральный вред» могут быть сопряжены в единое понятие «неимущественный вред». Здоровье – это состояние полного социального, психического и физического благополучия². В общем случае неправомерное действие или бездействие лишает субъекта, в отношении которого оно совершено, по крайней мере одного из элементов указанного благополучия.

Отсюда следует, что понятия «вред здоровью» и «страдания» частично совпадают по своему содержанию, так как претерпевание страданий означает утрату психического благополучия.

Страдания – это чувства, эмоции человека в виде отрицательных переживаний, возникающих под воздействием травмирующих его психику событий, глубоко затрагивающие его личностные структуры, настроение, самочувствие и, опять же, здоровье. Состояние тревоги, горя, страха, стыда нередко сопровождают страдания. Поэтому наличие признаков страха, сильной тревоги, стресса свидетельствует о пережитых субъектом страданиях и может быть признано в качестве доказательства причинения ему нравственных и физических страданий.

Моральный вред в виде нравственных страданий – первичный моральный вред, моральный вред в виде физических страданий – вторичный

¹Брагинский М.И. Осуществление и защита гражданских прав. // Человек и Закон. 2014. № 7. С. 11.

²Донцов С.Е. Возмещение вреда по российскому законодательству. // Государство и право. 2013. № 12. С. 60.

моральный вред, и наоборот.

Понятие «физические страдания» не совпадают по своему содержанию с понятием «физический вред». Физический (телесный) вред – это вред материальный и вместе с тем неимущественный. Он представляет собой любые негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному биологическому функционированию – нормальному, с медицинской точки зрения, протеканию всех психофизиологических процессов в организме человека. Эти изменения, в свою очередь, приводят или могут привести к негативным изменениям в состоянии психического благополучия и (или) в имущественной сфере личности. Негативные изменения в состоянии психического благополучия могут выражаться в физических и нравственных страданиях (моральный вред), а негативные изменения в имущественной сфере – в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией недостатков в организме потерпевшего, и утрате дохода (имущественный вред)¹.

Таким образом, любой телесный вред в целях его возмещения распадается на моральный и имущественный.

Поскольку опосредованное через возмещение имущественного вреда возмещение телесного вреда выражается, как и компенсация морального вреда, в денежной форме, возникает вопрос об их разграничении.

Опосредованное через возмещение имущественного вреда возмещение телесного вреда направлено на устранение или ослабление самих телесных неудобств или их внешних проявлений, в то время как компенсация морального вреда направлена на устранение или сглаживание переживаний, страданий, связанных с причинением телесного вреда.

Как считает А.М. Эрделевский, «моральный вред... правильнее было бы назвать «психический вред»².

¹Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 19.

²Эрделевский А.М. Там же. С. 21.

Недостаточное урегулирование законодательством компенсации морального вреда влечет возникновение большого количества проблем в процессе их применения. Одной из таких проблем является субъективный состав лиц, имеющих право требовать защиты нарушенных гражданских прав путем компенсации морального вреда.

Значительный интерес представляет вопрос о допустимости перехода права на компенсацию морального вреда к другому лицу, например, к наследнику после смерти обладателя такого права. Как известно, любой переход права возможен по договору цессии или по наследству. Статья 383 ГК РФ прямо не относит право на компенсацию морального вреда к правам, неразрывно связанным с личностью его обладателя, как, например, право требовать уплаты алиментов или возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Но, учитывая, что компенсация морального вреда – это компенсация за перенесенные лицом страдания, за нарушение его психического благополучия, это право действительно связано с личностью кредитора. Право на взыскание компенсации морального вреда связано с личностью потерпевшего и носит личный характер. Данное право не входит в состав наследственного имущества и не может переходить по наследству. Если гражданин, подавший в суд иск о взыскании компенсации морального вреда, умер до вынесения окончательного судебного акта, производство по делу подлежит прекращению. А уступка требования о компенсации морального вреда и переход его по наследству допустимы, но с определенными оговорками.

Согласно ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием):

- посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (ст. 150 ГК РФ);
- или нарушающими его личные неимущественные права (право на

пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности);

– либо нарушающими имущественные права гражданина.

Но следует отметить, что в Гражданском кодексе Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 23.05.2016)¹ законодатель использует термин «компенсация» лишь применительно к моральному вреду; во всех остальных случаях причинения вреда он использует термин «возмещение». Возмещение вреда в качестве способа защиты гражданских прав в ст. 12 ГК РФ прямо не упоминается, но упоминается возмещение убытков, которые принято трактовать как денежное выражение ущерба, вреда, о чем уже упоминалось выше.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред (в том числе, и моральный) подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его противоправными виновными (умышленно или по неосторожности) действиями (бездействием).

Под полным возмещением морального вреда следует понимать такие действия со стороны причинителя вреда, которые он обязан совершить в силу прямого предписания норм законодательных актов.

Например, в соответствии с Законом от 27.12.1991 № 2124-1 (в ред. от 15.07.2016) «О средствах массовой информации»² средство массовой информации обязано опубликовать опровержение распространенных им сведений, не соответствующих действительности.

В соответствии со ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 06.07.2016)³ (далее по тексту УПК РФ) орган, ведущий уголовный процесс, обязан принять меры по устранению последствий морального вреда или выплатить по иску

¹Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

²Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

³Ведомости Федерального собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

потерпевшего компенсацию морального вреда в денежном выражении в сумме, установленной решением суда.

Таким образом компенсация морального вреда – это компенсация за перенесенные лицом страдания, за нарушение его психического благополучия. Право на взыскание компенсации морального вреда связано с личностью потерпевшего и носит личный характер.

1.2. Основание и условия компенсации морального вреда

Основанием компенсации морального вреда является сам факт причинения вреда. Не следует путать его с условиями наступления ответственности за причинение морального вреда. Согласно ч. 3 ст. 151 ГК РФ одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом, например, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Хотя человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он всегда приобретает право на компенсацию морального вреда¹. Это право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда.

¹*Редько Е.П.* Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 11.

О.Н. Садилов в комментарии к ст. 151 ГК РФ отмечает, что обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии¹:

- 1) страданий, т.е. морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага;
- 2) неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда;
- 3) причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом;
- 4) вины причинителя вреда.

Следует согласиться с выше изложенным мнением, поскольку наличие морального вреда предполагает негативные изменения в психической сфере человека, выражающиеся в претерпевании последним физических и нравственных страданий.

С.А. Сидорова² отмечает, что в настоящее время применение принципа презумпции морального вреда прямо не вытекает из российского законодательства. Общее правило о распределении бремени доказывания, установленное в ч. 1 ст. 50 Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 03.07.2016)³ (далее по тексту ГПК РФ), предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких-либо особых правил, принцип ст. 50 ГПК РФ должен применяться в полном объеме, и с этой точки зрения потерпевший должен был бы доказать факт причинения ему морального вреда, чтобы суд решил вопрос о возмещении в его пользу, однако обзор практики российских судов показывает обратное.

¹Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации, части первая (постатейный) / под ред. О.С. Садилова. М., 2012. С. 178.

²Сидорова С.А. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности // Бюллетень нотариальной практики. 2013. № 6. С. 27.

³Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

В соответствии со ст. 49 ГПК РФ средствами доказывания в гражданском процессе являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения эксперта. Поэтому заявление истца о том, что он претерпел физические или нравственные страдания, является прямым доказательством факта причинения морального вреда, а оценка этого доказательства – прерогатива суда. Прямых доказательств противоположного ответчик, естественно, представить не может. Показания свидетелей и заключение эксперта могут являться лишь косвенными доказательствами причинения морального вреда.

Стоит отметить, что назначение экспертизы для установления факта причинения морального вреда встречается в некоторых делах по спорам о его компенсации. Таким образом, суд имеет возможность применять принцип презумпции причинения потерпевшему морального вреда в процессе осуществления предоставленных ему законом полномочий в отношении оценки доказательств.

Т. Будякова отмечает, что еще одним условием ответственности за причинение морального вреда является противоправность действий (бездействия) причините вреда, т.е. противоречие их нормам объективного права¹.

Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственности за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать происшедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск.

М. Васильева отмечает, что наличие причинной связи между противоправным действием и моральным вредом предполагает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления

¹Будякова Т. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий степени нравственных и физических страданий // Российская юстиция. 2013. № 2. С. 15.

негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью, влекущей причинение морального вреда. Однако наличие причинной связи не всегда легко установить. Например, в случае компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в виде специфического заболевания, вызванного неблагоприятным воздействием окружающей среды, требуется прежде всего установить наличие причинной связи между заболеванием и неблагоприятным воздействием. Для этого «необходимо установить вредное вещество, вызвавшее заболевание или иное расстройство здоровья, и медицинские аспекты его действия; определить возможные пути и момент проникновения его в организм; определить принадлежность этого вещества какому-то источнику эмиссии»¹.

Ответственность за причинение морального вреда, как правило, возникает при наличии вины причинителя вреда в форме как умысла, так и неосторожности. Но действующее законодательство не всегда считает вину необходимым условием ответственности за причинение морального вреда.

Статья 1100 ГК РФ устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда согласно исчерпывающему в статье списку.

Так, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случаях, когда вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается. Размер компенсации

¹Васильева М. Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием природной среды // Законность. 2015. № 7. С. 30.

морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно отвечают за вред, причиненный третьим лицам в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (п. 3 ст. 1079 ГК РФ). Из этого следует, что выплата компенсации морального вреда пострадавшему владельцу источника повышенной опасности может быть возложена только на другого, виновного владельца источника повышенной опасности.

Обязательным условием наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Ответственность без вины предусмотрена лишь в исключительных случаях, прямо указанных законом.

Таким образом в завершение первой главы стоит отметить, что компенсация морального вреда – денежная компенсация причиненных пострадавшему нравственных (психических) или физических страданий, которые не подлежат восстановлению в силу своей нематериальности и уникальности, что обуславливает и невозможность точного измерения (оценки) размера компенсации морального вреда.

2. ПОРЯДОК КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

2.1. Правила, критерии и методы определения размера компенсации морального вреда

Правила компенсации морального вреда имеют свои особенности, которые, прежде всего, связаны с особенностями определения его размера. Вопрос определения размера компенсации морального вреда, критерии такого определения – являются одним из самых дискуссионных.

Действующее гражданское законодательство не устанавливает ни минимального, ни максимального размера компенсации морального вреда, не пропорций или формулы расчетов такого вреда, передавая решение данного вопроса всецело на усмотрение суда. Между тем закон устанавливает ряд критериев, совокупное применение которых и является базисом подсчета размера компенсации морального вреда.

В абз.2 ст. 151 ГК РФ закреплено, что «при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред» (абз.2 ст. 151 ГК РФ). Положения ст. 151 ГК РФ дополняются п. 2 ст.1101 ГК РФ: размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ).

Кроме того, применяя общее правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод гражданина.

Итак, можно выделить следующие основные критерии оценки размера морального вреда:

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- требования разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Компенсация морального вреда является общим способом защиты гражданских прав. Однако А.М. Эрделевский в своих трудах отмечает: «установление специального применения этого способа делает соответствующую норму ГК РФ о компенсации морального вреда специальной, а, следовательно, не подлежащей распространительному толкованию»¹.

А.Л. Рыженков отмечает, что во внедоговорных обязательствах компенсационная функция получила «классическое» воплощение, проявляется в «чистом», без осложнений, виде»².

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями

¹Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 2011. С. 20.

²Рыженков А.Л. Компенсационная функция российского гражданского права. Саратов, 2013. С. 67.

гражданина, которому причинен вред (абз. 2 ст. 151 ГК РФ), а также степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

В.Л. Белов в своих трудах говорит, что при определении наличия морального вреда необходимо учитывать ряд критериев:

- 1) длительность (устойчивость, обратимость), степень выраженности, глубину (интенсивность) страданий;
- 2) ситуацию причинения страданий;
- 3) наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя и страданиями пострадавшего;
- 4) индивидуально-психологические особенности пострадавшего¹.

Суды при вынесении решения о компенсации морального вреда вынуждены ориентироваться на решения, вынесенные ранее по аналогичным делам другими судами. О чем и отмечает С.А. Лебедеко: «отсутствие систематизации судебной практики по исчислению морального вреда ставит судью в положение утопающего, цепляющегося за соломинку судебного прецедента»².

По мнению О.В. Богданова, «логично предположить, что должна быть некая средняя величина, с которой надо сравнивать страдания лица, которому причинен вред. Степень страданий зависит, как правило, от того блага, на которое посягает правонарушитель. И в зависимости от индивидуальных особенностей она может быть меньше или больше»³.

Учитывая, что законом дан не исчерпывающий перечень легальных критериев оценки размера компенсации морального вреда, суды могут применять дополнительные, специфические критерии. Так, в юридической

¹Белов В.Л. Гражданское право: Общая часть: Учебник. М., 2012. С. 311.

²Лебедеко С.А. К вопросу об исчислении размеров компенсации морального вреда в уголовном праве // Вопросы теории и практики российской правовой науки. 2011. С. 125.

³Богданов О.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Федеральный судья. 2013. № 4. С. 55.

литературе легальные критерии расширяются и дополняются.

М.Н. Малеина, например, к числу критериев определения размера компенсации за причинение морального вреда предлагает отнести общественную оценку фактического обстоятельства (обстоятельств), вызвавшего вред, и область распространения сведений о происшедшем событии. При причинении физического вреда – вид и степень тяжести повреждения здоровья, длительность или кратковременность расстройства здоровья, степень стойкости утраты трудоспособности и т.д.¹

А.В. Шичанин относит к критериям – местные условия и нравы и подчеркивает, что «проблема отсутствия точно сформулированных критериев и общего метода оценки размера компенсации морального вреда ставит судебные органы в сложное положение»².

Действительно названные критерии достаточно условны, действующее законодательство не раскрывает содержание критериев, а тем более не дополняет их «не основными критериями». Отсюда совершенно противоположные взгляды на один и тот же критерий в теории, неуверенное применение положений закона судами, которые действительно производят расчет размера компенсации «по своему усмотрению».

Как следует из ст.ст. 151, 1101 ГК РФ законодатель предписывает учитывать степень и характер страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего.

ГК РФ не конкретизирует, какие именно индивидуальные особенности потерпевшего могут влиять на размер компенсации морального вреда.

Действительно, если размер компенсации морального вреда автоматически ставить в зависимость от высокой должности потерпевшего, его материального достатка – тогда нельзя говорить о равенстве прав граждан. И с этим соглашаются большинство исследователей. А.М.

¹Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: осуществление, защита. - М., 2011. С. 56.

²Шичанин А.В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2010. С. 36.

Эрделевский на вопрос о влиянии имущественного положения потерпевшего на размер компенсации – дает отрицательный ответ¹.

Между тем, нельзя связывать индивидуальные особенности потерпевшего исключительно с его высоким положением в обществе и материальным достатком. Индивидуальные особенности – не столько материально-оценочная характеристика, сколько индивидуальные психологические особенности личности. Поэтому, говоря об индивидуальных особенностях необходимо учитывать обусловленную индивидуальными особенностями потерпевшего глубину нравственных и физических страданий, что даст возможность суду учесть действительный моральный вред и определить соответствующий ему размер компенсации.

В этой связи А.М. Эрделевским, для разъяснения критерия «индивидуальные особенности» предложено понятие глубины страданий «среднего» человека. Как подчеркивает ученый, «глубина страданий для «среднего» человека зависит в основном от вида того неимущественного блага, которому причиняется вред, и степени умаления этого блага, а индивидуальные особенности потерпевшего могут повышать или понижать эту глубину (степень) страданий. Поэтому во внимание должны приниматься как эта «средняя» глубина (презюмируемый моральный вред, как мы назовем ее ниже), так и индивидуальные особенности»².

Таким образом, делает вывод ученый, индивидуальные особенности потерпевшего в смысле ст.151, 1101 ГК РФ – это подлежащее доказыванию обстоятельство, которое суд должен устанавливать предусмотренными процессуальным законодательством способами и принимать во внимание при оценке действительной глубины (степени) физических или нравственных страданий и определении соответствующего размера компенсации.

Следует согласиться, поскольку, данная точка зрения представляется

¹Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М., 2014. С. 107.

²Эрделевский А.М. Там же. С. 111.

наиболее рациональной, позволяющей отказать от «материальных» характеристик критерия «индивидуальные особенности».

Не теряет своей актуальности методика определения размера компенсации морального вреда А.М. Эрделевского, который предлагает использовать принцип эквивалентности (равенства) размера компенсации размеру причиненного морального вреда. Иными словами, за больший моральный вред – больший размер компенсации и наоборот. В основу этой методики положено соотношение размеров санкций различных статей Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 06.07.2016)¹ как наиболее объективно отражающих соотносительную значимость охраняемых этими статьями благ. В качестве базисного уровня размера компенсации морального вреда автор предлагает установить определенный размер компенсации применительно к страданиям, испытываемым потерпевшим при причинении тяжкого вреда здоровью, совершенного с особой жестокостью, издевательствами или мучениями².

Судебные решения при самом грубом обобщении дают следующую градацию денежных эквивалентов нравственных страданий в зависимости от установленных причин:

- действия, не связанные с причинением физического вреда здоровью (например, незаконное увольнение) - до 50 000 рублей;
- физический вред здоровью - от 5000 до 200 000 рублей;
- смерть близкого родственника - до 1 млн. руб.³.

Однако, имея широкие полномочия, суды могут принимать решения как об увеличении, так и об уменьшении размера компенсации морального вреда.

Поскольку размер компенсации зависит от многих факторов, вытекающих из существа самого деликтного обязательства, законодатель

¹Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

²Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 2011. С. 133.

³Иванов И. Цена страданий // ЭЖ-Юрист. 2015. № 36. С. 15.

оставляет решение этой проблемы на усмотрение суда. Так, по мнению П.В. Крашенинникова, «в том, что касается морального ущерба, трудно установить какие-то критерии. Истцы должны доказывать, почему именно такая сумма, ответчики – почему другая. Ну, а суд должен вынести свое решение»¹.

Однако можно согласиться с мнением, высказанным А.И. Карномазовым, что с учетом юридической природы компенсации морального вреда размер компенсации должен носить определенный и предсказуемый характер для сходных случаев. Фактически легализованное в настоящее время свободное судебское усмотрение при определении размера компенсации морального вреда ведет к отсутствию единообразия в правоприменительной практике и, следовательно, нарушает принцип правового равенства².

Е.В. Мотина также отмечает, что обобщение судебной практики показывает, что зачастую к фактическим обстоятельствам причинения морального вреда относятся:

- публичный характер нарушения прав (при большом количестве свидетелей);
- количество потерпевших моральный вред (при массовом незаконном увольнении, трудовом увечье);
- нарушение нескольких видов трудовых прав (при незаконном увольнении по негативным основаниям ущемляется право работника на деловую репутацию и право на труд);
- причинение морального и другого вида вреда одновременно (в случае трудового увечья);

¹ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2011. С. 569.

² Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 22.

– длящийся характер правонарушения¹.

Таким образом, компенсация морального вреда отражает компенсационную функцию гражданско-правовой ответственности. Данная функция представляет собой направление воздействия на нарушенные гражданско-правовые отношения, которые в силу своей нематериальной природы, уникальности, исключительности не могут быть восстановлены в натуре и в отношении которых не может быть определена их стоимость.

Размер компенсации должен быть определен судебным решением или соглашением между потерпевшим и причинителем вреда. Иначе требование о компенсации не сможет быть предъявлено другим правопреемником.

2.2. Особенности компенсации морального вреда по отдельным категориям дел

Перечень оснований для компенсации морального вреда является исчерпывающим. Он определен в действующих нормативно-правовых актах и подлежит взысканию только тогда, когда такая возможность прямо предусмотрена законом².

При этом все имущественные преступления, особенно хищение имущества, в подавляющем большинстве случаев причиняют нравственные страдания, нарушают их психическое благополучие, затрагивают их личные неимущественные права, но не являются основанием для возникновения права на компенсацию морального вреда.

По общему правилу, установленному в ст. ст. 151 и 1099 ГК РФ, действия, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, должны обладать необходимым

¹Мотина Е.В. Некоторые аспекты определения размера компенсации морального вреда, причиненного в сфере трудовых отношений // Отдел кадров. 2015. № 6. С. 18.

²Орешкин С.И. Компенсационные нормы российского гражданского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. С. 45.

квалифицирующим признаком – ими должны быть нарушены неимущественные права или блага гражданина. Поскольку такие права и блага не отчуждаемы и не передаваемы иным способом, они не могут являться предметом сделок, в связи с чем обязательства из причинения морального вреда в большинстве случаев возникают при отсутствии между сторонами гражданско-правовых договорных отношений.

Неисчерпывающий перечень неимущественных благ, защищаемых путем компенсации морального вреда, приведен в ст. 150 ГК РФ, нематериальные блага – это жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Каждое из указанных там прав и благ имеет специфику, обусловленную характером этого права или блага и установленными в законодательстве средствами его правовой защиты, в том числе, путем компенсации морального вреда.

Институт нематериальных благ играет чрезвычайно важную роль в правовом регулировании статуса личности. Охрана нематериальных благ – одна из задач правовой системы развитого демократического общества. Всеобщая декларация прав человека (принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)¹ провозгласила ряд основных принципиальных положений о правах и свободах человека.

По мнению М.Н. Малеиной, личные неимущественные права делятся на следующие группы:

– права, обеспечивающие физическое и психическое благополучие (целостность) личности;

¹ Российская газета. 1995. 05 апр.

- права, обеспечивающие индивидуализацию личности в обществе;
- права, обеспечивающие автономию личности;
- права, обеспечивающие охрану результатов интеллектуальной деятельности¹.

Статья 150 ГК РФ содержит в себе общие положения о защите нематериальных благ, развивая закрепленное в ст. 2 ГК РФ правило, в соответствии с которым неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ.

В соответствии с п. 2 ст. 150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения².

Таким образом, личные неимущественные субъективные права могут защищаться путем, например, признания права, признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, самозащиты права, компенсации морального вреда. Немаловажным способом защиты личных неимущественных прав является пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Однако необходимо признать, что в иных случаях названный способ редко применяется на практике ввиду отсутствия прямого указания на возможность его применения в тех нормах, которые посвящены конкретным нематериальным благам. В свою очередь применение такого способа защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права,

¹Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: осуществление, защита. - М., 2011. С. 89.

²Красавчиков О.А. Структура предмета гражданско-правового регулирования социалистических общественных отношений // Теоретические проблемы гражданского права. 2010. С. 18.

спорно, поскольку полноценное восстановление нарушенных личных неимущественных прав в большинстве случаев вряд ли возможно.

А.А. Швецова отмечает, что в то же время ст. 1251 ГК РФ предусматривает возможность восстановления положения, существовавшего до нарушения личного неимущественного права автора¹.

Законодательство закрепляет и иные, специальные, способы защиты личных неимущественных субъективных прав. В качестве примера можно привести предусмотренную Законом РФ «О средствах массовой информации» процедуру опровержения, а также публикацию решения суда о допущенном нарушении прав автора (ст. 1251 ГК РФ). В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

На основании ст. 152 ГК РФ по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти. Как и при нарушении имущественных прав, в случаях нарушения личных неимущественных прав допускается сочетание нескольких способов защиты. Например, в соответствии с п. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Спорным является вопрос о применении иных способов защиты личных неимущественных прав, прямо не предусмотренных законом.

Еще О.С. Иоффе отмечал, что «модель ответственности применяется в случае невиновности лица только к компенсационным, но не к карательным санкциям, ибо наказание невиновного лишено смысла со всех точек зрения,

¹Швецова А.А. Компенсационные нормы российского права // Государство и право. 2011. С. 48.

тогда как его компенсационная ответственность приобретает достаточный смысл по крайней мере с точки зрения потерпевшего»¹.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что для наступления гражданско-правовой ответственности в результате нарушения нематериальных благ и неимущественных прав необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения.

В.В. Вдовенков и В.В. Широков отмечают, что под другими случаями законодатель, понимает нарушение имущественных прав граждан в результате противоправных действий (бездействия), в случаях, предусмотренных законом, а именно ст. 1099 ГК РФ².

Статья 151 ГК РФ гласит, что моральный вред представляет собой физические или нравственные страдания. Однако не всякие страдания гражданина влекут за собой право на компенсацию морального вреда.

В то же время в качестве исключения законодатель допускает возможность компенсации морального вреда в случаях, когда потерпевший переживает страдания в связи с посягательством на принадлежащее ему имущественные права. Такие случаи прямо предусмотрены законом.

В настоящее время упоминание о компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав гражданина содержится в ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая гласит: «моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины».

По мнению М.Я.Шиминовой расширение круга случаев компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав граждан не

¹*Иоффе О.С.* Избранные труды. Правоотношение по советскому гражданскому праву: В 4 томах. СПб., 2011. Т. 1. С. 268.

²*Вдовенков В., Широков В.* Компенсация морального вреда // Российская юстиция. 2011. № 7. С. 17-19.

обоснованно и нецелесообразно. Такого рода подход дезавуирует институт нематериальных благ и, по существу, смешивает такие способы защиты, как возмещение убытков и компенсация морального вреда¹.

В ст. 3 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривается возможность возмещения морального вреда только при виновных действиях причинителя. Учитывая то, что каждый из вкладчиков отчуждал денежные средства самостоятельно, рассчитывая получить определенную прибыль и действуя с осознанием коммерческого риска, вопрос о возмещении морального вреда решается отрицательно.

Также необходимо рассмотреть еще одну категорию имущественных прав, нарушение которых может порождать право потерпевшего на компенсацию морального вреда. Это такие имущественные права, которые столь тесно связаны с личными неимущественными правами, что действие, их нарушающее, одновременно неизбежно нарушает и личные неимущественные права гражданина. Сюда можно отнести право на обеспечение жизненного уровня, необходимого для поддержания здоровья и благосостояния гражданина и членов его семьи в случае безработицы, болезни, инвалидности, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по независящим от него обстоятельствам.

Это право предусмотрено ст.25 Всеобщей декларации прав человека (принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948). В Конституции РФ права гражданина, связанные с обеспечением необходимого жизненного уровня, установлены в ст.39, гарантирующей право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и т.п., и в п.3 ст.37, гарантирующей право на защиту от безработицы.

Понятно, что, хотя право на обеспечение необходимого жизненного уровня является имущественным, оно столь тесно связано с правом на жизнь и здоровье, что нарушение первого из них в подавляющем большинстве случаев является и нарушением второго.

¹Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам. М., 2013. С. 51.

Имущественную ответственность за вред, причиненный в результате указанных правонарушений государственных органов социальной защиты населения, обязанных на основании закона обеспечивать проведение соответствующих выплат, должно нести государство, возмещающая причиненный вред за счет средств государственной казны (ст.16 и ст. 1069 ГК РФ).

Поскольку пенсия в большинстве случаев является единственным источником средств к существованию для пенсионера, ее невыплата или задержка выплаты влечет неспособность пенсионера приобрести в необходимом количестве и ассортименте продукты питания, лекарства и т.п., т.е. лишает его возможности поддерживать минимальный жизненный уровень, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на здоровье человека и ставит под угрозу его жизнь, вызывает физические страдания (чувство голода, болезненные ощущения, связанные с потреблением однообразной и некачественной пищи, отсутствием необходимых лекарств) и нравственные страдания, связанные с наличием указанных ограничений.

Таким образом, неправомерное бездействие органов государственного управления, выражающееся в задержке вышеуказанных социальных выплат, нарушает одновременно имущественные и личные неимущественные права гражданина и порождает его право на компенсацию морального вреда, причиненного нарушением его личных неимущественных прав. Это право может быть реализовано путем предъявления соответствующего иска.

Также необходимо отметить, что содержание ст. 151 ГК РФ, противоречит принципу справедливости, не соответствует п. 4 ст. 55 Конституции РФ, в котором говорится, что права граждан (в частности, право на возмещение морального вреда, вызванного нарушением имущественных прав) могут быть ограничены федеральным законом лишь в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В заключение второй главы необходимо отметить, что размер компенсации морального вреда должен быть более четко законодательно определен, однако, прежде чем вводить формулу и коэффициенты расчетов в практику, необходимо отработать их применение путем расчетов на «прошлых», уже разрешенных делах, далее провести необходимую коррекцию, выработать рекомендации и только после этого, коэффициенты могут применяться в правосудии.

В тоже время необходимо учитывать, что множественность и многогранность условий определения размера компенсации морального вреда делают невозможной точную оценку причиненных душевных страданий.

Таким образом, при разработке новых критериев и форм расчетов, необходимо учитывать, что формулы и коэффициенты должны применяться в совокупности с таким критерием как «усмотрение суда».

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

В современном российском гражданском праве институт компенсации морального вреда сравнительно молод. Однако в силу его востребованности судебная практика о компенсации морального вреда развивается высокими темпами. Так согласно аналитического отчета Свердловского областного суда, за 2014 год по области рассмотрено 8980 исков о компенсации морального вреда, а за 2015 год 12430 исков¹, что говорит о значительном увеличении востребованности настоящего института.

Содержанию морального вреда уделил особое внимание Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»². В пункте 2 данного Постановления указано, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

В частности, моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной,

¹ Обзор судебной практики по гражданским делам за 2014-2015 г.г. //Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 2.

² Российская газета. 1995. 08 фев.

врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, а также физической боли, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Также Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъясняет, что моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с рядом следующих обстоятельств:

- утратой родственников;
- невозможностью продолжать активную общественную жизнь;
- потерей работы;
- раскрытием семейной, врачебной тайны;
- распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;
- временным ограничением или лишением каких-либо прав;
- физической болью, связанной с причиненным увечьем или иным повреждением здоровья в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Этот перечень далеко не исчерпывающий. Изучение судебной практики показало, что суды компенсируют моральный вред и в других случаях, когда в результате неоказания услуг или непринятия своевременных мер, обязательных в силу закона, договора или добровольно взятого на себя обязательства, гражданам причиняются нравственные или физические страдания. Например, когда организация связи безосновательно отказывает в предоставлении немощному лицу услуг связи, в результате чего последний лишается возможности вызвать неотложку.

Но вернемся к определению морального вреда, данного Верховным

Судом РФ. Очевидно, что суд понимает под нравственными страданиями переживания человека, указывая при этом, что моральный вред может заключаться в переживаниях в связи с болью либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий. Таким образом, допускается компенсация вторичного морального вреда. Например, если в результате клеветы гражданин испытывает переживание (нравственные страдания), переносит в результате этого приступ стенокардии с болевыми ощущениями (физические страдания), испытывает переживания и по этому поводу вторичные нравственные страдания, то нет оснований не признать совокупный моральный вред, находящийся в причинной связи с противоправным деянием, в виде клеветы. Аналогичная ситуация будет и в том случае, если первичный моральный вред будет причинен в виде физических страданий, которые повлекут за собой нравственные страдания.

Так, в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»¹, указывается, что «поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. Вместе с тем при рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности членам его семьи, иждивенцам, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий.

Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда».

¹Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.

Таким образом, Верховный Суд РФ рекомендует презюмировать наличие морального вреда в случае причинения вреда жизни и здоровью гражданина, но не делает в явной форме того же для случая причинения вреда такому принадлежащему гражданину нематериальному благу, как родственные связи. Это представляется не вполне логичным. Вполне возможно, что люди, не испытывающие теплых чувств ко всем или отдельным близким родственникам, встречаются намного чаще, чем люди, не способные испытывать физическую боль. Но все же и то, и другое – исключения из общего правила. Поэтому необходимо распространить презумпцию причинения морального вреда и на случай причинения смерти близким родственникам, возложив на ответчика бремя доказывания обратного.

Также в пользу презумпции наличия морального вреда высказывается Пленум Верховного Суда и в п. 45 Постановления от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»¹, где указывается, что при решении судом вопроса о компенсации причиненного потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Поскольку компенсация морального вреда, причиненного потребителю, производится в случае нарушения как его неимущественных, так и имущественных прав, не усматривается никаких препятствий для того, чтобы не применять отмеченную презумпцию во всех случаях, когда закон допускает компенсацию такого вреда.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) определил предмет доказывания по спорам, связанным с компенсацией морального вреда, указав, что суду «необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя

¹Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

вреда, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора».

Действительное умаление нематериальных благ как следствие противоправного действия правонарушителя не является необходимым условием для возникновения у потерпевшего права на компенсацию морального вреда. Достаточно, чтобы действия правонарушителя создавали реальную угрозу умаления нематериального блага, «посягали» на него.

Так, в случае причинения морального вреда в связи с распространением порочащих сведений право на компенсацию морального вреда возникает независимо от того, привело ли в действительности распространение порочащих сведений к ухудшению мнения окружающих о моральных, деловых и иных качествах лица.

Согласно определения Конституционного Суда РФ от 15.07.2014 № 276-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Веретенниковой Анны Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации», заявитель указал на то, что «при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости». По мнению заявителя, данным положением, как неопределенным по своему содержанию, а потому не обеспечивающим равенство прав граждан в отношениях с государством, в частности при определении судом размера компенсации морального вреда, причиненного гражданам незаконными действиями государственных органов, перечисленными в статье 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, были нарушены его права и свободы, гарантированные статьями 2, 19 и 45 Конституции Российской Федерации»¹.

¹http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения 28.10.2016).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» было разъяснено, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований.

Как указал Конституционный суд РФ в определении от от 15.07.2014 № 276-О «само по себе использование в оспариваемой норме таких оценочных понятий, как «разумность» и «справедливость» в качестве требования, которым должен руководствоваться суд при определении размера компенсации морального вреда, не свидетельствует о неопределенности содержания данной нормы и не приводит к какому-либо неравенству при ее применении, поскольку названное правовое предписание не препятствует возмещению морального вреда гражданину в случаях, предусмотренных законодательством».

Возвращаясь к рассмотрению критериев, необходимо подчеркнуть, что дополнительные критерии определения компенсации размера морального вреда можно найти в материалах судебной практики по отдельным категориям дел.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»¹, подчеркивается, что «если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации».

Следует отметить, что судебная практика фактически дополнила положения гражданского законодательства еще одним критерием – «реальные возможности причинителя вреда». На практике, вынося решения о компенсации морального вреда, суды учитывают не только индивидуальные особенности лица перенесшего страдания, степень его страданий и т.д., но и возможности причинителя вреда загладить моральный вред, то есть, индивидуальные особенности лица, причинившего вред.

Несмотря на наличие критериев определения размера компенсации морального вреда, судебная практика в вопросах конкретных сумм возмещения – противоречива. По схожим делам суды подсчитывают размеры компенсации, отличающиеся в разы и даже десятки раз от аналогичных дел. В связи со сказанным, исследователи сходятся во мнении, что «данный вопрос нужно решать, установив обязанность судей мотивировать размер определяемой судом компенсации»¹, установить четкие критерии и условия их применения.

Например, Верховный Суд РФ в определении от 12.10.2015 № 51-КГ12-1 определил, что судебные постановления, вынесенные по делу, которыми взыскана компенсация морального вреда в явно заниженном размере, нельзя признать законными, обоснованными и справедливыми, поскольку они не соответствуют целям законодательства, предусматривающего возмещение вреда в подобных случаях².

Верховный Суд РФ отправил дело на новое рассмотрение, поскольку при разрешении спора не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, свидетельствующие о том, что родители пострадавшей и ее сын в результате действий ответчика по

¹ Гаврилов Э.П. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 22.

² Вестник Конституционного суда. 2015. № 12.

причинению их дочери и матери необратимого вреда здоровью (причиненного в период беременности и родоразрешения), несовместимого с нормальной жизнедеятельностью, претерпели и претерпевают нравственные страдания.

По другому делу, принимая решение о взыскании с А. в пользу К. компенсации морального вреда, причиненного в результате наезда мотоцикла под управлением ответчика на несовершеннолетнего сына истицы, в размере 100 тыс. руб., суд неправильно применил нормы материального права. Определенный судом размер компенсации морального вреда не соответствует требованиям закона, явно несоразмерен характеру и объему нравственных страданий, которые претерпела К.¹.

Обязанность доказывания наличия наступившего вреда и причинно-следственной связи лежит на потерпевшем. Нематериальный вред может быть причинен как действиями (например, незаконное вмешательство органов государственной власти в частную жизнь), так и бездействием (например, неоказание необходимой медицинской помощи пациенту). Иными словами, противоправное поведение причинителя вреда должно быть причиной наступившего нематериального вреда и необходимым условием его причинения, без чего нематериальный вред не имел бы места в отсутствие соответствующего действия (бездействия).

В этой связи следует отметить позицию Пленума Верховного Суда РФ, изложенную в абз. 2 п. 32 постановления от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина» о том, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические и нравственные страдания,

¹Дело № 33-942 от 27.02.2015 // Обзор апелляционной и надзорной практики по гражданским делам за 6 месяцев 2015 года (подготовлен Свердловским областным судом 24.07.2015) [документ опубликован не был] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения 28.10.2016).

факт причинения морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что нарушитель будет являться виновным в возникновении нематериального вреда до тех пор, пока не докажет, что им были приняты все меры по его предотвращению. Вместе с тем действующее законодательство допускает наступление гражданско-правовой ответственности без вины применительно к посягательствам на нематериальные блага и неимущественные права.

Так, в соответствии со ст. 1100 ГК РФ предусмотрены условия компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда. В соответствии с абз. 2 п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен третьим лицам, ответственность возлагается солидарно на владельцев источников повышенной опасности, совместно причинивших вред, согласно п. 1 и 3 ст. 1079 ГК РФ.

Вместе с тем солидарный должник, совместно возмещавший наступивший вред, может требовать с других причинителей вреда долю возмещения, выплаченного пострадавшему, т.к. меняется статус должника, исполнившего солидарное обязательство, на статус кредитора по регрессному обязательству к остальным должникам. Размер ответственности (требований) к каждому из должников определяется исходя из степени вины каждого из должников с учетом требований положений п. 3 ст. 1079 ГК РФ по правилам п. 2 ст. 1081 ГК РФ. Если определить степень вины не представляется возможным, доли признаются равными.

Также необходимо отметить, что содержание ст. 151 ГК РФ, противоречит принципу справедливости, не соответствует п. 4 ст. 55 Конституции РФ, в котором говорится, что права граждан (в частности, право на возмещение морального вреда, вызванного нарушением имущественных прав) могут быть ограничены федеральным законом лишь в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и

законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Косвенно такая позиция подтверждается взглядом судей Конституционного Суда Российской Федерации на общие принципы судопроизводства. В одном из своих решений Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, отметил, что порой российские суды придают некоторым нормам права абсолютный, императивный характер без учета обстоятельств конкретного дела. Однако в каждом конкретном деле необходима полноценная судебная оценка всех конкретных обстоятельств, поскольку судебный контроль представляет собой одну из существенных гарантий защиты конституционных прав граждан, тем более в случаях, когда фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии гражданско-правового спора¹.

Другими словами, суд должен быть не простым правоприменителем, а гарантом справедливого правосудия, ставящим в определенных ситуациях международно-правовые и конституционные принципы выше норм федеральных законов и подзаконных актов, поскольку согласно ст. 53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.12.2012 г. по жалобе Куркиной Е. А. [документ опубликован не был] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения 28.10.2016).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Тема: «Компенсация морального вреда»

Занятие разработано для учащихся 10 классов общеобразовательной школы.

Форма занятия: внеклассное мероприятие.

Тип занятия: конференция.

Программа: «Обществознание».

Методы: словесные, поисковые, объяснительно-побуждающие, информационно-обобщающие, исследовательские, логического изложения.

Средства обучения: Список нормативно-правовых актов, Гражданский кодекс РФ, классная доска с указанием тем докладов и докладчиков, карточка – рецензия, рабочая карточка для работы с аудиторией.

Цель занятия: выявление и развитие одарённости, познавательных, организаторских, способностей и талантов учащихся, поощрение лучших достижений, стимулирование интереса учащихся к изучению указанной темы, выявление и развитие умений и навыков отстаивать свое мнение.

Задачи:

- Развить навыки самостоятельной аналитической работы и публичного выступления с научным докладом;
- Приобрести опыт подготовки обзорных материалов, научиться обобщающим выводам;
- Воспитать ответственное отношение к умственному труду, развивать творческий потенциал учащихся.

Подготовительный этап:

За неделю до урока раздать темы докладов учащимся:

Доклад № 1: «Нормы, регулирующие компенсацию морального вреда».

Доклад № 2: «Понятие компенсации морального вреда согласно нормативно-правовым актам, правоприменительной практики и литературных источников».

Доклад № 3: «Основания компенсации морального вреда».

Был подготовлен список нормативно-правовых актов и судебной практики.

Рекомендовано по возможности принести НПА, Гражданский кодекс РФ.

План занятия (40 минут).

1. Организационная часть - (5 мин.)

1.1. Цель занятия и актуальность темы (5 мин.).

2. Основное содержание занятия - (30 мин.)

2.1. Доклад учителя (5 мин.).

2.2. Доклад учащихся (10 мин.).

2.3. Доклад гостя (5 мин.)

2.4. Работа с аудиторией (10 мин.)

3. Подведение итогов (5 мин.)

3.1. Рефлексия (3 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход урока:

1. Организационная часть

1.1. Вступительное слово учителя:

Добрый день!

Одной из главных задач школы является создание условий для развития личности, способной адаптироваться к быстро меняющемуся социуму. Образовательный процесс должен быть организован так, чтобы давать возможность развития и реализации способностей школьников, навыков исследовательской работы.

Исследовательская деятельность учащихся является одной из наиболее эффективных образовательных технологий. Именно учебные исследования способствуют развитию мотивации учащихся, их профессиональной ориентации.

Именно поэтому сегодня наш урок «Обществознания» проходит в виде конференции!

Прошу поприветствовать гостя нашей конференции – адвоката Талицкой адвокатской конторы Свердловской областной коллегии адвокатов – Семенову Светлану Анатольевну, которая более 15 лет работает области гражданского права, и более того специализируется на защите прав граждан.

Сегодня мы с Вами рассмотрим вопрос о компенсации морального вреда!

Актуальность темы:

При условиях жизни в обществе права человека и гражданина могут быть нарушены, и в результате таких нарушений личность потерпевшего получает физические и нравственные страдания. Защита гражданских прав человека - гражданина обеспечивается институтом компенсации морального вреда, являющимся частью Гражданского кодекса РФ. Данное понятие существует недавно, однако история его развития насчитывает несколько веков.

2. Основное содержание занятия

2.1. Доклад учителя

Как ранее уже отмечалось конференция посвящена основам компенсации морального вреда и раскрывает ее суть сегодня. Мы сегодня уделим особое внимание особенностям, в соответствии с которыми возмещается моральный вред. Проведем детальный анализ разных ситуаций и заострено внимание на основных ключевых моментах возникновения института компенсации морального вреда.

Компенсация морального вреда – относительно новая категория гражданских дел в судах Российской Федерации. Наибольший интерес и наибольшие затруднения при рассмотрении и разрешении дел этой категории вызывает проблема судебного доказывания.

Итак, мы начинаем...

Темы докладов перед вами в порядке их заслушивания представлены на доске.

На парте у каждого имеется список нормативно правовых актов, для упрощения работы.

Во время выступления аудитории представляется возможность заполнить бланки-рецензии, которые Вам помогут после каждого доклада сделать выводы.

Регламент выступления с докладом - 3-4 минуты.

Бланк – рецензия	
Доклад № 1	«Нормы, регулирующие компенсацию морального вреда». (кратко перечислить нормативные правовые акты и что регламентируют)
Доклад № 2	«Понятие компенсации морального вреда».
	согласно нормативно-правовых актов
	правоприменительной практики
	литературных источников
Доклад № 3	«Основания компенсации морального вреда».

2.2. Доклад учащихся (10 мин.).

Доклад № 1: «Нормы, регулирующие компенсацию морального вреда».

Докладчик: Ученик 10 класса – Марущак Александр.

Доклад № 2: «Понятие компенсации морального вреда согласно нормативно-правовым актам, правоприменительной практики и литературных источников».

Докладчик: Ученица 10 класса – Белькова Татьяна.

Доклад № 3: «Основания компенсации морального вреда».

Докладчик: Ученик 10 класса – Зверев Николай.

Итак, прошу представителя первого ряда сделать общие выводы по докладу № 1.

Прошу представителей второго ряда огласить выводы по докладу № 2.

Прошу представителей третьего ряда изложить выводы по докладу Зверева Николая.

Спасибо!

2.3. Доклад гостя (5 мин.)

А сейчас я попрошу внимания!

- Светлана Анатольевна скажите пожалуйста из своей практики как часто к вам обращаются граждане для своей защиты в виде возмещения морального вреда?

Ответ адвоката.

- Скажите чаще всего в случае сего бывают нарушены права граждан?

Ответ адвоката.

- И главный вопрос:

- Какие юридические факты водят в предмет доказывания по делам о компенсации морального вреда?

Ответ адвоката.

Светлана Анатольевна и еще вопрос:

- Какие проблемы возникают при работе с компенсацией морального вреда?

Спасибо!

2.4. Работа с аудиторией (10 мин.)

Итак, на каждой парте лежат карточки, на которых указаны доказательства, Вам необходимо определить к какому виду компенсации морального вреда относятся данные доказательства, рассказ Светланы Анатольевны Вам в этом поможет!

Значение	Привести соответствие	Доказательства
Компенсация морального вреда в следствии незаконного привлечения к уголовной ответственности		<ul style="list-style-type: none"> • договор купли-продажи; • товарный чек; • кассовый чек;
Компенсация морального вреда в следствии причинения вреда во время исполнения трудовых обязанностей		<ul style="list-style-type: none"> • публикации в средствах массовой информации; • записи телевизионных программ;
Компенсация морального вреда в следствии защиты чести и достоинства		<ul style="list-style-type: none"> • протоколы дорожно-транспортного происшествия; • копия приговора суда по уголовному делу; • копия постановления о прекращении уголовного дела; • справки о составе семьи умершего, о лицах, находившихся у него на иждивении;
Компенсация морального вреда в следствии нарушения прав потребителя		<ul style="list-style-type: none"> • показания свидетелей; • заключения экспертов; • акт о несчастном случае на производстве;
Компенсация морального вреда в следствии причинения вреда здоровью		<ul style="list-style-type: none"> • копия оправдательного приговора суда; • копия постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям; • копии решения суда об отмене постановлений административных органов о наложении административных взысканий.

Проверяется и обсуждается работа с картой!

А сейчас прошу привести ситуационные примеры в каких случаях может взыскиваться компенсация морального вреда!

Учащиеся приводят примеры.

3. Подведение итогов (5 мин.)

- уровень каждого доклада оценивают сами учащиеся;
- отмечают особенности доклада гостя;

- делаются общие выводы.

В связи с этим для наиболее эффективного применения института компенсации морального вреда, необходимо законодательно закрепить минимальные и максимальные размеры компенсации морального вреда.

На момент появления данного института в российском законодательстве, многие юристы полагали, что суды будут завалены исками о компенсации морального вреда. Однако этого не произошло, так как граждане не обладали и не обладают достаточной юридической грамотностью, не знают свои личные неимущественные права. Исходя из этого, не могут установить факт их нарушений, хотя это происходит непрерывно.

Благодарю всех за участие в конференции!

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования представляется возможным сделать вывод о том, что законодательство РФ предусматривает возможность взыскания денежной компенсации за причиненный моральный вред. Однако, несмотря на большое количество норм, посвященных этому институту, в нашей стране отсутствует легальное определение морального вреда. Этот пробел восполняют материалы судебной практики.

Содержание «морального вреда» как «страданий» означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физические страдания) или переживаний (нравственные страдания). Эти два понятия различаются по своему содержанию, но являются составляющими морального вреда.

Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав – это материально-правовая мера принуждения, посредством которой производится воздействие на правонарушителя личных неимущественных прав либо нематериальных благ с целью компенсации потерь, вызванных нарушением этих прав им благ. Выступая в этом качестве, компенсация морального вреда представляет собой форму гражданско-правовой ответственности. Компенсация морального вреда как форма гражданско-правовой ответственности – это форма имущественных лишений, которые претерпевает правонарушитель вследствие нарушения личных неимущественных прав либо нематериальных благ.

Компенсация морального вреда имеет важное значение для защиты, прежде всего, таких прав и благ, которые носят личный неимущественный характер. При нарушении других субъективных гражданских прав

возможность компенсации морального вреда должна быть прямо указана в законе.

Один из наиболее актуальных вопросов на сегодняшний день и не урегулированных законодателем вопрос, связанный с компенсацией морального вреда – это вопрос о размере компенсации. При определении размера компенсации морального вреда законодатель в статьях 151 и 1101 ГК РФ установил следующие критерии:

- степень вины;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- характер физических и нравственных страданий, оцениваемый с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда и индивидуальных особенностей потерпевшего, рассматриваемых с точки зрения разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Как уже отмечалось выше, определение судом степени глубины нравственных и физических страданий с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего является ключевым моментом при доказывании и определении размера компенсации. Одним из критериев определения размера компенсации морального вреда выступает «искренность» в страданиях.

Очевидно, что при постановке вопроса об эмоциональном состоянии лица, его психофизическом состоянии должно обязательно учитываться мнение психолога.

Таким образом по делам о компенсации морального вреда всегда нужно ставить вопрос о назначении судебно-психологической экспертизы, в этом случае суд может прийти к более справедливому выводу о размере присуждаемой компенсации.

Представляется, что для определения морального вреда необходимо установить объективные критерии, более развернутые, нежели приводимые в

ст. 1101 ГК РФ. Предлагается выше указанные критерии законодательно дополнить еще двумя, общими для всех видов вреда, а именно: «искренность» в страданиях и психофизиологическое состояние потерпевшего на основании судебно-психологической экспертизы.

Таким образом в связи с тем, что понятие «моральный вред» не соответствует законодательному содержанию, изложенному в ч. 1 ст. 151 ГК РФ, представляется необходимым заменить его термином «неимущественный вред», под которым следует понимать физические и (или) нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Также целесообразно внести изменение в п. 2 ст. 151 ГК РФ, изложив ее в следующей редакции: «при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред, а также степень вины потерпевшего и имущественное положение причинителя вреда».

Думается, что указанные изменения помогли бы восполнить пробел в законодательстве по урегулированию вопросов о компенсации морального вреда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Всеобщая декларация прав человека. (Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. 05 апр.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (в ред. от 03.07.2016) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

Закон РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

Судебная практика

Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2014 № 276-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Веретенниковой Анны Александровны на нарушениеее конституционных прав пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации» [документ опубликован не был] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения 28.10.2016).

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.12.2012 г. по жалобе Куркиной Е. А. [документ опубликован не был] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения 28.10.2016).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. 08 фев.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. март, 2010. № 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2015 № 51-КГ12-1 // Вестник Конституционного суда. 2015. № 12.

Обзор судебной практики по гражданским делам за 2014-2015 г.г. // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 2.

Дело № 33-942 от 27.02.2015 // Обзор апелляционной и надзорной практики по гражданским делам за 6 месяцев 2015 года (подготовлен Свердловским областным судом 24.07.2015) [документ опубликован не был] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (дата обращения 28.10.2016).

Литература

Автаева О.Ю. Гражданские правонарушения (сущность и состав): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 120 с.

Белов В.Л. Гражданское право: Общая часть: Учебник. М., 2012. 1100с.

Богданов О.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Федеральный судья. 2013. № 4. С. 55-56.

Брагинский М.И. Осуществление и защита гражданских прав. // Человек и Закон. 2014. № 7. С. 11-13.

Будякова Т. Индивидуальные особенности потерпевшего как критерий степени нравственных и физических страданий // Российская юстиция. 2013. № 2. С. 15 - 16.

Васильева М. Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием природной среды // Законность. 2015. № 7. С. 30-32.

Вдовенков В., Широков В. Компенсация морального вреда // Российская юстиция. 2011. № 7. С. 17-19.

Гаврилов Э.П. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 21-23.

Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М.: Эксмо, 2013. 1360 с.

Донцов С.Е. Возмещение вреда по российскому законодательству // Государство и право. 2013. № 12. С. 57-66.

Иванов И. Цена страданий // ЭЖ-Юрист. 2015. № 36. С. 14-17.

Иоффе О.С. Избранные труды. Правоотношение по советскому

гражданскому праву: В 4 томах. СПб.:Юрид. центр Пресс, 2011. Т. 1. 660 с.

Карманова Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда // Современное право. 2014. № 5. С. 73 - 78.

Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. 180 с.

Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации, части первая (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. М.: «ИНФРА - М», 2012. - 438 с.

Красавчиков О.А. Структура предмета гражданско-правового регулирования социалистических общественных отношений // Теоретические проблемы гражданского права. 2010. С. 18.

Лебедеико С.А. К вопросу об исчислении размеров компенсации морального вреда в уголовном праве // Вопросы теории и практики российской правовой науки. 2011. С. 124-126.

Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб.:Юридический центр «Пресс», 2013. 143 с.

Лучшие высказывания о нравственности. М., 1980. 230 с.

Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: осуществление, защита. М., 2011. 156 с.

Матвеев П.Е. Этика. Основы общей теории морали: Курс лекций. Владимир: Владим. гос. ун-т, 2012. С. 21.

Мотина Е.В. Некоторые аспекты определения размера компенсации морального вреда, причиненного в сфере трудовых отношений // Отдел кадров. 2015. № 6. С. 18.

Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2013. 1290 с.

Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. 689 с.

Редько Е.П. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 9.

Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. 862 с.

Сидорова С.А. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности // Бюллетень нотариальной практики. 2013. № 6. С. 27 - 29.

Соловьев В.С. Оправдание добра. М.: Крокус, 2008. С. 241.

Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. М.: Инфра-М, 2011. С. 78.

Рыженков А.Л. Компенсационная функция российского гражданского права. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2013. 99 с.

Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам. М., 2013. С. 51.

Шичанин А.В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда. Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 2010. – 180 с.

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М.: Инфра-М, 2011. 220 с.

Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 19-21.