

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ КАК  
СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 825

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## **ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 825

Исполнитель:

студент группы Тц-413 С ПВД

\_\_\_\_\_ О.Б. Симбирятин  
(подпись)

Руководитель:

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ.....	7
1.1. Понятие и содержание проверки показаний на месте как следственного действия.....	7
1.2. Правовое значение проверки показаний на месте.....	14
2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ.....	26
2.1. Процессуальный порядок производства проверки показаний на месте.....	26
2.2. Порядок и правила фиксации хода и результатов проверки и уточнения показаний на месте.....	34
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	42
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	61

## ВВЕДЕНИЕ

Различные аспекты проведения следственных действий в уголовном судопроизводстве традиционно являлись и продолжают оставаться предметом бурных дискуссий. Причем вплоть до настоящего времени в науке даже не сложилось единого мнения относительно их понятия и сущности. Позиции ученых разнятся и по поводу проверки показаний на месте. Указанные теоретические проблемы невольно обуславливают множество пробелов и недочетов в нормативной регламентации как всего уголовного судопроизводства в целом, так и самих следственных действий в частности. Нет ничего удивительного, что в настоящее время в следственной и судебной практике наблюдаются серьезные затруднения, связанные с производством проверки показаний на месте, а также с проверкой и оценкой ее результатов. В связи с этим представляется целесообразным исследованию вопрос об уголовно-процессуальной сущности следственного действия.

Виды следственных действий перечислены в главах 23-27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 22.11.2016)<sup>1</sup> (далее по тексту УПК РФ). Их связывают единая цель, для достижения которой они выполняются; общая или частная задача расследования, решаемая путем их проведения; определенная, а в некоторых случаях и обязательная последовательность. Перечень следственных действий, изложенных в УПК РФ – исчерпывающий. Сведения, полученные при расследовании преступлений путем выполнения иных действий, помимо предусмотренных, доказательствами не являются.

Проверка показаний на месте относится к числу сравнительно «молодых» следственных действий, поскольку она не так давно получила самостоятельную регламентацию в уголовно-процессуальном законе. Тем не менее годы, прошедшие со времени принятия УПК РФ, показали достаточную эффективность этого следственного действия для точного

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2001. 22 дек.

установления обстоятельств дела. Выявили они также целый ряд пробелов и дискуссионных вопросов, связанных с излишней лаконичностью законодателя при формулировании положений ст. 194 УПК РФ и несогласованностью этих положений с другими статьями УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 194 Уголовно-процессуального кодекса РФ в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Для решения указанного пробела логичным представляется осуществить анализ мнений ученых по данному вопросу, судебно-следственной практики, нормативных правовых актов Российской Федерации.

Актуальность работы состоит в том, что несмотря на законодательное закрепление этого следственного действия до сих пор не утихают споры между учеными-юристами о правовой природе проверки показаний на месте, о ее целях, задачах, а также о самом определении «проверка показаний на месте». Различные авторы предлагают свои предложения об уточнении самого названия данного следственного действия, и по сей день идет спор о целесообразности введения проверки показаний на месте.

Несмотря на то, что действующий УПК РФ принят и действует 16 лет остаются актуальные проблемы, которые возникают на практике и не урегулированы нашим законодательством. К таким проблемным вопросам можно отнести проведение проверки показаний на месте в жилище лица, не нарушая его конституционных прав, порядок изъятия предметов при проверке показаний на месте, или же подкрепление проверки показаний на месте видеофиксацией.

К тому же, проверка показаний на месте не совсем обычное следственное действие. Оно содержит в себе элементы ряда других

следственных действий, что, естественно, вызывает определенные трудности в деятельности следователя.

Согласно Конституции Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)<sup>1</sup> (далее по тексту Конституция РФ) «не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона», положение которой конкретизируется ч. 3 ст. 7 УПК РФ.

Объектом исследования являются, отношения регулирующие процессуальное проведение следственного действия проверки показаний на месте.

Предмет исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие проверку показаний на месте.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование процессуальных особенностей проверки показаний на месте как следственного действия.

Цель работы определяет решение следующих задач выпускной квалификационной работы:

- рассмотреть понятие и содержание проверки показаний на месте как следственного действия;
- определить правовое значение проверки показаний на месте;
- охарактеризовать процессуальный порядок производства проверки показаний на месте;
- рассмотреть особенности основных этапов проверки показаний на месте;
- исследовать порядок и правила фиксации результатов проверки и уточнения показаний на месте;
- рассмотреть порядок и правила фиксации хода и результатов проверки и уточнения показаний на месте;
- произвести анализ правоприменительной практики по теме ВКР.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в области уголовно-процессуального права, конституционного, уголовного права. В основу исследования положены труды ученых: В.И. Белоусова, Н.В. Власенко, В.В. Степанова, В.И. Зажицкого, Е.П. Ищенко, М.В. Меркуловой, С.А. Новикова, А.П. Рыжакова и других.

Методологической основой является совокупность научных методов и приемов исследования включающая в себя комплексный анализ явлений и процессов: диалектико-логический, системный, технико-юридический.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Кроме того, исследована правоприменительная практика.

Настоящая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

# **1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ**

## **1.1. Понятие и содержание проверки показаний на месте как следственного действия**

По мнению Л.В. Головки, проверка показаний на месте – это следственное действие, в ходе которого проверяются и уточняются ранее данные показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, с выездом на место преступления либо иное место, на котором произошло событие, имеющее значение для дела<sup>1</sup>.

Л.А. Воскобитова отмечает, что проверка показаний на месте представляет собой в определенном смысле комплексное следственное действие, сочетающее в себе элементы следственного осмотра и следственного эксперимента. При производстве следственного эксперимента, так же как и при проведении проверки показаний на месте, может быть воспроизведена обстановка, сходная с обстановкой, какой она была во время исследуемого события. Принципиальное различие в этой части данных следственных действий заключается в том, что при проведении следственного эксперимента обстановка воспроизводится следователем, а при проведении проверки показаний – исключительно лицом, чьи показания проверяются, так как какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки законом запрещается. В ходе проверки показаний на месте, так же как и при производстве осмотра места происшествия, может вестись поиск предметов, документов, следов, имеющих значение для уголовного дела. Однако и в этом случае поиск указанных объектов при следственном осмотре осуществляет следователь, а при проверке показаний на месте на предметы, документы и следы указывает лицо, чьи показания проверяются. Общим для

---

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М., 2016. С. 134.



данных следственных действий являются правила осмотра предметов, документов, следов<sup>1</sup>.

Однако, по мнению И.В. Меркуловой, проверка показаний на месте события – следственное действие, заключающееся в указании ранее допрошенным лицом места, маршрута или иных объектов, связанных с расследуемым преступлением, демонстрации отдельных действий и одновременной даче пояснений, а также в изучении субъектом расследования данного места, маршрута, иных объектов и сопоставлении получаемой информации в целях проверки имеющихся и установления новых фактических данных<sup>2</sup>.

Важнейшим критерием отнесения проверки показаний на месте к самостоятельным следственным действиям служит ее пригодность к выявлению и отображению данных, не доступных любому другому способу получения доказательств. Это качество проявляется в его сложной структуре, обеспечивающей получение устной информации, и сопоставление ее с данными, характеризующими особенности места проведения.

Проверка показаний на месте – действие комплексное. В ходе его даются показания, изучается и фиксируется обстановка места события, иногда проводятся опыты (обычно с целью проверки возможности совершения каких-либо действий), осуществляются поиски отдельных следов и вещественных доказательств<sup>3</sup>.

Таким образом, в проверке показаний на месте сочетаются элементы целого ряда других следственных действий – допроса, осмотра места происшествия, следственного эксперимента, предъявления для опознания помещений или участков местности, обыска. Именно сочетание элементов

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л.А. Воскобитова. М., 2015. С. 221.

<sup>2</sup> Меркулова М.В. Правовое регулирование проверки показаний на месте: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: 28.03.2012. М., 2012. С. 24.

<sup>3</sup> Белоусов В.И., Натура А.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования. // Государство и право. 2013. № 15. С. 86.

нескольких следственных действий делает проверку показаний на месте эффективным средством получения доказательств. в то же время она принципиально отличается от каждого из названных следственных действий как в уголовно-процессуальном, так и в криминалистическом отношениях.

М.Н. Хлынцов понимает под проверкой показаний на месте – самостоятельное следственное действие, направленное на выяснение действительной осведомленности ранее допрошенного лица о происшедшем событии, отдельных обстоятельствах и получение новых сведений по уголовному делу путем воспроизведения этими лицами обстановки конкретного места, его сопоставление и уточнение с содержанием данных им показаний, а также демонстрации определенных действий<sup>1</sup>.

М.В. Савельев определил проверку показаний на месте как следственное действие, по сути представляющее собой комплекс действий, заключающихся в получении на месте происшествия от ранее допрошенного лица объяснений (показаний) о проверяемых обстоятельствах расследуемого события, которые это лицо сопровождает показом на объекты, предметы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует как свои отдельные действия, так и действия других участников события<sup>2</sup>.

С учетом данного определения автор констатировал, что это следственное действие органически сочетает в себе рассказ (об обстановке и обстоятельствах интересующего следствие события), показ (каких-либо объектов, деталей обстановки и др.) и демонстрацию действия (в подтверждение сказанного и показанного, позволяющие судить о правдивости или ложности данных показаний путем сопоставления их с окружающей обстановкой места проверки).

М.В. Меркулова считает, что проверка показаний на месте – следственное действие, заключающееся в указании ранее допрошенным лицом места, маршрута или иных объектов, связанных с расследуемым

---

<sup>1</sup>Хлынцов М.Н. Проверка показаний на месте. Саратов, 2011. С. 34.

<sup>2</sup>Савельев А.Б. Следственные действия: учебник. М., 2011. С. 137.

преступлением, демонстрации отдельных действий и одновременной даче пояснений, а также в изучении субъектом расследования данного места, маршрута, иных объектов и сопоставления получаемой информации в целях проверки имеющихся и установления новых фактических данных<sup>1</sup>.

Согласно мнения М.В. Савельева проверка показаний на месте – следственное действие, представляющее собой комплекс действий, заключающихся в получении на месте происшествия от ранее допрошенного лица объяснений (показаний) о проверяемых обстоятельствах расследуемого события, которые это лицо сопровождает показом на объекты, предметы, следы, имеющие значение для уголовного дела<sup>2</sup>.

Иными словами, лицо, участвующее в проверке показаний на месте, наглядным образом демонстрирует свои действия или действия других лиц, находившихся на месте преступления.

В свете рассматриваемых проблем необходимо отметить, что в наименовании рассматриваемого действия имеется некая недоговоренность: «Проверка показаний на месте»... На месте чего? Законодатель использовал понятие «место, связанное с исследуемым событием» (ч. 1 ст. 194 УПК РФ). Можно предположить, что проверка показаний проводится на месте происшествия или все-таки на месте преступления?

Сравним эти два понятия. Под «местом преступления» понимается место совершения общественно опасных действий или наступления преступного результата. «Место происшествия» – гораздо более широкая категория, включающая не только место преступления (место происшествия в узком понимании), но и место обнаружения последствий уголовно наказуемого деяния в виде материальных следов, причинно связанных с преступлением (орудий преступления, похищенного имущества и т.д.).

---

<sup>1</sup>Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: 28.03.2012. М., 2012. С.25.

<sup>2</sup>Савельева М.В. Следственные действия: учебник для магистров. М., 2016. С. 208.

В этой связи можно предположить, что показания проверяют и на месте совершения преступления, и в месте обнаружения каких-либо следов преступления, то есть на месте происшествия. Практика подтверждает данные выводы: имеются примеры выходов и на место преступления (при этом обвиняемый описывал детали преступления: рассказывал и показывал, где и в какой момент находился он сам и другие участники преступлений), и на место происшествия, где обвиняемый мог спрятать орудия преступления.

Р.С. Белкин указывал, что проверка и уточнение показаний на месте – следственное действие, целью которого является не только исследование и восполнение доказательств, содержащихся в проверяемых показаниях, но и получение новых доказательств, относящихся как к составу расследуемого преступления, так и обстоятельств, способствовавших его совершению<sup>1</sup>.

Б.Т. Безлипкин с помощью типичных ситуаций при которых проводится проверка показаний на месте, приходит к выводу о том, что проверка показаний на месте не имеет самостоятельной опоры к существованию<sup>2</sup>. Одна из типичных ситуаций, которая связывается с понятием проверки показаний на месте, выражается в том, что признавший свою виновность обвиняемый доставляется на место преступления, которое ранее уже было осмотрено и в повторном осмотре, которого никакой необходимости нет (например, городская площадь, на которой неделю назад произошло убийство). Здесь в присутствии понятых, а иногда и высокого начальства, чья подпись на протоколе призвана придать ему особый вес, обвиняемый, по предложению следователя, повторяет свои «признательные показания», сопровождая их жестами, движениями, словом, имитацией преступных действий, не привязывая эту имитацию ни к чему объективно существующему. Повторение обвиняемым своих показаний на свежем воздухе новой информации не дает, новым способом получения фактических

---

<sup>1</sup>Уханова Н.В. Организация и производство проверки показаний на месте // Следователь. 2016. С. 36.

<sup>2</sup>Безлипкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлипкин. М., 2011. С. 52-53.

данных не является и, таким образом, самостоятельного следственного действия не образует.

Другой вариант следственного действия под названием «проверка показаний на месте» заключается в том, что обвиняемый также доставляется на ранее осмотренное место преступления или на место сокрытия следов преступления (например, на место захоронения трупа убитого), где ему предлагается дать (повторить) показания и указать на конкретные, действительно отражающие событие преступления предметы, места, следы и обстоятельства, о которых даются показания.

Третий вариант: следователю место преступления (или место сокрытия преступления, место сбыта похищенного и т.д.) неизвестно, обвиняемый же на допросе изъявил желание показать это место, поскольку описать его он не в состоянии, и на этом месте разъяснить детали преступного события. Здесь следователь ставит задачу испытать, действительно ли этот участник процесса знает об определенных обстоятельствах, такой выезд является опытным действием, составляющим стержень следственного эксперимента<sup>1</sup>.

Д.М. Гвилия и Н.М. Юдин выдвигают ряд научных гипотез о представлении сущности проверки показаний на месте<sup>2</sup>:

1) Появились достаточные основания для изменения названия ст. 194 УПК РФ и можно именовать ее как «Проверка фактических данных и иных сведений на месте происшествия»;

2) В качестве фактических оснований производства следственного действия, регламентированного ст. 194 УПК РФ, служит необходимость проверки любых доказательств, предусмотренных ст. 74 УПК РФ, а также результатов оперативно-розыскных мероприятий;

3) Возникли аргументы для обоснования введения в ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-

---

<sup>1</sup>Безлипкии Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлипкии. М., 2011. С. 53.

<sup>2</sup>Гвилия Д.М., Юдин Н.М. Новые представления о сущности проверки показаний на месте ст. 194 УПК РФ // Российский следователь. 2014. № 4. С. 23.

розыскной деятельности»<sup>1</sup> нового оперативно-розыскного мероприятия «Проверка показаний на месте»;

4) Сущность следственного мероприятия «Проверка фактических данных и иных сведений на месте происшествия» усматривается в сравнительном анализе и оценки собранных на месте происшествия фактических данных и иных сведений путем сопоставления доказательственного материала, имеющегося в уголовном деле и в материалах оперативно-розыскной деятельности;

5) Составными частями проверки фактических данных и иных сведений может быть осмотр места происшествия с участием обвиняемого и допрос на месте происшествия. В то же время не существует процессуальных препятствий для последовательного производства этих действий;

6) Наличие процессуальной регламентации следственного действия не исключает проверки фактических данных и иных сведений в рамках правомерного тактического приема;

7) Критерий разграничения процессуальной нормы и тактического приема состоит не в том, регламентирована ли законом та или иная процедура. Регламентация не меняет сути тактического приема, если была и остается свобода выбора средства как результат оценки сложившихся условий «до» и в ходе судебного действия;

8) Критерием результативности проверки показаний, как правило, является успешная проверка уже построенной версии обвинения либо информационная основа для построения новой версии. Здесь же имеется в виду и случай опровержения (исключения) версии из числа проверяемых;

9) Использование в следственной практике проверки показаний на месте исключительно по делам «общеуголовной» направленности является распространенной и существенной ошибкой. В условиях дефицита доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

производство проверки фактических данных и иных сведений может иметь решающее доказательственное значение.

Согласно мнению Е.И. Ищенко, сущность проверки показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы и следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия<sup>1</sup>.

Познавательная функция проверки показаний на месте определяется сочетанием двух информационных потоков, складывающихся из пояснений лица, чьи показания проверяются, и анализа фактической обстановки места преступного события. Одновременное восприятие и сопоставление этих двух потоков, идущих из различных источников, является одним из специфических признаков проверки показаний на месте.

Так на основании выше изложенного целесообразным в понятие проверки показаний на месте добавить слова «уточнение», «на месте совершения преступления, и/или на месте происшествия», и дать понятие «проверка и уточнение показаний на месте совершения преступления и / или на месте происшествия». Поскольку проверка и уточнение показаний на месте есть самостоятельное общее следственное действие, которое состоит в проведении сравнительного анализа показаний допрошенного лица с его действиями на месте происшествия, проводимое с его согласия в целях подтверждения имеющихся и получения новых достоверных фактических данных как о преступном событии, так и о самом лице.

## **1.2. Правовое значение проверки показаний на месте**

Правовая регламентация порядка производства проверки показаний на месте предусмотрена ст. 194 УПК РФ. Согласно положениям, ч. 2 ст. 194

---

<sup>1</sup>*Ищенко Е.П.* Уголовно-процессуальное право: Учебник – 2-е изд., испр., доп. и перераб. М., 2013. С. 568.

УПК РФ сущность указанного следственного действия заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

Проверка показаний на месте относится к числу сравнительно «молодых» следственных действий, поскольку она не так давно получила самостоятельную регламентацию в уголовно-процессуальном законе. Тем не менее годы, прошедшие со времени принятия УПК РФ, показали достаточную эффективность этого следственного действия для точного установления обстоятельств дела. Выявили они также целый ряд пробелов и дискуссионных вопросов, связанных с излишней лаконичностью законодателя при формулировании положений ст. 194 УПК РФ и несогласованностью этих положений с другими статьями УПК РФ.

Необходимо отметить, что суть проверки показаний на месте состоит в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия (ч. 2 ст. 194 УПК РФ). Делается это не просто для установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (такая формулировка закона недостаточно конкретна), а прежде всего для определения достоверности даваемых лицом показаний путем их сопоставления с обстановкой события.

На сложную структуру проверки показаний на месте, которая обеспечивает получение устных сообщений и сопоставление их с данными, воплощенными в особенностях местности, справедливо указал С.А. Шейфер. Одновременно им названы пути получения важных для дела сведений<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup>Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2011. С. 68.



1) отыскание еще не обнаруженных следов события, которые должны иметься, если показания соответствуют действительности. В отличие от осмотра с участием допрашиваемого, последний активно участвует в отыскании следов (брошенных орудий преступления, следов хранения похищенного и т.п.) и объясняет, какова их связь с событием;

2) указание на объекты, наличие которых может повлиять на ход события, делая его возможным либо невозможным. Выясняется, есть ли на месте названные на допросе объекты и позволяют ли они совершить те действия, о которых говорит допрошенный (пролезть в лаз, разместиться в укрытии и т.п.). В отличие от следственного эксперимента решение этого вопроса не требует опытов, а достигается указанием на объект и простой демонстрацией действия;

3) указание на реально существующие детали обстановки, знание которых свидетельствует об осведомленности лица в событии. В отличие от допроса на местности последняя используется прежде всего, как объект изучения, а не как стимулятор памяти;

4) указание на детали обстановки, которые не сохранились к моменту производства следственного действия, но отражены в материалах расследования;

5) раздельное указание участниками события точек на местности, связанных с его протеканием (исходный пункт, маршрут движения к месту совершения преступления и обратно и т.п.).

В самом начале производства проверки показаний на месте следователь обязан удостовериться в личности привлекаемых к участию в этом следственном действии лиц и разъяснить им права, обязанности и ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте. Непосредственно сама проверка начинается с предложения ранее допрошенному участнику процесса указать место, где его показания будут проверяться. Причем, как прямо отражено в ч. 4 ст. 194 УПК РФ, лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации

действий могут быть заданы вопросы. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы лицу, чьи показания проверяются, недопустимы.

С.А. Новиков высказывает свое мнение по выше изложенному, а именно, что при производстве проверки показаний на месте сведения, имеющие значение для дела, сообщаются лицом в свободном рассказе и при ответах на вопросы. Причем нередко лицу удается на месте события вспомнить и сообщить какие-то новые значимые сведения, о которых оно забыло рассказать на допросе, что-то уточнить, дополнить. На наш взгляд, сообщаемые лицом в ходе проверки показаний на месте сведения являются новыми показаниями соответствующего участника процесса. Содержание таких показаний связано, как правило, с определенной обстановкой, где производится проверка ранее сообщенных сведений<sup>1</sup>.

Здесь-то и обнаруживается первая неточность правовой регламентации. В ст. ст. 76 – 79 УПК РФ законодатель, последовательно давая легальные определения показаниям подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, необоснованно сузил само понятие «показания», определив их как сведения, сообщенные лицом лишь на одном следственном действии – допросе. В результате формально за рамками показаний остались сведения, сообщенные лицом не только в ходе проверки показаний на месте, но и при производстве таких следственных действий, как очная ставка и предъявление для опознания. Вместе с тем мы убеждены, что значимые сведения, сообщаемые лицом в ходе всех перечисленных следственных действий, являются его показаниями.

Отмеченная несогласованность положений УПК РФ может привести к тому, что привлечь к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ потерпевшего или свидетеля, сообщившего заведомо ложные сведения в ходе проверки показаний на месте, окажется проблематичным.

---

<sup>1</sup>Новиков С.А. Проверка показаний на месте: проблемы правового регулирования // Российский следователь. 2010. № 2. С. 37.

Следовательно необходимо дополнение ст. ст. 76 - 79 УПК РФ ссылками на ст. ст. 192 - 194 УПК РФ, чтобы новые сведения, сообщаемые лицом в ходе проверки показаний на месте, а равно при очной ставке и предъявлении для опознания, де-юре рассматривались именно как новые показания соответствующего участника процесса.

Одновременно в ст. 194 УПК РФ целесообразно указать правила фиксации получаемых показаний в протоколе, аналогичные содержащимся в ч. 2 ст. 190 УПК РФ: «Новые показания участника проверки показаний на месте записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе проверки показаний на месте».

С.А. Новиков, также отмечает второй актуальный вопрос, на котором следует заострить внимание, касается возможности изъятия следователем различных предметов, обнаруживаемых в ходе проверки показаний на месте<sup>1</sup>.

Вопрос этот далеко не праздный, поскольку ситуации, когда в ходе названного следственного действия находятся предметы, имеющие значение для дела, возникают на практике очень часто.

О.В. Поликашина обратившись в поисках верного решения к тексту закона, стоит отметить, что прямо о возможности изъятия предметов законодатель предпочел в ст. 194 УПК РФ не упоминать. Это дало основание некоторым правоприменителям прийти к выводу, что изъять какой-либо предмет в ходе проверки показаний на месте следователь не вправе: из 80 опрошенных нами следователей так ответили 47 человек.

Одновременно эти респонденты пояснили, что в случае обнаружения в ходе проверки показаний на месте какого-либо значимого для дела предмета они приостанавливают производство указанного следственного действия и начинают другое: дополнительный осмотр места происшествия или выемку.

---

<sup>1</sup>Новиков С.А. Понятие «показания» по новому уголовно-процессуальному законодательству: необходимые уточнения // Российский судья. 2012. № 6. С. 126.

Затем проверка показаний на месте возобновляется. Второй возможный, по их мнению, способ – завершить проверку показаний на месте, предварительно обеспечив охрану обнаруженного предмета, а затем изъять его опять же в ходе осмотра или выемки. Конечно, оба приведенных способа достаточно громоздки, однако поступающие так следователи стремятся «подстраховаться» от будущих возможных заявлений о признании обнаруженного предмета недопустимым доказательством: ведь и при осмотре, и при выемке, в отличие от проверки показаний на месте, возможность изъятия предметов прямо предусмотрена законом (ст. ст. 177, 183 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Заметим, что подобной позиции о недопустимости изъятия предметов в ходе проверки показаний на месте придерживается М.А. Фомин, отмечая, что признаком допустимости обнаруживаемые при проверке показаний на месте вещественные доказательства (предметы, документы, следы) будут обладать только в том случае, если следователь произведет их изъятие после составления протокола проверки показаний на месте с вынесением постановления о производстве выемки и составлением протокола выемки. Аргументируя свою точку зрения, автор заявляет: «Будет глубоким заблуждением совмещать в одном следственном действии функции двух таковых, так как проверка показаний на месте и выемка как самостоятельные следственные действия имеют совершенно разные предназначения и задачи, смешение которых недопустимо. Кроме этого, обнаруженные при проверке показаний на месте предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, должны быть осмотрены, а затем изъяты надлежащим образом, т.е. должны быть упакованы, опечатаны и скреплены подписями следователя, подозреваемого или обвиняемого, понятых. Совершение таких действий при проверке показаний на месте законом не предусмотрено. Поэтому сторона защиты всегда должна помнить о том, что смешение

---

<sup>1</sup>Поликашина О.В. Проверка показаний на месте: актуальные вопросы производства // Российский следователь. 2015. № 23. С. 12.

следственных действий недопустимо, и такие действия следователя должны признаваться незаконными, а протокол следственного действия, который можно охарактеризовать как «два в одном», недопустимым доказательством по делу»<sup>1</sup>.

Однако, с приведенной позицией согласиться никак нельзя. Прежде всего стоит отметить, что предназначением проверки показаний на месте охватывается в том числе отыскание не обнаруженных ранее следов события (включая различные предметы), которые должны иметься, если проверяемые показания соответствуют действительности. Процессуалисты не зря отмечают сложную структуру названного следственного действия, сочетающую в себе элементы осмотра, допроса, следственного эксперимента, предъявления для опознания; при этом возможность изъятия обнаруженных предметов в ходе осмотра не подлежит сомнению, а значит, такое изъятие должно быть допустимо и при производстве проверки показаний на месте. Во-вторых, более тщательное изучение норм действующего УПК РФ подтверждает вывод о правомерности изъятия обнаруженных предметов непосредственно во время проверки показаний, не прибегая к производству осмотра или выемки. Чтобы убедиться в этом, необходимо прибегнуть к комплексному анализу статей УПК РФ.

Так, среди общих правил производства следственных действий законодателем названо следующее: при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч. 6 ст. 164 УПК РФ).

При этом в законе отсутствует какое-либо ограничение, препятствующее распространению этого общего правила на проверку показаний на месте. Более того, в самой ст. 194 УПК РФ прямо подчеркивается, что ранее допрошенное лицо на месте события указывает на

---

<sup>1</sup>Фомин М.А. Сторона защиты в уголовном процессе (досудебное производство). М., 2014. С. 217 – 218.

предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела; очевидно, что нередко для обнаружения и изъятия такого предмета или следа как раз необходимо использовать специальные технические средства и способы. В протоколе тогда должны быть указаны технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства применены, и полученные результаты (ч. 5 ст. 166 УПК РФ).

Такую точку зрения о допустимости изъятия непосредственно в ходе проверки показаний на месте тех предметов, которые будут при этом обнаружены, разделяют многие отечественные ученые.

Например, С.А. Шейфер, один из наиболее авторитетных исследователей института следственных действий, прямо подчеркивает: «Обнаруженные в ходе проверки показаний на месте материальные предметы (например, брошенные подозреваемым орудия взлома) осматриваются следователем и понятыми и приобщаются к протоколу»<sup>1</sup>.

К схожему выводу приходят В.И. Белоусов и А.И. Натура также считают возможным изъятие в ходе проверки показаний на месте обнаруженных объектов и следов<sup>2</sup>.

Положениями УПК РФ определен круг субъектов, чьи показания по уголовному делу могут быть проверены на месте: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель. Как показала следственная практика, указанное следственное действие с участием подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего выполняются значительно чаще, чем с участием свидетеля (это соотношение примерно 83% к 17%). В частности, распространены случаи проведения на месте проверок показаний подозреваемого по преступлениям, в совершении которых он признался, но иными доказательствами по уголовному делу это не подтверждено.

---

<sup>1</sup>Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 136.

<sup>2</sup>Белоусов В.И., Натура, А.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования // Государство и право. 2013. № 15. С. 86.

Законодателем не урегулирован порядок действий в ситуации, когда в ходе проверки показаний на месте обнаружен предмет (документ), обладающий признаками вещественного доказательства. Так, например, нередки случаи, когда при производстве данного следственного действия, причем с использованием технических средств фиксации (видеосъемки), подозреваемый неожиданно в кустах находил орудие преступления (нож), выброшенный им после совершения общественно опасного деяния.

Возникает вопрос: допустимо ли изъять этот предмет (документ) для приобщения к материалам уголовного дела? Возможность изъятия предметов при проверке показаний на месте положениями ст. 194 УПК РФ не предусмотрена и никак не оговорена.

На этот счет А.П. Рыжаков, например, ответил, что если в процессе проверки показаний лицо указало на такой предмет, то «таковой подлежит изъятию»<sup>1</sup>.

Однако целесообразно осуществлять изъятие подобных предметов в ходе проверки показаний на месте, что также необходимо признавать в последствии допустимыми доказательствами по делу.

Подобная спорная ситуация нуждается в законодательном урегулировании. В этой связи целесообразно регламентировать изъятие объектов, обладающих признаками вещественных доказательств, в ходе проверки показаний на месте, для чего соответствующее правило нужно прописать в диспозиции ст. 194 УПК РФ.

В настоящее время уголовно-процессуальный закон не требует обязательного участия понятых при производстве проверки показаний на месте. Однако согласно ч. 3 ст. 170 УПК РФ в подобных ситуациях ход и результаты следственного действия должны быть зафиксированы с помощью

---

<sup>1</sup>*Рыжаков А.П.* Проверка показаний на месте. Комментарий к статье 194 УПК РФ // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014 URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online> (25.11.2016).

технических средств (фото-, видеосъемки). Представляется, что такое решение законодателя является правильным и технически верным.

По мнению С.А. Новикова производимая видеосъемка обеспечит фиксацию поведения лица в момент проверки показаний на месте, его психическое состояние: страх, зажатость, подавленность, заторможенность или, наоборот, раскрепощенность, непринужденность, желание показать и рассказать все. По поведению такого лица можно понять, говорит ли он правду или лжет, может ли с уверенностью все описать или не ориентируется на местности, потому что, скорее всего, никогда не был здесь, а показания дал заведомо ложные. Подобные видеоматериалы могут послужить весомым доказательством отсутствия давления, например, на подозреваемого со стороны сотрудников правоохранительных органов<sup>1</sup>.

Если при проведении проверки показаний на месте участвует несовершеннолетний обвиняемый (подозреваемый), то тем более участие понятых не является обязательным и принципиальным. В этих случаях в следственных действиях всегда участвует защитник, который будет являться своего рода гарантом соблюдения процессуального порядка.

Учитывая, что ч. 5 ст. 191 УПК РФ обязывает применять видеозапись или кино съемку в ходе следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, если только подросток или его законный представитель против этого не возражают, присутствие понятых при проведении проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего также можно признать нецелесообразным<sup>2</sup>.

В этой связи целесообразно утверждать о возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств и предлагают «закрепить

---

<sup>1</sup>Новиков С.А. Проблемы правового регулирования отдельных следственных действий // Российский следователь. 2016. № 8. С. 77.

<sup>2</sup>Фролкин Н.П. Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. 2014. № 11. С. 17.



в УПК положение о фиксации процессуальных действий в форме электронных документов на электронных носителях (CD-R, DVD и др.)».

Согласно ч. 1 ст. 191 УПК РФ при проведении проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Представляется, что участие психолога крайне необходимо в таком следственном действии, как проверка показаний на месте, так как несовершеннолетнему потерпевшему приходится возвращаться на место преступления. И не просто оказаться в том месте, где он стал жертвой общественно опасного деяния, но и давать подробные показания, реконструировать и мысленно погружаться в произошедшее событие. Это психологически трудно сделать даже для взрослого человека, а что говорить о детях, например, 10-летнего возраста.

В этой связи психолог сможет, во-первых, помочь ребенку выйти из стрессовой ситуации, вызванной воспоминаниями о совершенном в отношении него насилии, во-вторых, разговорить подростка, помочь ему вспомнить происходившее, а в-третьих, оказать помощь в изложении своих показаний.

По мнению С.Р. Зеленина рассматриваемое следственное действие необходимо отграничивать от следственного эксперимента. Это отличие заключается в том, что производство проверки показаний на месте возможно без учета погодных условий, состояния освещенности, если эти условия не препятствуют лицу, чьи показания проверяются, ориентироваться в определенной обстановке. Кроме того, в ходе проверки показаний на месте не производятся экспериментальные (опытные) действия<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Зеленин С.Р. Исследование судом показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля // Уголовный процесс. 2015. № 11. С. 225.

Таким образом, характерной чертой проверки показаний на месте является то, что при помощи этого следственного действия можно воссоздать полностью картину произошедшего события, выяснить местонахождение участников и потерпевших, расположение похищенных предметов и т.д. При этом практически отсутствуют пределы отображения случившегося. Воссозданное возможно запечатлеть с помощью фото- или видеосъемки. Проверка показаний на месте является достаточно эффективным следственным действием, которое активно применяется в практической деятельности при расследовании уголовных дел.

## **2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ**

### **2.1. Процессуальный порядок производства проверки показаний на месте**

Процессуальный порядок производства проверки показаний на месте определен общими правилами проведения следственных действий (глава 22 УПК РФ) и статьей 194 УПК РФ.

Диспозиция ч. 1 ст. 194 УПК РФ предусматривает, что в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим и свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Порядок проверки показаний на месте определена в ч. 2 ст. 194 УПК РФ и заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

Данное следственное действие проводится без вынесения постановления, с составлением протокола (возможно использование технических средств), при соблюдении мер безопасности участвующих лиц. Проведение проверки показаний на месте в ночное время не допускается, кроме случаев, не терпящих отлагательства<sup>1</sup>.

Процессуальный порядок проверки показаний на месте обусловлен сложной конструкцией этого следственного действия. В его проведении согласно ч. 1 ст. 194 УПК РФ, может участвовать лицо, показания которого проверяются, т.е. подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель.

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М., 2012. С. 194.

При проверке показаний на месте ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Наводящие вопросы и какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки показаний на месте не допускаются.

В соответствии с общими правилами производства следственных действий, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, обязательным участником проверки показаний на месте являются понятые в соответствии с ч. 1 ст. 176 УПК РФ, призванные удостоверить объективность проведения следственного действия и его результаты. В случае необходимости возможно также участие специалиста, должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и иных лиц.

Участие специалиста при проверке показаний на месте целесообразно, если проводится видеозапись или фотографирование, а также, если предполагается изъятие каких-либо предметов или следов преступления (например, микроволокон, следов рук, обуви, крови).

Должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, выполняет вспомогательные функции: осматривает местность или помещение, где проводится проверка показаний на месте, и прилегающую к ним территорию, получает информацию, необходимую для производства оперативно-розыскных мероприятий.

К иным лицам, которые могут участвовать в проверке показаний на месте, относятся<sup>1</sup>:

- защитник подозреваемого, обвиняемого (п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ);
- представитель потерпевшего (ч. 3 ст. 45 УПК РФ);
- законные представители несовершеннолетних потерпевших, подозреваемых, обвиняемых (ч. 3 ст. 45, п. 3 ч. 2 ст. 426 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Досудебное производство: научно-практическое пособие / под ред. Б.Я. Гаврилова, М.С. Алексаняна. М.: ВивидАрт, 2012. С. 21.

Кроме того, к проверке показаний могут быть привлечены:

- статисты (если необходимо имитировать какие-либо действия);
- работники конвойных подразделений (если подозреваемый или обвиняемый содержится под стражей).

Помимо них участвует защитник, если к проверке на месте привлечены подозреваемый и обвиняемый. Когда в проверке на месте участвует потерпевший, он вправе пригласить своего представителя – адвоката. Поскольку свидетель вправе явиться на допрос со своим адвокатом – последний может участвовать и в проверке на месте показаний свидетеля.

Необходимо отметить, что подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель, желая продемонстрировать правильность своих показаний, вправе сами заявить ходатайство о проведении проверки на месте. Если проверяются показания несовершеннолетних, в следственном действии могут (а в некоторых случаях должны) участвовать педагог или психолог в соответствии с ч. 1 ст. 191 УПК РФ, ч. 3 ст. 425 УПК РФ, а также их законные представители согласно ст.ст. 45, 48 УПК РФ.

К проверке на месте может быть привлечен и специалист. Таким может быть сотрудник экспертного подразделения, фиксирующий ход следственного действия с помощью технических средств, геодезист, фиксирующий маршрут движения на составляемом им плане местности, и другие лица, обладающие нужными специальными познаниями.

Данное следственное действие может производиться только на местности, о которой идет речь в показаниях, подлежащих проверке: участке населенного пункта, улице, отдельном строении и т.п. Если проверка показаний на месте происходит в жилом помещении, то на ее проведение необходимо получить согласие проживающих там лиц. В противном случае, по аналогии с положениями ч. 5 ст. 177 УПК РФ, необходимо получить разрешение суда.

Перед проверкой показаний на месте следователь разъясняет ее участникам сущность данного следственного действия, порядок его проведения, их права и обязанности.

Подозреваемый и обвиняемый вправе, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, положениями п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 7 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, отказаться от самоизобличения, от дачи показаний вообще и, следовательно, от участия в проверке показаний на месте. Привлечение этих лиц возможно лишь при их согласии сотрудничать со следователем.

Свидетель может быть привлечен к проверке его показаний, если он не воспользовался имеющимся у него правом на иммунитет, и согласно п. 2 ч. 6 ст. 56 УПК РФ, несет обязанность дать показания. Такую же обязанность, согласно п. 2 ч. 5 ст. 42 УПК РФ, несет и потерпевший<sup>1</sup>.

Однако закон обязанности указанных лиц дать правдивые показания в ходе проверки на месте прямо не устанавливает. Учитывая это, а также, что нежелание участвовать в ней может быть легко замаскировано ссылкой на забывчивость, плохую ориентировку на местности и т.п. – привлечение их к проверке возможно при ясно выраженном желании сотрудничать со следователем. Закон, избегая путаницы, запрещает одновременную проверку на месте показаний нескольких лиц в соответствии с ч. 3 ст. 194 УПК РФ.

На сложную структуру проверки показаний на месте, которая обеспечивает получение устных сообщений и сопоставление их с данными, воплощенными в особенностях местности, справедливо указал Н.В. Власенко, которым также названы пути получения важных для дела сведений:

1) отыскание еще не обнаруженных следов события, которые должны иметься, если показания соответствуют действительности. В отличие от осмотра с участием допрашиваемого, последний активно участвует в

---

<sup>1</sup>Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/ под ред. И.Л. Петрухина. М, 2011. С. 344.

отыскании следов (брошенных орудий преступления, следов хранения похищенного и т.п.) и объясняет, какова их связь с событием;

2) указание на объекты, наличие которых может повлиять на ход события, делая его возможным либо невозможным. Выясняется, есть ли на месте названные на допросе объекты и позволяют ли они совершить те действия, о которых говорит допрошенный (пролезть в лаз, разместиться в укрытии и т.п.). В отличие от следственного эксперимента решение этого вопроса не требует опытов, а достигается указанием на объект и простой демонстрацией действия;

3) указание на реально существующие детали обстановки, знание которых свидетельствует об осведомленности лица в событии. В отличие от допроса на местности последняя используется прежде всего, как объект изучения, а не как стимулятор памяти;

4) указание на детали обстановки, которые не сохранились к моменту производства следственного действия, но отражены в материалах расследования;

5) раздельное указание участниками события точек на местности, связанных с его протеканием (исходный пункт, маршрут движения к месту совершения преступления и обратно и т.п.)<sup>1</sup>.

Однако на практике, как указывает А.В. Азаров непосредственно проверка включает в себя следующие действия<sup>2</sup>:

а) лицу предлагается указать место, где его показания будут проверяться (ч. 4 ст. 194 УПК РФ),

б) затем ему предлагается воспроизвести свои показания, относящиеся к местности, указать на ее детали, связанные с событием, а при

---

<sup>1</sup>Власенко Н.В. Использование результатов проверки показаний на месте в качестве доказательств // Законность. 2014. № 6. С. 41.

<sup>2</sup>Азаров В.А. Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные средства выполнения задачи раскрытия преступлений // Вопросы применения УПК РФ. Омск, 2015. С. 36.

необходимости – продемонстрировать свои действия на местности (ч. 2 ст. 194 УПК РФ).

Как и при других следственных действиях в ходе проверки недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконным мер, создание опасности для жизни и здоровья участников (ч. 3 ст. 164 УПК РФ), а равно унижение их чести и достоинства (ст. 9 УПК РФ).

В проверке на месте есть элементы узнавания: давая показания, лицо отождествляет признаки внешности с образами памяти<sup>1</sup>. Но узнавание деталей местности в ходе проверки может послужить своеобразной подсказкой и побудить лицо приноравливать свои показания к увиденному.

Чтобы предотвратить подобное явление целесообразно применять при проверке показаний на месте основное правило предъявления для опознания: перед указанием на определенные детали, лицо должно предварительно описать их в показаниях (ч. 2 ст. 193 УПК РФ). Поэтому целесообразен следующий прием: лицо сначала описывает какую-либо деталь местности в некотором отдалении от нее и лишь затем ведет к ней участников следственного действия, указывает на эту деталь, при необходимости демонстрирует свои действия. При таком ее проведении проверка на месте представляет собой как бы двухступенчатый процесс: сначала рассказ, а потом показ.

Анализируя результаты производства проверки показаний на месте, и следователь, и защитник, учитывают точность в указании подозреваемым или обвиняемым мест, связанных с преступлением. В одних случаях подобные расхождения объясняются неточностью измерений и изменением обстановки.

---

<sup>1</sup>Новиков С.А. Проверка показаний на месте: проблемы правового регулирования // Российский следователь. 2010. № 2. С. 37.



По мнению Р.А. Оганесяна: «необходимо привлечение специалистов к участию в следственных действиях при расследовании убийств и это обусловлено такими объективными причинами, как<sup>1</sup>:

- а) повышение сложности следственных действий в связи с общим развитием науки, техники;
- б) значительное развитие криминалистической техники;
- в) появление новых видов экспертиз, основанных на исследовании объектов, обнаружение, фиксация и изъятие которых, связаны с применением специальных знаний и навыков».

До начала следственного действия необходимо убедиться в готовности технических средств: фото- и видео камеры, диктофона, а в необходимых случаях также поисковых приборов и следственного чемодана.

Есть мнения, что место может выступать не только в непосредственном, но и в опосредованном виде.

Вероятнее всего следует согласиться с мнением С. Майкова, что проверка показаний на месте должна иметь «реальный» характер, т.е. именно с выездом на реальное место и перемещением в пространстве. А использование топографических карт, фотоснимков возможно использовать в других следственных действиях (предъявление для опознания, допрос), проверка показаний на месте с помощью карт и специальных программ противоречит самой сущности проверки показаний на месте, т.е. не будет выезда (выхода) на место события.

Н. Власенко в своем анализе, указал, что в УПК РФ нашло законодательное закрепление право неприкосновенности жилища, где статьи 12, 177 УПК РФ достаточно подробно регламентируют порядок производства осмотра жилища, проведение которого возможно с согласия проживающих там лиц или на основании судебного решения. Однако в статье, посвященной

---

<sup>1</sup>Оганесян Р. А. Особенности содержания работы специалистов в следственных действиях при расследовании. // Международное публичное и частное право. 2012. № 1. С.14.

проверке показаний на месте, процедура проведения данного следственного действия в жилище не раскрыта<sup>1</sup>.

В связи с этим возникает вопрос: чем руководствоваться в том случае, если проживающие в жилом помещении лица не дали согласия на проведение в нем проверки показаний на месте?

Но Н. Власенко указала, что вполне логично было бы в данной ситуации действовать по аналогии с осмотром жилища и обращаться с ходатайством в суд о проведении проверки показаний на месте. Однако ч. 1 ст. 165 УПК РФ содержит исчерпывающий перечень случаев, когда такое ходатайство может быть возбуждено перед судом, и в нем проверка показаний на месте не упоминается.

Поскольку очевидно, что проблема обеспечения возможности проведения в жилище проверки показаний на месте (сюда же можно отнести и следственный эксперимент) неизбежно возникнет в практической деятельности правоохранительных органов.

Также в своем анализе Н. Власенко указывает, что при проверке показаний нескольких лиц на одном месте целесообразно каждый раз привлекать новых понятых. Так же следует поступать в ситуации, когда один обвиняемый (подозреваемый) желает показать несколько различных мест, где им были совершены преступления, или в случае дополнительной, а также повторной проверки показаний на месте. Хотя закон и не запрещает участия одних и тех же понятых при производстве нескольких следственных действий, подобная практика нежелательна. Понятые, неоднократно участвуя в однотипных следственных действиях, могут легко спутать детали одной проверки показаний на месте с деталями других, что может иметь значение тогда, когда возникнет необходимость допроса понятых на следствии или в суде<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Власенко Н. Проверка показаний на месте // Российский следователь. 2013. № 45. С. 98.

<sup>2</sup>Власенко Н.В. Использование результатов проверки показаний на месте в качестве доказательств // Законность. 2009. № 8. С. 31 – 32.

Также следует отметить, что в процессе воспроизведения в ходе проверки показаний на месте сказываются психологические, физиологические и интеллектуальные характеристики лица, показания которого проверяются.

Итак, можно прийти к выводу, что проверка показаний на месте включает в себя целый комплекс подготовительных мероприятий, для проведения такого следственного действия, как проверка показаний на месте. И включает в себя ряд особенностей, которые требуют от следователя, тщательной подготовки и организации.

## **2.2. Порядок и правила фиксации хода и результатов проверки и уточнения показаний на месте**

Следственное действие, получившее название «проверка показаний на месте», – наиболее распространенное, сложное в организационном и тактическом плане мероприятие, входящее в так называемую тактическую комбинацию по проверке причастности заподозренного лица к преступлению.

Обязательным средством фиксации хода и результатов данного следственного действия является протоколирование. Протокол проверки показаний на месте должен включать в себя все сведения, предусмотренные ст. 166 УПК РФ (разъяснение участникам их прав и обязанностей, порядка проведения следственного действия, предупреждение о применении технических средств и т.п.).

Для того чтобы зафиксировать весь процесс и результаты проверки и уточнения показаний на месте используются и другие средства, - это диктофон, фотосъемка или видеозапись, план и др.

Маршрут следования, указанное свидетелем или обвиняемым место, обнаруженные объекты, действия, совершаемые лицом, чьи показания проверяются, запечатлеваются с помощью фотосъемки или видеозаписи.

Указанный этим лицом объект фотографируется либо вместе с ним, либо без него. Не рекомендуется фотографировать вместе с обвиняемым или свидетелем на таком месте понятых или работников милиции, участвующих в проверке. Готовые фотоснимки наклеиваются на таблицы и снабжаются пояснительными надписями. Таблицы подписываются следователем, лицом, производящим съемку, понятыми и лицом, чьи показания проверялись. Снимки одних и тех же объектов, указанных разными лицами, должны быть произведены с одной и той же точки.

Если для фиксации процесса и результатов проверки показаний применялась видеозапись, то удостоверение подлинности изготовленного видеофильма производится по общим правилам.

Помимо фото таблиц, видеофильма к протоколу проверки и уточнения показаний на месте может быть приложен план, на котором показывают маршрут движения участников проверки, указанное место и другие данные, имеющие значение для дела.

При допросе свидетелей и обвиняемых перед проверкой и уточнением показаний на месте можно предложить им собственноручно составить план или схему расположения того места, которое они должны указать при проверке показаний. Настоящий прием представляется целесообразным, так как путем последующего сравнения этого плана с планом, составленным при проверке показаний на месте, можно проверить достоверность полученных данных.

Как ранее уже было сказано, основным средством фиксации процесса и результатов проверки показаний на месте является протокол указанного следственного действия, который предусмотрен в виде приложения 56 к УПК РФ.

Рыжаков А.П. подчеркивает, что фиксация хода проведения следственного действия начинается непосредственно в кабинете следователя, когда в протокол заносятся данные участников с разъяснением их прав и

обязанностей, далее подтверждается добровольное согласие лица, желающего подтвердить ранее данные показания на указанном им месте<sup>1</sup>.

Протокол проверки показаний на месте составляется следователем и содержит<sup>2</sup>:

- а) дату и место его составления;
- б) должность, специальное звание и фамилию лица, ведущего расследование;
- в) фамилии, имена и отчества, а также адреса понятых;
- г) перечисление всех остальных участников проверки;
- д) указание на конкретную цель проверки показаний на месте, добровольный характер участия в ней лиц, чьи показания проверяются;
- е) время начала и окончания проверки на месте;
- ж) исходную точку движения участников проверки;
- з) описание способа передвижения и маршрута следования и показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего относительно этого маршрута; и) описание конечного пункта движения;
- к) показания, относящиеся к этому пункту;
- л) описание действий, совершаемых на указанном месте;
- м) описание всего обнаруженного на этом месте в результате его осмотра;
- н) указание на фото- и видеосъемку, планы и схемы;
- о) заявления участников проверки;
- п) указание, куда отправлены обнаруженные и изъятые объекты;
- р) подписи всех участников следственного действия.

Главная часть протокола – отображение познавательных действий следователя и их результатов. Ей присуще определенное своеобразие, т.к. фиксируются различные по своей информационной природе виды

---

<sup>1</sup>*Рыжаков А.П.* Проверка показаний на месте: основания и порядок производства: научно-практическое руководство. М., 2013. С. 118.

<sup>2</sup>*Савельев А.Б.* Следственный действия: учебник. М., 2011. С. 203.

получаемой следователем информации – сообщение лица, показания которого проверяются, и сведения о деталях местности, на которые указывает это лицо.

Соответственно в протоколе фиксируется<sup>1</sup>:

- а) факт прибытия участников на место по указанию лица,
- б) перемещение лица от одной «опорной точки» к другой,
- в) показания, даваемые при этом лицом.

Представляется весьма важным следующий прием: каждый фрагмент следственного действия должен фиксироваться в двух аспектах:

- а) сначала от первого лица излагаются показания лица, относящиеся к указанному им участку или детали местности («опорной точке»),
- б) затем фиксируется факт указания на эту деталь, и сама она описывается так же, как это делается при осмотре.

Согласно мнения П.А. Лупинской анализ практики показывает, что порой содержание протокола упрощается: в нем фиксируется либо одно, либо другое, а иногда и то, и другое, но без учета двух отмеченных различных аспектов протоколирования<sup>2</sup>.

Однако, необходимо обратить внимание, что нечеткому определению содержания протокола способствует и недостаточная формализация образца – приложения 108 к УПК РФ. В нем содержится запись: «проверкой показаний на месте установлено», заставляющая следователя размышлять, что же установлено и как «установленное» отразить в протоколе. Недифференцированное изложение того, что сообщено лицом в показаниях и того, на что лицо указало или продемонстрировало при проверке, делает протокол трудночитаемым. Его доказательственное значение может быть вообще утрачено из-за невозможности уяснить, что же происходило в действительности при проверке показаний на месте.

---

<sup>1</sup>Савельев А.Б. Следственные действия: учебник. М., 2011. С. 203.

<sup>2</sup>Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2013. С. 468.

Помимо вышесказанного в протоколе фиксируются и отмеченные лицом изменения в обстановке в сравнении с той, какая имелаась в момент события. В случае, когда проверка дает отрицательный результат, фиксируется факт отсутствия детали местности, о которой рассказывает лицо (например, отсутствие лаза в ограде, позволяющего проникнуть на охраняемый объект); либо факт несоответствия деталей местности показаниям лица (иное расположение мебели в помещении), либо неспособность лица указать на деталь местности, описанную им в показаниях и т.п.

Известный российский процессуалист В.М. Лебедев в своих трудах подчеркивает, что изучаемая на протяжении ряда лет следственная практика свидетельствует о стремлении следователей и дознавателей упростить содержание «проверки на месте», свести ее к неправомерному «закреплению признания вины», рассчитанному на то, что повторение признания в присутствии понятых воспрепятствует отказу от него в суде<sup>1</sup>.

Подобная практика не соответствует проверочной цели следственного действия и не усиливает доводы обвинения, т.к. в результате «закрепления» следователь получает лишь своеобразную копию уже имеющегося доказательства – показания лица с признанием вины, притом, что эти показания даны с нарушением закона, не допускающего присутствия понятых при допросе. Неудивительно, что подобные результаты проверки на месте практически не принимаются во внимание судами.

Помимо протокола, подтверждающего или ставящего под сомнение проверяемые показания, доказательственное значение имеют и предметы, обнаруженные в ходе проверки показаний на месте. Они должны быть описаны в протоколе и приложены к нему.

Особое значение приобретают планы и схемы, отражающие маршрут движения лица, показания которого проверяются, и позволяющие проверить

---

<sup>1</sup>Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М., 2015. С. 254.

совпадение точек на местности, указанных поочередно разными лицами. Удостоверению хода и результатов проверки на месте способствует фотосъемка отдельных элементов местности, звукозапись показаний и, особенно видеосъемка, передающая динамические элементы следственного действия (последовательное движение от одной «опорной точки» к другой, демонстрация лицом способа действия с обстановкой) и, одновременно, объяснения лица<sup>1</sup>.

К сожалению, в следственной практике получил широкое распространение прием, когда фотоснимок фиксирует инсценировку события участниками следственного действия (подозреваемый «вырывает» у потерпевшей сумку, «срывает» золотые украшения и т.п.). Ясно, что ни о какой проверке показаний в этой ситуации речи не идет (заметим, что подобная демонстрация действий могла бы способствовать уточнению показаний при обычном допросе). Столь же малоубедителен прием, когда подозреваемого по указанию следователя фотографируют с «указующим перстом», что, якобы, свидетельствует о добровольности его показаний и действий.

Маршрут следования, указанное свидетелем или обвиняемым место, обнаруженные объекты, действия, совершаемые лицом, чьи показания проверяются, запечатлеваются с помощью фотосъемки или видеозаписи. Указанный этим лицом объект фотографируется либо вместе с ним, либо без него. Не рекомендуется фотографировать вместе с обвиняемым или свидетелем понятых, или оперативных сотрудников, участвующих в проверке. Готовые фотоснимки наклеиваются на таблицы и снабжаются пояснительными надписями. Таблицы подписывает следователь или другое лицо, производившее съемку, понятые и лицо, чьи показания проверялись.

---

<sup>1</sup>Колоколов Н.А. Уголовное судопроизводство: теория и практика. Научно-практическое пособие. М.: Медиа-Групп, 2014. С. 186.



Снимки одних и тех же объектов, указанных разными лицами, должны быть произведены с одной и той же точки<sup>1</sup>.

Если для фиксации процесса и результатов проверки показаний применялась видеозапись, то удостоверение подлинности изготовленного видеофильма производится по общим правилам.

В заключительной части протокола проверки и уточнения показаний на месте указывается: время окончания следственного действия, сведения о применении средств фиксации результатов проверки, о составленных планах, схемах, наличии других приложений к протоколу (фотоснимки, негативы, киноленты, видеоленты), произведенные измерения. В составленной схеме отмечаются указанные узловые моменты. Последующее сопоставление данной схемы с результатами проверки показаний на месте позволит следователю и суду оценить собранные доказательства<sup>2</sup>.

Протокол проверки и уточнения показаний на месте зачитывается вслух всем участникам, после чего в него заносятся имеющиеся замечания и заявления и подписывается всеми участниками.

Также из дополнительных средств фиксации хода и результатов проверки показаний на месте наиболее эффективным является видеозапись, однако на практике следователи практически ее не принимают, поскольку в обязательном порядке законодательно это не закреплено.

В выводах хотелось бы отметить, несмотря на то, что российские процессуалисты неоднократно указывали на очевидный факт, о том, что правовая регламентация проверки показаний на месте нуждается в скорейшем совершенствовании, однако законодателем на сегодняшний день не решены пробелы, хотя исследуемое следственное действие играет не маловажную роль предварительного следствия.

---

<sup>1</sup>Загорский Г.И. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс). Курс лекций. М., 2012. С. 321.

<sup>2</sup>Рыжаков А.П. Проверка показаний на месте: основания и порядок производства: научно-практическое руководство. М., 2013. С. 136.

Но прежде чем перейти к конкретным рекомендациям необходимо остановиться на таком факте, как фиксация хода и результатов проверки показаний на месте.

В настоящее время ч. 8 ст. 166 УПК РФ предусматривает возможность приложения к протоколу следственного действия – носителей компьютерной информации<sup>1</sup>. Практическими работниками все шире применяются средства цифровой фото-, видеосъемки при проведении следственных действий. Вместе с тем остается открытым вопрос о защите полученной информации от несанкционированного доступа и внесения изменений.

---

<sup>1</sup>*Томин В.Т.* Проблемные уголовно-процессуальные действия. 2013. С. 121.

## **АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР**

Проверка показаний на месте занимает особое место в системе следственных действий, используемых в процессе расследования преступлений. Ее особенность не только в том, что она стала следственным действием, появившимся в УПК РФ после нескольких десятилетий напряженных дискуссий между криминалистами и специалистами в области уголовного процесса.

Целями проверки показаний на месте являются знания проверяемым лицом расположения данного места, объектов и предметов на нем относительно места преступления (места сокрытия вещественных доказательств и т.п.), возможности воссоздания проверяемым лицом обстановки и обстоятельств происшедшего события, констатация факта, что упомянутые предметы и объекты или следы действительно существуют и это он ранее был в указанном им месте.

Таким образом, с помощью показаний обвиняемого полностью воссоздается картина происшедшего убийства на месте преступления. Основанием для производства проверки показаний на месте является наличие показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, полученных ранее в ходе допроса, которые нуждаются, по мнению следователя, в проверке и уточнении, а также на выявлении факторов сокрытия обстоятельств. Это следственное действие нацелено на получение дополнительной информации, необходимой для их оценки как соответствующих либо как несоответствующих действительности.

Так согласно обстоятельствам, указанным в приговоре Талицкого районного суда Свердловской области от 05.08.2014 по уголовному делу № 1- 186/2014 в отношении Н. осужденного по ч. 1 ст.105 УК РФ, 10 ноября 2012 года осужденный совершил убийство У. и за умышленное причинение смерти У., сопряженное с разбоем. Так, из показаний осужденного, данных

при допросе в качестве обвиняемого и в ходе проверки показаний на месте, которые исследованы в судебном заседании в связи с отказом осужденного давать показания, видно, что он пришел домой к У., там он нанес удар ножом по голове потерпевшего и тот упал, после этого к лежащему потерпевшему У. подошел и нанес около 3 ударов ножом по телу<sup>1</sup>.

Проверка показаний на месте является самостоятельным следственным действием, результаты которого важны для установления истины по делу.

Также согласно Апелляционного постановления Свердловского Областного суда по делу 22-4053/2014 по апелляционным жалобам адвоката Щ. в интересах осужденного С. и апелляционным жалобам осужденного С. на приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 30.10.2014<sup>2</sup>, обвиняемый на месте совершения кражи в квартире потерпевшего в присутствии последнего пояснил, где и в каких местах он похищал те или иные предметы. После дачи им показаний потерпевшему было предложено пояснить, действительно ли похищенные вещи находились в указанных местах. Потерпевший дал пояснения и уточнения относительно места расположения отдельных предметов, поставив под сомнение показания обвиняемого, которые полностью не соответствовали показаниям потерпевшего. После этого обвиняемый сознался в том, что кражи из этой квартиры он не совершал, а узнал о ней от лиц, с которыми вместе находился в следственном изоляторе, где провел уже более 6 месяцев.

Таким образом он надеялся ввести в заблуждение следствие, а в ходе судебного разбирательства отказаться от ряда эпизодов, которые он вынужден был взять на себя якобы под давлением органов предварительного расследования.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1- 79/2010 в отношении Новикова Д.В. осужденного 05.08.2010 по ч. 1 ст.105 УК РФ // Банк судебных решений Талицкого районного суда Свердловской области // <http://talicky.svd.sudrf.ru> (дата обращения: 10.11.2015).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 10.12.2014 по делу № 22-4053/2014 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?> (дата обращения 16.01.2017).

Часть 1 ст. 194 УПК РФ предусматривает проведение проверки показаний на месте с целью установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Эта цель носит общий характер и присуща практически всем следственным действиям, поэтому правильным представляется определение цели как выявление достоверности либо недостоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой события.

Как можно понять из вышеизложенного, в литературе имеется достаточно большое число подходов к решению вопроса о понятии проверки показаний на месте.

При проверке показаний на месте инициатива в установлении имеющих значение для дела обстоятельств принадлежит лицу, показания которого проверяются. Добровольность и самостоятельность его действий – основное условие доказательственной силы полученных результатов. В связи с этим не допускаются постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы. По этой же причине проверка показаний начинается с указания лицом того места, где его показания будут проверяться, затем следует свободный рассказ. Вопросы лицу задаются только после демонстрации им действий (ч. 4 ст. 194 УПК РФ).

Так согласно кассационного определения Верховного Суда РФ от 11.06.2014 № 65-О09-6 СП<sup>1</sup>, Верховный Суд РФ признал незаконным производство проверки показаний на месте, когда свидетель Л. при проведении следственного действия не выходил из автомашины, показывал место совершения преступления и рассказывал об увиденном им, не покидая автомобиля.

По мнению Верховного Суда РФ изложенного в постановление Пленума, от 05.03.2004 № 1 (в ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup> следует, что в тех случаях, когда существенное нарушение закона, допущенное в

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 11. С. 16 - 17.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.

досудебной стадии, является препятствием к рассмотрению уголовного дела, либо в последствии признается недействительным доказательством.

Согласно апелляционного определения Верховного Суда РФ от 26.03.2014 № 82-АПУ14-10<sup>1</sup> помимо пояснений в протоколе проверки показаний на месте должны содержаться сведения о самих вопросах, поставленных перед лицом с чьим участием проводится проверка показаний на месте. Нарушение правила о фиксации в протоколе проверки показаний на месте может повлечь за собой признание соответствующих доказательств.

Так, из обзора судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам за 2014 год<sup>2</sup>, следует, что в соответствии п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1(в ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>3</sup> при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействий) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Существо его жалобы фактически сводилось к оспариванию самого протокола проверки показаний подозреваемого на месте по отражению в нем обстоятельств проведения следственного действия.

По смыслу закона, проверка следственного действия с точки зрения его допустимости, как доказательства по уголовному делу, судом может быть произведена только на стадии судебного разбирательства, при рассмотрении данного уголовного дела, по существу.

Таким образом, вынесенное следователем постановление об оставлении без удовлетворения ходатайства Ш. и его защитника Д. об исключении из числа доказательств протокола проверки показаний

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 4.

<sup>2</sup> Судебный вестник. 2015. № 1. С. 36.

<sup>3</sup> Российская газета. 2009. 18 фев.

подозреваемого на месте, ущерб конституционным правам и свободам не причинило и доступ к правосудию не затрудняло, поскольку обвиняемый и его защитник не лишены возможности полноценно пользоваться своими процессуальными правами в ходе расследования уголовного дела, в том числе и путем заявления ходатайств, как на стадии предварительного следствия, так и в судебном заседании<sup>1</sup>.

Часть 1 ст. 194 УПК РФ предусматривает проведение проверки показаний на месте с целью установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Эта цель носит общий характер и присуща практически всем следственным действиям, поэтому правильным представляется определение цели как выявление достоверности либо недостоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой события.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 08.12.2013 № 18-П, содержащиеся в ст. 194 УПК РФ положения заключаются в том, что проверка показаний на месте является самостоятельным следственным действием, результаты которого важны для установления истины по делу<sup>2</sup>.

Аналогичное мнение изложено в определении Верховного Суда РФ от 04.02.2015 № 39-О09-1 на приговор по уголовному делу об участии в вооруженной устойчивой группе (банде) в целях нападения на граждан оставлен без изменения, поскольку наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств совершения преступлений каждым и положительных данных о личности каждого: «целями проверки показаний на месте являются знания проверяемым лицом расположения данного места, объектов и предметов на нем относительно места преступления (места сокрытия вещественных доказательств и т.п.), возможности воссоздания проверяемым лицом обстановки и обстоятельств

---

<sup>1</sup> Судебный вестник. 2015. № 1. С. 36.

<sup>2</sup> Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 2.

происшедшего события, констатация факта, что упомянутые предметы и объекты или следы действительно существуют и это он ранее был в указанном им месте»<sup>1</sup>.

Изучая правоприменительную практику стоит прийти к мнению, что основанием для производства проверки показаний на месте является наличие показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, полученных ранее в ходе допроса, которые нуждаются, в проверке и уточнении, а также на выявлении факторов сокрытия обстоятельств.

Это следственное действие нацелено на получение дополнительной информации, необходимой для их оценки как соответствующих либо как несоответствующих действительности.

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3 (1265).



## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

**Тема:** «Проверка показаний на месте как самостоятельное следственное действие».

**Предмет:** Уголовно-процессуальное право.

**Тип занятия:** Лекция.

**Разработано для:** студентов ВУЗА.

**Форма занятия:** Обзорная, учебная лекция – устное систематическое и последовательное изложение материала по определенной теме, метод сообщения новых знаний; ее отличает высокая целенаправленность и большая информативность.

Лекция обладает способностью показать личностное отношение педагога к учебному материалу. Ее воздействие на ученика осуществляется двояко: содержанием и эмоциональной выразительностью речи.

**Методы:** словесный, информационно-обобщающий.

**Средства обучения:**

- Конституция Российской Федерации;
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
- Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. К.Ф. Гуценко. М: «Зерцало», 2013. 648 с.;
- *Чеботаев И.Н.* Уголовно-процессуальное значение следственных действий // Уголовное судопроизводство, 2016. № 8. С. 89-93;
- Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

**Цель:** создать условия на лекции для развития навыков практического проведения следственных действий, моделирования практической ситуации и составления правовых документов с применением полученных теоретических знаний.

А также в рассмотрении процессуального содержания и особенностей следственного действия – проверка показаний на месте.

**Задачи:**

- Закрепить теоретический и легальный материал по понятию и проведению следственных действий;
- учить создавать самостоятельно составлять правовые документы;
- развивать логико-практические связи;
- воспитывать интерес к учёбе и применению полученных знаний;
- формировать внимание, наблюдательность при работе с правовой информацией.

***Развивающие задачи:***

- развитие практических навыков;
- развитие навыков документирования;
- развитие творческих способностей студентов .

**План лекции (60 минут):**

- I. Организационный момент – 5 минут;
- II. Проверка знания специальной терминологии – 10 минут.
- III. Основная часть - 25 минут;
- IV. Практическая работа – 10 минут;
- V. Подведение итогов работы – 10 минут.

**I. Организационный момент.**

Приветствие, ознакомление студентов с темой лекции и основными учебными задачами. Обеспечение возможности групповой работы.

**II. Проверка знания специальной терминологии.**

Постановка вопросов, проблемной ситуации, активизация мыслительной деятельности студентов, стимулирование интереса к предмету

Примерный перечень вопросов –

А что по-Вашему мнению «проверка показаний на месте»?

Для чего необходимо данное следственное действие?

Каким по-Вашему мнение НПА оно закреплено?

Цель проверки показаний на месте?

(Заслушать по 2-3 мнения по каждому вопросу).

### **III. Основная часть**

Проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ) – это следственное действие, заключающееся в том, что лицо, ранее допрошенное, воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Данное следственное действие проводится в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Проверка показаний на месте – это новое для российского уголовного процесса следственное действие, которое было рождено и востребовано практикой и до введения данной нормы в УПК РФ широко использовалось по правилам проведения допроса или следственного эксперимента. Оно представляет собой синтез допроса, осмотра, предъявления для опознания и следственного эксперимента.

Показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

#### **Цель проверки:**

- 1) получение новых фактических данных, которые в ходе обычного допроса получить невозможно;
- 2) проверка правдивости ранее данных показаний (в ходе проверки установлено, что такого дома не существует);
- 3) уточнение ранее данных показаний. Также частной целью является проверка имеющихся по делу версий лиц, проводящих следственное действие.

Проверка показаний осуществляется в присутствии понятых, а в случае необходимости - специалиста и переводчика.

Общие правила проверки показаний на месте:

- 1) какое – либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы;
- 2) не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц;
- 3) проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться;
- 4) лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы

При проверке показаний, ранее допрошенное лицо:

- 1) воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события;
- 2) указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела;
- 3) демонстрирует определенные действия

Завершается данное следственное действие составлением протокола.

Следственный эксперимент может проводиться и в отсутствие лица, а при проверке показаний на месте присутствие лица, чьи показания проверяются, является обязательным. При проверке показаний на месте всегда осуществляется выход на место происшествия, а следственный эксперимент может проводиться и в лабораторных условиях. «Главным» лицом при проверке является лицо, показания которого проверяются, т.к. оно направляет ход следственного действия.

Виды проверки показаний на месте (в зависимости от целей конкретной проверки показаний на месте):

1. Уточнение маршрута, по которому двигался субъект, когда это необходимо (например, для выяснения времени, затраченного на дорогу, на передвижения субъекта).
2. Проверка возможности совершения лицом каких-либо действий.

3. Проверка или выяснение нахождения каких-либо объектов в каком-либо месте.

4. Проверка наличия каких-либо конкретных свойств у этих объектов.

По степени информированности следователя о месте, на котором будет происходить проверка показаний, выделяют: на месте, известном следователю; и на месте, которое следствию неизвестно.

Интересную классификацию предлагают Н. В. Власенко и В. В. Степанов. В зависимости от условий проведения данного следственного действия они выделяют следующие виды проверки показаний на месте, проводимой:

- в натуральной (естественной) обстановке;
- по топографической карте;
- по фотографиям;
- по материалам киносъемки;
- по видеозаписи;
- с использованием компьютерного изображения!.

Указанные виды проверки показаний на месте возможно использовать лишь в исключительных случаях, когда промедление с проверкой показаний нецелесообразно, необходимость ее производства несомненна, а проведение в данных условиях в конкретный момент в обычном виде, т.е. в натуральной (естественной) обстановке, просто неосуществимо.

Однако стоит отметить, что на практике это не работает.

В литературе указывают четыре ситуации, в которых возникает необходимость в проверке и уточнении показаний, а именно, когда:

- в показаниях допрошенного лица есть данные о значимом месте или маршруте, которые он не смог назвать или описать так, чтобы следователь получил о них полное представление, исключающее необходимость их непосредственного восприятия;

- в показаниях допрошенного лица содержатся сведения о местонахождении каких-либо следов преступления или предметов, могущих служить вещественными доказательствами по делу;

- нужно сопоставить показания двух или более лиц относительно события, происшедшего в определенном месте, или маршрута следования к этому месту;

- в показаниях допрошенного лица содержатся сведения об обстановке места, где произошло расследуемое событие.

В таких случаях при проверке показаний на месте иногда удается восстановить эту обстановку, и тем самым проверить осведомленность лица относительно обстоятельств произошедшего события.

## **VI. Практическая работа**

1) Прошу аудиторию разделиться на 2 группы, и каждой из групп представить ситуацию проверки показаний на месте с представлением всех необходимых участников следственного действия и с перечислением необходимых для составления документов по окончанию следственного действия (каждой группе выдается карточка с фабулой условий ситуации).

2) Прошу обратиться к доске, давайте рассмотрим задание.

Задание:

В уголовном деле Неугомонного наряду с другими имелись следующие документы:

- 1) протокол его задержания в порядке ст. 91 УПК РФ;
- 2) объяснения очевидца, полученные в результате его опроса защитником в порядке ч. 3 ст. 86 УПК РФ;
- 3) протокол допроса Неугомонного в качестве подозреваемого;
- 4) объяснения очевидца, полученные оперативными работниками до возбуждения уголовного дела;
- 5) характеристика на Неугомонного с места работы;
- 6) справка об отсутствии у Неугомонного судимости;

- 7) протокол осмотра места происшествия;
- 8) паспорт Неугомонного;
- 9) справка из метеослужбы о погоде;
- 10) акт ревизии (документальной проверки);
- 11) фотоснимки, сделанные следователем в процессе производства проверки показаний на месте.

Какие из перечисленных документов относятся к «иным документам» как к самостоятельному источнику доказательств, предусмотренному п.6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Смоделируйте ситуации, когда отобранные Вами документы будут относиться не к «иным документам», а к вещественным доказательствам.

Задание:

Прошу дополнить:

*Проверка показаний на месте позволяет получить.....*

## **VIII. Подведение итогов работы – 10 минут.**

В заключительной части давайте отметим, что одним из эффективных способов исследования доказательств, содержащихся в показаниях свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, является следственное действие, получившее название проверки показаний на месте.

Согласно ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте проводится в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

**Сущность проверки показаний на месте** заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события; указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела; демонстрирует определенные действия.

Прошу к следующему занятию подготовить на выбор студентов презентацию по теме «Проверка показаний на месте как следственное действие», либо составить тест на 15 вопросов по предложенной теме.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования, стоит отметить, что проверка показаний на месте это – следственное действие, представляющее собой комплекс действий, заключающихся в получении на месте происшествия от ранее допрошенного лица объяснений (показаний) о проверяемых обстоятельствах расследуемого события, которые это лицо сопровождает показом на объекты, предметы, следы, имеющие значение для уголовного дела.

Иными словами, лицо, участвующее в проверке показаний на месте, наглядным образом демонстрирует свои действия или действия других лиц, находившихся на месте преступления.

В свете рассматриваемых проблем необходимо отметить, что в наименовании рассматриваемого действия имеется некая недоговоренность: «Проверка показаний на месте»... на месте чего? Законодатель использовал понятие «место, связанное с исследуемым событием» (ч. 1 ст. 194 УПК РФ). Можно предположить, что проверка показаний проводится на месте происшествия или все-таки на месте преступления?

В этой связи можно предположить, что показания проверяют и на месте совершения преступления, и в месте обнаружения каких-либо следов преступления, то есть на месте происшествия. Практика подтверждает данные выводы: имеются примеры выходов и на место преступления (при этом обвиняемый описывал детали преступления: рассказывал и показывал, где и в какой момент находился он сам и другие участники преступлений), и на место происшествия, где обвиняемый мог спрятать орудия преступления.

Так целесообразно в понятие проверки показаний на месте добавить слова «уточнение», «на месте совершения преступления, и/или на месте происшествия», и дать понятие «проверка и уточнение показаний на месте совершения преступления и/или на месте происшествия». Поскольку проверка и уточнение показаний на месте есть самостоятельное

общее следственное действие, которое состоит в проведении сравнительного анализа показаний допрошенного лица с его действиями на месте происшествия, проводимое с его согласия в целях подтверждения имеющихся и получения новых достоверных фактических данных как о преступном событии, так и о самом лице.

Сущность проверки показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы и следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

Правовая регламентация порядка производства проверки показаний на месте предусмотрена ст. 194 УПК РФ. Согласно положениям, ч. 2 ст. 194 УПК РФ сущность указанного следственного действия заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

Правовое значение проверки показаний на месте заключается в том, что при помощи этого следственного действия можно воссоздать полностью картину произошедшего события, выяснить местонахождение участников и потерпевших, расположение похищенных предметов и т.д. При этом практически отсутствуют пределы отображения случившегося. Воссозданное возможно запечатлеть с помощью фото- или видеосъемки. Проверка показаний на месте является достаточно эффективным следственным действием, которое активно применяется в практической деятельности при расследовании уголовных дел.

Данное следственное действие позволяет решить целый ряд конкретных задач:

– проверка алиби допрошенного лица либо разоблачение самоговора; проверка наличия (отсутствия) противоречий в показаниях нескольких лиц о пути следования, месте или действиях;

– проверка осведомленности лица относительно действительных обстоятельств дела;

– уточнение в целом известного маршрута передвижения участников события; уточнение отдельных обстоятельств, связанных с действиями допрошенного или других лиц во время происшествия, о которых в отрыве от места и в словесной форме трудно получить представление;

– установление места, маршрута, объектов, ранее неизвестных следствию;

– установление действительной обстановки места в момент происшедшего на нем события; обнаружение не выявленных ранее следов преступления и иных вещественных доказательств;

– установление новых свидетелей, потерпевших и лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности;

– установление причин и условий, способствовавших совершению преступления, о которых не шла речь в ранее данных показаниях.

Порядок проверки показаний на месте определена в ч. 2 ст. 194 УПК РФ и заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

Проверка показаний на месте включает в себя целый комплекс подготовительных мероприятий, для проведения такого следственного действия, как проверка показаний на месте. И включает в себя ряд особенностей, которые требуют от следователя, тщательной подготовки и организации.

Фиксируется ход и результаты проверки показаний на месте в протоколе, приложением к протоколу, как правило, является фото таблица.

Протокол состоит из вводной, описательной и заключительной частей. При проведении это следственного действия наиболее эффективно проводить видеозапись.

Видеофиксация также имеет свои особенности, например, желательно если снимать будет не сам следователь, а другое лицо, для того, чтобы следователь не отвлекался от общего хода проверки, фиксировать не отдельные элементы, а весь ход проверки показаний. Протокол фиксируется в первом лице, что будет являться правильным.

В ходе проведенного исследования определены существенные пробелы законодателя при производстве проверки показаний на месте, а именно неполно изложено название следственного действия в ст. 194 УПК РФ, а также в ст. 194 УПК РФ неполно обозначена цель данного следственного действия, а также недостаточно четко и последовательно изложены процессуальные требования.

Конкретные выявленные проблемы заключаются в том, что не урегулирован вопрос на изъятие значимых для дела предметов, обнаруженных в ходе проверки показаний на месте, нерешенной проблемой остается проведение проверки показаний на месте в жилище. Ведь согласно ст. 25 Конституции РФ жилище неприкосновенно.

УПК РФ имеет исчерпывающий перечень ситуаций, когда возможно отхождение от этого правила и проверка показаний на месте не входит в этот перечень, здесь, можно согласиться с С.А. Новиковым о том, что необходимо дополнить ст. 194 УПК РФ и ввести в него пункт, где проверка показаний будет проводиться с согласия проживающих в жилище лиц, а если такого согласия не получено, то на основании судебного решения.

Также поскольку проверка показаний на месте является динамичным и информационно насыщенным следственным действием в ходе ее проведения наиболее целесообразно использовать видеозапись. Однако наиболее распространенным дополнительным способом фиксации пока еще остается фотографирование.

Таким образом предлагается законодателю:

- дополнить название ст. 194 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: Статья 194. «Проверка и уточнение показаний на месте совершения преступления, и/или на месте происшествия»;

- дополнить часть 5, часть 6 ст.194 УПК РФ, изложить в следующем образом:

5. «Если в ходе проверки показаний на месте будут обнаружены предметы и документы, которые могут иметь доказательственное значение по делу, они изымаются. Изъятые при необходимости могут опечатываться печатью следователя, а факт изъятия отражается в протоколе»;

6. «Проверка показаний на месте, если таким местом выступает жилище, производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против проверки показаний, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве этого следственного действия в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса»;

Также предлагается внести изменение в часть 1 ст. 194 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

1. «В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием с использованием видеофиксации».

Предполагается, что высказанные выше конкретные предложения помогут законодателю эффективно восполнить существующие пробелы в УПК РФ при производстве проверки показаний на месте.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты**

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 ноября 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 22.11.2016) // Российская газета. 2001. 22 дек.

Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

### **Судебная практика**

Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2013 № 18-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 2.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (в ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. 18 фев.

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.06.2014 № 65-О09-6СП // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 11. С. 16 - 17.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.03.2014 № 82-АПУ14-10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 4.

Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2015 № 39-О09-1 на приговор по уголовному делу об участии в вооруженной устойчивой

группе(банде) в целях нападения на граждан оставлен без изменения, поскольку наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств совершения преступлений каждым и положительных данных о личности каждого // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3 (1265).

Обзор судебной практики Свердловского областного суда по уголовным делам за 2014 год // Судебный вестник. 2015. № 1. С. 36.

Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 10.12.2014 по делу № 22-4053/2014 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?> (дата обращения 16.01.2017).

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 05.08.2014 по уголовному делу № 1- 186/2014 в отношении Н. осужденного по ч. 1 ст.105 УК РФ // Банк судебных решений Талицкого районного суда Свердловской области // <http://talicky.svd.sudrf.ru> (дата обращения: 16.01.2017).

### **Литература**

*Азаров В.А.* Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные средства выполнения задачи раскрытия преступлений // Вопросы применения УПК РФ. Омск, 2015. 165 с.

*Безлипкин Б.Т.* Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлипкин. М.: Проспект, 2011. 153 с.

*Белоусов В.И., Натура, А.И.* Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования // Государство и право. 2013. № 15. С. 86 – 89.

*Власенко Н.В.* Использование результатов проверки показаний на месте в качестве доказательств // Законность. 2014. № 6. С. 41 – 43.

*Власенко Н.В., Степанов В.В.* Сущность и тактика проверки показаний на месте. М: Изд-во «Юрлитинформ», 2014. 206 с.

*Власенко Н.* Проверка показаний на месте // Российский следователь. 2013. № 45. С. 96-99.

*Гвилия Д.М., Юдин Н.М.* Новые представления о сущности проверки показаний на месте ст. 194 УПК РФ // Российский следователь. 2014. № 4. С. 23-28.

Досудебное производство: научно-практическое пособие / под ред. Б.Я. Гаврилова, М.С. Алексаняна. М.: ВивидАрт, 2012. 81 с.

*Зеленин С.Р.* Исследование судом показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля // Уголовный процесс. 2015. № 11. С. 223-226.

*Загорский Г.И.* Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс). Курс лекций. М.: Крокус, 2012. 541 с.

*Ищенко Е.П.* Уголовно-процессуальное право: Учебник – 2-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 768 с.

Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. И.Л. Петрухина. М, 2011. 634 с.

*Колоколов Н.А.* Уголовное судопроизводство: теория и практика. Научно-практическое пособие. М.: Медиа-Групп, 2014. 321 с.

Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 360 с.

*Лебедев В.М.* Уголовно-процессуальное право. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Просвещение, 2015. 452 с.

*Майков С.* Моделирование места при производстве проверки показаний на месте // Законность. 2008. № 2. С. 51-53.

*Меркулова М.В.* Правовое регулирование проверки показаний на месте: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: 28.03.2012. М., 2012. 180 с.

*Новиков С.А.* Проверка показаний на месте: проблемы правового регулирования // Российский следователь. 2010. № 2. С. 36-39.



*Новиков С.А.* Понятие «показания» по новому уголовно-процессуальному законодательству: необходимые уточнения // Российский судья. 2012. № 6. С. 134-139.

*Новиков С.А.* Проблемы правового регулирования отдельных следственных действий // Российский следователь. 2016. № 8. С. 75-78.

Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М.: Крокс, 2012. 365 с.

*Поликашина О.В.* Проверка показаний на месте: актуальные вопросы производства // Российский следователь. 2015. № 23. С. 10 – 13.

*Оганесян Р.А.* Особенности содержания работы специалистов в следственных действиях при расследовании. // Международное публичное и частное право. 2012. № 1. С. 11-14.

*Резван А.П., Копялов И.А.* Проверка показаний на месте. Волгоград, 2010. 214 с.

*Рыжаков А.П.* Проверка показаний на месте. Комментарий к статье 194 УПК РФ // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online> (25.11.2016).

*Рыжаков А.П.* Проверка показаний на месте: основания и порядок производства: научно-практическое руководство. М.: Экзамен, 2013. 145 с.

*Савельева М.В.* Следственные действия: учебник для магистров. М.: Изд-во Юрайт, 2016. С. 208.

*Соя-Серко Л.Я.* Организация следственного действия. М.: Норма, 2012. 391 с.

*Савельев А.Б.* Следственный действия: учебник. М.: Издательство Юрайт, 2011. 273 с.

*Томин В.Т.* Проблемные уголовно-процессуальные действия. М.: Юрист, 2013. 235 с.

*Уханова Н.В.* Организация и производство проверки показаний на месте // Следователь. 2016. С. 36.

Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ; 2013. 797 с.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция, 2015. 650 с.

*Ушаков А.Ю.* Некоторые тенденции, указывающие на совершенствование правовой регламентации в отношении следственного действия «проверка показаний на месте» // Российский следователь. 2014. № 5. С. 10 - 12.

Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов (под ред. К.Ф. Гуценко). М: «Зерцало», 2013. 648 с.

*Чеботаев И.Н.* Уголовно-процессуальное значение следственных действий // Уголовное судопроизводство, 2016. № 8. С. 89-93.

*Фомин М.А.* Сторона защиты в уголовном процессе (досудебное производство). М., 2014. С. 217 - 218.

*Фролкин Н.П.* Возможности протоколирования процессуальных действий в уголовном судопроизводстве с использованием электронных (цифровых) средств // Российский следователь. 2014. № 11. С. 17.

*Хлыщев М.Н.* Проверка показаний на месте. Саратов, 2011. 101 с.

*Центров Е.Е.* О сути следственного действия «проверка показаний на месте» // Законность. 2013. № 10. С. 51-52.

*Шейфер С.А.* Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2011. С. 68 - 73.

*Шейфер С.А.* Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 134-137.