

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально - педагогический университет»

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР:

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР:

Исполнитель: Ср-512 ПВД
студент группы

_____ Ю.Н. Бражникова
(подпись)

Руководитель:
к.ю.н., доцент

_____ Т.М.Звездина
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель

_____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ОСНОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СЕМЕНОМ ПРАВЕ.....	
2. ОТДЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ.....	25
2.1. Ответственность супругов по обязательствам.....	25
2.2 Ответственность родителей в отношении детей.....	30
2.3 Лишение и ограничение родительских прав.....	35
2.4. Ответственность по брачному договору.....	45
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ДР...	49
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ДР.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	73

ВВЕДЕНИЕ

Случаи нарушение семейного законодательства в последние годы получают все более широкое распространение. Во-первых, это касается родителей, ненадлежащим образом исполняющих свои родительские обязанности, что становится основанием для лишения родительских прав. Значительно увеличился объём уклонений родителей от представления содержания своим детям.

Россия уникальная страна: 70% разведенных мужчин отказываются от выплаты алиментов. Но и оставшаяся часть мужчин не балует своих отпрысков, живущих с матерями: средний размер алиментов по стране составляет 1600 рублей, а в Москве – 4-6 тыс.¹, причем в последние годы значительно возросло и количество женщин, не выплачивающих алименты.

Семейные правонарушения совершаются в отношении не только детей, но и других субъектов семейных правоотношений. Не смотря на то, что обязанность выплаты содержания своим нетрудоспособным нуждающимся родителям предусмотрена нормами семейного законодательства, совершеннолетние дети нередко уклоняются от данного обязательства.

К негативным явлениям в сфере семейных отношений относятся также многочисленные случаи заключения фиктивного брака, в том числе с целью получения гражданства Российской Федерации или вида на жительство в РФ.

Отмечены и многие другие семейные правонарушения, ответственность за которые предусматривается нормами семейного и гражданского законодательства, в котором, несомненно, имеются определенные пробелы и противоречия, негативно отражающиеся в правоприменительной практике.

Данное положение усугубляется тем, что многие значимые вопросы, связанные с ответственностью за семейные правонарушения, не получили своего разрешения в юридической литературе. Так, до настоящего времени

¹ URL: <http://nnm.me/blogs/gaalnixrlz/pochemu> (дата обращения 30.04.2017).

отсутствует общепризнанная концепция ответственности в семейном праве, а вопрос о возможности выделения семейно-правовой ответственности как специфического вида юридической ответственности по-прежнему носит дискуссионный характер, хотя данное понятие широко используется в литературе¹.

Сущность семейно-правовой ответственности и ее соотношение с понятием «ответственность в семейном праве» не подвергались еще комплексному теоретическому осмыслению, прежде всего потому, что семейное право нередко рассматривалось и рассматривается как подотрасль гражданского права², а не как самостоятельная отрасль права.

В результате в современной науке отсутствуют единые позиции о цели, функциях, принципах, основании, условиях и мерах семейно-правовой ответственности, что негативно сказывается на понимании ее правовой природы, снижает эффективность ее применения и служит препятствием совершенствования соответствующего раздела семейного законодательства. Всё вышеизложенное обосновывает актуальность выбранной темы исследования.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в процессе реализации института семейно-правовой ответственности.

Предмет исследования - нормы семейного и других отраслей российского права, регулирующие применение мер об ответственности в семейных правоотношениях.

Цель исследования - анализ теоретических и практических проблем ответственности в семейном праве, а также выявление направлений совершенствования действующего законодательства в этой сфере.

Задачи исследования:

- исследовать историю развития и становления законодательства об ответственности субъектов семейных правоотношений;

¹ Турусова О.С. К вопросу о принципах семейно-правовой ответственности // Семейное и жилищное право. 2011. № 1. С. 25.

² Там же. С. 26.

- рассмотреть понятие, основание и условия ответственности в семейном праве;
- охарактеризовать конкретные меры семейно-правовой ответственности за различные семейные правонарушения;
- выявить практические проблемы, связанные с ответственностью в семейном праве;
- разработать предложения по совершенствованию действующего семейного законодательства, регулирующего вопросы ответственности субъектов семейных правоотношений.

Теоретическую основу работы составили труды Антокольской М.В., Ворожейкина Е.М., Глушковой Л.И., Данилина В.И., Пчелинцевой Л.М., Ромовской З.В., Сидоровой С.А., Турусовой О. С. и других ученых.

Методологическая основа исследования представлена такими методами научного познания как исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, логический и формально-юридический методы.

Нормативная база: международно-правовые акты; Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014)¹; Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017)² (далее по тексту – ГК РФ); Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017)³ (далее по тексту СК РФ) и иные нормативные правовые акты РФ, содержащие нормы об ответственности субъектов семейных правоотношений.

Теоретическая значимость: сформулированные в работе положения дают возможность разрешить ряд теоретических проблем, возникающих при применении ответственности в семейном праве. Полученные выводы и

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Собрание законодательства РФ. 1996 г. № 1. Ст. 16.

рекомендации могут быть использованы в качестве основы дальнейших исследований проблем ответственности в семейном праве.

Практическая значимость: полученные выводы и рекомендации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курса «Семейное право».

Структура исследования: работа состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки по теме исследования, заключения, и списка использованных нормативных правовых актов и научных источников.

1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ОСНОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ

Одним из самых сложных и проблемных вопросов в правовой науке является вопрос юридической ответственности. И вопрос семейно-правовой ответственности не исключение.

Чтобы вопросы ответственности могли решаться правильно и законодателем, и правоприменителем, стоит исходить из содержания общего понятия ответственности как общеправовой категории. В тоже время ответственность в разных отраслях права отличается большим своеобразием. Произвольный перенос мер ответственности, сложившихся в одной отрасли права, в другую отрасль опасен нарушениями или ослаблением, размыванием данного института¹.

Между тем семейно-правовая ответственность в отличие от гражданско-правовой не может рассматриваться как относительное обязательственное правоотношение, поскольку управомоченным субъектом здесь выступает государство в лице его органов. Примером подобных юридических связей являются родительские, опекунские либо усыновительские семейные отношения. Виновные действия указанных лиц рассматриваются как семейные правонарушения и влекут для правонарушителей определенные санкции.

В источниках современной литературы семейно-правовая ответственность определяется как обязанность лица претерпевать лишения права и иные дополнительные неблагоприятные последствия своего виновного противоправного поведения².

Подходы разных авторов к определению семейно-правовой ответственности можно свести к следующим значениям:

¹ Яковлев В.Ф. О понятии правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 5 - 7.

² Кирилловых А.А. Семейное право. Курс лекций: учебное пособие. М.: Книжный мир, 2010. С. 40.

- 1) обязанность субъекта семейного правоотношения претерпевать лишение права и иные неблагоприятные меры¹;
- 2) совокупность мер принуждения, ограничивающих, лишаящих отдельных семейных прав, а также устанавливающих дополнительные обязанности²;
- 3) определенные лишения, установленные в виде санкций³;
- 4) правоотношение, субъектами которого являются правонарушитель, потерпевший и государство в лице его компетентных органов и должностных лиц⁴.

Основанием семейно-правовой ответственности в первую очередь является семейное правонарушение, т.е. действие (бездействие) виновное, противоправное, нарушающее нормы семейного законодательства либо не соответствующее (не удовлетворяющее) интересам отдельных участников семейных правоотношений, и в частности ребенка.

Меры семейно-правовой ответственности могут быть предусмотрены семейным законодательством или договором (ст. 153 СК РФ). Семейное законодательство – это: СК РФ, федеральные законы в сфере семейного права, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты федеральных органов власти и субъектов РФ, содержащие нормы, регламентирующие семейные отношения.

Действующее семейное законодательство не связывает семейно-правовую ответственность с наличием негативных последствий (вредом), за исключением имущественного и морального вреда, причиненного добросовестному супругу (ст. 30 СК РФ), и возмещения убытков при расторжении договора о приемной семье (ст. 153.2 СК РФ). Речь идет о так

¹ Антокольская М.В. Семейное право: учебник. М.: Норма, 2013. С.98.

² Беспалов Ю.Ф. Семейно-правовая ответственность и ограничение семейных прав // Журнал российского права. 2014. № 2. С. 45-52.

³ Нечаева А.М. Правонарушения в сфере личных семейных отношений. М., 1991. С. 146.

⁴ Казанцева А.Е. Обязанности и права родителей (заменяющих их лиц) по воспитанию детей и их ответственность за их нарушение. Томск, 1987. С.30.

называемом усеченном составе семейного правонарушения. Так, в соответствии со ст. 69 СК РФ родители могут быть лишены родительских прав. Основанием для лишения родительских прав является противоправное виновное поведение родителей по отношению к ребенку. В данном случае противоправность в виде действий, изложенных данной статье, и вина в форме умысла являются основанием для лишения родительских прав¹.

Другим основанием семейно-правовой ответственности являются иные обстоятельства, не относящиеся к правонарушениям, но рассматриваемые семейным законодательством в качестве таковых. Так, в соответствии со ст. 73 СК РФ возможно ограничение родительских прав в случае, когда оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка в связи с психическим расстройством родителей (одного из них).

Меры семейно-правовой ответственности носят личный неимущественный характер, представляются в виде ограничений, лишений личных неимущественных прав, установления дополнительных обязанностей. Родители утрачивают право на воспитание, право на совместное проживание и другие личные неимущественные права по отношению к своему ребенку.

В отдельных случаях меры ответственности могут быть имущественными. Так, согласно ст. 115 СК РФ возможно взыскание неустойки как меры ответственности за несвоевременную уплату алиментов; ст. 30 СК РФ предусмотрено возмещение имущественного и морального вреда добросовестному супругу; ст. 153.2 СК РФ устанавливает возмещение убытков, причиненных расторжением договора о приемной семье.

К мерам семейно-правовой ответственности относят также ограничение родительских прав (ст. 73 СК РФ), приостановление права родителей на защиту и представительство интересов ребенка (ст. 64 СК РФ), отказ в восстановлении родительских прав (ст. 72 СК РФ), отказ в предоставлении родителям информации о ребенке (ст. 66 СК РФ).

¹ Беспалов Ю.Ф. Указ. соч.С. 45 - 52.

О компетенции субъекта РФ в сфере семейного права сказано в ст. 13 СК РФ (брачный возраст); ст. 32 СК РФ (право выбора супругами фамилии); ст. 58 СК РФ (право ребенка на имя, отчество, фамилию) и др. В этих нормах не содержится указаний о возможности субъекта РФ устанавливать меры ответственности. Следовательно, СК РФ не наделяет субъекта РФ полномочиями по регламентации мер семейно-правовой ответственности. Вместе с тем органы опеки и попечительства в лице исполнительных органов власти субъекта РФ при заключении договора о передаче ребенка в приемную семью могут предусмотреть меры ответственности приемных родителей в порядке и на условиях, которые предусмотрены федеральным законом и договором. СК РФ в ст. 153.1 определяет содержание договора о приемной семье.

Вопросы ответственности в семейном праве всегда рассматриваются через «призму» охраны и защиты прав и интересов ребенка. Такой подход не случаен. Ответственность в семейном праве представляет охранительный правовой институт, в рамках которого осуществляется «защита прав и реализуются предусмотренные санкцией неблагоприятные для нарушителя последствия»¹. Меры ответственности в семейном праве рассматриваются во взаимной связи с мерами защиты (и те и другие выступают разновидностями государственного принуждения).

Отличия заключаются в следующем: меры ответственности применяются при наличии вины правонарушителя (лишение родительских прав - ст. 69 СК РФ), а меры защиты – независимо от вины (ограничение родительских прав - ст. 73 СК РФ). При применении мер ответственности виновный правонарушитель лишается субъективного права или претерпевает дополнительные неблагоприятные имущественные последствия (ответственность за несвоевременную уплату алиментов – ст. 115 СК РФ), при применении мер защиты правонарушитель часто принуждается к

¹ Беспалов Ю.Ф. Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации: учеб.-практ. пособие. М.: Ось-89, 2004.

исполнению обязанности лишь в том объеме, в котором он не выполнил ее добровольно (взыскание алиментов в судебном порядке). Меры защиты и меры ответственности в семейном праве могут следовать друг за другом¹.

Семейно-правовую ответственность необходимо отличать от ограничения семейных прав.

В соответствии со ст. 1 СК РФ запрещаются любые формы ограничения прав граждан при вступлении в брак и в семейных отношениях по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Права граждан в семье могут быть ограничены только на основании федеральных законов и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других членов семьи и иных граждан. Так, СК РФ предусматривает лишение родительских прав (ст. 69); ограничение родительских прав (ст. 73); отобрание ребенка при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью (ст. 77). Ограничение родительских прав в этих случаях рассматривается как мера семейно-правовой ответственности. Эта мера лишает участника семейного правоотношения части семейных прав, а именно родительских: права на воспитание, совместное проживание, на защиту прав ребенка и др.

Вместе с тем в СК РФ есть нормы, предусматривающие меры, ограничивающие семейные права, которые нельзя отнести к мерам семейно-правовой ответственности: ст. 14 не допускает заключение брака между лицами, из которых хотя бы одно лицо уже состоит в другом зарегистрированном браке (запрет для гражданина на заключение другого брака); ст. 17 не позволяет мужу без согласия жены возбудить дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года со дня рождения ребенка (приостановление реализации права на расторжение брака); ст. 35 указывает, что для совершения одним из супругов сделки по

¹ *Копцев А.Н.* К вопросу об ответственности в семейном праве /А.Н. Копцев, Л.А. Копцева.//Семейное и жилищное право. 2010. № 1. С. 9 – 11.

распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (обременение для осуществления права собственности); ст. 64 не позволяет родителям представлять интересы своих детей, если органами опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия (лишение права представлять интересы своего ребенка на определенный срок). В случае разногласий между родителями и детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав ребенка.

В анализируемых статьях меры, ограничивающие семейные права, не являются мерами семейно-правовой ответственности, их следует рассматривать как запреты. В числе критериев, которые позволяют отличать меры семейно-правовой ответственности от мер ограничения семейных прав, можно назвать следующие:

- меры семейно-правовой ответственности могут быть предусмотрены также договором (ст. 153 СК РФ);

- меры семейно-правовой ответственности применяются всегда в случае совершения правонарушения, а некоторые - при возникновении угрозы причинения вреда либо в случае несоответствия поведения родителей (лиц, их заменяющих) интересам ребенка; меры ограничения семейных прав применяются задолго до совершения правонарушения в качестве мер охраны, превентивных мер, они применяются и при отсутствии какого-либо правонарушения;

- меры ограничения семейных прав могут рассматриваться в качестве приемов правового регулирования, т.е. относятся к методу правового регулирования семейных правоотношений;

- основанием для применения мер ограничения семейных прав может стать охрана интересов ребенка (ст. 17 СК РФ);

- меры ограничения семейных прав применяются независимо оттого, нарушено ли право;

- меры семейно-правовой ответственности лишают, ограничивают права, устанавливают дополнительные обязанности, а меры ограничения семейных прав приостанавливают или иным образом препятствуют реализации прав;

- меры семейно-правовой ответственности имеют целью наказание, принуждение;

- меры ограничения семейных прав препятствуют на определенное время реализации прав и выступают в качестве приемов регулирования семейных отношений;

- все меры семейно-правовой ответственности названы в Семейном кодексе, за исключением мер, которые могут быть предусмотрены договором о приемной семье, а меры ограничения семейных прав не всегда четко обозначены, отсутствует перечень этих мер;

- ограничение семейных прав шире по содержанию семейно-правовой ответственности: меры семейно-правовой ответственности - это лишь часть мер ограничения семейных прав.

Следовательно, ограничение семейных прав и семейно-правовая ответственность – две самостоятельные категории семейного права, два самостоятельных института.

Изучив различные точки зрения многих авторов и уточнив основные характеристики понятия ответственности в семейном праве, можно выделить следующее ее определение: семейно-правовая ответственность – это совокупность личных неимущественных и (или) имущественных мер принуждения, ограничивающих, лишаящих отдельных семейных прав, а также устанавливающих дополнительные обязанности, предусмотренных семейным, а в отдельных случаях и гражданским законодательством, применяемых судом, иным уполномоченным органом к лицам, совершившим семейное правонарушение либо допустившим иное действие (бездействие), признаваемое семейным законодательством в качестве основания ответственности.

2. ОТДЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Ответственность супругов по обязательствам

Ответственность супругов по обязательствам может возникать за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств (гражданско-правовых, налоговых, трудовых и иных), вследствие причинения вреда (включая факты причинения вреда ребенком), неосновательного обогащения или совершения преступлений и т. д. Определение должника по обязательствам зависит от времени возникновения обязательства, его цели и назначения полученных средств.

В зависимости от личные и общие обязательства супругов ответственность может носить личный или совместный характер.

К личным обязательствам супругов относят те, которые самостоятельно возникли у каждого из них:

- обязательства, возникшие до государственной регистрации брака;
- обязательства, возникшие вследствие неисполнения алиментных обязательств в отношении детей и иных членов семьи;
- обязательства, перешедшие лично супругу в порядке наследственного правопреемства (завещательный отказ, завещательное возложение, долговые обязательства наследодателя);
- обязательства из причинения вреда супругом другим лицам;
- обязательства, вытекающие из других обязательственных правоотношений, носящих личностный характер, в которых исполнение может производиться только лично должником и не может быть возложено на иное лицо (п. 1 ст. 313 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 45 СК РФ взыскание по личным обязательствам одного из супругов обращается лишь на имущество этого супруга. Таким образом, ответственность по личным

обязательствам несет супруг-участник данного обязательственного правоотношения.

Так же при недостаточности доли личного имущества супруга-должника для удовлетворения требований кредиторов взыскание может быть обращено на долю в общей собственности супругов. В этой связи определяется размер этой доли, производится раздел общего имущества и выдел доли супруга-должника. В судебной практике нередко возникает вопрос о том, какому суду подсудны дела по искам кредитора (банка) к супругам о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания в случаях, когда один из супругов является должником банка по кредитному договору: мировому судье, исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, как дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества, или районному суду как дела, возникающие из гражданско-правовых отношений. Как разъяснил Верховный Суд РФ, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска. Требования о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания в том случае, когда супруг является должником банка по кредитному договору, возникают не из семейно-правовых отношений. Указанный спор носит гражданско-правовой характер и подлежит рассмотрению в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировым судьей при цене иска, не превышающей 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления. В том случае, если цена иска превышает сумму, установленную в указанной норме, такие заявления подлежат рассмотрению в районном суде на основании ст. 24 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 255 ГК РФ обращение взыскания на общее имущество ограничено двумя условиями:

- 1) у участника общей собственности не должно быть другого имущества для удовлетворения требования кредитора;

2) другой участник общей собственности (в данном случае второй супруг) вправе выкупить эту долю или отдельные объекты по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных супругом-должником средств, полученных в результате выкупа, в погашение долга.

При отказе выкупить долю кредитор супруга-должника вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника путем продажи доли с публичных торгов.

К общим обязательствам супругов относятся все иные обязательства, возникшие по инициативе супругов в интересах семьи. Необходимо отметить, что общие обязательства могут возникнуть из совместных действий супругов (совместное причинение вреда и иные солидарные обязательства), действий одного из супругов на нужды семьи и действий их несовершеннолетних детей (причинение вреда). По общим обязательствам супруги отвечают перед кредиторами как общим, так и принадлежащим каждому из них имуществом.

Следует разграничивать обязательства, возникшие из сделки, заключенной одним супругом, или из их совместного обязательства. Право супруга осуществлять единолично действия по распоряжению совместной собственностью установлено ст. 35 СК РФ. Следовательно, согласие другого супруга предполагается и по обязательствам, вытекающим из таких сделок. Долги, сделанные супругом в интересах семьи или обоих супругов, считаются общими долгами, если все полученное по обязательству использовано или предназначено для нужд семьи. Соответственно к нуждам семьи можно отнести любые затраты, необходимые для жизнедеятельности семьи в целом и каждого его члена в частности. Таким образом, взыскание по общим обязательствам супругов обращается на их общее имущество, а при его недостаточности супруги несут солидарную ответственность имуществом каждого из них. При этом кредитор при солидарной ответственности, в соответствии со ст. 323 ГК РФ, вправе требовать

исполнения обязательства от обоих супругов совместно или от любого из них как полностью, так и в части долга. СК РФ (п. 2 ст. 45) устанавливает правило об ответственности за преступно нажитые средства семьи: взыскание может быть обращено на общее имущество супругов или его часть, если приговором суда установлено, что общее имущество супругов было приобретено или увеличено за счет средств, полученных одним из супругов преступным путем. Указанная норма применяется судом при возмещении вреда, причиненного преступлением одного из супругов.

Особого внимания требует вопрос об ответственности супругов за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми. При причинении вреда малолетними в возрасте до 14 лет ответственность, в зависимости от определенных обстоятельств, может быть возложена на их родителей. Родители несут ответственность в случае, если действия малолетнего, причинившего вред, явились результатом их безответственного отношения к его воспитанию, неправомерного использования прав по отношению к детям. Более того, ГК РФ (ст. 1075) предусматривает, что родители, лишенные родительских прав, несут на общих основаниях ответственность за вред, причиненный детьми, в отношении которых они были лишены родительских прав. Такая ответственность может наступить при наличии двух условий: во-первых, вред причинен не позднее трех лет после лишения родительских прав, во-вторых, установлена причинная связь между действиями детей, причинивших вред, и ненадлежащим выполнением лицами, лишенными родительских прав, своих обязанностей. Ответственность за вред, причиненный малолетними, не прекращается и тогда, когда малолетний становится полностью дееспособным или приобретает средства, достаточные для возмещения вреда. Однако в п. 4 ст. 1073 ГК РФ из этого правила предусмотрено исключение. В случаях, когда граждане, на которых возложена имущественная ответственность за причиненный малолетними вред, умерли или не имеют достаточных средств для возмещения вреда, суду предоставлено право возложить обязанность по возмещению вреда на самого

причинителя. По общему правилу лица в возрасте от 14 до 18 лет являются полностью деликтоспособными и, следовательно, сами отвечают за причиненный вред. Тем не менее в этом возрасте они, как правило, не имеют самостоятельных источников дохода и нуждаются в воспитании. В связи с этим законодатель возлагает ответственность за причиненный вред полностью или в недостающей части на родителей несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Ответственность супругов прекращается по достижении причинителем совершеннолетия либо приобретении ранее этого срока полной дееспособности.

Вопрос об освобождении родителей от обязанности по возмещению вреда решается в исковом порядке по заявлению заинтересованного лица. Причиненный несовершеннолетним моральный вред подлежит компенсации в соответствии со ст. 151, 1099—1101 ГК РФ. Размер морального вреда определяется судом, исходя из степени вины несовершеннолетнего причинителя вреда и лиц, осуществляющих надзор за ним, и права и обязанности по воспитанию, образованию; имущественного положения виновных лиц и других заслуживающих внимание обстоятельств. Лица, возместившие причиненный несовершеннолетним лицом вред, не имеют право регресса к нему (ч. 4 ст. 1081 ГК РФ). Необходимо отметить, что в соответствии с п. 3 ст. 45 СК РФ обращение взыскания на имущество супругов при ответственности за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми, производится на общих основаниях. Однако если родитель, проживающий отдельно от ребенка, докажет, что по вине другого родителя был лишен возможности принимать участие в воспитании ребенка, он может быть освобожден от ответственности.

Непосредственно процедура обращения взыскания на имущество супругов по их личным и общим обязательствам устанавливается Федеральным законом от 2.10. 2007 г. «Об исполнительном производстве» (

в ред от 28.12.2016)¹. Обращение взыскания на имущество супругов по исполнительным документам осуществляется в определенной последовательности. Первоначально судебный пристав-исполнитель производит указанные исполнительные действия в отношении денежных средств в рублях и иностранной валюте и иных ценностей, в том числе находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях. При этом взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях. Если у супруга-должника отсутствуют денежные средства или их недостаточно, то взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

За супругом-должником сохранено право указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Вместе с тем окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем. В заключение необходимо отметить, что в положениях СК РФ об ответственности супругов по обязательствам предусмотрены гарантии прав кредиторов при заключении, изменении и расторжении брачного договора (ст. 46). Законодатель позволяет кредитору супруга-должника при невыполнении указанного требования обратиться взыскание независимо от содержания брачного контракта. Более того, согласно ч. 2 ст. 46 кредитор супруга-должника вправе требовать изменения условий или расторжения существовавших между ними договорных обязательств на основании существенно изменившихся обстоятельств. В этом случае кредитор должен доказать факт существенно изменившихся обстоятельств на основании ст. 451—453 ГК РФ.

¹ Собрание законодательства РФ. 2007 г. № 41. Ст. 4849.

2.2 Ответственность родителей в отношении детей

В Конвенции о правах ребенка 1989 г. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989)(вступила в силу для СССР 15.09.1990)¹, закреплено, что родители несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка, интересы которого должны являться предметом заботы родителей.

Это же положение отражено в Конституции РФ. В пункте 2 ст. 38 установлено, что забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей. Данная правовая норма конкретизируется и обеспечивается законодательством РФ.

СК РФ основные обязанности по защите прав и интересов несовершеннолетних детей возложил на родителей. Родительские права основаны на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке (гл. 10 СК РФ). Статьей 56 СК РФ несовершеннолетнему гарантирована защита его прав и законных интересов.

Однако нередко права и интересы ребенка нарушаются самими родителями (одним из них). Лица, осуществляющие родительские права в ущерб правам и законным интересам детей, несут ответственность в установленном законодательством порядке. Так, например, предусмотрена ответственность родителей по ст.ст. 5.35, 6.10, 20.22 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (далее по тексту - КоАП РФ)²; по ст.ст. 150, 151, 156, 157 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (далее по тексту - УК РФ)³. Следовательно, ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних детей предусмотрена как

¹ Сборник международных договоров СССР. Вып. XLVI, 1993.

² Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

³ Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

административным (ст. 5.35 КоАП РФ), так и уголовным (ст. 156 УК РФ) законодательством.

В соответствии со ст. 54 СК РФ и ст. 1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»¹, ребенком признается лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста. Согласно ст. 1 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»², «несовершеннолетний - лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет». В тексте КоАП РФ используется понятие «несовершеннолетний» (ст.ст. 5.35, 5.36).

В российском законодательстве для определения данной категории лиц используется два равнозначных термина – «ребенок» и «несовершеннолетний».

Рассматриваемое правонарушение заключается в действии или бездействии родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, т.е. в том, что они не выполняют или ненадлежащим образом выполняют свои обязанности по воспитанию и обучению детей: не заботятся о нравственном воспитании, физическом развитии детей и укреплении их здоровья, создании необходимых условий для получения ими образования, успешного обучения и т.д.

В юридической литературе к признакам неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей относят: несоблюдение режима дня, обусловленного психофизиологическими потребностями ребенка определенного возраста, невыполнение гигиенических норм (влекущих заболевания кожного покрова и т.п.), невыполнение рекомендаций и предписаний врача по лечению ребенка и т.д.³ Недостатком законодательной

¹ Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3802.

² Собрание законодательства РФ. 28.06.1999. № 26. Ст. 3177.

³ Новосельцева Е.А. О правовых основах предупреждения сексуальной эксплуатации несовершеннолетних и профилактики ненадлежащего исполнения родителями обязанностей по воспитанию детей // Участковый. 2012. № 4. С. 35-42.

нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, является отсутствие признаков, характерных для данного право нарушения. Законодатель в диспозиции ч. 1 указанной нормы лишь перечисляет обязанности родителей, неисполнение которых влечет административно-правовые санкции. При этом каких-либо судебных комментариев относительно данной нормы не имеется.

Обратимся к правовому толкованию бездействия. Противоправное бездействие представляет собой акт поведения, состоящий в несовершении лицом того действия, которое оно должно было и могло совершить. Бездействие - это общественно опасное, осознанное, волевое пассивное поведение (несовершение тех или иных действий) при наличии возможности и обязанности действовать определенным образом. При этом деяние - как действие, так и бездействие - это юридическая, а не физическая категория. Обязанность действовать должна исходить из указания в законе. Соответственно, неисполнение обязанностей, вытекающих из прямого указания на них в СК РФ, следует признать противоправным и влекущим за собой ответственность деянием, т.е. бездействием.

Изучение правоприменительной практики показало, что это может быть: нарушение несовершеннолетним правил дорожного движения (переход проезжей части в неустановленном месте), нахождение несовершеннолетнего в общественном месте в ночное время без сопровождения родителей (законных представителей), уклонение от обучения, мелкое хулиганство, распитие алкогольных напитков в общественных местах, совершение общественно опасного деяния или преступления и т.д. Основываясь на содержании ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, правоприменитель устанавливает ответственность для родителей несовершеннолетних во всех перечисленных случаях в рамках санкции данной нормы - предупреждение или назначение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей.

Длющимися признаются такие правонарушения, которые, начавшись с какого-либо противоправного действия или бездействия, осуществляются затем непрерывно путем неисполнения обязанности.

Начальным моментом данного деяния может быть как активное действие, так и бездействие, а затем виновный либо не исполняет конкретную возложенную на него обязанность, либо исполняет ее не полностью, ненадлежащим образом, и его поведение оценивается как бездействие по отношению к этой обязанности.

Следует отметить, что анализируемая норма (ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ) носит бланкетный характер, соответственно, требует обращения к иным нормативным правовым актам, устанавливающим обязанность субъекта действовать в интересах ребенка.

Субъектами данного правонарушения являются лица, обладающие родительскими правами:

- родители ребенка, т.е. лица, официально записанные в свидетельстве о рождении в качестве отца или матери ребенка (порядок установления происхождения ребенка определяется главой 10 СК РФ);

- законные представители несовершеннолетнего. К законным представителям ребенка относятся установленные в законодательном порядке усыновители, опекуны и попечители. Опекун устанавливается над детьми до 14 лет, попечительство устанавливается над детьми в возрасте от 14 до 18 лет органами опеки и попечительства.

Обладающие родительскими правами лица несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Эта ответственность является общей и обязательной для обоих родителей. Следовательно, речь идет не только о нравственном долге каждого родителя, но и о его конституционной обязанности по воспитанию своих несовершеннолетних детей. Наделение родителей правами в отношении их несовершеннолетних детей означает, что им предоставляется возможность совершать одобряемые, желательные с точки зрения государства действия и поступки, направленные на благо ребенка. Права родителей порождают соответствующие обязанности.

Не могут быть субъектами данного правонарушения родственники ребенка: бабушка, дедушка, брат, сестра, тетя, дядя, иные лица, не

признанные в законодательном порядке законными представителями несовершеннолетнего.

Следует отметить, что в семейном праве применение мер ответственности не зависит от наступления последствий противоправного поведения. Иной подход привел бы к грубым нарушениям прав ребенка. Дети, права которых нарушены действиями либо бездействиями родителей, в силу возраста могут не испытывать нравственные страдания. Вред как результат противоправного деяния родителя может проявиться спустя продолжительное время. Например, если родитель не обеспечивает возможности получения ребенком образования, то отрицательные последствия данного правонарушения могут наступить лишь спустя годы в виде каких-либо деформаций личности, трудностей в трудоустройстве и т. д.

2.3 Лишение и ограничение родительских прав

Можно выделить особую санкцию, применяющуюся исключительно в семейных правоотношениях - лишение родительских прав.

Родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они:

- уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
- отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из аналогичных организаций;
- злоупотребляют своими родительскими правами;
- жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;

- являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией; совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга.

Лишение родительских прав производится в судебном порядке по заявлению одного из родителей или лиц, их заменяющих, по заявлению прокурора, а также по заявлениям органов или организаций, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей.

Родители, лишённые родительских прав отца, теряют все права, основанные на факте родства с ребёнком, в отношении которого они были лишены родительских прав. Однако, лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребёнка.

Стоит отметить, что лишение родительских прав или лишение отцовства не является абсолютным, т.е. на всю жизнь. Родительские права могут быть восстановлены в судебном порядке, если родители существенно изменили свое поведение в положительную сторону.

Круг дел, касающихся лишения отцовства и обязанностей, а также прав детей весьма широк и разнообразен.

Данные категории дел сопряжены с участием в них государственных органов по контролю и надзору за осуществлением прав граждан, в том числе несовершеннолетних. Важно помнить о присутствии мощного психофизиологического фактора, значительно усложняющего производство по данным делам. Стороны, спорящие о праве, зачастую не в силах трезво оценивать ситуацию из-за психологического давления. Поэтому лишь грамотные, трезво думающие специалисты могут высококлассно осуществлять защиту прав своих клиентов, будь то родители или дети.

Помимо лишения родительских прав СК РФ (ст. 73) предусматривает в качестве самостоятельной формы защиты прав и законных интересов ребёнка также ограничение родительских прав. Ограничение родительских прав представляет собой отобрание ребёнка у родителей без лишения их родительских прав. Ограничение родительских прав в случае виновного

противоправного поведения родителей (одного из них) может выступать в качестве меры (формы) их ответственности.

Понятие «ограничение родительских прав» является новеллой СК РФ. Ограничение родительских прав возможно при условии, что родители не лишены родительских прав, поскольку последнее обязательно предполагает отобрание у них ребенка. Вопрос об ограничении родительских прав решается в судебном порядке.

Основанием ограничения родительских прав согласно п. 2 ст. 73 СК РФ может являться опасная для ребенка обстановка, которая возникла не по вине родителей, а по независящим от них объективным причинам. К ним могут быть отнесены различные обстоятельства: болезнь родителей на протяжении длительного времени, включая психическое расстройство, стечение тяжелых обстоятельств (например, затяжной семейный конфликт, в результате которого ребенок предоставлен сам себе) и т. п. При этом закон не связывает ограничение в родительских правах с обязательным установлением недееспособности или ограниченной дееспособности родителей (ст. 29-30 ГК РФ).

С другой стороны, подобная опасная для ребенка обстановка может быть результатом виновного противоправного поведения родителей (родителя), систематическое оставление ребенка без присмотра, частые скандалы в семье в связи с употреблением родителями спиртных напитков, вступление в интимные отношения в присутствии детей, содержание наркопритона и т.п. В таком случае суд, не установив достаточных оснований для лишения родителей (одного из них) родительских прав, вправе вынести решение об ограничении родительских прав (отобрании ребенка).

Для ограничения родителей (одного из них) в родительских правах важно установить наличие реальной угрозы для жизни, здоровья и воспитания ребенка со стороны родителей в результате их поведения, причем не имеет значения, виновного или нет. Именно опасная для ребенка

обстановка в семье создает необходимость отобрания ребенка у родителей. В результате применения такой меры права и интересы ребенка получают защиту. В том случае, когда ограничение родительских прав применяется в отношении родителей, действовавших виновно, оно является для них мерой семейно-правовой ответственности. Ограничение родительских прав может быть как временной санкцией в отношении таких родителей, то есть предшествующей лишению родительских прав, так и самостоятельной мерой. Применение судом ограничения родительских прав как временной меры преследует цель предупредить родителей о недопустимости нарушения прав ребенка и дать им возможность исправить свое поведение и отношение к исполнению родительских обязанностей. Как следует из п. 2 ст. 73 СК РФ, если в течение шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав родители (один из них) не изменили своего поведения, то орган опеки и попечительства обязан по истечении указанного срока предъявить иск о лишении родительских прав. В интересах ребенка орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о лишении родителей родительских прав и до истечения шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав.

На практике вопрос об ограничении родительских прав может возникнуть при рассмотрении судом дела о лишении родительских прав, когда будет установлено, что требование о лишении родительских прав по тем или иным причинам не подлежит удовлетворению, но оставление ребенка у родителей опасно для него. Именно в таких случаях суд может принять решение об отобрании ребенка у родителей и о его передаче на попечение органов опеки и попечительства (ст. 74 СК РФ).

Порядок ограничения родительских прав. Рассмотрение судом дел об ограничении родительских прав согласно п. 3 ст. 73 СК производится по иску:

а) близких родственников ребенка — дедушки, бабушки, братьев, сестер;

б) органов и учреждений, на которые законом возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, включая органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, воспитательные учреждения;

в) дошкольных образовательных учреждений, то есть детских садов различного типа и центров развития ребенка;

г) общеобразовательных учреждений, т.е. начальных, основных, средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий;

д) других учреждений (здравоохранения, социальной защиты и др.);

е) прокурора.

Предъявление иска об ограничении родительских прав возможно только к родителям (или одному из них), так как ограничение родительских прав не распространяется на лиц, заменяющих родителей (опекунов, попечителей, усыновителей, приемных родителей).

Дела данной категории рассматриваются судом в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством в порядке, аналогичном лишению родительских прав (ст. 70 СК РФ) с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства (п. 4 ст. 73 СК РФ). Орган опеки и попечительства проводит обследование условий жизни ребенка и представляет суду заключение о целесообразности ограничения родительских прав.

За родителями, ограниченными в родительских правах, так же как и за родителями, лишенными родительских прав, сохраняется обязанность содержать своего ребенка (п. 2 ст. 74 СК РФ). Поэтому суд одновременно с требованием об ограничении родительских прав должен в соответствии с п. 5 ст. 73 СК РФ решить вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей, ограниченных в родительских правах.

При удовлетворении иска об ограничении родительских прав суд обязан согласно п. 6 ст. 73 в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда об ограничении родительских прав направить выписку из

такого решения суда в орган загса по месту государственной регистрации рождения ребенка.

Правовые последствия ограничения родительских прав как для родителей, так и для ребенка, в отношении которого родители ограничены в родительских правах, определены в ст. 74 СК РФ. Главным образом они касаются родителей, носят императивный характер и по своему содержанию значительно уже правовых последствий лишения родительских прав. При лишении родительских прав, а оно носит бессрочный характер, родители полностью теряют все права, основанные на факте родства с ребенком, в отношении которого они были лишены родительских прав (ст. 71 СК РФ). Ограничение родительских прав — это, как правило, временная мера, которая влечет утрату права родителей только на личное воспитание ребенка (п. 1 ст. 74 СК РФ). Родители, ограниченные в родительских правах, теряют также право на льготы и государственные пособия, установленные для граждан, имеющих детей. Кроме того, как следует из содержания ст. 121 СК РФ, родители, ограниченные в родительских правах, не вправе быть законными представителями своих детей и выступать в защиту их прав и интересов. Таким образом, родители, ограниченные в родительских правах, сохраняют некоторые имущественные права, основанные на факте родства с ребенком, например, право на получение алиментов от совершеннолетнего ребенка, право наследовать по закону после его смерти или на пенсию по случаю потери кормильца.

Лица, ограниченные судом в родительских правах, не имеют права быть усыновителями (п. 1 ст. 127 СК РФ), опекунами - или попечителями (п. 3 ст. 146 СК), приемными родителями (п. 1 ст. 153 СК РФ), то есть воспитателями чужих детей.

Что же касается самого ребенка, в отношении которого родители ограничены в родительских правах, то за ним, как и в случае лишения родителей родительских прав, сохраняется согласно п. 3 ст. 74 СК РФ право собственности на жилое помещение или право пользования жилым

помещением, а также все имущественные права, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками. В результате соблюдается принцип первоочередной защиты прав и законных интересов детей. В этих же целях п. 2 ст. 74 СК РФ устанавливает, что ограничение родительских прав не освобождает родителей от обязанности по содержанию ребенка.

Результатом удовлетворения иска об ограничении родительских прав становится отобрание ребенка у родителей (одного из них). Поэтому Кодексом (п. 4 ст. 74 СК РФ) предусмотрено, что в ситуации, когда решение об ограничении родительских прав принято судом в отношении обоих родителей, ребенок должен быть передан на попечение органа опеки и попечительства, который определит дальнейшее устройство ребенка в установленном законом порядке. На него же возлагается защита прав и интересов ребенка (ст. 121 СК РФ).

Учитывая, что ограничение родительских прав по общему правилу является временной мерой и что основанием ограничения родительских прав не всегда является виновное поведение родителей, закон (ст. 75 СК РФ) допускает контакты ребенка с родителями, ограниченными в родительских правах. Однако, поскольку родители, ограниченные в родительских правах, утрачивают право на личное воспитание ребенка (ст. 74 СК РФ), их контакты с ним согласно ст. 75 СК РФ могут осуществляться лишь в интересах ребенка и не могут рассматриваться в качестве права, подлежащего обязательной реализации. Такие контакты (свидания, встречи, телефонные переговоры и т.п.) возможны лишь при условии, что они не оказывают на ребенка вредного влияния. В ст. 75 СК РФ не уточняется, что следует понимать под вредным влиянием родителей на детей. Практика показывает, что его формы могут быть самыми различными (нахождение родителя на свидании с ребенком в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, подстрекательство ребенка к совершению правонарушений, издевательство над ребенком, вмешательство в процесс воспитания ребенка и т.п.). Указанное условие вполне обоснованно и вызвано необходимостью осуществления

определенного контроля за контактами родителей, ограниченными в родительских правах, с детьми, со стороны заинтересованных лиц и органов, несущих ответственность за воспитание ребенка (орган опеки и попечительства, опекун (попечитель), приемные родители ребенка, администрация воспитательного учреждения, где находится ребенок). Не случайно, что от их разрешения (согласия) зависит принципиальная возможность осуществления подобных контактов родителей с ребенком. При этом достаточно согласия одного из перечисленных лиц, непосредственно осуществляющего заботу о ребенке, защиту его прав и интересов.

Отмена ограничения родительских прав. Согласно п. 1 ст. 76 СК отмена ограничения родительских прав производится по иску родителей (одного из них) решением суда, если будет установлено, что отпали причины, послужившие основанием для отобрания ребенка. Одновременно с отменой ограничения родительских прав суд разрешает вопрос о возвращении отобранного ребенка родителям (одному из них). Как следует из смысла п. 1 ст. 76 СК и ст. 68 СК, суд вправе, а не обязан возвращать ребенка родителям при отмене ограничения родительских прав. При рассмотрении требования родителей (одного из них) о возврате ребенка суд вправе с учетом мнения ребенка отказать в его удовлетворении, если придет к выводу, что передача ребенка родителям не отвечает интересам ребенка, даже несмотря на удовлетворение требования родителей об отмене ограничения родительских прав.

Рассмотрение судом вопроса об отмене ограничения родительских прав возможно только по иску родителей (одного из них), чьи родительские права были ограничены, в порядке гражданского судопроизводства. Ответчиком по делу об отмене ограничения родительских прав выступает то лицо, которое предъявляло иск об ограничении родительских прав. В том случае, когда отобранный ребенок был передан на воспитание опекуну (попечителю) или в приемную семью, то опекун (попечитель) или приемные родители будут соответчиками по делу. Дело об отмене ограничения родительских прав

рассматривается с участием органа опеки и попечительства (ст. 78 СК), который может выступать и в качестве ответчика по делу (если решение об ограничении родительских прав было принято судом по иску органа опеки и попечительства). Представляется, что основанием для подачи иска может быть твердое убеждение родителей в том, что отпали основания, послужившие причиной для принятия судом решения об ограничении родительских прав (выздоровление родителей, отмена решения суда о признании их недееспособными, изменение в лучшую сторону собственного поведения и т.п.). Однако при любых обстоятельствах изложенные в исковом заявлении доводы родителей (одного из них) должны быть подтверждены иными доказательствами и, прежде всего, мнением самого ребенка и заключением органа опеки и попечительства по существу заявленных требований (ст. 78 СК). Если же представленные родителями доводы не найдут своего подтверждения в судебном заседании и суд придет к выводу, что возвращение ребенка родителям противоречит его интересам, то суд в соответствии с п. 2 ст. 78 СК вправе отказать в удовлетворении иска родителей об отмене ограничения в родительских правах.

Применение таких мер защиты интересов ребенка, как лишение родительских прав или ограничение родительских прав, требуют обязательного судебного разбирательства и вынесения судом соответствующего решения, что, естественно, не может быть сделано достаточно быстро. В то же время на практике возникают ситуации, когда действия по защите прав ребенка должны быть осуществлены немедленно, так как существует серьезная и реальная угроза жизни или здоровью ребенка. Поэтому Кодекс (ст. 77 СК) предусматривает принципиальную возможность немедленного отобрания ребенка у родителей (в административном порядке) органом опеки и попечительства до принятия решения судом о лишении последних родительских прав или об ограничении их в родительских правах при следующих условиях:

а) в случае непосредственной угрозы, жизни ребенка или его здоровью, носящей прямой и явный характер, не вызывающей сомнения в возможности наступления негативных последствий в виде смерти, причинения телесных повреждений или иного вреда здоровью ребенка в силу самых разнообразных причин (избиения родителями, от голода из-за непредоставления пищи, истязаний и т.п.);

б) вынесение органом местного самоуправления по результатам рассмотрения сообщения о наличии такой угрозы соответствующего акта об отобрании ребенка (постановление, распоряжение и т.п.);

в) исполнение данного акта органом опеки и попечительства в безотлагательном порядке (то есть немедленно).

В соответствии с п. 2 ст. 77 СК орган опеки и попечительства обязан незамедлительно уведомить об отобрании ребенка прокурора. Это связано с обязанностью прокуратуры осуществлять надзор за соблюдением прав и свобод человека (в том числе за законностью отобрания детей у родителей) и принимать при наличии соответствующих оснований предусмотренные законом меры, включая возбуждение уголовного дела в отношении родителей (в случае совершения ими преступления в отношении детей). Прокурор (или его заместитель) наделен правом на принесение протеста на решение органа местного самоуправления об отобрании ребенка (если оно незаконно или необоснованно) или на внесение представления органу местного самоуправления об устранении допущенных нарушений закона.

При отобрании ребенка у родителей (одного из них) на основании акта органа местного самоуправления одновременно на орган опеки и попечительства возлагается обязанность обеспечить временное устройство ребенка. Подобное устройство, как носящее временный характер, возможно прежде всего в социально-реабилитационных центрах для несовершеннолетних, социальных центрах помощи детям и других специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации. Здесь ребенку кроме временного проживания и

обеспечения содержания может быть оказана при необходимости экстренная медико-социальная помощь. Однако с учетом чрезвычайного характера меры по отобранию ребенка он может быть помещен органом опеки и попечительства и в иных учреждениях (воспитательном учреждении, школе-интернате, доме (базе) отдыха, санатории и т.п.). Ребенок может быть также передан родственникам (дедушке, бабушке и др.), если таковые имеются и изъявили желание принять ребенка.

Отобрание ребенка органом опеки и попечительства при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью возможно и у лиц, заменяющих ему родителей: опекунов (попечителей) (с последующим отстранением их от выполнения опекунских, попечительских обязанностей п. 3 ст. 39 ГК РФ); приемных родителей (договор о передаче ребенка на воспитание в приемную семью соответственно расторгается п. 2 ст. 152 СК РФ); усыновителей (усыновление в последующем отменяется в судебном порядке по иску органа опеки и попечительства ст. 141—142 СК РФ).

В целях охраны прав отобранного ребенка и определения его дальнейшей судьбы п. 2 ст. 77 СК установлена обязанность органа опеки и попечительства обратиться в суд с иском о лишении родителей родительских прав или об ограничении их родительских прав в течение семи дней после вынесения органом местного самоуправления акта об отобрании ребенка.

2.4. Ответственность по брачному договору

Брачный договор является одним из видов гражданско-правовых договоров, следовательно предполагает ответственность сторон в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору одной из сторон.

Брачный договор является сделкой, и соответственно к нему применяются нормы, касающиеся общих положений о сделках и договорах, которые предусмотрены гражданским законодательством. Отношения,

возникающие по поводу заключения и исполнения брачного договора, регулируются СК РФ. Однако в некоторых случаях по вопросам изменения, расторжения и признания недействительным брачного договора, содержит ссылки на нормы гражданского законодательства.

СК РФ не содержит норм, предусматривающих ответственность за нарушение обязательств по брачному договору. Если исходить из содержания п. 4 ст. 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Необходимо отметить, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения. Для брачного договора существуют обязательные для выполнения правила, касающиеся его содержания, предусмотренные в виде перечня условий, включение которых в брачный договор недопустимо (п. 3 ст. 42 СК РФ). Заметим, что законом не запрещено сторонам определять ответственность, поэтому стороны брачного договора вправе определить в брачном договоре условие об ответственности за неисполнение обязательств.

Как правило, стороны при заключении брачного договора в большинстве случаев не включают в содержание условие об ответственности за неисполнение обязательств. А в случаях, когда возникает спор, сторонам приходится руководствоваться лишь общими положениями об исполнении обязательств, которые не всегда могут разрешить спор, касающихся ответственности сторон по неисполнению обязательств¹.

По сравнению с гражданско-правовыми сделками, заключение которых, как правило, предусматривает гражданско-правовые последствия для сторон, для брачного договора положения об ответственности сторон

¹ Реутов С. И. Практические вопросы заключения брачного договора // Нотариус. 2003. № 5. С. 32.

зависят непосредственно от содержания обязательств по договору. Например, определение сторонами договора условий об ответственности должно быть связано с основными положениями брачного договора, а именно о способе, порядке и сроках передачи имущества в случае расторжения брака.

Основной универсальной формой гражданско-правовой ответственности является возмещение убытков, которое может применяться во всех случаях, если иное не предусмотрено в законе или в договоре, а также в сочетании с другими самостоятельными формами имущественной ответственности. Убытки представляют собой отрицательные имущественные последствия, возникающие вследствие нарушения субъективных гражданских прав. Очевидно, что если стороны предусмотрели в брачном договоре положения, касающиеся ответственности в определенной форме, например неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств, то можно быть спокойным в том, что убытки в определенной степени будут возмещены. В основном это касается имущества, которое является основным источником дохода. В большинстве случаев стороны определяют ответственность за нарушение условий договора, ссылаясь на нормы гражданского законодательства.

В брачном договоре необходимо четко определять условия ответственности и последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора. Следует помнить, в случае ненадлежащего исполнения обязательства уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре. Это можно объяснить тем, что убытки, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения и возмещенные должником, не могут компенсировать полностью все понесенные стороной потери, и поэтому обязательство должно быть исполнено в натуре.

В качестве средства судебной защиты выступает по общему правилу иск, т. е. обращенное к суду требование об отправлении правосудия, с одной

стороны, и обращенное к ответчику материально-правовое требование о выполнении лежащей на нем обязанности - с другой.

Ответственность одной из сторон договора за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательства или за причинение вреда исключается при наличии действия непреодолимой силы. Непреодолимая сила определяется в законодательстве как «чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство». В самом определении непреодолимой силы содержатся характеризующие ее признаки. Непреодолимая сила - это, во-первых, чрезвычайное, исключительное обстоятельство, которое выпадает из ряда обычных явлений; во-вторых, непредотвратимое при данных конкретных обстоятельствах. Традиционно практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясение, сильные снегопады, цунами и т. д. Для освобождения должника от ответственности он должен доказать наличие как самой непреодолимой силы, так и причинной связи между нарушением обязательства и непреодолимой силой.

Конечно, любой имущественный вопрос супругов можно решить цивилизованным путем, если в брачном договоре предусмотрены сроки и указано, какое именно имущество подлежит передаче в случае расторжения брака, а также условия о неблагоприятных последствиях в случае неисполнения условий брачного договора¹.

¹ *Василевская Н. П.* Актуальные проблемы брачного договора // *Нотариус.* 1999. № 4. С. 40.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Настоящий анализ рассмотрения дел связанных с ответственностью в семейном законодательстве подготовлен на основе обзоров судебной практики.

В качестве примера можно привести решение Канавинского районного суда Нижегородской области по делу по иску С. (матери ребенка) к С. (отцу ребенка) о лишении родительских прав.

Удовлетворяя требования истца, суд в решении сослался лишь на то, что «находит необходимым принять признание иска ответчиком, т.к. признание иска ответчиком не противоречит требованиям закона и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц».

Доказательств в подтверждение вывода о том, что признание иска ответчиком не нарушает права ребенка, в решении суда не имеется. При этом из решения также не усматривается, исследовал ли суд обстоятельства, являющиеся основанием для лишения родительских прав, исчерпывающий перечень которых содержится в статье 69 СК РФ, и 42 нашли ли они свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Мнение ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, в решении также не отражено, что не согласуется с нормами статьи 57 СК РФ¹.

Анализ судебной практики показывает, что большинство судей полагает «нецелесообразным» рассматривать иски о лишении родительских прав, если ребенку уже исполнилось 17 лет. Дела многократно откладываются, а затем по достижении ребенком совершеннолетия прекращаются. В результате дети не получают статуса оставшихся без попечения родителей и лишаются государственных гарантий по социальной защите, предусмотренных действующим федеральным законодательством в жилищной, образовательной и других сферах.

¹ Решение Канавинского районного суда Нижегородской области по делу № 5-402/2014 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kanavinskij-rajonnyj-sud> (дата обращения 11.04.2017 г.)

Например, 17-летние Ивановы А. и Е. с малолетнего возраста остались без родительского попечения. Их родители злоупотребляли родительскими правами, оставили детей без жилья, средств к существованию, вели асоциальный образ жизни. Однако никто из органов по защите прав детей не счел необходимым принять меры, предусмотренные законом. А. сама обратилась к прокурору, а за Е. вступились сотрудники театральной студии, где девочка занималась в последние годы. Рассмотрении дела неоднократно отлагалось. Решения судов о лишении родительских прав вступили в законную силу: для А. за 10 дней, а для Е. за день до наступления совершеннолетия¹.

Судами допускались ошибки: при рассмотрении ряда дел о лишении родительских прав суды не всегда правильно решали вопрос о взыскании алиментов на содержание ребенка или не решали его совсем.

Так, например, при обобщении Волгоградским областным судом судебной практики по делам данной категории было установлено, что Краснослободским районным судом при рассмотрении дела по иску К. к К. о лишении родительских прав, вопрос о взыскании алиментов на содержание детей разрешен не был².

Такое же нарушение было допущено и Волжским городским судом Республики Марий Эл по делу по заявлению Волжского межрайонного прокурора к Н. о лишении его родительских прав. Решением суда Н. лишен родительских прав в отношении несовершеннолетнего, однако, как указал Верховный Суд Республики Марий Эл в справке по материалам обобщения судебной практики, вопрос о взыскании с него алиментов судом разрешен не был, в материалах дела сведений о том, что алименты были взысканы ранее, также не имеется³.

Имеют место случаи отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка в связи с тем,

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по гражданским делам за второе полугодие 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 6.

² Обзор судебной практика Волгоградского областного суда по семейным делам за 2013 г. // URL: <http://ппвс.рф/2015-obzor-praktiki-vs-rf.html> (дата обращения 11.04.2017)

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Марий Эл по гражданским делам за второе полугодие 2015 г. // URL: <http://vs.mari.sudrf.ru> (дата обращения 11.04. 2017 г.)

что взыскатель просил взыскать алименты за период до обращения в суд, а не с момента обращения в суд. В указанном случае судьи правильно исходили из того, что данное требование не может быть рассмотрено в порядке приказного производства, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 107 СК РФ алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд при условии установления судом обстоятельств того, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

В ряде случаев мировые судьи ошибочно полагали, что заявленное требование о взыскании алиментов подлежит рассмотрению в порядке приказного производства, что влекло за собой необоснованную выдачу судебного приказа.

Так, судебным приказом мирового судьи Октябрьского района г. Иваново с Г.С. в пользу Г.Н. были взысканы алименты на несовершеннолетнего ребенка в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно.

Постановлением президиума Ивановского областного суда данный судебный приказ отменен, дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение. Президиум Ивановского областного суда обоснованно пришел к выводу о том, что при наличии в материалах дела доказательств об уплате Г.С. алиментов по исполнительному листу на ребенка от первого брака судебный приказ не мог быть выдан, поскольку в указанном случае возникает необходимость привлечения к участию в деле лица, в пользу которого в соответствии с решением суда должник уже выплачивает алименты, так как новое судебное постановление может повлечь снижение размера взысканных алиментов¹.

¹ Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015 г.) // URL: www.consultant.ru (дата обращения 22.04.2017 г.)

Аналогичная ошибка была допущена мировым судьей Индустриального района г. Барнаула Алтайского края, который оставил без внимания то обстоятельство, что в заявлении о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка взыскатель указала о наличии у должника У. обязательств перед другими взыскателями, в частности на то, что у взыскателя имеется еще один ребенок, на содержание которого ежемесячно производится удержание из заработной платы должника. Постановлением президиума Алтайского краевого суда судебный приказ мирового судьи о взыскании с У. алиментов правильно был отменен, взыскателю отказано в принятии заявления о выдаче судебного приказа и разъяснено право на предъявление заявленного требования в порядке искового производства¹.

Судебная практика рассмотрения дел об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей свидетельствует о том, что в большинстве случаев место жительства детей определяется с их матерью. И такая практика в большинстве случаев является правильной. Но всё же имеют место случаи, когда несовершеннолетние дети передаются на воспитание отцу.

Так, решением Ленинского районного суда г. Оренбурга удовлетворены иски Ш.Н.П. к Ш.Н.Ю. об определении места жительства двух несовершеннолетних детей, 2004 года и 2008 года рождения, с ним. Судебной коллегией данное решение в части определения места жительства детей с отцом и в части отказа в иске Ш.Н.Ю. о передаче ей детей и определении места жительства детей с нею было отменено. Исковые требования Ш.Н.Ю. были полностью удовлетворены. Судебная коллегия не согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что отец имеет больше возможностей создать условия для воспитания и развития

¹Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015 г.) // URL:www.consultant.ru (дата обращения 22.04.2017 г.)

детей, поскольку он сделан с нарушением установленных ст. 67 ГПК РФ и правил оценки доказательств и при неправильном применении норм материального права. Поскольку исключительных обстоятельств, свидетельствующих о том, что дети не могут проживать с матерью, по делу не установлено, судебная коллегия удовлетворила иск Ш.Н.Ю. При этом приняла во внимание заключение органов опеки и попечительства по данному спору, а также указала, что различные подходы родителей к воспитанию детей и конфликт интересов сторон по вопросам воспитания детей не могут быть определяющими при решении вопроса о месте жительства несовершеннолетних¹.

Кроме того, в практике судов встречаются такие случаи, когда, вынося решение об определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком, суды не принимают во внимание вступившее в законную силу решение другого суда об определении порядка общения других родственников с этим же ребенком. Так, решением Оренбургского районного суда Оренбургской области от 18.11.2014 г. установлен порядок общения дедушки П.Н.А. со своей внучкой З.В.: в каждое воскресенье месяца с 12:00 час. до 14:00 час. по месту жительства ребенка по адресу: Оренбургская область, с учетом желания З.В.С., в присутствии отца ребенка З.С.Г., в отсутствие сотрудников службы судебных приставов.

Однако при этом суд не учел вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 07.09. 2015 г., определившее порядок общения бабушки П.Е.П. с внучкой З.В.С.

Судебной коллегией установлено, что в определенный судом день – каждое воскресенье месяца с 12:00 час. до 14:00 час. П.Н.А. не сможет общаться с внучкой В. по месту ее жительства, так как ранее вынесенным постановлением суда в указанные дни и часы определено время общения бабушки П. Е.П. с ребенком по месту жительства бабушки.

¹ Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга по делу № 7-549/13 // URL: ospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-orenburga (дата обращения 22.04.2017 г.)

В связи с этим судебная коллегия, учитывая мнение третьего лица по делу П.Е.П., не возражавшей против общения истца с внучкой по месту ее жительства, изменила решение суда первой инстанции и определила следующий порядок общения бабушки П.Н.А. со своей внучкой З.В.С.: в первое и третье воскресенье каждого месяца с 12 час. до 19 час. по месту жительства бабушки П.Е.П., в отсутствие отца З.С.Г., с возможным посещением детских площадок, парков и иных детских развлекательных мероприятий и общественных мест¹.

Нередки нарушения имущественных прав ребенка его родителями-сособственниками. Так, трехкомнатная квартира общей площадью 65,5 кв. м, которая по договору приватизации передана в совместную собственность всех членов семьи, включая двух несовершеннолетних детей, была продана их родителями, взамен приобретена двухкомнатная квартира, которая, как приобретенная в период брака, судом разделена между супругами в равных долях. Отменяя решение, Президиум Краснодарского краевого суда указал, что судом неправильно определен статус квартиры как общей собственности супругов, т.к. при заключении сделок родители нарушили права детей как участников общей совместной собственности на приватизированную квартиру. При новом рассмотрении с привлечением к участию в деле ставших совершеннолетними детей предметом спора остается двухкомнатная квартира, хотя имущественные права детей были нарушены при ее приобретении вместо приватизированной в совместную собственность трехкомнатной квартиры².

Восстановить имущественные права детей не позволяет гражданское законодательство, отдающее предпочтение интересам добросовестного возмездного приобретателя. Так, квартира, предоставленная по сделке приватизации в долевую собственность Б., ее совершеннолетнего сына Р. и двух несовершеннолетних сыновей И. и Д. (в возрасте шести и 16 лет), стала предметом нескольких договоров купли-продажи, последний из которых

¹ Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга по делу № 6 -425/14 // URL: ospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-orenburga (дата обращения 22.04.2017 г.)

² Постановление Президиума Краснодарского краевого суда по делу № 44-Г-252 // Архив Краснодарского краевого суда. 2015 г.

заключен уже между Б. и М.¹. Суд удовлетворил иск о признании состоявшихся договоров об отчуждении квартиры недействительными, так как в результате их заключения несовершеннолетние И. и Д. утратили право собственности. По жалобе М., утверждавшей, что она не знала и не могла знать о том, что собственниками приобретенной ею квартиры являлись также дети продавца, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, во-первых, что довод истцов об ущемлении при продаже квартиры интересов проживающих в ней несовершеннолетних детей сам по себе не является достаточным основанием для признания договоров купли-продажи квартиры недействительными, во-вторых, если подтвердится добросовестность приобретателя, иск удовлетворению не подлежит в соответствии с позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда².

Обобщение судебной практики по ответственности в семейном праве показало, что большинство судебных разбирательств связано с ответственностью в воспитании детей. Можно сделать вывод о том, что суды в большинстве случаев правильно определяют закон, подлежащий применению к спорным отношениям. При этом в качестве главной задачи судов выступают интересы ребенка.

Вместе с тем при разрешении дел данной категории судами в ряде случаев допускаются нарушения законодательства. В целях недопущения подобных фактов судам, в частности, необходимо проводить надлежащим образом подготовку дел данной категории к судебному разбирательству и не допускать безразличного отношения к фактам нарушения прав несовершеннолетних.

¹ Извлечение из Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ // БВС РФ. 2014. № 4. С. 2 - 3.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04. 2013 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева" // СЗ РФ. 28.04.2013. № 17. Ст. 1657.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Ответственность в семейном праве

Занятие разработано для студентов всех форм обучения высшего профессионального заведения по специальности Юриспруденция.

Дисциплина: Семейное право. Гражданское право.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесный, объяснительно-иллюстративный.

Цель: показать ответственности в семейном праве по законодательству РФ.

Задачи:

- познакомить слушателей с основными понятиями и терминами, согласно обозначенной теме;
- продолжить формирование формально-логического мышления и умения анализировать нормативно-правовые акты;
- формировать правосознание, правовую культуру студентов и интерес к дисциплине.

План занятий (90 мин.):

1. Организационная часть (10 мин.).
 - 1.1. Актуальность темы (8 мин.).
 - 1.2. Цель занятия (2 мин.).
2. Основное содержание занятия (70 мин.).
 - 2.1 Ответственность в семейном праве Российской Федерации (10 мин)
 - 2.2. Ответственность супругов по обязательствам(10 мин)
 - 2.3. Ответственность родителей в отношении детей(20 мин)
 - 2.4 Лишение и ограничение родительских прав (20 мин)
 - 2.5. Ответственность по брачному договору (10 мин)
3. Подведение итогов (10 мин.).
 - 3.1. Вопросы для закрепления всей темы лекции (8 мин.).
 - 3.2. Общий вывод(2 мин.).

Ход занятия:

1. Организационная часть

1.1. Актуальность темы

Случаи нарушение семейного законодательства в последние годы получают все более широкое распространение. Во первых-, это касается родителей, ненадлежащим образом исполняющих свои родительские обязанности, что становится основанием для лишения родительских прав. Значительно увеличился объём уклонений родителей от представления содержания своим детям - по статистическим данным, надлежащим образом исполняют обязанности по выплате алиментов только 30 процентов разведенных мужчин, причем в последние годы значительно возросло и количество женщин, не выплачивающих алименты.

Сущность семейно-правовой ответственности и ее соотношение с понятием «ответственность в семейном праве» не подвергались еще комплексному теоретическому осмыслению, прежде всего потому, что семейное право нередко рассматривалось и рассматривается как подотрасль гражданского права, а не как самостоятельная отрасль права.

В результате в современной науке отсутствуют единые позиции о цели, функциях, принципах, основании, условиях и мерах семейно-правовой ответственности, что негативно сказывается на понимании ее правовой природы, снижает эффективность ее применения и служит препятствием совершенствования соответствующего раздела семейного законодательства. Всё вышеизложенное обосновывает актуальность темы занятия.

2. Основное содержание занятия

2.1 Ответственность в семейном праве Российской Федерации

Семейно-правовая ответственность в отличие от гражданско-правовой не может рассматриваться как относительное обязательственное правоотношение, поскольку управомоченным субъектом здесь выступает государство в лице его органов. Примером подобных юридических связей являются родительские, опекунические либо усыновительские семейные

отношения. Однако хоть обязательства родителей, опекунов, усыновителей и не имеют договорной основы, но в любом случае возникают в силу норм закона при приобретении соответствующего статуса. Поэтому виновные действия указанных лиц рассматриваются как семейные правонарушения и влекут для правонарушителей определенные санкции.

В современной литературе семейно-правовая ответственность определяется как обязанность лица претерпевать лишения права и иные дополнительные неблагоприятные последствия своего виновного противоправного поведения, что вполне соответствует гражданско-правовой характеристике. Подходы авторов к определению семейно-правовой ответственности можно свести к следующим значениям:

- 1) обязанность субъекта семейного правоотношения претерпевать лишение права и иные неблагоприятные меры;
- 2) совокупность мер принуждения, ограничивающих, лишаящих отдельных семейных прав, а также устанавливающих дополнительные обязанности;
- 3) определенные лишения, установленные в виде санкций;
- 4) правоотношение, субъектами которого являются правонарушитель, потерпевший и государство в лице его компетентных органов и должностных лиц.

2.2. Ответственность супругов по обязательствам

Ответственность супругов по обязательствам может возникать за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств (гражданско-правовых, налоговых, трудовых и иных), вследствие причинения вреда (включая факты причинения вреда ребенком), неосновательного обогащения или совершения преступлений и т. д. Определение должника по обязательствам зависит от времени возникновения обязательства, его цели и назначения полученных средств.

Необходимо различать личные и общие обязательства супругов. В зависимости от этого ответственность может носить личный или совместный характер.

К личным обязательствам супругов можно отнести те, которые самостоятельно возникли у каждого из них, в частности:

- обязательства, возникшие до государственной регистрации брака;
- обязательства, возникшие вследствие неисполнения алиментных обязательств в отношении детей и иных членов семьи;
- обязательства, перешедшие лично супругу в порядке наследственного правопреемства (завещательный отказ, завещательное возложение, долговые обязательства наследодателя);
- обязательства из причинения вреда супругом другим лицам;
- обязательства, вытекающие из других обязательственных правоотношений, носящих личный характер, в которых исполнение может производиться только лично должником и не может быть возложено на иное лицо (п. 1 ст. 313 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 45 СК РФ взыскание по личным обязательствам одного из супругов обращается лишь на имущество этого супруга. Таким образом, ответственность по личным обязательствам несет супруг-участник данного обязательственного правоотношения. Так же при недостаточности доли личного имущества супруга-должника для удовлетворения требований кредиторов взыскание может быть обращено на долю в общей собственности супругов. В этой связи определяется размер этой доли, производится раздел общего имущества и выдел доли супруга-должника. В судебной практике нередко возникает вопрос о том, какому суду подсудны дела по искам кредитора (банка) к супругам о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания в случаях, когда один из супругов является должником банка по кредитному договору: мировому судье, исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, как дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества, или районному суду как дела, возникающие

из гражданско-правовых отношений. Как разъяснил Верховный Суд РФ, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска. Требования о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания в том случае, когда супруг является должником банка по кредитному договору, возникают не из семейно-правовых отношений. Указанный спор носит гражданско-правовой характер и подлежит рассмотрению в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировым судьей при цене иска, не превышающей 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления. В том случае, если цена иска превышает сумму, установленную в указанной норме, такие заявления подлежат рассмотрению в районном суде на основании ст. 24 ГПК РФ.

2.3. Ответственность родителей в отношении детей

СК РФ основные обязанности по защите прав и интересов несовершеннолетних детей возложил на родителей. Родительские права основаны на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке (гл. 10 СК РФ). Статьей 56 СК РФ несовершеннолетнему гарантирована защита его прав и законных интересов.

Однако нередко права и интересы ребенка нарушаются самими родителями (одним из них). Лица, осуществляющие родительские права в ущерб правам и законным интересам детей, несут ответственность в установленном законодательством порядке. Отсюда следует, что ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних детей предусмотрена как административным (ст. 5.35 КоАП РФ), так и уголовным (ст. 156 УК РФ) законодательством.

В соответствии со ст. 54 СК РФ и ст. 1 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», ребенком признается лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста. Согласно ст. 1

Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», «несовершеннолетний - лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет». В тексте КоАП РФ используется понятие «несовершеннолетний» (ст.ст. 5.35, 5.36).

В российском законодательстве для определения данной категории лиц используется два равнозначных термина – «ребенок» и «несовершеннолетний». Рассматриваемое правонарушение заключается в действии или бездействии родителей или иных законных представителей несовершеннолетних, т.е. в том, что они не выполняют или ненадлежащим образом выполняют свои обязанности по воспитанию и обучению детей: не заботятся о нравственном воспитании, физическом развитии детей и укреплении их здоровья, создании необходимых условий для получения ими образования, успешного обучения и т.д.

В юридической литературе к признакам неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей относят: несоблюдение режима дня, обусловленного психофизиологическими потребностями ребенка определенного возраста, невыполнение гигиенических норм (влекущих заболевания кожного покрова и т.п.), невыполнение рекомендаций и предписаний врача по лечению ребенка и т.д. Недостатком законодательной нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, является отсутствие признаков, характерных для данного правонарушения. Законодатель в диспозиции ч. 1 указанной нормы лишь перечисляет обязанности родителей, неисполнение которых влечет административно-правовые санкции. При этом каких-либо судебных комментариев относительно данной нормы не имеется.

Обратимся к правовому толкованию бездействия. Противоправное бездействие представляет собой акт поведения, состоящий в несовершении лицом того действия, которое оно должно было и могло совершить. Бездействие - это общественно опасное, осознанное, волевое пассивное поведение (несовершение тех или иных действий) при наличии возможности и обязанности действовать определенным образом. При этом деяние - как

действие, так и бездействие - это юридическая, а не физическая категория. Обязанность действовать должна исходить из указания в законе. Соответственно, неисполнение обязанностей, вытекающих из прямого указания на них в СК РФ, следует признать противоправным и влекущим за собой ответственность деянием, т.е. бездействием.

Изучение правоприменительной практики показало, что это может быть: нарушение несовершеннолетним правил дорожного движения (переход проезжей части в неустановленном месте), нахождение несовершеннолетнего в общественном месте в ночное время без сопровождения родителей (законных представителей), уклонение от обучения, мелкое хулиганство, распитие алкогольных напитков в общественных местах, совершение общественно опасного деяния или преступления и т.д. Основываясь на содержании ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, правоприменитель устанавливает ответственность для родителей несовершеннолетних во всех перечисленных случаях в рамках санкции данной нормы - предупреждение или назначение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей.

Длющимися признаются такие правонарушения, которые, начавшись с какого-либо противоправного действия или бездействия, осуществляются затем непрерывно путем неисполнения обязанности.

Начальным моментом данного деяния может быть как активное действие, так и бездействие, а затем виновный либо не исполняет конкретную возложенную на него обязанность, либо исполняет ее не полностью, ненадлежащим образом, и его поведение оценивается как бездействие по отношению к этой обязанности.

Следует отметить, что анализируемая норма (ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ) носит бланкетный характер, соответственно, требует обращения к иным нормативным правовым актам, устанавливающим обязанность субъекта действовать в интересах ребенка.

Субъектами данного правонарушения являются лица, обладающие родительскими правами:

- родители ребенка, т.е. лица, официально записанные в свидетельстве о рождении в качестве отца или матери ребенка (порядок установления происхождения ребенка определяется главой 10 СК РФ);

- законные представители несовершеннолетнего. К законным представителям ребенка относятся установленные в законодательном порядке усыновители, опекуны и попечители. Опекa устанавливается над детьми до 14 лет, попечительство устанавливается над детьми в возрасте от 14 до 18 лет органами опеки и попечительства.

Обладающие родительскими правами лица несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Эта ответственность является общей и обязательной для обоих родителей. Следовательно, речь идет не только о нравственном долге каждого родителя, но и о его конституционной обязанности по воспитанию своих несовершеннолетних детей. Наделение родителей правами в отношении их несовершеннолетних детей означает, что им предоставляется возможность совершать одобряемые, желательные с точки зрения государства действия и поступки, направленные на благо ребенка. Права родителей порождают соответствующие обязанности.

Не могут быть субъектами данного правонарушения родственники ребенка: бабушка, дедушка, брат, сестра, тетя, дядя, иные лица, не признанные в законодательном порядке законными представителями несовершеннолетнего.

В семейном праве применение мер ответственности не зависит от наступления последствий противоправного поведения. Иной подход привел бы к грубым нарушениям прав ребенка. Дети, права которых нарушены действиями либо бездействиями родителей, в силу возраста могут не испытывать нравственные страдания. Вред как результат противоправного деяния родителя может проявиться спустя продолжительное время. Например, если родитель не обеспечивает возможности получения ребенком образования, то отрицательные последствия данного правонарушения могут

наступить лишь спустя годы в виде каких-либо деформаций личности, трудностей в трудоустройстве и т. д.

2.4. Ответственность по брачному договору

Брачный договор является одним из видов гражданско-правовых договоров, поэтому предполагает ответственность сторон в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору одной из сторон. Брачный договор является сделкой, и соответственно к нему применяются нормы, касающиеся общих положений о сделках и договорах, которые предусмотрены гражданским законодательством. Отношения, возникающие по поводу заключения и исполнения брачного договора, регулируются СК РФ. Однако в некоторых случаях по вопросам изменения, расторжения и признания недействительным брачного договора, предусмотренным ст. 43 - 44, СК РФ содержит отсылки на нормы гражданского законодательства. Следует обратить внимание, что СК РФ не содержит норм, предусматривающих ответственность за нарушение обязательств по брачному договору. Но это не является препятствием для того, чтобы стороны самостоятельно могли устанавливать ответственность за нарушение обязательств по брачному договору. Если исходить из содержания п. 4 ст. 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Необходимо отметить, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения. Напомним, что для брачного договора существуют обязательные для выполнения правила, касающиеся его содержания, предусмотренные в виде перечня условий, включение которых в брачный договор недопустимо (п. 3 ст. 42 СК РФ). Заметим, что законом не запрещено сторонам определять ответственность, поэтому стороны брачного договора, руководствуясь общими нормами об

ответственности за нарушение обязательств, вправе определить в брачном договоре условие об ответственности за неисполнение обязательств.

Как правило, стороны при заключении брачного договора в большинстве случаев не включают в содержание условие об ответственности за неисполнение обязательств. А в случаях, когда возникает спор, сторонам приходится руководствоваться лишь общими положениями об исполнении обязательств, которые не всегда могут разрешить спор, касающихся ответственности сторон по неисполнению обязательств. По сравнению с гражданско-правовыми сделками, заключение которых, как правило, предусматривает гражданско-правовые последствия для сторон, для брачного договора положения об ответственности сторон зависят непосредственно от содержания обязательств по договору.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Семья является ни с чем несравнимым общественным организмом, посредством которого удовлетворяется целый комплекс насущных человеческих потребностей — в рождении и воспитании детей, духовном общении, взаимной материальной и моральной поддержке. В семейной жизни переплетается целый комплекс отношений, часть из которых являются юридическими семейно-правовыми.

Несоблюдение запретов и неисполнение обязанностей может повлечь неблагоприятные последствия для противоправного субъекта правоотношений.

На страже прав и интересов субъектов семейного права стоят меры юридической ответственности. В зависимости от функций, выполняемых ответственностью различной отраслевой принадлежности, семейное законодательство закрепляет применения тех или иных мер.

В ходе исследования сделаны основные выводы:

- институт ответственности в семейном праве носит комплексный, межотраслевой характер, так как за нарушение прав и законных интересов субъектов семейных правоотношений предусмотрены меры гражданской, семейной, административной и уголовной ответственности;

- за нарушение семейных прав применение различных видов ответственности обусловлено функциями конкретного вида ответственности, характером деяния, способом его совершения, характером и объемом причиненного вреда, целью правонарушения;

- семейное законодательство, исходя из задач и принципов семейного права, закрепляет меры семейно-правовой ответственности, которые проявляются в лишении или ограничении имущественного или неимущественного права. Этому ограничению может быть подвергнут как должник в семейных правоотношениях за неправомерное свое поведение, так и управомоченное лицо в связи с тем, что, будучи в других семейных

правоотношения должником, не исполнял либо ненадлежащим образом исполнял возложенные на него законом, договором или судебным актом обязанности. Это является специфической чертой семейно-правовой ответственности.

К мерам семейно-правовой ответственности относятся:

- признание брака недействительным;
- лишение и ограничение родительских прав;
- отмена усыновления, опеки, попечительства;
- досрочное расторжение договора о передаче ребенка в приемную семью либо в детский дом семейного типа;
- лишение права на общение с ребенком, отобрание ребенка;
- лишение права одного из супругов на равную часть при разделе совместно нажитого имущества;
- лишение или ограничение права субъекта семейного права на получение алиментов;
- лишение права быть усыновителем, опекуном, попечителем, приемным родителем.

Гражданско-правовая ответственность носит имущественный характер и предназначена для выполнения восстановительной функции, она применяется, как правило, за семейные имущественные правонарушения. К мерам гражданско-правовой ответственности в семейном праве относятся:

- взыскание неустойки при образовании задолженности по вине плательщика алиментов;
- возмещение убытков (допускается при признании брака недействительным);
- компенсация морального вреда при признании брака недействительным;
- признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности в случае распоряжения одним супругом совместным имуществом без согласия другого;

- лишение права на наследование по закону родителя в случае смерти его детей, в отношении которых лицо было лишено родительских прав и не восстановлено в этих правах до открытия наследства;

- лишение родителя, лишённого родительских прав, права пользования жилым помещением лица, которое не принадлежит ему на праве собственности.

Административная ответственность в семейном праве выполняет карательную функцию, при этом ее применение имеет свои особенности. Так, только одна статья КоАП РФ (ст. 5.35) предусматривает наложение административного штрафа за неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних семейно-правовых обязанностей по воспитанию ребенка, то есть за совершение семейного правонарушения. Эта мера является предупредительной для безответственных родителей. Административные меры ответственности предусмотрены за нарушения в области устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Комплекс административных мер ответственности предусмотрен семейным и административным законодательством за нарушение административных правоотношений. Однако все эти правоотношения в конечном счете нацелены на защиту субъективных прав ребенка семейно-правового характера – это отношения по выявлению, учету и устройству детей, оставшихся без попечения родителей.

Уголовно-правовая ответственность в семейном праве носит публично-правовой карательный характер. Основными мерами этой ответственности являются санкции, которые применяются к родителям и лицам, их заменяющим, за вовлечение ребенка в совершение преступления, совершение антиобщественных действий; неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних; злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей.

Представляется необходимым внесение в семейное законодательство следующие изменения, закрепляющие дополнительные составы правонарушений и возможность привлечения к ответственности за их совершение:

- лица, вступающие в брак, обязаны пройти медицинское обследование, а при необходимости консультирование по медико-генетическим вопросам планирования семьи, результаты которых обязательно сообщаются обоим лицам, подавшим заявление о регистрации брака; сокрытие тяжелой болезни, а равно болезни, опасной для другого супруга, их потомков, является основанием для признания брака недействительным;

- родитель, проживающий с ребенком, в случае виновного непредоставления возможности общаться с ребенком другому родителю обязан по требованию родителя, чьи права нарушены, возместить материальный и моральный вред, нанесенный другому родителю, если иная мера ответственности не предусмотрена в соглашении о порядке общения родителя с ребенком;

- при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по судебному акту или соглашению, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку.

Необходимо усилить уголовную ответственность родителей и лиц, их заменяющих, за неисполнение обязанностей по воспитанию и содержанию детей. Следует также пересмотреть меры ответственности должностных лиц, на которых в силу закона возложены обязанности по выявлению, учету и устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк. 20.11. 1989 г.)// Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР от 7.11.1990 г. № 45. Ст.955.

Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017)// Собрание законодательства РФ. 1996 г. № 1. Ст. 16.

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.06.2015)// Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.06.2015)// Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3802.

Федеральный закон от 24.06. 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»// Собрание законодательства РФ. 28.06.1999. № 26. Ст. 3177.

Судебная практика

Постановление Президиума Краснодарского краевого суда по делу № 44-Г-252 // Архив Краснодарского краевого суда. 2015 г.

Извлечение из Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ // БВС РФ. 2014. № 4. С. 2 - 3.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04. 2013 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева» // СЗ РФ. 28.04.2013. № 17. Ст. 1657.

Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга по делу № 6 -425/14 // URL: ospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-orenburga (дата обращения 22.04.2017 г.).

Решение Ленинского районного суда г. Оренбурга по делу № 7-549/13 // URL: ospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-orenburga (дата обращения 22.04.2017 г.).

Решение Канавинского районного суда Нижегородской области по делу № 5-402/2014 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kanavinskij-rajonnyj-sud> (дата обращения 11.04.2017 г.).

Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015 г.) // URL:www.consultant.ru (дата обращения 22.04.2017 г.).

Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015 г.) // URL:www.consultant.ru (дата обращения 22.04.2017 г.).

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по гражданским делам за второе полугодие 2014 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 6.

Обзор судебной практика Волгоградского областного суда по семейным делам за 2013 г. // URL: <http://ппвс.рф/2015-obzor-praktiki-vs-rf.html> (дата обращения 11.04. 2017 г.).

Литература

Абашидзе А.Х., Гугунский Д.А., Конева А.Е., Солнцев А.М. Защита прав детей при возникновении споров о воспитании детей между родителями, проживающими на территории разных государств // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2014. № 3.

Анашкин В.И. Классификация прав ребенка при раздельном проживании родителей в Российской Федерации // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2015. № 3-4. С. 64-67.

Антокольская М.В. Семейное право: учебник. М.: Норма. 2013.

Антокольская М.В. Семейное право: учебник. М.: Норма. 2013.

Беспалов Ю.Ф. Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации: учеб.-практ. пособие. М.: Ось-89. 2004.

Беспалов Ю.Ф. Семейно-правовая ответственность и ограничение семейных прав // Журнал российского права. 2014. № 2. С. 45-52.

Беспалов Ю.Ф. Семейно-правовое положение ребенка в Российской Федерации: монография. М.: Проспект, 2013. С.45.

Глушкова Л.И. Ответственность в советском семейном праве: автореферат дис. ... кандидата юрид. наук. М.:1982.

Гнедаш А.А. Семейная политика в регионах современной России: институциональные и программные аспекты // Женщина в российском обществе. 2015. № 3-4. С. 96-108.

Давыдова Д.А., Кравченко И.А. Права и обязанности родителей по защите прав ребенка // В сборнике: Современное общество: научный взгляд молодых сборник статей и тезисов докладов XI международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. 2015.

Загоровский А.И. Курс семейного права / под ред. В.А. Томсинова. М., 2003.

Захаров И. Г. Юридическая ответственность в частном праве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: 2008.

Захарова П.В. Неимущественные соглашения в российском семейном праве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 10. С. 100-105.

Казанцева А.Е. Обязанности и права родителей (замещающих их лиц) по воспитанию детей и их ответственность за их нарушение. Томск. 1987.

Кирилловых А.А. Семейное право. Курс лекций: учебное пособие. М.: Книжный мир. 2010.

Копцев А.Н. К вопросу об ответственности в семейном праве /А.Н. Копцев, Л.А. Копцева.//Семейное и жилищное право. 2010. № 1. С. 9 – 11

Нечаева А.М. Правонарушения в сфере личных семейных отношений. М.: 1991.

Нечаева А.М. Судебная защита прав ребенка: учеб-практ. пособие / А.М. Нечаева. М.: Экзамен, 2003.

Омельченко О.А. Римское право: учебник. 3-е изд.,испр. и доп. М.: Эксмо, 2008.

Турусова О.С. К вопросу о принципах семейно-правовой ответственности //Семейное и жилищное право. 2011. № 1. С. 25-27.

Хадерка И. Вступление в брак. Правовые аспекты. М.: Юрид. лит., 1980.

Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства/ Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т.3. - М.: Политиздат. 1986.

РЕФЕРАТ

Дипломная работа выполнена на 73 страницах, содержит 41 нормативно-правовой и научный источник.

Ключевые слова: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие в процессе реализации института семейно-правовой ответственности.

Предмет исследования - нормы семейного и других отраслей российского права, регулирующие применение мер об ответственности семейного законодательства РФ.

Цель- анализ теоретических и практических проблем семейно-правовой ответственности, а также в выявлении конкретных направлений совершенствования законодательства.

В работе исследована история развития и становления законодательства об ответственности субъектов семейных правоотношений, рассмотрено основание и условия ответственности в семейном праве и дана характеристика мерам семейно-правовой ответственности за различные семейные правонарушения, выдвинуты предложения по совершенствованию семейного законодательства.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности разрешить ряд теоретических проблем, возникающих при применении ответственности в семейном праве. Полученные выводы и рекомендации могут быть использованы в качестве основы дальнейших исследований проблем ответственности в семейном праве.

Практическая значимость заключается в том, что сформулированные в работе выводы и предложения могут использоваться на практике.

р- 512	фо	Бражникова Юлия Николаевна	Ответс твенность в семейном	3 вездина Т.М.	к.ю .н., доцент	zvezdina_ t@sky.ru, 908- 914-44-44
-----------	----	-------------------------------	-----------------------------------	----------------------	--------------------	--

ПВ			праве			
Д						