

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« _____ » _____ 2017 г.

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,
ПРИЧИНЕННЫЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО
ПРОИСШЕСТВИЯ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 877

Исполнитель:

студент группы Ир-511 ПВД _____ И. Г. Томилова

Руководитель:

доцент _____ О.В. Южакова

Нормоконтролер:

ст. преподаватель _____ К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В ДТП	5
1.1. Понятие и субъектный состав гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП.....	5
1.2. Условия наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП	11
2. ОБЪЕМ ГРАЖДАНСКО–ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДТП	22
2.1. Объем имущественной ответственности за вред, причиненный в ДТП.....	22
2.2. Компенсация морального вреда, причиненного в результате ДТП.	29
2.3. Основания освобождения от ответственности за вред, причиненный в результате ДТП.....	33
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	38
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53

ВВЕДЕНИЕ

В Российской Федерации неустанно происходит обострение ситуации с дорожно-транспортным травматизмом. При незначительном увеличении количества дорожно-транспортных происшествий и числа, раненных в них людей количество погибших возросло на 5,2%, или на 1386 человек, при этом число погибших в результате нарушений правил дорожного движения водителями транспортных средств возросло на 5,6%, или на 1245 человек (89,8% прироста числа погибших)¹.

Безусловно, это «отрицательная» статистика. Подразумевается, что, одним из механизмов ее исправления является совершенствование нормативного правового регулирования гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП.

В связи с вышеизложенным тема настоящей дипломной работы актуальна и обладает существенной спецификой.

Объект исследования – комплекс правоотношений, складывающихся в области гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие наступление гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП.

Цель дипломной работы – исследование гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП, выявление проблем правового регулирования данных отношений и внесение предложений по совершенствованию законодательства.

Достижением поставленной цели обуславливается постановка и разрешение следующих задач:

¹ Сведения о состоянии аварийности на дорогах Российской Федерации по итогам 2011 года ГУОБДД МВД России М.: Официальный сайт Госавтоинспекции МВД России // URL: <http://www.gibdd.ru/stat/2011.pdf>. (Дата обращения: 15.05.2017 г.).

- определить понятие и субъектный состав гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП;
- выявить условия наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП;
- проанализировать ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью граждан в результате ДТП,
- рассмотреть ответственность за вред, причиненный имуществу граждан в результате ДТП,
- выделить основания освобождения от ответственности,
- рассмотреть актуальные вопросы практики применения норм, регулирующих отношения по возмещению вреда, причиненного ДТП.

Теоретической основой исследования послужили работы В.М. Болдинова, С.Е. Борисовой, О.Г. Ершова, М.В. Виноградова, О.А. Красавчикова, Н. В. Новопашина.

Методологическую основу работы составляют такие методы, как диалектический способ научного познания, методы логического анализа и синтеза, системный метод, нормативно-логический анализ, метод правового моделирования и прогнозирования.

Нормативную основу исследования составили следующие источники правового регулирования: Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.)¹ (далее – Конституция РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ² (далее – ГК РФ).

Структуру дипломной работы составляют введение, две главы, анализ правоприменительной практики, методическая разработка, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

²Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 150.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В ДТП

1.1. Понятие и субъектный состав гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП

Гражданско-правовая ответственность имеет имущественный характер, так как гражданское право регулирует имущественные отношения. Она носит компенсационную направленность, ибо преследует цель восстановить нарушенное имущественное право. Размер ответственности должен соответствовать размеру причиненного вреда.¹

В.П. Грибанов определяет гражданско-правовую ответственность, как одну из форм государственного принуждения, связанную с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота².

Поскольку гражданское право главным образом регулирует имущественные отношения, то и гражданско-правовая ответственность имеет имущественное содержание, а ее меры (гражданско-правовые санкции) носят имущественный характер. Тем самым эта гражданско-правовая категория выполняет функцию имущественного (экономического) воздействия на правонарушителя и становится одним из методов экономического регулирования общественных отношений. Следовательно, гражданско-правовая ответственность состоит в применении к правонарушителю мер имущественного характера.

Гражданско-правовая ответственность наступает при наличии определенных оснований, т.е. обстоятельств, с которыми законодательство связывает нарушение субъективных гражданских прав и необходимость их

¹ Венгеров А.Б. Теория государства и права. М.:2016. С. 457.

² Российское гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т.1 /Под ред. Е.А.Суханова. М., 2011. С. 124.

восстановления.¹ Применение конкретных мер ответственности к лицу допускается при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности, к которым относятся: противоправность нарушения, наличие вреда или убытков, прямая причинная связь между противоправным поведением и вредом (убытками), а также вина правонарушителя.

Необходимым признаком (основанием) для наступления юридической и, соответственно, гражданско-правовой ответственности является обязательное наличие правонарушения (или недозволенного действия). Это утверждение считалось бесспорным в начале прошлого века, признается оно и современниками². К таким правонарушениям можно отнести дорожно-транспортные происшествия.

В гражданском праве к источникам повышенной опасности относится управление автомобилем или иным транспортным средством. Можно сформулировать правило о гражданско-правовой ответственности в случае ДТП следующим образом: ответственность за вред, причиненный в результате ДТП третьим лицам, несет владелец транспортного средства независимо от его вины.

Особенностью гражданско-правовой ответственности за вред, нанесенный источником повышенной опасности, является возложение такой ответственности независимо от вины причинителя. То есть владелец транспортного средства даже при полном отсутствии своей вины в ДТП (что исключает уголовную и административную ответственность) будет обязан компенсировать потерпевшему причиненный вред.

Ст. 1079 ГК РФ регламентирует основания ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

¹ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М.: 2010. С. 84.

² Щербакова О.Е. Юридическая ответственность как социальная реальность// Юрист. 2013. № 4. С. 12.

Вред окружающим можно причинить любым предметом. Но определенные предметы, использование которых не поддается полному контролю со стороны человека, обуславливают высокую степень причинения вреда. К числу таких предметов (источников повышенной опасности) относятся автотранспортные средства. Поэтому вред, причиненный гражданину или организации транспортным средством, возмещается с учетом специальных правил, содержащихся в ст. 1079 ГК РФ.

Указанная статья содержит информацию и о субъектном составе данных правоотношений. Субъектом ответственности по ст. 1079 ГК РФ является владелец источника повышенной опасности, под которым следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим основаниям (по договору аренды, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения компетентных органов о передаче организации во временное пользование источника повышенной опасности и т.п.)¹.

Не признается владельцем и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (шофер, машинист, оператор и др.). При этом следует учитывать, что доверенность на управление автомобилем в интересах собственника на постоянной основе с выплатой денежного вознаграждения за выполненную работу является формой организации трудовых отношений².

В случае если транспортное средство передано предприятием по договору аренды своему работнику, и если такой работник действует в интересах предприятия, пользуется его ремонтной базой и транспортное

¹ *Иоффе О.С.* Обязательственное право. М., 1975. С. 56.

² *Тархов В.А.* Источник повышенной опасности // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 2. С. 12.

средство фактически не выходит из владения предприятия, иначе говоря, когда договор аренды является формой организации трудовых отношений, ответственность за причиненный вред согласно ст. 1079 ГК РФ должно нести предприятие как владелец (собственник) источника повышенной опасности.

Если лицо управляло транспортным средством по доверенности, то отвечает за причиненный вред — это лицо, а не собственник. При этом закон не требует в данном случае ни обязательной нотариальной формы доверенности, ни указания в доверенности всех правомочий собственника в отношении переданного имущества, в том числе права владения и распоряжения переданным имуществом.

В случае передачи транспортного средства в аренду без экипажа ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 ГК РФ (ст. 648 ГК РФ).

В случае, когда арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации (аренда с экипажем) ответственность за вред, причиненный третьим лицам арендованным транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендодатель в соответствии с правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ. Он вправе предъявить к арендатору регрессное требование о возмещении сумм, выплаченных третьим лицам, если докажет, что вред возник по вине арендатора (ст. 640 ГК РФ).

Если собственник передает транспортное средство другому лицу в техническое управление без надлежащего юридического оформления (например, автомашиной с разрешения собственника управляет его

знакомый), то субъектом ответственности за причинение вреда является собственник транспортного средства¹.

Лицо, управляющее автомобилем без письменной доверенности при наличии водительского удостоверения данной категории, но в присутствии его собственника или иного законного владельца, использует транспортное средство на законном основании. В таком случае надлежащим ответчиком по делам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности (транспортным средством), является лицо, управлявшее автомобилем в момент дорожно-транспортного происшествия, а не собственник или иной законный владелец транспортного средства. Согласно подпункту 2.1.1 пункта 2.1 Правил дорожного движения водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников милиции передавать им для проверки документ, подтверждающий право владения или пользования, или распоряжения данным транспортным средством, в случае управления транспортным средством в отсутствие его владельца².

Однако, если лицо, управляющее транспортным средством в силу трудовых отношений с его владельцем, передает в своем присутствии управление им другому лицу, то в случае дорожно-транспортного происшествия надлежащим ответчиком будет собственник автомобиля. Наступление ответственности лица, управляющего транспортным средством без доверенности, но в присутствии собственника или иного законного владельца, возможно, если само лицо, передающее право управления транспортным средством, является его законным владельцем. Лицо, управляющее транспортным средством в силу трудовых отношений с его владельцем, не является владельцем источника повышенной опасности.

¹ Комментарий к Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (постатейный) /под ред. А.Н. Ткача. М., 2016 г.

² Комментарии к Правилам дорожного движения Российской Федерации Практическое пособие/ под общ. ред. В.Н. Кирьянова. М., 2014 г.

Законным владельцем транспортного средства продолжает оставаться собственник транспортного средства, который и должен нести ответственность за вред.

Надлежащим истцом в деле о возмещении ущерба, причиненного автомобилю, является его владелец. В том случае, если возникает спор между собственником автомашины и иным лицом, владеющим транспортным средством на законном основании, например, лицом, управлявшим автомашиной по доверенности, о том, кто из них надлежащий истец, то необходимо учитывать такие обстоятельства, как условия, на которых была выдана доверенность, не являлась ли выдача доверенности фактически продажей автомобиля, кто из данных лиц произвел или намерен произвести затраты на ремонт транспортного средства¹.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сказать, что субъектами ответственности за вред, причиненный источниками повышенной опасности являются физические и юридические лица – титульные владельцы источников повышенной опасности. Под владельцами источников повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, эксплуатирующих источник повышенной опасности в силу принадлежащего им права собственности, права оперативного управления (хозяйственного ведения) или по другим основаниям (по доверенности на управление транспортных средств, по договору аренды и т.п.)

¹ *Ланач В. А.* Понятие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих // *Эж-ЮРИСТ*. 2012. №20. С. 43.

1.2. Условия наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный в результате ДТП

В литературе существуют различные мнения об условиях гражданско-правовой ответственности применительно к ст. 1079 ГК РФ. Так, О. С. Иоффе считает достаточным для возложения ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, «всего лишь два условия: противоправность совершенного действия и причинная связь между ним и наступившими последствиями»¹. Следует заметить, что автор не признает вред и в качестве общего условия гражданско-правовой ответственности (элемента общего состава гражданского правонарушения). «...Поскольку ни один акт человеческого поведения не остается безрезультатным, определенный результат в смысле наносимого охраняемым отношениям урона неотделим от правонарушения. Однако при конструировании в законе составов отдельных правонарушений результат не обязательно должен быть в них отражен»². Исключение вреда из разряда условия гражданской ответственности представляется нецелесообразным, так как установление данного условия ответственности сопровождается, как правило, характеристикой причиненного вреда, что имеет, на наш взгляд, большое значение для квалификации нарушенного правоотношения, а также для определения размера ответственности, К.Б. Ярошенко разделяет мнение, согласно которому, «для наступления ответственности владельцев достаточно двух условий: наличия вреда и причинной связи между действиями и наступившим вредом. Владелец источника повышенной опасности отвечает независимо от того, действовал ли он противоправно либо не нарушал никаких норм и правил».³

¹ Иоффе О.С. Указ. соч. С. 803.

² Там же. С. 107.

³ Ярошенко К.Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда. М.: 2007. С. 34.

Вопрос о вине делинквента в работах, посвященных ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности, как правило, специально не рассматривается. Такой подход к исследованию деликта представляется нам ошибочным. Действительно, вина, по общему правилу, не является условием ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности. Однако существует и ряд исключений — случаев виновной ответственности за такой вред. Это, например, случаи возмещения вреда, причиненного владельцам источников повышенной опасности при взаимодействии последних (абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК); компенсации морального вреда, возникшего в результате причинения источником повышенной опасности иного вреда, кроме вреда жизни и здоровью гражданина (ст. 1100 ГК); ответственности законного владельца источника повышенной опасности за вину в противоправном изъятии последнего (п. 2 ст. 1079 ГК).

В связи с изложенным, представляется необходимым рассмотреть все четыре общие условия гражданско-правовой ответственности за причинение вреда: вред, противоправность, причинную связь, вину. Важнейшей задачей данного анализа является выявление специфики каждого из признаков исследуемого нами деликта (условий ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности).

Наличие вреда является первым и обязательным условием возложения ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности, так как при его отсутствии нечего и возмещать. Соответственно необходимо определить признаки и структуру того, что понимается под «вредом» в гражданском праве и, в частности, в обязательствах из причинения вреда, ибо не всякий вред может выступать условием гражданско-правовой ответственности.

Известно, что вред выступает мерой ответственности в гражданском праве, поскольку размер возмещения должен соответствовать размеру вреда. И в тех случаях, когда на размер ответственности влияют иные обстоятельства (степень вины при долевой и регрессной ответственности,

грубая неосторожность потерпевшего и др.), «вред сохраняет свое значение меры ответственности, объективно определяя ее верхнюю границу»¹. Следовательно, рассматривая вопрос о вреде, мы исследуем границы ответственности с точки зрения структуры и пределов возмещения. Моральный вред может быть причинен не только субъектам, указанным в ст. 1100 ГК РФ (потерпевшим, нетрудоспособным иждивенцам погибшего), но и их родным и близким.

Происходит, так сказать, коллизия субъективных прав (посягающего и обороняющегося) при конкуренции однородных благ субъектов. При таких обстоятельствах закон становится на сторону того субъекта, чье поведение менее упречно. Ситуация сходна с возникновением вреда вследствие умысла (грубой неосторожности) потерпевшего (п. 1,2 ст. 1083 ГК) или с попыткой причинения вреда путем «злоупотребления правом» (п. 1,2 ст. 10 ГК), когда закон признает субъективное право потерпевшего, но отказывает в его защите.

Не вызывает сомнений, что причинная связь является наиболее важным условием возложения ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности. Правильное выявление причин возникшего вреда позволяет установить круг ответственных лиц, а также способствует определению иных границ ответственности. В работах, посвященных вопросам состава правонарушения (особенно объективной стороне состава преступления) традиционно исследуются вредоносные последствия правонарушения, причинный ряд (совокупность звеньев причинно-следственной цепи) и причинные факторы (причины возникновения вреда). Специфику вредоносных последствий деликта мы рассмотрели отдельно. Теперь рассмотрим особенности причинного ряда, что позволит нам установить, какие причинные зависимости (звенья) необходимо исследовать правоприменителю в данном деликте, а также какие причины могут

¹ *Новопашина Е.В.* Новеллы в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Финансовое право. 2016. № 6. С. 16.

порождать рассмотренный выше вредоносный результат.¹ По замечанию А.А. Собчака, при применении норм ст. 454 ГК «сначала следует установить, что вред непосредственно причинен действием источника повышенной опасности, т. е. установить естественную причинную связь между действием повышено-опасных свойств материального объекта и возникшим вредом. Установление этой связи позволяет выявить ответственное лицо — владельца источника повышенной опасности — и решить вопрос о юридически значимой причинной связи между его деятельностью по эксплуатации источника повышенной опасности и вредом». Несколько иначе описывает причинный ряд О.А. Красавчиков, предлагая различать «два таких звена причинной связи: 1) связь между поведением владельца источника повышенной опасности и функционированием данного источника; 2) связь между явлениями функционирования источника повышенной опасности и наступившим вредом»². А.А. Собчак и В.Т. Смирнов указывают на необходимость исследовать три причинных звена: «а) между осуществляемой владельцем источника повышенной опасности деятельностью, представляющей повышенную опасность для окружающих, и наступившим вредом; б) между поведением лица, непосредственно обслуживающего источник повышенной опасности, и наступившим вредом; в) между воздействием повышено-вредоносных свойств источника повышенной опасности и вредом, т. е. вред должен быть вызван именно теми свойствами материального объекта, которые позволяют отнести его к числу источников повышенной опасности»³. Учитывая то, что для квалификации деликта признаки повышено-опасной деятельности имеют столь же важное

¹ Яковлев И.В. Компенсация морального вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих //URL:// <http://actoscope.com/pfo/penzenskobl/penzensky-pnz/gr/1/resheniekompensaciioralno02072012-4669640/>. (дата обращения 12.06.2017 г.)

² Красавчиков О.А. Возмещение вреда причиненного источником повышенной опасности // Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 томе (серия «Классика российской цивилистики»), Москва, 2005. Т.2. С.65.

³ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Указ. соч. С.71.

значение, как и свойства источника повышенной опасности, считаем последнее подразделение причинного ряда более верным, с той, однако, поправкой, что в качестве непосредственного результата поведения владельца источника повышенной опасности лучше рассматривать вредоносное действие источника, а не наступление вреда.

Итак, для установления причинной связи - условия возложения ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности - следует выявить причинную обусловленность возникшего вреда совокупностью трех факторов: 1) повышено-опасной деятельностью владельца источника повышенной опасности, 2) поведением владельца источника и 3) конкретным действием источника. При этом ближайшей к вреду «естественной (физической, механической)» причиной должно выступить действие источника, а два остальных фактора должны выступать в качестве «причин причины». Рассмотрим эти факторы несколько подробнее.

Для представителей различных концепций сущности источника повышенной опасности указанные факторы играют различную, весьма неодинаковую по значению роль. Так, по утверждению Э.А. Абашина - «детальное изучение причин большого числа вредоносных случаев названного выше типа показывает, что определяющей их причиной является самый род деятельности, а не особенности конкретного случая».¹ Он полагает, что основанием особой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, «является то обстоятельство, что использование такого источника само по себе составляет определяющую причину возникновения вредоносных происшествий».² При этом специфика причинности в данном деликте заключается в особенностях «отсылки закона к фактору причинной связи», так как «закон отсылает не к причинной связи между вредоносным результатом и поведением ответственного лица», «по мысли закона, для возложения ответственности на определенное лицо

¹Абашин Э.А. Дорожно-транспортное происшествие. М., 2014. С.126.

²Там же. С.36.

требуется, чтобы необходимо-причинная цепь связывала вредоносный результат ... с действием источника повышенной опасности».¹

Следует заметить, что в отдельных случаях закон возлагает (снижает) гражданскую ответственность не за причинение вреда, а за виновное содействие этому причинению, при этом юридическое значение получает не причинная связь, а лишь обусловленность явлений (п. 2 ст. 1079, п. 1, 2 ст. 1083 ГК и др.).

В отличие от представителей теории необходимого и случайного причинения О. С. Иоффе предложил при установлении причинной связи между противоправным поведением и вредоносным результатом руководствоваться категориями возможности и действительности.²

О. С. Иоффе предлагает все обстоятельства, так или иначе влияющие на наступление вредоносного результата подразделять на:

- создающие конкретную возможность;
- создающие абстрактную возможность;
- превращающие возможность в действительность.

Ответственность в данном случае наступает лишь в случае, когда-то или иное обстоятельство, создав возможность наступления вредоносного результата, определило его наступление в действительности, либо создало возможность превращения его в действительность посредством других обстоятельств.

«К числу обстоятельств, превращающих возможность в действительность, могут быть отнесены только те, причиняющая сила которых получила свое выражение в индивидуальных - физических или общественных особенностях»³. В качестве критерия для отграничения абстрактной возможности от конкретной О. С. Иоффе предлагает определение объективно повторяющиеся (для конкретной возможности) и объективно неповторяющиеся (для абстрактной) обстоятельства.

¹ Там же. С. 109.

² Иоффе О.С. Указ. соч. С.453.

³ Там же. С. 454.

Таким образом, предложенная О. С. Иоффе теория «возможности и действительности», является более приемлемой с позиции практики. Поскольку, «основными категориями при определении причинной связи в гражданском праве являются категории возможности и действительности. Теория необходимого и случайного причинения не дает объяснения многочисленным примерам из судебной-арбитражной практики».¹

Между тем, несмотря на верность приведенного высказывания, специфика исследуемого деликта требует отдельного рассмотрения случаев умышленного причинения вреда вредоносными объектами. Дело в том, что в литературе высказываются мнения о недопустимости квалификации таких правонарушений по статье об ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности. Так, В.А. Рахмилович считает, что смысл этой статьи «состоит в возложении на владельца источника повышенной опасности обязанности возмещения сопутствующего деятельности этого источника вреда. Намеренное же причинение вреда источником повышенной опасности юридически не отличается от намеренного причинения вреда любым другим способом; намеренное причинение увечья наездом автомашины ничем, с интересующей нас точки зрения, не отличается от намеренного причинения увечья топором или поленом. В этом случае машина не является источником повышенной опасности, действует не в качестве такового... Именно поэтому при намеренном причинении вреда машиной, которая обычно является источником повышенной опасности, отвечать за этот вред должно умышленно действовавшее лицо, а не владелец источника повышенной опасности».²

Применение ст. 1064 ГК при умышленном причинении вреда вредоносным объектом не вызывает у нас принципиальных возражений;

¹ *Калмыков Ю.Х.* Возмещение вреда, причиненного имуществу. Саратов: 2016. С. 45.

² *Рахмилович В.А.* О противоправности как основании гражданской ответственности. // Государство и право. 2014. №3. С. 61.

однако мы не можем согласиться с предложенной аргументацией этой позиции.

Прежде всего считаем неприемлемым применение термина «повышенная опасность», относительно умышленного причинения вреда «обычными» материальными объектами.

Умышленное причинение вреда вредоносным объектом, обладающим некоторыми признаками повышенной опасности, не подпадает под действие ст. 1079 ГК именно потому, что такой объект не признается источником повышенной опасности при его умышленном использовании для причинения вреда. Для признания материального объекта источником повышенной опасности наличия вредоносных свойств, создающих повышенную опасность еще недостаточно. Чтобы объект попал в разряд таких источников, необходимо, чтобы он использовался в рамках «деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих», отдельные признаки которой имеют самостоятельное значение для квалификации деликта. В частности, таким признаком выступает цель деятельности, которая, как мы уже отмечали, не может быть противоправной, т. е. направленной на причинение вреда. Как уже отмечалось, цели отдельных единиц повышено-опасной деятельности — действий владельца вредоносного объекта не могут противоречить общей правомерной цели этой деятельности, т. е. не могут совершаться с умыслом на причинение вреда. При этом умышленно совершаемые действия редко представляют опасность для окружающих, так как обычно направлены на причинение вреда конкретному лицу (лицам)¹.

Достаточно очевиден, на наш взгляд, также тот факт, что в гражданском законодательстве понятие вины не сформулировано, а определение, данное в абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК, принимаемое отдельными авторами за определение понятия вины, на самом деле относится к понятию невинности, устанавливает границы неосторожности в гражданском праве.

¹Абашиш Э.А. Дорожно-транспортное происшествие. М., 2014. С.126.

Также очевидно, что использование объективных признаков, связанных с требованиями обязательства и оборота, лишено всякого смысла, когда речь идет об умысле — исключительно субъективной категории. Следовательно, дефиниция вины, выведенная из формулировки абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК, не может даже охватить все содержание определяемого ей понятия.

В гражданском праве неосторожность делится на грубую и легкую неосторожность. Однако критерий такого деления является спорным. Так, Г.К. Матвеев считает, что «признаком разграничения грубой и легкой неосторожности может служить различная степень предвидения вредных последствий плюс различная степень предвидения вредных последствий плюс различная степень долженствования такого предвидения».¹

Иначе подходит к разграничению этих понятий О.С. Иоффе. «Если человек не соблюдает высоких требований, предъявляемых к нему как определенной индивидуальности, осуществляющей в данных условиях определенный вид деятельности. Он допускает легкую неосторожность. В тех же случаях, когда лицо не соблюдает не только высоких, но и минимальных требований, внимательности и осмотрительности, понятных каждому, оно допускает грубую неосторожность».²

Долженствование есть юридическая обязательность, закрепленная в правовых нормах. Однако, по-видимому, норм, в которых говорится о том, что должен предвидеть тот или иной субъект, не существует, да праву и нет особой нужды обязывать субъекта предвидеть конкретный вред. Закон может обязать, к примеру, владельца источника повышенной опасности поступать определенным образом, запретить поведение, чреватое причинением вреда. Правовая норма учит, предупреждает, обязывает быть предельно внимательным и осторожным, т. е. проявлять необходимые волевые усилия, а по сути предвидеть причинение вреда (водители транспортных средств к тому же сдают экзамены на знание таких норм). Этим самым

¹ Матвеев Г.К. Вина в гражданском праве. М., 2016. С. 298.

² Иоффе О.С. Указ. соч. С.47.

устанавливается, как бы, презумпция предвидения вреда. Нарушение правил безопасной эксплуатации источника повышенной опасности («внешняя» противоправность деяния) служит в данном случае «индикатором» вины для правоприменителя — нарушил, значит виновен.

Представляется, что факт осознания противоправности своего поведения не входит в содержание гражданской вины. Во-первых, осознание противоправности гражданской вполне уместается в моменте предвидения вредных последствий (имеющего первичное значение для установления вины), следовательно, является излишним для квалификации психического состояния делинквента. Во-вторых, осознание нарушения негражданских норм лежит в плоскости негражданской вины.

Следовательно, в таком случае возлагается ответственность без вины, конечно, если это предусмотрено законом. Сравнение, к примеру, критерия неосторожности, применяемого к владельцу источника повышенной опасности или иному субъекту, которого сам закон обязывает быть предельно бдительным, и критерия, применяемого к какому-то иному, обычному, лицу, недопустимо. Некорректность такого сравнения вытекает хотя бы из разной обстановки, складывающейся в момент причинения вреда указанными лицами. И для водителя автомашины, и для самого обычного пешехода (даже совсем не знакомого с правилами дорожного движения) существуют свои «высокие» и «обычные» требования осмотрительности — критерии неосторожности. Предлагаемый О. В. Дмитриевой подход к квалификации гражданской ответственности чреват, попытками «растягивания» понятия вины до самых фиктивных пределов. В истории (до появления норм о повышенной ответственности владельца «опасного предприятия») существовала подобная практика, когда суд провозглашал, что уже само употребление на железных дорогах локомотивов, выбрасывающих искры, составляет виновный образ действия.¹

¹. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т.1 /Под ред. Е.А.Суханова. М., 2011. С. 124.

О. С. Иоффе отмечал, что сторонники объективного критерия рассматривают вопрос не столько о вине, сколько о противоправности, ибо вместо исследования возможности предвидения (признака, имеющего субъективный характер), ими в основном исследуется критерий «долженствования»¹. Если учесть, что вопрос о долженствовании мы уже рассмотрели с объективных позиций (а именно, невозможность решить этот вопрос ставится в упрек сторонникам субъективного критерия²), то вопрос о возможности предвидения, думается, следует решать с субъективных, в том числе индивидуальных позиций, т. е. учитывая индивидуальные качества причинителя. При таком подходе не исключается, так называемый, дифференцированный подход к интеллектуальным возможностям делинквента. Представляется также, что в спорных случаях необходимо использовать, так сказать, «корпоративный» критерий — учитывать сознание владельца источника повышенной опасности определенного вида. Следует принимать во внимание профессиональную подготовку причинителя, а также конкретную обстановку, в условиях которых был причинен вред. К изучению характера деятельности, в связи с осуществлением которой было совершено правонарушение, обоснованно призывал О.С. Иоффе, как к первому этапу установления неосторожной вины.³ Вторым этапом он предлагал выявить, были ли соблюдены те требования, которые вытекают из объективной природы осуществляемой деятельности. И лишь после этого приступать к установлению возможностей данного лица в силу его личных качеств, особенностей данного предприятия или деятельности, а также взвесить и оценить конкретную обстановку, в условиях которой было совершено правонарушение.

¹ *Краснова И.О.* Правовое регулирование возмещения экологического вреда //Экологическое право. 2008. № 4. С.27.

² *Иоффе О.С.* Указ. соч. С. 150

³ *Тебряев А.А.* Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности //Юрист. 2012. № 6. С.34.

2. ОБЪЕМ ГРАЖДАНСКО–ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДТП

2.1. Объем имущественной ответственности за вред, причиненный в ДТП

Вред, причиненный неправомерными действиями (бездействием) личности или имуществу гражданина либо юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Как правило, при ДТП имущественный ущерб причиняется транспортному средству участника происшествия, другому имуществу, которое пострадало в результате ДТП.

По общему правилу, под убытками гражданское законодательство РФ понимает те расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

На практике это означает, что причинитель вреда, т.е. лицо, в установленном законом порядке признанное виновным в совершении ДТП, обязано в полном объеме возместить пострадавшему причиненный материальный вред.

Для того чтобы осуществить защиту своих прав, лицу которому был причинен материальный вред, необходимо установить виновника ДТП либо лицо, которое в силу закона обязано возместить ущерб.

Защиту нарушенных прав в силу ст. 11 ГК РФ осуществляет суд. Иск предъявляется в суд, по общему правилу, по месту нахождения ответчика.

По нормам действующего законодательства иск может быть предъявлен как непосредственно к причинителю вреда, так и к страховой компании, в которой виновник застраховал свою ответственность.

Возмещению подлежат денежные средства, затраченные или которые собственнику транспортного средства или иного имущества предстоит

затратить на восстановительный ремонт транспортного средства или иного имущества, включая приобретение запасных частей, судебные расходы, включая расходы на оплату услуг юристов, адвокатов, нотариусов, затраты на проведение экспертизы, денежные средства, затраченные на оплату работ по диагностике и оценке ремонта в автотехцентрах и т.д.¹

Кроме того, возмещению подлежит утрата товарной стоимости автомобиля (УТС). Утрата товарной стоимости автомобиля это величина, которая характеризует снижение стоимости автомобиля в результате его восстановления после ДТП. Расчет УТС может быть произведен для автомобилей иностранного производства не старше 5-ти лет и для автомобилей отечественного производства не старше 3-х лет при условии износа автомобилей до 40%².

К физическим и юридическим лицам, которые несут имущественную ответственность за ущерб от ДТП, относятся владельцы транспортных средств (ст. 1079 ГК РФ), которые солидарно несут ответственность за убытки, причиненный третьим лицам.

Для подсчета материального вреда, как правило, привлекаются независимые экспертные организации, заключения которых являются в суде одними из доказательств причинения имущественного вреда.

Для обращения в суд с иском о возмещении имущественного ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, необходимо установить и представить доказательства о следующем:

1) Факт принадлежности источника повышенной опасности ответчику на законном основании.

При определении лица, на которое может быть возложена ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1996. 13 августа.

² Баршев В. Пешеход с доверенностью // Российская газета. 2013. 16 октября.

следует прежде всего выяснить вопрос о том, кто является его владельцем на момент причинения вреда (на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления транспортным средством либо на ином законном основании: на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.д.).

При наличии обстоятельств, когда в соответствии с законом владелец источника повышенной опасности не несет ответственности за причиненный его источником вред (например, в случае, если автомобиль был угнан третьим лицом), в суд представляются также: доказательства того, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц; в случае причинения вреда вследствие непреодолимой силы - доказательства таких обстоятельств; в случае причинения вреда вследствие умысла потерпевшего или его грубой неосторожности - доказательства, подтверждающие умысел или грубую неосторожность потерпевшего соответственно, и прочее¹.

В суд также могут быть представлены доказательства, подтверждающие страхование гражданской ответственности ответчика за причинение убытков третьему лицу на момент ДТП и доказательства обращения с требованием о возмещении убытков к данному страховщику.

Сведения о собственнике автомобиля ответчика должны быть представлены в материалы дела суда на дату дорожно-транспортного происшествия.

Обязанность возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, может быть возложена не только на его собственника, но и иного законного владельца, к примеру, владеющего транспортным средством на праве аренды или по доверенности на право управления транспортным средством.

¹ Красавчиков О.А. Указ. соч. С.66.

Как уже упоминалось выше, возможно проведение экспертизы в делах по ДТП. Следует признать, что техническая экспертиза занимает важное место среди средств доказывания по искам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности. Она назначается для определения возможности восстановления транспортного средства и уточнения размера причиненного ущерба.

На практике часто сами потерпевшие обращаются на станции технического обслуживания, где за установленную плату производится осмотр поврежденной автомашины и выдается заключение о размере причиненного ущерба. Некоторые суды ошибочно приравнивают заключения станции технического обслуживания к экспертным. Такая практика неправомерна, так как экспертное исследование осуществляется во исполнение специального задания органа расследования или суда и облекается в специальную процессуальную форму (определение, постановление). При этом лицо, которому поручено проведение экспертизы, предупреждается об уголовной ответственности. Заключение же станции технического обслуживания могут использоваться в судебной практике лишь в качестве письменных доказательств.

Имущественная ответственность наступает не только при причинении вреда вещам (автомобилю, например), но и нематериальным благам. Ведь в результате ДТП человек, возможно, получает инвалидность, теряет возможность достойно зарабатывать. Все эти расходы также ложатся на ответственное лицо.

Жизнь и здоровье человека являются личными неимущественными благами, принадлежащими ему от рождения. Умаление здоровья (причинение вреда организму) способно вызвать у человека в первую очередь физические и нравственные страдания, и надлежащим способом защиты в этом случае является компенсация морального вреда. Однако причинение вреда жизни и здоровью может вызвать также негативные имущественные последствия для самого потерпевшего (в случае причинения

вреда здоровью) либо для того круга лиц, в отношении которых он являлся кормильцем (в случае причинения вреда жизни)¹.

В результате травмы, увечья, или иного повреждения здоровья полученными в ДТП убытки гражданина могут выражаться в утраченном заработке (доходе) и дополнительных расходах, связанных с таким повреждением.

Следует иметь в виду, что в силу ст.1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины².

Вред считается причиненным автотранспортным средством, если он явился результатом его действия. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (например, когда пассажир, открывая дверцу стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения проходящему мимо гражданину)³.

Вред, причиненный жизни и здоровью потерпевшего, в результате ДТП возмещается на основании ст. 1085 ГК РФ и включает в себя:

а) утраченный потерпевшим заработок (доход), под которым следует понимать средства, получаемые потерпевшим по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья. При этом надлежит учитывать, что в счет возмещения вреда не засчитываются пенсии, пособия и иные социальные выплаты,

¹ *Красавчиков О.А.* Указ. соч. С.127.

² *Садиков О.Н.* Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть 2, изд-е 5-е, исправленное и дополненное с использованием судебно-арбитражной практики. Москва, 2014. С.256.

³ Там же. С.256.

назначенные потерпевшему как до, так и после причинения вреда, а также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья¹;

б) расходы на лечение и иные дополнительные расходы (расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и т.п.). Расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. Однако если потерпевший, нуждающийся в указанных видах помощи и имеющий право на их бесплатное получение, фактически был лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд вправе удовлетворить иски требования потерпевшего о взыскании с ответчика фактически понесенных им расходов².

В отличие от утраченного заработка (дохода) размер дополнительных расходов не подлежит уменьшению и при грубой неосторожности потерпевшего, поскольку при их возмещении вина потерпевшего в силу пункта 2 статьи 1083 ГК РФ не учитывается.

Размер утраченного заработка потерпевшего в ДТП, согласно п.1 ст.1086 ГК РФ, определяется в процентах к его среднему месячному заработку по выбору потерпевшего - до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, а в случае отсутствия профессиональной трудоспособности - до утраты общей трудоспособности.

Определение степени утраты профессиональной трудоспособности производится учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы, а степени утраты общей трудоспособности - судебно-

¹ Садиков О.Н. Указ. соч. С. 297.

² Там же. С. 298.

медицинской экспертизой в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается в порядке, установленном п. 3 ст. 1086 ГК РФ. При этом учитываются все виды оплаты труда потерпевшего как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом, и не учитываются выплаты единовременного характера (п. 2 ст. 1086 ГК РФ). Утраченный заработок (доход) потерпевшего подлежит возмещению за все время утраты им трудоспособности.

В случае, когда потерпевший на момент совершения ДТП не работал, по его желанию учитывается заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (п. 4 ст. 1086 ГК РФ).

Приведенное положение подлежит применению как к неработающим пенсионерам, так и к другим не работающим на момент причинения вреда лицам¹.

В ст. 1088 ГК РФ содержится перечень лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца, а также устанавливается срок, в течение которого происходит такое возмещение.

Защиту нарушенных прав в силу ст. 11 ГК РФ осуществляет суд. Иск предъявляется в суд, по общему правилу, по месту нахождения ответчика.

Вред, причиненный жизни или здоровью источником повышенной опасности, возмещается независимо от вины их владельцев.

¹ *Болдинов В.М.* Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности URL: <http://www.law.edu.ru> (дата обращения: 25.05.2017).

2.2. Компенсация морального вреда, причиненного в результате ДТП

Ответственность за причинение вреда в ДТП может заключаться не только в необходимости загладить имущественный вред, но также и компенсировать вред моральный. По общим правилам гражданского законодательства моральный вред возмещается в случае, когда нарушаются личные неимущественные права гражданина либо в случаях прямо предусмотренных в законе.

К личным неимущественным правам и нематериальным благам закон относит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство, доброе имя, деловую репутацию и пр. Отсюда вытекает право гражданина на возмещение морального вреда при причинении вреда его здоровью¹.

Моральный вред – это вред, посягающий на систему воззрений жизненного назначения человека, вред, угнетающий представления о справедливости, совести, смысле жизни.²

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.»³.

¹ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: общие положения. М., 2012 г. С. 607.

² Чуманов А.В. Оценка морального вреда, полученного в результате дорожно-транспортного происшествия // Бюллетень МЮ РФ. 2008.С.15-19.

³ Российская газета.1995. 2 февр.

Итак, приведенное определение подразделяет моральный вред на физические и нравственные страдания. Физическое страдание представляет собой один из видов морального вреда¹. Понятие же физического вреда включает в себе «негативные изменения в организме человека, препятствующие его благополучному функционированию, но являющиеся нормальным протеканием психофизиологических процессов в организме человека»².

Размер компенсации морального вреда, причиненного транспортными средствами, является очень важным и меньше всего урегулированным вопросом на сегодняшний день.

Отмечается, что вред, причиненный автотранспортным средством, имеет две особенности: низкая степень обусловленности вреда поведением (субъективным отношением) водителя, и повышенный размер вреда, больший, чем в других деликтах. Проблему определения критериев возмещения морального вреда, в особенности морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий, необходимо оперативно решать, поскольку именно этими происшествиями наиболее часто и наверняка может причиняться моральный вред, а установление федеральными судами различных размеров возмещения при сходных обстоятельствах дела противоречит целям правового регулирования.

Статья 12 ГК РФ предусматривает осуществление защиты гражданских прав путем компенсации морального вреда и возмещения убытков. Так, при дорожно-транспортном происшествии, не должно обходиться без обоих способов защиты, поэтому пострадавшие при ДТП лица вправе осуществить защиту своих нарушенных прав путем предъявления в суд сразу двух требований: о возмещении имущественного

¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. Анализ законодательства и судебной практики. М.: 2013. С. 15.

² Соловьев В.Н. Компенсация морального вреда // эж-ЮРИСТ.№17. 2014 г. С.24.

ущерба и о компенсации морального вреда, изложенных в одном или двух исковых заявлениях¹.

Основным вопросом, обращающим на себя внимание при подготовке подобных требований, будет являться оценка имущественного ущерба и морального вреда, поскольку в исковом заявлении эти суммы будут входить в цену иска и поэтому должны указываться в стоимостном выражении и быть подтверждены расчетами.

Из норм ст. ст. 151, 1101 ГК РФ следует, что возложение обязанности денежной компенсации морального вреда не обязанность, а право суда. В связи с тем, что, на сегодняшнем этапе действующим гражданским законодательством не устанавливается какого-либо критерия для измерения морального вреда и не предусматривается какого-либо базового размера его компенсации, поэтому в отношении размера исковых требований потерпевший, выступающий в роли истца, может выразить лишь свое мнение, которое не может быть ценой иска по правилам ст. 91 ГПК РФ².

Согласно ст. 151, 1099 ГК РФ, размер компенсации определяется судом. Таким образом, до тех пор, пока суд не определил его, этого размера не существует, поскольку закон не установил какого-либо денежного эквивалента «единицы страданий», оставив решение вопроса на усмотрение суда. В законе указаны некоторые качественные критерии, которые суд обязан при этом учитывать:

- характер и степень нравственных или физических страданий;
- степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием ответственности за причинение вреда;
- фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, и иные, заслуживающие внимания обстоятельства;
- индивидуальные особенности потерпевшего;

¹ Чуманов А.В. Указ. соч. С. 15.

² Евдокимов Н.М. Компенсация морального вреда при автопроисшествиях // Твой адвокат. № 10. 2015 г.С. 36.

– требования разумности и справедливости.

Для получения компенсации морального вреда в случаях, когда ДТП обошлось без травм и смерти пострадавшего, нужно исходить из следующего¹:

1. Определить виновника ДТП, зафиксировав это в протоколе осмотра места происшествия и при проведении дознания в органах ГИБДД.

2. Направить документы на автотехническую экспертизу для оценки повреждений автомобиля и стоимости его ремонта.

3. Обратиться за медицинской помощью (если это необходимо) с целью получения конкретных данных о том, что действия виновного в ДТП отразились на состоянии здоровья потерпевшего и зафиксировать эти изменения в амбулаторной карте (Ф. 25).

4. При составлении протокола осмотра места происшествия обратить внимание сотрудников ГИБДД и свидетелей на ваше состояние.

5. При проведении лечебных мероприятий сохранить все документы по обследованию, чеки, копии рецептов.

6. Пострадавшему при ДТП следует иметь в виду, что размеры компенсации морального вреда находятся в прямой зависимости от размеров имущественного ущерба, а ответственность за причиненный моральный вред может возлагаться как вместе с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

В случаях, когда при ДТП, кроме материального ущерба, стресса, есть пострадавшие, то все документы (в том числе и протокол органов ГИБДД) должны отражать их состояние. В свою очередь, суды, получив заявление о компенсации морального вреда, должны запрашивать медицинские учреждения о состоянии здоровья пострадавших и приобщать документы к делу.

Денежные суммы в исковых заявлениях о компенсации морального вреда зачастую составляют до сотни тысяч условных единиц,

¹ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. соч. С. 608.

но окончательное слово здесь за судом, т.е. суммы, которые требует истец, являются не более чем предложением о компенсации.

В итоге можно сделать вывод о том, что, в отличие от морального вреда, обосновать имущественный ущерб представляется гораздо проще: он более нагляден и реален. Считается, что основное отличие возмещения имущественного вреда от морального состоит в том, что последний не поддается точному денежному подсчету и взыскивается исключительно с целью смягчения тяжелого эмоционально-психологического состояния потерпевшего.

2.3. Основания освобождения от ответственности

Согласно современному российскому законодательству существует несколько юридических фактов, при наличии которых владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности за причиненный вред¹.

В литературе такие случаи условно разделяют на две группы:

а) те, которые служат безусловным основанием для освобождения от ответственности;

б) те, которые могут послужить основанием для освобождения от ответственности по усмотрению суда.

При этом к первой группе относят умысел потерпевшего и действия непреодолимой силы. Ко второй - грубую неосторожность потерпевшего, имущественное положение причинителя вреда и причинение вреда в состоянии крайней необходимости².

¹Братусь С.Н. Указ. соч. С. 175.

²Малеина М.Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. 2005. № 10. С.13.

Итак, владелец источника повышенной опасности, причинивший вред в результате ДТП, может быть освобожден судом от ответственности, если присутствовали следующие обстоятельства¹:

1. Умысел потерпевшего.
2. Грубая неосторожность потерпевшего.
3. Обстоятельства непреодолимой силы.
4. Выбытие источника повышенной опасности из обладания владельца в результате противоправных действий других лиц.
5. Имущественное положение причинителя вреда.

Итак, умысел потерпевшего. Согласно п.1 ст.1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Умысел потерпевшего освобождает владельца от ответственности даже тогда, когда вред причинен по неосторожности.

Грубая неосторожность потерпевшего и имущественное положение причинителя вреда - гражданина являются основаниями для освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности полностью либо частично (пп.2,3 ст.1083 ГК РФ). При грубой неосторожности нарушаются обычные, очевидные для всех требования, предъявляемые к лицу, осуществляющему определенную деятельность. При простой неосторожности, наоборот, не соблюдаются повышенные требования. Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой небрежностью или же относится к простой неосмотрительности, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего). В частности, грубой неосторожностью должно быть признано нетрезвое состояние потерпевшего, содействовавшее причинению

¹ Ярошенко К.Б. Специальные случаи ответственности за причинение вреда. М.: Юридическая литература, 2007. С. 34.

вреда его здоровью при исполнении им трудовых обязанностей, грубое нарушение Правил дорожного движения.

В случае причинения вреда, деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, то есть когда ответственность причинителя вреда наступает независимо от вины, при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При этом не допускается отказ в возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью потерпевшего.

Федеральным Законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»¹ предусмотрено, что если при расследовании страхового случая комиссией по расследованию страхового случая установлено, что грубая неосторожность застрахованного содействовала возникновению или увеличению вреда, причиненного его здоровью, размер ежемесячных страховых выплат уменьшается соответственно степени вины застрахованного, но не более чем на 25 процентов.

Бремя доказывания наличия в действиях потерпевшего грубой неосторожности лежит на причинителе вреда. Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (п.1 ст.1085 ГК РФ), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (ст.1089 ГК РФ), а также при возмещении расходов на погребение (ст.1094 ГК РФ).

Обстоятельства непреодолимой силы. Владелец источника повышенной опасности освобождается от ответственности, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы. Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства² (п.1 ст.202 и п.3 ст.401 ГК РФ).

¹ СЗ РФ. 2001. № 33. Ст. 3430.

² Братусь С.Н. Указ. соч. С.167.

В данном случае ответчику следует доказать:

а) наличие обстоятельства;

б) его чрезвычайность, т.е. крайне редкий характер и неожиданный характер;

в) невозможность его предотвращения в данных обстоятельствах, в частности имеющимися в наличии средствами или ввиду состояния ответчика;

г) причинную связь между этими обстоятельствами и причинением вреда. В этих случаях риск возмещения вреда несет сам потерпевший.

Выбытие источника повышенной опасности из обладания владельца в результате противоправных действий других лиц. Владелец источника повышенной опасности не может быть признан субъектом ответственности за вред, если докажет, что этот источник вышел из его обладания в результате противоправных действий других (третьих) лиц, например, при угоне. В таких случаях ответственность лиц, фактически владевших источником повышенной опасности, определяется по правилам ст. 1079.

В случае если ответственность владельца транспортного средства застрахована, но вред потерпевшему (другому участнику ДТП) причинен в результате повреждения его автомобиля по вине лица, управлявшего транспортным средством без законных оснований (например, при угоне автомобиля), то у страховщика отсутствует обязанность по выплате страховой суммы по договору обязательного страхования, поскольку в данном случае указанное лицо не является субъектом страховых отношений.

Однако такое лицо не освобождается от гражданско-правовой ответственности. При возложении ответственности за вред, причиненный транспортным средством, на лицо, управлявшее автомобилем без законных оснований, необходимо выяснить обстоятельства, при которых произошло выбытие автомобиля из обладания законного владельца, и исходить из положений п. 2 ст. 1079 ГК РФ.

Если в подобных случаях очевидна и вина владельца (например, по его вине не была обеспечена надлежащая охрана источника повышенной опасности), ответственность за вред может быть возложена судом и на него в долевом порядке, в зависимости от степени вины.

Имущественное положение причинителя вреда. В ряде случаев в предмет доказывания входят факты, на основании которых суд имеет возможность сделать вывод об имущественном положении гражданина - причинителя вреда. Это вытекает из положений ГК РФ, в соответствии с которыми суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, с учетом имущественного положения гражданина, причинившего вред вследствие грубой неосторожности, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (п. 3 ст. 1083 ГК РФ). Не учитываются финансовые и подобные затруднения юридического лица - ответчика и недопустим полный отказ в иске по мотивам имущественных проблем ответчика - гражданина. В случае причинения вреда умышленными действиями гражданина его имущественное положение учету не подлежит¹.

Правила, содержащиеся в п.3 ст. 1083, носят общий характер; они распространяются на все случаи причинения вреда. Имущественное положение гражданина, кроме случаев причинения им вреда умышленными действиями, учитывается и при возмещении дополнительных расходов (п. 1 ст. 1085 ГК), вреда в связи со смертью кормильца (ст. 1089 ГК), а также расходов на погребение (ст. 1094 ГК).

Таким образом, при отсутствии вины владельца транспортного средства, который выступает источником повышенной опасности, возмещение им вреда не может выступать в качестве меры гражданско-правовой ответственности, выражаясь иначе, нет вины – нет ответственности.

¹ Глянцев В.О. О возмещении вреда, причиненного здоровью граждан.// URL: <http://isfic.info/grapro/mareev90.htm> (дата обращения: 28.03.2017).

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Вызывает определенный интерес судебная практика рассмотрения гражданских дел связанных с возмещением вреда, причиненным в результате ДТП. Анализ конкретных ситуаций позволяет обнаружить неточности, существующие пробелы в правовом регулировании соответствующих отношений.

Для наступления гражданской ответственности по возмещению убытков применительно к статьям 15, 1064 ГК РФ необходимо установить в том числе противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между совершенными действиями и возникшими убытками, а также вину причинителя вреда.

Суды взыскивают ущерб с пешеходов, переходивших проезжую часть дороги в неустановленном месте, в том числе в нетрезвом состоянии, равно как и в установленном месте, но на запрещающий сигнал светофора, а также совершающих иные нарушения ПДД, в результате которых автомобилям автовладельцев причиняются механические повреждения. Практика таких дел достаточно обширна (Апелляционное определение Пермского краевого суда от 16.12.2015 по делу N 33-13646/2015¹).

Вывод: на пешехода, явившегося виновником ДТП и повреждения автомобиля другого участника движения, законом возложена обязанность возместить материальный ущерб, причиненный автомобилю.

Взыскание материального ущерба с пешехода в порядке суброгации.

Не секрет, что современные автолюбители уже оценили преимущества страхования, и потому довольно часто автомобили страхуют по каско. В этом случае автовладелец устраняется от решения проблем со взысканием материального ущерба в рамках полиса ОСАГО с виновника ДТП - другого

¹ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 16.12.2015 по делу № 33-13646/2015 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=> (дата обращения 13.05 2017 г.)

автомобиля (особенно если суммы возмещения недостаточно для оплаты восстановительного ремонта авто). Да и в случае, если виновником ДТП является пешеход, ремонт автомобиля оплачивает страховая компания.

Согласно ч. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. В настоящее время в судах рассматривается достаточно большое количество дел по искам страховых компаний о взыскании в порядке суброгации с пешеходов-виновников сумм ущерба, причиненных автомобилям, застрахованным по каско в указанных страховых компаниях.

В силу статьи 387 ГК РФ при суброгации права кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая, переходят к страховщику в силу закона. При этом при суброгации не возникает нового обязательства, а происходит замена кредитора (потерпевшего) в уже существующем обязательстве. Право требования, перешедшее к новому кредитору в порядке суброгации, осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Рассмотрим примеры из практики.

Стоит отметить, что в подавляющем большинстве случаев суды требования страховых компаний удовлетворяют, так как в силу ст. 965 ГК РФ к ним переходит право требования возмещения убытков к лицу, ответственному за убытки (то есть к пешеходу) (Апелляционное определение Московского городского суда от 10.08.2015 по делу N 33-28214/2015¹;

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 10.08.2015 по делу № 33-28214/2015 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=> (дата обращения 12.05 2017 г.)

Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2015 по делу N 33-27604/15¹).

Вывод: страховая компания, выплатившая страховое возмещение по каско владельцу автомобиля, пострадавшего в ДТП по вине пешехода, приобретает право в порядке суброгации требовать возмещения суммы ущерба от пешехода в пределах выплаченной суммы. Требования страховой компании законны, обоснованны, подлежат удовлетворению судом.

Требования компенсации морального вреда с пешехода автовладельцу.

В каждом случае ДТП с участием пешехода принимает участие орган ГИБДД, который составляет протокол об административном правонарушении. При наличии оснований виновность в совершении административного правонарушения устанавливается судом, им же назначается соответствующее наказание. Как правило, именно в указанных документах фиксируется наличие вины пешехода, а также указывается, какое правило дорожного движения он нарушил².

Рассмотрим пример из практики: водитель автомобиля, совершившего наезд на пешехода, переходившего дорогу в неполюженном месте, обратился в суд с иском о взыскании с пешехода не только суммы ущерба, причиненного его автомобилю данным ДТП, но и о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование последних требований автовладелец указал на развитие у него заболевания, которое спровоцировал пережитый им стресс от факта ДТП. Суд удовлетворил требование о взыскании материального ущерба, но в удовлетворении требования о взыскании морального вреда отказал, посчитав недоказанным наличие причинно-следственной связи между ДТП и развившемся у истца заболеванием (Апелляционное

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2015 по делу № 33-27604/15// URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=> (дата обращения 12.05 2017 г.)

² *Воронина И.С.* Размеры компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП // http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=1478 (дата обращения: 25.05.2017).

определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.06.2015 N 33-9107/2015 по делу N 2-126/2014¹).

Выводы:

- автовладелец имеет право на возмещение пешеходом компенсации не только материального вреда, причиненного его автомобилю действиями пешехода, нарушившего ПДД, но и на компенсацию морального вреда.

- для возложения на пешехода обязанности по компенсации морального вреда необходимо наличие всех оснований, предусмотренных для наступления деликтной ответственности: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда; причинная связь между ними и вина причинителя вреда, поскольку законом в этом случае не предусмотрено иных специальных условий ответственности.

Требования о компенсации материального вреда с пешехода при отсутствии вины обоих участников ДТП.

Нередкая ситуация, но очень спорная. Вроде бы и пешеход не нарушал ПДД, но и автовладелец не виновен в столкновении. В этом случае оснований для взыскания суммы ущерба с пешехода в пользу автовладельца нет. А вот требование пешехода к автовладельцу о взыскании компенсации морального вреда остается.

Рассмотрим пример из практики: владелец автомобиля Д.Д. обратился в суд с иском о взыскании ущерба с пешехода. В обоснование своих требований истец указал, что именно пешеход Б. нарушил пункт 4.5 ПДД РФ, выйдя на проезжую часть вне пешеходного перехода, ударившись об автомобиль истца, тем самым причинив вред его имуществу. Ответчик Б. предъявил встречное требование о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате наезда на него автомобиля,

¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.06.2015 № 33-9107/2015 по делу № 2-126/2014 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=> (дата обращения 12.05 2017 г.)

принадлежащего истцу Д.Д. Суд установил, что Б., выйдя из магазина, подходил к двери своего автомобиля со стороны водителя. В это время Д.Д. проезжал мимо и задел его зеркалом своего автомобиля. В результате данного инцидента зеркало автомобиля Д.Д. было повреждено, а Б. были причинены телесные повреждения.

Принимая решение, суд пояснил, что из объяснений участников ДТП усматривается, что водитель автомобиля Д.Д., осуществляя движение, видела вышедшего на проезжую часть дороги Б., однако при этом не предприняла мер для предотвращения столкновения с ним, в том числе мер к торможению вплоть до полной остановки транспортного средства, не учла габариты своего транспортного средства и задела пешехода правым зеркалом своего автомобиля. При этом Б. переход дороги не осуществлял. По мнению суда, то обстоятельство, что Б. вышел на проезжую часть, само по себе не может служить основанием для привлечения его к материальной ответственности.

Суд отказал водителю автомобиля Д.Д. во взыскании ущерба с пешехода Б., а иск Б. о взыскании морального вреда с Д.Д. со ссылкой на ст. ст. 1064, 1079 и 1100 ГК РФ удовлетворил (Апелляционное определение Астраханского областного суда от 09.09.2015 по делу N 33-3263/2015¹).

Вывод: при установлении судом отсутствия нарушения ПДД со стороны пешехода оснований для взыскания с него материального ущерба, причиненного автомобилю, не имеется.

Взыскание вреда/ущерба с автовладельца.

В подавляющем большинстве случаев подобные споры о взыскании с пешехода суммы материального ущерба, причиненного автомобилю другого участника ДТП, не обходятся без предъявления и пешеходами встречных исков к автовладельцам. Исковые требования пешеходов состоят во

¹ Апелляционное определение Астраханского областного суда от 09.09.2015 по делу № 33-3263/2015 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=> (дата обращения 13.05 2017 г.)

взыскании с автовладельца компенсации морального вреда. Теперь подробнее разберем природу и обоснование этих встречных исков.

Требования о компенсации морального вреда с водителя авто пешеходу - виновнику ДТП.

На основании статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

В силу статьи 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности. Автомобиль признается источником повышенной опасности. В связи с чем парадоксально, но факт: пешеход, ставший причиной и виновником ДТП, согласно ГК РФ в любом случае имеет право на компенсацию морального вреда от водителя автомобиля, совершившего на него наезд.

Статья 12 ГК РФ относит компенсацию морального вреда к способам защиты нарушенных прав. Статьей 1101 ГК РФ предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера

компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу ч. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Рассмотрим пример из практики: водитель сбил нетрезвого пешехода, вышедшего на проезжую часть в неположенном месте, и скрылся с места ДТП. Пешеход от полученных травм скончался. Суд по иску родственников пешехода присудил им компенсацию морального вреда, взыскав ее с водителя автомобиля, уменьшив сумму требований в связи с установлением обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 1083 ГК РФ (Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 17.11.2015 по делу N 33-10964/2015¹, Апелляционное определение Омского областного суда от 09.09.2015 по делу N 33-6303/15²).

Выводы:

- владелец источника повышенной опасности не освобождается от компенсации морального вреда в случае наличия грубой неосторожности потерпевшего, которому причинен вред здоровью.

¹ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 17.11.2015 по делу № 33-10964/2015 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=> (дата обращения 12.05 2017 г.)

² Апелляционное определение Омского областного суда от 09.09.2015 по делу № 33-6303/15 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=> (дата обращения 12.05 2017 г.)

- размер компенсации морального вреда, присуждаемой пешеходу, признанному виновником ДТП, может быть снижен при установлении его грубой неосторожности, послужившей причиной ДТП. Однако отказать во взыскании компенсации морального вреда суд не вправе.

В завершение отметим следующее.

1. На пешехода, явившегося виновником ДТП и повреждения автомобиля другого участника движения, законом возложена обязанность возместить материальный ущерб, причиненный автомобилю.

2. Страховая компания, выплатившая страховое возмещение по КАСКО владельцу автомобиля, пострадавшего в ДТП по вине пешехода, приобретает право в порядке суброгации требовать возмещения суммы ущерба с пешехода в пределах выплаченной суммы. Требования страховой компании законны, обоснованны, подлежат удовлетворению судом.

3. При установлении судом отсутствия нарушения ПДД со стороны пешехода оснований для взыскания с него материального ущерба, причиненного автомобилю, не имеется.

4. Автовладелец имеет право на возмещение пешеходом компенсации не только материального вреда, причиненного его автомобилю действиями пешехода, нарушившего ПДД, но и на компенсацию морального вреда, если докажет правомерность требований последней.

5. Факт того, что водитель автомобиля располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода (подтвержденный заключением специалиста), сам по себе не доказывает отсутствие виновности в действиях пешехода, переходившего проезжую часть вне пешеходного перехода (или иным образом нарушившего ПДД).

6. Нарушение ПДД пешеходом, в силу ст. 1079 ГК РФ, не является основанием для освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности за причиненный вред.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего

отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»¹ в достаточной степени определило основные направления рассмотрения дел, связанных с ответственностью в ДТП. Вместе с тем, как свидетельствует анализ судебной практики, проблемы еще остаются и требуют совершенствования как законодательной базы, так и правоприменительной основы.

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. Март. 2010.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий.

Занятие разработано для обучающихся в высшей образовательной организации по специальности юриспруденция.

Дисциплина: Гражданское право.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесный, объяснительно-иллюстративный.

Цель: анализ института возмещения (компенсация) морального вреда, причиненного в результате ДТП в российском гражданском праве с рассмотрением его положительных сторон и недостатков.

Задачи:

1) познакомить обучающихся с сущностью института компенсации (возмещения) морального вреда, причиненного в результате ДТП в российском законодательстве;

2) развивать умения и навыки перевода устной речи в письменную и обобщать полученную информацию;

3) формировать правовую культуру студентов.

План занятий (90 мин.):

1. Организационная часть (10 мин.).

1.1. Цель занятия (2 мин.).

1.2. Актуальность темы (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (70 мин.).

2.1. Правовая сущность морального вреда применительно к отношениям, связанным с дорожно-транспортными происшествиями (35 мин.).

2.2. Дорожно-транспортные происшествия как причина нарушения нематериальных благ (35 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.)

3.1. Вопросы для закрепления всей темы лекции (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия:

1. Организационная часть.

На сегодняшнем занятии мы рассмотрим сущность института компенсации (возмещения) морального вреда, причиненного в результате ДТП в российском законодательстве. Цель занятия: анализ института возмещения (компенсация) морального вреда, причиненного в результате ДТП в российском гражданском праве с рассмотрением его положительных сторон и недостатков.

В настоящее время существенно повысилось производство всех видов транспорта, что неизбежно привело к увеличению случаев дорожно-транспортных происшествий, как правило, результат которых - причинение физических и нравственных страданий, доказать которые следственным или судебным путем трудно.

Согласно статистическим данным, в результате дорожно-транспортных происшествий ежегодно в мире погибают около 300 тысяч человек, более 10 миллионов человек получают травмы. В России каждый час на дорогах погибает 4 человека, а 24 получают ранения.

Основное содержание занятия

1.1. Правовая сущность морального вреда применительно к отношениям, связанным с дорожно-транспортными происшествиями.

Безусловно, следствием любых дорожно-транспортных происшествий, являются душевные страдания, страдания от физической боли, чувство неполноценности, раздражительность, стрессовое состояние, болезни различной этиологии, продолжительные депрессии, то есть все то, что

приводит к умалению неимущественных благ человека и то, что понижает его социальный статус как личности.

В юридической литературе отмечается, что «компенсация морального вреда - один из наиболее действенных способов защиты личных

неимущественных прав и законных интересов граждан, позволяющий использовать его для восстановления нарушенного права».

Вопросы для закрепления:

1. Что является следствием дорожно-транспортных происшествий?
2. На какие группы подразделяются дорожно-транспортные происшествия?
3. Как трактуется в юридической литературе понятие «морального вреда»?

2.2. Дорожно-транспортные происшествия как причина нарушения нематериальных благ

Считаем более верным изложить следующее определение дорожно-транспортного происшествия: это негативное событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и/или с его участием, в результате которого был причинен смертельный исход или телесные повреждения физическим лицам, сопровождающиеся причинением им морального вреда, либо причинение только морального вреда, а также в результате которого были причинены убытки. Полагаем, что можно выделить наиболее важные признаки дорожно-транспортных происшествий: обязательное участие транспортных средств (находящихся в процессе движения или в статичном состоянии) и физических лиц (водителя (ей), возможно, третьих лиц); наличие у физических лиц негативных последствий, таких, как смертельный исход, телесные повреждения, сопровождающиеся причинением морального вреда; наличие у участников события материальных убытков.

Существуют различные нематериальные блага, при нарушении которых происходит причинение человеку морального вреда.

Таким образом, мы полагаем, что серьезнейшей гарантией обеспечения прав на жизнь и охрану здоровья может служить закрепление за человеком права на компенсацию морального вреда, причиненного в результате

дорожно-транспортного происшествия, вне зависимости от тяжести его последствий.

Статья 12 Гражданского кодекса РФ предусматривает осуществление защиты гражданских прав путем компенсации морального вреда и возмещения убытков. Так, при дорожно-транспортном происшествии, на наш взгляд, не должно обходиться без обоих способов защиты, поэтому пострадавшие при ДТП лица вправе осуществить защиту своих нарушенных прав путем предъявления в суд сразу двух требований: о возмещении имущественного ущерба и о компенсации морального вреда, изложенных в одном или двух исковых заявлениях.

Вопросы для закрепления:

1. Назовите наиболее важные признаки дорожно-транспортного происшествия.
2. Что является наивысшими благами для человека?
3. Подведение итогов.

Вопросы:

1. Какая статья Гражданского кодекса предусматривает осуществление защиты гражданских прав путем компенсации морального вреда и возмещения убытков?
2. Что является следствием дорожно-транспортных происшествий.

Вывод:

Считается, что вред здоровью материален, он влечет изменения в телесной и имущественной сферах человека, а вред моральный, хотя и является чаще всего следствием вреда здоровью, но нематериален: он выражается в чувствах неполноценности, ненужности, вины, ощущениях боли, плохом самочувствии, стрессе, страхе, переживаниях, беспокойстве и т.д., которые отражаются на эмоциональном состоянии потерпевшего и могут быть выражены посредством эмоций. Заметим, что моральный вред входит в одно из составляющих вреда неимущественного, помимо включенного в это понятие физического вреда здоровью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопрос ответственности за причинение вреда, причиненного в ДТП тесно связан с проблемами его возмещения. В результате неблагоприятных последствий дорожно-транспортного происшествия, гражданин вправе в досудебной или в судебной форме потребовать возмещения имущественного вреда и (или) компенсации морального вреда. Однако, чтобы реализовать на практике свое право требования, потерпевший сталкивается с различными проблемами и сложностями. Настоящее исследование было направлено на выявление таких проблем, а также на попытку их устранения путем внесения соответствующих изменений и дополнений в законодательство, регулирующее данную сферу.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

В соответствии с требованиями ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным п. п. 2 и 3 ст.1083 ГК РФ.

В качестве законодательных предложений представляется целесообразным нормативно предусмотреть обязанность страховщика направлять на медицинскую экспертизу и оплачивать за счет страховой компании ее прохождение потерпевшим для определения степени утраты трудоспособности. Подобный порядок предусмотрен и действует в отношении оценки размера вреда причиненного имуществу. Но жизнь и здоровье человека более ценны, чем его имущество, вернее, бесценны. Кроме того, также представляется необходимым предусмотреть более упрощенный порядок реализации права потерпевшего на получение страховой выплаты в случае повреждения здоровья.

Нарушение ПДД пешеходом, в силу ст. 1079 ГК РФ, не является основанием для освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности за причиненный вред.

В целях совершенствования правовых норм, регулирующих ответственность владельца источника повышенной опасности, предлагается расширить круг субъектов, ответственных за причинение вреда источником повышенной опасности при совершении ДТП. Например, при установлении факта заключения договора аренды транспортного средства ответственность за причинение вреда необходимо возлагать на работодателя-арендатора.

Целесообразно дополнить ст. 1079 ГК РФ положением о том, что не является владельцем источника повышенной опасности работник, использующий личный автотранспорт в служебных целях на основе заключенного договора аренды транспортного средства с работодателем.

Следует дополнить п.2 ст. 1079 ГК РФ следующим положением: «при заключении сделки, признанной недействительной, владельцем источника повышенной опасности является его приобретатель».

В ст. 1100 ГК говорится, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя, если вред причинен источником повышенной опасности. Но ведь известно, что сам по себе такой источник не может причинить вред, а только при его эксплуатации. Поэтому необходимо внести изменение в ст. 1100 ГК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина при использовании или действии источника повышенной опасности...».

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы: несмотря на прогресс законодательства в регулировании вопросов ответственности за вред, причиненный в ДТП, данные отношения нуждаются в дополнительной правовой регламентации, как очень специфичные и важные.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (в ред. от 24.03.2017) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 47. Ст. 4531.

Постановление Правительства РФ от 16.10.2000 № 789 (ред. от 25.03.2013) «Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ. № 43. 2000. Ст. 4247.

Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (в ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOUR;n=442952;div=ASOJ;mb=AODV;ts=9B2A34025C7200E4C863337204B9527B;rnd=0.0441896275151521> (дата обращения 12.03.2017)

Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346 «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOUR;n=442952;div=ASOJ;mb=AODV;ts=9B2A34025C7200E4C863337204B9527B;rnd=0.0441896275151521> (дата обращения 21.03.2017)

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. Март. 2010.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1996. 13 августа.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 марта 2006 г. № 431/06. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2006. № 6. С. 12.

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14 марта 2008 г. по делу № А552-1759/07-Х147// Правосудие в Поволжье. 2008. № 5. С.44.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10

(в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. № 29 1995.29.08.

Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 30.03.2016 по делу № 33-2282/2016 //URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=oc;base=AOUR;n=442952;div=ASOJ;mb=AODV;ts=75151521> (дата обращения 27.03.2017).

Постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 29 ноября 2011 года № 5-758/2011 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOUR;n=442952;div=0.0441896275151521> (дата обращения 29.03.2017).

Апелляционное определение Пермского краевого суда от 16.12.2015 по делу № 33-13646/2015 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=0.0441896275151521> (дата обращения 29.03.2017).

Апелляционное определение Московского городского суда от 10.08.2015 по делу № 33-28214/2015 // URL: [http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc; base 0.0441896275151521](http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=0.0441896275151521) (дата обращения 10.04.2017)

Апелляционное определение Московского городского суда от 04.08.2015 по делу № 33-27604/15// URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOUR;n=442952;div=0441896275151521> (дата обращения 10.04.2017).

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.06.2015 № 33-9107/2015 по делу № 2-126/2014 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOUR;n=442952;div=ASOJ;mb=AODV;ts=> (дата обращения 11.04.2017).

Апелляционное определение Астраханского областного суда от 09.09.2015 по делу № 33-3263/2015 // URL:

<http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOUR;n=442952;div=ASOJ;mb=AODV;ts=> (дата обращения 11.04.2017).

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 17.11.2015 по делу № 33-10964/2015 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOUR;n=442952;div=ASOJ;mb=> (дата обращения 15.04.2017).

Апелляционное определение Омского областного суда от 09.09.2015 по делу № 33-6303/15 // URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOUR;n=442952> (дата обращения 15.04.2017).

Кассационное определение Судебной коллегии по гражданским делам от 22.11.2006 // Судебная практика (Приложение к информационному бюллетеню Управления Судебного департамента в Самарской области). 2007. № 4(23). С.6.

Литература

Абашин Э.А. Дорожно-транспортное происшествие Изд 2-е; , доп. М. ФОРУМ ИНФРА-М, 2014. 126 с.

Баландин В.С. Транспортное средство как источник повышенной опасности //Нотариус. 2011. № 5. С.30.

Баршев В. Пешеход с доверенностью // Российская газета. 2013. 16 октября.

Белякова А.М. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М. Юрайт. 2016 г. 290 с.

Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. М. Наука. 2014 г. 222 с.

Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2010. С. 19-20.

Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010. URL: <http://www.law.edu.ru> (дата обращения: 25.05.2017).

Борисова С.Е. Правовое воспитание и психологические качества водителей транспортных средств // Юридическая психология. 2015 № 4. С. 25-28.

Брагинский М.И. Договорное право. Кн. 1: Общие положения./М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 2012. 801 с.

Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М.: 2010. С. 84.

Венгеров А.Б. Теория государства и права. М.: Юрайт. 2016. С. 457.

Воронина И.С. Размеры компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП // http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=1478 (дата обращения: 25.05.2017).

Глянцев В.О. О возмещении вреда, причиненного здоровью граждан // URL: <http://isfic.info/grapro/mareev90.htm> (дата обращения: 28.03.2017).

Гражданское право. Учебник / Под ред. Сергеева А.П., Толстого. Ю.К. Ч. 2. М., Проспект, 2012. 890 с.

Долинин Д.Н. К вопросу гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств, возникающей из дорожно-транспортного происшествия // Транспортное право. 2010. № 4. С. 2 – 8

Евдокимов Н.М. Компенсация морального вреда при автопроисшествиях // Твой адвокат. № 10. 2015 г.С. 36.

Емельянов Д.В. Актуальные вопросы практики применения норм, регулирующих отношения по возмещению вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием // Право и политика. 2007. №4. С.34-39.

Ершов О.Г., Виноградов М.В. Строительная деятельность как источник повышенной опасности // Современное право. 2011. № 10. С. 93.

Иоффе О.С. Обязательственное право. М., Наука. 1975. 804 с.

Калмыков Ю.Х. Возмещение вреда, причиненного имуществу. Саратов: Издательский дом «Слово», 2016. 155 с.

Комментарий к Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (постатейный) /под ред. А.Н. Ткача. М., 2016 г.

Комментарии к Правилам дорожного движения Российской Федерации и к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения. Практическое пособие/А.Ю. Якимов, М.Б. Афанасьев, В.Д. Кондратьев и др.; под общ. ред. В.Н. Кирьянова. М., 2014 г.

Красавчиков О.А. Возмещение вреда причиненного источником повышенной опасности // Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 томе (серия «Классика российской цивилистики»), Москва, 2005. Т.2. С.65-77.

Лапач В. А. Понятие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих // ЭЖ-ЮРИСТ. 2012. № 20. С. 43.

Майданик Л. Е., Шиминова М. Н., Маленин Н. Д. Значение вины водителя в обязательствах по возмещению ущерба, причиненного при автомобильной аварии. // Российская юстиция. 2010. № 24. С. 3-4.

Маленина М. Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. 2005. № 10. С.13.

Матвеев Г.К. Вина в гражданском праве. М. Юрайт, 2016. 299 с.

Новопашина Е.В. Новеллы в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Финансовое право. 2016. № 6. С. 16 - 18.

Рахмилович В.А. О противоправности как основании гражданской ответственности. // Государство и право. 2014. № 3. С. 61.

Российское гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т.1 /Под ред. Е.А.Суханова. М., 2011. С. 124.

Садиков О.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть 2, издание 5-е, исправленное и дополненное с использованием судебно-арбитражной практики. Москва, 2014. С.256.

Сведения о состоянии аварийности на дорогах Российской Федерации по итогам 2011 года ГУОБДД МВД России. М.: Официальный сайт Госавтоинспекции МВД России // URL: <http://www.gibdd.ru/stat/2011.pdf>. (Дата обращения: 15.05.2017 г.).

Соловьев В.Н. Компенсация морального вреда // эж-ЮРИСТ. 2014 г. №17. С. 24-28.

Субботин А. Г. Субъекты ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. // Российская юстиция. 2012. №12. С. 25.

Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть: Учебник. Чебоксары, 2016. 789 с.

Тархов В.А. Источник повышенной опасности // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 2. С. 12.

Тебряев А.А. Общее основание и условия возникновения мер ответственности и мер защиты вследствие причинения вреда источником повышенной опасности //Юрист. 2012. № 6. С.34.

Чуманов А.В. Оценка морального вреда, полученного в результате дорожно-транспортного происшествия // Бюллетень МЮ РФ. 2008.С.15-19.

Шишкин С. В. Источник повышенной опасности и его виды // Российская юстиция. 2012. № 12. С.35.

Щербакова О.Е. Юридическая ответственность как социальная реальность// Юрист. 2013. № 4. С. 12.

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. Анализ законодательства и судебной практики. М.: Издательство «БЕК».2013. 156 с.

Яковлев И.В. Компенсация морального вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих //URL:// <http://actoscope.com/pfo/penzenskobl/penzensky->

pnz/gr/1/resheniekompensaciioralno02072012-4669640/. (дата обращения
12.06.2017 г.)

Ярошенко К.Б. Специальные случаи ответственности за
причинение вреда. М.: Юридическая литература, 2007. 134 с.