

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **ИСПРАВЛЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 810

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## **ИСПРАВЛЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 810

Исполнитель: студент группы Ср-512 ПВД	_____	О.П. Целищев
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: д.п.н., профессор	_____	С.А. Ветошкин
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПРАВИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИСПРАВИТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ.....	6
1.1. Содержание и принципы исправительной деятельности сотрудников исправительных учреждений.....	6
1.2. Основные средства исправления осужденных.....	9
2. ПРИМЕНЕНИЕ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ.....	18
2.1. Дифференциация средств исправления в зависимости от вида исправительного учреждения и установленного в нем режима.....	18
2.2. Воспитательная работа с осужденными.....	22
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	25
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	50

## ВВЕДЕНИЕ

Цель исправления осужденных предусмотрена уголовным и уголовно-исполнительным законодательством РФ. Однако эффективность деятельности учреждений, исполняющих наказания, по достижению этой цели остается низкой: наблюдается рост преступности, в том числе рецидивной.

Наказание является сложным противоречивым явлением. С одной стороны, общество освобождается от опасного преступника, а с другой – изоляция от общества влечет за собой такие негативные последствия, как ослабление социально полезных связей, отрицательно влияет на психику и личность преступника, тем самым снижается эффективность воспитательной работы, отнесенной уголовно-исполнительным законодательством к основным средствам исправления осужденных.

В ситуации реформирования УИС настала необходимость разрешения и других противоречий, характерных для учреждений уголовно-исполнительной системы, реализующих уголовное наказание в виде лишения свободы: сложившейся практикой исполнения уголовных наказаний и целью исправления осужденных; потребностями социума в воспитании законопослушных граждан, уважающих нормы человеческого общежития, и недостаточной профессиональной готовностью к этому сотрудников исправительных учреждений<sup>1</sup>.

Необходимость разрешения названных противоречий актуализирует тему дипломной работы и связанных с ней проблем, касающихся целей, задач, структуры управления процессом исправления осужденных.

Цель дипломной работы – выявить проблемные аспекты правового регулирования исправительной деятельности в ИУ и разработать предложения по их решению.

---

<sup>1</sup> Громов М.А. Организация безопасности в исправительных учреждениях. – Рязань. 2015. С.18.

Достижение указанной цели осуществлялось путем постановки и решения следующих задач:

- определить общую характеристику исправительной деятельности в ИУ;
- установить содержание и принципы исправительной деятельности сотрудников исправительных учреждений;
- определить основные средства исправления осужденных и обосновать их применение;
- разработать предложения по совершенствованию исправительной работы с осужденными.

Объект исследования – отношения, связанные с деятельностью ИУ по исправлению осужденных.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Теоретическую основу работы по становлению и сущности исправительной работы в местах лишения свободы составили труды таких отечественных ученых, как Ю.Ю. Бехтерев, П.П. Блонский, С.А. Ветошкин, Е.К. Краснушкин, С.В. Познышев, Л.А. Саврасов, А.С. Макаренко, Е.Г. Ширвиндт, Б.С. Утевский, В.Р. Якубсон и др. В их работах затрагивались проблемы организации исправительного воздействия на осужденных, формы и методы этой работы применительно к отдельным категориям правонарушителей.

Методологическую основу данного исследования составили методы системного и исторического анализа, а также метод сравнительного правоведения.

Нормативную основу исследования составили нормативные правовые акты и документы Российской Федерации: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ) от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от

05.04.2017)<sup>1</sup>, Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1(в ред. от 28.12.2016 г.) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»<sup>2</sup>, Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (в ред. от 28.12.2016 г.) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»<sup>3</sup> и т.д.

Структура работы: дипломная работа состоит из введения, двух глав, поделенных на четыре параграфа, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1997. 16 января.

<sup>2</sup> Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. 16 августа.

<sup>3</sup> Российская газета. 1995. 20 июля.

# 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПРАВИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИСПРАВИТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

## 1.1. Содержание и принципы исправительной деятельности сотрудников исправительных учреждений

Основные направления воспитательной работы в деятельности органов, исполняющих наказания, в первую очередь отражаются в системе принципов и прежде всего – принципа исправления осужденных. Эти принципы являются тем основанием, из которого следует исходить и которыми следует руководствоваться в практической деятельности пенитенциарных учреждений<sup>1</sup>.

Они указывают общие направления достижения цели исправления. К принципам исправительной работы с осужденными относят:

- гуманизм, приоритет общечеловеческих ценностей во всех аспектах воспитательного процесса;
- дифференцированный подход к условиям и порядку содержания осужденных;
- создание ситуаций выбора на каждом этапе процесса исправления.

В ч. 1 ст. 9 УИК РФ на законодательном уровне дается определение понятия исправления осужденных, – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Исправление рассматривается как процесс изменения личности осужденного, который происходит под воздействием как внешних, так и внутренних условий ее развития.

---

<sup>1</sup> Исправление осужденных: монография / под науч. ред.: *Антоян Ю.М., Быков А.В.* – Тверь: ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2014. С. 38.

Внешнее влияние оказывают сотрудники учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, представители иных государственных и общественных структур, родственники и близкие лиц, отбывающих уголовные наказания, а также другие осужденные. Именно такая деятельность и охватывается термином «исправительное воздействие»<sup>1</sup>.

Исправление осужденных рассматривается одновременно как результат исполнения наказания и применения средств исправительного воздействия.

В теории права «исправление» понимается как изменение внутренних качеств личности, при котором субъект воздерживается в будущем от совершения преступлений<sup>2</sup>.

В качестве причин совершения преступлений рассматривают деформацию личности, возникающую в результате какого-либо негативного воздействия<sup>3</sup>. При таком подходе установление в качестве одной из целей уголовного наказания исправления преступника представляется понятным и оправданным, поскольку появляются четко определенные цели приложения усилий по исправлению и способы воздействия.

Существуют и другие представления о причинах совершения преступлений, которые способны существенно изменить представления о сущности и методах исправительного воздействия.

Например, А.А. Рождествина отмечает наличие объективных причин совершения преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда: некоторые межотраслевые правила не прошли регистрацию в Министерстве юстиции РФ, в других случаях имеются коллизии и пробелы в законодательстве и т.д.<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> *Обернихина Е.Н., Кайсина Т.П.* Влияние наказания в виде лишения свободы на исправление осужденных // Молодой ученый. 2016. №18. С. 350.

<sup>2</sup> *Мальцев В.В.* Наказание и проблемы его назначения в уголовном праве. Волгоград, 2007. С. 111.

<sup>3</sup> *Кудрявцев В.Н.* Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. С.76-77.

<sup>4</sup> *Рождествина А.А.* Незнание закона как объективная причина совершения преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда // Правовая культура. 2013. № 1 (14). С.70-71.



В свою очередь, Ю.М. Антонян полагает, что в ряде случаев причиной преступлений являются бессознательные переживания индивида, побуждающие его к совершению противоправных действий<sup>1</sup>. По мнению автора, традиционные формы и методы исправления в отношении таких осужденных неэффективны.

Содержание исправления осужденных предполагает приведение убеждений личности, ее системы ценностей к определенной общепринятой норме. Однако в современном российском государстве, в условиях резкого имущественного расслоения общества, сложно говорить о существовании каких-либо общепринятых норм нравственности.

Индивидуализация применения средств исправления основывается на учете следующих признаков: характера совершенного преступления; степени общественной опасности совершенного преступления; личности осужденного; поведения осужденных.

Исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения<sup>2</sup>.

Можно выделить следующие принципы воспитательной работы с осужденными.

- целенаправленность в воспитательной деятельности.
- соответствие цели средствам, формам и методам воспитательной деятельности по отношению к конкретному осужденному.
- связь процесса исправления осужденного с жизнью.
- активность осужденного в общественно-полезной деятельности.
- воспитание в коллективе.
- дифференцированный подход в процессе исправления.
- индивидуальный подход.

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Криминология: избранные лекции. М., 2004. С.110-112.

<sup>2</sup> Бережнова Н.Д. Правоохранительная деятельность психологических служб уголовно-исполнительной системы // Административное и муниципальное право. 2011. № 4. С. 49-51.

– комплексный подход. Речь идет об использовании комплекса мер воспитательного воздействия, способного обеспечить разносторонность развития<sup>1</sup>.

Поведение осужденного в ИУ влияет на определение условий, в которых он отбывает наказание, а также на объем предоставляемых ему льгот, возможность досрочного освобождения от наказания или изменения режима содержания на более легкий вид. Таким образом, в полной мере раскрывается принцип уголовно-исполнительного законодательства о дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения.

## 1.2. Основные средства исправления осужденных и их применение

Рассмотрим подробно средства исправления осужденных.

Основным средством исправления является установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим).

Режим в исправительных учреждениях – установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации по индивидуальной воспитательной работе с осужденными в отрядном звене: ОВРО УИН, 2004, С.В. Виноградов, ст.1-3 Уголовно-исполнительное право: Пособие для сдачи экзамена - М.: Юрайт – Издат. 2014. С. 32.

Статья 82 УИК РФ прямо включает в понятие режима изоляцию и различные условия содержания осужденных в зависимости от вида исправительного учреждения, их изменение, исполнение возложенных на осужденных обязанностей, а также средства профилактического воздействия: охрану осужденных, надзор за ними, обеспечение личной безопасности, раздельное содержание разных категорий, осужденных<sup>1</sup>.

Таким образом, режим в понимании законодателя – это набор и карательных, и иных принудительных средств воздействия на осужденных.

Режим создает условия для применения других средств исправления осужденных. В психологическом отношении он представляет собой организацию всей жизни и деятельности осужденных в строгом соответствии с требованиями законов и подзаконных актов.

Организация жизни и деятельности оказывает определенное воспитательное воздействие на человека, формируя у него должный стереотип поведения, необходимые привычки и качества личности<sup>2</sup>.

Воспитательная работа с осужденными к лишению свободы направлена на их исправление, формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития.

В уголовно-исполнительном законе содержатся два принципиально важных положения:

– участие осужденных в воспитательных мероприятиях учитывается при определении степени их исправления, что стимулирует их положительное поведение, результатом которого может быть применение мер поощрения вплоть до условно-досрочного освобождения. Однако, следует отметить, что в целом система критериев исправления

---

<sup>1</sup> *Аниськин С.И., Павленко А.А.* Организация режима в ИУ: учебно-методический комплекс. Томск: Томский филиал Академии права и управления ФСИН России. 2014. С. 10.

<sup>2</sup> *Малинин В.Б., Смирнов Л.Б.* Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. Науч.-практ. коммент. (постатейный). М.: КОНТРАКТ, Волтерс. Клувер. 2011. С.125.

ограничивается лишь уголовно-исполнительной характеристикой осужденного и охватывает отношение осужденного к средствам исправления. Представляется, что такой усеченный вариант системы критериев оценки должен применяться не ко всем категориям осужденных, а только к основной их массе.

В то же время оценка исправления осужденных, которые уже имеют определенные положительные результаты и могут претендовать на самую высокую меру поощрения – условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, предполагает более углубленную диагностику их личности. Упоминание об этом можно найти в УИК РФ, в ст. 175 которого отмечается, что, помимо данных о личности осужденного, его поведении, отношении к труду и обучению во время отбывания наказания, в представлении об УДО должны содержаться данные об отношении осужденного к совершенному деянию.

– воспитательная работа должна проводиться с учетом индивидуальных особенностей личности, характера и обстоятельств совершенных преступлений.

Воспитательная работа организуется администрацией исправительных учреждений на основе детальных планов, учебно-педагогических рекомендаций и иных документов, призванных сделать процесс воспитательного воздействия на осужденных комплексным и эффективным. В тех же целях содействие в проведении воспитательных мероприятий могут оказывать общественные объединения (ст. 23 УИК РФ).

В исправительных учреждениях осуществляется нравственное, правовое, трудовое, физическое и иные виды (эстетическое, экономическое и экологическое) воспитания осужденных к лишению свободы.

Наиболее эффективной формой воспитательного воздействия является индивидуальная работа с осужденными, которая проводится на основе изучения личности осужденного, с учетом обстоятельств совершенного им

преступления, возраста, образования, профессии и других индивидуальных особенностей.

Трудовая деятельность осужденных выступает в качестве важного средства воспитания, поддержания порядка и дисциплины в местах лишения свободы. Труд осужденных позволяет в современных условиях нормально функционировать исправительному учреждению, обеспечивать потребности самих осужденных, помогать семьям, накопить необходимые средства для устройства после отбытия наказания.

В УИК РФ (гл. 14) сформулированы принципы труда осужденных к лишению свободы, к которым относятся:

- подчинение производственной деятельности исправительных учреждений выполнению их основной задачи – исправлению осужденных;
- обязательность труда осужденных;
- сочетание труда и профессионального обучения осужденных.

Перечисленные принципы закреплены как в законодательстве РФ, так и в международных актах, определяющих правила обращения с осужденными. Администрация исправительного учреждения обязана привлекать осужденных к труду с учетом их трудоспособности и, по возможности, специальности<sup>1</sup>.

Можно отметить следующие особенности труда осужденных в исправительных учреждениях:

- труд в исправительных учреждениях служит средством достижения специфических целей уголовного наказания, и главным образом, цели исправления осужденных, наряду с целями экономическими, социальными;
- трудовой процесс протекает в условиях лишения свободы участников трудовой деятельности, то есть в условиях изоляции тружеников от общества и в среде себе подобных;

---

<sup>1</sup> Уваров И.А. Труд как средство исправления осужденных в местах лишения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 17-20.

– в области трудовой деятельности в условиях лишения свободы имеются определенные ограничения в отличие от трудовой деятельности лиц, находящихся на свободе. Так, осужденные не имеют права выбора рода занятий, не могут использоваться на некоторых работах, и т.д.

Особенностью правового положения осужденных в сфере труда является возможность привлечения к труду без его оплаты. В то же время диспозиция ч. 1 ст. 106 УИК РФ сформулирована таким образом, что исключает все иные неоплачиваемые виды работ, кроме работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий. Предусмотренная законом специальная обязанность не противоречит принципу материальной заинтересованности, поскольку установлена для улучшения условий отбывания наказания самих осужденных, и не направлена на получение прибыли от такого труда.

Порядок привлечения осужденных к работам по благоустройству исправительных учреждений детально установлен в ч. 3 ст. 106 УИК РФ и включает в себя следующие условия:

- 1) работы по благоустройству могут проводиться только по указанию или с ведома администрации;
- 2) в работах обязаны участвовать все осужденные (за исключением перечисленных в ч. 2 ст. 106 УИК РФ);
- 3) должна соблюдаться очередность, которая не зависит от того, привлекается осужденный к труду или не обеспечен работой по независящим от него причинам;
- 4) работы проводятся только в свободное время (после работы, в выходные и праздничные дни);
- 5) продолжительность работ не может превышать двух часов в неделю;
- 6) продолжительность работ может быть увеличена только по письменному заявлению самого осужденного либо по постановлению

начальника исправительного учреждения – при необходимости проведения срочных работ<sup>1</sup>.

В ИУ из-за отсутствия рабочих мест работают только 10-15 % осужденных. Для примера в ИК-53 г.Верхотурье работают 150 человек из 1200 общего количества. Предлагаем к указанным работам привлекать тех, кто официально не трудоустроен, так как работающие осужденные уже заняты трудовой деятельностью. А те, кто совсем не работает, должны внести свой посильный вклад в благоустройство территории исправительных учреждений. На их содержание государство расходует средства налогоплательщиков. Также предлагаем увеличить количество часов работы по благоустройству с 2 часов в неделю до 2 часов в день.

Предлагаем внести изменения в ст. 106 УИК РФ, в частности ч.3 сформулировать следующим образом: «К указанным работам привлекаются неработающие осужденные в порядке очередности, их продолжительность не должна превышать двух часов в день. Продолжительность работ может быть увеличена по письменному заявлению осужденного либо при необходимости проведения срочных работ постановлением начальника исправительного учреждения».

В исправительных учреждениях организуется обязательное получение осужденными, не достигшими возраста тридцати лет, общего образования. Осужденным, желающим продолжить обучение в целях получения среднего образования, администрацией исправительного учреждения и органами местного самоуправления создаются необходимые условия.

Получение осужденными среднего образования, как важный фактор позитивного развития личности, поощряется и учитывается при определении степени их исправления.

В соответствии со ст. 108 УИК РФ в исправительных учреждениях организуются обязательное профессиональное обучение или среднее

---

<sup>1</sup>Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: науч.-практ. коммент. (постатейный). – М.: КОНТРАКТ. Волтерс Клувер, 2011. С. 136.

профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих осужденных к лишению свободы, не имеющих профессии (специальности), по которой осужденный может работать в исправительном учреждении и после освобождения из него.

Не являются обязательными профессиональное образование и профессиональная подготовка для осужденных – инвалидов I или II групп, а также для осужденных мужчин старше 60 лет и женщин старше 55 лет. Однако при наличии желания они могут получить необходимую им профессиональную подготовку.

В исправительных учреждениях функционируют два вида профессионального образования и профессиональной подготовки осужденных:

- обучение в техникумах, филиалы которых создаются в местах лишения свободы;
- обучение на производстве исправительных учреждениях.

Отношение осужденных к получению среднего профессионального образования и профессиональной подготовки учитывается при определении степени их исправления.

Осужденным к лишению свободы, содержащимся в колониях-поселениях, в соответствии со ст. 129 УИК РФ разрешается заочное обучение в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования, расположенных в пределах административно-территориального образования по месту нахождения колонии-поселения.

Уголовно-исполнительным законодательством, а именно статьей 111 УИК РФ была регламентирована деятельность самодеятельных организаций осужденных к лишению свободы. Эта норма существовала в кодексе с момента его введения в действие – с 1 июля 1997 года. В соответствии с указанными нормами уголовно-исполнительного законодательства в исправительных учреждениях создавались самодеятельные организации



осужденных к лишению свободы, которые работали под контролем администрации учреждений.

В соответствии с требованиями статьи 111 УИК РФ в исправительных учреждениях из числа положительно зарекомендовавших себя осужденных создавались советы коллективов исправительных учреждений. В исправительных учреждениях создавались и иные самодеятельные организации осужденных, их деятельность была направлена на решение задач по оказании осужденным помощи в духовном, профессиональном и физическом развитии; развитие полезной инициативы осужденных; оказание позитивного влияния на исправление осужденных; участие в решении вопросов организации труда, содействие администрации исправительных учреждений в поддержании дисциплины и порядка, формировании здоровых отношений между осужденными; оказание социальной помощи осужденным и их семьям.

Порядок формирования и деятельности самодеятельных организаций осужденных определялся приказами начальников исправительных учреждений. Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ», ст. 111 УИК РФ, регламентировавшая деятельность самодеятельных организаций осужденных и создание советов коллективов осужденных, утратила силу. В настоящее время ранее созданные советы коллективов исправительных учреждений утратили свои полномочия.

Считаем, что ст.111 УИК РФ необходимо ввести в действие вновь, так как советы коллективов оказывали положительное влияние на исправление осужденных. Их деятельность была направлена на участие в решении вопросов организации труда, содействие администрации исправительных учреждений в поддержании дисциплины и порядка, формировании здоровых отношений между осужденными; оказание социальной помощи осужденным и их семьям.

Согласно ч.4 ст.99 УИК РФ, осужденные, получающие заработную плату, и осужденные, получающие пенсию, возмещают стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены, кроме стоимости специального питания и специальной одежды. С осужденных, уклоняющихся от работы, указанные расходы удерживаются из средств, имеющихся на их лицевых счетах. Возмещение стоимости питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены производится ежемесячно в пределах фактических затрат, произведенных в данном месяце.

В бюджете 2016 года на нужды Федеральной службы исполнения наказания заложены расходы в размере 265 млрд руб. Если разделить эту сумму на общее число заключенных, получится свыше 400 тыс. руб. в год на человека. Эти деньги платят налогоплательщики. Большинство осужденных в ИУ не работают, а значит и не возмещают затраты на свое содержание.

Считаем необходимым внести изменения в ст.99 УИК РФ, дополнив ее ч.8 в следующей редакции: «Осужденные обязаны возместить стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены, кроме стоимости специального питания и специальной одежды. По истечении срока заключения формируется счет, который осужденный обязан оплатить после освобождения, перечисляя  $\frac{1}{4}$  своей заработной платы или иного дохода в пользу государства».

Средства исправления осужденных применяются с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, личности осужденных и их поведения. Прежде всего, набор средств исправления зависит от вида наказания, примененного к осужденному. Однако даже в рамках одного вида наказания набор и содержательная сторона этих средств будут неодинаковы.

## 2. ПРИМЕНЕНИЕ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

### 2.1. Дифференциация средств исправления в зависимости от вида исправительного учреждения и установленного в нем режима

Исполнение наказания в виде лишения свободы по содержанию условий отбывания наказания осужденными различаются по видам исправительных учреждений, видам режима колонии, а также условиям отбывания наказания в пределах одной колонии. Посредством их установления законодатель регулирует объем правоограничений осужденных к лишению свободы.

Осужденные в пределах одной исправительной колонии могут находиться на обычных, облегченных и строгих условиях отбывания наказания, предусмотренных видом режима данной колонии. По общему правилу все осужденные сразу по прибытию в колонию направляются на обычные условия отбывания наказания, а затем, в зависимости от поведения, могут быть переведены на облегченные или строгие условия. Условия содержания на трех указанных ступенях наказания различаются количеством предоставляемых осужденным свиданий, посылок, бандеролей, денег, расходуемых на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, также степенью ограничения в свободе передвижения по территории колонии и за ее пределами<sup>1</sup>.

Ступенчатое изменение условий отбывания наказания в пределах одной исправительной колонии обеспечивает реализацию принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказания и по существу

---

<sup>1</sup> Фалалеев Н.Н. Исправление осужденных как мера предупреждения насильственных преступлений против предпринимателей // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 6. С.12-14.

является частью прогрессивной системы его отбывания. Изменение условий отбывания наказания осужденных в пределах одного исправительного учреждения, в одном случае облегчая жизнь осужденных в условиях изоляции от общества, в другом случае, ухудшая ее, предохраняя осужденного от неправомерного поведения, преследует цель стимулирования их правопослушного поведения<sup>1</sup>.

Перевод из одних условий в другие в значительной мере влияет на фактический объем прав осужденного и наряду с мерами поощрения и взыскания призван обеспечить необходимое стимулирующее воздействие.

Однако, как показывают результаты прокурорского надзора, администрациями исправительных учреждений недостаточно интенсивно и гибко используются возможности стимулирования правомерного, социально активного поведения осужденных. Количественные показатели изменения условий в исправительных колониях незначительны.

Представляется, причины недостаточного использования мер стимулирующего характера носят объективный характер. Одна из них – классификация осужденных в зависимости от степени исправления, которая не позволяет обеспечить учет всех значимых социально-психологических факторов личности.

В группе осужденных, отбывающих наказание в обычных условиях (на общем и строгом режиме), которых почти 80%, могут быть выделены еще 1 – 2 подгруппы лиц в зависимости от степени исправления. У них еще не сформировалась четкая тенденция к замене негативных установок, однако в то же время отсутствует безусловная ориентация на отрицание общепринятых социальных ценностей.

Отсутствие достаточно эффективных стимулов приводит к тому, что осужденные «застаиваются» в обычных условиях.

---

<sup>1</sup> *Малинин В.Б., Смирнов Л.Б.* Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: науч.-практ. коммент. (постатейный). М.: КОНТРАКТ. Волтерс Клувер, 2011. С. 232..

Подтвердить этот вывод можно, проведя элементарный анализ данных об изменении условий отбывания наказания в исправительных колониях. По сведениям ФСИН России, из обычных в строгие и облегченные условия в исправительных колониях всех видов режимов в 2016 г. переведены только 9,4% (на общем режиме – 13,4%, на строгом – 8%, на особом – 7,9%)<sup>1</sup>.

Одна из причин подобного положения дел – недостаточное нормативно-правовое регулирование института условий. Его сущность в УИК РФ, равно как и содержание принципа дифференциации, не раскрывается. Термин «дифференциация» употребляется дважды – в ст. 8 и в ч. 2 ст. 110. Нормативное регулирование указанного института обеспечивается главным образом в основном за счет процедурных норм, устанавливающих порядок изменения условий.

Законом предусмотрено только 3 вида условий отбывания наказания в исправительных колониях, что, с одной стороны, не согласуется с количеством групп осужденных, которые можно выделить в зависимости от степени исправления, а с другой – не позволяет определить для каждой из них групповые средства коррекционного воздействия. Есть и другие технико-юридические недостатки.

Как показывают результаты прокурорских проверок, распределение осужденных по видам условий в исправительных колониях происходит скорее в зависимости от лояльности администрации колонии, чем от степени исправления.

С учетом сказанного, дальнейшее совершенствование института изменения условий отбывания наказания видится в следующем.

Необходимо в отдельной части ст. 87 УИК РФ раскрыть понятие института условий отбывания наказания и их изменения, определив тем самым его правовую природу, что также позволит отграничить указанный институт от смежных – мер поощрения и дисциплинарной ответственности.

---

<sup>1</sup> Березиков С.В. Условия отбывания наказания в исправительных учреждениях надо изменять // Законность. 2016. № 6. С.12-14.

Объективно востребовано углубление классификации лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и разделение осужденных, находящихся в обычных условиях, на две группы: не нарушающих нормы поведения, установленные в исправительном учреждении, и нарушающих.

Материальным основанием перевода осужденных из обычных условий в усиленные должно стать привлечение осужденного к дисциплинарной ответственности за нарушения установленного порядка отбывания наказания, не относящиеся к злостным<sup>1</sup>.

Не оправдано распространение на эту категорию лиц условий строгой изоляции, в которой содержатся осужденные, признанные злостными нарушителями. Вместе с тем лица, помещенные в усиленные условия и отбывающие наказание в обычных и облегченных условиях, должны размещаться отдельно.

Кроме того, представляется необходимым уточнить и конкретизировать критерий добросовестного отношения к труду, с учетом которого также принимается решение об изменении условий с обычных на облегченные, имея в виду, что около 400 тыс. осужденных в исправительных колониях ФСИН России в процесс трудового воспитания не вовлечены.

Наконец, следует предусмотреть правовые гарантии изменения условий с обычных на облегченные, направленные на снижение уровня субъективного усмотрения администрации исправительного учреждения при принятии соответствующего решения.

Все эти меры будут способствовать повышению эффективности средств исправительного воздействия на осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях.

---

<sup>1</sup> *Кольшиницына Е.Н.* Раскаяние осужденного в совершенном преступлении в системе факторов формирования криминогенной мотивации в период отбывания наказания // Проблемы уголовной ответственности и наказания. Сборник научных трудов. – Рязань: Изд-во Акад. права и управления Федерал. службы исполнения наказаний, 2012. С. 219-224

## 2.2. Воспитательная работа с осужденными

Самой оптимальной формой организации воспитательной работы в пенитенциарном учреждении является организованная исправительная среда.

Проблема осуществления воспитательного воздействия на осужденных к лишению свободы являлась всегда достаточно сложной и дискуссионной. Нравственное воспитание – это сложный и многогранный процесс формирования у личности нравственных идеалов, чувств, понятий и убеждений, привычек нравственного поведения. Его сутью является развитие целостного морального сознания индивида, выработка единой системы нравственных качеств личности, реализуемых в ее поведении<sup>1</sup>.

Предпосылками и условиями нравственного воспитания выступают различные виды деятельности, в которые включается личность. Основу нравственного воспитания личности составляет процесс формирования научного мировоззрения. Нравственное воспитание неразрывно связано с духовной жизнью общества, духовностью личности. Нравственное воспитание осужденных в пенитенциарной педагогике рассматривается с позиций формирования личности осужденных, их жизненных установок, мировоззрения, ценностных ориентаций. Воспитание такой позиции очень важно и сложно, поскольку в подавляющем большинстве случаев именно отсутствие устойчивых нравственных начал и привело осужденного к совершению преступления.

Организация исправительной среды в пенитенциарном учреждении затрагивает все аспекты жизни осужденных, и при этом она должна в корне отличаться от мира, который в свое время определил преступное поведение

---

<sup>1</sup> Мотивация поведения осужденных: монография / Антонян Ю.М., Кольшиницyna Е.Н. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 35.

осужденного, – это отсутствие и должного образования, и воспитания, культуры, материального достатка и т.д.<sup>1</sup>.

Важность воспитательной работы с осужденными подчеркивается положениями Концепции развития УИС до 2020 года, согласно которой приоритетными задачами являются повышение эффективности социальной и психологической работы, разработка новых форм воспитательной работы, усиление психолого-педагогической работы с личностью.

В рамках совершенствования уголовно-исполнительной политики планируется не только создание новых видов учреждений, но и разработка новых форм и методов исправительного воздействия на осужденных, системы поощрений, а также иных стимулов к правопослушному поведению и активной ресоциализации.

Необходимым условием исправления и успешной адаптации является освоение осужденными основных социальных функций. Поэтому предполагается внедрять новые индивидуальные формы работы, совершенствовать духовно-нравственное и патриотическое воспитание осужденных, вовлекать их в трудовую деятельность. Важным направлением реформирования УИС является индивидуализация наказания, с целью обеспечения адресной социальной, психологической и педагогической помощи каждому осужденному с учетом его социально-демографической, уголовно-правовой и индивидуально-психологической характеристики.

Таким образом, сущность воспитательной работы с осужденными заключается в организации воспитательной среды на основе всей социально-педагогической системы. Воспитательные воздействия в пенитенциарных учреждениях должны быть направлены на коррекцию нравственных дефектов, именно это позволит личности задумываться о совершенном преступлении, о вреде, который был причинен другой личности, собственности и обществу в целом.

---

<sup>1</sup> *Исаева С.Н.* К вопросу о нравственном воспитании осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 4. С. 14-16.



Деятельность каждого исправительного учреждения в соответствии с Правилами внутреннего распорядка исправительного учреждения подлежит строгой регламентации; в рамках внутреннего распорядка дня устанавливается перечень воспитательных мероприятий: общие собрания осужденных, постоянно действующие семинары социально правовых знаний, школы подготовки осужденных к освобождению и др.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Одним из стимулов исправления осужденных является досрочное освобождение от отбывания наказаний лиц, осужденных за совершение преступлений.

Рассмотрим примеры судебных решений об условно-досрочном освобождении осужденных к лишению свободы.

Судья Чусовского городского суда Пермского края<sup>1</sup>, рассмотрев ходатайство осужденного Сороковикова, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, установил: Сороковиков С.А. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 7 Березниковского судебного района Пемского края от 20.10.2016 года по ч. 1 ст.158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Наказание отбывает с 20.10.2016 года.

Заслушав мнения осужденного, просившего об удовлетворении ходатайства, представителя администрации колонии, не поддержавшего ходатайство осужденного, прокурора, считавшего возможным освободить условно-досрочно Сороковикова С. А от дальнейшего отбывания наказания, проверив представленные материалы, личное дело осужденного, суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению, на основании следующего.

Администрацией исправительного учреждения Сороковиков С.А. характеризуется следующим образом: не трудоустроен, выполняет работы по благоустройству согласно ст. 106 УИК РФ, к труду относится добросовестно, конфликтных ситуаций не создает. Взаимоотношения поддерживает с осужденными нейтральной направленности, в общении вежлив. Осознает и выполняет законные требования администрации. Исполнительные листы

---

<sup>1</sup> Решение по делу Чусовского городского суда Пермского края 4/1-260/2017. // URL:<https://rospravosudie.com> . (дата обращения 05.05.2017).

в колонию не поступали. За время отбывания наказания получил 1 поощрение при отсутствии взысканий.

Учитывая характеристику осужденного в целом, справку о поощрениях и отсутствии взысканий, у суда имеются достаточные основания считать Сороковикова С.А. твердо вставшим на путь исправления и перевоспитания и не нуждающимся в полном отбывании назначенного ему судом наказания, поскольку за непродолжительный период отбывания наказания в виде лишения свободы осужденный получил поощрение, что свидетельствует о стабильно-позитивном характере поведения осужденного, осознании им своей вины, стремлении к исправлению, что также подтверждается и характеристикой администрации.

На основании изложенного Сороковикова С.А. надлежит освободить условно-досрочно от отбывания наказания с возложением обязанностей, предусмотренных ст.73 УК РФ.

Суд постановил: Сороковикова ,освободить условно-досрочно на срок 3 месяца 9 дней с возложением на него обязанностей, предусмотренных ст.73 УК РФ: встать на учет и периодически являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, не менять без его уведомления места жительства, принять меры к трудоустройству.

Мотовилихинский районный суд г.Перми<sup>1</sup>, рассмотрев ходатайство адвоката Евченко В.Л., действующего в интересах осужденной Собяниной В.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения об условно-досрочном освобождении, установил: Собянина В.В. осуждена 22.01.2014 Ленинским районным судом г. Перми по ст. 159 ч. 3, ст. 69 ч. 3, 5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

---

<sup>1</sup> Решение Мотовилихинского районного суда г.Перми по делу 4/1-127/2017. // URL:<https://rospravosudie.com> . (дата обращения 05.05.2017).

Начало срока: 03.09.2013. Конец срока: 02.03.2018. Адвокат Евченко В.Л., действующий в интересах осужденной Собяниной В.В. обратился в Мотовилихинский районный суд г.Перми с ходатайством об условно-досрочном освобождении, указывая в нем, что осужденная Собянина В.В. отбыла более половины срока наказания, назначенного судом. Во время отбывания наказания Собянина В.В. характеризуется положительно, выполняет все поручаемые ей работы, активно участвует в общественной жизни отряда. Мероприятия воспитательного характера посещает регулярно, делает для себя положительные выводы. Собяниной В.В. предоставлено право передвижения без конвоя. За добросовестный труд, соблюдение правил внутреннего распорядка учреждения, хорошее поведение 7 раз была поощрена администрацией СИЗО-5. Для возмещения ущерба, причиненного преступлениями, Собянина В.В. ежемесячно добровольно перечисляет по <данные изъяты> из заработной платы и по <данные изъяты> из пенсии. До осуждения частично возместила ущерб потерпевшим. Собянина В.В. имеет сына-инвалида, до осуждения положительно характеризовалась по месту работы и в быту. Несмотря на пенсионный возраст, имеет намерения устроиться на работу с целью ускорить возмещение ущерба потерпевшим. Считает, что своим поведением осужденная полностью доказала свое исправление.

Осужденной Собяниной В.В. отбыта предусмотренная законом часть срока наказания, необходимая для решения вопроса об условно-досрочном освобождении.

Из предоставленной администрацией ФКУ СИЗО-5 г. Перми характеристики следует, что Собянина В.В. 23.04.2014 принята в отряд по хозяйственному обслуживанию ФКУ СИЗО-5 г. Перми, трудоустроена подсобным рабочим, к труду относится добросовестно, нарушений трудовой дисциплины не допускает. За добросовестное отношение к труду имеет восемь поощрений, взысканий не имеет. С 26.05.2015 отбывает наказание в облегченных условиях. Мероприятия воспитательного характера посещает

регулярно, делает себя правильные выводы. Имеет исполнительные листы, иски выплачивает ежемесячно, в том числе на добровольной основе и с пенсии. Пользуется правом передвижения без конвоя. Вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается.

При таких данных о личности и поведении, суд, считает, что осужденная Собянина В.В. для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания и может быть условно-досрочно освобождена.

Суд постановил: ходатайство адвоката Евченко В.Л. об условно-досрочном освобождении осужденной Собяниной В.В. – удовлетворить.

Освободить Собянину В.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, от отбывания наказания в виде лишения свободы условно-досрочно на 09 месяцев 29 дней.

Обязать Собянину В.В. в течение 10 дней с момента фактического освобождения встать на учет в специализированный государственный орган по месту жительства, периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган по месту жительства, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за условно-досрочно освобожденными.

Осужденный должен доказать суду, что действительно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Решением суда может быть отказано в условно-досрочном освобождении.

Например, судья Бежецкого городского суда Тверской области<sup>1</sup> рассмотрев в помещении Бежецкого городского суда Тверской области посредством видеоконференц-связи ходатайство осужденного Петухова А.В. об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания, установил: приговором Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от

---

<sup>1</sup> Решение Бежецкого городского суда Тверской области по делу 4/1-68/2017. // URL:<https://rospravosudie.com> . (дата обращения 05.05.2017).

30.06.2011 г. Петухов А.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, и ему на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания осужденному Петухову А.В. исчисляется с 30.06.2011 г., зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 28 октября 2010 г. по 29 июня 2011 г. По состоянию на 10 мая 2017 г. неотбытый срок составляет 01 год 11 месяцев 17 дней.

Осужденный Петухов А.В. обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания. Ходатайство мотивировано тем, что он отбыл 2/3 срока наказания, назначенного по приговору суда. Трудоустроен. С родственниками поддерживает связь и отношения путем переписки и свиданий. Участвовал в общественно-полезных работах по облагораживанию прилегающих территорий и в общественной жизни коллектива. За добросовестный труд и хорошее поведение имеет поощрения. В конфликтных ситуациях не участвовал и не придерживается этого. Жильем обеспечен.

Наличие поощрений в совокупности со всеми обстоятельствами дела, не позволяет суду убедиться в положительно стабильном поведении осужденного, его исправлении. Ведь при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного не только за время предшествующее его обращению с указанным ходатайством, но и за весь период отбывания наказания.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что цели наказания в полном объеме не достигнуты, для своего исправления осужденный Петухов А.В. нуждается в дальнейшем отбывании наказания,

назначенного ему приговором суда. Заявленное осужденным ходатайство суд находит преждевременным.

Суд постановил: ходатайство осужденного Петухова А.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания оставить без удовлетворения.

Аналогичное решение было принято 11 мая 2017 года город Плавским районным судом Тульской области<sup>1</sup> по ходатайству адвоката Мушкина С.Н. в отношении осужденного Макарова Д.А., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, отбывающего наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Тульской области об условно – досрочном освобождении от отбывания наказания.

Адвокат Мушкин С.Н. обратился в суд с ходатайством об условном досрочном освобождении осужденного Макарова Д.А. от отбывания наказания, назначенного приговором ... суда ... от 02 декабря 2013 года по ч.1 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

Адвокат Мушкин С.Н., ссылаясь на положения ч.3 ст.50 Конституции РФ, ст.79 УК РФ, указывает, что осужденным Макаровым Д.А. отбыто более 2/3 срока назначенного наказания. Его подзащитный, отбывая наказание в ФКУ ИК-4, характеризуется с положительной стороны, режим содержания не нарушает, добросовестно трудится, к своим обязанностям относится ответственно, принимает активное участие в жизни коллектива, делает правильные выводы, имеет многочисленные поощрения за добросовестный труд и примерное поведение. Работает в автосервисе жестянщиком. За время отбытия наказания прошел обучение в училище, где получил рабочую специальность сварщика. За хорошую учебу отмечен благодарностью. Поддерживает отношения с осужденными положительной направленности. Поддерживает отношения с родными и близкими, женат. Мать осужденного является вдовой и пенсионеркой. Содержится в облегченных условиях

---

<sup>1</sup> Решение Плавского районного суда Тульской области по делу 4/1-65/2017. // URL:<https://rospravosudie.com>. (дата обращения 05.05.2017).

отбывания наказания. Признал свою вину в совершенном преступлении полностью. Исполнительных листов не имеет. Осужденный Макаров страдает хроническим заболеванием сердца. После освобождения осужденный вернется к нормальному образу жизни, жилплощадь в <адрес> осужденный имеет, имеется гарантия трудоустройства. Считает, что Макаров Д.А. способен быстро адаптироваться к жизни на свободе, интегрироваться в общество и вести законопослушный образ жизни. Считает, что Макаров Д.А. не нуждается в дальнейшем отбывании наказания в местах лишения свободы и все приведенные обстоятельства подтверждают возможность его исправления без полного отбытия назначенного наказания.

Суд, проанализировав приведенные выше данные о поведении осужденного за весь период отбытой им части назначенного наказания, данные о его личности, приходит к следующему.

Осужденный, изначально, изъявил желание трудиться и добросовестно трудился и трудится по настоящее время, в результате чего имеет 14 поощрений. Обучался и получил специальность. Добросовестно относился к учебе. Переведен в облегченные условия отбывания наказания. За всю часть отбытого на настоящий момент срока назначенного наказания осужденный характеризуется администрацией исправительного учреждения положительно, имел однозначно положительное отношение к совершенному деянию. Принимает участие в жизни отряда и колонии.

Наряду с этим на протяжении отбытой части наказания осужденный допускал нарушения установленных Правил внутреннего распорядка исправительного учреждения, утвержденных Приказом Минюста России от 03.11.2005 года №205, в результате чего на него накладывалось взыскание, и проводилась беседа. Взыскание наложено за невыполнение законного требования представителя администрации следственного изолятора (после вступления приговора в законную силу) и снято досрочно за счет поощрения.

Отмеченная беседа проведена за нарушение распорядка дня – невыполнение команды отбой.



Данное действие осужденного является нарушением указанных выше Правил внутреннего распорядка исправительного учреждения (глава 3) и возложенных этими Правилами на осужденного обязанностей по соблюдению порядка и условий исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы.

Все допущенные нарушения не являются злостными, однако не являются столь малозначительными, поскольку за них применены администрацией учреждения те или иные меры воспитательного воздействия.

Суд постановил: отказать в удовлетворении ходатайства адвоката Мушкина С.Н. об условно-досрочном освобождении осужденного Макарова Д.А. от наказания, назначенного по приговору ... суда .. от 02 декабря 2013 года.

Так, например, постановлением Завьяловского районного суда УР от 2 октября 2016 года отказано в удовлетворении ходатайства Р.И.В., осужденного приговором Увинского районного суда УР от 9 июня 2014 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ, а также по совокупности преступлений в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ путем сложения с наказанием, назначенным приговором и.о. мирового судьи судебного участка Сюмсинского района УР от 15 марта 2014 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к 4 годам 7 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Судебное решение мотивировано тем, что согласно копии приговора суда, по которому осужденный в настоящее время отбывает наказание, Р.И.В. склонен к совершению корыстных преступлений против собственности, ранее осуждался за их совершение, отбывал наказание в виде лишения свободы, освобождался условно-досрочно, однако примененное ранее наказание не привело к его исправлению и предупреждению совершения им новых аналогичных преступлений, в том числе в период условно-досрочного освобождения. После последнего освобождения из мест лишения свободы 16 декабря 2013 года Р.И.В. вновь совершил преступления

через непродолжительный период времени – 12 января 2014 года и 26 февраля 2014 года. В этой связи мотивируя отказ в УДО, суд указал, что только лишь наличие у осужденного поощрений от администрации за добросовестный труд не может рассматриваться как безусловное основание к выводу о полном исправлении осужденного и, как следствие, его досрочном освобождении от наказания<sup>1</sup>.

Постановлением Завьяловского районного суда УР от 11 июня 2016 года отказано в удовлетворении ходатайства А.Р.С., осужденного приговором Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УР от 30 января 2002 года с учетом изменений, внесенных постановлениями Завьяловского районного суда УР от 24 января 2005 года, от 1 августа 2012 года и постановлением Президиума Верховного суда УР от 28 октября 2005 года, по п.п. «б», «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) к 11 годам 3 месяцам лишения свободы, ч.3 ст.33, п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам 9 месяцам лишения свободы, ч.3 ст.33, п.п.«а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам 9 месяцам лишения свободы, ч.1 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 2 годам 11 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 17 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

При оценке личности осужденного судом учтено, что А.Р.С. действительно отбыл необходимую для условно-досрочного освобождения часть срока – две трети срока наказания. За период отбывания наказания им допущено нарушение режима содержания, за которое сотрудники учреждения ограничились проведением профилактической беседы, администрацией исправительного учреждения характеризуется положительно, имеет 23 поощрения за добросовестный труд. Однако суд

---

<sup>1</sup> Постановление Завьяловского районного суда УР № 22-1147/2014 от 15 мая 2016 г. по делу № 22-1147/2014 // URL: <http://sudact.ru> .(дата обращения 05.05.2017).

принял во внимание, что А.Р.С. отбывает наказание за совершение трех особо тяжких преступлений против личности, которые совершил через непродолжительный период времени после освобождения из мест лишения свободы по предыдущему приговору, неотбытый срок наказания составил 5 лет 2 месяца из 17 лет 2 месяцев, назначенных судом, правопослушное поведение осужденного имеет место в течение срока, составляющего около трех лет. Большую часть отбывания наказания осужденный никак себя не проявил, а положительная характеристика, предоставленная администрацией ИК-7, сама по себе не может служить безусловным основанием, свидетельствующим об исправлении осужденного<sup>1</sup>.

Анализ судебной практики показывает, что основаниями отмены судебного решения являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в лишении или ограничении гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдении процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Например, постановлением Индустриального районного суда г. Ижевска от 26 июля 2016 года осужденному Ж.П.А. отказано в принятии к рассмотрению его ходатайства об условно-досрочном освобождении. Мотивом отказа послужило то, что осужденный Ж.П.А. содержится в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по УР на основании статьи 77.1 УИК РФ по постановлению Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 мая 2016 года для участия в рассмотрении кассационной жалобы посредством видеоконференцсвязи.

Суд указал, вопросы, указанные в п.4 ст.397 УПК РФ, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного суда УР от 03.12.2016 по делу № 22-3027 // URL: <http://base.consultant.ru> . (дата обращения 05.05.2017).

разрешаются судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание.

Осужденному Ж.П.А. разъяснено, что он вправе обратиться с данным ходатайством после направления его для отбывания наказания в исправительную колонию.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Удмуртской Республики от 2 октября 2015 года апелляционная жалоба Ж.П.А. была удовлетворена, постановление Индустриального районного суда г. Ижевска от 26 июля 2015 года отменено по основаниям, предусмотренным ч.1 ст.389.17 УПК РФ.

При этом было указано, что судом сделан необоснованный вывод об отказе в принятии поданного осужденным ходатайства, поскольку осужденному Ж.П.А. не определено исправительное учреждение, в котором он будет отбывать наказание, а также сведениями о том, что в ближайшее время осужденный будет этапирован в исправительную колонию, спец.отдел ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по УР не располагает. Указанное решение безосновательно ограничивает права осужденного на обращение с ходатайствами в порядке исполнения приговора суда<sup>1</sup>.

Так, постановлением судьи Индустриального районного суда г.Ижевска от 6 июня 2015 года ходатайство осужденного М.Е.А. об условно-досрочном освобождении возвращено осужденному для оформления его в соответствии с требованиями закона. Мотивом принятого решения послужило то, что ч.2 ст.175 УИК РФ предусматривает подачу ходатайства об условно-досрочном освобождении через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 августа 2016 года постановление судьи Индустриального

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного суда УР от 27.02.2015 по делу № 22-534 // URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 05.05.2017).

районного суда г. Ижевска от 6 июня 2015 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Верховный Суд Удмуртской Республики в апелляционном постановлении руководствовался разъяснениями п.14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и указал, что судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. По смыслу ч.2 ст.175 УИК РФ в таких случаях следует направлять копию ходатайства в учреждение или орган исполняющий наказание, для последующего направления администрацией в суд оформленных материалов<sup>1</sup>.

Например, постановлением Индустриального районного суда г. Ижевска от 11 марта 2016 года производство по ходатайству осужденного С.А.Н. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания прекращено в связи с отзывом осужденным поданного ходатайства. Заявление об отзыве ходатайства было заявлено осужденным в судебном заседании при рассмотрении данного ходатайства, в присутствии адвоката.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Удмуртской Республики от 23 мая 2016 года постановление Индустриального районного суда г.Ижевска от 11 марта 2016 года отменено по основаниям, предусмотренным п.2 ст.389.15 УПК РФ с направлением материалов на новое рассмотрение.

Основанием отмены Верховный Суд Удмуртской Республики указал, что при поступлении заявления осужденного об отзыве ходатайства об

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного суда УР от 09.01.2014 по делу № 22-14/2016 // URL: <http://base.consultant.ru> . (дата обращения 05.05.2017).

условно-досрочном освобождении суд обязан выяснить, добровольно ли им подано данное заявление, чем оно вызвано, осознает ли осужденный последствия принятия отзыва судом. Однако в случае со С.А.Н. суд этого не сделал, к разрешению заявления об отзыве ходатайства об условно-досрочном освобождении подошел формально, решение о прекращении производства по данному ходатайству принял преждевременно, более того, на месте, без удаления в совещательную комнату.

Анализ судебной практики рассмотрения материалов данной категории показывает, что в большинстве случаев судьи выносят законные, обоснованные и мотивированные решения как об удовлетворении ходатайств осужденных, так и об отказе в условно-досрочном освобождении на законных основаниях.

В большинстве случаев причиной отказа в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания является то, что судом при наличии имеющихся материалов дела не признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

К примеру, постановлением Увинского районного суда УР от 16 мая 2013 года осужденному П.В.В. отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Согласно материалам дела, П.В.В. осужден по приговору судебной коллегии Верховного Суда УР от 11 августа 2000 года по ч.1 ст.158 УК РФ, п.п. «д», «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 14 лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В имеющейся в материалах дела характеристике администрация учреждения характеризует осужденного положительно, считает, что П.В.В. доказал свое исправление и не нуждается в дальнейшем отбывании наказания.

Согласно материалам личного дела, осужденный за весь период отбывания наказания 21 раз подвергался дисциплинарным взысканиям, в том числе 4 раза в виде водворения в ШИЗО до 10 суток, последнее из которых наложено 11 февраля 2011 года. Кроме того, за допущенные нарушения режима и порядка отбывания наказания с ним 2 раза проводились профилактические беседы. При этом считает необходимым отметить, что нарушения порядка отбывания наказания им допускаются на протяжении всего срока отбывания наказания.

П.В.В. осужден за особо тяжкое преступление против личности, совершенное им в период отбывания условного наказания по приговору Ленинского районного суда УР от 19 января 2000 года, что указывает на криминальную направленность его поведения и большую общественную опасность его личности. Согласно психологической характеристике, он нередко идет на конфликт, в том числе с руководством учреждения.

Суд согласился с мнением прокурора и, оценивая характер и степень общественной опасности совершенного П.В.В. преступления, личность осужденного и его поведение на протяжении всего периода отбывания наказания, а также в целях исправления и предупреждения совершения новых преступлений, посчитал, что в настоящий момент последний нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УР от 9 июля 2013 года постановление Увинского районного суда УР от 16 мая 2013 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба осужденного без удовлетворения<sup>1</sup>.

Постановлением Увинского районного суда УР от 4 июня 2014 года отказано в удовлетворении ходатайства осужденного У.А.Л. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного суда УР от 15.01.2015 по делу № 22-3581 // URL: <http://base.consultant.ru> . (дата обращения 05.05.2017).

Согласно материалам дела, У.А.Л. осужден по приговору Октябрьского районного суда города Ижевска УР от 28 сентября 2011 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года.

Он же осужден по приговору Октябрьского районного суда города Ижевска УР от 12 сентября 2012 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Однако на момент обращения осужденного с ходатайством об условно-досрочном освобождении установленная законом часть срока наказания фактически не отбыта, в связи с чем, право на обращение с ходатайством у последнего еще не возникло.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УР от 31 июля 2014 года постановление Увинского районного суда УР от 4 июня 2014 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба осужденного без удовлетворения.

Постановлением Увинского районного суда УР от 21 апреля 2014 года отказано в удовлетворении ходатайства осужденного С.С.А.-А. отбывающего наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по УР об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Согласно материалам дела, С.С.А. осужден приговором Кировского районного суда города Астрахани от 18 октября 2011 года (с учетом постановления Красноармейского городского суда Саратовской области от 3 декабря 2012 года и постановления Президиума Астраханского областного суда от 12 марта 2013 года) по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В имеющейся в материалах дела характеристике администрация учреждения характеризует осужденного положительно, считает, что С.С.А. встал на путь исправления и не нуждается в дальнейшем отбывании наказания.



Как установлено в судебном заседании, С.С.А. отбывает наказание за совершение преступления, которое на основании ст. 15 УК РФ отнесено к категории тяжких. Из представленной характеристики, за период отбывания наказания осужденный зарекомендовал себя следующим образом. В начале отбытия срока наказания допускал нарушения режима содержания, но под мерами воспитательного воздействия взгляды и убеждения поменял. В настоящее время требования режима содержания соблюдает, действующих дисциплинарных взысканий не имеет, неоднократно поощрялся правами начальника учреждения. Состоит на облегченных условиях содержания. Трудоустроен в столовой жилой зоны в качестве повара, к своей работе относится добросовестно, нареканий со стороны администрации не имеет. К очередным работам по благоустройству территории учреждения относится добросовестно, тяжелой работы не избегает. Принимает активное участие в культурно-массовых спортивных мероприятиях, проводимых в учреждении. Мероприятия воспитательного характера посещает регулярно, реагирует на них правильно. В выводах, изложенных в характеристике администрации учреждения на осужденного, указано, что С.С.А. встал на путь исправления и не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания.

При решении вопроса об условно-досрочном освобождении суд принял во внимание и те обстоятельства, что С.С.А. осужден за совершение тяжкого умышленного преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, имеющего повышенную общественную опасность, поскольку направлено против здоровья населения и общественной нравственности. Согласно справки о поощрениях и взысканиях, за весь период отбывания наказания осужденный неоднократно поощрялся администрацией учреждения. В то же время, наряду с поощрениями осужденный неоднократно подвергался и дисциплинарным взысканиям, в том числе в виде водворения в ШИЗО сроком на 5 суток. Последнее

дисциплинарное взыскание в виде водворения в ШИЗО снято им лишь 5 ноября 2013 года.

Несмотря на то, что осужденный С.С.А. на момент рассмотрения ходатайства не имеет действующих дисциплинарных взысканий, по мнению суда, за столь короткий промежуток времени, прошедший после снятия взыскания, рано судить об исправлении последнего. Наличие дисциплинарных взысканий наряду с поощрениями, говорит о нестабильном поведении осужденного и отсутствии у последнего истинного стремления встать на путь исправления.

Суд, оценивая характер и степень общественной опасности совершенного С.С.А. преступления, учитывая личность осужденного, его поведение на протяжении всего периода отбывания наказания, а также в целях исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, посчитал, что в настоящий момент последний нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УР от 15 июля 2014 года постановление Увинского районного суда УР от 21 апреля 2014 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба осужденного без удовлетворения<sup>1</sup>.

В большинстве случаев причиной отказа в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания является то, что судом при наличии имеющихся материалов дела не признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 29.04.2014 по делу № 22-1077 // URL: <http://base.consultant.ru>. (дата обращения 05.05.2017).

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Правовые основы применения мер поощрения в воспитательном воздействии на осужденных к лишению свободы

Данное занятие разработано для студентов высшего профессионального учебного заведения по направлению подготовки Юриспруденция.

Курс: Уголовно-исполнительное право.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесный, объяснительно-иллюстративный.

Цель занятия: исследование правового регулирования применения мер поощрения.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть(10 мин.)

1.1. Цель (2 мин.)

1.2. Актуальность (8 мин.)

2. Основное содержание занятия(60 мин.)

2.1. Понятие, признаки и значение мер поощрения в воспитательном воздействии (30 мин.)

2.2 . Виды мер поощрения и их содержание (30 мин.)

3. Подведение итогов(10 мин.)

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.)

3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия

1. Организационная часть.

1.1. Цель: исследование правового регулирования применения мер поощрения.

1.2. Актуальность: Процесс реформирования уголовно-исполнительной системы (УИС), связанный с коренными изменениями в социально-экономическом и политическом устройстве, сопровождается обострением криминальной обстановки в государстве. Значительно увеличилось число осужденных за совершение, прежде всего тяжких и особо тяжких преступлений. В этих условиях одной из самых важных задач исправительных учреждений является укрепление законности, повышение эффективности воспитательного воздействия с помощью различных организационных, правовых и иных средств, в том числе предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством, мер поощрения, применяемых к осужденным.

2. Основное содержание занятия.

2.1. Понятие, признаки и значение мер поощрения в воспитательном воздействии

Поощрение как метод воздействия на осужденных следует рассматривать не только как одобрение правопослушного и деятельного отношения конкретного лица к выполнению возложенных на него обязанностей, но и как действенный инструмент формирования здоровой среды осужденных. Педагогическая теория и практика выработали целую систему требований по применению метода поощрения: широкая гласность, обоснованность, одобряемость.

Установленные поощрения – это специальные меры, призванные стимулировать улучшение поведения осужденного, и применяться они должны дифференцированно, в зависимости от поведения осужденного, его отношения к труду, степени исправления в целом. Установленные законом меры поощрения можно разделить на две группы:

– поощрения, связанные с изменением условий отбывания наказания в лучшую сторону, например сокращение установленных сроков и объемов обязанностей и запретов;

– поощрения, связанные с представлением осужденных, доказавших свое исправление, к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания.

Вопросы:

1. Что относится к мерам поощрения осужденных?

2. Какие требования предъявляются к применению мер поощрения?

2.2. Виды мер поощрения и их содержание

В пределах исправительного учреждения могут применяться следующие поощрения:

а) благодарность;

б) награждение подарком;

в) денежная премия;

г) разрешение на получение дополнительной посылки или передачи;

д) представление дополнительного краткосрочного или длительного свидания;

е) разрешение дополнительно расходовать деньги в размере до пятисот рублей на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости;

ж) увеличение времени прогулки осужденным, содержащимся в строгих условиях отбывания наказания в ИК и тюрьмах, до двух часов в день на срок до одного месяца;

з) досрочное снятие ранее наложенного взыскания.

Меры поощрения могут быть классифицированы на группы по степени универсальности их применения:

а) меры поощрения универсальные, применяемые ко всем осужденным;

б) меры поощрения формально универсальные:

– предоставление дополнительного краткосрочного или длительного свидания. В колониях-поселениях осужденные могут иметь неограниченное количество свиданий, а для осужденных, находящихся в льготных условиях отбывания наказания в воспитательных колониях, не ограничивается количество краткосрочных свиданий;

– разрешение на получение дополнительной посылки или передачи. Женщины и отбывающие наказание в воспитательных колониях и колониях-поселениях получают посылки, передачи и бандероли без ограничения их количества;

– разрешение дополнительно расходовать деньги в сумме до пятисот рублей на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости. Эту меру нет смысла применять к осужденным, имеющим право расходовать деньги без ограничения, поскольку для них она не имеет никакого стимулирующего значения;

в) меры поощрения, применяемые только в исправительных учреждениях определенного вида:

– разрешение на проведение за пределами колонии выходных и праздничных дней - в колониях-поселениях;

– увеличение времени прогулки до двух часов в день на срок до месяца осужденным, содержащимся в строгих условиях отбывания наказания

Вопросы:

1. Какие поощрения могут применяться к осужденным?

2. На какие группы делятся меры поощрения по универсальности их применения?

3. Назовите меры поощрения, применяемые только в исправительных учреждениях определенного вида.

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия.

1. Дайте определение понятию «меры поощрения для осужденных».

2. Как вы считаете, нужно ли применять меры поощрения к осужденным? Свой ответ обоснуйте.

### 3.2. Общий вывод.

Таким образом, успешное формирование у осужденных законопослушного поведения в значительной мере зависит от возможностей администрации в стимулировании труда осужденных посредством применения системы мер поощрения, влияющих на правовой статус осужденных, и развития новых форм их трудовой занятости.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время работа Федеральной службой исполнения наказаний направлена на усиление индивидуализации социальной, психологической и воспитательной работы с осужденными.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы:

Ранее уголовно-исполнительным законодательством была регламентирована деятельность самодеятельных организаций осужденных к лишению свободы.

В соответствии с требованиями ст. 111 УИК РФ в исправительных учреждениях из числа положительно зарекомендовавших себя осужденных создавались советы коллективов исправительных учреждений.

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ», ст. 111 УИК РФ, регламентировавшая деятельность самодеятельных организаций осужденных и создание советов коллективов осужденных, утратила силу. В настоящее время ранее созданные советы коллективов исправительных учреждений утратили свои полномочия.

Считаем, что ст. 111 УИК РФ необходимо ввести в действие вновь, так как советы коллективов оказывали положительное влияние на исправление осужденных. Их деятельность была направлена на участие в решении

вопросов организации труда, содействие администрации исправительных учреждений в поддержании дисциплины и порядка, формировании здоровых отношений между осужденными; оказание социальной помощи осужденным и их семьям, а значит и способствовала исправлению осужденных

Участие осужденных в воспитательных мероприятиях учитывается при определении степени их исправления, что стимулирует их положительное поведение, результатом которого может быть применение мер поощрения вплоть до условно-досрочного освобождения. Вместе с тем следует отметить, что в целом система критериев исправления ограничивается лишь уголовно-исполнительной характеристикой осужденного и охватывает отношение осужденного к средствам исправления. В то же время оценка исправления осужденных, которые уже имеют определенные положительные результаты и могут претендовать на самую высокую меру поощрения – условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, предполагает более углубленную диагностику их личности.

С учетом вышеизложенного, считаем целесообразным введение такого дополнительного критерия, как отношение осужденного к совершенному им противоправному деянию.

Особенностью правового положения осужденных в сфере труда является возможность привлечения к труду без его оплаты. В то же время диспозиция ч. 1 ст. 106 УИК РФ сформулирована таким образом, что исключает все иные неоплачиваемые виды работ, кроме работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий. Предусмотренная законом специальная обязанность не противоречит принципу материальной заинтересованности, поскольку установлена для улучшения условий отбывания наказания самих осужденных, и не направлена на получение прибыли от такого труда.

Порядок привлечения осужденных к работам по благоустройству исправительных учреждений детально установлен в ч. 3 ст. 106 УИК РФ.



В настоящее время в ИУ из-за отсутствия рабочих мест работают только 10-15 % осужденных. Для примера в ИК-53 г.Верхотурье работают 150 человек из 1200 общего количества. Предлагаем к указанным работам привлекать тех, кто официально не трудоустроен, так как работающие осужденные уже заняты трудовой деятельностью. А те, кто совсем не работает, должны внести свой посильный вклад в благоустройство территории исправительных учреждений. На их содержание государство расходует средства налогоплательщиков. Также предлагаем увеличить количество часов работы по благоустройству с 2 часов в неделю до 2 часов в день.

Предлагаем внести изменения в ст. 106 УИК РФ, в частности ч.3 сформулировать следующим образом: «К указанным работам привлекаются неработающие осужденные в порядке очередности, их продолжительность не должна превышать двух часов в день. Продолжительность работ может быть увеличена по письменному заявлению осужденного либо при необходимости проведения срочных работ постановлением начальника исправительного учреждения».

Согласно ч.4 ст.99 УИК РФ, осужденные, получающие заработную плату, и осужденные, получающие пенсию, возмещают стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены, кроме стоимости специального питания и специальной одежды. В бюджете 2016 года на нужды Федеральной службы исполнения наказания заложены расходы в размере 265 млрд руб. Если разделить эту сумму на общее число заключенных, получится свыше 400 тыс. руб. в год на человека. Эти деньги платят налогоплательщики. Большинство осужденных в ИУ не работают, а значит и не возмещают затраты на свое содержание.

Считаем необходимым внести изменения в ст.99 УИК РФ, дополнив ее ч.8 в следующей редакции: «Осужденные обязаны возместить стоимость питания, одежды, коммунально-бытовых услуг и индивидуальных средств гигиены, кроме стоимости специального питания и специальной одежды. По

истечении срока заключения формируется счет, который осужденный обязан оплатить после освобождения, перечисляя  $\frac{1}{4}$  своей заработной платы или иного дохода в пользу государства».

Согласно п. 46 гл. 10 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, в личное время осужденные могут передвигаться вне строя в пределах изолированного участка, определенного администрацией ИУ, а по остальной части территории ИУ – только в сопровождении администрации ИУ. В уголовно-исполнительной системе проходит сокращение сотрудников, сопровождать всех осужденных будет некому. Считаем, необходимо исключить данный пункт из Правил внутреннего распорядка.

Проведенное исследование показало, что все задачи, поставленные в начале выполнены, цель работы достигнута.

Сформулированы и обоснованы основные положения и выводы, имеющие теоретическое и практическое значение.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 05.04.2017г.) // Российская газета. 1997. 16 января.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996) (в ред. от 03.04.2017г.) // Российская газета. 1996. 18 июня.

Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (в ред. от 28.12.2016 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. 16 августа.

Приказ Минюста России от 30.12.2005 № 259 «Об утверждении Положения об отряде осужденных исправительного учреждения Федеральной службы исполнения наказаний» (в ред. от 15.08.2016) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 10.

Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2016 № 44930) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 27.12.2016.

### Судебная практика

Пленум Верховного суда Российской Федерации. Постановление от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №7. С. 2–4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 02.04.2013) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 2011. 11 февраля.

Решение по делу Чусовского городского суда Пермского края 4/1-260/2017. // URL: <https://rospravosudie.com> . (дата обращения 05.05.2017).

Решение Бежецкого городского суда Тверской области по делу 4/1-68/2017. // URL: <https://rospravosudie.com> . (дата обращения 05.05.2017).

Решение Плавского районного суда Тульской области по делу 4/1-65/2017. // URL: <https://rospravosudie.com> . (дата обращения 05.05.2017).

Решение Мотовилихинского районного суда г.Перми по делу 4/1-127/2017. // URL:<https://rospravosudie.com> . (дата обращения 05.05.2017).

Апелляционное постановление Верховного суда УР от 03.12.2016 по делу № 22-3027 // URL: [base.consultant.ru](http://base.consultant.ru) (дата обращения 05.05.2017).

Апелляционное постановление Верховного суда УР от 27.02.2015 по делу № 22-534 // URL: [base.consultant.ru](http://base.consultant.ru) (дата обращения 05.05.2017).

Апелляционное постановление Верховного суда УР от 09.01.2014 по делу № 22-14/2016 // URL: base.consultant.ru (дата обращения 05.05.2017).

Апелляционное постановление Верховного суда УР от 15.01.2015 по делу № 22-3581 // URL: base.consultant.ru (дата обращения 05.05.2017).

Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 29.04.2014 по делу № 22-1077 // URL: base.consultant.ru (дата обращения 05.05.2017).

## Литература

*Аниськин С.И., Павленко А.А.* Организация режима в ИУ: учебно-методический комплекс. Томск: Томский филиал Академии права и управления ФСИН России, 2014. 106 с.

*Антонян Ю.М., Колышницына Е.Н.* Детерминация криминогенной мотивации поведения осужденных, определяемая субъективным восприятием наказания // Общество и право. – Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2009, № 3 (25). С. 144-155

*Бережнова Н.Д.* Правоохранительная деятельность психологических служб уголовно-исполнительной системы // Административное и муниципальное право. 2011. № 4. С. 49-51.

*Бытко С.Ю.* К вопросу о возможности исправления осужденных. // Вестник ПАГС. 2016. № 1(52). С. 70-72.

*Гагарин Ю.В.* Формирование готовности сотрудников исправительных учреждений к воспитательной работе с осужденными // Правовая культура. 2013. № 2 (15). С. 142-146.

*Гайдукова Д.Ю.* Современные аспекты уголовной политики в противодействии преступлениям, совершенным осужденными // Актуальные вопросы современного российского законодательства

и организации деятельности уголовно-исполнительной системы: Сборник научных трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. – Рязань: Акад. ФСИН России, 2010, Вып. 5. С. 60-64

*Голодов П.В.* Средства исправления осужденных: проблемы классификации и правовой регламентации // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 2 (34). С.30-34.

*Громов В.Г.* Об уточнении целей уголовного наказания // Общество. Культура. Преступность. Межвуз. сб. науч. трудов. Саратов, 2006. Вып. 8. С. 56-60.

*Дахаев М.М.* Труд как средство воздействия на осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы. 2011 // URL: <http://cyberleninka.ru>. (дата обращения 05.05.2017).

Защита прав и интересов организаций и граждан: уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминологический аспект (состояние, проблемы, пути совершенствования). Общее состояние и региональная специфика: монография / отв. ред. *Л.А. Воскобитова*. 2015. 144 с.

*Зенина Н.В., Павлова Е.В., Строгович Ю.Н.* Привлечение к труду осужденных к лишению свободы: теоретические вопросы конституционно-правового регулирования // Российская юстиция. 2015. № 1. С. 27-31.

*Исаева С.Н.* К вопросу о нравственном воспитании осужденных к лишению свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 4. С. 14-16.

Исправление осужденных: монография / под науч. ред.: *Антонян Ю.М., Быков А.В.* – Тверь: ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2014. 331 с.

*Колышницына Е.Н.* Раскаяние осужденного в совершенном преступлении в системе факторов формирования криминогенной мотивации в период отбывания наказания // Проблемы уголовной ответственности и наказания. Сборник научных трудов. – Рязань: Изд-во Акад. права и управления Федерал. службы исполнения наказаний, 2012. С. 219-224

*Малинин В.Б., Смирнов Л.Б.* Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: науч.-практ. коммент. (постатейный). – М.: КОНТРАКТ. Волтерс Клувер, 2011. 384 с.

*Миняева Т.Ф.* Труд как основное средство исправления осужденных в свете Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года // Российская юстиция. 2013. № 3. С. 18-23.

Мотивация поведения осужденных: монография / *Антоян Ю.М., Кольшиницына Е.Н.* – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 143 с.

*Обернихина Е.Н., Кайсина Т.П.* Влияние наказания в виде лишения свободы на исправление осужденных // Молодой ученый. 2016. №18. С. 350-356.

*Орлов В.Н.* Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты: монография. – М.: Издательство МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011. С. 130.

*Петренко В.Ф.* К проблеме психологии сознания // Вопросы философии. 2010. С. 57 - 74.

*Рождествина А.А.* Незнание закона как объективная причина совершения преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда // Правовая культура. 2013. № 1 (14). С.70-71.

*Степанов Р.Ю.* Воспитательная работа как вид профессиональной деятельности сотрудников учебных центров ФСИН России // Молодой ученый. 2016. №17. С. 167-169.

*Степанова М.Я.* К вопросу о противодействии пенитенциарной преступности // Ростовский научный журнал. 2017. № 3. С. 125-134.

*Тейван-Трейновский Я.С., Волов В.Т.* Пробация как социально-правовое воздействие на личность с противоправным поведением // Социологические исследования. 2012. № 11. С. 108.

Уголовно-исполнительное право России: учебник / под ред. *В.И. Селиверстова* 6-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 544 с.

*Уваров И.А.* Труд как средство исправления осужденных в местах лишения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 17-20.

*Южанин В.Е.* Режимы наказания, обеспечения его отбывания и безопасности в исправительных учреждениях // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 2 (24). С. 44-47.