

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

ОГРАНИЧЕНИЕ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАНИНА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 303

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

ОГРАНИЧЕНИЕ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАНИНА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 303

Исполнитель:
студент группы ПВД-412 _____ Ю.В. Артемьева

Руководитель:
доцент _____ О.В. Южакова

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЯ И ПРАВОВЫЕ ЦЕЛИ ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАНИНА.....	6
2. ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ГРАЖДАНИНА ОГРАНИЧЕННО ДЕЕСПОСОБНЫМ.....	18
2.1. Процедура признания гражданина ограничено дееспособным.....	18
2.2. Правовые последствия ограничения дееспособности гражданина.....	23
2.3. Правовые последствия отмены ограничения дееспособности.....	30
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	33
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Зачастую последствия игровой зависимости, злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами ведут к проблемам, в первую очередь это невыполнение долговых обязательств и другие виды финансовой безответственности; разрушение семейных отношений, недобросовестное отношение к работе, различного рода противозаконные действия с целью получения денег для расчета с долгами. Результат подобных пристрастий – качественное снижение имущественного состояния гражданина и лиц, от него зависящих, в крайних случаях – полное разорение лица и невозможность выполнения им своих частноправовых обязательств.

Пристрастие к азартным играм, злоупотребление спиртными напитками или наркотическими веществами по праву влечет за собой особый ряд негативных последствий, посредством которых может являться ограничение дееспособности гражданина. Так, в п. 1 ст. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ¹ (далее по тексту – ГК РФ) предусматривается ограничение дееспособности гражданина, который вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение. Над таким гражданином устанавливается попечительство. Целью ограничения дееспособности гражданина является предотвращение излишнего растрачивания денежных средств, защита имущественных прав и интересов членов его семьи.

В то же время положения ГК РФ позволяют выделить еще одно основание ограничения дееспособности. На основании п. 2 ст. 30 ГК РФ гражданин, который вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, может быть ограничен судом в дееспособности. В данном случае целью

¹ Российская газета. 2008. 24 март.

законодателя является сохранение имущества гражданина от недобросовестных действий третьих лиц.

Актуальность исследования предопределена тем, что стремительный экономический рост стал причиной не только изменения условий жизни человека, но и стал благоприятной почвой для развития у человека различных психологических зависимостей.

Актуальность темы определяется не только тем, что социальному падению подвергается все большее количество граждан, злоупотребляющих алкогольными напитками, азартными играми, или наркотическими веществами, но и тем, что в патологическую систему отношений вовлекаются близкие им люди, что в несколько раз увеличивает количество людей, которым требуется помощь.

Кроме того, актуальность подтверждается также необходимостью совершенствования законодательства, т.к. существуют проблемы правового регулирования рассматриваемых отношений.

Объектом исследования являются гражданские и гражданско-процессуальные отношения, возникающие в связи с ограничением дееспособности гражданина.

Предметом исследования послужили правовые нормы, регулирующие отношения в сфере ограничения дееспособности гражданина, а также практика их применения.

Цель работы – правовой анализ теоретических и правоприменительных основ ограничения дееспособности для выявления проблем правового регулирования и внесения предложений по совершенствованию законодательства. Указанная цель предопределила постановку следующих исследовательских задач:

- раскрыть понятие ограничения дееспособности;
- рассмотреть основания и правовые цели признания гражданина ограниченно дееспособным;

- проанализировать порядок и правовые последствия признания гражданина ограниченно дееспособным;
- провести анализ правоприменительной практики по теме исследования,
- выявить существующие проблемы правового регулирования признания гражданина ограниченно дееспособным и предложить меры, направленные на их разрешение.

Теоретическая основа дипломной работы представлена трудами Ю.Ф. Беспалова, И.О. Мясниковой, А.В. Никифорова, М.В. Карпычевой, А. М. Хужиной, В.И. Нечаева, И.В. Решетниковой, М.Э. Шодоновой.

Методологическую основу исследования составили следующие методы: анализ и синтез, сравнительно-правовой, формально-логический, собственно-юридический, метод дедукции.

Нормативную основу работы составили Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.¹, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ², Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»³ (далее ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

Структуру дипломной работы составляют введение, две главы, объединяющие 3 подпункта, анализ правоприменительной практики, методическая разработка по теме дипломной работы, заключение и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Российская газета. 2008. 30 апр.

1. ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЯ И ПРАВОВЫЕ ЦЕЛИ ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАНИНА

Становление России как демократического правового государства требует высокого уровня обеспеченности и гарантии прав и законных интересов граждан, что невозможно без постоянного совершенствования законодательства.

На данный момент весьма важным теоретическим и практическим вопросом является ограничение граждан в дееспособности в целях гарантии соблюдения их законных интересов.

Категория «дееспособность гражданина» представляет большую ценность для гражданского права в целом. Под гражданской дееспособностью согласно статье 21 ГК РФ понимается способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их¹.

Полная гражданская дееспособность предполагает, что гражданин в состоянии понимать значение своих действий, управлять ими и предвидеть их последствия. Обладать дееспособностью – значит иметь способность лично совершать различные юридические действия: заключать договоры, выдавать доверенности и т.п., а также отвечать за причиненный имущественный вред, за неисполнение договорных и иных обязанностей². Дееспособность может быть уменьшена только путем признания судом гражданина ограниченно дееспособным³.

Под ограничением дееспособности понимается лишение судом гражданина права, по основаниям, закрепленным гражданским законодательством, производить без согласия попечителя следующие действия: продавать, дарить, завещать, обменивать, покупать имущество,

¹ Малько А.В., Субочев В.В. Правоведение. М., 2016. С. 138.

² Карпычева М.В., Хужина А.М. Гражданское право учебник: в 2 т. Том 1. М., 2016. С. 38.

³ Юкша Я.А. Гражданское право. М., 2017. С. 30.

а также совершать и другие сделки, за исключением мелких бытовых, непосредственно самому получать заработную плату, пенсию и другие виды доходов¹.

Несмотря на то, что в научной литературе, в формулировках нормативных актов, термин «ограничение дееспособности» употребляется довольно часто, в ГК РФ определения данного понятия не содержится.

Признание гражданина ограниченно дееспособным возможно только при наличии оснований, установленных гражданским законодательством. Основания ограничения дееспособности обусловлены невозможностью или нежеланием гражданина адекватно оценивать свои действия². Рассмотрим, какие именно основания предусматривает современное законодательство для ограничения дееспособности гражданина.

Статья 30 ГК РФ, которая называется «Ограничение дееспособности граждан», предусматривает 4 случая ограничения лиц в дееспособности:

1) признание гражданина ограниченно дееспособным, если он вследствие пристрастия к азартным играм ставит семью в тяжелое материальное положение;

2) признание гражданина ограниченно дееспособным, если он вследствие злоупотребления спиртными напитками ставит семью в тяжелое материальное положение;

3) признание гражданина ограниченно дееспособным, если он вследствие злоупотребления наркотическими веществами ставит семью в тяжелое материальное положение;

4) признание гражданина ограниченно дееспособным вследствие психического расстройства. Если он может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других³.

¹ *Никифоров А.В.* Комментарии к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2013. С. 363.

² *Гришаев С.П.* Гражданское право: учебник для сред. спец. учеб. заведений. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С 35.

³ *Решетникова И.В.* Гражданский процесс. М., 2016. С. 231.

Анализ законодательства дает возможность сделать вывод о том, что для вынесения судом решения об ограничении в дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами необходимо установление наличия двух условий. Содержание статьи 30 ГК РФ позволяет выделить следующие юридические факты, которые должны быть рассмотрены одновременно для того, чтобы послужить основанием для применения данной меры.

Во-первых, гражданин должен иметь пристрастие к азартным играм, злоупотреблению спиртными напитками или наркотическими средствами.

Недостаточный уровень государственного контроля игорного бизнеса в недавнем времени, повсеместное распространение игровых заведений и их широкая доступность способствовали возникновению и распространению нового типа социально-психологического неблагополучия – игровой зависимости¹.

Исчерпывающий характер оснований ст. 30 ГК РФ ранее не позволял в ряде случаев ограничить гражданина, неразумно тратящего денежные средства семьи. С 1 марта 2013 г. в силу вступили изменения, которые внесены Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»² (далее по тексту – ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой ГК РФ»). Изменения, коснулись, в том числе и главы 3 ГК РФ «Граждане (физические лица)». Так, в ст. 30 введено еще одно основание ограничения дееспособности, а именно расточительство вследствие пристрастия к азартным играм.

Введение данной поправки, несомненно, целесообразно, так как проблема игромании перестала быть уделом только «игромана», членов его семьи, родных и близких. Подобно алкоголю и наркотикам, она становится проблемой общества и государства. Теперь заядлые игроманы могут быть

¹ *Алексеев С.С.* Гражданское право: учебник для студентов юридических высших учебных заведений. М., 2016. С. 77.

² Российская газета. 2013. 11 янв.

лишены права распоряжаться своими деньгами. Родственники получают возможность подать в суд на азартного игрока – члена семьи – и добиться решения об ограничении его дееспособности. Основанием послужит информация о материальном ущербе семейному бюджету. Однако, доказать основания для ограничения дееспособности азартных игроков будет не так просто. В частности, нужно будет доказать, что расходы семьи, вызванные пристрастием одного из ее членов к азартным играм, значительно превышают доходы¹.

Зачастую последствия игровой зависимости ведут к проблемам, связанным с участием в азартных играх, к ним относятся хронические долги, невыполнение долговых обязательств и другие виды финансовой безответственности; разрушение семейных отношений, недобросовестное отношение к работе, различного рода противозаконные действия с целью получения денег для расчета с долгами². Результат подобных пристрастий – качественное снижение материальной жизни гражданина и лиц, от него зависящих, в крайних случаях – полное разорение лица и невозможность выполнения им своих частноправовых обязательств.

На данный момент в ГК РФ и других нормативных правовых актах отсутствует легальное определение понятия «пристрастие к азартным играм (игромании)». Однако определение понятия игромании является немаловажным, так как она является основанием для ограничения дееспособности гражданина. К сожалению, ст. 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты»³ предлагает только такие понятия как азартная игра, пари, ставка и др.

¹ Синяева. Ю.А. Азартных игроков ограничат в получении доходов. // URL: <http://www.rbcdaily.ru/society/562949985959211> (дата обращения: 04.04.2017).

² Дементьев К.В. Вся жизнь – игра // Российская Федерация сегодня. 2016. № 4. С. 64.

³ Российская газета. 2006. 31 дек.

Следовательно, представляется целесообразным дополнить пункт 1 статьи 30 ГК РФ новым пунктом 1¹, разъясняющим понятие «пристрастие к азартным играм». Под пристрастием к азартным играм (игроманией) предлагается понимать патологическую склонность гражданина к азартным играм с характерным повторением эпизодов его участия в игровых процессах, которые доминируют в жизни гражданина и ведут к снижению социальных, профессиональных, материальных и семейных ценностей.

Ограничение дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами, не является новеллой для российского законодательства.

Злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами по международной классификации относится к психическим и поведенческим расстройствам, вызванным употреблением психоактивных веществ (МКБ-10). Среди психоактивных веществ Артюнина Г.П. и Иванова Н.В. выделяют только наркотики и токсические средства¹. В свою очередь Минин А.Я. и Краев О.Ю. считают, что «алкоголь наряду с наркотическими и токсическими веществами также является психоактивным веществом, широко используемым населением»². Следует отметить, что употребление токсических веществ не принято во внимание законодателя и отсутствует в контексте ст. 30 ГК РФ.

Законодатель указывает именно на злоупотребление, следовательно, само по себе употребление спиртных напитков и наркотических средств не может послужить основанием для ограничения дееспособности³.

Невозможно не отметить, что ГК РФ не дает понятия «злоупотребление». Тем не менее, по мнению Клеймёновой М.О., «злоупотреблением является такое чрезмерное или систематическое употребление спиртных напитков или наркотических средств, которое

¹ Артюнина Г.П., Иванова Н.В. Основы социальной медицины. М., 2016. С. 116.

² Минин А.Я., Краев О.Ю. Актуальные проблемы девиантного поведения. М., 2016. С. 86.

³ Женетль С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс. М., 2017. С. 30.

находится в противоречии с интересами семьи употребляющего, и влечет за собой непосильные расходы денежных средств на их приобретение, чем вызывает материальные затруднения и ставит семью в тяжелое материальное положение»¹.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ»² злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами, дающим основание для ограничения дееспособности гражданина, является такое их употребление, которое находится в противоречии с интересами его семьи и влечет расходы, ставящие семью в тяжелое материальное положение.

При этом необходимо иметь в виду, что пункт 1 статьи 30 ГК РФ не ставит возможность ограничения дееспособности лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, в зависимость от признания его страдающим хроническим алкоголизмом или наркоманией.³

В целом, можно однозначно сказать, что общество и государство отрицательно (негативно) оценивает пристрастие к азартным играм, злоупотребление алкогольными и наркотическими средствами. Кроме того, характерным признаком такого злоупотребления является то, что оно находится в противоречии с интересами семьи и влечет за собой непосильные расходы денежных средств, а порой и расходы, значительно превышающие доходы семьи⁴.

Во-вторых, гражданин, имеющий пристрастие к азартным играм, злоупотреблению спиртными напитками или наркотическими средствами, должен иметь семью, которую ставит в тяжелое материальное положение.

¹ Клеймёнова М.О. Особенности рассмотрения отдельных категорий дел в гражданском процессе. М., 2013. С. 309.

² Российская газета. 2015. 30 июня.

³ Алексеев С.С. Указ. соч. С. 77.

⁴ Карпычев М.В., Хужин А.М. Указ. соч. С. 43.

Когда человек начинает чрезмерно увлекаться азартными играми, спиртными напитками или наркотическими веществами, то начинает попусту растрачивать совместно нажитое имущество своей семьи ради удовлетворения своих потребностей в очередной игре, либо спиртном напитке¹. Глава 31 ГПК РФ регламентирующая порядок признания гражданина ограниченно дееспособным, не содержит конкретного определения семьи (или перечня членов семьи), которую злоупотребляющий гражданин ставит в тяжелое материальное положение. Также законодатель не уточняет членов семьи, имеющих право обращаться в суд с заявлением о признании гражданина ограниченно дееспособным, однако такое уточнение является весьма важным.

По мнению Агапова Е.П. «членами семьи являются лица, связанные семейными правами и обязанностями. Ими могут быть как лица, проживающие одной семьей, так и бывшие члены семьи, связанные имущественными и личными неимущественными правами, супруги, родители и дети»².

Однако думается, что пункт 1 статьи 281 ГПК РФ, вероятнее всего, под членами семьи подразумевает граждан, которые проживают совместно с лицом, имеющим пристрастие к азартным играм, злоупотребляющим спиртными напитками или наркотическими веществами, так как тот вследствие злоупотреблений ставит их в тяжелое материальное положение. Поэтому, думается, что в данном случае факт совместного проживания является необходимым для определения круга членов семьи такого гражданина. Данное положение не закреплено законодателем и не может быть однозначно истолковано, кого из членов семьи, которые упомянуты в пункте 1 статьи 281 ГПК РФ, имел в виду законодатель, и кто собственно из членов семьи имеет право на подачу заявления, о признании ограниченно дееспособным.

¹ Леус Э.В. Проблема гемблинг-зависимости в современной психологии // Не будь зависим – скажи «Нет!»: наркотикам, алкоголю, курению, игромании. 2013. № 11. С. 40.

² Агапов Е.П. Правовое обеспечение социальной работы. М., 2016. С. 174-175.

Оценочное по своей природе понятие «тяжелое материальное положение», конечно, должно определяться судом исходя из каждой конкретной ситуации¹.

Клейменова М.О. считает, что по идее законодателя тяжелое материальное положение должно быть вызвано расходом денежных средств на азартные игры, приобретение спиртных напитков или наркотических средств².

Как уже упоминалось выше, необходимо отметить, что только в совокупности данные юридические факты, а именно злоупотребление азартными играми, спиртными напитками или наркотическими средствами, что в последствие ставит семью такого гражданина в тяжелое материальное положение, могут служить основанием для вынесения судом решения об ограничении дееспособности гражданина.

В последние годы гражданское законодательство стремительно развивается и совершенствуется. В соответствии с ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой ГК РФ» с 02.03.2015 ч. 2 ст. 30 ГК РФ изложена в новой редакции, согласно которой появилось новое основание ограничения дееспособности гражданина, имеющего психическое расстройство, по причине которого он не может понимать значение своих действий или руководить ими без помощи других лиц.

Длительное время такие лица либо признавались недееспособными и тем самым практически отстранялись от самостоятельного участия, как в гражданском обороте, так и в общественной жизни страны, поскольку осуществление и защита прав данных лиц, исполнение ими обязанностей возлагалась на опекунов. Либо же такие лица оставались полностью дееспособными, но при этом они оказывались один на один со своими проблемами, в том числе при защите своих прав от недобросовестных лиц,

¹ Фоков А.П. Современная доктрина и гражданское законодательство // Российский судья. 2013. № 6. С. 4.

² Клейменова М.О. Указ. соч. С. 308.

желающих использовать болезненное состояние другого субъекта для личного обогащения¹.

В ст. 30 ГК РФ указаны основания, при наличии которых гражданин, имеющий психическое расстройство, может быть признан судом ограниченно дееспособным. Во – первых, лицо должно быть способно понимать значение своих действий лишь при помощи других лиц. Иными словами, у лица при принятии каких – либо решений отсутствует адекватность в оценке происходящих ситуаций и видении предполагаемых последствий, а также способность воспринимать самому относящуюся к делу информацию. Это все будет для гражданина понятно лишь при адекватной оценке другого лица. В противном же случае, если даже при помощи других лиц гражданин не способен давать оценку своим действиям, то он будет признан судом недееспособным. Во – вторых, лицо должно быть способно руководить своими действиями лишь при помощи других лиц².

Указанные в ГК РФ основания ограничения дееспособности гражданина вследствие психического расстройства разделены между собой союзом «или», что указывает на необязательность одновременного наличия этих двух обстоятельств³. Думается, это увеличивает количество возможных случаев ограничения лица в дееспособности, т.к. иногда лицо вполне способно руководить своими действиями без помощи других лиц, а понимать их значение только при помощи попечителя и наоборот.

Так, появление в ст. 30 ГК РФ дополнительного основания, по которому лицо ограничивается в дееспособности, позволяет лицам, страдающим психическими расстройствами, сохранить возможность самостоятельного волеизъявления и распоряжения своим имуществом

¹ *Богданов Е.В.* Правовое положение граждан, ограниченных в дееспособности вследствие психологического расстройства // *Нотариус.* 2013. № 3. С. 26.

² *Сибилев Д.В.* К вопросу о новом основании ограничения дееспособности гражданина // *Gaudeamus Igitur.* 2015. № 2. С. 64-65.

³ *Сафуанов Ф.С.* Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза по делам об ограничении дееспособности вследствие психического расстройства: проблемы и перспективы // *Российский психиатрический журнал.* 2016. № 2. С. 38.

в повседневных правоотношениях по сравнению с теми, кто имеет психические расстройства, но признан недееспособными.

На основании анализа ст. 30 ГК РФ можно сделать вывод, что гражданское законодательство не дифференцирует психическое расстройство на отдельные виды. Психические расстройства, вследствие которых лицо способно понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, законодательно не указаны. Поэтому для признания гражданина ограниченно дееспособным достаточно наличие любого психического расстройства, если только вследствие его при помощи комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы будет выявлено, что такой гражданин может понимать значение своих действий и руководить ими лишь при помощи других лиц¹.

Учитывая некую неопределенность в научных подходах при рассмотрении ограничения дееспособности гражданина, которые будут изложены ниже, представляется необходимым уточнить цели положений ГК РФ об ограничении дееспособности граждан: состоят ли они только в имущественных интересах семьи злоупотребляющего физического лица, либо подразумевают нечто иное.

Толкование норм статьи 30 ГК РФ дает основание ставить вопрос об отнесении ограничения дееспособности как минимум к двум известным правовым явлениям – мерам защиты (имея ввиду защиту интересов членов семьи физического лица) или мерам ответственности (для самого физического лица)².

Авторы учебников гражданского права, рассматривают в соответствующих разделах природу ограничения дееспособности граждан и определяют такое ограничение как меру защиты семьи этого физического лица, не уточняя иных целей применяемой меры и ее влияния непосредственно на правовой статус ограниченного в дееспособности лица.

¹ Сибилев Д.В. Указ. соч. С. 64.

² Мясникова И.О. Правовые основания для ограничения дееспособности // Вестник Международного юридического института. 2014. № 4. С. 91.

По мнению Карпычева М.В. «целью ограничения дееспособности граждан является защита имущественных прав и интересов членов его семьи, ограничение такого гражданина от злоупотреблений со стороны третьих лиц, а также предотвращение излишнего растрачивания денежных средств, являющихся средством существования его семьи, на азартные игры, спиртные напитки или наркотические вещества»¹.

Таким образом, ограничение дееспособности вследствие ч. 1 ст. 30 ГК РФ – гражданская санкция, устанавливаемая за злоупотребление гражданином правом на распоряжение собственными доходами в угоду алкогольной, наркотической или игровой зависимости и в ущерб интересам семьи. Ограничение дееспособности не может быть мерой борьбы с алкоголизмом, игроманией или наркоманией, а является основанием значительного уменьшения гражданских возможностей гражданина для защиты имущественных интересов членов его семьи. Ограничение дееспособности вследствие ч. 2 ст. 30 ГК РФ преследует цель сохранения имущества гражданина от недобросовестных действий третьих лиц.

В заключении настоящей главы можно сделать следующие выводы:

1. Гражданская дееспособность физического лица представляет собой возможность самостоятельного выступления в гражданском обороте посредством совершения целесообразных действий. Назначение этого правового института предопределяет цель ограничения гражданской дееспособности физических лиц, которая с позиции действующего законодательства может быть определена как предотвращение нецелесообразных действий. Охраняемые интересы при этом не только интересы самого гражданина, но и предотвращение иных социально – негативных эффектов, в частности, защита семьи и сохранение здоровья нации.

2. Ситуации, когда граждане увлекаются азартными играми, алкоголем, но при этом не теряют своего социального статуса – не редкость.

¹ Карпычев М.В., Хужин А.М. Указ. соч. С. 43.

В данном случае вряд ли было бы целесообразно ограничивать гражданина в дееспособности. Поэтому, думается, что одной из главных целей рассматриваемой меры выступает именно предупреждение и пресечение излишней расточительности, в целях сохранения имущества семьи.

3. Любые основания ограничения гражданской дееспособности обусловлены невозможностью или нежеланием лица верно с экономической точки зрения оценивать свои действия. С точки зрения непосредственных последствий, такое поведение нарушает права конкретных лиц – членов семьи, кредиторов, и в конечном итоге нарушает интересы общества в целом.

2. ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ГРАЖДАНИНА ОГРАНИЧЕННО ДЕЕСПОСОБНЫМ

2.1. Процедура признания гражданина ограничено дееспособным

Положения российского законодательства позволяют ограничить в правах только в том случае, если гражданин своими действиями нарушает права или законные интересы других лиц или общества в целом. Закон негативно оценивает личность гражданина, безответственно относящегося к своим обязанностям, допускающего возможность совершения со своей стороны асоциальных действий. В том случае если гражданин не допускает таких нарушений, то и нет оснований для ограничения его в гражданской дееспособности. Любые действия гражданина, возможно и вредные для него с точки зрения иных лиц, но не наносящие вреда иным лицам или обществу – правомерны, с точки зрения принципов диспозитивности и дозволительной направленности регулирования общественных отношений¹.

Что касается процессуальной стороны ограничения дееспособности граждан, можно сказать, что в соответствии с ГПК РФ такие дела рассматриваются судом первой инстанции в порядке особого производства с участием заявителей и других заинтересованных лиц².

В ходе судебного разбирательства по ограничению дееспособности, на основании п. 1. ст. 30 ГК РФ будут исследоваться два вопроса: действительно ли имеет место пристрастие к азартным играм, злоупотребление спиртными напитками или наркотическими веществами. Второй вопрос: оказывается ли в связи с эти семья в тяжелом материальном положении³.

¹ Шодонова М.Э. Основания ограничения гражданской дееспособности физических лиц // Юрист. 2012. № 18. С. 34.

² Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2017. С. 370.

³ Решетникова И.В. Указ. соч. С. 231.

В процессуальных отношениях по ограничению дееспособности гражданина, лицами, участвующими в деле, являются, с одной стороны, гражданин (ответчик), который в случае пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами ставит семью в тяжелое материальное положение, либо гражданин, имеющий психическое расстройство, вследствие которого может понимать значение своих действий и руководить ими лишь при помощи других лиц, с другой – члены его семьи, органы опеки и попечительства, психиатрическое или психоневрологическое учреждение (истец)¹.

Правом на подачу заявления об ограничении дееспособности гражданина обладают и члены его семьи, в число которых в соответствии с ст. 2 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ² входят супруг, родители и дети. ГПК РФ не уточняет, кто понимается под членами семьи, имеющими право обращаться в суд с заявлением о признании гражданина ограниченно дееспособным. По мнению Нечаева В.И. «под членами семьи, которые вправе обращаться в суд понимаются супруг, родители, совершеннолетние дети, другие родственники, иждивенцы, проживающие совместно и ведущие совместное хозяйство»³.

Согласно ст. 281 ГПК РФ кроме членов семьи таким правом обладают орган опеки и попечительства, медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь⁴.

ГК РФ совершенствуется, и к уже имеющимся основаниям ограничения дееспособности добавились «пристрастие к азартным играм, в соответствие с которым гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение» и «наличие психического расстройства,

¹ Шамардин Е.А. Ограничение дееспособности и признание гражданина недееспособным в свете новых изменений Гражданского кодекса РФ. URL: <http://isfic.info/grapro/mareev90.htm> (дата обращения: 28.03.2017).

² Российская газета. 2007. 22 окт.

³ Нечаев В.И. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. М., 2014. С. 280-281.

⁴ Маньолов И.Е. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 117.

при котором гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц». Однако данные изменения не коснулись главы 31 ГПК, в частности, в ст. 281 ГПК РФ, которая регулирует перечень лиц, имеющих право подать заявление в целях ограничения дееспособности гражданина, данные основания не упоминаются до сих пор.

В связи с этим целесообразно внести дополнение в п. 1 ст. 281 ГПК РФ следующего содержания: «Дело об ограничении гражданина в дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами или психического расстройства, при котором гражданин понимает значение своих действий или руководит ими лишь при помощи других лиц, может быть возбуждено на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь».

В заявлении об ограничении дееспособности гражданина на основании п. 1 ст. 30 ГК РФ должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о том, что гражданин, злоупотребляющий спиртными напитками или наркотическими средствами, ставит свою семью в тяжелое материальное положение¹.

В предмет доказывания по делам об ограничении гражданина в дееспособности входит установление:

- 1) факта пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами;
- 2) наличие семьи у гражданина, в отношении которого ставится вопрос об ограничении дееспособности;
- 3) тяжелого материального положения в семье лица, ограничиваемого в дееспособности;

¹ Аганов. Е.П. Указ. соч. С. 176.

4) причинной связи между пристрастием к азартным играм, злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами и тяжелым материальным положением семьи;

5) совокупного дохода семьи, включая доходы самого гражданина, в отношении которого возбуждено дело об ограничении в дееспособности¹.

Обстоятельства, изложенные в заявлении, должны быть подтверждены доказательствами. В качестве доказательств, дающих основание для ограничения дееспособности гражданина, могут быть использованы свидетельские показания, акты полиции, документы о доходах семьи и количестве ее членов, а также другие материалы, подтверждающие факты пристрастия к азартным играм и характеризующие материальное положение семьи. Цель признания гражданина ограниченно дееспособным в заявлении не указывается².

Суд при рассмотрении заявления об ограничении дееспособности лица обязан выявить обстоятельства, свидетельствующие о том, что гражданин имеет пристрастие к азартным играм, либо злоупотребляет спиртными напитками или наркотическими веществами, и тем самым ставит свою семью в тяжелое материальное положение. В ст. 283 ГПК РФ не предусматривается проведение обязательной экспертизы для лиц, в отношении которых возбуждено дело о признании их ограниченно дееспособными. Однако согласно п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить экспертизу при подготовке дела к судебному разбирательству во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения является необходимой для обстоятельств дела и представленных доказательств. В этом случае суд руководствуется Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³ и назначает

¹ Нечаев В.И. Указ. соч. С. 281.

² Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. М., 2015. С. 365.

³ Российская газета. 2001. 5 июня.

судебно-психиатрическую экспертизу, которая будет проведена в соответствии с инструкцией об организации производства судебно-психиатрических экспертиз в отделениях государственных психиатрических учреждений. Следует также учесть, что эксперт только дает заключение о состоянии здоровья и не может решать вопрос о дееспособности гражданина, поскольку это является исключительной компетенцией суда¹.

Необходимо отметить, что игровая зависимость, например, имеет достаточно четкие критерии, которые можно определить в рамках проведения судебно-психологической экспертизы, что будет являться поводом для рассмотрения гражданским судом вопроса об ограничении дееспособности лица с аддиктивным поведением, обусловленным такой зависимостью².

Лицу, в отношении которого решается вопрос о дееспособности, должно быть представлено право изложить суду свою позицию по этому поводу лично или через представителя. Поэтому такое лицо вызывается в судебное заседание³.

Установив, что гражданин имеет пристрастия к азартным играм, злоупотребляет спиртными напитками или наркотическими средствами и вследствие этого его семья находится в тяжелом материальном положении, суд не вправе отказать в удовлетворении заявления лишь на том основании, что человек обещает изменить свое поведение к лучшему.

Дело об ограничении дееспособного гражданина рассматривается в особом производстве, и в результате суд выносит решение об ограничении дееспособности гражданина или об отказе в удовлетворении заявлений⁴. Содержание решения об ограничении дееспособности должно соответствовать требованиям ст. 198 ГПК РФ. В резолютивной части указывается только вывод суда о признании гражданина ограниченно

¹ Сафуанов Ф.С. Указ. соч. С. 38.

² Шевченко А.М. Юридическая психология. М., 2017. С. 163.

³ Никифоров А.В. Комментарии к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. М., 2013. С. 368.

⁴ Никифоров А.В. Указ. соч. С. 369.

дееспособным или об отказе в удовлетворении заявленной об этом просьбы. Решение суда, которым гражданин ограничен в дееспособности, является основанием для назначения ему попечителя органом опеки и попечительства¹.

Важной особенностью дел о признании гражданина ограниченно дееспособным является также обязательное участие в процессе прокурора (помощника прокурора). Поскольку в вопросах, касающихся правосубъектности граждан, всегда важен контроль и надзор за соблюдением законности².

С учетом всего выше сказанного, представляется целесообразным внести изменения в главу 31 ГПК РФ, дополнив ее перечнем членов семьи, имеющих право обратиться в суд с заявлением о признании гражданина ограниченно дееспособным, ведь на данный момент самостоятельно определить правильно данный круг лиц не представляется возможным. Однако определение данного круга лиц, несомненно, важно, т.к. на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК подать заявление о признании гражданина ограниченно дееспособным может только лицо, имеющее на это право.

2.2. Правовые последствия ограничения дееспособности гражданина

Как отмечалось выше, в целом государство негативно относится к такому явлению как пристрастие к азартным играм, злоупотребление алкогольными или наркотическими средствами, что отражается в нормативных актах.

Целью законодателя при создании норм об ограничении дееспособности и определении последствий ограничения дееспособности было стремление сохранить имущество гражданина, защитить интересы

¹ Синуцын В.Г. К вопросу о невменяемости, недееспособности, ограниченной дееспособности // Ученые записки казанского университета № 4. 2013. С. 224.

² Демичев А.А. Гражданский процесс. М., 2015. С. 216.

его семьи, его кредиторов, а также отстранить такого гражданина от возможных злоупотреблений со стороны недобросовестных действий третьих лиц.

Статья 30 ГК РФ содержит следующее положение: «гражданин, ограниченный в дееспособности, вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки; совершать другие сделки, а также получать заработок, пенсию и иные доходы и распоряжаться ими он может лишь с согласия попечителя». В качестве основного гражданско-правового последствия признания гражданина ограниченно дееспособным, закон называет невозможность совершения таким лицом сделок, без согласия своего попечителя. Кроме того, способность к составлению завещания у такого лица отсутствует вовсе (п. 2 ст.1118 ГК РФ). На основании ст. 285 ГПК РФ решение суда, которым гражданин ограничен в дееспособности, является основанием для назначения ему попечителя органом опеки и попечительства¹.

Статья 2 ФЗ «Об опеке и попечительстве» устанавливает, что «попечительство – такая форма устройства граждан, ограниченных судом в дееспособности, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (попечители) обязаны оказывать подопечным содействие в осуществлении их прав и исполнении обязанностей, а также давать согласие совершеннолетним подопечным на совершение ими действий в соответствии со статьей 30 ГК РФ».

Карпычев М.В. и Хужин А.М. деятельность попечителя рассматривали как «форму устройства граждан, ограниченных судом в дееспособности, при которой назначенные граждане, обязаны оказывать подопечным содействие в осуществлении их прав и исполнении обязанностей, охранять их от злоупотреблений со стороны третьих лиц, а также давать согласие подопечным на совершение ими действий в соответствии со ст. 30 ГК РФ»².

¹ Решетникова И.В. Указ. соч. С. 231-232.

² Карпычев М.В., Хужин А.М. Указ. соч. С. 47-48.

Заработок, пенсия и иные доходы гражданина, ограниченного судом в дееспособности, расходуются попечителем в интересах подопечного. Отчет попечителя за предшествующий год предоставляется ежегодно не позднее февраля текущего года (ст. 25 ФЗ «Об опеке и попечительстве»)¹.

Если же орган опеки и попечительства в течение одного месяца не находит физического лица, либо близкого родственника, который будет являться попечителем, для ограниченного в дееспособности то, такое лицо будет помещено под надзор в психоневрологический интернат².

Рассмотрим более подробно последствия ограничения гражданской дееспособности физических лиц. Прежде всего, такой гражданин не вправе совершать сделки, кроме мелких бытовых, без согласия попечителя. Гражданское законодательство Российской Федерации не дает ответа на вопрос: какие именно сделки необходимо считать мелкими бытовыми. Вместе с тем ряд авторов выделяют признаки, характеризующие такие сделки. Например, Дулимов А.Г. определяет мелкие бытовые сделки «как сделки, направленные на удовлетворение, прежде всего, личных, домашних потребностей: покупка продуктов питания, оплата проезда в общественном транспорте и т.д. Традиционно мелкой принято считать сделку на небольшую денежную сумму, отмечает адвокат»³.

В то же время Агапов. Е. П. определяет «мелкие бытовые сделки как сделки на небольшую сумму, направленные на удовлетворение личных потребностей, исполняемые при их заключении и совершаемые за наличный расчет, это сделки, потребительская цель которых соответствует потребностям, ограниченного в дееспособности гражданина»⁴.

В целях эффективности наиболее правильного толкования данного понятия, следовало бы ввести в законодательный оборот следующее понятие:

¹ Юкша Я.А. Гражданское право. М., 2017. С. 31.

² Пивоварова Т.Г. Комментарий к Федеральному Закону «Об опеке и попечительстве». М., 2016. С. 56.

³ Дулимов А.Г. Настольная книга будущего адвоката: учебное пособие. М., 2016. С.67.

⁴ Агапов Е.П. Указ. соч. С. 102.

«под мелкой бытовой сделкой следует понимать сделки, на небольшую денежную сумму, направленные на удовлетворение обычных, каждодневных потребностей и совершаемые за наличный расчет».

Обобщая все вышеизложенное, можно сделать вывод, что на основании решения суда, которым гражданин ограничен в дееспособности, гражданин лишается права без согласия попечителя продавать, дарить, завещать, обменивать, покупать, передавать в залог имущество, а также совершать другие сделки по распоряжению имуществом, за исключением мелких бытовых; непосредственно самому получать заработную плату, пенсию и другие виды доходов¹.

Согласно ст. 176 ГК РФ сделка по распоряжению имуществом, совершенная без согласия попечителя гражданином, ограниченным судом в дееспособности, может быть признана судом недействительной по иску попечителя².

Важно отметить, что в ст.30 ГК РФ не указано, в какой форме должно быть выражено согласие попечителя на совершение сделки. Следовательно, оно может быть как устным, так и письменным. Ведь если согласие будет дано в письменной форме, то проблем с оспариванием сделки не возникнет, и получается что ограниченный в дееспособности гражданин вышел за пределы его уже ограниченной сделкоспособности. Но на данный момент, исходя из положений ст. 30 ГК РФ доказать, что такое согласие было дано, или, наоборот, не было, очень сложно.

Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным по аналогии со ст. 26 ГК РФ установить в ст. 30 ГК РФ, что согласие попечителя гражданина, ограниченного в дееспособности, во всех случаях должно иметь письменную форму.

Кроме указанных выше общих гражданско-правовых последствий ограничения дееспособности возможны и другие последствия ограничения

¹ Нечаев В.И. Указ. соч. С. 238.

² Бакаева И.В. Согласие на совершение сделки в нотариальной практике // Нотариус. 2014. № 7. С. 11.

дееспособности не только в сфере гражданско-правовых отношений, но и в отношениях, регламентируемых другими отраслями, например:

– если работник ограничен судом в дееспособности, его заработная плата выдается попечителю (ч. 5 ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ)¹;

– участие в полном товариществе прекращается в случае признания лица, являющегося товарищем, ограниченно дееспособным (ст. 76 ГК РФ);

– лица, ограниченные судом в дееспособности не могут быть присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели; (Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации²»);

– лицо, которое ограничено в дееспособности, не может быть принято на службу в органы и учреждения прокуратуры (ст. 40.1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации³»);

– ограниченно дееспособный гражданин не вправе составлять завещание (ст. 1118 ГК РФ);

– и др.

Вместе с тем, ограничение в дееспособности не влияет на семейные правоотношения, в том числе вступление в брак, расторжение брака, алиментные обязательства⁴.

Ограниченный в дееспособности сам несет гражданско-правовую ответственность. Вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда⁵.

¹ Российская газета. 2001. 31 дек.

² Российская газета. 2004. 25 авг.

³ Российская газета. 1995. 25 нояб.

⁴ Рукавишникова И.В. Право. М., 2016. С. 294.

⁵ Женетль С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс. М., 2017. С. 30.

В соответствии с п. 2 ст. 30 ГК РФ граждане, ограниченные судом в дееспособности вследствие психического расстройства, несут имущественную ответственность, как по самостоятельно совершенным сделкам, так и по сделкам, заключенным с согласия попечителя. Данное положение законодателя представляется спорным. Ведь граждане, ограниченные судом в дееспособности вследствие психического расстройства, могут понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, в частности попечителя. Поэтому ответственность по заключенным сделкам должна быть дифференцирована в зависимости от способа ее совершения. По сделкам, которые ограниченный в дееспособности гражданин вправе совершать самостоятельно, только он и должен нести ответственность. Если на совершение сделки было необходимо согласие и разъяснение попечителя, при помощи которого, человек, страдающий психическим расстройством, должен был понять значение своих действий и смог ими руководить, следует говорить о солидарной ответственности¹. Ведь в таком случае стоит вопрос о добросовестности попечителя в данной ситуации, при этом исходя из правила презумпции добросовестности он должен будет доказать свою добросовестность.

Согласно п. 2 ст. 30 ГК РФ лица, ограниченные судом в дееспособности, вследствие психического расстройства несут ответственность в соответствии с ГК РФ. Однако глава 59 ГК РФ, которая определяет обязательства вследствие причинения вреда, не дает конкретного ответа на вопрос о субъекте ответственности в данном случае. Прежде всего, возможность применения правил ст. 1076 ГК РФ об ответственности за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, следует исключить. Также являются неприемлемыми в данном случае положения ст. 1077 согласно которой вред, причиненный гражданином, ограниченным

¹ *Богданов Е.В.* Правовое положение граждан, ограниченных в дееспособности вследствие психического расстройства // Адвокат. 2015. № 6. С. 36.

в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда. И даже не только потому, что лица, ограниченные в дееспособности вследствие психического расстройства, здесь не упомянуты. Дело в том, что ограничение в дееспособности указанных выше лиц обусловлено тем, что они своим поведением ставят свои семьи в тяжелое материальное положение. Кроме того, их поведение – это результат личного выбора данных лиц. Не случайно, согласно п. 2 ст. 1078 ГК РФ, гражданин, причинивший вред не освобождается от ответственности, если сам привел себя в состояние, в котором не мог понимать значение своих действий или руководить ими, употреблением спиртных напитков, наркотических средств или иным образом, в то время как ограничение в дееспособности граждан, страдающих психическим расстройством, связано с болезнью или иным болезненным состоянием¹.

Следует заметить, что по сей день, ст. 1077 ГК РФ так и не дополнена указанием на лиц, имеющих пристрастие к азартным играм, не смотря на то, что данное основание введено и вступило в силу еще в 2013 году.

На основании изложенного целесообразно ввести в ГК РФ статью, которая бы регулировала обязательства вследствие причинения вреда, гражданином, ограниченным судом в дееспособности вследствие психического расстройства. А также дополнить статью 1077 ГК РФ основанием «пристрастие к азартным играм» и изложить статью в следующей редакции: «вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда».

Завершая анализ правовых аспектов применения такой меры, как ограничение дееспособности граждан, можно сделать вывод, о необходимости внесения некоторых корректив в действующее

¹ Богданов Е.В. Указ. соч. С. 36.

законодательство, которые, думается, будут способствовать снижению количества случаев, дающих основание для применения такой меры, как ограничение гражданской дееспособности, и связанных с ней мер. В большинстве случаев именно пристрастие к азартным играм, злоупотребление алкогольными или наркотическими веществами является причиной социально осуждаемого поведения, следствием такого злоупотребления является, в частности, экономически нецелесообразное расходование гражданином принадлежащего ему и его семье имущества.

2.3. Правовые последствия отмены ограничения дееспособности

Законодательство предусматривает возможность отмены ограничения дееспособности. Если основания, в силу которых гражданин был ограничен судом в дееспособности, отпали, суд отменяет ограничение его дееспособности (п. 3 ст. 30 ГК РФ). На основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство. Право отмены решения принадлежит суду первой инстанции¹. Возбуждать такое производство могут те же лица, которые вправе ставить вопрос о признании гражданина ограниченно дееспособным. Заявление о признании гражданина дееспособным рассматривается в порядке особого производства, по правилам ст. 284 ГПК РФ².

Для отмены ограничения гражданина в дееспособности должно быть снова возбуждено дело³. С заявлением об отмене ограничения в дееспособности могут обратиться гражданин, его представители, члены его семьи, попечитель, орган опеки и попечительства, медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь, или стационарная организация

¹ Демичев А.А. Гражданский процесс. М., 2015. С. 216.

² Никифоров А.В. Указ. соч. С. 371.

³ Никифоров А.В. Гражданский процесс. 7-е изд. М., 2016. С. 64.

социального обслуживания, предназначенная для лиц, страдающих психическими расстройствами.

В случае, предусмотренном п. 2 ст. 30 ГК РФ, суд на основании заявления самого гражданина, его представителя, члена его семьи, попечителя, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарного учреждения социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, принимает решение об отмене ограничения гражданина в дееспособности. Для разрешения вопроса об отмене ранее вынесенного решения суда по вопросу дееспособности также необходимо экспертное заключение, позволяющее оценить состояние здоровья гражданина¹.

Основанием для удовлетворения заявления является полное восстановление психического здоровья, которое подтверждается заключением судебно-психиатрической экспертизы².

В процессе рассмотрения дела должно быть установлено, что отпали основания для ограничения дееспособности гражданина. Это означает, что гражданин перестал злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими средствами или его семья перестала существовать, т.е. он не ставит семью (ибо ее нет) в тяжелое материальное положение. Отмена судом ограничения дееспособности может иметь место при наличии достаточных данных о том, что: 1) гражданин прекратил злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими веществами, в связи с чем ему может быть доверено самостоятельное распоряжение имуществом и денежными средствами; 2) семья лица, признанного ограниченно дееспособным, перестала существовать (развод, смерть, разделение семьи) и следовательно, отпала обязанность этого лица предоставлять средства на ее существование³.

¹ Беспалов Ю.Ф. Указ. соч. С. 371.

² Фоков А.П. Законодательные новеллы части первой Гражданского кодекса России: комментарии и размышления // Российский судья. 2013. № 2. С. 6.

³ Нечаев В.И. Указ. соч. С. 541.

В случае, если у человека имелось психическое расстройство, в связи с которым его ограничили в дееспособности, необходимо доказать, что человек излечился, либо состояние его здоровья позволяет ему самостоятельно участвовать в гражданском обороте, распоряжаться своим доходом и имуществом¹.

После признания лица полностью дееспособным, с него снимается попечительство и, соответственно, обязанность распоряжаться своим заработком и имуществом, совершать гражданско-правовые сделки и подавать различного рода заявления и документы только с письменного согласия попечителя.

Участие самого заинтересованного лица при рассмотрении вопроса об отмене ограничения или лишения его дееспособности обязательно во всех случаях. Также необходимо обязательное участие в процессе рассмотрения дела об отмене ограничения дееспособности прокурора, органа опеки и попечительства².

Если гражданин после отмены ограничения его дееспособности снова начинает увлекаться азартными играми, злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими средствами, суд по заявлению заинтересованных лиц может повторно ограничить его в дееспособности.

¹ Нечаев В.И. Указ. соч. С. 541.

² Никифоров А.В. Указ. соч. С. 29.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Дела об ограничении дееспособности гражданина относятся к делам особого производства и рассматриваются судами общей юрисдикции.

Положения российского законодательства позволяют ограничить в правах только в том случае, если гражданин своими действиями нарушает права или законные интересы других лиц или общества в целом. Суд при рассмотрении заявления об ограничении дееспособности лица обязан выявить обстоятельства, свидетельствующие о том, что гражданин имеет пристрастие к азартным играм, либо злоупотребляет спиртными напитками или наркотическими веществами, и тем самым ставит свою семью в тяжелое материальное положение.

Так, Щ. обратилась в суд с заявлением об ограничении дееспособности матери – К.И., указав, что последняя самостоятельных источников доходов не имеет, злоупотребляет алкогольными напитками, не содержит занимаемое ей жилое помещение в надлежащем состоянии, не оплачивает коммунальные услуги, ведет аморальный образ жизни, неофициально сдает занимаемую квартиру лицам, ведущим аналогичный образ жизни, злоупотребляющими алкогольными напитками и наркотическими средствами. При рассмотрении дела судом было установлено, что К.И. злоупотребляет спиртными напитками, вместе с тем, заявитель фактически проживает отдельно от К.И., они ведут отдельное хозяйство, обязательства по содержанию К.И. к Щ. не имеет, равно как и К.И. не имеет таковых обязательств по отношению к Щ. и ее несовершеннолетнему сыну; обстоятельств, подтверждающих, что вследствие злоупотребления алкоголем К.И. ставит свою семью в тяжелое материальное положение, что является обязательным для признания гражданина ограниченно дееспособным, заявителем при рассмотрении дела не представлено. Определением Московского городского

суда от 16 мая 2016 г. по делу № 33-18948/2016 в удовлетворении заявления об ограничении в дееспособности гражданки К.И. отказано¹.

На наш взгляд, оценивая законность и обоснованность решения суда первой инстанции, необходимо согласиться с выводами суда об отказе в удовлетворении заявления, поскольку в ходе судебного разбирательства по делу об ограничении в дееспособности гражданина, в соответствии с п. 1. ст. 30 ГК РФ, исследуется два вопроса: действительно ли имеет место пристрастие к азартным играм, злоупотребление спиртными напитками или наркотическими веществами. Второй вопрос: оказывается ли в связи с эти семья в тяжелом материальном положении². Одного лишь факта злоупотребления недостаточно, для того, чтобы ограничить гражданина в дееспособности.

Как было определено в главе 1, появление в ст. 30 ГК РФ дополнительного основания ограничения дееспособности гражданина, имеющего психическое расстройство, по причине которого он не может понимать значение своих действий или руководить ими без помощи других лиц, позволяет лицам, страдающим психическими расстройствами, сохранить возможность самостоятельного волеизъявления и распоряжения своим имуществом в повседневных правоотношениях по сравнению с теми, кто имеет психические расстройства, но признан недееспособными.

В 2016 году в Кузьминский районный суд г. Москвы обратилась М.И. с заявлением о признании своей матери Ю.И. ограниченно дееспособной, обосновывая свои требования тем, что она является инвалидом в связи с наличием психического заболевания «шизофрения». В ходе судебного разбирательства была проведена судебная психолого-психиатрическая экспертиза. В заключении экспертизы было указано, что Ю.И. не может

¹ URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1591955#0> (дата обращения: 16.05.2017).

² Шамардин Е.А. Ограничение дееспособности и признание гражданина недееспособным в свете новых изменений Гражданского кодекса РФ. URL: isfic.info/grapro/mareev90.htm (дата обращения: 28.03.2017).

понимать значение своих действий и руководить ими. Решением суда на основании проведенной экспертизы Ю.И. была признана судом ограниченно дееспособной. Так как заявителем М.И. в порядке ст. 39 ГПК РФ были уточнены заявленные требования о признании Ю.И. ограниченно дееспособной. В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Решением Московского городского суда от 22 сентября 2016 г. по делу № 33-33209/2016 Ю.И. была признана ограниченно дееспособной¹.

На наш взгляд, следует не согласиться с данным решением суда. На основании п. 18, 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» вопрос о признании гражданина, страдающего психическим расстройством, ограниченно дееспособным следует решать с учетом степени нарушения его способности понимать значение своих действий или руководить ими. Если судом будет установлено, что гражданин не может понимать значение своих действий или руководить ими, в том числе и при помощи других лиц, суд вправе на основании п. 1 ст. 29 ГК РФ признать его недееспособным. В случае установления судом обстоятельств, свидетельствующих о том, что гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, суд вправе на основании п. 2 ст. 30 ГК РФ принять решение об ограничении его дееспособности. На основании вышеизложенного было бы целесообразно прийти к выводу об отмене решения суда, и принятии нового об отказе в удовлетворении требований.

Законодательство предусматривает возможность отмены ограничения дееспособности. Если основания, в силу которых гражданин был ограничен судом в дееспособности, отпали, суд отменяет ограничение его

¹URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1654189&ds t=0&profile=0&mb=LAW&div=ARB&BASENODE=&SORTTYPE=0&rnd=261745.23867528 2&ts= =true#0> (дата обращения: 16.05.2017).

дееспособности. На основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство.

Например, в 2015 году в Октябрьский районный суд поступило исковое заявление Л.В. об отмене ограничения в дееспособности. Л.В. была ограничена в дееспособности в связи с тем, что она злоупотребляла спиртными напитками, не работала, своего ребенка материально не содержала. Органами опеки и попечительства ее попечителем была назначена ее мама. В настоящее время она осознала свое поведение, встала на путь исправления, работает, спиртные напитки не употребляет, характеризуется по месту работы и жительства положительно. Кроме того, у нее образовалась семья. Просит суд отменить ограничения и признать ее дееспособной. В ходе судебного разбирательства, судом было установлено, что основания, в силу которых Л.В. была ограничена в дееспособности, отпали, поэтому ограничение в дееспособности подлежит отмене, как и установленное над нею попечительство. В последующем с учетом доказательств, представленных в судебном заседании, иск Л.В. был удовлетворен¹.

В заявлении об ограничении дееспособности гражданина должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о том, что гражданин, злоупотребляющий спиртными напитками или наркотическими средствами, ставит свою семью в тяжелое материальное положение².

Обстоятельства, изложенные в заявлении, должны быть подтверждены доказательствами. В качестве доказательств дающими основание для ограничения дееспособности гражданина, могут быть использованы свидетельские показания, акты полиции, документы о доходах семьи и количестве ее членов, а также другие материалы, подтверждающие факты

¹ Решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 12 мая 2015 г. № 2-1976/2015. Споры, связанные с ограничением дееспособности граждан // URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-504555597/> (дата обращения: 13.05.2017).

² *Аганов Е.П.* Указ. соч. С. 176.

пристрастия к азартным играм и характеризующие материальное положение семьи.

В 2014 году Толкачева В.Н. обратилась в Звенигородский городской суд Московской области с заявлением об ограничении дееспособности сына. В обоснование заявления указала, что проживает с ним совместно, ввиду злоупотребления спиртными напитками, сын не трудоустроен, фактически находится на материальном содержании матери, чем ставит в тяжелое материальное положение семью. Заключает ничем не обеспеченные кредитные договоры с банками, тратя полученные деньги по своему усмотрению. В ходе судебного разбирательства Толкачева В.Н. не предоставила суду доказательств, что именно вследствие злоупотребления спиртными напитками ее сын ставит свою семью в тяжелое материальное положение. Решением Звенигородского городского суда Московской области от 11 октября 2014 г. № 2-353/2014. в удовлетворении требований Толкачевой В.Н. решением суда было отказано¹.

В предмет доказывания по делам об ограничении гражданина в дееспособности входит установление причинной связи между злоупотреблением спиртными напитками и тяжелым материальным положением семьи, которая не была доказана Толкачевой В.Н.

Согласно ст. 281 ГПК РФ дело об ограничении гражданина в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами может быть возбуждено на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь.

Так, Недбайлов Е.Р. обратился в суд с заявлением о признании его дяди ограничено дееспособным. В обосновании своих доводов указал, что он является родным племянником последнего. Вместе с ним не проживает. Однако его дядя состоит на учете в Наркологическом

¹ URL: <https://rospravosudie.com/court-zvenigorodskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-101799155/> (дата обращения: 17.05.2017).

диспансере в связи со злоупотреблением спиртными напитками и находясь под воздействием алкогольного опьянения не всегда осознает фактический характер своих действий, тот может оформить принадлежащую ему квартиру посторонним лицам. В связи с этим, что бы защитить жилищные права своего дяди он обратился в суд с заявлением о признании Э.Х. ограничено дееспособным, для того, что бы оформить над ним опеку и защитить от посторонних лиц. В резолютивной части суд в удовлетворении требований Недбайлова Е.Р. отказал в связи с тем, что Недбайлов Е.Р. не проживает совместно с дядей и не входит в число близких родственников Э.Х., поскольку является его родным племянником по линии отца, в связи с чем не является лицом наделенным правом обращения в суд с заявлением об ограничении дееспособности Джандарова Э.Х.¹.

С данным решением суда невозможно не согласиться. При анализе правоприменительной практики, можно увидеть, что ст. 30 ГК РФ, вероятнее всего, под членами семьи подразумевает граждан, которые проживают совместно с лицом, имеющим пристрастие к азартным играм, злоупотребляющим спиртными напитками или наркотическими веществами, так как тот вследствие злоупотреблений ставит их в тяжелое материальное положение.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, в случае если заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица гражданином, которому не предоставлено такое право. Данные проблемы возникают в правоприменительной практике в связи с отсутствием перечня членов семьи, имеющих право обратиться в суд с заявлением о признании гражданина ограниченно дееспособным, что, несомненно, является пробелом российского законодательства и требует доработки.

¹ Определение Черкесского городского суда от 09 июня 2011 г. по делу № 2-1682/2011 // URL: <https://rospravosudie.com/court-cherkesskij-gorodskoj-sud-karachaevo-cherkesskaya-respublika-s/act-101489579/> (дата обращения: 13.05.2017).

У ограниченно дееспособных граждан объем гражданской дееспособности определяется ст. 30 ГК РФ, в соответствии с которой гражданин вправе самостоятельно совершать только мелкие бытовые сделки. Совершать другие сделки, а также получать заработок, пенсию и иные доходы и распоряжаться ими он может лишь с согласия попечителя. Согласно ст. 176 ГК РФ сделка по распоряжению имуществом, совершенная без согласия попечителя гражданином, ограниченным судом в дееспособности, может быть признана судом недействительной по иску попечителя.

Так, в 2015 году с иском в Клинский городской суд Московской области обратилась Старикова Л.А. в интересах ограниченного судом в дееспособности Старикова В. В. к ООО «Домашние деньги» о признании недействительной сделки, совершенной гражданином, ограниченным судом в дееспособности. В 2014 году Стариков В.В. был ограничен в дееспособности, Старикова Л.А. была назначена его попечителем. Истица указала, что в марте 2015 года была заключена сделка предоставления нецелевого потребительского денежного займа сроком на 6 месяцев между Стариковым В. В. и ООО «Домашние деньги», согласие на которое попечитель не давала. Решением Клинского городского суда Московской области от 13 мая 2015 г. № 2-1362/2015 иск был удовлетворен, сделка признана недействительной¹.

Необходимость закрепления формы выраженного согласия, или не согласия попечителя на совершение сделок ограниченно дееспособным все же есть. Так как на данный момент, исходя из положений ст. 30 ГК РФ доказать, что такое согласие было дано, или, наоборот, не было, очень сложно. Однако в таких отношениях, как правило, наиболее слабо защищенной стороной является ограниченно дееспособный. В связи с этим необходимо решение данных проблем и внесение соответствующих

¹ URL: <https://rospravosudie.com/court-klinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-488660683/> (дата обращения: 17.05.2017).

изменений и дополнений в законодательство, которые позволят ограниченно дееспособному гражданину быть уверенным в защите своих прав и законных интересов.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что для признания гражданина ограниченно дееспособным необходимо наличие любого психического расстройства, если только вследствие его при помощи комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы будет выявлено, что такой гражданин может понимать значение своих действий и руководить ими лишь при помощи других лиц.

В 2016 году в Московский областной суд обратился В.В.В. с заявлением об ограничении В.В.Д в дееспособности. В.В.В просил ограничить в дееспособности его мать В.В.Д. указав в качестве основания то, что она не способна понимать значение своих действий и руководить ими, полностью потеряла способность к общению и контролю за своим поведением, у нее ухудшилась память, без посторонней помощи не может обслуживать себя, самостоятельно передвигаться. В ходе судебного разбирательства, судом было установлено, что каким-либо психическим расстройством В.В.Д не страдает, в ПНД на учете не состоит, на вопросы суда отвечает осмысленно и по теме. В силу отсутствия объективного подтверждения доводов В.В.В, суд в удовлетворении требований отказал¹.

Если основания, в силу которых гражданин был ограничен в дееспособности, отпали, суд отменяет ограничение его дееспособности.

Так, Котелкина Т. П., попечитель, действующая в интересах Шеруковой М. В., обратилась в суд с заявлением об отмене ограничения Шеруковой М. В. в дееспособности, вследствие злоупотребления спиртными напитками. Ссылаясь на то, что в настоящее время основания, по которым Шерукову М. В. признали ограничено дееспособной, отпали. Шерукова М.В.

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 04 апреля 2016 г. по делу № 33-8888/2016 жалобы на незаконное и необоснованное решение суда // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1692394#0> (дата обращения: 16.05.2017).

работает, по месту работы характеризуется положительно, спиртными напитками не злоупотребляет. В резолютивной части суд не находит оснований не доверять доказательствам заявителя. Решением Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 25 января 2013 г. № 2-29/2013 ограничение дееспособности Шеруковой М. В. подлежит отмене¹.

В большинстве случаев, суд выносит решение в удовлетворении требований и отменяет ограничение дееспособности гражданина. Также на основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство. Однако на практике существуют случаи, когда суд отказывает в удовлетворении заявления. Так, например, в 2015 году Я.М.И. обратилась в суд с заявлением об отмене ограничения в дееспособности, мотивировав это тем, что в настоящее время осознала свое поведение, прошла курс лечения от алкоголизма. Спиртные напитки не употребляет, занимается хозяйством, не работает. В ходе судебного разбирательства убедительных данных о том, что материальное положение семьи изменилось к лучшему стараниями Я.М.И. и она окончательно изменила свое поведение, в судебном заседании не установлено. Также суд выяснил, что Я.М.И. состоит на учете у нарколога. Оценив в совокупности все доказательства, суд находит факт полной реабилитации Я.М.И. не подтвержденным, заявление об отмене ограничения в дееспособности Я.М.И. преждевременным и не подлежащим удовлетворению².

В соответствии с п. 4 ст. 281 ГПК РФ заявление об ограничении гражданина в дееспособности подается в суд по месту жительства данного гражданина, а если гражданин помещен в психиатрическое или психоневрологическое учреждение, по месту нахождения этого учреждения.

¹ URL: <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-474600575/> (дата обращения: 13.05.2017).

² Решение Кудымкарского городского суда Пермского края от 07 мая 2015 г. № 2-554/2015. Об отмене ограничения дееспособности // URL: <https://rospravosudie.com/court-kudymkarskij-gorodskoj-sud-permskij-kraj-s/act-489102135/> (дата обращения: 17.05.2017).

Однако норма, устанавливающая правило подсудности заявления о признании гражданина дееспособным, в процессуальном праве отсутствует.

Так, например, Мотовилин Л.А. обратился в Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону с заявлением о признании гражданина дееспособным. Мотовилин Л.А. был ограничен судом в дееспособности. В настоящее время основания, по которым Мотовилин Л.А. был признан ограниченно дееспособным, отпали, и он просит суд об отмене ограничения дееспособности. Суд определил от 02 июля 2012 г. возвратить исковое заявление, так как дело неподсудно данному суду¹.

Проанализировав подобные случаи на практике, можно сделать вывод, что суд, согласно положениям ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона). То есть, учитывая отсутствие нормы процессуального права, устанавливающей правило подсудности заявления о признании гражданина дееспособным, суд считает возможным при определении подсудности данного заявления применить по аналогии положения ст. 281 ГПК РФ, регулирующей сходные отношения.

Для устранения указанных случаев целесообразно внести дополнение в п. 3 ст. 286 ГПК РФ следующего содержания: «Заявление о признании гражданина дееспособным подается в суд по месту жительства данного гражданина, а если гражданин помещен в медицинскую организацию, по месту нахождения этой организации и рассматривается судом в порядке, установленном статьей 284 настоящего Кодекса».

Анализ практики показал, что в большинстве случаев основанием является злоупотребление гражданином спиртных напитков. И нет ни одного дела об ограничении дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм. Это обуславливается, прежде всего, новизной данной нормы и отсутствием применения ее на практике.

¹ URL: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-107002722/> (дата обращения: 13.05.2017).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Ограничение дееспособности гражданина

Занятие разработано для обучающихся в высшей образовательной организации по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность».

Курс: Гражданское право.

Раздел курса: Граждане (физические лица).

Форма занятия: семинар.

Методы: словесные, наглядные, практические, поисковые, объяснительно-иллюстративные, репродуктивные, исследовательские.

Средства обучения: Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, иллюстративно-методические материалы, мультимедийное оборудование для показа презентационного материала.

Цель занятия: закрепить знания обучающихся гражданского законодательства РФ, регулирующего ограничение дееспособности гражданина, а также умение применять правовые нормы для решения различных практических ситуаций.

Задачи занятия:

1. определить уровень знаний обучающихся о целях, основаниях и правовых последствиях ограничения дееспособности гражданина, предусмотренных законодательством РФ;
2. развитие умений и навыков работы с правовыми источниками, самостоятельного поиска необходимой информации и сравнительного анализа норм права, развитие гражданских качеств личности студентов;
3. сформировать правовую культуру и правосознание обучающихся.

План занятия (80 мин.)

1. **Организационная часть (10 мин.).**

1.1. Цель (2 мин.).

1.2. Актуальность (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (60 мин.).

2.1. Представление материала по теме: «Ограничение дееспособности гражданина: понятие, цели, основания и правовые последствия» с мультимедийной презентацией и рассмотрением статей ГК РФ, ГПК РФ и других документов. (30 мин.).

2.2. Деловая игра (имитация реального судебного заседания по гражданскому делу) (30 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Объявление и обсуждение результатов выполненных заданий (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия:

1.Организационная часть.

1.1. Цель – повышение уровня профессиональной подготовки учащихся, умение применять правовые нормы для решения практических ситуаций.

При реализации педагогической цели совершенствуются следующие компетенции:

– способность анализировать социально значимые проблемы и процессы;

– способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом;

– способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства;

1.2. Актуальность темы занятия: предопределяется тем, что проблемы пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртных напитков или наркотических веществ перестали быть уделом только

расточителя, членов его семьи, родных и близких, она становится проблемой общества и государства в целом.

В первой половине занятия преподаватель представляет материал по теме, во второй половине занятия обучающиеся выступают, с заранее разобранными ролями на предыдущем занятии, в имитации судебного заседания по делу об ограничении дееспособности гражданина вследствие пристрастия к азартным играм.

2. Основное содержание занятия.

2.1. Представление материала по теме: «Ограничение дееспособности гражданина: понятие, цели, основания и правовые последствия».

Обучающимся предлагается записать следующий материал:

Под ограничением дееспособности понимается лишение судом гражданина права, по основаниям, закрепленным гражданским законодательством, производить без согласия попечителя следующие действия: продавать, дарить, завещать, обменивать, покупать имущество, а также совершать и другие сделки, за исключением мелких бытовых, непосредственно самому получать заработную плату, пенсию и другие виды доходов¹.

Целью ограничения дееспособности гражданина является защита имущественных прав и интересов членов его семьи, ограничение такого гражданина от злоупотреблений со стороны третьих лиц, а также предотвращение излишнего растрачивания денежных средств, являющихся средством существования его семьи, на азартные игры, спиртные напитки или наркотические вещества.

Признание гражданина ограниченно дееспособным возможно только при наличии оснований, установленных гражданским законодательством. Основания ограничения дееспособности обусловлены невозможностью и нежеланием гражданина адекватно оценивать свои действия (см. рис. 1).

¹ *Никифоров А.В.* Указ. соч. С. 363.



Рис. 1. Основания, последствия и порядок ограничения дееспособности

В соответствии со ст. 30 ГК РФ гражданин, ограниченный в дееспособности, вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки; совершать другие сделки, а также получать заработок, пенсию и иные доходы и распоряжаться ими он может лишь с согласия попечителя. На основании ст. 285 ГПК РФ решение суда, которым гражданин ограничен в дееспособности, является основанием для назначения ему попечителя органом опеки и попечительства¹.

2.2. Деловая игра (имитация реального судебного заседания по гражданскому делу) (30 мин.)

В деловой игре имитируются проблемы практического характера. Обучающимся предлагается фабула дела, которую они должны представить в имитационной игре (имитация реального судебного заседания по гражданскому делу) и вынести решение.

Обучающиеся знакомятся с фабулой дела, разбирают роли, решают проблему с полным обоснованием ее решения, опираясь на действующее

¹ Решетникова И.В. Гражданский процесс. М., 2016. С. 231-232.

законодательство и выносят решение, имитируя судебный процесс по гражданскому делу, согласно предложенной ситуации.

Фабула дела:

Гражданка Трифонова Элеонора обратилась в суд с иском о признании своего мужа Трифонова Тимофея ограниченно дееспособным. Свои намерения Элеонора обосновала тем, что нигде не работает, с Тимофеем имеют 2 несовершеннолетних детей, живут на зарплату Тимофея, однако последний стал часто пропадать вне дома и работы, зарплату домой не приносит. Также Элеонора сообщила, что недавно узнала, что Тимофей играет в игру под названием «ВУЛКАН», в которой делает ставки и беспощадно проигрывает все их имущество. Ставками в игре могут быть не только денежные средства, но и движимое и недвижимое имущество. На просьбы и запреты Элеоноры, не играть в игру, Тимофей не откликается. В связи с этим Элеонора просит суд, ограничить Тимофея в дееспособности, чтобы тот не мог растрачивать имущество их семьи. Какое решение должен вынести суд?

Основные роли: истец, ответчик, судья, 3-е лица.

Второстепенные роли: секретарь, представитель ответчика, представитель истца, переводчики, свидетели, присяжные заседатели, слушатели.

Последовательность игры представляются следующим образом:

Демонстрационный этап: – непосредственное проведение судебного процесса по делу.

1. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит разбирательству.
2. Секретарь докладывает о явке в суд участников процесса.
3. Председательствующий удаляет свидетелей из зала судебного заседания.

4. Председательствующий устанавливает личности подсудимых и спрашивает, вручены ли им копии обвинительного заключения и когда именно.

5. Председательствующий объявляет состав суда, а также сообщает, кто является обвинителем и защитником по делу. Разъясняет сторонам их право заявлять отводы.

6. Председательствующий опрашивает стороны на предмет наличия у них ходатайств и разрешает их.

7. Председательствующий объявляет об окончании подготовительной части судебного разбирательства и о переходе к судебному разбирательству.

8. Председательствующий выслушивает доводы сторон, опрашивает истца, ответчиков, свидетелей, выслушивает мнение присяжных заседателей и удаляется для принятия решения.

9. Председательствующий выносит решение.

Заключительный этап: – обсуждаются итоги учебного процесса, отрабатываются процессуальные приемы исправления допущенных ошибок.

Система оценивания:

Планируется оценивать по пятибалльной системе правильность принятых решений, правильность юридического обоснования решения ситуации, работу каждого участника судебного процесса и выводы, полученные в ходе решения дела. Оценивать будет преподаватель и слушатели суда.

3. Подведение общих итогов.

По истечению отведенного времени преподаватель объявляет результаты и полученные баллы каждым обучающимся. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов, что показалось сложным, а что более легким. Уточняет у обучающихся, как им могут пригодиться полученные знания в дальнейшем? Пригодятся ли полученные знания в будущей профессиональной деятельности?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ограничение дееспособности направлено на защиту имущественных интересов семьи физического лица, в частности, а также и охрану интересов общества в целом. Поэтому гражданин ограничивается, в первую очередь, в реализации своих имущественных гражданских прав, ему назначается попечитель, призванный помочь в их реализации. Ограничение дееспособности вследствие психического расстройства, по причине которого гражданин не может понимать значение своих действий или руководить ими без помощи других лиц, имеет цель сохранения имущества гражданина, путем ограждения его от недобросовестных действий третьих лиц.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что проблемы пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами перестали быть уделом только расточителя, членов его семьи, родных и близких, она становится проблемой общества и государства в целом.

Учитывая масштабы игромании, алкоголизма, наркомании в России, а также важную социальную направленность ограничения гражданской дееспособности физических лиц, предлагается внести ряд дополнений и изменений в положения ГК РФ и ГПК РФ.

Во-первых, в связи с появлением двух новых оснований ограничения дееспособности, а именно пристрастие к азартным играм, в соответствии с которым гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение и наличие психического расстройства, при котором гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, целесообразно внести дополнение в п. 1 ст. 281 ГПК РФ, и изложить ее в следующей редакции: «Дело об ограничении гражданина в дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами или психического расстройства, при котором гражданин понимает значение

своих действий или руководит ими лишь при помощи других лиц, может быть возбуждено на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь».

Во-вторых, в правоприменительной практике нередко возникают проблемы в связи с отсутствием перечня членов семьи, имеющих право обратиться в суд с заявлением о признании гражданина ограниченно дееспособным, что, несомненно, является пробелом российского законодательства и требует доработки. Так как в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, в случае если заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица гражданином, которому не предоставлено такое право. Представляется целесообразным внести изменения в главу 31 ГПК РФ, дополнив ее перечнем членов семьи, имеющих право обратиться в суд с заявлением о признании гражданина ограниченно дееспособным, ведь на данный момент самостоятельно определить правильно и исчерпывающе данный круг лиц не представляется невозможным. Под членами семьи, которые вправе обращаться в суд с заявлением следует понимать супруга, родителей, совершеннолетних детей, других близких родственников, иждивенцев, связанных имущественными или личными неимущественными отношениями с лицом, имеющим пристрастие к азартным играм, злоупотребляющим спиртными напитками или наркотическими веществами.

В-третьих, следовало бы ввести в ГК РФ легальное понятие «игромании» (т. е. пристрастия к азартным играм). К сожалению, ст. 4 ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты» предлагает только такие понятия как азартная игра, пари, ставка и др. Остальные нормативные правовые акты также не содержат понятия игромании. Однако определение понятия игромании является немаловажным, так как она является основанием для ограничения

дееспособности гражданина. Под пристрастием к азартным играм (игроманией) предлагается понимать патологическую склонность гражданина к азартным играм с характерным повторением эпизодов его участия в игровых процессах, которые ведут к снижению социальных, профессиональных, материальных и семейных ценностей.

А также в качестве основания для ограничения дееспособности гражданина следует говорить о пристрастии не только к азартным играм, но и о пристрастии к пари. Поскольку, например, когда человек играет в казино, в рулетку, это на самом деле, в точном смысле слова, не игра, а пари. Или, если на футбольном матче делать ставку на тотализаторе, это опять же не азартная игра, а пари. Определения азартных игр и пари даны в Налоговом кодексе. И то и другое представляет собой основанное на риске соглашение о выигрыше. Но между азартной игрой и пари все-таки существуют различия, что необходимо отразить и в ГК.

В-четвертых, основным последствием ограничения дееспособности, является отсутствие права совершать сделки, кроме мелких бытовых, без согласия попечителя. Гражданское законодательство РФ не дает ответа на вопрос: какие именно сделки необходимо считать мелкими бытовыми. В целях эффективности наиболее правильного толкования данного понятия, следовало бы ввести в законодательный оборот следующее понятие: «под мелкой бытовой сделкой следует понимать сделки, совершаемые за наличный расчет, на небольшую денежную сумму, направленные на удовлетворение обычных, каждодневных потребностей: покупка продуктов питания, оплата проезда в общественном транспорте и т.д.».

В-пятых, в ст. 30 ГК РФ не указано, в какой форме должно быть выражено согласие попечителя на совершение сделки. Следовательно, оно может быть как устным, так и письменным. Это может привести к сложности доказывания наличия согласия попечителя, к оспариванию сделок ограниченно дееспособных граждан и другим проблемам. Но если согласие будет дано в письменной форме, то и указанных проблем

не возникнет. Вследствие чего представляется целесообразным по аналогии со ст. 26 ГК РФ установить в ст. 30 ГК РФ положение о том, что согласие попечителя гражданина, ограниченного в дееспособности, во всех случаях должно иметь письменную форму.

В-шестых, необходимо урегулировать, кто является субъектом ответственности, в случае, если лицо, ограничено судом в дееспособности вследствие психического расстройства. В этой связи целесообразно ввести в ГК РФ норму, которая бы регулировала обязательства вследствие причинения вреда гражданином, ограниченным судом в дееспособности вследствие психического расстройства.

Также целесообразно дополнить статью 1077 ГК РФ, регулиующую вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, указанием на лиц, имеющих пристрастие к азартным играм и изложить статью в следующей редакции: «вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда».

В-седьмых, в ГПК РФ установлено, что заявление об ограничении гражданина в дееспособности подается в суд по месту жительства данного гражданина, а если гражданин помещен в психиатрическое или психоневрологическое учреждение, по месту нахождения этого учреждения. Однако норма, устанавливающая правило подсудности заявления об отмене дееспособности гражданина, в процессуальном праве отсутствует. Представляется целесообразным внести дополнение в п. 3 ст. 286 ГПК РФ следующего содержания: «Заявление о признании гражданина дееспособным подается в суд по месту жительства данного гражданина, а если гражданин помещен в медицинскую организацию, по месту нахождения этой организации».

Проведенное исследование показывает, что существующие пробелы в законодательстве по вопросу ограничения дееспособности на практике приводят к различным серьезным проблемам. В связи с этим была произведена попытка разрешения некоторых проблем и внесения соответствующих изменений и дополнений в законодательство, регулирующее ограничение дееспособности гражданина, которые позволят избежать неправильного толкования закона в судебной практике, а также урегулировать последствия такого ограничения.

Однако выявленные в ходе проведенного исследования пробелы в законодательстве, являются лишь небольшой частью того массива проблем, с которыми приходится сталкиваться на практике. В связи с этим вопрос об ограничении дееспособности гражданина остается открытым и подлежит дальнейшему исследованию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 2008. 24 мар.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) // Российская газета. 2001. 31 дек.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 27.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты» (в ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 2006. 31 дек.

Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в ред. от 04.03.2013) // Российская газета. 2013. 11 янв.

Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (в ред. от 28.11.2015) // Российская газета. 2008. 30 апр.

Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 2004. 25 авг.

Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 07.03.2017) // Российская газета. 1995. 25 ноя.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от. 08.03.2015) // Российская газета. 2001. 5 июн.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» // Российская газета. 2015. 30 июн.

Апелляционное определение Московского областного суда от 04 апреля 2016 г. по делу № 33-8888/2016. Жалобы на незаконное и необоснованное решение суда // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1692394#0> (дата обращения: 16.05.2017).

Решение Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 25 января 2013 г. № 2-29/2013. Об отмене ограничения дееспособности гражданина// URL: <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-474600575/> (дата обращения: 13.05.2017).

Решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 12 мая 2015 г. № 2-1976/2015. Споры, связанные с ограничением дееспособности граждан // URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-504555597/> (дата обращения: 13.05.2017).

Определение Пролетарского районного суда г. Ростов-на-Дону от 02 июля 2012 г. № 2-1005/2012. О возвращении заявления в связи с неподсудность дела данному суду // URL: <https://rospravosudie.com/court->

proletarskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-107002722/
(дата обращения: 13.05.2017).

Решение Звенигородского городского суда Московской области от 11 октября 2014 г. № 2-353/2014. Об отказе в удовлетворении заявления об ограничении дееспособности // URL: <https://rospravosudie.com/court-zvenigorodskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-101799155/> (дата обращения: 17.05.2017).

Решение Кудымкарского городского суда Пермского края от 07 мая 2015 г. № 2-554/2015. Об отмене ограничения дееспособности гражданина// URL: <https://rospravosudie.com/court-kudymkarskij-gorodskoj-sud-permskij-kraj-s/act-489102135/> (дата обращения: 17.05.2017).

Решение Клинского городского суда Московской области от 13 мая 2015 г. № 2-1362/2015. О признании недействительной сделки, совершенной гражданином, ограниченным судом в дееспособности // URL: <https://rospravosudie.com/court-klinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-488660683/> (дата обращения: 17.05.2017).

Определение Черкесского городского суда г. Черкесск от 09 июня 2011 г. по делу № 2-1682/2011. О признании гражданина ограниченно дееспособным // URL: <https://rospravosudie.com/court-cherkesskij-gorodskoj-sud-karachaevo-cherkesskaya-respublika-s/act-101489579/> (дата обращения: 13.05.2017).

Апелляционное определение Московского городского суда от 16 мая 2016 г. по делу № 33-18948/2016 жалобы на нарушение судом норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=1591955#0> (дата обращения: 16.05.2017).

Апелляционное определение Московского городского суда от 22 сентября 2016 г. по делу № 33-33209/2016 жалобы на незаконное и необоснованное решение суда // URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1654189&%20%E4%E5%EB%F3%20N%2033-33209%20&SRD=true#0> (дата обращения: 16.05.2017).

Литература

Аганов Е.П. Правовое обеспечение социальной работы : Учеб. пособие. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. 267 с.

Алексеев С.С. Гражданское право: учебник для студентов юридических высших учебных заведений. М.: Статут, 2016. 407 с.

Артюнина Г.П., Иванова Н.В. Основы социальной медицины: Учебное пособие. М.: Форум: НИЦ ИНФРА-М, 2016. 360 с.

Бакаева И.В. Согласие на совершение сделки в нотариальной практике // Нотариус. 2014. № 7. С. 9-12.

Беспалов Ю.Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 2-е изд. М.: ПРОСПЕКТ, 2017. 583 с.

Богданов Е.В. Правовое положение граждан, ограниченных в дееспособности вследствие психологического расстройства // Нотариус. 2013. № 3. С. 26-29.

Гришаев С.П. Гражданское право: учебник для сред. спец. учеб. заведений. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 608 с.

Дементьев К.В. Вся жизнь – игра // Российская Федерация сегодня. 2016. № 4. С. 64-65.

Демичев А.А. Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 320 с.

Дулимов А.Г., Зиновьев И.П. Настольная книга будущего адвоката: учебное пособие. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2016. 720 с.

Женетль С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс: Учебник. 5-е изд. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. 414 с.

Карпычева М.В., Хужина А.М. Гражданское право учебник: в 2 т. Том 1. М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2016. 400 с.

Клеймёнова М.О. Особенности рассмотрения отдельных категорий дел в гражданском процессе: учеб. пособие. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2013. 448 с.

Леус Э.В. Проблема гемблинг-зависимости в современной психологии // Не будь зависим – скажи «Нет!»: наркотикам, алкоголю, курению, игромании. 2013. № 11. С. 40-41.

Малько А.В., Субочев В.В. Правоведение: учебник. М.: Норм: ИНФРА-М, 2016. 304 с.

Маньлов И.Е. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 110-142.

Минин А.Я., Краев О.Ю. Актуальные проблемы девиантного поведения несовершеннолетних и молодёжи: пособие. М.: Прометей, 2016. 140 с.

Мясникова И.О. Правовые основания для ограничения дееспособности // Вестник Международного юридического института. 2014. № 4. С. 89-94.

Нечаев В.И. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 816 с.

Никифоров А.В. Гражданский процесс. 7-е изд. М.: РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 134 с.

Никифоров А.В. Комментарии к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 4-е изд. М.: РИОР, ИНФРА-М, 2013. 583 с.

Пивоварова Т.Г. Комментарий к Федеральному Закону «Об опеке и попечительстве». М.: Дашков и Ко, 2016. 256 с.

Решетникова И.В. Гражданский процесс. 7-е изд. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 304 с.

Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 496 с.

Рукавишников И.В. Право: учебник. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 384 с.

Сафуанов Ф.С. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза по делам об ограничении дееспособности вследствие психического расстройства: проблемы и перспективы // Российский психиатрический журнал. 2016. № 2. С. 37-43.

Сибилев Д.В. К вопросу о новом основании ограничения дееспособности гражданина // Gaudeamus Igitur. 2015. № 2. С. 63-66.

Синицын В.Г. К вопросу о невменяемости, недееспособности, ограниченной дееспособности // Ученые записки казанского университета. 2013. № 4. С. 218-226.

Синяева. Ю. Азартных игроков ограничат в получении доходов. URL: www.rbcdaily.ru/society/562949985959211 (дата обращения: 04.04.2017).

Фоков А.П. Законодательные новеллы части первой Гражданского кодекса России: комментарии и размышления // Российский судья. 2013. № 2. С. 2-7.

Шамардин Е.А. Ограничение дееспособности и признание гражданина недееспособным в свете новых изменений Гражданского кодекса РФ. URL: <http://isfic.info/grapro/mareev90.htm> (дата обращения: 28.03.2017).

Шевченко А.М. Юридическая психология. М.: РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2017. 270 с.

Шодонова М.Э. Основания ограничения гражданской дееспособности физических лиц // ЮРИСТ. 2012. № 18. С. 44-46.

Юкша Я.А. Гражданское право: учеб. пособие. 4-е изд. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. 400 с.