

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ**  
Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»

Идентификационный код ДР: 320

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ**  
Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 320

Исполнитель:		
студент группы ПВД-413	_____	Е.О. Багина
	(подпись)	
Руководитель:		
д.пед.наук, профессор	_____	С.А. Ветошкин
	(подпись)	
Нормоконтролер:		
ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2017

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ИСТОРИЧЕСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КРАЖУ.....	6
1.1. Исторические тенденции уголовной ответственности за кражи в России.....	6
1.2. Международный опыт защиты собственности уголовно- правовыми способами.....	12
2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ЕЕ СОВЕРШЕНИЕ В РФ.....	16
2.1. Состав кражи и особенности её квалификации.....	16
2.2. Наказания за кражу и практика их применения.....	31
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	38
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ДР.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	58

## ВВЕДЕНИЕ

В системе гражданских прав право собственности занимает особое место. Оно является регулятором экономических отношений и показателем личного благополучия граждан. Способами законодательного регулирования и юридической защиты этого важнейшего права во многом определяется характер общественных отношений.

Согласно ст. 35 Конституция Российской Федерации за каждым закреплено право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами<sup>1</sup>.

Право владения, пользования и распоряжения имуществом гарантирует экономическую свободу и благосостояние населения.

Между тем, имущественные отношения является детерминирующей основой экономической организации общества, отправной точкой хозяйственных процессов и отношений. От оптимального развития отношений собственности во многом зависит рациональное использование экономических ресурсов, наращивание экономического потенциала страны, эффективное функционирование государственного и муниципального аппаратов власти и управления, наконец, повышение уровня жизни народа.

В этой связи, институт правовой защиты права собственности граждан от различного рода посягательств наиболее ярко отражает все изменения, происходящие в обществе и социально-экономическом развитии государства.

В целях реализации задачи защиты права собственности, существенная роль отводится нормам уголовно-правовой защиты, которые предусматривают правовую ответственность за преступные посягательства на собственность, что предполагает значимость теоретического исследования возникающих в данной сфере вопросов совершенствования законодательного материала и практики его применения.

Негативная криминологическая динамика краж и корыстной преступности в целом породили необходимость в применении от государства

---

<sup>1</sup> Российская газета 25 декабря 1993 г.

правовых мер, которые были выражены в неоднократном изменении ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>.

Выбранная тема выпускной квалификационной работы в настоящее время представляется весьма актуальной, поскольку как показывает практика количество совершаемых на территории Российской Федерации экономических преступлений, в том числе краж находится на высоком уровне.

В частности, как свидетельствует официальная статистика МВД России, сотрудниками органов внутренних дел в 2016 году было выявлено 93 тысячи преступлений экономической направленности, что составило 86% от общего количества преступлений данной категории, при этом количество совершенных краж составляет 40,3 % от общего числа преступлений<sup>3</sup>.

Кроме того, необходимо отметить высокую степень латентности отдельных видов краж. Это связано с тем, что официально зарегистрированных преступлений меньше, чем они совершается, так как, зачастую сами потерпевшие по тем или иным причинам не обращаются в правоохранительные органы.

В этой связи, противодействие хищениям представляется одной из важнейших задач действующего уголовного законодательства России и привлекает особое внимание, как сотрудников МВД России, так и ученых в области уголовного права.

Исходя из этого, объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением кражи.

Предмет исследования – исторические и международные аспекты уголовной ответственности за кражу, проблемы квалификации кражи и правоприменительной практики реализации уголовной ответственности за ее совершение.

---

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25.

<sup>3</sup> Официальный сайт Министерства Внутренних дел. [Электронный ресурс]: Состояние преступности: январь-декабрь 2016 года. // URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/9338947/> (дата обращения: 19.04.2017 года).

Целью выпускной квалификационной работы является выявление проблемных аспектов уголовной ответственности за кражу.

Для достижения поставленной цели, необходимо решение следующих задач:

- определить исторические тенденции уголовной ответственности за кражи в России;
- определить особенности международно-правовых подходов к борьбе с кражами и опыт зарубежных государств;
- определить уголовно-правовые особенности кражи и ее квалифицирующих признаков;
- определить проблемные аспекты квалификации кражи и применения наказания за них.

Теоретическую основу исследования составляют труды российских ученых-правоведов, таких как Л.С. Аистова, А.А. Арямов, А.В. Бриллиантов, Г.Н. Борзенков, Н.А. Карпова, С.М. Кочои, С.Н. Абельцева, Г.А. Аванесова, Ю.М. Антонян, Н.А. Волженкин, В.А. Блинников, Судакова, В.А. Серебрякова, С.А. Севрюков и других.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются общенаучные методы познания (индукция и дедукция, анализ и синтез, абстрагирование, систематизация, аналогия и др.) и частно-научные методы (формально-юридический, историко-юридический, сравнительно-правовой, логический и др.).

Нормативной основой дипломной работы являются: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, разъяснения и постановления пленума Верховного суда Российской Федерации, иная практика судов Российской Федерации и другие источники.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования предложений автора, направленных на совершенствование норм законодательства, в правоприменительной деятельности, а также в

использовании материалов преподавателями и студентами при подготовке к лекционным и семинарским занятиям.

Исходя из поставленных в работе цели и задач, была определена структура работы, которая включает введение, две главы, первые две из которых включают в себя по два параграфа, анализ правоприменительной практики, заключение, список источников и методическую разработку.

# **1. ИСТОРИЧЕСКИЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КРАЖУ**

## **1.1. Исторические тенденции уголовной ответственности за кражи в России**

К началу 20-го века российское законодательство об ответственности за преступления против собственности было значительно усовершенствовано. В уголовном праве Российской Империи выделялась качественно однородная группа посягательств на чужое имущество. В их число включались кража, мошенничество, грабеж и разбой. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и Уголовном уложении 1903 года законодатель объединял эти деяния при помощи родового понятия «похищение».

Единой системы норм, о преступлениях против собственности с четко отграниченными составами конкретных преступлений против собственности, в законодательстве дореволюционной России не существовало и появилось лишь с принятием Уголовного кодекса РСФСР 1922 года.

После принятия Уголовного кодекса РСФСР 1922 года ответственность за имущественные преступления стала определяться на основании соответствующих его статей. Глава VI УК РСФСР 1922 года «Имущественные преступления» открывалась ст. 180, в которой довольно детально описывались признаки состава кражи. Кража определялась как тайное похищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения. В одной статье законодатель объединил несколько различных по объекту и степени опасности посягательств.

Вышеуказанная система уголовной ответственности за кражу просуществовала лишь до 1926 года, то есть в связи с принятием Уголовного кодекса РСФСР 1926 года вновь была изменена. На момент его принятия, в



1926 году общее число осужденных за кражи в РСФСР составило 109568 человек или 15,5% от всех осужденных в этом году<sup>4</sup>.

УК РСФСР 1926 года в статье 162 установил уголовную ответственность за совершение кражи. Данный нормативно-правовой акт продолжил курс, взятый УК РСФСР 1922 года на конструирование различных санкций за кражу имущества частных лиц и государственного имущества. В отношении краж у частных лиц была предусмотрена ответственность за простую кражу, за квалифицированную кражу, под которой понималась кража, совершенная повторно или в отношении имущества, заведомо являющегося необходимым для существования потерпевшего, за кражу с применением технических средств, неоднократно, по предварительному сговору с другими лицами, а равно кража на вокзалах, пристанях, пароходах, в вагонах и гостиницах, за привилегированную кражу, то есть кражу, совершенную при отсутствии квалифицирующих признаков, но вследствие безработицы, нужды, в целях удовлетворения минимальных потребностей своих или своей семьи<sup>5</sup>.

Указанные регламентации, несмотря на наличие в них определенной логической ясности, были существенным образом запутаны, и в связи с принятием Постановления ЦИК СССР, СНК СССР от 07.08.1932 года «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности». Данным нормативно-правовым актом вводилось понятие хищения, под которым понимались наиболее опасные преступления против социалистической собственности, вне зависимости от способа их совершения<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Андрюшечкина И.Н. Судебная статистика. Преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1923 - 1997 годов) М.: Норма, 1998. С. 54.

<sup>5</sup> Мкртычан С.А. Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. С. 856-860.

<sup>6</sup> Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 07.08.1932 «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Во время Великой Отечественной войны 1941-1945 годов законодательство об ответственности за хищения не стояло на месте. Однако, его развитие шло не по пути изменения уголовного закона, а по пути либо расширительного толкования имеющихся в Уголовном Кодексе РСФСР 1926 года признаков, либо по пути издания отдельных, казуистичных законов, обусловленных нуждами военного времени. По окончании войны многие из этих постановлений утратили силу.

Система раздельной охраны государственной, общественной и частной собственности от краж получила свое дальнейшее развитие в УК РСФСР 1960 года. К моменту его принятия ситуация в сфере борьбы с кражами государственного и частного имущества была достаточно сложной. В 1960 году в СССР было зарегистрировано 210374 кражи, что составило 111,9 % к показателю 1956 года; удельный вес краж составил 32,3% в общей структуре преступности, а их коэффициент равнялся 99,2 на 100 тысяч населения<sup>7</sup>.

Несмотря на то, что закон не давал общего понятия хищения, его основные формы были в нем в достаточной степени разработаны. Охраняя социалистическую собственность, законодатель установил ответственность за следующие виды посягательств:

- мелкое хищение путем кражи, квалифицированное признаком повторности;
- кража государственного или общественного имущества, квалифицированная признаками: повторности, предварительного сговора группы лиц, применения технических средств, особо опасного рецидивиста, крупного размера;
- хищение путем кражи в особо крупных размерах.

Эти посягательства предусматривались в различных статьях УК РСФСР, при этом санкции за хищение государственного или общественного

---

<sup>7</sup> Андрюшечкина И.Н. Судебная статистика. Преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1923 - 1997 годов). С. 83.

имущества варьировались от шести месяцев лишения свободы за мелкое хищение до смертной казни с конфискацией имущества за хищение в особо крупном размере.

Состав кражи личной собственности граждан по своим основным признакам (за исключением объекта) совпадал с кражей государственного имущества.

Вступление в силу УК РСФСР 1960 года сопровождалось увеличением количества зарегистрированных краж до 224374 в 1961 году, что составило 119,2% к уровню 1956 года<sup>8</sup>.

Заложенная в УК РСФСР 1960 года нормативная модель борьбы с кражами постоянно реформировалась в соответствии с задачами, стоящими перед государством и обществом. Наибольшую значимость среди всех внесенных в УК РСФСР изменений имел, Федеральный закон от 01.07.1994 № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». В нем глава об ответственности за хищения социалистического имущества была исключена, и в единой главе об ответственности за посягательства на собственность была установлена единая ответственность за преступные посягательства на различные формы собственности<sup>9</sup>.

Данный шаг был сделан в полном соответствии с Конституцией РФ, согласно которой все формы собственности в РФ «признаются и защищаются равным образом»<sup>10</sup>. Особенность данной нормы состояла также в том, что в нем впервые было дано нормативное определение общего понятия хищения.

Историческое развитие рассматриваемого понятия привело к тому, что к моменту законодательного определения понятия хищения в теории уголовного права России выделялись, как минимум, две трети его ныне существующих признаков: корыстная цель; изъятие имущества; обращение

---

<sup>8</sup> Андрюшечкина И.Н. Судебная статистика. Преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1923 - 1997 годов). С. 85.

<sup>9</sup> Собрание законодательства РФ", 04.07.1994, № 10, ст. 1109

<sup>10</sup> Российская газета 25 декабря 1993 г.

имущества в пользу виновного или иных лиц; противоправность изъятия и обращения; безвозмездность изъятия и обращения.

Следует отметить, что Федеральный закон 01.07.1994 № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» изменил не только систему преступлений против собственности, но и определение этих деяний.

В принятом в 1996 году УК РФ в примечании 1 к ст. 158 впервые было дано легальное определение общего понятия «хищение». Под хищением понималось совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества<sup>11</sup>.

Таким образом, подводя итог необходимо отметить, что ответственность за кражу была присуща правовой системе России на всех этапах ее исторического развития. В определенные периоды происходили изменения трактовки и наказания за совершение кражи, прежде всего это было связано с разделением формы собственности на имущество, ставшее предметом кражи на частную и государственную, однако, российское законодательство пошло по пути установления одинаковой ответственности за совершение кражи любой формы собственности. Кроме того, история развития уголовного законодательства об ответственности за кражу в России, показывает на стремление законодателя дифференцировать ответственность за данное преступление также по размерам похищаемого имущества, повторности или систематичности действий виновного, значимость имущества для потерпевшего.

---

<sup>11</sup> Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25.

## **1.2. Международный опыт защиты собственности уголовно-правовыми способами**

В связи с развитием и реформированием уголовного законодательства Российской Федерации, возрастает также необходимость изучения зарубежного опыта уголовно-правовой политики.

На сегодняшний день сложившаяся негативная динамика роста преступных посягательств на собственность граждан, изменение их форм в более опасные, требуют активного реформирования законодательной деятельности, совершенствования уголовного законодательства и разработки иных мер и методик борьбы с преступностью во всех странах мира. Развитие современных стандартов в области уголовного права, стремление стран к международному сотрудничеству способствуют модернизации уголовной политики как внутри, так и вне стран.

Экономические, политические и социальные процессы сближения высокоразвитых зарубежных государств в 90-е годы не привели к существенному выравниванию уровня преступности в этих странах. Однако не во всех странах семерки преступность на высоком уровне. В частности, число преступлений в Германии, Великобритании, Франции и Японии значительно меньше, чем число совершаемых преступлений в США. Также, и динамика преступности в этих странах разнится.

Так, в Великобритании и США имели место быть колебания количественного показателя преступности, как в сторону роста, так и снижения. Например, если в 80-е годы ежегодный рост преступности в Великобритании составлял около 5%, то в 90-е годы число преступлений в Великобритании ежегодно стало увеличиваться на 15%. Наиболее стабильным, с тенденциями небольшого роста был уровень преступности в Японии.

Практически повсеместно в структуре имущественных преступлений преобладают кражи. На американском континенте – это в основном простые

кражи, кражи автотранспортных средств. В Европе удельный вес квалифицированных краж выше. В Японии подавляющая часть краж – это кражи с прилавков, похищение велосипедов.

Серьезные реформы в области конструирования уголовной ответственности за кражу осуществлялись в ряде зарубежных стран (Германия, Франция, США, Испания) в 1950-1990 годы. Развитие ответственности за кражу определяет насущные проблемы современного зарубежного законодательства, стоящего на охране права собственности<sup>12</sup>.

Уголовное законодательство стран ближнего и дальнего зарубежья близко к российскому законодательству основными принципами и институтами, общностью направлений реформирования, приоритетами охраны личности, общества, государства.

Анализ уголовного закона Германии о краже выявил как положительные, так и отрицательные черты. Эффективными в УК Германии представляются следующие положения:

- предметом кражи может быть только движимое имущество;
- кража считается оконченной с момента изъятия чужой собственности при намерении незаконно оставить ее себе или третьему лицу;
- уголовное преследование по факту кражи из своего дома или семьи возбуждается только на основании заявления родственника, опекуна, попечителя или проживающего вместе с виновным лица.

Недостатки видятся в следующем:

- отсутствует дифференциация уголовной ответственности за разные виды квалификации кражи – во всех статьях верхняя граница предусмотрена до 10 лет лишения свободы;
- наказание в санкциях конструируется безальтернативно - содержит только лишение свободы;
- кража поглощает более опасное преступление – грабеж.

---

<sup>12</sup> Арямов А.А., Бриллиантов А.В. Международное уголовное право. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт. 2016. С. 56.

УК Франции в части ответственности за кражу имеет следующие особенности:

- предусмотрена административно-правовая преюдиция;
- кража считается оконченным преступлением с момента изъятия вещи;
- субъектами могут быть физические и юридические лица;
- для физических лиц применяются дополнительные наказания виде ущемления политических, гражданских и семейных прав;
- обманное изъятие вещи другого лица, независимо от способа совершения, является кражей;
- максимальное наказание за особо квалифицированные виды кражи составляет тридцать лет лишения свободы либо пожизненное заключение.

В УК Испании от 1995 года присутствует преемственность французского законодательства:

- действует административно-правовая преюдиция;
- проводится разделение на проступок, мелкую кражу и кражу-преступление;
- признаки грабежа включены в объективную сторону кражи;
- опасность кражи повышается при применении способов совершения;
- наказание за кражу не велико – тюремное заключение от одного года до трех лет;
- предмет – только движимые вещи.

Уголовное законодательство Великобритании развивается путем издания новых консолидированных актов либо актов, вносящих изменения в ранее изданные статуты. Регулирование права собственности в стране осуществляется на основании Закона «О краже» 1968 года, Закона «О преступном причинении вреда» 1971 года и Закона «О краже» 1978 года. Закон «О краже» 1968 года в п. 1 ст. 1 закрепляет следующие признаки кражи:

- бесчестность;

- присвоение похищенного имущества;
- принадлежность имущества другому лицу;
- намерение навсегда лишить имущества;
- в качестве предмета кражи могут выступать движимое и недвижимое имущество.<sup>13</sup>

Преступность как сложное социальное явление имеет типичные закономерности, тенденции и формы развития, характерные не только для одного государства, но и многих других стран. Поэтому международное сотрудничество правоохранительных органов важно.

Анализ перспектив изменений преступности в странах с высокоразвитой рыночной экономикой позволяет криминологам давать положительные прогнозы динамики имущественных преступлений. Прежде всего, это связано со снижением и стабилизацией уровня преступности среди несовершеннолетних. Кроме того, положительно отражается тот факт, что большинство стран идет по пути ужесточения наказания в отношении лиц, совершающих тяжкие преступления против собственности и совершающих повторные преступления. Также, в ряде стран большое внимание уделяется разработке мер по контролю над въездом выходцев из стран с нестабильной экономической и политической ситуацией. Много внимания уделяется улучшению уровня технического оснащения полиции, активно внедряются в практику электронные системы защиты имущества граждан, все большей поддержкой стало пользоваться развитие частных правоохранительных служб.

Таким образом, борьба с преступностью продолжает оставаться одной из самых злободневных и актуальных проблем в мировом сообществе. Так, на фоне усилий, предпринимаемых во всем мире по борьбе с преступлениями против собственности, излишне говорить о важности решения этой наболевшей проблемы в наши дни, когда названная категория преступлений

---

<sup>13</sup> Есаков Г.А., Крылова Н.Е., Серебrenникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. М., 2009. С. 215



занимает первое место во всем мире по количеству. Исходя из опыта борьбы с кражами зарубежных стран, на наш взгляд, наиболее актуальным и необходимым для применения в России видется применение успешного опыта США и Великобритании. В частности, ужесточение контроля за въездом страну лиц, из стран с нестабильной экономической и политической ситуацией, совершенствование электронных способов защиты имущества, также особого внимания заслуживает профилактика совершения преступлений несовершеннолетними.

## **2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ЕЕ СОВЕРШЕНИЕ В РФ**

### **2.1. Состав кражи и особенности её квалификации**

В Гражданском законодательстве Российской Федерации содержание права собственности определено через традиционную для российского права «триаду» правомочий, где под правом владения понимается основанная на законе возможность владеть имуществом, правом пользования – возможность пользоваться имуществом, а под правом распоряжения – возможность отчуждения этого имущества<sup>14</sup>.

Как отмечает Н.А. Лопашенко: «При совершении преступлений, предусмотренных главой 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, в результате хищений и других корыстных посягательств на собственность страдает экономическая компонента собственности – присвоенность имущества собственнику, хотя оно, как правило, физических изменений не претерпевает. Собственник лишается в связи с этим и юридической составляющей собственности – возможности осуществлять любое из названных законом правомочий»<sup>15</sup>.

В соответствии с вышесказанным, можно определить, что родовым объектом преступлений против собственности выступает собственность как экономическая единица, которая заключается в фактическом и юридическом присвоении имущества конкретному физическому или юридическому лицу, обладающему в отношении данного имущества правом владения, пользования и распоряжения.

В соответствии с действующим уголовным законодательством под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправные

---

<sup>14</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 29 января 1996 г. №5

<sup>15</sup> *Лопашенко Н.А.* Посягательства на собственность: монография. М., 2012. С. 101.

безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества<sup>16</sup>.

Кража стоит на первом месте в системе преступлений против собственности, открывая главу 21 УК РФ. Очевидно, что кража не является самым опасным посягательством на собственность, поскольку и грабеж, и разбой, и вымогательство, и квалифицированный угон превосходят ее по степени общественной опасности<sup>17</sup>.

Название главы, в которой размещена статья 158 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что видовой объект данного преступления следует связывать с общественными отношениями собственности.

Таким образом, родовым объектом кражи следует признавать общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики, понимаемой как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления, материальных благ.

Видовым объектом кражи выступают общественные отношения собственности, охраняемые главой 21 УК РФ.

Непосредственный объект кражи – общественные отношения, возникающие по поводу реализации права собственности на конкретное имущество.

Предметом преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ, является чужое, то есть не находящееся в собственности или законном владении виновного, имущество; не любой объект права собственности, а лишь такой, который обладает:

- вещным признаком, т.е. имеет определенную физическую форму;
- экономическим признаком, т.е. обладает объективной экономической ценностью;
- юридическим признаком, т.е. является для виновного чужим.

---

<sup>16</sup> Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25.

<sup>17</sup> Бакрадзе А.А. О предмете хищения // Российский следователь. 2008. № 22. С. 9.

Действующий Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) к имуществу относит вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права<sup>18</sup>. Однако не всякое имущество, не все виды объектов имущественных гражданских прав, перечисленные в статье 128 ГК РФ, могут являться предметом хищений, предусмотренным главой 21 УК РФ.

В теории уголовного права принято выделять три признака, характеризующих имущество как предмет кражи: материальный, экономический и юридический.

Предметом кражи могут быть только вещи материального мира.

Прежде всего, это вытекает из правомочий собственника, содержание которых определяется в большей мере натуральными свойствами объекта (числом, количеством, весом, объемом и т. д.), иными словами, вещными свойствами. Для права собственности исходным является правомочие владения как физического обладания вещью, от которого, по сути, зависит содержание и других правомочий собственника (пользования и распоряжения). Право владения может осуществляться только в отношении материальной вещи, ограниченной в пространстве. В этой связи следует достаточно четко различать имущество как гражданско-правовую категорию и имущество, выступающее в качестве предмета кражи, как категорию уголовно-правового характера. Как заметил Р. Исмагилов: «Попытки провозгласить предметом кражи имущество вообще, как о нем говорит статья 128 ГК РФ, ошибочны»<sup>19</sup>.

Имущество, лишенное материального признака, например электрическая энергия, интеллектуальная собственность, компьютерная информация, не может выступать в качестве предмета кражи. Следовательно, преступное воздействие на подобные виды имущества не может образовать состав кражи. При определенных обстоятельствах это может расцениваться как, например, причинение имущественного ущерба собственнику путем

---

<sup>18</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 29 января 1996 г. №5

<sup>19</sup> Исмагилов Р. Объект и предмет кражи // Законность. 2009. № 8. С. 12.

обмана или злоупотребления доверием, нарушение авторских и смежных прав, неправомерный доступ к компьютерной информации.

Предметом кражи могут быть деньги, валютные ценности и ценные бумаги. Предметом хищения может быть только чужое имущество. Этот признак отражает юридическую характеристику имущества. Чужим признается имущество, не находящееся в собственности или законном владении виновного. Чужим для виновного следует признать и такое имущество, которое находится в совместной с потерпевшим собственности.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы: родовым объектом кражи следует признавать общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики, понимаемой как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления, материальных благ.

Видовым объектом кражи являются общественные отношения собственности, охраняемые главой 21 УК РФ.

Непосредственный объект кражи – это те отношения собственности, которые нарушаются в результате совершения данного конкретного преступления.

Предметом преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ, являются чужое, то есть не находящееся в собственности или законном владении виновного, имущество.

В нормах особенной части УК РФ всегда указываются те или иные признаки, составляющие содержание объективной стороны преступления. К ним относятся: общественно опасное деяние (действие или бездействие); вредные последствия (преступный результат); причинная связь между деянием и последствиями; способ, орудия, средства, место, время и обстановка совершения преступления.

Обязательным для объективной стороны всех составов преступлений является общественно опасное деяние, поскольку без описания его признаков невозможно закрепление конкретного состава преступления. Остальные

признаки объективной стороны относятся к факультативным, поскольку в одних случаях они включаются в содержание объективной стороны, и в этом случае являются обязательными для конкретных составов преступления, в других – не включаются и не влияют на квалификацию преступлений.

Обязательным признаком объективной стороны преступления является преступное деяние. Преступное деяние (действие или бездействие) является важнейшим признаком объективной стороны, так как именно оно выступает стержнем объективной стороны в целом и ее отдельных признаков. Деяние может иметь форму действия или бездействия.

Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества. Кража является самой распространенной формой хищения чужого имущества и наименее опасной, поскольку в отличие от других посягательств на собственность в ее основе лежит скрытый, незаметный, ненасильственный способ действия.

Кража относится к преступлениям с материальным составом, поэтому обязательными признаками ее объективной стороны являются: общественно опасное деяние в форме активного действия (завладение чужим имуществом путем его изъятия и последующего обращения в пользу виновного или других лиц), тайный способ совершения преступления, общественно опасные последствия (причинение прямого материального ущерба собственнику или иному владельцу имущества), причинная связь между общественно опасным деянием и наступившими общественно опасными последствиями<sup>20</sup>.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 в пункте 2 дает следующее понятие кражи: «Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица

---

<sup>20</sup> Чучаева А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2012. С. 225.

видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества»<sup>21</sup>.

Специфику кражи составляет способ, присущий только ей, – тайный способ изъятия имущества. Тайный способ предполагает скрытность, незаметность хищения для других лиц.

В пунктах втором и четвертом вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года содержатся дополнительные разъяснения о содержании признаков хищения чужого имущества.

Объективный критерий тайного способа означает, что хищение осуществляется незаметно для окружающих или в их отсутствие.

Объективный критерий тайного способа хищения, таким образом, характеризуется обстоятельствами, внешними по отношению к виновному.

По общему правилу кража считается оконченной, если имущество изъято и у виновного появилась реальная возможность пользоваться им, распоряжаться по своему усмотрению, например, обратить похищенное в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом. В то же время в некоторых случаях сложилась устойчивая практика считать преступление оконченным сразу после того, как имущество было выведено из владения собственника<sup>22</sup>.

Следует отметить, что в процессе совершения краж с незаконным проникновением в жилище наряду с посягательством на собственность граждан одновременно нарушаются конституционно гарантируемые права граждан на неприкосновенность жилища и их частной жизни. При этом подавляющее большинство из них сопровождается применением дополнительных усилий, направленных на преодоление препятствий для

---

<sup>21</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

<sup>22</sup> Чучаева А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2012. С. 225.

получения доступа к имуществу, находящемуся в жилище. Это, в частности, делается путем подбора ключей, взламывания замков, срыва оконных рам и решеток и т.д.

По статистическим данным МВД РФ почти каждая четвертая кража (26,7%) была совершена с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище<sup>23</sup>.

Таким образом, объективная сторона кражи заключается в противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Специфику кражи составляет способ, присущий только ей, - тайный способ изъятия имущества.

Тайный способ предполагает скрытность, незаметность хищения для других лиц.

Кража считается оконченной, когда имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распорядиться.

Одним из важнейших элементов состава преступления, без которого вообще бессмысленно вести речь об уголовной ответственности, является субъект преступления. Понятие субъекта преступления в уголовном праве следует определять как физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста и подлежащее уголовной ответственности за совершенное общественно опасное деяние.

Субъектом преступления может быть только лицо, обладающее способностью осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, и достигшее к моменту совершения преступления установленного УК РФ возраста.

---

<sup>23</sup> Официальный сайт Министерства Внутренних дел. [Электронный ресурс]: Преступления против собственности. // URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports/item/1609734/> (дата обращения: 19.04.2017 года).



Исследование личности, психологии преступника как человека приводит к формированию возможности для выявления причин, обстановки, приведших к совершению преступления, выработке и реализации точных комплексных предупредительных мер, а также выявлению взаимодействующих механизмов окружающей среды, принятию решения в соответствии с характером преступника, совершившего преступление в определенных жизненных условиях<sup>24</sup>.

В характеристики личности, осужденных, совершивших кражи, имеются существенные криминологические значимые особенности.

По данным А.Ю. Филаненко, дифференциация преступников, по основным возрастным категориям следующая: несовершеннолетние – около 10%, лица в возрасте 18-25 лет – более 30%, лица в возрасте 26-30 лет – около 33%, лица в возрасте 31-40 лет – 24%, лица в возрасте 41 год и старше – немногим более 3%<sup>25</sup>.

Пол преступника, совершившего кражу, является одним из основных признаков. По данным исследования материалов уголовных дел по кражам, 95,6% лиц, совершивших кражу, являются лицами мужского пола, что подтверждает данные уголовной картотеки.

Одну из особенностей лиц, совершающих кражу, можно связать с их возрастом. С возрастом человек все более осознает свою вину, за совершение деяния, в окружающем его микромире возникают ощутимые изменения.

По данным исследования материалов уголовных дел, 9,6% лиц, совершивших кражу, являются лицами до 17 лет, 54,1% – в возрасте от 18 до 30 лет, 17,6% – в возрасте от 31 до 35 лет, 18,7% – старше 36 лет.

По данным отдельных исследований, 14,2% лиц, осужденных за кражу, являются лицами в возрасте от 14 до 17 лет, 35,7% – от 18 до 24 лет, 28,5% –

---

<sup>24</sup> Очир Е. Кража имущества как вид преступления, криминологическая характеристика // Российский следователь. 2009. № 20. С. 25.

<sup>25</sup> Филаненко А.Ю. Особенности криминологических характеристик краж, грабежей и разбоев как форм хищения чужого имущества // Российский следователь. 2009. № 2. С. 15.

от 25 до 29 лет, 21,4% – от 30 до 49 лет, 0,2% – лица до 50 лет и старше. По этим данным можно судить, что почти 80% составляют лица до 30 лет.

77,9% исследованных осужденных за кражу составляют молодые люди в возрасте от 18 до 34 лет, из них 20% являются несовершеннолетними в возрасте 14-15 лет, 8% – в возрасте 16-18 лет<sup>26</sup>.

Стали распространенными карманное воровство и совершение краж из жилых помещений несовершеннолетними преступниками, особенно теми, кто находится вне присмотра родителей, не посещает учебные заведения, занимается бродяжничеством. Но данные лица не являются субъектами преступления, поэтому не несут уголовной ответственности, что влечет за собой возможность дальнейшего становления их с возрастом профессиональными ворами.

Лица, совершающие кражи, резко отличаются от лиц, совершающих преступление с применением силы, характером, целью, мотивами, особенностями преступного действия, поэтому изучение психологии преступников необходимо и важно для установления причин, условий, приведших к совершению краж, для дальнейших предупредительных мер, проведения воспитательных работ.

У данных лиц слабая способность к реальной, правдивой оценке своей роли в обществе, сложившегося положения, планирования своих будущих жизненных целей, желаний, что является выражением их низкого интеллекта. Например, у воров слабо развито чувство прекрасного, поэтому просмотренные фильмы, картины, услышанная музыка не затрагивают их души.

Таким образом, субъектом указанного преступления является физическое вменяемое лицо, виновно совершившее общественно опасное деяние и способное нести за него уголовную ответственность в соответствии с УК РФ. При этом, уголовной ответственности и наказанию может

---

<sup>26</sup> *Филаненко А.Ю.* Особенности криминологических характеристик краж, грабежей и разбоев как форм хищения чужого имущества // *Российский следователь.* 2009. № 2. С. 15.

подлежать только лицо, которое до совершения преступления достигло установленного УК РФ возраста 14 лет и было способно отдавать себе отчет в своих действиях и руководить их совершением.

Абсолютное большинство краж совершается мужчинами в возрасте от 18 до 30 лет.

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления.

Субъективная сторона кражи характеризуется виной в виде только прямого умысла, а также корыстной целью.

Б.В. Волженкин отмечает, что «корыстная цель имеет место, если чужое имущество незаконно и безвозмездно изымалось и (или) обращалось: в пользу виновного; в пользу лиц, близких виновному, в улучшении материального положения которых он лично заинтересован; в пользу других лиц, являющихся соучастниками хищения»<sup>27</sup>.

П.С. Яни считает, что «корыстная цель – это желание получить возможность распорядиться похищенным имуществом по собственному усмотрению, как своим собственным... Следовательно, можно незаконно завладеть чужим имуществом и при этом лично не обогатиться, но действия эти при иных необходимых условиях все равно будут признаны хищением»<sup>28</sup>.

При таком подходе, представляющемся наиболее правильным, признается наличие корыстной цели и в ситуациях, когда лицо, завладевшее чужим имуществом, передает его другим лицам или организациям (например, благотворительному фонду), не преследуя цели личного обогащения или обогащения других лиц. Однако в данном случае можно

---

<sup>27</sup> Волженкин Б.В. Мошенничество: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и процессе». СПб., 1998. С. 48.

<sup>28</sup> Яни П.С. Мошенничество и иные преступления против собственности; уголовная ответственность. М., 2012. С. 102.

наблюдать применение уголовного закона по аналогии, что прямо запрещено в части 2 статьи 3 УК РФ<sup>29</sup>.

Рассматривая вопрос о мотиве хищения, следует сказать, что некоторые специалисты считают корыстный мотив неотъемлемым признаком хищения чужого имущества.

Например, Б.В. Волженкин писал, что «наличие любого из мотивов или их совокупность при отсутствии корыстного мотива как ведущего, определяющего волевой акт и содержание умысла, меняет социальную сущность содеянного и исключает квалификацию преступления как хищения»<sup>30</sup>.

Отсутствие корыстной цели при незаконном завладении имуществом может нанести ущерб собственнику, но исключает ответственность за его кражу. В таких случаях может наступить ответственность, например, за самоуправство. В этой связи, мы предлагаем в понятии хищения корыстную цель исключить, и внести указание на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным. Так как наличие корыстной цели в формулировке хищения исключает возможность признания таковым обращение похищенного в пользу других лиц, с которыми виновный не связан родственными, финансовыми отношениями, а также отношениями соучастия в совершенном преступлении.

С учетом вышеизложенного, предлагается редакция примечания 1 к статье 158 УК РФ: «Под хищением в статьях настоящей главы понимается противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом, причинившее ущерб собственнику или владельцу этого имущества, с намерением распорядиться им как своим собственным».

Таким образом, субъективная сторона кражи характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом, предполагающим желание виновного

---

<sup>29</sup> Прокументов Л.М. Уголовно-правовое значение мотива преступления // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей Ч. 9 / Под ред. С.А. Елисеева. Томск, 2010. С. 201.

<sup>30</sup> Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 52.

обогащаться самому или обогатить других лиц, в обогащении которых он заинтересован (родные, близкие, кредиторы виновного, его соучастники по совершению преступления и т.п.).

Квалифицированные виды кражи, предусмотренные частью 2 статьи 158 УК РФ, характеризуются ее совершением:

- группой лиц по предварительному сговору;
- с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- с причинением значительного ущерба гражданину;
- из одежды, сумки или другой ручной клади, которые находились при потерпевшем<sup>31</sup>.

Совершение кражи по предварительному сговору группой лиц, предусмотренное пунктом «а» части 2 статьи 158 УК РФ означает, что в ней принимают непосредственное участие два или более лица, обладающие признаками субъекта преступления (соисполнители), которые предварительно, то есть, до начала преступления договорились о совместном его совершении.

В том случае, если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовали в совершении хищения чужого имущества, содеянное лишь исполнителем хищение чужого имущества не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору<sup>32</sup>.

Кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище предусмотрена пунктом «б» части 2 статьи 158 УК РФ. Под проникновением следует понимать тайное или открытое вторжение в жилище потерпевшего, любое помещение или иное хранилище с целью совершения кражи чужого имущества. В любом случае цель кражи обязательно должна предшествовать вторжению. В том случае, если лицо

---

<sup>31</sup> Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25.

<sup>32</sup> Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С 211.

находилось в помещении или ином хранилище правомерно, не имея преступного умысла, но впоследствии совершило кражу, ее нельзя квалифицировать как совершенную с проникновением. Проникновение также может совершаться с преодолением или разрушением запорных устройств, с преодолением сопротивления людей либо без этих признаков. Под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей, в производственных и иных служебных целях. Хранилищем признаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки, территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Под кражей, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину, предусмотренной пунктом «в» части 2 статьи 158 УК РФ понимается что, значительный ущерб причинен именно гражданину, то есть, частному лицу. Согласно примечанию 2 к статье 158 УК РФ значительный ущербом гражданину необходимо определять с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей<sup>33</sup>.

Между тем, на практике при квалификации указанного состава кражи нередко возникают проблемы, которые прежде всего связаны с тем, что на фоне нестабильной экономической ситуации в стране доходы многих граждан составляют ниже установленного прожиточного минимума и причинение им ущерба даже на меньшую установленной суммы порой влекут значительные последствия. Под кражей из одежды, сумки, иной ручной клади, находившихся при потерпевшем, подразумеваются так называемые карманные кражи и любые их аналоги, совершаемые обычно ворами-профессионалами.

На наш взгляд, указанный квалифицирующий признак является сугубо оценочным и не способствует единообразному применению закона. В этой

---

<sup>33</sup> Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25.

связи мы предлагаем исключить квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба гражданину» из части 2 статьи 158 УК РФ. Примечание 2 ст. 158 УК РФ изложить в следующей редакции: «Тайное хищение (кражу) имущества на сумму менее двух тысяч пятисот рублей признается мелким хищением»

Особо квалифицируемый состав образует кража, совершенная:

- с незаконным проникновением в жилище;
- из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- в крупном размере.

Под жилищем следует понимать индивидуальный жилой дом, с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания. Проникновение в жилище должно пониматься так же, как и проникновение в помещение или иное хранилище.

Законодатель создал значительную сложность для правоприменителя, когда включил фразу «любые трубопроводы» в понятие хранилища. Это заключается в том, что например, кража нефтепродуктов, совершенная из нефтепровода подпадает под действие пункта «б» части 2 статьи 158 УК РФ (по признаку хищения из хранилища), но в то же время, подпадает под действие пункта «б» части 3 статьи 158 УК РФ – прямо предусматривающего кражи из нефтепровода. По смыслу закона конкуренция этих специальных норм должна разрешаться в пользу пункта «б» части 3 статьи 158 УК РФ, который предусматривает особо квалифицированный состав кражи. В этой связи указание на трубопроводы как разновидность хранилища в примечании 3 к статье 158 УК РФ на наш взгляд лишено практического смысла и возникает необходимость внесения в нее изменений, в частности исключить

из трубопроводов виды трубопроводов, указанные в пункте 3 статьи 158 УК РФ.

Кроме того, в целях эффективного предупреждения хищения нефти и нефтепродуктов из магистральных трубопроводов по нашему мнению необходимо усилить уголовную ответственность за указанные преступные посягательства, в этой связи с чем, автором вносится предложение изложить п. «б» части 3 статьи 158 УК РФ в следующей редакции «Кража, совершенная путем незаконного подключения к нефтепроводу, нефтепродуктопроводу, газопроводу».

Наиболее опасные виды кражи, предусмотренные ч. 4 ст. 158 УК РФ характеризуются ее совершением:

- организованной группой;
- в особо крупном размере.

Таким образом, кража определяется как тайное хищение чужого имущества. Названное определение охватывает посягательства на любые формы собственности и, кроме того, подчеркивает, что имущество является для похитителя чужим. Как и для любой формы хищения, для кражи видовым объектом служат отношения собственности вообще, а непосредственным объектом – отношения конкретной формы собственности, определяемой принадлежностью похищаемого имущества, которое выступает как предмет кражи.

## **2.2. Наказания за кражу и практика их применения**

Эффективность уголовно-правовой нормы определяется не только совершенством диспозиции, правильно отражающей социальные реалии, но и справедливостью санкции за совершенное деяние.

Согласно действующему уголовному законодательству, совершение кражи наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти



часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Оценивая ситуацию с рассмотрением судами уголовных дел, можно констатировать, что за последние пять лет (с 2010 по 2014 год) кардинальных изменений в структуре осужденных не произошло. По статистическим данным, обобщаемым Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, по-прежнему наблюдается наибольшее число осужденных за преступления в сфере экономики (статьи 158 – 204 УК РФ), хотя и имеет место некоторое снижение доли данной категории осужденных от общего числа осужденных (с 48,9% в 2010 году до 42,8% в 2014 году).

Абсолютное большинство среди осужденных за преступления в сфере экономики составляют осужденные за преступления против собственности (в 2010 году – 97,8%, а в 2014 году – 98,5%). В свою очередь, доля осужденных за совершение краж в этот же период хотя и несколько снизилась (с 30,0 до 27,7%), но все же оставалась самой большой по сравнению с осужденными за совершение иных преступлений, а также доминировала и продолжала расти среди осужденных за преступления против собственности (с 62,7% до 65,6%)<sup>34</sup>.

Применительно к предмету нашего исследования показатели судимости за кражу с 2010 по 2014 год изменились следующим образом. В общем числе осужденных за кражу доля осужденных к лишению свободы снизилась в 1,07 раза (с 33,7 до 31,5%). Напротив, доли осужденных к иным основным видам наказаний последовательно увеличивались (исправительные работы – в 1,19 раза (с 3,3 до 6,4%), обязательные работы – в 1,24 раза (с 10,9 до 13,5%), ограничение свободы – в 3,67 раза (с 0,3 до 1,1%), штраф – в 1,19 раза (с 11,3 до 13,5%)). Суммарно доля осужденных за кражи к иным видам

---

<sup>34</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году. (рассмотрение уголовных дел) // Российская юстиция. 2015. № 12. С. 60 - 64.

наказания увеличилась в 1,34 раза (с 25,8 до 34,5%). Произошло это главным образом за счет осужденных условно, доля которых весьма существенно снизилась за истекшие пять лет до более приемлемых величин (с 40,4 до 34,0%, или в 1,19 раза)<sup>35</sup>.

В силу того что судебная практика, применительно к осужденным за кражи, с одной стороны, составляет самую большую долю в судебной практике по уголовным делам в целом, а с другой – более стабильна на протяжении десятков лет и менее всего подвержена политической конъюнктуре. Именно ее углубленный анализ позволяет выявить неблагоприятные тенденции и нерешенные проблемы в российской карательной политике в целом.

Казалось бы, мы имеем дело с формированием достаточно взвешенной и гибкой практики применения мер уголовной ответственности по сравнению с периодом начала 2000-х годов, когда доля условно осужденных достигала максимальных значений среди общего числа осужденных.

Действительно, в 2001 году доля осужденных к лишению свободы составляла близкую к современной величину – 30,9%, а на долю условно осужденных приходилось 57,5%, к исправительным работам приговаривалось лишь 5,2% осужденных, к штрафу – 6,3% и к иным наказаниям - 0,1%<sup>36</sup>.

Вместе с тем, необходимо отметить, что и современная ситуация еще очень далека от оптимальной, и в ближайшей перспективе вряд ли произойдет какой-либо качественный перелом в решении этой проблемы.

Попробуем обосновать данную, достаточно критичную позицию анализом практики назначения мер уголовной ответственности в 2014 году применительно к осужденным за кражи, относящиеся к преступлениям различной категории тяжести.

---

<sup>35</sup> Нечепуренко А.А. Современные тенденции применения мер уголовной ответственности за кражи // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 6. С. 37 - 41.

<sup>36</sup> Габараев А.Ш. Проблемы законодательного совершенствования регулирования исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Российская юстиция. 2016. № 1. С. 28-30.

За преступления небольшой тяжести (ч. 1 ст. 158 УК РФ) доля осужденных к лишению свободы составила 19,9%, к иным указанным видам основных наказаний в совокупности – 57,8% (исправительные работы – 9,5%, обязательные работы – 18,6%, ограничение свободы – 3,1%, штраф – 26,6%), а условно осужденных – 22,2%. Применительно к осужденным за кражи, относящиеся к преступлениям средней тяжести (ч. 2 ст. 158 УК РФ), ситуация выглядит уже гораздо менее оптимистично. Так, удельный вес осужденных к лишению свободы составил 31,7%, суммарно, к иным видам наказания – также 31,7% (исправительные работы – 6,9%, обязательные работы – 15,4%, ограничение свободы – 0,1%, штраф – 9,3%), а осужденных условно – 36,6%. Еще более настораживает структура применения мер уголовной ответственности к осужденным за кражи, относящиеся к тяжким преступлениям (ч. 3, 4 ст. 158 УК РФ). Так, доля осужденных к лишению свободы за данную категорию краж (49,4%) оказалась лишь не намного выше доли условно осужденных (46,1%), а на остальные виды наказаний пришлось лишь 4,5% (исправительные работы – 0,3%, обязательные работы – 0,5%, ограничение свободы – 0,2%, штраф – 3,5%).

Приведенные данные свидетельствуют, что ограничение свободы, находясь в системе наказаний ближе всего к лишению свободы, составляет ему хоть какую-то альтернативу только при осуждении лиц, совершивших кражи, относящиеся к преступлениям небольшой тяжести. Зато доля осужденных к самому мягкому наказанию – штрафу, среди осужденных к иным видам наказаний, назначаемых за кражи, оказалась значительно большей применительно к осужденным по частям 3, 4 статьи 158 УК РФ, чем к осужденным по части 2 статьи 158 УК РФ (соответственно 77,8 против 29,3%).

Парадоксален и рост доли условно осужденных за кражи по мере повышения категории тяжести данного преступления, хотя эта мера уголовной ответственности, прежде всего, предназначается для применения к лицам, совершившим впервые нетяжкие преступления.

Еще более удручающая ситуация сложилась в структуре мер уголовной ответственности, применяемых к общему числу осужденных за тяжкие преступления. В 2014 году к лишению свободы были приговорены 46,1% осужденных от общего числа осужденных за указанную категорию преступлений, к условному осуждению – 48,0%, ко всем иным видам наказания суммарно – 5,9%. Особенно настораживает тенденция к увеличению доли осужденных к штрафу за тяжкие преступления (с 2,9% в 2010 году до 5,2% в 2014 году).

В связи с этим достаточно показательной иллюстрацией пренебрежения законодателя карательной сущностью наказания могут служить изменения в содержании ограничения свободы. По совокупности заявленных правоограничений в первой редакции УК РФ 1996 года именно это наказание должно было стать наиболее реальной альтернативой лишению свободы. Однако вскоре выяснилось, что ввести его в действие с таким содержанием по экономическим соображениям невозможно. Ничего не изменилось и в последующие 10 лет.

Согласно законопроекту, подготовленному Минюстом и ФСИН России и внесенному Правительством РФ 14 июля 2006 года в Государственную Думу, ограничение свободы предлагалось преобразовать в некий симбиоз домашнего ареста в свободное от работы время и условного осуждения. Прогнозировалось, что применяться этот вид наказания будет очень масштабно (примерно к 80 тыс. осужденных ежегодно)<sup>37</sup>.

Вопреки оптимистическим прогнозам с момента введения в действие рассматриваемого наказания со старым названием, но с новым содержанием суды крайне осторожно отнеслись к его применению. Так, за весь пятилетний период применения ограничения свободы с 2010 по 2014 год в качестве основного наказания оно было назначено 103231 осужденному, то есть применялось практически в четыре раза реже прогнозов руководства ФСИН

---

<sup>37</sup> *Симонов И.* Развитие системы альтернативных наказаний // Преступление и наказание. 2007. № 3. С. 267.

России, и остается одним из самых невостребованных наказаний, используемых в качестве основных<sup>38</sup>.

Как видно из вышеприведенных статистических данных, обязательные работы занимают в системе наказаний место более мягкого наказания, чем исправительные работы. Обязательные работы гораздо чаще применяются судами к осужденным за преступления средней тяжести и тяжкие. Устранение указанной диспропорции возможно, на наш взгляд, только путем объединения рассматриваемых наказаний в один вид наказания с исторически сложившимся в России названием.

В этом случае следовало бы установить, что обновленные исправительные работы могут отбываться как по месту основной работы, так и в местах, определенных органом местного самоуправления, по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденного. Исходя из этого, надлежит вернуться к порядку, схожему с закрепленным в УК РСФСР 1960 года.

Отличие состояло бы в том, что данное наказание при отсутствии основного места работы отбывалось бы с учетом квалификации осужденного в муниципальных учреждениях, а также во введении более жестких условий отбывания исправительных работ. Для того чтобы данные работы можно было рассматривать в качестве реальной альтернативы лишению свободы и ограничению свободы за тяжкие преступления и включить в санкции соответствующих статей УК РФ: отчисление в доход государства от 5 до 50% заработной платы и срок от двух месяцев до пяти лет.

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что длительное время протекали противоречивые процессы в отечественной системе мер уголовной ответственности, отчетливо проявляющиеся в приведенных выше статистических данных применения наказания за совершение кражи. Данные процессы стали не столько последствием непродуманного политического

---

<sup>38</sup> Нечепуренко А.А. Указ. соч. С. 37-41.

решения в части ускоренного принятия действующего Уголовного кодекса, сколько предсказуемым результатом стремления сделать функционирование системы уголовной юстиции как можно менее обременительным для государственной казны.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

При изучении судебной практики о кражах было выявлено то, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации неоднократно давал разъяснения о правильном применении законодательства об уголовной ответственности за кражи, но, не смотря на это, все – равно возникают спорные вопросы, которые касаются квалификации хищений чужого имущества.

Федеральным законом от 03.07.2016 года № 326-ФЗ<sup>39</sup> внесены изменения в Уголовный Кодекс Российской Федерации, а так же в Кодекс об административных правонарушениях РФ, где указано, что хищение чужого имущества стоимость, которого не превышает двух тысяч пятисот рублей, при отсутствии признаков преступления, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158 УК РФ, признается мелким хищением, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.27 КоАП РФ.<sup>40</sup>

Действия Павленко В.В. квалифицированы судом п. п. "а", "к" ч. 2 ст. 105, п. п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а так же по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Осужденный Павленко оспаривал квалификацию по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Он утверждал, что совершил кражу спиннинга с катушкой стоимостью 2350 рублей, считал, что за данное правонарушение, которое является мелким хищением, в отношении его должно быть применено административное наказание по ст. 7.27 КоАП РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор в части осуждения Павленко по ч.1. ст. 158 УК РФ. Основанием такого решения было принятие Федерального закона № 326, где были введены изменения в Уголовный Кодекс РФ, а так же ст. 10 УК РФ.<sup>41</sup>

---

<sup>39</sup> Собрание законодательства РФ", 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4259.

<sup>40</sup> Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

<sup>41</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 7 декабря 2016 г. №74 АПУ16-8сп. // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

В пункте 2 статьи 10 УК РФ указано, о том, что если принимается новый уголовный закон, смягчающий наказание за совершения деяния, которое отбывается лицом, то наказание подлежит сокращению.

Таким образом, мы видим, что суд обоснованно отменил приговор в ч. 1 ст. 158 УК РФ, так как кража имущества была совершена в период с 10 по 11 июля 2015 года. В связи с тем, что произошли изменения в Уголовном Кодексе, наказание за данное деяние было устранено принятием нового закона. Дело подлежало прекращению, в соответствии с ч.2. ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

При рассмотрении другого хищения, где Богатырев А.Н. 24 августа 2015 года похитил у Ч. мобильный телефон, стоимостью 2500 рублей. Суд признал Богатырева А.Н. виновным в совершении преступления по части 1 статьи 158 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат осужденного утверждал, что в связи принятием ФЗ № 326 от 03. 07. 2016 года, а так же с изменением УК РФ, данное деяние подлежит отмене. Судебная коллегия, заслушав мнение адвоката по данному делу, приняла решение о том, что в соответствии с положениями статьи 10 УК РФ в связи с декриминализацией деяния, приговор в части осуждения Богатырева А.Н. за кражу чужого имущества подлежит отмене за отсутствием в деянии Богатырева А.Н. состава указанного преступления.<sup>42</sup>

В данных двух эпизодах мы видим аналогичные ситуации, где суд, в силу изменений, произошедших в уголовном законодательстве, отменяет приговор в ч.1. ст. 158 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Исходя из этих ситуации, можно сделать вывод, что спиннинг с катушкой и мобильный телефон, стоимость которых не превышала 5000 рублей, не могут составлять значительный ущерб гражданам, у которых было похищено данное имущество. Следовательно, приговоры, сделанные ранее,

---

<sup>42</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24 августа 2016 г. № 67-АПУ16-17 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»



которые касаются осуждения по краже со значительным ущербом, следует пересмотреть.

Гражданин Х. и Бадертдинову совершили убийство граждан К. и Г., после чего у Бадертдинова и К. возник умысел на тайное хищение их имущества. Осмотрев салон автомашины и одежду потерпевших, они похитили принадлежавший Г. мобильный телефон стоимостью 10590 рублей и принадлежавший К. коммуникатор стоимостью 14490 рублей.

Данные действия Бадертдинова Р.М. Верховный Суд Республики Башкортостан квалифицировал по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ. По п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ Бадертдинов Р.М. оправдан, так как проникновения в жилище не было, они похитили мобильный телефон и коммуникатор из салона автомашины. Исходя из этого, Президиум Верховного суда признал за Бадертдиновым Р.М. право на реабилитацию в связи с вынесением оправдательного приговора по обвинению в совершении преступлений, п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ.<sup>43</sup>

Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, что сказано в ч.1 ст. 133 УПК РФ. Таким образом, на наш взгляд, Президиум Верховного суда правомерно вынес решение о реабилитации, согласно п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию имеют подсудимый, в отношении, которого вынесен оправдательный приговор.<sup>44</sup>

Степанов П.О. и Степанов Д.С. совершили тайное хищение чужого имущества, которым являлся автомобиль, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, в особо крупном размере. Суд квалифицирует данное преступление по п. "б" ч. 4 ст. 158 УК РФ. Осужденные в своей апелляционной жалобе выражают своё несогласие с приговором, и считают, что при вынесении решения, суд сделал выводы, не

---

<sup>43</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 января 2015 г. №170-П14 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>44</sup> Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25.

соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Они считают, что показания свидетелей К. и Ч. противоречивы, и тем самым дают ложную картину совершения данного преступления.

Однако судебная коллегия Верховного суда РФ рассмотрела апелляционные жалобы, и пришла к выводу о том, что все доказательства, которые были изложены в приговоре, являются допустимыми и достоверными, показания указанных свидетелей в целом непротиворечивы, не содержат существенных противоречий, ставящих под сомнение их достоверность. Из осуждения Степанова П.О. и Степанова Д.С. по ч. 4 ст. 158 УК РФ Судебная коллегия считает необходимым исключить указание на квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину», как излишне вмененный, поскольку они осуждены за кражу в особо крупном размере.<sup>45</sup>

При вынесении решения судебной коллегией об исключении квалифицирующего, объем обвинения за данное преступление не изменится, так же как и не последует смягчения назначенного наказания. Из этого следует, что те изменения, которые были вынесены в апелляционной инстанции, на порядке и сроке отбывания данного наказания у осужденных Степанова П.А. и Степанова Д.С. не отразятся, срок отбывания останется прежним.

Ворошилин С.М. осужден за преступление, предусмотренное п. п. "а", "б", "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, он совершил кражу двух колес кабины трактора стоимостью 3 600 рублей. В кассационной жалобе Ворошилин С.М. просит пересмотреть постановления президиума Тамбовского областного суда, в которой утверждает, что при вынесении в отношении его приговора, судом не было учтено, то, что ему не вменялись квалифицирующие признаки по предварительному сговору с группой лиц и с проникновением в помещение. Исходя из чего, осужденный просит переквалификации данного

---

<sup>45</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 9 марта 2017 г. №72-АПУ17-4 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

преступления по ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы.

При проверке материала кассационной инстанции, судебная коллегия пришла к выводу о том, что судебное постановление в отношении осужденного подлежит изменению, так как действительно, кража была совершена одним Ворошилиным С.М. из кабины трактора, и данные квалифицирующие признаки, которые были приписаны, ухудшали положение осужденного. Судебная коллегия Верховного суда РФ переквалифицировала действия Ворошилина С.М. с п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 158 на ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначила наказание в виде 7 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.<sup>46</sup>

Бойгар С.С. осужден по п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ. Он предложил гражданину Дагба совершить нападение на таксиста, убить его, и завладеть автомашиной. Прибыв к указанному месту, Бойгар и Дагба напали на водителя. В результате совместных и согласованных действий Т. был причинен тяжкий вред здоровью водителя, вследствие чего он скончался на месте происшествия от механической асфиксии. После этого Бойгар обыскал карманы трупа и похитил 1100 рублей. В надзорной жалобе осужденный Бойгар С.С. заявляет о несогласии с наказанием, назначенным ему по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Верховный суд РФ рассмотрев материалы дела и доводы надзорной жалобы принял решение о том, что Бойгару на момент постановления приговора не могло быть назначено лишение свободы, поскольку он впервые совершил преступление небольшой тяжести при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание. Таким образом, суд изменил приговор по ч. 1 ст. 158 УК РФ и принял решение, что вместо наказания в виде 1 года лишения свободы назначить наказание в виде исправительных работ сроком на 6

---

<sup>46</sup> Определение суда Кассационной инстанции от 10 ноября 2016 г. № 13-УД16 8 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

месяцев, с удержанием из заработной платы ежемесячно 10% в доход государства. На основании ч. 3 ст. 69, п. "в" ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года N 26-ФЗ), назначить Бойгару С.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 10 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.<sup>47</sup>

Согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств. В данных двух эпизодах осужденные были ранее не судимы, и в преступлениях не наблюдались отягчающие обстоятельства. Следовательно, можно сделать вывод о том, что в ситуациях с Ворошилиным С.М. и Байгар С.С. судебная коллегия Верховного суда РФ правомерно изменила такой вид наказания, как лишение свободы на исправительные работы.

По приговору суда Жучкова И.А. осуждена за убийство группой лиц гражданки Р. и за похищение ее денег в размере 4000 рублей. Осужденная, посчитав данное наказание несправедливым, подала апелляционную жалобу. Судебная коллегия, проанализировав материалы уголовного дела, решила, что суд правильно квалифицировал действия Жучковой И.А., нарушений УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено, наказание является справедливым. Однако в связи с принятием Федерального закона от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ в УК РФ внесены изменения, в том числе и в Примечание к ст. 158 УК РФ. Следовательно, 4000 рублей не является значительным ущербом, так как значительный ущерб должна составлять сумма не менее 5000 рублей. Именно поэтому судебная коллегия справедливо вынесла определение об изменении приговора в отношении

---

<sup>47</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2015 г. № 100-П15// [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

Жучковой И.А., переквалифицировав ее действия с п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ.<sup>48</sup>

Саркисян Р.Л. и Смирнов Г.В. осуждены по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ. Они признаны виновными в краже из автомобиля кондитерских изделий и мебели. В судебном заседании было установлено, что водитель автомобиля, не зная о краже, усомнившись в действиях осужденных, рассказал сотрудникам ДПС о произошедшем. Государственный обвинитель просил переквалифицировать действия осужденных, как покушение на кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.<sup>49</sup>

Заслушав мнение государственного обвинителя, коллегией было принято решение об изменении приговора Ростовского областного в отношении Саркисяна Р.Г. и Смирного Г.В. и переквалификации п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ, на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Такое решение было принято судебной коллегией, так как согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению. Кражу, которую совершили Саркисян и Смирнов не была оконченной, в связи с тем, что сотрудники ДПС быстро отреагировали на заявление водителя автомобиля, не знающем о краже, который их перевозил с похищенным имуществом, и задержали подозреваемых. Саркисян и Смирнов не успели распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению, следовательно, решение судебной коллегии было верным.

---

<sup>48</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2016г. №66-АПУ16-23//[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

<sup>49</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 4 августа 2015г. №41-АПУ15-15сп // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Никитин Н.А. и Селянинов О.В. осуждены по п. п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по ч. 1 ст. 158 УК РФ. В кассационной жалобе осужденные просят об отмене приговора и передаче уголовного дела в новую судебную инстанцию, так как считают, что приговор несправедливый и чрезмерно суровый.

Рассмотрев все материалы, коллегия пришла к выводу, что при назначении наказания были полностью учтены все обстоятельства дела, и оснований для признания назначенного осужденным наказания за убийство несправедливым вследствие его чрезмерной суровости не имеется. Но по ч. 1 ст. 158 УК РФ Никитин Н.А. и Селянин О.В. подлежат освобождению от уголовной ответственности, в соответствии с п. "а" ч. 1, ч. 2 ст. 78 УК РФ. Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести и до момента вступления приговора в законную силу истекли 2 года. Указанное преступление в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести. Срок давности уголовного преследования за совершение этого преступлений истек.<sup>50</sup>

Согласно ч. 8 ст.302 УПК РФ осужденные подлежат освобождению от наказания за кражу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, следовательно, судебная коллегия приняла верное решение по данному преступлению.

Действия Патракова В.Н. квалифицированы судом по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Патраков, М. и И. договорились о хищении автомобиля, однако после хищения, когда они распивали спиртное в украденном автомобиле, был убит гражданин И.<sup>51</sup> В апелляционной жалобе осужденный Патраков не соглашается с приговором суда, считает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, утверждает, что он не причастен к разбойному нападению.

---

<sup>50</sup> Кассационное определение Верховного суда РФ от 12 января 2017г. №1-О16-3 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>51</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31 марта 2015 г. N 49-АПУ15-10 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ переквалифицировала действия Патракова В.Н. с п. п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, так как в статье 162 УК РФ разбой рассматривается, как хищение чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Когда Патраков применил насилие в сторону И., автомобиль уже находился в его пользовании, из чего можно сделать вывод о том, что насилие в сторону И. не являлось средством завладения автомобилем.

В данном эпизоде, мы видим, что суд не принял во внимание то, что между всеми участниками был сговор на совместное завладение транспортным средством. Следовательно, обстоятельства, которые изложены выше, свидетельствуют о том, что Патраков В.Г., граждане М. и И. тайно похитили автомобиль и имели возможность реально распорядиться этим имуществом по своему усмотрению. Так же действия Патракова на причинение вреда здоровью И., не связаны с завладением автомобилем, что квалифицирует данное преступление, не как разбой, а как кражу.

Таким образом, рассмотрев судебную практику по делам о кражах, необходимо отметить то, что она очень противоречива. Вина за это лежит не столько на судьях, сколько на законодателе, который в связи с реформированием законов и соответственно системы наказаний, приводит к пересмотру приговоров и вынесению новых решений по ним. Кроме того, нередко случаи, когда ошибки допускают и сами судьи, которые не правильно применяют нормы уголовных законов, что является существенным нарушением прав и влияет на принятое решение.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Уголовно-правовая характеристика кражи

Занятие разработано для студентов образовательной организации высшего образования, для юридических специальностей.

Курс (дисциплина): Уголовное право

Форма занятия: Лекция

Методы: Словесные, частично-поисковые, информационно-обобщающие

Средства обучения: Уголовный кодекс РФ, разъяснения и постановления пленума Верховного суда Российской Федерации, труды российских ученых-правоведов, таких как Л.С. Аистова, А.А. Арямов, А.В. Бриллиантов, Г.Н. Борзенков, Н.А. Карпова и других.

Цель занятия: Изучение особенностей уголовно-правовой характеристики кражи.

Задачи занятия:

1. Обучающие - ознакомиться с историческими и международными аспектами уголовной ответственности за кражу, выделить состав кражи, проблемы квалификации и рассмотреть назначение наказания её совершение.
2. Развивающие – развивать умение студентов воспринимать и осмысливать информацию, полученную на занятии. Способствовать тому, чтобы студент умел анализировать, выделять главное из полученной информации на уроке.
3. Воспитывающие – способствовать развитию познавательного интереса у обучающихся в сфере уголовного законодательства и формированию правосознания у студентов.

План занятия: (80 минут)

1. Организационная часть (10 мин.).
  - 1.1. Цель (2 мин.)
  - 1.2. Актуальность (8 мин.)



2. Основное содержание занятия (50 мин.)

2.1. Исторические и международные аспекты уголовной ответственности за кражи (30 мин.).

2.2. Состав кражи и назначения наказания за её совершения (30 минут)

3. Подведение итогов (20 мин.)

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (15 мин.)

3.2. Общий вывод (5 мин.).

1. Организационная часть

1.1. Цель (2 минуты): Ознакомиться с историческими и международными аспектами уголовной ответственности за кражу, изучить уголовно-правовую характеристику кражи и её квалифицирующих признаков, а так же определить проблемные аспекты квалификации краж.

1.2. Актуальность (8 минут): Выбранная тема в настоящее время представляется весьма актуальной, поскольку как показывает практика количество совершаемых на территории Российской Федерации экономических преступлений, в том числе краж находится на высоком уровне.

2. Основное содержание занятия

2.1. Исторические и международные аспекты уголовной ответственности за кражи

К началу XX века законодательство об ответственности за преступления против собственности было усовершенствовано. В уголовном праве Российской Империи была выделена определенная группа посягательств на чужое имущество. К данной группе посягательств относились так же кража, мошенничество, грабеж и разбой. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и Уголовном уложении 1903 года законодателем были объединены эти деяния и носили понятие «похищение». УК РСФСР 1926 года устанавливал ответственность за кражу в статье 162. Он продолжил курс УК РСФСР 1922 года на конструирование

различных санкций за кражу имущества частных лиц и государственного имущества.

В то время в России закон не знал общего понятия хищения, но его основные формы были установлены. Охраняя социалистическую собственность, законодатель установил ответственность за следующие виды посягательств:

- мелкое хищение путем кражи, квалифицированное признаком повторности;
- кража государственного или общественного имущества, квалифицированная признаками: повторности, предварительного сговора группы лиц, применения технических средств, особо опасного рецидивиста, крупного размера;
- хищение путем кражи в особо крупных размерах.

В принятом в 1996 году УК РФ в примечании 1 к статье 158 впервые было дано легальное определение общего понятия «хищение». Согласно которому под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Таким образом, подводя итог необходимо отметить, что ответственность за кражу была определена в России на всех этапах ее исторического развития. Характерной чертой уголовного законодательства об ответственности за кражу в России было постоянное стремление законодателя дифференцировать ответственность за данное преступление, при этом традиционными основаниями дифференциации ответственности следует признать форму собственности на имущество, ставшее предметом кражи, размер похищаемого имущества, повторность или систематичность действий виновного, значимость имущества для потерпевшего.

Международный опыт защиты собственности уголовно-правовыми способами

Развитие уголовного законодательства России, его реформирование актуализирует изучение зарубежного опыта построения законодательной уголовной системы.

Анализ уголовного закона ФРГ о краже выявил как положительные, так и отрицательные черты. Эффективными в УК ФРГ выглядят следующие положения:

- предметом кражи может быть только движимое имущество;
- кража считается оконченной с момента изъятия чужой собственности при намерении незаконно оставить ее себе или третьему лицу;
- уголовное преследование по факту кражи из своего дома или семьи возбуждается только на основании заявления родственника, опекуна, попечителя или проживающего вместе с виновным лица.

Уголовное законодательство Англии развивается путем издания новых консолидированных актов либо актов, вносящих изменения в ранее изданные статуты. Регулирование права собственности в стране осуществляется на основании Закона «О краже» 1968 года, Закона «О преступном причинении вреда» 1971 года и Закона «О краже» 1978 года. Закон «О краже» 1968 года в п. 1 ст. 1 закрепляет следующие признаки кражи:

- бесчестность;
- присвоение похищенного имущества;
- принадлежность имущества другому лицу;
- намерение навсегда лишиться имущества;
- в качестве предмета кражи могут выступать движимое и недвижимое имущество.

В настоящее время повышение уровня преступности, трансформация ее в новые формы, более опасные, требуют активной законодательной деятельности, совершенствования уголовного законодательства всех стран. Развитие современных стандартов в области уголовного права, стремление стран к международному сотрудничеству способствуют модернизации уголовной политики как внутри, так и вне стран. Рассмотрение вопроса о

развитии зарубежного уголовного законодательства о краже и способах борьбы с ней является неотъемлемой частью проводимого исследования.

## 2.2. Состав кражи и назначения наказания за её совершения в РФ.

Согласно действующему уголовному законодательству под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Родовым объектом кражи являются общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики, понимаемой как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления, материальных благ.

Видовым объектом кражи являются общественные отношения собственности, охраняемые главой 21 УК РФ.

Непосредственный объект кражи – это те отношения собственности, которые нарушаются в результате совершения данного конкретного преступления.

Предметом преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ, является чужое, то есть не находящееся в собственности или законном владении виновного, имущество; не любой объект права собственности, а лишь такой, который обладает: вещным признаком (имеет определенную физическую форму); экономическим признаком (обладает объективной экономической ценностью); юридическим признаком (является для виновного чужим).

Объективная сторона кражи заключается в противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Субъектом преступления может быть только лицо, обладающее способностью осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, и достигшее к моменту совершения преступления 14 лет.

Субъективная сторона кражи характеризуется прямым умыслом и корыстным мотивом, предполагающим желание виновного обогатиться самому или обогатить других лиц, в обогащении которых он заинтересован (родные, близкие, кредиторы виновного, его соучастники по совершению преступления и т.п.).

#### Наказания за кражу и практика их применения

Эффективность уголовно-правовой нормы определяется не только совершенством диспозиции, правильно отражающей социальные реалии, но и справедливостью санкции за совершенное деяние.

Согласно действующему уголовному законодательству, совершение преступления, предусмотренной ч. 1 ст. 158 УК РФ наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Ограничение свободы, находясь в системе наказаний ближе всего к лишению свободы, составляет ему хоть какую-то альтернативу только при осуждении лиц, совершивших кражи, относящиеся к преступлениям небольшой тяжести. Зато доля осужденных к самому мягкому наказанию - штрафу - среди осужденных к иным видам наказаний, назначаемых за кражи, оказалась значительно большей применительно к осужденным по частям 3, 4 статьи 158 УК РФ, чем к осужденным по ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В стране так же происходит рост доли условно осужденных за кражи по мере повышения категории тяжести данного преступления, хотя эта мера уголовной ответственности, прежде всего, предназначается для применения к

лицам, совершившим впервые нетяжкие преступления. В связи с этим достаточно показательной иллюстрацией пренебрежения законодателя карательной сущностью наказания могут служить изменения в содержании ограничения свободы.

За весь пятилетний период применения ограничения свободы с 2010 по 2014 год в качестве основного наказания оно было назначено 103231 осужденному, то есть применялось практически в четыре раза реже прогнозов руководства ФСИН России, и остается одним из самых невостребованных наказаний, используемых в качестве основных.

Как видно из вышеприведенных статистических данных, обязательные работы занимают в системе наказаний место более мягкого наказания, чем исправительные работы. Обязательные работы гораздо чаще применяются судами к осужденным за преступления средней тяжести и тяжкие.

Таким образом, подводя итог, следует отметить, что длительное время протекали противоречивые процессы в отечественной системе мер уголовной ответственности, отчетливо проявляющиеся в приведенных выше статистических данных применения наказания за совершение кражи. Данные процессы стали не столько последствием непродуманного политического решения в части ускоренного принятия действующего Уголовного кодекса, сколько предсказуемым результатом стремления сделать функционирование системы уголовной юстиции как можно менее обременительным для государственной казны.

### 3. Подведение общих итогов

Вопросы аудитории:

1. Дайте понятие кражи?
2. Назовите традиционные основания дифференциации ответственности за кражу в России?
3. Как вы считаете, нужно ли стремиться странам к международному сотрудничеству в уголовной политике как внутри, так и вне стран? Почему?

4. Назовите, что является объектом, субъектом кражи, а так же её объективную и субъективную сторону?

5. Назовите методы борьбы с преступлениями, которые направлены на изъятие чужого имущества?

Общий вывод:

Предметом кражи является имущество. Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества. Кража считается оконченным преступлением с того момента, когда виновный изъяс чужое имущество и получил реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению независимо от того, удалось ли ему эту возможность реализовать. Субъектом кражи выступает вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет, которое осознавало, предвидело и желало причинения такого ущерба.

С субъективной стороны кража характеризуется умышленной формой. Вид умысла - прямой. Субъективным признаком кражи, является также корыстная цель, преследуемая виновным при его совершении.

Статьей 158 УК РФ предусматриваются квалифицированные составы такие как, кража совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

А так же кража совершенная, с незаконным проникновением в жилище; из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода; в крупном размере.

Квалифицированными составами являются кражи совершенные: организованной группой; в особо крупном размере.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По результатам всестороннего анализа уголовно-правовой характеристики кражи можно сделать следующие основные выводы.

В краже родовым объектом являются экономические общественные отношения. Видовым объектом кражи являются общественные отношения в сфере охраны прав собственности, которые выражаются в принадлежащем собственнику праве владения, пользования и распоряжения имуществом, именуемом в теории гражданского права полной триадой права собственности. (владение, пользование и распоряжение). Непосредственным объектом кражи являются имущественные отношения. Предметом кражи является имущество. Предмет кражи совпадает с гражданско-правовым понятием вещи и характеризуется тремя признаками: физическим, экономическим и юридическим.

Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества. Кража считается оконченным преступлением с того момента, когда виновный изъял чужое имущество и получил реальную возможность распорядиться им по своему усмотрению независимо от того, удалось ли ему эту возможность реализовать.

Субъектом кражи выступает вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет. Лицо, совершившее тайное хищение, осознавало, что противоправно, безвозмездно изымает и (или) обращает чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц, предвидело неизбежность причинения ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества и желало причинения такого ущерба. С субъективной стороны кража характеризуется умышленной формой. Вид умысла - прямой. Субъективным признаком кражи, является также корыстная цель, преследуемая виновным при его совершении. Она предполагает стремление виновного получить в ущерб потерпевшему, материальную пользу.



Хотя и кражу не принято относить к числу преступлений, вызывающих трудности при квалификации, тем не менее, в ходе проведенного исследования нами были выявлены проблемы, которые на наш взгляд являются дискуссионными и в некоторых случаях представляют трудности в правоприменительной практике.

В частности это проблема определения малозначительности применительно к краже. В данном случае дело в том, что в тех случаях, когда кража совершается при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных частями 2, 3 и 4 ст. 158 УК РФ, уголовная ответственность наступает независимо от суммы похищенного, то есть и в тех случаях, когда сумма похищенного составляет менее одной тысячи рублей. Однако, если сумма похищенного будет признана малозначительной уголовная ответственность не наступает в силу ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Между тем, малозначительность - понятие оценочное и до настоящего времени в судебно-следственной практике не выработан единый подход к этому понятию.

В этой связи, мы предлагаем при определении малозначительности также исходить из минимального размера оплаты труда, установленного законодательством, или размера прожиточного минимума, например одна десятая часть минимального размера оплаты труда.

Следующая проблема, связанная с квалификацией кражи – определение понятия значительного ущерба, причиненного гражданину. В соответствии с пунктом 2 примечания к ст. 158 УК РФ, значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. В данном подходе, на наш взгляд, спорным представляется законодательное установление конкретной минимальной суммы, в то время, как с учетом темпов инфляции покупательная стоимость рубля не является постоянной. Также, немаловажным является тот факт, что доходы значительной части населения страны ниже прожиточного минимума, и для таких лиц даже сумма менее

пяти тысяч рублей является значительной. На наш взгляд, решение данной проблемы было бы возможно, в том случае, если вопрос о значительности причиненного ущерба решался судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, с учетом стоимости и количества похищенного имущества, значения для потерпевшего похищенных предметов, а также его имущественного положения.

Также, одной из актуальных проблем квалификации кражи остается отсутствие корыстной цели при хищении.

В частности, отсутствие корыстной цели при незаконном завладении имуществом может нанести ущерб собственнику, но при этом, исключает ответственность за его кражу. В этой связи, мы предлагаем в понятие хищения корыстную цель исключить, и внести указание на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным. Поскольку наличие корыстной цели в формулировке хищения исключает возможность признания таковым обращение похищенного в пользу других лиц, с которыми виновный не связан родственными, финансовыми отношениями, а также отношениями соучастия в совершенном преступлении.

С учетом вышеизложенного, изложить примечание 1 к ст. 158 УК РФ в следующей редакции: «Под хищением в статьях настоящей главы понимается противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом, причинившее ущерб собственнику или владельцу этого имущества, с намерением распорядиться им как своим собственным».

Таким образом, подводя итоги необходимо отметить, что в целом институт уголовной ответственности за совершение кражи, даже при наличии ряда проблем квалификации, является важнейшим инструментом защиты установленного Конституцией РФ права собственности.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты и документы**

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. 21.07.2014) / Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

Федеральный закон от 01.07.1994 № 10-ФЗ (ред. от 18.12.2001) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» / Собрание законодательства РФ", 04.07.1994, № 10, ст. 1109

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) / Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) / Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 23.05.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.05.2017) / Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» / Собрание законодательства РФ", 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4259.

## Судебные акты

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 7 декабря 2016 г. №74-АПУ16-8сп.//URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..> (дата обращения: 21.05.2017).

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24 августа 2016 г. №67-АПУ16-17//URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..> (дата обращения: 21.05.2017).

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 января 2015 г. №170-П14//URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..> (дата обращения: 21.05.2017).

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 9 марта 2017 г. №72-АПУ17-4//URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..> (дата обращения: 21.05.2017)

Определение Верховного суда РФ от 10 ноября 2016 г. № 13-УД16 8//URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..> (дата обращения: 21.05.2017)

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2015 г. №100-П15//URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..> (дата обращения: 21.05.2017)

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2016г.№66-АПУ16-23//URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..>(дата обращения: 21. 05. 2017)

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 4 августа 2015г. №41-АПУ15-15сп//URL:[http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req= doc..](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..) (дата обращения: 21.05.2017)

Кассационное определение Верховного суда РФ от 12 января 2017г. №1-О16-3//URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..> (дата обращения: 21.05.2017)

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31 марта 2015 г. N49-АПУ15-10//URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..> (дата обращения: 21.05.2017).

### **Литература**

*Аистова Л.С.* Кража. Анализ состава преступления и проблемы квалификации. М.: Юридический центр «Пресс», 2009. 198 с.

*Андрюшечкина И.Н.* Судебная статистика. Преступность и судимость (современный анализ данных уголовной судебной статистики России 1923 - 1997 годов) М.: Норма, 1998. 290 с.

*Арямов А.А., Бриллиантов А.В.* Международное уголовное право. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. 430 с.

*Бакрадзе А.А.* О предмете хищения // Российский следователь. 2008. № 22. С. 9.

*Барышева К.А., Грачева Ю.В., Есаков Г.А. и др.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 983 с.

*Волженкин Б.В.* Мошенничество: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и процессе». СПб., 1998. 122 с.

*Габараев А.Ш.* Проблемы законодательного совершенствования регулирования исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Российская юстиция. 2016. № 1. С. 28-30.

*Есаков Г.А., Крылова Н.Е., Серебренникова А.В.* Уголовное право зарубежных стран. М., 2009. 615 с.

*Исмагилов Р.* Объект и предмет кражи // Законность. 2009. № 8. С. 12.

*Кочои С.М.* Уголовное право. Общая и особенная части: краткий курс. М.: «Контракт» «Вольтерс Клувер, 2010. 520 с.

*Мкртычан С.А.* Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 856-860.

*Наумов А.В.* Международное уголовное право. Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. 615 с.

*Нечепуренко А.А.* Современные тенденции применения мер уголовной ответственности за кражи // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 6. С. 37-41.

*Новикова Л.В.* Особенности квалификации краж имущества пассажиров на железнодорожном транспорте // *Российский следователь.* 2014. № 17. С. 29.

*Очир Е.* Кража имущества как вид преступления, криминологическая характеристика // *Российский следователь.* 2009. № 20. С. 25.

*Подройкина И.А.* Уголовное право. Том 1. Общая часть. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2016. 340 с.

*Попов В.А.* Преступное сообщество (преступная организация): сравнительно-правовое исследование // *Российский юридический журнал.* 2016. № 3. С. 135.

*Прокументов Л.М.* Уголовно-правовое значение мотива преступления // *Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей Ч. 9 / Под ред. С.А. Елисеева.* Томск, 2010. С. 201.

*Рарог А.И.* Уголовный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами. М.: Проспект, 2016. 489 с.

*Симонов И.* Развитие системы альтернативных наказаний // *Преступление и наказание.* 2007. № 3. С. 267.

*Тихомиров М.Ю.* Уголовная ответственность и наказание. Практика по уголовным делам. М., 2016. 872 с.

*Филаненко А.Ю.* Особенности криминологических характеристик краж, грабежей и разбоев как форм хищения чужого имущества // *Российский следователь.* 2009. № 2. С. 15.

*Чучаева А.И.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2012. С. 225.

*Яни П.С.* Мошенничество и иные преступления против собственности; уголовная ответственность. М., 2012. С. 102.