

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-педагогического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

## **СЕМЕЙНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 115

Исполнитель:  
студент группы ПВД-412 \_\_\_\_\_ Е.В.Вебер

Руководитель:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель \_\_\_\_\_ К.А. Игишев

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ СЕМЕЙНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ.....	5
2. ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ.....	18
2.1. Порядок привлечения родителей к ответственности за ненадлежащее воспитание детей.....	18
2.2. Правовые последствия привлечения родителей к ответственности за ненадлежащее воспитание детей.....	26
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	28
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	48

## ВВЕДЕНИЕ

К категории юридической ответственности на сегодняшний день привлекается достаточное внимание, как в российском законодательстве, так и в правовой политике в целом. Весьма обсуждаемым остается вопрос рассмотрения данной категории в контексте семейных правоотношений.

В юридической науке в настоящее время развивается дискуссия по данному вопросу. В значительной степени это обусловлено тем, что в Семейном кодексе юридическая ответственность не выделяется в качестве самостоятельного элемента, категория семейно-правовой ответственности при этом остается не раскрытой. Аналогичная ситуация наблюдается и в учебной литературе по семейному праву. Таким образом, общепризнанная концепция ответственности в семейном праве на сегодняшний день отсутствует.

Данное положение дел позволяет исследователям предлагать разные трактовки этого понятия. В самой обширной классификации взгляды авторов можно разделить на тех, кто считает, что семейно-правовая ответственность является разновидностью гражданско-правовой и их оппонентов, которые выделяют семейно-правовую ответственность в отдельный вид и настаивают на необходимости разграничения понятий семейно-правовая ответственность и ответственность в семейном праве.

Актуальность обращения к данному вопросу обусловлена тем, что в современном российском обществе случаи нарушения семейного законодательства в виде ненадлежащего воспитания детей встречаются достаточно часто. Так, без существенных изменений остается показатель количества детей, изъятых из семьи: 3288 человек в 2016 году и 3444 – в 2015.<sup>1</sup> В средствах массовой информации повсеместно фигурируют сюжеты, посвященные нарушению прав ребенка.

---

<sup>1</sup> *Мизулина Е.Б.* Более 3,2 тысяч детей было отобрано из семей в 2016 году. URL: <http://tass.ru/obschestvo/4293806> (дата обращения 01.05.2017).

Анализ правоприменительной практики позволяет судить о том, что современное российское законодательство требует доработки в вопросе регулирования ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

В частности, в рассмотренных материалах, не прослеживалась реализация ст. 91 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 №188-ФЗ (далее по тексту ЖК РФ)<sup>1</sup>, согласно которой родителя, лишённого родительских прав, можно выселить из квартиры. Представляется, подобная практика позволила бы создать более благоприятные условия для реализации прав ребенка.

Также встречались случаи судебных ошибок и необоснованного отказа в лишении родительских прав, что заставило ребенка некоторое время проживать с недобросовестным родителем.

Кроме того, меры семейно-правовой ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей предусматривают лишь ограничение и лишение их родительских прав, тогда как целесообразно ужесточить ответственность через специальные наказания.

Подобная ситуация, обусловлена, отсутствием детальной разработки категории семейно-правовой ответственности в нормативных документах.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации института семейно-правовой ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Предметом исследования являются нормы семейного права, регулирующие порядок применения мер ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей.

Целью работы является выявление проблем правового регулирования ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей и определение направлений совершенствования законодательства.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2005. 12 января.

Для достижения заявленной цели необходимо решение следующих задач:

- представить взгляды исследователей на проблему семейно-правовой ответственности (ее правовую сущность, цели, задачи, функции);
- охарактеризовать виды семейно-правовой ответственности;
- обосновать порядок привлечения родителей к ответственности за ненадлежащее воспитание детей;
- охарактеризовать правовые последствия привлечения родителей к ответственности за ненадлежащее воспитание детей;
- проанализировать правоприменительную практику по теме исследования с целью разработки рекомендаций по совершенствованию норм семейного законодательства.

Теоретическую основу исследования составили работы следующих авторов: Ю.Ф. Беспалов, Н.Ф. Зенигородская, И.Н.Гливинская, О.Е. Репетева, Т.В. Шершень, П.А. Матвеев, А.Н. Копцев, М.В. Антокольская, Л.М. Пчелинцева, С.П. Гришаев.

Методологическую основу исследования составил системный подход, формально-юридический, методы анализа и синтеза.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации от 25.12.1993 (в ред. от 21.07.2014г.)<sup>1</sup>(далее по тексту Конституция РФ), Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995г. №223-ФЗ (в ред. от 21.07.2007г.)<sup>2</sup> (далее по тексту СК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002г. №138-ФЗ (в ред. от 19.12. 2016г.)<sup>3</sup> (далее по тексту ГПК РФ).

В структурном отношении работа состоит из введения, двух глав, трех параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 декабря.

<sup>2</sup> Российская газета. 1996. 1 марта.

<sup>3</sup> Российская газета. 2002. 20 ноября.

## 1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ СЕМЕЙНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОДИТЕЛЕЙ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

Понятие семейно-правовой ответственности повсеместно выступает предметом дискуссий.

Целый ряд аспектов юридической ответственности в семейном праве являются актуальным предметом исследования. В частности объектом обсуждения выступает выделение видов ответственности, в рамках которого многими исследователями наряду с классическими видами отмечается семейно-правовая ответственность, как самостоятельная разновидность, разграничиваются понятия семейно-правовой ответственности и ответственности в семейном праве. Однако подобная точка зрения не имеет статуса общепринятого утверждения и оспаривается некоторыми исследователями.

Дискуссионным в правовой науке остается вопрос и о содержании семейно-правовой ответственности, санкциях, применяемых в ее рамках, их специфике, преследуемых целях и условиях наложения.

Нам представляется целесообразным рассмотреть представленные в юридической литературе точки зрения исследователей по данным вопросам.

В первую очередь, необходимо охарактеризовать понятие ответственности и правонарушения с позиции семейного права. А также представить взгляды, закрепившиеся в современной юридической науке на проблему выделения семейно-правовой ответственности в отдельный вид.

Приступая к анализу отмеченных категорий, необходимо учитывать специфику семейных правоотношений. Так субъектами в этом случае могут быть только граждане, по своему содержанию эти правоотношения являются личными и отличаются устойчивостью и строгой индивидуализацией.<sup>1</sup> При этом семейные правоотношения с участием ребенка - это специфическая

---

<sup>1</sup>Рясенцев В.А. Семейное право. М., 1982. С. 10.

сфера семейных правоотношений, выделенная не только по субъекту, но и по объекту. Круг из субъектов и объектов шире родительских. В них могут участвовать усыновитель, опекуны (попечители), приемные родители, патронатные родители, органы опеки и попечительства, организации для детей-сирот и иные лица, органы и организации в случаях, предусмотренных семейным, гражданским и административным законодательством.<sup>1</sup> Объектом семейных правоотношений с участием ребенка являются права ребенка, его благополучное развитие и другие блага ребенка, а также права и обязанности иных лиц и органов, участвующих в правоотношениях. Данный объект характеризуется множественностью, а в отдельных случаях – слиянием прав и обязанностей в единый объект. Множественность состоит в одновременном осуществлении прав и исполнении обязанностей родителей, иных лиц, участвующих в осуществлении прав ребенка, а также прав ребенка. Слияние прав и обязанностей характерно родителям, участвующим в отношениях с ребенком, а иногда и третьим лицам.<sup>2</sup>

Характеризуя ребенка, как участника семейных правоотношений необходимо отметить, что он с момента рождения обладает элементами дееспособности. Так, до достижения 10 лет он имеет право самостоятельно обращаться за защитой своих прав в орган опеки и попечительства (ст. 56 СК РФ), получать содержание от родителей (ст. 54, 80 СК РФ), знать своих родителей (ст. 54 СК РФ), жить и воспитываться в семье, (ст. 54 СК РФ) воспитываться своими родителями (ст. 54 СК РФ), проживать совместно с родителями (ст. 54 СК РФ), общаться с родителями и другими родственниками (ст. 55 СК РФ).

В возрасте от 10 до 14 лет ребенок вправе осуществлять права, которыми он был наделен в возрасте до 10 лет, выражать мнение, которое обязательно для органа, рассматривающего спор (ст. 57, 59, 72, 132, 134, 136, 143 СК РФ).

---

<sup>1</sup> *Беспалов Ю.Ф.* Семейные правоотношения с участием ребенка // Семейное и жилищное право. 2015. № 1. С. 4.

<sup>2</sup> Там же. С.6.

В возрасте от 14 до 18 ребенок вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов (ст. 14, п.2 ст. 56 СК РФ), обратиться в суд с иском об отмене усыновления (ст. 142 СК РФ); по достижении возраста 16 лет самостоятельно осуществлять родительские права (п. 2 ст. 62 СК РФ), по достижении возраста 16 лет при наличии уважительных причин, а при наличии особых обстоятельств - с 14 – 15 летнего возраста имеют право на заключение брака (ст. 13 СК РФ)<sup>1</sup>.

Анализируя понятие правонарушения в семейном праве, нужно отметить, что оно может выражаться как в совершении активных действий, так и в бездействии. При этом бездействие противоправно лишь в случаях, когда на допустившее его лицо обязанность действовать была возложена законом. Необходимым элементом состава правонарушения является вина, наличие или отсутствие которой выступает определяющим при выборе санкций. Вина субъекта семейного правонарушения, как в других отраслях права, представляет собой внутреннее психическое отношение лица к своим действиям или бездействию.

В семейном праве, как правило, не встречается указание на формы вины, однако это не означает, что деление вины на умышленную и неосторожную, а неосторожной, в свою очередь - на простую и грубую, не имеет значения для определения объема ответственности.<sup>2</sup>

Категория ответственности в семейном праве остается дискуссионной поскольку в Семейном кодексе отсутствует специальный раздел или даже глава, аккумулирующая положения об ответственности за семейные правонарушения.

Мнения исследователей по этому вопросу можно разделить на тех, кто выступает за выделение семейно-правовой ответственности в отдельный вид и тех, кто рассматривает ее как разновидность гражданско-правовой ответственности.

---

<sup>1</sup> *Беспалов Ю.Ф.* Семейные правоотношения с участием ребенка// Семейное и жилищное право. 2015. № 1. С.4.

<sup>2</sup> *Антокольская М.В.* Семейное право. М., 2010, С.102.

Так М.В. Антокольская указывает, что это понятие в семейном праве идентично гражданско-правовому, поэтому считает нецелесообразным выделение ее в отдельный вид. Семейно-правовая ответственность, по мнению автора, может быть определена как обязанность лица претерпевать лишение права или иные неблагоприятные последствия своего виновного противоправного поведения.<sup>1</sup> При этом в отличие от мер защиты наряду с восстановлением нарушенного права она предполагает неблагоприятные последствия для виновного правонарушителя.

Автором отмечается, что ответственность в семейном праве обладает определенной спецификой. Так эти меры могут применяться только в отношении членов семьи, исключая привлечение третьих лиц, не участвующих в семейном правоотношении.<sup>2</sup>

Также М.В. Антокольская указывает, что в семейном праве применение мер ответственности не зависит от наступления последствий противоправного поведения. Это связано с тем, что семейные правонарушения в большинстве случаев причиняют личный, а не имущественный вред, который трудно определить.

Кроме того, тесная связь семейных отношений с личностью и обусловленная этим большая уязвимость субъектов семейных правоотношений требуют применения санкций на основании одного только нарушения прав, не дожидаясь наступления вреда.

Мнение М.В. Антокольской в этом вопросе разделяют С.П. Гришаев, Д.А. Лининский, Р.Ф. Гарипов.

Так Д.А. Лининский указывает, что за семейно-правовые нарушения наступает административная или уголовная ответственность, а лишение

---

<sup>1</sup> Антокольская М.В. Семейное право . С. 96.

<sup>2</sup> Там же. С. 100.

родительских прав, ограничение родительских прав он рассматривает в качестве семейно-правовых средств обеспечения дозволенных и запретов.<sup>1</sup>

В.А. Кислухин утверждает, что семейно-правовая ответственность, несмотря на ее обладание определенной спецификой, идентична гражданско-правовой ответственности, является ее составной частью и представляет на основе семейно-правовых норм обязанность лица претерпеть лишение права или иные неблагоприятные последствия своего виновного противоправного поведения, направленного против членов своей семьи<sup>2</sup>.

Вместе с тем ряд исследователей в своих работах аргументируют необходимость выделения семейно-правовой ответственности в отдельный вид. Среди них Ю.Ф. Беспалов, И.К. Пискарев, С.А. Сидорова, Т.В. Шершень, А.Н. и А.Л. Копцевы, Н.Ф. Звенигородская, И.Н. Гливинская, Л.М. Пчелинцева и другие.

Репетева О.Е. настаивает на том, что семейно-правовая ответственность отличается от гражданско-правовой. По словам автора, для гражданского права, которое имеет дело, прежде всего, с имущественными отношениями, характерна, главным образом, юридическая ответственность, связанная с лишениями имущественного характера. В семейном же праве, которое регулирует преимущественно личные неимущественные отношения между членами семьи, семейно-правовая ответственность выражается чаще всего в лишениях личного характера, например лишение родительских прав (ст. 69 СК). Также в отличие от гражданского права, где ответственность позиционируется, как обязательство одного участника правоотношений перед другим в семейных отношениях приемные родители отвечают не перед контрагентом по договору о передаче ребенка на воспитание в приемную семью – органом опеки и попечительства (ст. 152 СК), а перед обществом за

---

<sup>1</sup> *Матвеев П.А.* Семейно – правовая ответственность, как самостоятельный вид юридической ответственности // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института, 2012. №4.С.159.

<sup>2</sup> *Кислухин В.А.* Виды юридической ответственности. автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2002.С.23.

ненадлежащее воспитание приемного ребенка. Обозначенные черты семейно – правовой ответственности, с точки зрения автора, позволяют отличить ее от гражданско-правовой и определить как самостоятельный вид<sup>1</sup>.

Шершень Т.В. отмечает, что содержание семейно-правовой ответственности заключается в устранении обязанных лиц от личного воспитания детей и воплощается в различных формах, зависящих от основания возникновения правоотношения по воспитанию. Ограничение родительских прав и отмена усыновления при наличии определенных обстоятельств, по мнению автора, могут быть квалифицированы и как меры защиты прав и интересов, и как меры семейно-правовой ответственности родителей и усыновителей.<sup>2</sup>

При этом Т.В. Шершень подчеркивает необходимость разграничения категорий ответственности и защиты. Так, наступление ответственности, по его мнению, влечет лишение, ограничение права, либо вызывает иные «новые» неблагоприятные последствия для виновного лица. Тогда как исполнение «старой» семейно-правовой обязанности следует рассматривать как меру защиты.

Копцев А.Н. и Копцева А.Л. позиционируют семейно-правовую ответственность как разновидность юридической ответственности, отмечая ее специфические черты, среди которых возможность применения только к участникам семейных правоотношений, частая зависимость применения мер от волевого акта заинтересованного лица, возможность членов семьи самостоятельно установить меры ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по заключаемым ими договорам (брачный договор и договор об уплате алиментов).<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup>Репетева О.Е. Семейные правонарушения и ответственность за их совершение //Вестник ТГУ 2011. № 4.С.11.

<sup>2</sup>Шершень Т.В. Проблемы ответственности в современном российском семейном праве// Семейное и жилищное право. 2010. №1.С. 4.

<sup>3</sup>Копцев А.Н. К вопросу об ответственности в семейном праве// Семейное и жилищное право. 2010. №1.С.10.

Здесь же авторами отмечается отсутствие принципов семейно-правовой ответственности в СК РФ и предлагается следующий их перечень для рассмотрения: принцип законности семейно-правовой ответственности, принцип обоснованности и справедливости ответственности, принцип целесообразности ответственности, принцип неотвратимости ответственности, принцип индивидуализации ответственности, принцип полного возмещения вреда.<sup>1</sup>

По вопросу санкций в семейном праве авторы отмечают, что ответственность следует рассматривать, как разновидность санкции, сами же санкции делят на два вида: меры защиты, применяемые независимо от вины (ст.73 СК РФ) и меры ответственности, применяемые при наличии вины (ст. 69 СК РФ).

Причем при применении мер ответственности виновный правонарушитель лишается субъективного права или претерпевает дополнительные неблагоприятные имущественные последствия (ответственность за несвоевременную уплату алиментов – ст. 115 СК РФ), тогда как при применении мер защиты правонарушитель часто принуждается к исполнению обязанности лишь в том объеме, в котором он не выполнил ее добровольно (взыскание алиментов в судебном порядке).

Таким образом, главным отличием мер защиты и ответственности является их целевая направленность: меры защиты направлены на защиту нарушенного субъективного права, а меры ответственности помимо защиты нарушенного права включают в себя наказание виновного правонарушителя в виде наступления неблагоприятных последствий личного или имущественного характера.<sup>2</sup>

О разделении способов защиты семейных прав на меры защиты и меры ответственности пишет С.П. Гришаев.<sup>3</sup> Автор указывает на их различия по

---

<sup>1</sup> Там же. С. 11.

<sup>2</sup> *Копцев А.Н.* К вопросу об ответственности в семейном праве// Семейное и жилищное право 2010. №1.С.19.

<sup>3</sup> *Гришаев С.П.* Семейное право. М.,2015.С. 32.

основаниям применения, социальному назначению, функциям и формам реализации. При характеристике этих понятий С.П. Гришаев обнаруживает сходство с А.Н. Копцевым, взгляды которого представлены выше.

Вместе с тем автор указывает, что семейно-правовой ответственности как таковой в чистом виде не существует, и к нарушителям применяются нормы гражданского, уголовного и семейного права.

Н.Ф. Звенигородская напротив, выступает за необходимость выделения семейно-правовой ответственности в отдельный вид, указывая, что в случае совершения субъектом семейного правоотношения семейного правонарушения наступает семейно-правовая ответственность, предусмотренная нормами семейного права.<sup>1</sup>

Л.М. Пчелинцева позиционирует семейное право как самостоятельную отрасль и рассматривает возможность применения норм гражданского законодательства лишь в качестве субсидиарной.

Способы защиты семейных прав она подразделяет на меры защиты и меры ответственности. Последние могут применяться лишь к виновному нарушителю и выражаются в дополнительных обременениях.<sup>2</sup> Автором выделяются различные способы защиты семейных прав с учетом характера и видов правонарушений. Среди них: а) признание права (ст. 30 (п. 4, 5), 38, 39, 48—50, 66, 67 и др.); б) восстановление нарушенного права (ст. 26, 30, 44, 52, 72, 76 и др.); в) прекращение (пресечение) тех или иных действий, нарушающих (ущемляющих) право или создающих угрозу для его нарушения, в том числе путем лишения или ограничения прав одного лица в целях защиты прав другого лица (ст. 65, 68—71, 73, 77); г) принуждение к исполнению обязанности, например к уплате алиментов (ст. 80, 85, 87, 89, 90, 93—97), к возмещению материального или морального вреда (ст. 30 (п. 4), к уплате неустойки (п. 1 ст. 115) и к возмещению убытков (п. 2 ст. 115); д) прекращение или изменение правоотношений (ст. 43, 101, 119, 120, 140—

---

<sup>1</sup> Звенигородская Н.Ф. Возможные основания классификации семейно-правовой ответственности // Семейное и жилищное право. 2010. №4. С. 21.

<sup>2</sup> Пчелинцева Л.М. Семейное право России. М., 2014. С. 68.

143, п. 2 ст. 152) и др.<sup>1</sup> Защита семейных прав может осуществляться также с помощью норм гражданского, уголовного, трудового права.

Л.Е. Чичерова отмечает, что за совершение семейного правонарушения применяются семейная, гражданская, уголовная, и административная ответственности. Под семейно-правовой ответственностью понимается предусмотренная санкцией нормы права или условиями договора мера возможного воздействия на правонарушителя при несоблюдении им требований закона, условий договора или судебного акта, влекущая для него лишение или ограничение имущественного или личного неимущественного права. Спецификой семейно-правовой ответственности является то, что она, как правило, применяется не к обязанному лицу, а к управомоченному. Данная ответственность при этом сводится не к дополнительным обременениям, а к лишению или ограничению права, что носит характер кары за неправомерное поведение.<sup>2</sup>

К мерам семейно-правовой ответственности следует отнести признание брака недействительным; лишение и ограничение родительских прав; отмену усыновления, опеки (попечительства); досрочное расторжение договора о передаче ребенка в приемную семью либо в детский дом семейного типа; лишение права на общение с ребенком, отобрание ребенка; лишение права одного из супругов на равную часть при разделе совместно нажитого имущества; лишение или ограничение права субъекта семейного права на материальное содержание со стороны другого члена семьи; лишение права быть усыновителем, опекуном (попечителем).

Проблема содержания семейно - правовой ответственности также нашла свое отражение в работах исследователей.

Шершень Т.В. отмечает, что правовые последствия мер семейно-правовой ответственности содержат в себе элементы неимущественного характера и влекут ограничение правоспособности физического лица, так

---

<sup>1</sup>Пчелинцева Л.М. Семейное право России. М., 2015. С. 69

<sup>2</sup>Чичерова Л.Е. Ответственность в семейном праве: вопросы теории и практики: Автореф. дис. к.ю.н. Краснодар., 2004

называемое поражение в правах. К подобным мерам, по мнению автора, следует относить наряду с лишением и ограничением родительских прав отмену усыновления (при виновном противоправном поведении усыновителей), а также отстранение от исполнения обязанностей опекуна и попечителя.<sup>1</sup>

Правовые последствия лишения родительских прав предусмотрены с ст. 71 СК РФ, вместе с тем, на основании ст. 91 ЖК РФ можно выселить родителя, лишённого родительских прав из квартиры.

Шершень Т.В. отмечает, что на сегодняшний день не существует статистики, отражающей реальное положение дел при реализации данного закона, нет четкого представления о том, как часто суды, рассматривая вопрос о лишении родителей родительских прав, выносят решение о выселении родителей из жилого помещения. Представляя свою позицию, автор отмечает необходимость закрепления в действующем законодательстве положения, обязывающего суды рассматривать вопрос о дальнейшем совместном проживании родителей и ребенка при лишении родительских прав не зависимо от того, было заявлено данное требование одновременно с иском о лишении родительских прав или нет. В целях реализации карательной функции лишения родительских прав как меры семейно-правовой ответственности, по мнению автора, следует предусмотреть одновременное рассмотрение вопроса о выселении родителей при удовлетворении иска о лишении родителей родительских прав, а в случае невозможности выселения, определение порядка пользования жилым помещением, принадлежащим родителю и ребенку на праве общей собственности.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Шершень Т.В. Проблемы ответственности в современном российском семейном праве. С. 5.

<sup>2</sup>Шершень Т.В. Проблемы ответственности в современном российском семейном праве. С. 5.

Целью ответственности в семейном праве, по мнению И.Н. Гливинской, является содействие укреплению семьи, защите интересов детей и нетрудоспособных членов семьи.<sup>1</sup>

Юридическая ответственность при этом выполняет карательную и восстановительную функции, поскольку предусматривает неблагоприятные последствия для правонарушителей в виде лишения или ограничения имущественного или личного неимущественного права, а также преследует восстановление социальной справедливости. Нужно отметить, что Л.Е. Чичерова рекомендует восстановительную функцию употреблять с определенной долей условности (поскольку ее действие достигается максимальным сглаживанием отрицательных последствий, через уплату определенной денежной суммы).<sup>2</sup>

С.О. Карибян к представленным функциям рекомендует добавить превентивную, регулятивную, воспитательную, отмечая при этом, что на каждой стадии реализации ответственности одна или несколько функций являются основными, а остальные – сопутствующими, что способствует реализации позитивного и ретроспективного аспектов семейно-правовой ответственности.<sup>3</sup> Только при комплексной реализации функций, по мнению автора, появляется возможность не только восстановить нарушенные семейные права конкретного субъекта, но и закрепить достигнутый эффект, ориентировать на продолжение дальнейшего функционирования восстановленного «оздоровленного» семейного правоотношения.

Анализируя течение правоотношений, С.О. Карибян отмечает, что на стадии его установления основной является превентивная функция, пассивно реализующая позитивный и ретроспективный аспекты ответственности. На

---

<sup>1</sup>Гливинская И.Н. Особенности функций юридической ответственности в семейном праве// Семейное и жилищное право. 2010. №1. С. 31.

<sup>2</sup>Чичерова Л.Е. Ответственность в семейном праве: вопросы теории и практики: автореф. дис. канд. юрид. наук, Краснодар, 2004.

<sup>3</sup>Карибян С.О. Цели, задачи и функции семейно - правовой ответственности в контексте позитивного и ретроспективного подходов//Семейное и жилищное право. 2017. №1. С. 10

стадии возложения на первый план выходят регулятивная и воспитательная функции, которые, в свою очередь, на стадии реализации уступают место восстановительной в активном позитивном аспекте и карательной в активном ретроспективном.

Представленное положение дел позволяет констатировать устойчивую внутреннюю взаимосвязь функций между собой и их последовательную реализацию.

Из всех мер семейно-правовой ответственности, отмеченных И.Н. Гливинской, целесообразно указать лишь те, которые налагаются на родителей за ненадлежащее воспитание детей. Это отмена усыновления, опеки, попечительства, расторжение договора о передаче ребенка на воспитание в приемную семью, лишение права на общение с ребенком, отобрание ребенка. Санкции (ответственность или иные меры воздействия за неосуществление семейных прав могут выражаться не только в лишении субъектов семейных правоотношений соответствующих прав (например, родительских), но и в прекращении правоотношения (например, путем отмены усыновления), в изменении правоотношения (например, при изменении размера алиментов на супруга, который недостойно вел себя в период совместной жизни) и т.д.<sup>1</sup>

Вместе с этими мерами другими авторами отмечается возмещение убытков, которые включают в себя только реальный ущерб, уплату неустойки, денежную компенсацию морального вреда, а также возмещение морального вреда в натуре.

Таким образом, проблема выделения семейно-правовой ответственности в отдельный вид на сегодняшний день остается дискуссионной. Мнения исследователей по данному вопросу нами условно объединены в два направления и представлены на страницах работы.

---

<sup>1</sup>Гливинская И.Н. Особенности функций юридической ответственности в семейном праве// Семейное и жилищное право. 2010. №1. С. 33.

Наряду с этим нужно отметить, что большинством авторов подчеркивается необходимость разграничения категорий ответственности и защиты, когда оба элемента позиционируются как разновидности санкций и под первой понимается наложение дополнительных ограничений на правонарушителя.

Что касается форм семейно - правовой ответственности то здесь в оценках авторов нет существенных различий. В большинстве работ отмечаются лишение родительских прав, ограничение в родительских правах, отмена усыновления, опеки, попечительства, расторжение договора о передаче ребенка на воспитание в приемную семью, лишение права на общение с ребенком, отобрание ребенка, лишение или ограничение права субъекта семейного права на материальное содержание со стороны другого члена семьи. Вместе с этими мерами рядом авторов отмечается возмещение убытков, которые включают в себя только реальный ущерб, уплату неустойки, денежную компенсацию морального вреда, а также возмещение морального вреда в натуре.

Относительно функций, выполняемых семейно-правовой ответственностью также нет существенных различий во взглядах исследователей, в работах выделяются карательная, превентивная, воспитательная, регулятивная и восстановительная функции.

## 2. ПОРЯДОК И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ

2.1. Порядок привлечения родителей к ответственности за ненадлежащее воспитание детей.

За ненадлежащее воспитание детей на родителей налагается ответственность, которая выражается в различных лишениях.

Наиболее суровой формой ответственности является лишение родителей родительских прав. В ст. 69 СК РФ законодатель, говоря о семейно-правовой ответственности, указывает, за какие семейные правонарушения к родителям может быть применена санкция в виде лишения родительских прав.

Согласно данной правовой норме основанием для лишения является: уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов, злоупотребление своими родительскими правами, жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность; наличие хронического алкоголизма или наркомании; совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей, другого родителя детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи.

Процедура лишения родителей родительских прав выполняется в форме искового судопроизводства. Дела о лишении родительских прав рассматриваются по заявлению одного из родителей или лиц, их заменяющих, заявлению прокурора, а также по заявлениям органов или организаций, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органов опеки и попечительства, комиссий по делам несовершеннолетних, организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и других).

Круг лиц, по заявлениям которых судами рассматриваются дела о лишении родительских прав, определен в п. 1 ст. 70 СК РФ. К ним относятся: один из родителей, независимо от того, проживает ли он вместе с ребенком; лица, заменяющие родителей: усыновители, опекуны, попечители, приемные родители; прокурор; орган или учреждение, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: дома ребенка, школы-интернаты, детские дома, дома инвалидов, социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, территориальные центры социальной помощи семье и детям, социальные приюты для детей и подростков, интернаты для детей с физическими недостатками и другие).

При подготовке к судебному разбирательству дела о лишении родительских прав одного из родителей в целях защиты прав несовершеннолетнего и обеспечения надлежащих условий его дальнейшего воспитания, а также охраны прав родителя, не проживающего вместе с ребенком, необходимо в каждом случае извещать этого родителя о времени и месте судебного разбирательства и разъяснять, что он вправе заявить требование о передаче ему ребенка на воспитание<sup>1</sup>.

Если при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, суд придет к выводу о необходимости опроса в судебном заседании несовершеннолетнего в целях выяснения его мнения по рассматриваемому вопросу (ст. 57 СК РФ), то следует предварительно выяснить мнение органа опеки и попечительства о том, не окажет ли неблагоприятного воздействия на ребенка его присутствие в суде.

Опрос следует производить с учетом возраста и развития ребенка в присутствии педагога, в обстановке, исключая влияние на него

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Российская газета. 1998. 10 июня.

заинтересованных лиц.

При опросе ребенка суду необходимо выяснять, не является ли мнение ребенка следствием воздействия на него одного из родителей или других заинтересованных лиц, осознает ли он свои собственные интересы при выражении этого мнения и как он его обосновывает, и тому подобные обстоятельства.

Поскольку в соответствии с п. 2 ст. 71 СК РФ лишение родительских прав не освобождает родителя от обязанности содержать своего ребенка, суд в соответствии с п. 3 ст. 70 СК РФ при рассмотрении дела о лишении родительских прав решает и вопрос о взыскании алиментов на ребенка независимо от того, предъявлен ли такой иск.

При лишении родительских прав одного родителя и передаче ребенка на воспитание другому родителю, опекуну или попечителю либо приемным родителям алименты взыскиваются в пользу этих лиц в соответствии со ст. ст. 81 - 83, п. 1 ст. 84 СК РФ. Если дети до решения вопроса о лишении родительских прав уже были помещены в детские учреждения, алименты, взыскиваемые с родителей, лишенных родительских прав, зачисляются на счета этих учреждений, где учитываются отдельно по каждому ребенку (п. 2 ст. 84 СК РФ).

При лишении родительских прав обоих родителей или одного из них, когда передача ребенка другому родителю невозможна, алименты подлежат взысканию не органу опеки и попечительства, которому в таких случаях передается ребенок (п. 5 ст. 71 СК РФ), а перечисляются на личный счет ребенка в отделении Сберегательного банка.

В случае передачи ребенка в детское учреждение, под опеку (попечительство) или на воспитание в приемную семью вопрос о перечислении взыскиваемых алиментов детскому учреждению или лицам, которым передан ребенок, может быть решен по их заявлению в порядке, предусмотренном ст. 203 ГПК РФ.

Если суд при рассмотрении дела о лишении родительских прав обнаружит в действиях родителей (одного из них) признаки уголовно наказуемого деяния, он обязан уведомить об этом прокурора.

Суд обязан в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о лишении родительских прав направить выписку из этого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации рождения ребенка.

В решении суда о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, органу опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном порядке.

При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей, когда опекун (попечитель) еще не назначен, ребенок передается судом на попечение органа опеки и попечительства.

При этом необходимо иметь в виду, что передача ребенка на воспитание родственникам и другим лицам допускается только в случае, когда эти лица назначены его опекунами или попечителями.

При передаче ребенка на попечение органов опеки и попечительства (п. 5 ст. 71, ст. 121 СК РФ) суду не следует решать вопрос о том, как должна быть определена этими органами судьба ребенка (помещение в детское учреждение, школу-интернат, назначение опекуна и т.п.), поскольку выбор способа устройства детей относится к компетенции указанных выше органов.

Предусмотренные в ст. 69 СК РФ основания лишения родительских прав могут выступать и в качестве оснований уголовной ответственности (ст. 156 УК РФ) или административной ответственности (ст. 5.35 КоАП РФ).

Исходя из ст. ст. 69, 73 СК РФ не могут быть лишены родительских прав лица, не выполняющие свои родительские обязанности вследствие стечения тяжелых обстоятельств и по другим причинам, от них не зависящим (например, психического расстройства или иного хронического заболевания,

за исключением лиц, страдающих хроническим алкоголизмом или наркоманией). В указанных случаях, а также когда при рассмотрении дела не будет установлено достаточных оснований для лишения родителей (одного из них) родительских прав, суд может вынести решение об отобрании ребенка и передаче его на попечение органов опеки и попечительства, при условии, что оставление ребенка у родителей опасно для него (п. 2 ст. 73 СК РФ).

Судам следует учитывать, что лишение родительских прав является крайней мерой. В исключительных случаях при доказанности виновного поведения родителя суд с учетом характера его поведения, личности и других конкретных обстоятельств вправе отказать в удовлетворении иска о лишении родительских прав и предупредить ответчика о необходимости изменения своего отношения к воспитанию детей, возложив на органы опеки и попечительства контроль за выполнением им родительских обязанностей. Отказывая в иске о лишении родительских прав, суд при наличии указанных выше обстоятельств вправе в соответствии со ст. 73 СК РФ также разрешить вопрос об отобрании ребенка у родителей и передаче его органам опеки и попечительства, если этого требуют интересы ребенка.

Помимо лишения родительских прав семейное законодательство предусматривает также возможность ограничения родителей в родительских правах. Ограничение родительских прав представляет собой отобрание ребенка у родителей без лишения последних родительских прав, оно может выступать как мерой защиты интересов детей, так и мерой ответственности.

Данный вопрос регламентируется ст. 73 СК РФ, согласно ее положений, ограничение родителей в правах допускается, в случае если дальнейшее оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для жизни и здоровья, но не установлены достаточные основания для лишения родителей родительских прав.

Иск об ограничении родительских прав может быть предъявлен близкими родственниками ребенка, органами и организациями, на которые

законом возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (пункт 1 статьи 70 настоящего Кодекса), дошкольными образовательными организациями, общеобразовательными организациями и другими организациями, а также прокурором.

Дела об ограничении родительских прав рассматриваются с участием прокурора и органа опеки и попечительства.

При рассмотрении дела об ограничении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них).

Суд обязан в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда об ограничении родительских прав направить выписку из такого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации рождения ребенка.

Если родители (один из них) не изменяют своего поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав обязан предъявить иск о лишении родительских прав. В интересах ребенка орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о лишении родителей (одного из них) родительских прав до истечения этого срока.

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ, п. 4 ст. 73, п. 2 ст. 70, п. 2 ст. 72 СК РФ в рассмотрении дел об ограничении либо лишении родительских прав, а также о восстановлении в родительских правах участвует прокурор.

Еще одной мерой семейно-правовой ответственности является отобрание ребенка при непосредственной угрозе его жизни и здоровью.

Согласно статье 77 СК РФ при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью орган опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребенка у родителей (одного из них) или у других лиц, на попечении которых он находится.

Немедленное отобрание ребенка производится органом опеки и попечительства на основании соответствующего акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации либо акта главы муниципального

образования в случае, если законом субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами.

При отобрании ребенка орган опеки и попечительства обязан незамедлительно уведомить прокурора, обеспечить временное устройство ребенка и в течение семи дней после вынесения органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации либо в случае, если законом субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами, главой муниципального образования акта об отобрании ребенка обратиться в суд с иском о лишении родителей родительских прав или об ограничении их родительских прав.

Наряду с заявленными мерами выделяется отмена усыновления ребенка.

Усыновление ребенка может быть отменено в случаях, если усыновители уклоняются от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребляют родительскими правами, жестоко обращаются с усыновленным ребенком, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией. Суд вправе отменить усыновление ребенка и по другим основаниям исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

Дело об отмене усыновления ребенка рассматривается с участием органа опеки и попечительства, а также прокурора.

Усыновление прекращается со дня вступления в законную силу решения суда об отмене усыновления ребенка.

Суд обязан в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда об отмене усыновления ребенка направить выписку из этого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации усыновления.

Исполнение решений суда по делам, связанным с воспитанием детей, производится судебным исполнителем в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

Если родитель (другое лицо, на попечении которого находится ребенок) препятствует исполнению судебного решения, к нему применяются меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях и законодательством об исполнительном производстве.

Принудительное исполнение решений, связанных с отобранием ребенка и передачей его другому лицу (лицам), должно производиться с обязательным участием органа опеки и попечительства и участием лица (лиц), которому передается ребенок, а в необходимых случаях с участием представителя органов внутренних дел, детского психолога, врача, педагога, переводчика и иных специалистов.

При невозможности исполнения решения суда о передаче ребенка без ущерба его интересам ребенок может быть по определению суда временно помещен в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (статья 155.1 настоящего Кодекса).

Таким образом, порядок привлечения родителей к ответственности за ненадлежащее воспитание детей регламентирован Семейным кодексом. Он призван обеспечить реализацию прав всех участников семейных правоотношений. Данный порядок опирается, главным образом на нормы семейного права, однако некоторые вопросы определяются положениями гражданско-процессуального права. Все дела подобного содержания рассматриваются в суде с участием прокурора, а также органа опеки и попечительства. В некоторых случаях, наряду с применением лишений нематериального характера, на родителей возлагаются обязательства по осуществлению алиментных выплат в пользу ребенка. Подобные положения призваны обеспечить максимально высокую защиту прав ребенка.

## 2.2. Правовые последствия привлечения родителей к ответственности за ненадлежащее воспитание детей

Лишение родителей родительских прав влечет за собой целый комплекс последствий как имущественного, так и личного характера.

Вынесение решения о лишении родительских прав влечет за собой утрату родителями (одним из них) не только тех прав, которые они имели до достижения детьми совершеннолетия, но и других, основанных на факте родства с ребенком, вытекающих как из семейных, так и иных правоотношений.

К ним, в частности, относятся следующие права: на воспитание детей (ст. ст. 61, 62, 63, 66 СК РФ), на защиту их интересов (ст. 64 СК РФ), на истребование детей от других лиц (ст. 68 СК РФ), на согласие либо отказ в даче согласия передать ребенка на усыновление (ст. 129 СК РФ), на дачу согласия на совершение детьми в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет сделок (п. 1 ст. 26 ГК РФ), за исключением сделок, названных в п. 2 ст. 26 ГК РФ, на ходатайство об ограничении или лишении ребенка в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами (п. 4 ст. 26 ГК РФ), на дачу согласия на эмансипацию несовершеннолетнего (п. 1 ст. 27 ГК РФ), на получение содержания от совершеннолетних детей (ст. 87 СК РФ), на пенсионное обеспечение после смерти детей, на наследование по закону (п. 1 ст. 1141 ГК РФ).

Такие родители не могут получать льготы, которые предоставляются трудовым законодательством (отпуск по уходу за ребенком, неполный рабочий день, неполная рабочая неделя и т. п.);<sup>1</sup>

Учитывая, что лицо, лишенное родительских прав, утрачивает и право получать назначенные детям пенсии, пособия, иные платежи, а также

---

<sup>1</sup>Левушкин А. Н. Имущественные права и обязанности родителей: ответственность за их нарушение в российской семье // Семейное и жилищное право. 2010. № 3. С. 21.

алименты, взысканные на ребенка (п. 1 ст. 71 СК РФ), суду после вступления в законную силу решения о лишении родительских прав необходимо направить его копию органу, производящему указанные выплаты, или в суд по месту вынесения решения о выплатах для обсуждения вопроса о перечислении платежей на счет детского учреждения или лицу, которому передан ребенок на воспитание.

Согласно Семейному кодексу, данные лишения не освобождают родителя от ответственности по отношению к ребенку. Так лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребенка.

Вопрос о дальнейшем совместном проживании ребенка и родителей (одного из них), лишенных родительских прав, решается судом в порядке, установленном жилищным законодательством.

Ребенок, в отношении которого родители (один из них) лишены родительских прав, сохраняет право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, а также сохраняет имущественные права, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками, в том числе право на получение наследства.

При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей ребенок передается на попечение органа опеки и попечительства.

Усыновление ребенка в случае лишения родителей (одного из них) родительских прав допускается не ранее истечения шести месяцев со дня вынесения решения суда о лишении родителей (одного из них) родительских прав.

Таким образом, такая мера семейно-правовой ответственности как лишение родительских прав влечет за собой последствия личного и имущественного характера. Все они регламентированы Семейным кодексом РФ.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В рамках анализа правоприменительной практики было рассмотрено десять дел, связанных с лишением родительских прав или ограничением в родительских правах. Большинство из них были удовлетворены судом.

Истцом по рассмотренным нами делам выступал родитель, проживающий совместно с ребенком, либо организации, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей.

Так согласно решению Красноармейского районного суда города Волгограда был удовлетворен иск Отдела по опеке и попечительству администрации Красноармейского района Волгограда о лишении родительских прав, взыскании алиментов с Афанасьевой А.А., которая должным образом не выполняла родительские обязанности по отношению к малолетним дочери и сыну (дело № 2-4176/2016).<sup>1</sup>

Аналогичное решение было принято Всеволожским городским судом (дело № 2-668/2017). В этом случае истцом явилась мать ребенка (ФИО3). В ходе разбирательства было установлено, что ФОИ 2- отец ребенка, являющийся ответчиком, уклонялся от выполнения родительских обязанностей, к тому же имеет задолженность по уплате алиментов. На основании полученных данных ФИО 2 был лишен родительских прав.<sup>2</sup>

В каждом из рассмотренных дел указывается, что на стадии подготовки к судебному разбирательству согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 в целях защиты прав несовершеннолетнего и обеспечения надлежащих условия его воспитания, а также охраны прав родителя, не проживающего совместно с ребенком этот родитель извещался о времени и месте судебного разбирательства, также ему

---

<sup>1</sup> Решение Красноармейского районного суда города Волгограда от 25.10.2016г. № 2-4176/2016 //URL:<http://sudact.ru/regular/doc/oe5qDzoKdjop/> (дата обращения 15 апреля 2017).

<sup>2</sup> Решение Всеволожского городского суда от 15.01.2017г. № 2-668/2017 // URL:<http://sudact.ru/regular/doc/apzsFytzK25x/>(дата обращения 15 апреля 2017).

разъяснялось его право заявить требования о передаче ребенка на воспитание. В том числе данная практика исправно распространялась и на родителей, находящихся в местах лишения свободы (например, дело № 2-226/2016)<sup>1</sup>.

Отличительной чертой данных дел является то, что в соответствии с ч. 2 ст. 47 ГПК РФ и ст. 78 СК РФ к участию в деле, не зависимо от того, кем был подан иск, обязательно должен быть привлечен орган опеки и попечительства. Последний обязан представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора. Заключение органа опеки и попечительства, исходя из п. 1 ст. 34 ГК РФ и п. 2 ст. 121 СК РФ, должно быть подписано руководителем органа местного самоуправления либо уполномоченным на это должностным лицом подразделения органа местного самоуправления, на которое возложено осуществление функций по охране прав детей.

В большинстве случаев при этом органы опеки и попечительства просили рассмотреть дело без их участия. Такие ходатайства, как показывает практика, удовлетворяются судами.

В случае удовлетворения иска о лишении родительских прав в большинстве случаев дети передавались другому родителю, что соответствует п.5 ст.71 СК РФ.

Так Семеновский районный суд Нижегородской области удовлетворил иск ФОИ 1 к ФИО 11, о лишении его родительских прав в отношении ФОИ 2 (дело № 2-57/2017).

Согласно материалам дела ФОИ 11 прекратил контакты с ребенком с марта 2010 года, демонстрировал уклонение от выполнения обязанностей родителя - участия в воспитании ребенка не принимал.

Судом также установлено, что согласно постановлению судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам от 19.09.2016

---

<sup>1</sup> Решение Ржаксинского районного суда Тамбовской области от 7.11.2016г. № 2-226/2016 // URL:<http://sudact.ru/regular/doc/QIvQZVN17rl4/> (дата обращения 20 апреля 2017).

года задолженность ответчика ФИО13 по алиментам на содержание несовершеннолетнего ребенка составляет 582 952,36 рублей.

По итогам заключения органов опеки и попечительства было выяснено, что мать ребенка имеет достаточные материальные условия для его воспитания, и девочка была передана ФИО1.<sup>1</sup>

При этом в некоторых делах после лишения родителей родительских прав дети передавались на попечение органа опеки и попечительства. Согласно ст. 71 СК РФ это допускается только после рассмотрения о вопроса о возможности передачи ребенка другому родителю или в случае решения родительских прав обоих родителей.

В этом случае орган опеки и попечительства исполняет функции опекуна (попечителя).

Среди рассмотренных дел были иски не удовлетворенные судом или же удовлетворенные частично.

Так Белебеевский городской суд Республики Башкортостан не удовлетворил иск Сотниковой Т.Е о лишении родительских прав В.Р. Зелева в отношении их несовершеннолетних сыновей (дело № 2-205/2017).<sup>2</sup> В качестве основания для лишения родительских прав СТЕ ссылается на то, что ЗВР не занимается воспитанием детей, их обучением, охраной здоровья и содержанием, злостно уклоняется от уплаты алиментов.

Согласно постановлению судебного пристава исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что задолженность по алиментам на ДД.ММ.ГГГГ составляет 300 069,16 рублей (л.д. 46).

Вместе с тем, принимая во внимание то, что истица не обращалась с заявлением о возбуждении уголовного дела по ст. 157 УК РФ (злостное уклонение о взыскании алиментов) в отношении ЗВР, а также, что ЗВР не

---

<sup>1</sup> Решение Семеновского районного суда Нижегородской области от 12 января 2017г. № 2-57/2017 // URL:<http://sudact.ru/regular/doc/xR2pZK0v7BYw> // (дата обращения 20 апреля 2017).

<sup>2</sup> Решение Белебеевский городской суд Республики Башкортостан от 26.01.2017г. № 2-205/2017 // URL:<http://sudact.ru/regular/doc/EW9wkfUIZsm1> // (дата обращения 20 апреля 2017).

привлекался к административной ответственности, на учете у врача психиатра-нарколога не состоит, суд находит, что требования СТЕ о лишении ЗВР родительских прав являются преждевременными, так как оснований для лишения ответчика родительских прав, предусмотренных ст. 69 СК РФ, не представлено, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении иска СТЕ.

Частично Красноармейским районным судом г. Волгограда был удовлетворен иск Ютта Ю.Д. к Васильеву В.В. о лишении родительских прав, об определении места жительства детей (дело № 2-97/2017)<sup>1</sup>.

Судом установлено, что несовершеннолетние Ютта З.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения и Ютта А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения проживают с матерью Ютта Ю.Д. Ответчик Васильев В.В. воспитанием и содержанием несовершеннолетних детей не занимается, их судьбой не интересуется, материальной помощи не оказывает, продукты питания, одежду не приобретает, тем самым самоустранился от их воспитания и содержания. ДД.ММ.ГГГГ года специалистами отдела по опеке и попечительству был составлен акт обследования жилищно-бытовых условий семьи Ютта Ю.Д., согласно которому созданы все необходимые условия для проживания, воспитания и развития детей.

Отказывая в удовлетворении требований об установлении места проживания и воспитания детей Ютта Златы и Ютта Арсения по месту жительства с матерью, суд исходит из того, что несовершеннолетние в настоящее время проживают с матерью, лишение родительских прав ответчика лишает его возможности совместного проживания с детьми.

В ходе анализа было рассмотрено дело об утрате права пользования жилым помещением родителя, лишённого родительских прав по отношению к ребенку-собственнику жилого помещения (дело № 2-2019/2016)<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Решение Красноармейский районный суд г. Волгограда от 19.12.2016г. № 2-97/2017 // URL:<http://sudact.ru/regular/doc/oymhzoTYEaZW>// (дата обращения 20 апреля 2017г.)

Согласно материалам дела несовершеннолетний Шаповалов А.В. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, на основании договора купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ и договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ. В жилом помещении зарегистрирована мать несовершеннолетнего Шаповалова Т.М., лишенная родительских прав. Ответчик длительное время в жилом помещении не проживает, в настоящее время находится в розыске. С опорой на нормы жилищного и семейного права судом было установлено, что силу части 2 статьи 31 ЖК РФ члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность. При этом к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи (ч. 1 ст. 31 ЖК РФ).

Согласно ст. 71 СК РФ родители, лишённые родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребёнком, в отношении которого они были лишены родительских прав.

Судом установлено, что решением Вологодского районного суда Вологодской области от 16.02.2006 Шаповалова Т.М. лишена родительских прав в отношении несовершеннолетнего сына Шаповалова А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

---

<sup>1</sup> Решение Вологодского районного суда Вологодской области от 03.11.2016г. № 2-2019/2016// URL:<http://sudact.ru/regular/doc/r8Vuo2313w5O/> (дата обращения 20 апреля 2017г.)

Постановлением мэра г. Череповца Вологодской области от ДД.ММ.ГГГГ № Шаповалов А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, признан нуждающимся в государственной защите.

Распоряжением Управления образования мэрии г. Череповца от ДД.ММ.ГГГГ № несовершеннолетний Шаповалов А.В. принят в МОУ «Детский дом № 9».

С учетом изложенных обстоятельств суд полагает установленным, что ответчик членом семьи собственника спорного жилого помещения не является, о своих правах на это жилое помещение не заявлял, а, следовательно, несмотря на регистрацию по месту жительства в спорном жилом помещении, право пользования этим жилым помещением не имеет. Иск к нему является правомерным, поэтому подлежит удовлетворению.

Среди рассмотренных дел это было единственным случаем, когда наряду с лишением родительских прав лицо, признанное виновным выселялось из жилого помещения. К данному вопросу привлекается внимание исследователей, выдвигается предложение о внесении поправок в законодательство, согласно которым вопрос выселения повсеместно рассматривался бы автоматически при лишении родительских прав.

Анализ правоприменительной практики дает основание говорить о проблемах, возникающих в процессе подготовки к судебному разбирательству и рассмотрения в суде дел, возникающих из семейных правонарушений.

Так при рассмотрении в Судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда апелляционной жалобы истца комиссии по делам несовершеннолетних на решение Борисоглебского городского суда Воронежской области от 23 августа 2016 года было установлено наличие судебной ошибки (дело № № 33-8376/2016 от 29 ноября 2016 г.)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда от 29.11.2016г. № 33-8376/2016// URL:<http://sudact.ru/regular/doc/PzkvVT37Oa7//> (дата обращения 20 апреля 2017г.)

При рассмотрении данного дела Борисоглебским городским судом Воронежской области 23 августа 2016 года лишение родительских прав Таран Р.А. в отношении дочери Таран Ю.Р. 2006 г.р. было признано преждевременным и не соответствующим интересам несовершеннолетней.

Тогда как при рассмотрении апелляционной жалобы на данное решение со слов девочки было установлено, что Таран Р.А. она боится, он давал ей подзатыльники. Свидетелями Косолаповым В.Н., Косолаповой М.В. (бабушка и дедушка Таран Ю.Р.) даны объяснения, что дед отец ответчика сильно избил ее палкой и прутом, в результате чего у девочки был синяк на левой почке и две полосы через всю спину, что повлекло обращение в медицинское учреждение. Сам отец девочки погнул ей очки, поскольку не разрешал ей в них ходить, давал подзатыльники, закрывал свою дочь, а сам уходил со своей сожительницей за пивом.

Все это стало следствием судебной ошибки, допущенной судом первой инстанции, и повлекло за собой моральные и физические страдания девочки.

На основании материалов данного дела также можно сделать вывод о том, что при рассмотрении подобных дел не всегда учитывается мнение ребенка.

Таким образом, анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о специфике применения семейно-правовой ответственности. Рассмотренные нами дела о лишении родительских прав возникли из исков родителя, проживающего с ребенком, а также органов опеки и попечительства. Большинство исков о лишении родительских прав при рассмотрении дел были удовлетворены судом. Основанием для лишения в 100% случаев стало уклонение родителя от участия в воспитании ребенка, а также от уплаты алиментов. По итогам лишения одного из родителей родительских прав ребенок решением суда передавался другому родителю, а в ряде случаев органу опеки и попечительства. При этом все действия участников судебного разбирательства были строго регламентированы правовыми нормами.

Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание, на проблемы, выявленные в ходе данного анализа.

Так при рассмотрении апелляции областным судом было установлено, что суд нижестоящей инстанции допустил ошибку, не удовлетворив иск о лишении родительских прав. Данная ошибка привела к тому, что ребенок еще несколько месяцев проживал совместно с родителем и подвергался моральному и физическому воздействию. Этот случай позволяет говорить о необходимости более тщательного внимания при рассмотрении подобных дел судом.

Также хочется отметить, что в рассмотренных материалах только однажды встречался иск о выселении родителя, лишённого родительских прав из жилого помещения. Эта проблема сегодня обсуждается юристами в периодической печати, мы в отношении нее придерживаемся мнения о том, что данный вопрос необходимо рассматривать автоматически, вместе с лишением родительских прав.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

### **Категория ответственности в семейном праве.**

Занятие разработано для студентов высшего учебного заведения, юридических специальностей.

**Курс:** семейное право.

**Тема:** Семейно-правовая ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей.

**Форма занятия:** лекция.

**Метод обучения:** объяснительно-иллюстративный.

**Средства обучения:** схемы, Конституция РФ, СК РФ, ГПК РФ, ФЗ "Об опеке и попечительстве», Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 мая 1998г. №10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

**Цель занятия:** сформировать понятие семейно-правовой ответственности, определить его сущность и правовое регулирование.

#### **Задачи:**

1. Познакомить студентов с концепциями юридической ответственности, сформировать у них цельное представление о данной категории;
2. Сформировать представление о видах семейно-правовой ответственности;
3. Сформировать понимание порядка наложения семейно-правовой ответственности и правовых последствий данных действий;

#### **План занятия (80 мин.).**

1. **Организационная часть (10 мин.)**
  - 1.1. Цель (2мин.).
  - 1.2. Актуальность (5мин.).
2. **Основное содержание занятия (60мин.).**

2.1. Концептуальные подходы к категории ответственности в семейном праве, ее сущность, цели и функции, виды (20 мин.).

2.2. Порядок наложения семейно-правовой ответственности на родителей за ненадлежащее воспитание детей (25 мин.).

2.3. Правовые последствия наложения семейно-правовой ответственности на родителей (15 мин.).

### **3. Подведение итогов (10 мин.).**

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

#### **Ход занятия:**

#### **1. Организационная часть**

1.1. *Цель* - изучить понятие семейно-правовой ответственности, порядок ее наложение и правовые последствия.

1.2. *Актуальность* - изучение данной темы является крайне актуальным для современного общества. Поскольку сегодня развивается дискуссия относительно концепции семейно-правовой ответственности, что обусловлено отсутствием данной позиции в Семейном кодексе. Данная ситуация провоцирует появление проблем, выявляемых в ходе анализа правоприменительной практики по данным делам.

#### **2. Основное содержание занятия**

Студенты внимательно слушают материал, читаемый лектором, записывают в тетрадь основные понятия и положения.

*2.1. Концептуальные подходы к категории ответственности в семейном праве, ее сущность, цели и функции.*

Понятие семейно-правовой ответственности повсеместно выступает предметом дискуссий.

Целый ряд аспектов юридической ответственности в семейном праве являются актуальным предметом исследования. В частности объектом обсуждения выступает выделение видов ответственности, в рамках которого многими исследователями наряду с классическими видами отмечается

семейно-правовая ответственность, как самостоятельная разновидность, разграничиваются понятия семейно-правовой ответственности и ответственности в семейном праве. Однако подобная точка зрения не имеет статуса общепринятого утверждения и оспаривается некоторыми исследователями.

Мнения исследователей по этому вопросу можно разделить на тех, кто выступает за выделение семейно - правовой ответственности в отдельный вид и тех, кто рассматривает ее как разновидность гражданско-правовой ответственности.

Так М.В. Антокольская указывает, что это понятие в семейном праве идентично гражданско - правовому, поэтому считает нецелесообразным выделение ее в отдельный вид. Семейно-правовая ответственность, по мнению автора, может быть определена как обязанность лица претерпевать лишение права или иные неблагоприятные последствия своего виновного противоправного поведения. При этом в отличие от мер защиты наряду с восстановлением нарушенного права она предполагает неблагоприятные последствия для виновного правонарушителя.

Мнение М.В. Антокольской в этом вопросе разделяют С.П. Гришаев, Д.А. Лининский, Р.Ф. Гарипов.

Вместе с тем ряд исследователей в своих работах аргументируют необходимость выделения семейно - правовой ответственности в отдельный вид. Среди них Ю.Ф. Беспалов, И.К. Пискарев, С.А. Сидорова, Т.В. Шершень, А.Н. и А.Л. Копцевы, Н.Ф. Звенигородская, И.Н. Гливинская, Л.М. Пчелинцева и другие.

Так Звенигородская Н.Ф. указывает, что в случае совершения субъектом семейного правоотношения семейного правонарушения наступает семейно-правовая ответственность, предусмотренная нормами семейного права.

Л.М. Пчелинцева также позиционирует семейное право как самостоятельную отрасль и рассматривает возможность применения норм гражданского законодательства лишь в качестве субсидиарной.

Что касается форм семейно-правовой ответственности, то здесь в оценках авторов нет существенных различий. В большинстве работ отмечаются лишение родительских прав, ограничение в родительских правах, отмена усыновления, опеки, попечительства, расторжение договора о передаче ребенка на воспитание в приемную семью, лишение права на общение с ребенком, отобрание ребенка, лишение или ограничение права субъекта семейного права на материальное содержание со стороны другого члена семьи. Вместе с этими мерами рядом авторов отмечается возмещение убытков, которые включают в себя только реальный ущерб, уплату неустойки, денежную компенсацию морального вреда, а также возмещение морального вреда в натуре.

Относительно функций, выполняемых семейно-правовой ответственностью также нет существенных различий во взглядах исследователей, в работах выделяются карательная, превентивная, воспитательная, регулятивная и восстановительная функции.

Классификация семейно - правовой ответственности может осуществляться по разным критериям и зависит от целей, которые ставит перед собой исследователь.

В литературе, посвященной данному вопросу, нами выявлен следующий перечень оснований для классификации: основание наступления (договорная и внедоговорная); характер нарушенных прав (наступающая за нарушение имущественных, неимущественных прав, а также личных и имущественных одновременно); вид семейных правоотношений или субъектный состав (ответственность супругов, родителей, усыновителей, опекунов, других родственников и участников семейных правоотношений); наступившие неблагоприятные последствия для правонарушителя (лишения

личного, имущественного или смешанного характера); состав субъектов (личная и общая); объем налагаемой ответственности (совместная и долевая).

*2.2.Порядок наложения семейно-правовой ответственности на родителей за ненадлежащее воспитание детей.*

За ненадлежащее воспитание детей на родителей налагается ответственность, которая выражается в различных лишениях.

Наиболее суровой формой ответственности является лишение родителей родительских прав. В ст. 69 СК РФ законодатель, говоря о семейно-правовой ответственности, указывает, за какие семейные правонарушения к родителям может быть применена санкция в виде лишения родительских прав.

Согласно данной правовой норме основанием для лишения является: уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе злостное уклонении от уплаты алиментов, злоупотребление своими родительскими правами, жестокое обращение с детьми, в том числе осуществление физического или психического насилия над ними, покушение на их половую неприкосновенность; наличие хронического алкоголизма или наркомании; совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей, другого родителя детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи.

Процедура лишения родителей родительских прав выполняется в форме искового судопроизводства. Дела о лишении родительских прав рассматриваются по заявлению одного из родителей или лиц, их заменяющих, заявлению прокурора, а также по заявлениям органов или организаций, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органов опеки и попечительства, комиссий по делам несовершеннолетних, организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и других).

Поскольку в соответствии с п. 2 ст. 71 СК РФ лишение родительских прав не освобождает родителя от обязанности содержать своего ребенка, суд

в соответствии с п. 3 ст. 70 СК РФ при рассмотрении дела о лишении родительских прав решает и вопрос о взыскании алиментов на ребенка независимо от того, предъявлен ли такой иск.

В решении суда о лишении родительских прав должно быть указано, кому передается ребенок на воспитание: другому родителю, органу опеки и попечительства или опекуну (попечителю), если он уже назначен в установленном порядке.

При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей, когда опекун (попечитель) еще не назначен, ребенок передается судом на попечение органа опеки и попечительства.

Помимо лишения родительских прав семейное законодательство предусматривает также возможность ограничения родителей в родительских правах. Ограничение родительских прав представляет собой отобрание ребенка у родителей без лишения последних родительских прав, оно может выступать как мерой защиты интересов детей, так и мерой ответственности.

Данный вопрос регламентируется ст. 73 СК РФ, согласно ее положений, ограничение родителей в правах допускается, в случае если дальнейшее оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для жизни и здоровья, но не установлены достаточные основания для лишения родителей родительских прав.

Если родители (один из них) не изменяют своего поведения, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения судом решения об ограничении родительских прав обязан предъявить иск о лишении родительских прав. В интересах ребенка орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о лишении родителей (одного из них) родительских прав до истечения этого срока.

Еще одной мерой семейно-правовой ответственности является отобрание ребенка при непосредственной угрозе его жизни и здоровью.

Согласно статье 77 СК РФ при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью орган опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребенка у родителей (одного из них) или у других лиц, на попечении которых он находится.

Наряду с заявленными мерами выделяется отмена усыновления ребенка.

Усыновление ребенка может быть отменено в случаях, если усыновители уклоняются от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребляют родительскими правами, жестоко обращаются с усыновленным ребенком, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией. Суд вправе отменить усыновление ребенка и по другим основаниям исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка

*2.3. Правовые последствия наложения семейно-правовой ответственности на родителей.*

Лишение родителей родительских прав влечет за собой целый комплекс последствий как имущественного, так и личного характера.

Вынесение решения о лишении родительских прав влечет за собой утрату родителями (одним из них) не только тех прав, которые они имели до достижения детьми совершеннолетия, но и других, основанных на факте родства с ребенком, вытекающих как из семейных, так и иных правоотношений.

К ним, в частности, относятся следующие права: на воспитание детей (ст. ст. 61, 62, 63, 66 СК РФ), на защиту их интересов (ст. 64 СК РФ), на истребование детей от других лиц (ст. 68 СК РФ), на согласие либо отказ в даче согласия передать ребенка на усыновление (ст. 129 СК РФ), на дачу согласия на совершение детьми в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет сделок (п. 1 ст. 26 ГК РФ), за исключением сделок, названных в п. 2 ст. 26 ГК РФ, на ходатайство об ограничении или лишении ребенка в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами (п. 4 ст. 26 ГК РФ), на

дачу согласия на эмансипацию несовершеннолетнего (п. 1 ст. 27 ГК РФ), на получение содержания от совершеннолетних детей (ст. 87 СК РФ), на пенсионное обеспечение после смерти детей, на наследование по закону (п. 1 ст. 1141 ГК РФ). Такие родители не могут получать льготы, которые предоставляются трудовым законодательством (отпуск по уходу за ребенком, неполный рабочий день, неполная рабочая неделя и т. п.)

Согласно Семейному кодексу, данные лишения не освобождают родителя от ответственности по отношению к ребенку. Так лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребенка. Вопрос о дальнейшем совместном проживании ребенка и родителей (одного из них), лишенных родительских прав, решается судом в порядке, установленном жилищным законодательством.

Ребенок, в отношении которого родители (один из них) лишены родительских прав, сохраняет право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, а также сохраняет имущественные права, основанные на факте родства с родителями и другими родственниками, в том числе право на получение наследства.

При невозможности передать ребенка другому родителю или в случае лишения родительских прав обоих родителей ребенок передается на попечение органа опеки и попечительства.

Усыновление ребенка в случае лишения родителей (одного из них) родительских прав допускается не ранее истечения шести месяцев со дня вынесения решения суда о лишении родителей (одного из них) родительских прав.

### **3. Подведение итогов**

#### *3.1. Вопросы для закрепления материала*

1. Какие концептуальные подходы к категории юридической ответственности в семейном праве вам известны?
2. Назовите функции и виды семейно-правовой ответственности.

3. Назовите круг лиц, который может обращаться с иском о лишении родителей родительских прав.

4. Назовите основания для лишения родителей родительских прав.

5. Какие формы семейно-правовой ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей, кроме лишения родительских прав вам известны?

6. Назовите правовые последствия наложения семейно-правовой ответственности.

### *3.2. Общий вывод.*

Семейно-правовая ответственность является важной категорией семейного права. Порядок ее наложения и правовые последствия регламентируются Семейным кодексом РФ. В современной юридической науке она остается обсуждаемой категорией, выступает предметом дискуссий. Таким образом это крайне актуальный и живой предмет обсуждения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного исследования была проанализирована семейно-правовая ответственность, как элемент семейных правоотношений.

Данная категория в юридической науке является дискуссионной, что во многом обусловлено отсутствием выделения ее в Семейном кодексе РФ в качестве самостоятельного элемента. Вместе с тем, необходимость практического применения юридической ответственности в семейном праве остается высокой. Как показывают статистические данные, количество правонарушений в этой сфере общественной жизни остается существенным. При этом анализ правоприменительной практики позволяет судить о проблемах, возникающих при реализации семейно-правовой ответственности на практике. Все это обусловило необходимость привлечения внимания к данному элементу правоотношений.

В процессе написания работы была проанализирована категория семейно-правовой ответственности родителей за ненадлежащее воспитание детей, выявлены проблемы правового регулирования ответственности в семейном праве и определены направления совершенствования законодательства в данном вопросе.

При анализе взглядов исследователей, участвующих в дискуссии о семейно-правовой ответственности в самой обширной классификации нами было выявлено два концептуальных подхода. Согласно первому из них, семейно-правовую ответственность следует понимать, как самостоятельный вид ответственности, обладающий своей спецификой. Приверженцы второго подхода выступают за необоснованность выделения ее в самостоятельный вид и позиционируют как разновидность гражданско-правовой. Вместе с тем, относительно целей, задач и функций семейно-правовой ответственности во взглядах авторов нет существенных отличий.

Анализ порядка привлечения родителей к ответственности за ненадлежащее воспитание детей опирается, главным образом на нормы

семейного права, однако некоторые вопросы определяются положениями гражданского процессуального права. Все дела подобного содержания рассматриваются в суде с участием прокурора, а также органа опеки и попечительства. В некоторых случаях, наряду с применением лишений нематериального характера, на родителей возлагаются обязательства по осуществлению алиментных выплат в пользу ребенка. Подобные положения призваны обеспечить максимально высокую защиту прав ребенка.

Также было установлено, что наложение семейно-правовой ответственности на виновное лицо влечет за собой лишения, как личного характера (главным образом, лишение родительских прав), там и имущественного (например, необходимость уплаты алиментов).

Анализ правоприменительной практики позволил выявить некоторые проблемы, возникающие при наложении семейно-правовой ответственности на родителей, недобросовестно выполняющих свои обязанности.

Так в материалах дел были указания на судебную ошибку, следствием которой стало продолжение совместного проживания ребенка с родителем, приносящих ему моральный и физической вред.

Подобная ситуация позволяет предложить следующие рекомендации по совершенствованию семейного законодательства:

— необходима выработка общепризнанной концепции семейно-правовой ответственности, на основании которой данная категория была бы внесена в Семейный кодекс РФ.

Предлагается включить в главу 1 СК РФ ст. 7 «Семейное правонарушение и семейно - правовая ответственность», изложив ее следующим образом:

«1. Семейным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена семейно - правовая ответственность;

2. Семейно - правовая ответственность - это предусмотренная санкцией нормы права или условиями договора мера возможного воздействия на

правонарушителя при несоблюдении им требований закона, условий договора или судебного акта, влекущая для него лишение или ограничение имущественного или личного неимущественного права»;

Это позволит упорядочить представления о данном элементе семейных правоотношений и оптимизирует его применение на практике;

— включить в п.и3 ст.и1 СК РФ принцип презумпции добросовестности родителей в осуществлении родительских прав;

— включить в п.и1 ст. 66 СК РФ дополнение следующего содержания: «родитель, проживающий совместно с ребенком, не должен оказывать психологического давления на ребенка с целью минимизации его контактов с другим родителем»;

— включить п.7 в ст.71 СК РФ норму, что родитель, лишенный родительских прав автоматически выселяется из жилого помещения, собственником которого является ребенок, изложив ее следующим образом:

«Граждане, лишенные родительских прав, выселяются из жилого помещения, если совместное проживание с детьми, в отношении которых они лишены родительских прав невозможно. При этом другое жилое помещение не предоставляется».

Данная норма сегодня зафиксирована в ст. 91 Жилищного кодекса РФ и согласуется с конституционным правом человека на жилище, поскольку подразумевает не произвольное, а санкционированное выселение родителя, органами, уполномоченными на применение подобных мер ответственности.

Данные дополнения позволят создать благоприятные условия для реализации прав ребенка, как участника семейных правоотношений, предупредить правонарушения со стороны родителей или лиц их заменяющих. В современном обществе они окажутся весьма актуальными.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации от 25.12.1993г. (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 01.01.1996. №1. Ст. 16.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (в ред. от 06.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ. (в ред. от 20.05.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552.

Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 №48-ФЗ (в ред. от 24.04.2008) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 17. Ст. 1755.

Закон Свердловской области от 23.10.1995 г. (в редакции Закона Свердловской области от 25.10.2009 № 120-03) «О защите прав ребенка» // Областная газета. № 118. 31.10.1995.

Письмо Министерства образования и науки РФ от 30 июня 2008 г. N ИК-1105/06 «О повышении эффективности деятельности органов опеки и попечительства по профилактике социального сиротства» // Вестник образования. 2008. № 16.

## Судебная практика

Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 мая 1998г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» //Российская газета.1998.10 июня.

Решение Красноармейского районного суда города Волгограда от 25.10.2016г. № 2-4176/2016 //URL: <http://sudact.ru/regular/doc/oe5qDzoKdjop/> (дата обращения 25 мая 2017).

Решение Всеволожского городского суда от 15.01.2017г. № 2-668/2017 //URL: <http://sudact.ru/regular/doc/apzsFyztK25x/> (дата обращения 25 мая 2017 г.).

Решение Ржаксинского районного суда Тамбовской области от 7.11.2016г. № 2-226/2016 //URL: <http://sudact.ru/regular/doc/QIvQZVN17rl4/> (дата обращения 25 мая 2017 г.).

Решение Семеновского районного суда Нижегородской области от 12 января 2017г. № 2-57/2017 //URL: <http://sudact.ru/regular/doc/xR2pZKOv7BYw/> (дата обращения 25 мая 2017 г.).

Решение Белебеевский городской суд Республики Башкортостан от 26.01.2017г. № 2-205/2017 //URL: <http://sudact.ru/regular/doc/EW9wkfUIZsm1/> (дата обращения 25 мая 2017 г.).

Решение Красноармейский районный суд г. Волгограда от 19.12.2016г. № 2-97/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/oymhzOTYEaZW/> (дата обращения 25 мая 2017 г.).

Решение Вологодского районного суда Вологодской области от 03.11.2016г. № 2-2019/2016//URL: <http://sudact.ru/regular/doc/r8Vuo23l3w5O/> (дата обращения 25 мая 2017г.).

Решение Октябрьский районный суд от 06.03.2017г. №–675/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/IEkhVL2xCcx1/> (дата обращения 25 мая 2017 г.).

Апелляционное определение Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда от 29.11.2016г. № 33-8376/2016 //URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PzkvVT37Oa7/> (дата обращения 25 мая 2017 г.).

Апелляционное определение Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5. 04. 2017г.№ 33-4744/2017// URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hsGii2uvw6x3/> (дата обращения 25 мая 2017 г.)

## Литература

*Антокольская М.В.* Семейное право. М.,2010. 418 с.

*Астахова М.А.* Способы защиты семейных прав: вопросы теории// Семейное и жилищное право. 2016. № 5. 48 с.

*Баженов А.В., Рабец А.М.* Юридическая ответственность за нарушение прав и законных интересов несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации (на примере Московской области)// Современное право. 2016. №8. с.160.

*Беспалов Ю.Ф.* Семейные правоотношения с участием ребенка// Семейное и жилищное право. 2015. №1.с.47.

*Гайдуков А.А.* О некоторых вопросах правового регулирования профилактического учета лиц, допускающих правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений // Юристъ - правоведъ. 2016. №5. с.222.

*Геворгян М.А.* К вопросу о способах защиты семейных прав в свете изменений СК РФ // Право и политика. 2016. №7. с. 278.

*Гливинская И.Н.* Особенности функций юридической ответственности в семейном праве// Семейное и жилищное право. 2010. №1. С.48.

*Гливинская И.Н.* Сущность ответственности по семейному праву. // Семейное и жилищное право. 2008. № 3. С.52.

*Гришаев С.П.* Семейное право. М., 2015. 318с.

*Звенигородская Н.Ф.* Вина как главное субъективное условие семейно-правовой ответственности. //Мировой судья. 2010. № 2. С. 175.

*Звенигородская Н.Ф.* Возможные основания классификации семейно - правовой ответственности // Семейное и жилищное право. 2010. №4. С.48.

*Звенигородская Н.Ф.* Семейно – правовая ответственность: проблемы классификации//Вестник науки ТГУ. 2010. №3. С. 214.

*Карибян С.О.* Цели, задачи и функции семейно - правовой ответственности в контексте позитивного и ретроспективного подходов//Семейное и жилищное право. 2017. №1. С. 51.

*Кислухин В.А.* Виды юридической ответственности. автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2002. С. 30.

*Копцев А.Н.* К вопросу об ответственности в семейном праве// Семейное и жилищное право. 2010. №1. С.53.

*Крашенинников П.В.* Семейное право. М., 2016. 172с.

*Левушкин А. Н.* Имущественные права и обязанности родителей: ответственность за их нарушение в российской семье // Семейное и жилищное право. 2010. № 3. С.49.

*Левушкин А.Н., Косенко Е.В.* Теория правовой формы в семейном праве// Вестник Пермского университета. Юридические науки. вып.35. 2017.

*Матвеев П.А.* Семейно-правовая ответственность, как самостоятельный вид юридической ответственности // Вестник Северо - Кавказского гуманитарного института, 2012. №4. С.50.

*Нечаева А.М.* Семейное право: актуальные проблемы теории и практики. М.,2007.214с.

*Нечаева А.М.* Общение как разновидность права родителя на семейное воспитание ребенка // Рос. Юстиция. 2017. №1. С.212.

*Нечаева А.М.* Отобрание детей у родителей // Российская юстиция. 2017. № 7. С.212.

*Николюкин С.В.* Семейное право. М., 2016. 168с.

*Пчелинцева Л.М.* Семейное право России. М., 2014. 510с.

*Рабец А.М.* Новые семейно-правовые категории, основанные на браке // Современное право. 2016. №5. С.52.

*Репетева О.Е.* Семейные правонарушения и ответственность за их совершение //Вестник ТГУ. 2011. № 4. С.214.

*Рясенцев В.А.* Семейное право. М., 1982. 244с.

*Чичерова Л.Е.* Ответственность в семейном праве: вопросы теории и практики: Автореф. дис. к.ю.н. Краснодар., 2004. С.31.

*Шершень Т.В.* Проблемы ответственности в современном российском семейном праве// Семейное и жилищное право. 2010. №1. Методологические проблемы цивилистических исследований. вып. 2. 2017. С.52.