

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 331

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 331

Исполнитель:
студент группы ПВД-413 _____ А.В. Голендухина
(подпись)

Руководитель:
к.ю.н., доцент _____ А.А. Воронина
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ И УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ ЕЁ ПРИМЕНЕНИЯ.....	5
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕВЫШЕНИЯ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.....	14
2.1. Состав убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....	14
2.2. Состав преступления, предусматривающего причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....	20
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	22
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В России право на необходимую оборону является неотъемлемым атрибутом правового статуса личности. Ст. 45 Конституции РФ¹ провозглашает право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Однако государство в полной мере не может гарантировать защиту отдельно взятого человека от преступных посягательств, поэтому оно должно и обязано предоставлять максимум возможностей для самозащиты. Человек должен иметь возможность, гарантированную законом, защищать себя, свою собственность либо законные интересы других лиц от преступных посягательств. Такой возможностью, в частности, является норма Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) о необходимой обороне².

Необходимая оборона представляет собой правомерное поведение лица, прибегшего к защите правоохраняемых интересов от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему. Осуществление гражданами своего права на необходимую оборону служит интересам предотвращения и пресечения преступлений. Однако практическая реализация данного права сопряжена со множеством проблем, не получивших своего разрешения до настоящего времени.

Из вышесказанного следует, что тема дипломной работы является актуальной.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Предмет исследования составляют нормы уголовного законодательства, регулирующие вопросы правомерности необходимой обороны как

¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

обстоятельства, исключающего преступность деяния и нормы, связанные с превышением пределов необходимой обороны.

Целью работы является анализ правового регулирования института необходимой обороны, выявление проблем этого регулирования и разработка направленных на их разрешение предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие необходимой обороны в уголовном праве;
- определить условия правомерности необходимой обороны;
- рассмотреть составы преступлений, предусмотренных ст. 108 и 114 УК РФ;
- проанализировать правоприменительную практику по теме ВКР;
- выявить существующие проблемы правового регулирования необходимой обороны, предложить пути их разрешения.

Теоретической основой настоящей работы являются труды таких ученых, как Е.И. Буевич, А.П. Дмитренко, И.Н. Куксин, Э.Ф. Побегайло, М.Б. Смоленский, Н.В. Рейнгардт и других специалистов в области уголовного права.

Методологическую основу исследования, в соответствии с поставленными задачами, составляют как общие методы научного познания, включая диалектический, исторический, системный, анализа и синтеза, так и частно-научные: сравнительно-правовой, формально-логический и др.

Нормативной основой работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Работа состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки по теме дипломной работы, заключения и списка использованных источников. В первой главе рассмотрены понятие необходимой обороны и условия её правомерности. Во второй главе рассмотрены составы преступлений, предусмотренных ст. 114 и ст. 118 УК РФ.

1. ПОНЯТИЕ И УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Институт необходимой обороны представляет собою один из древнейших институтов уголовного права, так как возможность причинить нападающему вред ради сохранения жизни, здоровья, собственности, а также для защиты прав и законных интересов третьих лиц является таким же «естественным» и субъективным правом, как право на жизнь, здоровье или право собственности. Институт необходимой обороны имеет давнюю и сложную историю, он присущ всем государствам на всех этапах развития.

Первые упоминания о необходимой обороне встречаются в нормативных актах Киевской Руси. Одним из первых древних памятников по русскому праву являются договоры Олега и Игоря с греками в 911 и 945 годах. В данных договорах, в нормах, относящихся к необходимой обороне, указано, что хозяин имел право убить вора на месте преступления, когда имело место сопротивление последнего, если же такового не имелось, то хозяин мог только связать его¹. Таким образом, по Русской Правде (сборнику правовых норм Киевской Руси), необходимая оборона допускалась как при защите личности, так и при защите собственности. Однако в то время необходимая оборона еще не выделялась в качестве самостоятельного института.

Уже с древнейших времен институт необходимой обороны нашел свое законодательное закрепление в правовых актах, но на разных исторических этапах имел различный правовой характер. В процессе развития общества и государства данная норма претерпевала значительные изменения, что позволило выявить ее наиболее положительные черты и впоследствии закрепить в современном законодательстве.

Итак, на современном этапе развития институт необходимой обороны является гарантией прав и свобод человека, позволяющей ему защищать себя,

¹ Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона . 1898. С. 34.

своих близких, имущество всеми незапрещенными законом способами. Это вытекает из ст. 45 Конституции РФ, которая гласит, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется; каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Одним из таких способов и является необходимая оборона. В Уголовном кодексе Российской Федерации не дано конкретного определения необходимой обороне. Однако, изучив 37 статью УК РФ можно понять, что согласно ей, необходимая оборона - это защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Различные ученые по-разному определяют понятие необходимой обороны. Так, М.Б. Смоленский даёт краткое определение необходимой обороне: действия, хотя и подпадающие под признаки состава преступления, но не признаваемые преступлением¹.

А.П. Пронин считает, что необходимую оборону следует определить как сознательно-волевое, правомерное и общественно полезное поведение лица, направленное на защиту личности и прав данного лица, либо других лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства от преступного посягательства, посредством причинения вреда посягающему лицу².

Согласно мнению Т.П. Ретунской, необходимая оборона в уголовном праве – это насильственные действия в отношении лица, совершившего общественно опасные деяния³.

¹ Смоленский М.Б. Основы права. 2016. С. 224.

² Пронин А.П. Необходимая оборона, как обстоятельство исключаящее преступность деяния. 2013. С. 171.

³ Ретунская П.В. Необходимая оборона как институт уголовного права. 2008. С. 132.

Н.Е. Тиханова считает, что необходимая оборона представляет собой правомерное поведение человека, защищающего охраняемые законом ценности и причиняющего тем самым вред посягающему лицу¹.

Таким образом, проанализировав предыдущие мнения ученых правоведов касательно определения необходимой обороны, стало возможным выделить наиболее актуальное понятие для современного законодательства. Итак, необходимая оборона – это естественное, субъективное право человека, направленное на защиту своей личности и прав, либо других лиц, путём причинения вреда посягающему.

Для более правильного понимания института необходимой обороны рассмотрим критерии, имеющие существенное значение и закрепленные в ст.37, п.3 Уголовного кодекса.

Первый критерий – необходимая оборона возможна не только при защите личности и прав обороняющегося лица, но также и при защите личности и прав любого другого лица, даже если с его стороны не было просьбы о помощи. Важно также подчеркнуть, что необходимая оборона путем причинения вреда посягающему возможна и при защите охраняемых законом интересов общества и государства.

Второй критерий – право необходимой обороны в равной мере распространяется на всех лиц независимо от их специальной подготовки или служебного положения. Данное, на первый взгляд очевидное, законодательное положение вызывает дискуссии в науке уголовного права и сложности в правоприменительной деятельности.

Третий критерий – право на необходимую оборону не исключается, если у лица имелась возможность избежать причинения вреда посягающему (например, убежать, сделать вид, что ничего не происходит, позвать на помощь, сообщить органам власти и т. д.). Право необходимой обороны – это право выбора человека, решившего самостоятельно противостоять

¹ Тиханова Н.Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств. 2016. С. 1.

посягательству, направленному на какие-либо социальные ценности, путем причинения вреда посягающему, несмотря на имеющиеся другие варианты реагирования на нарушение закона¹.

Таким образом, правильное и точное толкование института необходимой обороны невозможно без вышеперечисленных моментов, которые уточняют и дополняют законность и возможность использования необходимой обороны в тех или иных ситуациях.

Необходимую оборону следует отличать от мнимой обороны. Это следует из п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"², в котором отмечается, что «судам необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие». Вопрос разграничения этих двух понятий является очень важным, ведь правильная трактовка совершенного деяния решает вопрос об уголовной ответственности.

Мнимая оборона – это оборона от воображаемого, объективно не существующего посягательства. При мнимой обороне отсутствует реальное общественно опасное посягательство, и лицо ошибочно предполагает его наличие.

Необходимая оборона представляет собой деяние общественно полезное, одобряемое нормами морали и права. В отличие от необходимой обороны мнимая оборона не служит действительной защите охраняемого уголовным законом блага и не является правом на причинение вреда, поскольку она не может выражать подобное право по существу, по своей юридической природе. Мнимая оборона, как и любая ошибка, представляет собой нежелательное

¹ Попов А.Н. О применении законодательства о необходимой обороне в новых разъяснениях пленума Верховного суда Российской Федерации. 2012. С.3-4.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

следствие стечения определенных обстоятельств. Общество и государство не заинтересовано в том, чтобы лица совершали подобного рода ошибки¹.

Сущность необходимой обороны заключается в причинении вреда посягающему для защиты правоохранительных благ. Но поскольку закон в равной мере охраняет всех граждан, то правовой охране подлежит и тот, кто нарушает закон, совершая противоправные деяния. Поэтому причинение вреда лицу, нарушающему закон при ситуации необходимой обороны, жестко и строго регламентируется, ведь при несоблюдении требований закона защищающийся сам может стать преступником. Из этого следует, что важно учитывать условия, установленные в ст. 37 УК РФ, при наличии которых действия, причинившие тот или иной вред правоохраняемым объектам, не образуют преступления. В связи с этим теория уголовного права (с учетом судебной практики) выработала условия правомерности необходимой обороны. Они могут быть разделены на два блока:

1) условия, относящиеся к нападению/посягательству (они определяют возникновение состояния необходимой обороны);

2) условия, характеризующие защитные действия обороняющегося, (определяют правомерность действий при защите нарушенного блага в состоянии необходимой обороны).

К элементам, характеризующим нападение, относятся:

- общественно опасное посягательство;
- наличность;
- действительность (реальность).

В современной трактовке необходимой обороны интенсивность защиты связывается со степенью общественной опасности нападения. Если нападающий посягает на такую абсолютную ценность как жизнь человека, тогда допустимы любые варианты защиты вплоть до лишения нападающего жизни. Данное обстоятельство не будет рассматриваться как превышение

¹ Бувич Е.И. Мнимая оборона: Статья в сборнике трудов конференции. 2013. С. 216.

пределов необходимой обороны. Государство заинтересовано в том, чтобы лицо, осуществляющее необходимую оборону, находилось в максимально выгодных условиях по сравнению с нападающим. Поэтому право на необходимую оборону порождает только такое общественно опасное посягательство, которое причинило вред или создало угрозу причинения вреда правоохраняемым интересам¹.

Факторами, свидетельствующими о наличии общественно опасного посягательства, являются: причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранение жизненно важных органов); применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т. п.)².

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасной для жизни демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания этой угрозы.

Вторым элементом правомерности необходимой обороны, относящимся к посягательству, является наличность. Этот признак устанавливает временные параметры, в пределах которых необходимая оборона возможна: начальный и конечный момент посягательства.

Для признания акта обороны правомерным нельзя требовать, чтобы нападение уже началось. Такое условие поставило бы лицо, обороняющееся от преступного посягательства, в положение, при котором оно вынуждено терпеливо ждать нанесения ему первого удара нападающим. Старая русская

¹ Куксин И.Н. Современные трактовки необходимой обороны как обстоятельства, исключаящего преступность деяния. 2013. С 54-55.

² Дмитренко А.П. Пределы правомерности права на необходимую оборону. 2000. С. 141.

поговорка гласит: «Искру гаси до пожара, беду отводи до удара». Непосредственная угроза посягательства делает оборону правомерной. Поэтому состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния. Для правильного вынесения решения, суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства¹.

Началом состояния необходимой обороны может быть вызвано общественно опасное посягательство, носящее длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т. п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

Таким образом, начальным моментом посягательства признается момент, когда оно настолько очевидно и неминуемо, что непринятие предупредительных мер ставит в явную, непосредственную и неотвратимую опасность лицо, которое вынуждено принять эти меры, так и момент непосредственного общественно опасного посягательства.

Третьим элементом правомерности необходимой обороны, относящимся к посягательству, является то обстоятельство, что посягательство должно быть действительным (реальным). Действительным считается посягательство, которое существует объективно, в реальной действительности, а не в воображении «защищающегося». Признать же посягательство существующим в реальной действительности – это значит установить, что оно объективно было способно причинить существенный вред правоохраняемым интересам. В противном случае возникает ситуация, когда лицо, ошибочно полагая, что

¹ *Побегайло Э.Ф.* Пределы необходимой обороны. 2008. С. 233-234.

находится в состоянии необходимой обороны, причиняет вред субъекту, не осуществлявшему общественно опасное посягательство¹. Поэтому не только в теории уголовного права, но и в судебной практике различают состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, о которых говорилось выше.

Защиту от посягательства характеризуют следующие элементы:

- объект защиты;
- оценка вреда, нанесенного посягающему;
- характеристика условий, которые указывают на превышение пределов необходимой обороны.

Защита допустима при отражении нападения на охраняемые правом интересы как коллективные, так и индивидуальные, как свои, так и чужие. Круг объектов защиты определен в ч. 1 ст. 37 УК РФ. Это права и законные интересы обороняющегося и другого лица, интересы общества и государства. Следовательно, объектом обороны при посягательстве на личность могут быть жизнь, здоровье, половая неприкосновенность, личная свобода, а также личная и иная собственность, интересы общества и государства².

Вторым элементом правомерности необходимой обороны, относящимся к защите, является нанесение того или иного вреда непосредственно нападающему, без превышения пределов необходимой обороны. Защита не должна быть направлена против третьих лиц. Причинение вреда нападающему – важнейший признак необходимой обороны, без которого уголовно-правовые отношения не возникают вообще. Защита каких-либо интересов путем причинения вреда не нападающему, а третьим лицам не является актом необходимой обороны. В таких случаях речь может идти о крайней необходимости. При осуществлении акта необходимой обороны не требуется,

¹ *Побегайло Э.Ф.* Пределы необходимой обороны. 2008. С. 234.

² *Заря А.В.* Условия и пределы правомерности необходимой обороны по уголовному праву России. 2009. С. 14.

чтобы в результате защиты вред был причинен личности нападающего. В ряде случаев вред может быть причинен и его имущественным интересам¹.

Третий элемент правомерности необходимой обороны, относящееся к защите, — это недопущение превышения ее пределов. Исходя из ч. 2 ст. 37 УК РФ, превышением пределов необходимой обороны будут действия, при которых будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства такими способами и такими средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом, как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление", ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в том случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства².

Таким образом, обороняющийся во избежание уголовной ответственности должен соблюдать вышеперечисленные условия правомерности при осуществлении акта необходимой обороны.

¹ *Заря А.В.* Условия и пределы правомерности необходимой обороны по уголовному праву России. 2009. С. 15-16.

² *Каримов Т.У.* Пределы необходимой обороны: основные научные концепции. 2012. С. 175-176.

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕВЫШЕНИЯ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

2.1. Состав убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

В российском законодательстве основанием уголовной ответственности (как и вообще юридической ответственности) является свобода воли лица, его способность самостоятельно выбирать способ поведения. Ответственность наступает потому, что лицо, хотя и могло выбрать путь, одобряемый обществом и государством, дозволенный законами, всё же выбрало путь правонарушения, приносящий вред правам и законным интересам других индивидов и общества в целом. Там, где нет свободы выбора поведения, не может быть и уголовной ответственности. Согласно ст. 8 УК РФ, формально-юридическим основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Но что подразумевается под составом преступления и каковы его характерные особенности?

Состав преступления представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, закреплённых в уголовном законе, которые в сумме определяют общественно опасное деяние, преступление¹.

Состав преступления состоит из признаков и элементов. Признак состава преступления – это конкретное юридически значимое свойство деяния, являющееся минимально необходимым для признания его преступным. В Общей части УК РФ содержатся признаки, которые характерны для всех составов преступлений, а в Особенной – специфичные для составов конкретных преступлений (в основном это признаки объекта и объективной стороны преступления).

¹ Гребеньков А.А., Байбарин А.А. Уголовное право России. Общая часть. С. 69.

Признак состава должен удовлетворять следующим требованиям: он должен в сочетании с другими признаками характеризовать деяние как общественно опасное и противоправное, отграничивать его от других схожих преступлений¹.

Признаки состава в теории уголовного права группируются по элементам состава. Выделяется четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона преступления. Объект преступления – это общественные отношения, интересы и блага, охраняемые уголовным законом, которые нарушаются преступным посягательством.

Объект преступления – это то, на что направлено преступное деяние и чему оно причиняет или может причинить существенный вред, т.е. охраняемые уголовным законодательством общественные отношения, которым в результате преступления причиняется или может быть причинен существенный вред. В соответствии с ч. 1 ст. 2 УК РФ к объектам преступления относятся: права и свободы личности; собственность; общественный порядок и общественная безопасность; окружающая среда; конституционный строй РФ.

Объективная сторона преступления является его внешним выражением в реальной действительности и включает в себя признаки, относящиеся к самому преступному деянию: характеристику действия и бездействия, их внешние атрибуты (место, способ, время, обстановка, использованные орудия и средства), а также характеристику вредных последствий, причиняемых преступлением².

Субъект преступления – это физическое лицо, совершившее предусмотренное УК РФ общественно опасное деяние. Субъектом преступления является не любое физическое лицо, а только то, которое достигло возраста юридической ответственности и обладает способностью правильно оценивать социальный смысл и значения своих действий.

¹ *Иванов Н.Г.* Уголовное право. Общая часть. 2016. С. 123.

² *Ревин В.П.* Уголовное право России. Общая и особенная части. 2010. С. 98-99.

Субъективная сторона включает в себя признаки, характеризующие внутреннее психическое отношение лица, совершившего преступление, к общественно опасному деянию и его последствиям, побудительные мотивы, цели, которых оно хотело достичь нарушением уголовного закона и т.д. Наконец, признаки субъекта характеризуют уголовно-значимые свойства, присущие самому лицу, совершившему преступление: возраст, психическое здоровье, пол, должностное положение и так далее¹.

Составы преступлений классифицируются по различным критериям. По характеру и степени общественной опасности выделяют:

- основной;
- квалифицированный;
- привилегированный составы преступлений.

Основной состав выражает наиболее характерные для данного деяния признаки, это состав типичного деяния определённого рода. Квалифицированный состав включает в себя признаки, характеризующее деяние как обладающее повышенной по сравнению с типовым общественной опасностью. Это может быть, например, групповой способ совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, определённые социально значимые характеристики потерпевшего (например, совершение преступления в отношении несовершеннолетнего) и т. д.²

Привилегированный состав включает признаки, смягчающие ответственность по сравнению с основным составом. В УК РФ для большинства деяний выделяется от 2 до 4 квалифицированных составов, привилегированные составы встречаются реже³.

Таким образом, состав преступления, являясь основанием уголовной ответственности и определяя индивидуализацию наказания, имеет важное и ключевое значение при квалификации преступления. Поэтому, считаю

¹ Скачкова Н.П. Проблемы квалификации некоторых преступлений. 2012. С. 179-180.

² Синявская Т.В. Состав преступления, его виды, значение. 2014. С. 316-317.

³ Блинов А.Г., Голикова А.В. Российское уголовное право. Общая и особенные части. 2014. С. 99.

необходимым рассмотреть составы преступлений, предусмотренных ст. 108 и ст. 114 УК РФ, непосредственно относящихся к данной дипломной работе.

В ст. 108 УК включены два разных по степени общественной опасности и обстановке преступления: убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1); убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2).

Часть 1 ст. 108 устанавливает уголовную ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Убийство совершается при защите от общественно опасного посягательства, но с превышением пределов необходимой обороны, то есть при явном несоответствии защиты характеру и степени посягательства (например, убийство лица, совершившего карманную кражу у обороняющегося).

Объектом указанного преступления выступает жизнь человека, который посягнул на охраняемые законом права и интересы других людей, как социальное и биологическое право. Особенностью личности потерпевшего здесь выглядит совершение им противоправных действий в отношении виновного или других лиц, которое вынудило обороняющегося причинять ему вред для нейтрализации данного деяния, то есть спровоцировало возникновение состояния необходимой обороны. Противоправность действий потерпевшего подразумевают совершение им общественно опасного посягательства в отношении обороняющегося или других лиц¹.

Объективной стороной в данном случае выступает лишение жизни потерпевшего при превышении пределов необходимой обороны. Объективная сторона анализируемого деяния содержит следующий перечень обязательных признаков:

- деяние, совершенное, как правило, в форме действия, направленного на лишение жизни;
- последствие в виде биологической смерти потерпевшего;

¹ Шаizzo С.К. Актуальные вопросы об уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны. 2008. С. 368-369.

- причинно-следственная связь между деянием и наступившим последствием.

- особая обстановка совершения данного преступления, которая характеризуется наличием состояния необходимой обороны.

Однако в процессе реализации указанного права лицо нарушает последнее из указанных выше условий и причиняет больший вред, чем допускает закон.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной виной. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным. Вид умысла не имеет значения для квалификации действий виновного.

Субъект анализируемого деяния является специальным: это лицо достигшее 16-летнего возраста, которое в сложившейся обстановке получило право действовать в состоянии необходимой обороны¹.

Часть 2 ст. 108 УК предусматривает ответственность за убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Объективная сторона этого преступления имеет схожую с ранее рассмотренным составом структуру. Разница заключается в свойствах обстановки причинения смерти. Применительно к данному составу убийство совершается в процессе задержания лица, совершившего преступление в рамках реализации права на причинение вреда, закрепленного в ст. 38 УК. Согласно этой статье «не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер»².

¹ *Сабитов Р.А.* Уголовное право России. Особенная часть. 2013. С. 45-46.

² *Качина Н.В., Шеслер А.В.* Уголовное право РФ. Особенная часть. 2011. С. 133.

Анализ указанной нормы позволяет сформулировать следующие две группы обязательных условий, позволяющих причинить вред при задержании преступника:

- 1) условия правомерности реализации права на задержание;
- 2) условия правомерности причинения вреда преступнику при его задержании.

К условиям, необходимым для возникновения права на задержание, следует отнести следующие:

- а) задерживать можно только лицо, совершившее преступление;
- б) деяние должно быть уже окончено (завершено) или прервано по независящим от виновного обстоятельствам на стадии приготовления к тяжкому или особо тяжкому преступлению или покушения на преступление;
- в) задержание должно производиться для доставления виновного в органы власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений.

К условиям правомерности причинения вреда преступнику при его задержании следует отнести следующие:

- а) вынужденность причинения вреда, поскольку иными средствами задержать лицо не предоставлялось возможным;
- б) при задержании вред может быть причинен только лицу, совершившему преступление, его жизни, здоровью, имуществу;
- в) не превышены меры, необходимые для задержания.

В ч. 2 ст. 38 УК установлено, что превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Субъект анализируемого деяния является

специальным: это лицо достигшее 16-летнего возраста, в сложившейся обстановке имеющее право причинить вред при задержании лица, совершившего преступление¹.

2.2. Состав преступления, предусматривающего причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 114 УК РФ сходно с преступлением, которое рассматривалось выше. Разница между этими преступлениями состоит в характеристике объекта и объективной стороны.

Так, объективная сторона анализируемого деяния, представляет собой активные действия, направленные на причинение вреда здоровью, последствия которого в виде тяжкого или средней тяжести вреда здоровью; а также обстановка совершения преступления, которая характеризуется нападением со стороны потерпевшего (например, в подростков, похищающих в саду яблоки, хозяин стреляет из охотничьего ружья, тем самым причиняя тяжкий вред здоровью).

Объект данного преступления – здоровье лица, вызвавшего у виновного состояние необходимой обороны.

Субъективная сторона – вина в виде прямого или косвенного умысла.

Субъект преступления - вменяемое лицо, достигшее 16 лет².

Часть 2 ст. 114 УК предусматривает ответственность за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Потерпевшим от данного преступление может быть только лицо,

¹ Бойцов А.И., Кропачев Н.М. Уголовное право России. Особенная часть. 2010. С. 154-155.

² Иногамова-Хегай Л.В., Комиссарова В.С., Рарог А.И. Российское уголовное право. Особенная часть. 2013. С. 221.

в отношении которого однозначно установлено или хотя бы имеются веские основания предполагать, что оно совершило деяние, содержащее признаки состава какого-либо преступления.

Объективная сторона имеет схожую с ранее рассмотренным составом структуру (ч. 1 ст. 114 УК). Разница заключается в свойствах обстановки причинения смерти. Применительно к данному составу причинение вреда здоровью совершается в процессе задержания лица, совершившего преступление, в рамках реализации права на причинение вреда, закрепленного в ст. 38 УК.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла.

Субъектом анализируемого деяния является физическое лицо достигшее 16-летнего возраста, которое в сложившейся обстановке получило право причинить вред при задержании лица, совершившего преступление¹.

Подводя итоги, можно сделать следующий вывод. Состав преступления определяет и индивидуализирует признаки конкретного уголовного деликта, являясь теоретической и практической базой для верной квалификации содеянного. Убийство, либо причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, будучи деянием производным от института необходимой обороны, по своей социально-правовой природе занимает особое положение среди других преступлений, посягающих на жизнь, что и послужило основанием для отнесения законодателем анализируемых составов преступления к разряду привилегированных.

¹ Зюбанов Ю.А. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. 2016. С. 178.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

Следует обратить внимание на то, что практическая реализация права на необходимую оборону сопряжена с определенными сложностями. Вплоть до настоящего времени законодательной конструкции нормы о необходимой обороне свойственно наличие оценочных признаков, которые создают трудности в правоприменительной деятельности, так как трактовка этих признаков зависит от усмотрения правоприменителей.

Представляется целесообразным начать анализ правоприменительной практики с изучения судебной практики по ч. 1 ст. 108 УК РФ о необходимой обороне.

1. Приговор районного суда Хабаровского края от 06.03.2017 № 1-71/2017¹. Вынесен в отношении Петрищево В.Ю., которая признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Петрищева В.Ю., в период с 10 часов 00 минут 18.07.2016 до 10 часов 00 минут 21.07.2016, находясь в <адрес>, в ходе конфликта, внезапно возникшего на почве личных неприязненных отношений с ФИО7 после того, как потерпевший с приисканным на месте происшествия ножом (кортиком) направился в её сторону, у Петрищевой В.Ю. возникло право на активную защиту от преступных действий ФИО7 однако, она прибегла к ней способом, явно не соответствующим характеру и степени общественной опасности посягательства, то есть предприняла такие защитные действия, которые превысили пределы необходимой обороны, а именно Петрищева В.Ю. отобрала у ФИО7 нож (кортик), применение которого, как орудия обладающего существенными разрушительными свойствами, было в данной ситуации несоразмерно и не адекватно против безоружного ФИО7, а затем, превышая

¹ Приговор районного суда Хабаровского края от 06.03.2017 № 1-71/2017
URL:<https://rospravosudie.com/court-verxnebureinskij-rajonnyj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-554245580/>

пределы необходимой обороны, то есть, совершая умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства, осознавая, что своими действиями может причинить смерть ФИО7, при этом предвидя неизбежность наступления смерти потерпевшего и сознательно допуская этого, умышленно, с силой нанесла вышеуказанным ножом (кортиком) удар ФИО7 в жизненно-важный орган - грудь, то есть совершила действия в свою защиту явно несоответствующие характеру и опасности посягательства со стороны потерпевшего, превысив тем самым пределы необходимой обороны, предусмотренные ч. 2 ст. 37 УК РФ. В результате умышленных действий Петрищевой В.Ю. потерпевшему ФИО7 причинено одиночное колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки, проникающее в левую плевральную полость с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышц грудной клетки, клетчатки средостения, перикарда, левого желудочка сердца. Данные повреждения расцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни. В результате указанных выше умышленных действий Петрищевой В.Ю., смерть ФИО7 наступила на месте происшествия в указанный выше период в короткий промежуток времени от обильной кровопотери в результате одиночного колото-резаного ранения передней поверхности грудной клетки.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Петрищевой В.Ю., суд признает: полное признание вины; раскаянье в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Петрищевой В.Ю., судом не установлено.

При определении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного подсудимой, её личность, считает необходимым назначить ей наказание в виде исправительных работ.

Таким образом, суд приговорил: признать Петрищеву В.Ю. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 108 ч. 1 УК РФ и назначить ей наказание в виде 1 (одного) года исправительных работ с удержанием в

доход государства 5% заработка, в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, в районе места жительства осужденной.

2. Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска от 19.02.2016 № 1-99/2016¹. Вынесен в отношении Клыпиной В.П., которая признана обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 108 УК РФ за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление ей совершено при следующих обстоятельствах. Клыпина В.П., ****год в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 40 минут, находилась <адрес> города Иркутска, где между ней и Г. на почве сложившихся личных неприязненных отношений произошла ссора. В ходе ссоры Г. в помещении кухни умышленно нанёс Клыпиной В.П. 4 удара рукой, сжатой в кулак, по голове, отчего она испытывала физическую боль, причинив последней повреждения в виде ушиба мягких тканей левой теменной области, относящиеся к категории повреждений, не причинивших вреда здоровью.

Клыпина В.П., опасаясь дальнейшего применения насилия со стороны Г., взяла нож со стола, находящегося в кухне квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу, с целью прекращения противоправных действий Г. и предотвращения возможного дальнейшего ее избиения, осознавая, что причиняет вред здоровью, который не был необходим для предотвращения и пресечения действий Г., в условиях, когда применяемое Г. насилие можно было пресечь, используя иные средства и методы защиты, причиняя при этом ему значительно меньший вред, чем тот, который она фактически причинила, используя способ, применение которого явно не вызывалось характером и опасностью посягательства Г., и без необходимости, то есть явно превышая пределы необходимой обороны, имея умысел на причинение смерти Г., в указанный период времени, умышленно, нанесла ему удар ножом в область

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска от 19.02.2016 № 1-99/2016
URL:<https://rospravosudie.com/court-leninskiy-rajonnyj-sud-g-irkutska-irkutskaya-oblast-s/act-521648418/>

живота, причинив Гасанову повреждения в виде колото-резаного проникающего ранения живота справа со сквозным повреждением печени, мягких тканей, брюшного отдела аорты; гемоперитонеума, относящихся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В результате умышленных действий Клыпиной В.П., смерть Г. наступила на месте происшествия от колото-резаного ранения живота с повреждением мягких тканей, печени и аорты с развитием обильной кровопотери.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает сведения о личности виновной, которая имеет постоянное место жительства, неофициально трудоустроена, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется положительно, ранее не судима. Кроме того, суд учитывает отношение подсудимой к совершенному преступлению, раскаяние в содеянном.

Таким образом, суд приговорил: Клыпину В.П. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ и назначить ей наказание в виде исправительных работ сроком 6 месяцев, с удержанием в доход государства 10% заработной платы.

3. Приговор по делу Кировского районного суда Приморского края от 31.01.2017 № 1-23/2017¹. Вынесен в отношении Коновалова К.Б., который признан виновным по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Указанное преступление совершено при следующих обстоятельствах. Коновалов К.Б., в период времени с 03 часов 00 минут до 05 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ, будучи в состоянии алкогольного опьянения, достоверно зная о совершении Ересь В.А. покушения на убийство его брата ФИО1,

¹ Приговор по делу Кировского районного суда Приморского края от 31.01.2017 № 1-23/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-primorskij-kraj-s/act-554661052/>

находясь на веранде дома по месту своего жительства, расположенном по адресу: <адрес>, в ходе внезапно возникшей ссоры с Ересь В.А., также находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, в ходе которой Ересь В.А. словесно высказал в его адрес угрозу убийством: «Если не замолчишь, я тебя убью!», после чего с силой рукой ударил Коновалова К.Б. головой об стену, от чего он упал на пол, при этом Ересь В.А. продолжил наносить множественные удары руками по голове и рукам Коновалова К.Б., создав тем самым непосредственную угрозу применения в отношении него насилия, опасного для жизни и здоровья, что повлекло необходимость защиты от общественно опасного посягательства, в процессе которого Коновалов К.Б. вырвался и убежал от Ересь В.А., спрятался под кровать в одной из комнат вышеуказанного дома. Коновалов К.Б., в вышеуказанный период времени, лежа под кроватью, расположенной в одной из комнат дома по вышеуказанному адресу, приискал однозарядное бескурковое охотничье гладкоствольное ружье модели «ИЖ - 18ЕМ» 32 калибра, заводской номер «У 08667», изготовленное промышленным способом и являющееся охотничьим гладкоствольным огнестрельным оружием, после чего, будучи в состоянии алкогольного опьянения, вышел в кухню дома по адресу: <адрес>, увидел на веранде данного дома Ересь В.А., который направился в его сторону, расценив данные действия Ересь В.А., с учетом его агрессивного поведения, как продолжение нападения, понимая, что Ересь В.А. реально не может осуществить нападение, угрожающее его жизни, но опасаясь применения в отношении него со стороны Ересь В.А. в ходе продолжающегося посягательства насилия, не опасного для жизни, действуя умышленно, с целью защиты от посягательства на его здоровье, осознавая явное несоответствие избранных мер защиты возможным посягательствам со стороны Ересь В.А., превышая пределы необходимой обороны, используя в качестве оружия вышеуказанное ружье, применение которого явно не вызывалось необходимостью пресечь противоправные действия Ересь В.А., применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, произвел один выстрел в правую

область груди Ересь В.А., после чего потерпевший упал на пол и ударился головой. В результате преступных действий Коновалова К.Б. потерпевшему Ересь В.А. причинены телесные повреждения в виде: ушибленной раны лобной области слева, относящегося к категории легкого вреда здоровью по признаку длительности расстройства; огнестрельного пулевого сквозного ранения груди справа, проникающее в плевральную полость с повреждением мягких тканей правой около-ключичной области и задних отделов груди справа между позвоночником и внутренним краем лопатки, оскольчатыми переломами ключицы, 2,3,5 ребер справа между около-позвоночной и лопаточной линиями, внутреннего края лопатки, верхней доли правого легкого в области верхушки, ушибом правого легкого, плечевого сплетения - клинически, относящихся к категории причинения тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни, состоящего в прямой причинной связи со смертью Ересь В.А., и убил его.

Действия подсудимого Коновалова К.Б. следует квалифицировать по ст. 108 ч. 1 УК РФ, как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Таким образом, суд приговорил: признать Коновалова К.Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 2 (два) месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении.

4. Приговор по делу Манского районного суда Красноярского края от 21.02.2017 № 1-14/2017¹. Вынесен в отношении Сузгаевой С.В., который признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 108 УК РФ. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

¹ Приговор по делу Манского районного суда Красноярского края от 21.02.2017 № 1-14/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-manskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-555983174/>

Преступление ей совершено при следующих обстоятельствах. 19 декабря 2016 года около 20 часов 30 минут Сузгаева С.В. находящаяся в состоянии алкогольного опьянения, ее малолетний сын ФИО7 и знакомый ФИО8 находились по месту проживания Сузгаевой С.В. по адресу: <адрес>. В период времени с 20 часов 30 минут по 21 час 30 минут домой по вышеуказанному адресу пришел ФИО9 находящийся в состоянии алкогольного опьянения. После чего между ФИО9 и его сожительницей Сузгаевой С.В. на почве личных неприязненных отношений произошла ссора и конфликт, в ходе которого ФИО9 схватил Сузгаеву С.В. за одежду в районе груди, стал ее трясти за одежду, оскорблять нецензурной бранью, также стал угрожать Сузгаевой С.В. убийством, при этом не предпринимая никаких мер к реализации, высказанной им угрозы. Сузгаева С.В. находясь по вышеуказанному адресу в кухне дома, опасаясь за свою жизнь и здоровье, защищаясь от преступных действий ФИО9, зная, что последний ранее привлекался к уголовной ответственности за убийство человека, обороняясь от действий ФИО9 схватила в правую руку с тумбочки кухонный нож. После чего Сузгаева С.В. избрала средства и методы для отражения нападения, которые явно уже не соответствовали угрожающей ей опасности, так как у нее в руке находился нож, она не предприняла никаких мер к возможности покинуть свое жилище, с целью причинения вреда здоровью или причинения смерти, Сузгаева С.В. действуя умышленно, явно превышая пределы необходимой обороны, при отсутствии реальной угрозы ее жизни и здоровью, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, умышленно нанесла ФИО9 один удар ножом в область передней поверхности грудной клетки слева. В результате преступных действий Сузгаевой С.В., совершенных ею при превышении пределов необходимой обороны, ФИО9 погиб на месте.

При определении подсудимой вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ей преступления,

данные, характеризующие её личность, а также влияние назначенного наказания на исправление Сузгаевой С.В. и на условия жизни её семьи, её материальное и семейное положение.

Так, вину в совершении указанного преступления Сузгаева С.В. признала, совершила преступление небольшой тяжести, чистосердечно раскаялась в его совершении, не судима, что является обстоятельством, смягчающим наказание.

Таким образом, суд приговорил: Сузгаеву С.В., признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.108 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 8 месяцев лишения свободы.

5. Приговор по делу судебного участка № 14 города Нальчик Кабардино-Балкарской республики от 07.03.2017 № 1-3/2017¹ Вынесен в отношении Канкулова Р.М., который признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах. 06 ноября 2016 года, примерно в 04 часа 30 минут, возле караоке-бара «Нон-Стоп», расположенного по улице Калюжного в городе Нальчике, в ходе внезапной возникшей ссоры между Шогеновым А.Р. и Канкуловым Р.М., возникшей по причине того, что Канкулов Р.М., ссылаясь на окончание работы вышеуказанного караоке-клуба, не дал возможности Шогенову А.Р. спеть очередную песню, последний с целью причинения телесных повреждений, умышленно, схватил Канкулова Р.М. и повалил на землю, где Шогенов А.Р., находившимся при себе перочинным ножом, нанес Канкулову Р.М. проникающее колото-резанное ранение левой поясничной области без повреждения внутренних органов, непроникающие колото-резанные ранения левой поясничной области и правого бедра, причинив ему тем самым легкий

¹ Приговор по делу судебного участка № 14 города Нальчик Кабардино-Балкарской республики от 07.03.2017 № 1-3/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-13-g-nalchik-s/act-237968575/>

вред здоровью. Тогда Канкулов Р.М., находясь в положении обороняющегося, с целью пресечения данного посягательства, осознавая, что превышает пределы необходимой обороны, умышленно нанес Шогенову А.Р. четыре удара кулаком в голову, причинив последнему ОЧМТ, ушиб головного мозга тяжелой степени, эпидуральную гематому правой теменно-височной области, перелом костей свода и основания черепа, субарахноидальное кровоизлияние, дислокацию головного мозга, квалифицируемые по степени тяжести, как причинение тяжкого вреда здоровью, по признаку опасности для жизни.

Своими умышленными действиями Канкулов Р.М. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 114 УК РФ по признакам «причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны».

Суд, принимая во внимание обстоятельства уголовного дела в совокупности, учитывая то, что подозреваемый Канкулов Р.М. впервые привлекается к уголовной ответственности по подозрению в совершении преступления небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется положительно, с потерпевшим он примирился, моральный вред загладил, материальный возместил, суд признает требования ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ соблюденными и находит возможным удовлетворить ходатайство о прекращении уголовного дела и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Канкуловой Р.М. с назначением ему судебного штрафа, по правилам ст.104.5 УК РФ.

С учетом тяжести совершенного Канкуловым Р.М. преступления, имущественного положения его семьи, а также с учетом того, что он является студентом, не получает заработную плату и (или) иной доход, суд считает возможным определить ему судебный штраф в размере 5 000 руб., срок оплаты установить в течение одного месяца, со дня вынесения настоящего постановления.

Таким образом, суд приговорил: уголовное дело и уголовное преследование в отношении Канкулова Р. М., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 114 УК РФ, прекратить на основании

ст.25.1 УПК РФ. Назначить Канкулову Р. М. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, подлежащего оплате в течение одного месяца со дня вынесения настоящего постановления.

6. Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования судебного участка №2 Железнодорожного района г. Пензы от 09.01.2017 № 1-4/2017¹. Вынесено в отношении Атаева А.А. оглы, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах. <ДАТА3> около 21 час. 20 мин., будучи в состоянии алкогольного опьянения, совместно со своим сыном <ФИО6> подошел к своей автомашине марки «BMW» модели «320» с государственный регистрационным знаком М 320СМ 58 регион, припаркованный у дома <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> г. Пензы, увидел, сидевшего в салоне машины на переднем водительском сидении <ФИО7>, который находился в состоянии алкогольного опьянения. Атаев А.А. открыл заднюю левую дверь автомашины, схватил <ФИО7> за одежду, в ходе чего <ФИО3> поднял с пола салона автомашины фрагмент металлической трубы и нанес Атаеву А.А. один удар по голове. После полученного удара Атаев А.А. через заднюю дверь автомашины обхватил <ФИО7> за руки и туловище, чтобы предотвратить нанесение ему ударов и начал вытаскивать его из салона автомашины. В это время <ФИО7>, сопротивляясь, нанес атаеву А.А. несколько ударов в область левой части груди, левой части плеча и левого предплечья. После этого Атаев А.А. вытащил <ФИО7> из салона автомашины на улицу, на что последний оттолкнул Атаева А.А., отчего он упал на землю. <ФИО7>, тем временем попытался убежать, но <ФИО6>, который стоял

¹ Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования судебного участка №2 Железнодорожного района г. Пензы от 09.01.2017 № 1-4/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-zheleznodorozhnogo-rajona-g-penzy-s/act-233834933/>

недалеко от автомашины, задержал <ФИО7>, на что последний нанес один удар фрагментом металлической трубы по руке <ФИО6> В это время Атаев А.А., видя что <ФИО7> находится в возбужденном состоянии и продолжает противоправные, реальное, общественно опасные посягательство в отношении него и его сына <ФИО6>, выразившееся в продолжении нанесения им ударов, в условиях наличия общественно опасного посягательства со стороны <ФИО7>, в отношении здоровья его сына <ФИО6> и его самого, так как оно осуществлялось в данный момент и было еще не окончено, с целью его пресечения, осуществляя свое право на защиту, избрал в качестве способа защиты своего здоровья и здоровья <ФИО6>, а также задержания лица, совершившего преступление, явно не соответствующий характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстановке задержания, а именно явно превышающий мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление и, осознавая, что своими действиями он может причинить вред здоровью потерпевшему <ФИО7>, повалил последнего на землю, после чего вырвав из рук фрагмент металлической трубы и не имея при этом явной необходимости, данным фрагментом металлической трубы нанес <ФИО7> не менее 4-х ударов по рукам, ногам и голове, причинив тем самым потерпевшему <ФИО7> физическую боль и следующие телесные повреждения: ссадины левого коленного сустава.

Следователь отдела <НОМЕР> СУ УМВД России по г. <АДРЕС> <ФИО9> заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Атаева А.А. и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое в ходе судебного заседания следователь отдела <НОМЕР> СУ УМВД России по г. <АДРЕС> <ФИО9> поддержала в полном объеме.

Суд принимает во внимание то, что Атаев А.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, вину в содеянном полностью признал, по месту жительства характеризуется

положительно(л.д.80), потерпевший <ФИО7> каких-либо претензий к обвиняемому не имеет.

Тем самым, необходимые условия для освобождения обвиняемого Атаева А.А. от уголовной ответственности имеются, в связи с чем, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Атаева А.А., назначив ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Таким образом, суд постановил: уголовное дело и уголовное преследование в отношении Атаева Алифа Али оглы, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.114 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ.Атаева Алифа Али оглы освободить от уголовной ответственности по ч.2 ст.114 УК РФ на основании ст.76.2 УК РФ и применить к ней меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. со сроком уплаты в течение месяца со дня вступления постановления в законную силу.

7. Постановление по делу Михайловского районного суда Амурской области от 22.02.2017 № 1-16/2017¹. Вынесено в отношении Каратаевой С.Н., которая обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. <ДАТА4> около 20 часов на <АДРЕС> района <АДРЕС> области в доме <НОМЕР> по <АДРЕС> Каратаева С.Н., находящаяся в состоянии алкогольного опьянения, предприняла действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности совершенного на неё посягательства, превышая при этом пределы необходимой обороны, реализовывая свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на

¹ Постановление по делу Михайловского районного суда Амурской области от 22.02.2017 № 1-16/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-mixajlovskij-rajonnyj-sudebnyj-uchastok-s/act-237704612/>

причинение тяжкого вреда здоровью <ФИО6>, осознавая степень общественной опасности и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью <ФИО6> и желая этого, находясь в зале дома со стола взяла в руку кухонный нож и клинком этого ножа умышленно нанесла <ФИО6> один удар, в переднюю брюшную стенку, в результате чего <ФИО6> получил ране на передней брюшной стенке, проникающее в брюшную полость с повреждением брыжейки толстой кишки, осложнившееся кровотечением в брюшную полость, являющееся опасным для жизни и по этому признаку квалифицирующееся как причинившее тяжкий вред здоровью.

В судебном заседании защитник подсудимой Каратаевой С.Н., - адвокат <ФИО4> заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой по ст. 25 УПК РФ в связи с примирением, пояснив, что потерпевший претензий к подсудимой не имеет, вред заглажен, кроме того, преступление, в котором обвиняется Каратаева С.Н., относится к категории небольшой тяжести, ранее она не судима.

Суд, учитывая, что Каратаева С.Н., ранее не судима, в целом характеризуется удовлетворительно, с учётом мнения потерпевшего выразившего просьбу о прекращении уголовного дела, прокурора, не возражавшего против прекращения уголовного дела, мировой судья приходит к выводу, что уголовное дело в отношении Каратаевой С.Н., подлежит прекращению в связи с примирением сторон, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

Таким образом, суд постановил: прекратить уголовное дело в отношении Каратаевой С.Н., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.114 УК РФ по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, а именно в связи с примирением сторон. Уголовное преследование в отношении Каратаевой С.Н. по ч.1 ст.114 УК РФ прекратить.

8. Приговор судебного участка №244 Солнечногорского судебного района Московской области от 03.03.2017 № 1-7/2017¹. Вынесен в отношении Холова Ш.Ш., который признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах. 09 октября 2016 года в 10 часов 56 минут около общежития на территории Завода новых полимеров «Сенеж», расположенного по адресу: Московская область, г. Солнечногорск, мкр. Рекинцо, дом 29, <ФИО2> <ФИО3> и <ФИО4> имея личные неприязненные отношения, подбежали к находившемуся в указанном месте Холову Ш.Ш. и стали наносить по телу последнего многочисленные удары руками по различным частям. Холов Ш.Ш., восприняв действия <ФИО2> <ФИО3> и <ФИО4> как посягательство на свою физическую неприкосновенность, опасаясь за свою жизнь и здоровье и имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, достал нож, находившийся при нем, и действуя при явном несоответствии защиты характеру и степени общественной опасности посягательства со стороны нападавших и избивавших его лиц, стал обороняться от физических действий <ФИО2> <ФИО3> и <ФИО4> и действуя явно при превышении пределов необходимой обороны, нанес один умышленный удар ножом в грудь <ФИО2> причинив последнему, согласно заключения судебно-медицинской экспертизы <НОМЕР> от 19 января 2017 года, проникающее ранение груди и живота с повреждением сердца, печени, поджелудочной железы; геморрагический шок 4 степени. Данный комплекс образовался в результате однократного воздействия колюще - режущего предмета в левую половину груди по средне-ключичной линии на уровне 7-8 межреберья, в направлении спереди назад, слева направо и сверху вниз, судя по

¹Приговор судебного участка №244 Солнечногорского судебного района Московской области от 03.03.2017 № 1-7/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-244-mirovogo-sudi-solnechnogorskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-238016764/>

записям в медицинских документах, которые по признаку опасности для жизни квалифицируются как причинившее тяжкий вред здоровью.

При назначении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также данные о личности подсудимого Холова Ш.Ш., который положительно характеризуется по месту содержания, не работает, впервые привлекается к уголовной ответственности, виновным себя в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, в содеянном раскаялся.

Таким образом, суд приговорил: признать Холова Ш.Ш. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием в доход государства 5% заработка ежемесячно.

9. Приговор судебного участка № 1 Мартыновского судебного района Ростовской области от 14.04.2017 № 1-1-22/2017¹. Вынесен в отношении Гореловой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление ей совершено при следующих обстоятельствах. Горелова <ФИО1> 15.01.2017г. в период времени с 15 часов 00 минут до 20 часов 20 минут, находясь в квартире, расположенной по адресу: <АДРЕС>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе конфликта со своим сожителем Комаровым <ФИО2>, при котором Комаров Н.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, повалив ее на пол, сел сверху и стал ее душить, расценивая действия Комарова Н.Н. как посягательство на ее жизнь и здоровье, предотвращая продолжение указанного выше посягательства со стороны Комарова Н.Н., имея умысел на причинение вреда здоровью, с целью

¹ Приговор судебного участка № 1 Мартыновского судебного района Ростовской области от 14.04.2017 № 1-1-22/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-martynovskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-238299008/>

самообороны, не соразмерив опасность нападения и средств защиты, не прибегнув к помощи Мурзаевой Л.З., присутствующей при конфликте, и иным возможным способам пресечения противоправных действий Комарова Н.Н., превысила пределы необходимой обороны, используя поправшийся под руку находящийся на столике под кроватью нож, явно выходя за пределы необходимой обороны, желая обезопасить себя от преступного посягательства Комарова Н.Н. на свою жизнь, умышленно нанесла Комарову Н.Н. один удар ножом в область груди, причинив ему согласно заключения эксперта №32 от 16.01.2017г. телесное повреждение в виде проникающего колото-резанного ранения правой половины грудной клетки, правостороннего пневмоторакса, которое квалифицируется как тяжкий вред причиненный здоровью человека, по признаку опасности для жизни.

Суд, учитывая что Горелова О.А. совершила преступление небольшой тяжести, не судима, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, дело в содеянном раскаялась, считает возможным назначить наказание подсудимой Гореловой О.А. в пределах санкции ч. 1 ст. 114 УК РФ в виде исправительных работ.

Таким образом, суд приговорил: ГОРЕЛОВУ <ФИО1> признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ и назначить ей наказание в виде исправительных работ с удержанием 15% из заработка осужденной в доход государства сроком на 1 год.

10. Приговор судебного участка № 1 Валуйского района и города Валуйки Белгородской области от 17.04.2017 № 1-10/2017 ¹. Вынесен в отношении Посохова В.Н., который признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ. Причинение тяжкого вреда здоровью, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.

¹ Приговор судебного участка № 1 Валуйского района и города Валуйки Белгородской области от 17.04.2017 № 1-10/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-mirovogo-sudi-valujskogo-rajona-belgorodskoj-oblasti-s/act-238317813/>

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах. Около 04 часов 20 минут на автомобильной стоянке по адресу: Белгородская область, г. Валуйки, Красная площадь, напротив ТРК «Фестиваль», между Посоховым В.Н. и <ФИО3>, который находился на пассажирском сидении автомобиля <ФИО4>, государственный регистрационный знак <НОМЕР> регион, произошла словесная ссора из-за отказа последнего сообщить местонахождение водителя такси <ФИО5>, с которым у Посохова В.Н. имел место конфликт. В ходе данной ссоры Посохов В.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, что привело к искажению восприятия реальных фактов, увидев в руках у <ФИО3> предмет, ошибочно предположил, что это оружие. Боясь его применения в отношении себя и пресекая возможность причинения телесных повреждений, Посохов В.Н. стал защищать себя и обороняться, но избрал несоизмеримые средства защиты, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства, умышленно, с помощью гражданского оружия самообороны «<ОБЕЗЛИЧЕНО>» <НОМЕР> произвел не менее четырех выстрелов в направлении <ФИО3>, причинив ему следующие телесные повреждения: оскольчатый перелом лобной кости с переходом на правую лобную пазуху и верхнюю стенку правой орбиты, ушиб головного мозга средней степени тяжести, рану правой надбровной дуги, кровоподтек вокруг правого глаза, которые причинили в совокупности тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (за счет перелома лобной кости).

Обстоятельством, отягчающим наказание Посохова В.Н., в соответствии со ст. 63 УК РФ суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку именно нахождение в состоянии алкогольного опьянения ослабляло контроль подсудимого над своим поведением, искажало восприятие реальных фактов и способствовало совершению преступления. Обстоятельствами, смягчающими наказание Посохова В.Н., в соответствии со ст. 61 УК РФ суд признает раскаяние в содеянном, признание вины, наличие несовершеннолетнего ребенка,

добровольное возмещение морального вреда, участие в боевых действиях по защите Отечества.

Таким образом, суд приговорил: признать Посохова В.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, и назначить ему по этой статье наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год.

Анализ правоприменительной практики показывает, что преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 108 и ч. 1 ст. 114 чаще всего происходят на бытовой почве. Также очевидно, что человек, пытаясь защититься от преступного посягательства сам становится обвиняемым. Во избежание таких недоразумений нормы о необходимой обороне необходимо толковать и применять таким образом, чтобы все издержки реализации права гражданина на защиту, не выходящие за пределы необходимой обороны вменялись не обороняющемуся, а лицу, спровоцировавшему конфликт.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Понятие, признаки и условия правомерности необходимой обороны».

Занятие разработано для студентов высших учебных заведений, для юридических специальностей.

Курс (дисциплина): 2 курс, уголовное право

Форма занятия: лекция

Методы: информационно-обобщающие.

Средства обучения (раздаточный материал): Конституция РФ, уголовный кодекс РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"

Цель занятия:

- 1) Сообщить знания по теме: «Необходимая оборона».
- 2) Сформировать у студентов представление об институте необходимой обороны, его признаков.

Задачи занятия:

- Обучающие: научить уместно применять нормы уголовного права при решении конкретных ситуаций
- Развивающие: развить умение грамотно использовать в своей речи специальные юридические термины применительно к конкретным ситуациям
- Воспитывающие: воспитать уважение к закону, акцентируя внимание на его значимости и важности

Здравствуйте, ребята! Тема сегодняшней лекции: «Институт необходимой обороны, его понятие, признаки и условия правомерности». Целью нашего занятия является необходимость усвоить понятие института необходимой обороны, рассмотреть и проанализировать его признаки, а также разобраться в условиях правомерности необходимой обороны.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что необходимая оборона является важнейшим элементом правовой системы, способствующим

блокированию преступности, соблюдению и гарантированию законности, стабильности и правопорядка. Обеспечение защиты личности, общества и государства от общественно опасных посягательств является неотъемлемой функцией государства. Для ее реализации Уголовный кодекс Российской Федерации не только определяет, какие деяния признаются преступлениями, но и устанавливает основания для признания правомерным причинение вреда лицам, посягающим на охраняемые уголовным законом социальные ценности. В частности, к таким основаниям относятся необходимая оборона. Институт необходимой обороны необходим для осуществления законного права человека и гражданина, на жизнь и здоровье, неприкосновенность собственности, личности, и, другие гарантии и права гражданина, которые прописаны в Конституции Российской Федерации.

Запишите план нашего занятия:

1. Понятие необходимой обороны.
2. Основные признаки необходимой обороны.
3. Условия правомерности необходимой обороны

Рассмотрим 1 пункт плана.

Откройте 37 статью Уголовного кодекса и внимательно прочтите её.

Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 37 УК РФ). Исходя из данного определения, необходимую оборону можно определить как правомерную защиту интересов общества, государства и личности от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему. Что же мы понимаем под словом «посягающий» в данном контексте? Посягающий – человек, совершающий общественно опасное деяние, сопряженное с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или

другого лица. (побои, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, причинение легкой или средней тяжести здоровью). Согласно ч. 3 ст. 37 УК РФ, необходимая оборона является субъективным правом любого гражданина независимо от его профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения (следователь, оперативный 67 работник и др.). В то же время необходимо подчеркнуть, так как необходимая оборона может быть связана с известным риском для обороняющегося, закон не возлагает на граждан ее обязательное осуществление.

Далее продолжим изучать 2-ой пункт плана:

Ученые выделяют следующие признаки необходимой обороны:

- 1) с внешней стороны защита выражается в действии;
- 2) вред должен быть причинен только посягающему;
- 3) своевременность защиты;
- 4) цель ответных действий – защита общественных отношений от причинения им вреда;
- 5) соразмерность защиты

Для более полного понимания особенностей признаков, составьте дома краткое описание каждого из них, ссылаясь на литературные источники .

Перейдем к третьему пункту плана. Теория уголовного права и судебная практика определили ряд условий правомерности необходимой обороны. Они подразделяются на две группы: 1) условия, относящиеся к посягательству. Данная группа условий включает:

- общественную опасность посягательства. Общественная опасность посягательства предполагает, что оно причиняет или создает реальную угрозу причинения вреда жизни и здоровью личности. Законодатель выделяет два вида посягательств: посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия; посягательство, не сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с

непосредственной угрозой применения такого насилия. При этом необязательно, чтобы посягательство являлось преступным, т.е. по своим формально-юридическим признакам относилось к преступлениям. Им могут быть общественно опасные деяния невменяемых лиц, несовершеннолетних, в том числе малолетних;

- **наличность посягательства.** Наличие посягательства означает, что защита использована: или когда имелась непосредственная и реальная угроза его осуществления; или в процессе общественно опасного посягательства; или когда оно еще не закончилось. Для признания существования этого условия необходимо определить начальный и конечный моменты посягательства. Начальным моментом посягательства признается как момент создания реальной угрозы причинения вреда, так и момент начала действий, непосредственно направленных на его причинение. Конечный момент посягательства связывается с моментом прекращения действий, непосредственно направленных на причинение вреда. При этом посягательство признается оконченным, если угроза причинения вреда обороняющемуся миновала (причинение вреда при этом следует рассматривать как учинение расправы или акт мести). Недопустима необходимая оборона против посягательств, которые ожидаются в будущем. На практике встречаются случаи, когда отдельные лица для охраны своего имущества делают различные приспособления или устройства, способные причинить вред здоровью человека (устанавливают взрывные устройства, подводят ток высокого напряжения к объектам собственности и т.д.). Такие случаи рассматриваются судебной практикой как обычное умышленное или неосторожное преступление;

- **действительность посягательства** означает, что посягательство должно быть объективным, т.е. присутствовать в реальной действительности, а не в воображении защищаемого. В связи с этим необходимую оборону следует отличать от так называемой мнимой обороны (обороны от воображаемого, объективно не существующего посягательства). В этих случаях виновное лицо должно отвечать за умышленное причинение вреда; 2) условия, относящиеся к

защите. Данная группа условий предусматривает: • защиту определенного круга объектов. Это условие относится к определению круга объектов (интересов), которые возможно защищать по правилам необходимой обороны. Уголовный закон к таковым относит: права и законные интересы обороняющегося; права и законные интересы другого лица; интересы общества и государства;

- осуществление защиты только в отношении нападающего. Данное условие правомерности необходимой обороны заключается в том, что вред должен быть причинен обязательно непосредственно посягающему, а не третьим лицам;

- осуществление защиты в пределах необходимой обороны. Это условие вытекает из требования ч. 3 ст. 37 УК РФ. Оно заключается в том, что защита должна осуществляться в пределах необходимой обороны. Превышение пределов необходимой обороны означает совершение умышленных действий, которые явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательства. При решении вопроса о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны судебная практика учитывает: 1) соответствие или несоответствие средств защиты и нападения; 2) характер опасности, угрожавшей обороняющемуся; 3) силы и возможности обороняющегося по отражению посягательства; 4) иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягающего и защищаемого (количество посягавших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и др.).

Вопросы для закрепления материала всего занятия. Вопросы к аудитории:

Итак, что же такое необходимая оборона?

Перечислите признаки необходимой обороны.

Назовите одно из условий правомерности необходимой обороны и охарактеризуйте его.

Придумайте ситуацию, в которой будет нарушен признак необходимой обороны (признак на ваш выбор).

Теперь, поскольку у нас осталось еще немного времени разберем несколько задач по нашей теме.

Первая задача:

В селе Бутузово произошла драка между пятью односельчанами. Во время драки один из ее участников сбегал домой и, взяв топор, бросился к дерущимся. Стоявший в стороне и не принимавший участие в драке Спириин, увидев подбегающего с топором Анисимова и считая, что Анисимов может в драке причинить кому-либо тяжкий вред, поднял кирпич с земли и бросил в Анисимова, попав последнему в висок. От полученного удара Анисимов тут же умер.

Дайте уголовно-правовую характеристику действиям Спириина. Являются ли его действия совершенными в состоянии необходимой обороны?

Вторая задача.

Из амбара Ильина неизвестными лицами была похищена часть находящегося там мяса. Ильин, опасаясь повторного хищения, приспособил в дверях амбара ружье так, что при открывании двери оно автоматически стреляло в ноги входящего. Ночью в целях хищения мяса в амбар попытался проникнуть Нилин. Он открыл дверь и был ранен в левую ногу. Телесное повреждение, причиненное Нилину, было признано легким вредом здоровью.

Правомерны ли действия Ильина? Дайте оценку его действиям с точки зрения уголовного законодательства.

В заключении хотелось бы сказать, что неправильное понимание и применение законодательства о необходимой обороне, часто приводит к судебным ошибкам, ограничивает право граждан на законную защиту и содействует созданию обстановки безнаказанности хулиганов, грабителей и иных антиобщественных элементов, что вызывает справедливое недовольство граждан и затрудняет борьбу с преступностью. С увеличением числа опасных преступлений возрастает и роль института необходимой обороны. Правильное применение соответствующего законодательства способно положительно

повлиять на состояние дел в борьбе с преступностью и повысить авторитет государства в глазах граждан.

Также хотелось бы отметить, что основанием необходимой обороны может быть не всякое общественно-опасное посягательство, а лишь такое, которое в данной конкретной обстановке представляет собой угрозу жизни и здоровью, свободе, чести, и достоинству личности, собственности, общественной и государственной безопасности, основам конституционного строя и порядку управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам дипломного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

В уголовной практике специалисты часто сталкиваются с проблемами и сложностями в отношении применения необходимой обороны. Часто происходит так, что человек, который, казалось бы должен быть потерпевшей стороной, оказывается на скамье подсудимых. В таких случаях судьбе человека приходится зависеть от судьбы, который не имеет конкретного руководства, в связи с несовершенством уголовного законодательства и который основывается на собственном понимании данной статьи. По статистике большинство дел по превышению необходимой обороны, заканчиваются сроком для подсудимого, который всего лишь защищал себя, своих близких или свое имущество. Такой парадокс в нашей стране вызывает много дискуссий и споров в уголовном праве уже довольно продолжительное время.

Проведенное исследование позволяет обозначить следующие проблемы правового регулирования необходимой обороны и предложить внести изменения в законодательство, направленные на их преодоление.

1. В настоящее время правоохранительные органы изначально начинают трактовать действия оборонявшегося лица как преступление, то есть рассматривают случившееся как угодно, но только не как необходимую оборону и даже не как ее превышение. Так, как мы видим из судебной практики, допускалось немало ошибок, причем, как правило, в сторону ужесточения ответственности обороняющегося, т.е. случаи именно необходимой обороны квалифицировались как превышение пределов необходимой обороны, а превышение пределов необходимой обороны квалифицировалось как убийство или причинение вреда здоровью из хулиганских побуждений и т.п.

Во избежание необоснованного применения норм «о необходимой обороне» следует устранить "презумпцию виновности" в отношении законопослушных людей, защищающих свои конституционные права и

ценности. Ведь люди, защитившие свой дом и семью, должны продолжать нормально жить вместо того, чтобы находится под следствием, пребывать в следственном изоляторе, заниматься судебной волокитой, или даже сидеть в тюрьме по сути ни за что. В США преступник, проникший на частную территорию, может быть убит на месте. Причем американцы, ставшие жертвами нападения и убившие незваного гостя, освобождены от обязанности доказывать свою невиновность.

2. Уголовный закон не раскрывает, в чем заключается насилие, опасное для жизни, или угроза применения данного насилия. Пленум Верховного Суда РФ с целью упорядочения судебной практики в данном вопросе дал разъяснение, что такое посягательство образует деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. Однако, изложение в интерпретационном акте представления об опасном вреде здоровью в аспекте наличного, реально причиненного вреда дезориентировало правоприменителя.

Отсутствие такого вреда, иных серьезных повреждений или вообще нарушений здоровья рассматривается судами при постановлении приговоров как свидетельство незаконности действий обороняющегося, более того, как свидетельство отсутствия необходимой обороны и ответственности на общих основаниях. Вот и получается абсурд: чтобы не подлежать уголовной ответственности, лицу нужно дождаться наступления вреда здоровью, опасного для жизни, и только тогда обороняться.

Поэтому, исходя из вышеизложенного, считается необходимым конкретизировать понятие общественно опасного посягательства, указав следующее:

— устная угроза осуществления насилия, опасного для жизни, в адрес обороняющегося или другого лица, сопряженная с открытой демонстрацией оружия или предметов, могущих быть использованными в качестве оружия, если с помощью таких предметов может быть совершено посягательство, создающее реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица;

— открытая демонстрация оружия или предметов, могущих быть использованными в качестве оружия, если с помощью таких предметов может быть совершено посягательство, создающее реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица, с явным намерением осуществить насилие в отношении обороняющегося или другого лица;

— посягательство, совершаемое группой лиц, с явным намерением осуществить насилие в отношении обороняющегося или другого лица;

— попытка приведения в действие взрывных устройств и иных предметов, если в конкретной обстановке с помощью таких предметов может быть общепасным способом совершено посягательство, создающее реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица;

— использование оружия или предметов, могущих быть использованными в качестве оружия, если с помощью таких предметов может быть совершено посягательство, создающее реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица, для осуществления физического принуждения в целях или в рамках совершения преступного деяния;

— посягательство против половой неприкосновенности, совершаемое лицом, явно превосходящим обороняющегося или другое лицо, в которого осуществляется посягательство, и обороняющегося по физической силе;

— иные посягательства, сопряженные с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

3. Нередко граждане, подвергшиеся нападению в собственном доме и оказавшие злоумышленникам сопротивление, попадают на скамью подсудимых по обвинениям в превышении пределов необходимой самообороны, умышленном причинении вреда здоровью нападавших, или даже убийстве. Обращают на себя внимание негативные последствия разбирательства по таким делам, даже при благоприятном исходе дела это оборачивается потраченными нервами, временем, деньгами и здоровьем.

Поэтому невозможно не согласиться с авторами общественной инициативы «Мой дом – моя крепость», предложенной еще в 2014 году. Авторы документа предлагают внести в ст. 37 УК РФ ("необходимая оборона") положение, согласно которому причинение вреда лицу, посягающему на неприкосновенность жилища путем незаконного проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица, преступлением не является.

Сейчас безнаказанно применять насилие можно только при защите личности и прав обороняющегося или других людей, а также интересов общества или государства.

4. Главным затруднением разграничения необходимой обороны от ее превышения является вопрос о том, как определить, какое конкретное посягательство является опасным для жизни, а какое нет. В условиях реального нападения, происходящего, как правило, в считанные секунды, сделать это зачастую невозможно. Не следует полагать, что преступник заблаговременно предупредит жертву о том, что он не собирается совершить убийство, а «всего лишь» причинит телесные повреждения или ограбит.

Исходя из вышесказанного, считается целесообразным законодательно закрепить типичные ситуации, при которых действия оборонявшегося в любом случае не будут признаваться превышением пределов необходимой обороны даже при причинении нападавшему (нападавшим) смерти. К таким ситуациям следует отнести следующие:

1. Нападавший вооружен, а потерпевший нет, причем утрата первым оружия или переход его к потерпевшему не имеют значения при квалификации.

2. Нападавший явно физически сильнее потерпевшего. (например физически развитый мужчина, посягающий на жизнь беззащитного старика)

3. Нападавшие количеством превосходят потерпевших (например в случае, когда трое нападают на одного).

4. Нападавший пытался совершить убийство оборонявшегося или иного лица либо угрожал убийством при совершении нападения.

Разумеется, предусмотреть в законе все варианты криминальной ситуации «посягательство – защита», невозможно. Однако, такое изменение в законодательстве должно иметь положительный эффект, поскольку рекомендации на этот счет уже будут даны законодателем и учтены правоприменителями. В иных же случаях вопрос о правомерности обороны должен решать суд с учетом конкретной жизненной ситуации.

5. Часто случается так, что человек, воспользовавшись правом на необходимую оборону, боится наступления в отношении него уголовной ответственности и начинает скрываться от правосудия. Ведь ситуация самообороны – всегда шок, потрясение. Вследствие чего считается необходимым к условиям правомерности добавить такое условие, как открытость самообороны.

Это означает, что человек, применивший необходимую оборону, обязан предоставить полиции информацию с технических устройств или механизмов, видеозаписи и др., направленных на защиту собственности или жилища от преступных посягательств, в том числе устройств или механизмов, опасных для жизни и здоровья лица, совершающего указанное преступление, установленных собственником самостоятельно или с привлечением третьих лиц.

Таким образом, на примере рассмотренных уголовных дел можно сделать вывод о том, что суды по-разному применяют и толкуют нормы о необходимой обороне, нарушая тем самым важнейший принцип правового государства о единообразном и точном применении закона. Проблемы разграничения преступной и правомерной защиты в законодательстве и судебной практике разрешены далеко не полностью. Отсутствие этих разграничений обуславливает вероятность ошибочной и противоречивой практики, что требует дальнейшего совершенствования законодательства о необходимой обороне, что должно способствовать еще более успешной борьбе с преступностью и искоренению нарушений законодательства о применении необходимой обороны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 02.06.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 11.

Приговор районного суда Хабаровского края от 06.03.2017 № 1-71/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-verxnebureinskij-rajonnyj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-554245580/>

Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска от 19.02.2016 № 1-99/2016 URL:<https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-irkutska-irkutskaya-oblast-s/act-521648418/>

Приговор по делу Кировского районного суда Приморского края от 31.01.2017 № 1-23/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-primorskij-kraj-s/act-554661052/>

Приговор по делу Манского районного суда Красноярского края от 21.02.2017 № 1-14/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-manskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-555983174/>

Приговор по делу судебного участка № 14 города Нальчик Кабардино-Балкарской республики от 07.03.2017 № 1-3/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-13-g-nalchik-s/act-237968575/>

Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования судебного участка №2 Железнодорожного района г. Пензы от

09.01.2017 № 1-4/2017 URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-zheleznodorozhnogo-rajona-g-penzy-s/act-233834933/>

Постановление по делу Михайловского районного суда Амурской области от 22.02.2017 № 1-16/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-mixajlovskij-rajonnyj-sudebnyj-uchastok-s/act-237704612/>

Приговор судебного участка №244 Солнечногорского судебного района Московской области от 03.03.2017 № 1-7/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-244-mirovogo-sudi-solnechnogorskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-238016764/>

Приговор судебного участка № 1 Мартыновского судебного района Ростовской области от 14.04.2017 № 1-1-22/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-martynovskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-238299008/>

Приговор судебного участка № 1 Валуйского района и города Валуйки Белгородской области от 17.04.2017 № 1-10/2017 URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-mirovogo-sudi-valujskogo-rajona-belgorodskoj-oblasti-s/act-238317813/>

Литература

Блинов А.Г., Голикова А.В. Российское уголовное право. Общая и особенные части // Учебник в 3 томах. М.: Изд-во Юрлитинформ. 2014. С. 99.

Бойцов А.И., Кропачев Н.М. Уголовное право России. Особенная часть // Учебник под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова, перераб. и доп. СПб.: Изд-во СПбГУ. 2010. С. 154-155.

Буевич Е.И. Мнимая оборона // Наука XXI века. Проблемы и перспективы. Уфа. Изд-во: Автономная некоммерческая организация "Исследовательский центр информационно-правовых технологий". 2013. С. 216.

Гребеньков А.А., Байбарин А.А. Уголовное право России. Общая часть. // Учебное пособие. Курск, 2013. С. 69.

Дмитренко А.П. Пределы правомерности права на необходимую оборону. Ставрополь. 2000. С.

Заря А.В. Условия и пределы правомерности необходимой обороны по уголовному праву России. 2009. С. 14.

Зюбанов Ю.А. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть // Учебное пособие. М.: Проспект. 2016. С. 178.

Иванов Н.Г. Уголовное право. Общая часть // Учебник для бакалавра. М.: Изд-во «Юрайт». 2016. С. 123.

Иногамова-Хегай Л.В., Комиссарова В.С., Рарог А.И. Российское уголовное право. Особенная часть. // Учебник. Краткий курс. М.: Стаут. 2013. С. 221.

Каримов Т.У. Пределы необходимой обороны: основные научные концепции // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Тюмень: Тюменский государственный университет. 2012. № 3. С. 175-176.

Качина Н.В., Шеслер А.В. Уголовное право РФ. Особенная часть // учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению "Юриспруденция". М.: Проспект. 2011. С. 133.

Куксин И.Н. Современные трактовки необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния // Вестник Московского педагогического университета. Юридические науки. М.: Московский городской педагогический университет. 2013. № 2. С. 54-55.

Попов А.Н. О применении законодательства о необходимой обороне в новых разъяснениях пленума Верховного суда Российской Федерации // Криминалист. СПб.: Изд-во Академия Ген. Прокуратуры, 2012. С.3-4.

Побегайло Э.Ф. Пределы необходимой обороны // Публичное и частное право. М.: МГУ. 2008. С. 233-234

Пронин А.П. Необходимая оборона, как обстоятельство исключающее преступность деяния // Государство и право. Юридические науки. 2013. С. 171

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая и особенная части. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ. 2010. С. 98-99.

Рейнгардт Н.В. Необходимая оборона. Казань: Типо-лит. И.С. Перова. 1898. С. 34.

Ретунская П.В. Необходимая оборона как институт уголовного права. // Вестник РГГУ. Экономика, управление, право. 2008. № 5. С. 132.

Сабитов Р.А. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для вузов. М.: Юрайт, 2013. С. 45-46.

Синявская Т.В. Состав преступления, его виды, значение. // Таможенные чтения 2014. СПб.: «Филиал имени В.Б. Бобкова». 2014. С. 316-317.

Скачкова Н.П. Проблемы квалификации некоторых преступлений. // Пробелы в Российском законодательстве. 2012. № 1. С. 179-180.

Смоленский М.Б. Основы права. // Учебник. М.: «Статут», 2016. С. 224.

Тиханова Н.Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств. // Журнал об академических и юридических науках. 2016. С. 1.

Шаззо С.К. Актуальные вопросы об уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны. 2008. С. 368-369.