

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УСТАНОВЛЕНИЕ ОТЦОВСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
Профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 685

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

УСТАНОВЛЕНИЕ ОТЦОВСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
Профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 685

Исполнитель:
студентка группы ПВД-413 _____ А.А. Дурдыева
(подпись)

Руководитель:
д.ф.н., профессор _____ А.Г. Кислов
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. УСТАНОВЛЕНИЕ ОТЦОВСТВА В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ.....	6
2. УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТА ПРИЗНАНИЯ ОТЦОВСТВА.....	25
3. ОСПАРИВАНИЕ ОТЦОВСТВА	37
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	49
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	83

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшим элементом семейно-правовых отношений в Российской Федерации является отцовство. Отцовство в обществе рассматривается: как интегральное психологическое образование личности отца, включающее осознание родственной связи с детьми и чувства, испытываемые к своим детям, принятие и исполнение родительской роли, а также чувства, способствующие самореализации, самоутверждению и саморазвитию личности отца; а также как факт биологического и (или) социального происхождения ребенка от определенного мужчины.

Признание материнства и отцовства, равно как и их установление в ходе определенных юридических процедур, являются частью предусмотренного правом института закрепления происхождения детей от конкретных родителей. Признание и установление материнства и отцовства как юридические факты имеют большую социальную значимость, т.к. выступают основой для возникновения юридических правоотношений между родителями и признанными им ребенком.

При этом исследователи указывают, что «установление материнства, как правило, не представляет проблемы: акт рождения ребенка нагляден и происходит, обычно, в родильных домах, при свидетелях. Проблема же отцовства является объективно сложной и вызывает большое количество судебных споров и коллизий»¹.

Актуальность исследования вопросов установления отцовства в судебном порядке в законодательстве России и в отечественной судебной практике определяется тем, что это служит одной из основ эффективной защиты детства – системы мер государства, обеспечивающей охрану законных прав и интересов детей.

¹ *Мархгейм М.В., Деревянко П.А.* Институт отцовства в России: проблемы конституционно-правовой теории и практики. Монография. Ростов н/Д: РостИздат, 2012. С. 7.

Объектом исследования в работе выступают общественные отношения, связанные с установлением и прекращением отцовства в отношении детей.

Предмет исследования – судебные механизмы установления и оспаривания отцовства в Российской Федерации.

Цель работы – провести исследование теоретических и практических вопросов установления и оспаривания отцовства в российской правовой практике.

Задачи работы:

- 1) рассмотреть процедуру установления отцовства в судебном порядке;
- 2) изучить особенности установления судом факта признания отцовства;
- 3) проанализировать процедуру оспаривания отцовства;
- 4) провести изучение правоприменительной практики по делам об установлении отцовства.

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных специалистов по семейному праву, таких как Бабич А.А., Бражкина В.А., Корбут Ю.Н., Кузнецова О.В., Мальцева Д.В., Мархгейм М.В., Деревянко П.А., Мороз О.С.

Методологической основой работы являются сравнительно-типологический, сравнительно-исторический, нормативный методы научного исследования.

Нормативно-правовой основой работы являются положения Конституции РФ¹, Семейного кодекса РФ², Гражданского кодекса РФ³, Гражданского процессуального кодекса РФ⁴, частично – положения Кодекса о браке и семье РСФСР⁵, Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ

¹ Российская газета. 1993. № 237.

² Российская газета. 1996. № 17.

³ Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁵ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1086.

«Об актах гражданского состояния»¹, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 (в ред. от 06 февраля 2007 г.) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов».

Структура работы включает в себя введение, четыре главы основной части, заключение, список использованных источников и одно приложение.

¹ Собрание законодательства РФ. 1997. № 47. Ст. 5340.

1. УСТАНОВЛЕНИЕ ОТЦОВСТВА В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

Согласно ч. 2 ст. 7 Конституции Российской Федерации, отцовство наряду с материнством и детством находится под государственной защитой и нуждается в государственной поддержке. В п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ определено, что защита семьи, материнства, отцовства и детства – это объект совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов.

В то же время, несмотря на предоставление отцовству высшей, конституционно-правовой защиты, само понятие «отцовство» в российском праве пока не легализовано. Законодательное определение термина «отцовство» отсутствует¹.

Для определения содержания данного термина в этой связи необходимо обратиться к словарям и научным исследованиям.

Базовое определение отцовства предлагается в Толковом словаре русского языка, где данный термин характеризуется как «кровное родство между отцом и его ребенком (детьми)»². В таком общем понимании отцовство определяется через понятие «родство», и, главным образом, подразумевает родство по крови.

Однако такой подход, основанный на биологическом критерии родства, не является единственным. Так, в соответствии с текстом Большой советской энциклопедии, отцовство в советском праве определялось как «факт происхождения ребенка от данного мужчины, удостоверенный записью о рождении в органах загса»³.

В таком прочтении отцовство понимается, прежде всего, не как биологический, а как юридический факт. Под юридическим фактом в праве понимается «обстоятельство, с которым закон связывает возникновение,

¹ *Мархгейм М.В., Деревянко П.А.* Указ. соч. С. 7.

² *Ожегов С. И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М.: Русский язык, 2001. С. 421.

³ Большая советская энциклопедия. М.: Наука, 1978. С. 378.

изменение или прекращение правоотношений»¹. Наличие юридического факта отцовства, исходя из норм закона, подтверждается не только и не столько наличием биологического критерия (кровного родства), сколько признанием факта отцовства уполномоченными на то органами государства (наличием соответствующей записи в документах загса).

В этой второй трактовке термин «отцовство» становится более сложным правовым конструктом, в котором сплетаются воедино два критерия:

- биологический;
- юридический.

Следует отметить, что современное российское право унаследовало от советского права второй подход к трактовке термина «отцовство».

В соответствии со ст. 7 Конвенции о правах ребенка, принятой и открытой для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 г., ребенок должен быть зарегистрирован сразу же после рождения, чем подтверждается его происхождение.

Этот принцип соблюдается и в праве Российской Федерации. Согласно Семейного кодекса РФ, происхождение ребенка от определенных родителей становится юридическим фактом лишь при условии его удостоверения компетентным органом (ст.47 СК РФ). Исходя из этого и в рамках системного толкования положений СК РФ отцовство как происхождение ребенка от конкретного лица (мужчины) также следует принимать в качестве юридического факта только в случае его удостоверения записью органов ЗАГС о рождении².

Такое понимание отцовства, с одной стороны, является данью традиции, возникшей еще в советском семейном праве, а с другой, вытекает из ст.47 СК РФ, закрепляющей одно из основополагающих положений

¹ Семейное право: учебно-методические материалы / сост. А.А. Бабич, Н.С. Махарадзе. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2015. С. 28.

² Там же. С. 26.

российского семейного права о том, что основанием возникновения прав и обязанностей родителей и детей является происхождение детей, удостоверенное в установленном законом порядке.

Следовательно, с правовой точки зрения отцовство в Российской Федерации обозначает:

– с одной стороны, биологический феномен, основывающийся на генетическом происхождении ребенка по мужской линии от родителя мужского пола;

– с другой, формальное, юридическое, документальное признание факта наличия отношений родства между отцом и ребенком.

Рождение ребенка – это событие огромной значимости в жизни его родителей, давших ребенку жизнь. Происхождение детей от конкретных родителей выступает в качестве основания для возникновения правовых отношений между родителями и детьми вне зависимости от того, состоят ли родители в браке или же нет, проживают ли они совместно или порознь.

Важнейшей частью процедуры закрепления происхождения детей от конкретных родителей является процедура признания или установления отцовства.

Признание и установление отцовства, как уже отмечалось выше, следует рассматривать как акт гражданского состояния, подлежащий государственной регистрации. За государственную регистрацию установления отцовства с выдачей соответствующего свидетельства взимается государственная пошлина в установленном ст. 333.26 Налогового кодекса РФ от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (в ред. 13 апреля 2016)¹ размере.

Признание и установление отцовства как юридические факты имеют особую социальную значимость и необходимость, прежде всего, потому что они способствуют реализации ребенком своих личных неимущественных прав, и прежде всего – права жить и воспитываться в семье (ст. 54 СК РФ). Это комплексное по своей природе право вбирает такие права, как:

¹ Собрание законодательства РФ.2000. № 32. Ст. 3340.

- право знать своих родителей;
- право на заботу и право на совместное проживание с родителями;
- право на получение воспитания от своих родителей;
- право на обеспечение своих интересов, всестороннее развитие личности и уважение человеческого достоинства.

Кроме того, процедуры признания и установления отцовства служат предпосылкой для реализации ребенком своего права общаться с родителями и другими родственниками (ст. 55 СК РФ), а также права на имя, отчество и фамилию, изменение имени и фамилии (ст. 58, 59 СК РФ). Без признания и установления отцовства реализация этих прав может сталкиваться с существенными трудностями.

Также установление и признание отцовства как юридические процедуры значимы, поскольку служат основой для возникновения юридических правоотношений между отцом и признанным им ребенком.

Кроме того, признание и установление отцовства влекут за собой необходимость реализации мужчиной, выступающим в качестве отца, системы прав, обязанностей, социальных ожиданий и требований, предъявляемых к мужчине как родителю и коренящихся в нормативной системе культуры и структуре семьи¹, с одной стороны, и осуществления деятельности, связанной с выращиванием и воспитанием детей², с другой стороны.

В соответствии с нормами ч.2 ст.48 СК РФ, если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное (статья 52 СК РФ). Отцовство супруга матери ребенка в этом случае удостоверяется записью об их браке. Наряду с

¹ Мальцева Д.В. Теоретические подходы к изучению отцовства в современной западной социологии // Мониторинг общественного мнения в России. 2014. № 5 (99). С. 273.

² Кон И.С. Мужчина в меняющемся мире. М.: Время, 2009. С. 305.

этим российское право предусматривает добровольное признание отцовства (ст.48 СК РФ) в органах ЗАГСа, а также процедуру установления отцовства в судебном порядке (ст.49 СК РФ), которая может быть как добровольной, так и принудительной. Общая модель законодательного подхода к этой процедуре представлена на рис.1.

Добровольное признание отцовства исходит из существования двух важных условий.

Во-первых, отец ребенка должен выразить свою волю на признание несовершеннолетнего, а в ряде случаев и совершеннолетнего, лица в качестве ребенка, родившегося именно от него, то есть волю признать данного ребенка в качестве своего сына или дочери.

Во-вторых, мать ребенка должна выразить свое согласие на признание данного мужчины в качестве отца ее ребенка.

В исключительных случаях запись об отцовстве может быть произведена на основании заявления одного отца с согласия органа опеки и попечительства (п.3 ст.48 СК РФ).

К таким случаям относятся: смерть матери ребенка, признание ее недееспособной, невозможность установления места нахождения матери, лишение матери ребенка родительских прав.

Особым случаем является наличие обстоятельств, которые дают будущим родителям основания предполагать, что подача совместного заявления об установлении отцовства может оказаться после рождения ребенка невозможной или затруднительной.

В таком случае будущие родители ребенка, которые не состоят между собой в браке, наделены правом подать такое заявление в органы ЗАГС во время беременности матери.

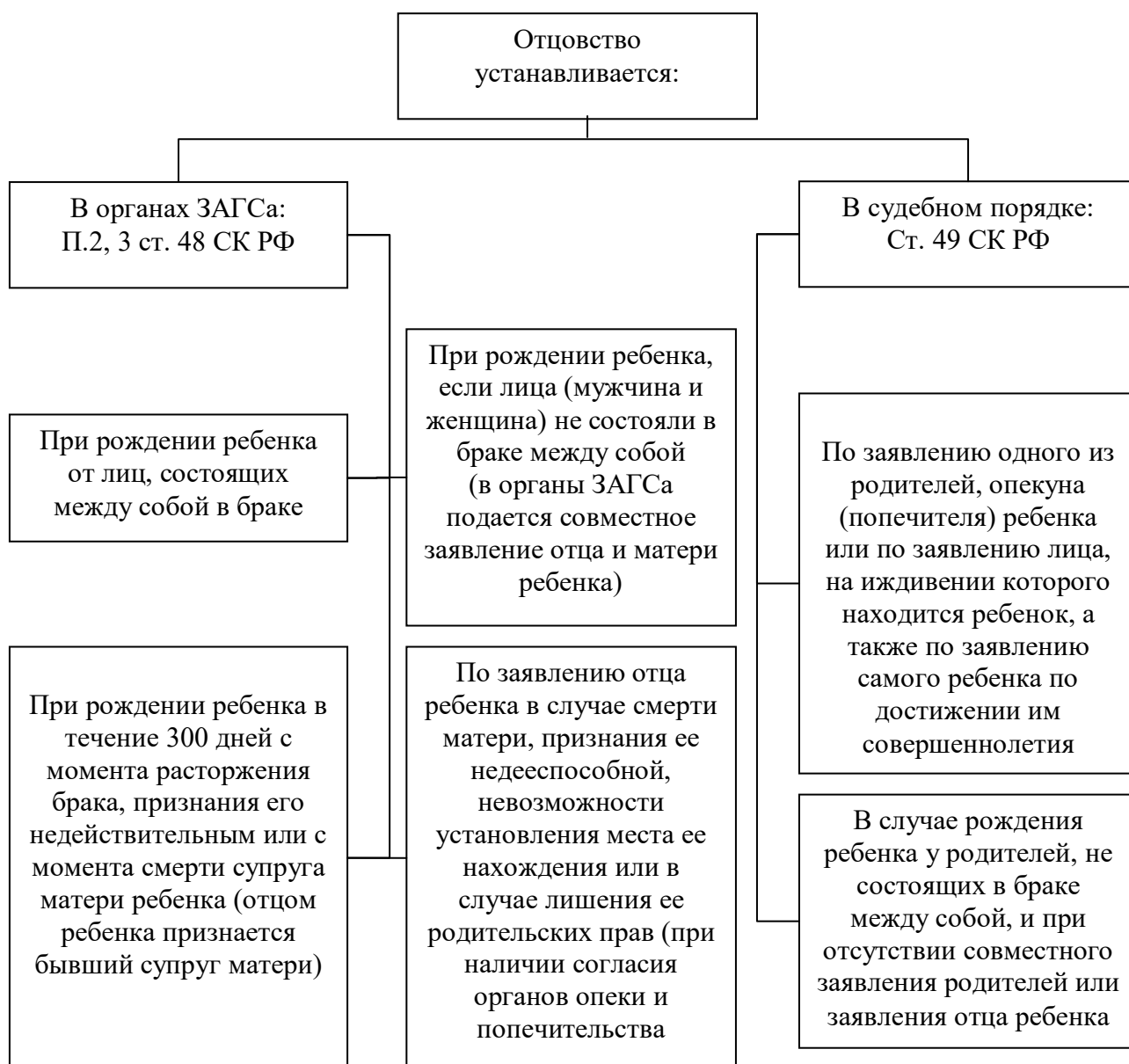


Рис.1. Общая модель законодательного подхода к процедуре установления отцовства по семейному законодательству РФ¹

На основании такого заявления уже после рождения ребенка соответствующая запись о родителях ребенка (его отце и матери) будет произведена органами ЗАГС).

Важно отметить, что все случаи признания отцовства связываются с наличием у потенциального отца, осуществляющего данный юридический акт, определенного уровня воли и сознания.

¹ Установление отцовства по Семейному кодексу РФ URL. <http://am-prof.ru/imgs/25260686-semeynyy-kodeks-ustanovlenie-otcovstva.jpg> (дата обращения: 28.04.2017).

Следовательно, лицо, признанное судом вследствие психического заболевания недееспособным, не может официально выступить с заявлением о признании своего отцовства.

Однако данный законодательный запрет на волеизъявление со стороны недееспособных граждан, стремящихся признать свое отцовство, не распространяется на несовершеннолетних граждан мужского пола, ограниченных в дееспособности судом только касаясь определенных имущественных прав.

В случае добровольного признания отцовства государственная регистрация данного факта производится органом ЗАГС по месту жительства отца или матери ребёнка, по месту государственной регистрации рождения ребенка либо по месту вынесения решения суда об установлении факта признания отцовства.

Судебное установление отцовства, как и признание отцовства, является частью процедуры закрепления происхождения детей от конкретных родителей. В Российской Федерации судебный порядок установления отцовства предусмотрен для целого ряда случаев. В первую очередь, это относится к случаям, когда отсутствует добровольное желание мужчины на установление отцовства.

О.В. Кузнецова указывает, что установление отцовства следует понимать как «юридический факт, влекущий родительские правоотношения. Его следует рассматривать так же, как институт семейного права и как способ защиты прав ребенка», вытекающих из детско-родительских отношений.

«В первом случае это совокупность юридических норм, регулирующих отношения, возникающие в связи с установлением происхождения ребенка, во втором – мера, направленная на восстановление (признание) нарушенных (оспоренных) прав ребенка»¹.

¹ Кузнецова О.В. Установление отцовства в судебном порядке // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 37 (291). Право. Вып. 34. С. 31.

По справедливому замечанию ещё советских исследователей, поскольку на дату подачи судебного иска об установлении отцовства между ребенком и его предполагаемым отцом не существует никаких официально установленных правоотношений, то «основанием для предъявления иска в этом случае является не субъективное право, а охраняемый законом интерес ребенка. Этот интерес состоит в том, чтобы знать своего отца и состоять в правовой связи с ним»¹.

В качестве необходимых условий установления отцовства конкретного лица в судебном порядке российское семейное законодательство (ст. 49 СК РФ) называет следующие обстоятельства:

- отсутствие между родителями ребенка, в отношении которого в суде устанавливается отцовство, официально зарегистрированного брака;
- отсутствие в органах ЗАГСа от отца ребенка или от обоих родителей совместного заявления об установлении отцовства; т.е. когда мать или отец ребенка по каким-то причинам не согласны на то, чтобы биологический отец был записан в детском свидетельстве о рождении в качестве его родителя с вытекающими правовыми последствиями;
- отсутствие в случае смерти матери обязательного в силу закона согласия органа опеки и попечительства на установление отцовства по заявлению отца ребенка,
- отсутствие обязательного в силу закона согласия органа опеки и попечительства на установление отцовства по заявлению отца ребенка в случае признания матери ребенка недееспособной, невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав.
- отсутствие обязательного в силу закона согласия органа опеки и попечительства на установление отцовства по заявлению отца ребенка в случаях невозможности установления места нахождения матери или в случае лишения ее родительских прав.

¹ Советское семейное право / под ред В А Ряснцва. М.: Наука, 1982. С. 141.

Семейным законодательством Российской Федерации не установлено никаких определенных сроков для подачи заявления в суд об установлении отцовства, то есть не установлен срок исковой давности (срок для защиты права по иску лица, чье право нарушено¹)

Следовательно, подобное исковое заявление заинтересованные лица могут подать в суд в любое время независимо от того, сколько времени прошло с даты рождения ребенка.

Однако необходимо помнить установленные законодателем ограничения, что установление отцовства в отношении лица, которое уже достигло возраста совершеннолетия, т.е. 18 лет, допустимо исключительно с его согласия, а если такое лицо было признано недееспособным, - только при наличии согласия его опекуна или органа опеки и попечительства.

Семейным законодательством РФ в ст. 49 СК РФ определен круг субъектов, правомочных подавать в суд исковое заявление об установлении отцовства конкретного лица в отношении конкретного ребенка (выступать истцами по данной категории дел).

К таким субъектам относятся:

- один из родителей,
- опекун (попечитель),
- лицо, на иждивении которого находится ребенок,
- сам ребенок по достижении им совершеннолетия (рис.2).

Итак, прежде всего, предъявить иск об установлении отцовства вправе один из родителей ребенка². Чаще всего с заявлением об установлении отцовства в судебные органы обращается мать ребенка, «и, следовательно, ответчиком по делу выступает предполагаемый отец»³.

¹ Семейное право: учебно-методические материалы / сост. А.А. Бабич, Н. С. Махарадзе. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2014. С. 28.

² Корбут Ю.Н. Установление отцовства (материнства) в судебном порядке // Актуальные проблемы науки. 2016. № 4. С. 22.

³ Бражкина В.А. Установление отцовства в судебном порядке URL. <http://www.rae.ru/forum2011/pdf/1120.pdf> (дата обращения: 28.04.2017).

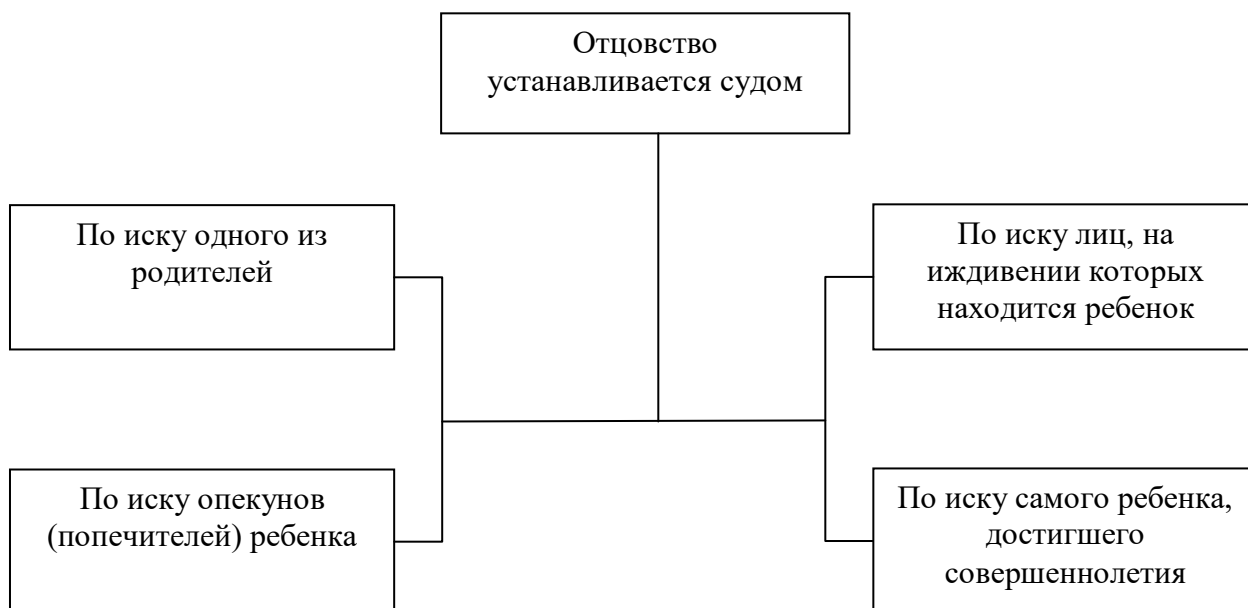


Рис.2. Субъекты, наделенные российским правом обращаться в суд с иском об установлении отцовства

Особо следует оговорить случаи, когда родителями ребенка выступают несовершеннолетние лица. Термин «несовершеннолетний» – это «юридическое определение ребенка или подростка, применяемое для разграничения между взрослыми и детьми различных прав, мер защиты, привилегий. Это лица, не достигшие возраста 18 лет (ТК РФ); лица в возрасте от 14 до 18 лет (ГК РФ, УК РФ)»¹.

Несовершеннолетними родителями по российскому законодательству признаются отец и (или) мать, не достигшие возраста 18 лет.

Права и обязанности несовершеннолетних родителей в Семейном кодексе нашей страны были впервые оговорены в 1996 году. СК РФ исходит из понимания того, что если несовершеннолетний стал отцом фактически, то допустимо и юридическое признание этого факта. Аналогично понимается и вопрос с обращением с иском в суд об установлении отцовства несовершеннолетней матери.

¹ Семейное право: учебно-методические материалы / сост. А.А. Бабич, Н. С. Махарадзе. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2015. С. 28.

СК РФ гласит, что «несовершеннолетние родители имеют права признавать и оспаривать свое отцовство и материнство на общих основаниях, а также имеют право требовать по достижении ими возраста четырнадцати лет установления отцовства в отношении своих детей в судебном порядке» (п.3 ст.62 СК РФ).

Таким образом, юридически значимой границей является для несовершеннолетних родителей возраст 14 лет. В соответствии с нормами СК РФ, достигнув 14-летнего возраста, несовершеннолетние родители имеют право на общих основаниях самостоятельно требовать установления отцовства в отношении своих детей в судебном порядке. Это означает, в частности, что несовершеннолетняя мать ребенка с четырнадцатилетнего возраста вправе самостоятельно обращаться в суд с исковым заявлением об установлении отцовства.

Для матери ребенка, родившей вне брака, необходимо учитывать все последствия установления отцовства. В частности, следует отметить, что после установления отцовства ребенка женщина теряет статус «матери-одиночки», но одновременно у нее возникает право на предъявление требований о взыскании алиментов.

Как отмечается в публикациях по данной тематике, «не всегда наличие отца только по бумагам сказывается благоприятно. У матери могут возникать проблемы с отцом ребенка – так, необходимо будет получать согласие отца ребенка на определенные действия, например, поездки за границу в некоторые страны, переезд в другую квартиру, продажу собственности ребенка, изменение фамилии и т.п. Более того, запись об отце ребенка, которую орган ЗАГС делает в книге записи рождений, может быть оспорена»¹.

Продолжая рассмотрение круга субъектов, можно отметить, что согласно ст. 49 СК РФ, в семейном законодательстве России закреплена

¹ Правовые аспекты установления отцовства URL. <http://www.kulirayon.ru/attachments/article/409/Правовые%20аспекты%20установления%20отцовства.pdf> (дата обращения: 28.04.2017).

возможность подачи искового заявления в суд об установлении отцовства также и лицом, считающим себя отцом ребенка.

Как правило, такое заявление поступает в суд от отца в случаях, когда биологическая мать ребенка:

- отказывается подавать или препятствует подаче в органы ЗАГС совместное заявление с отцом ребенка об установлении отцовства;
- когда мать ребенка умерла, или признана недееспособной, или нет возможности установить ее фактическое местонахождение, или мать ребенка лишена родительских прав, а органы опеки и попечительства не дают согласия на установление отцовства в органе ЗАГС исключительно на основании заявления отца ребенка.

В круг лиц, наделенных правом обращаться в суд с иском о установлении отцовства конкретного лица, входят также опекун и попечитель ребенка.

Согласно ст. 31 Гражданского кодекса РФ «опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан. Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются также в целях их воспитания».

Опекуном или попечителем является назначенный органом опеки и попечительства представитель малолетнего либо гражданина, признанного судом недееспособным вследствие психического расстройства, для защиты прав и законных интересов подопечного.

Согласно Федеральному закону от 24 апреля 2008 № 48-ФЗ (в ред. от 28 ноября 2015) «Об опеке и попечительстве»¹, действующему с 2008 г., предполагается, что опекунами и попечителями могут выступать только совершеннолетние дееспособные граждане с учетом их личных качеств, способностей к выполнению возлагаемых на них обязанностей, а также взаимоотношений между ребенком и опекуном (попечителем), и отношения к ребенку членов семьи опекуна (попечителя).

¹ Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

Также нормы Семейного кодекса РФ устанавливают, что исковое заявление об установлении отцовства может быть подано в суд и лицами, на иждивении которых находится ребенок, при этом они не являются его опекунами (попечителями). Из анализа практики таких судебных дел можно сделать вывод, что в качестве таковых лиц могут выступать, прежде всего, близкие родственники ребенка, в частности, его бабушка, дедушка, тетя, дядя и т.д. В то же время не исключается нахождение ребенка на иждивении и у совершенно посторонних для него лиц. Если факт такого иждивения установлен, данные лица также могут инициировать обращение в суд с соответствующим исковым заявлением.

Особо законодательство РФ оговаривает возможность обращения в суд с требованием об установлении отцовства детей по достижении ими возраста 18 лет, то есть совершеннолетия.

Процесс установления отцовства в отношении совершеннолетнего гражданина предполагает получение его согласия на это (в соответствии с п. 5 ст. 45 СК РФ установление отцовства в отношении ребенка, достигшего 18 лет, допускается только с его согласия, а если он признан недееспособным, – с согласия его опекуна или органа опеки и попечительства¹).

«При признании отцовства в добровольном порядке без согласия совершеннолетнего ребенка отцовство установить невозможно. Такое согласие совершеннолетний выражает либо отдельным заявлением в ЗАГС, которое прикладывается или к совместному заявлению отца и матери, или к заявлению отца. Либо ребенок ставит свою подпись на совместном заявлении отца и матери в ЗАГС или заявлении только отца – как в отдельных ситуациях. При этом, когда имеется согласие совершеннолетнего ребенка – согласие органа опеки уже не требуется»².

¹ *Бабич А.А.* Основы семейного права. Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2007. С. 65.

² Как получить свидетельство об установлении отцовства URL: <http://razvodoff.ru/okolo/svidetelstvo-ob-ustanovlenii-otcovstva.html> (дата обращения: 28.04.2017).

Как особую форму согласия и волеизъявления лица, достигшего 18-летнего возраста, можно трактовать его обращение в суд с заявлением об установлении отцовства.

В настоящее время судебные органы при рассмотрении данной категории дел об установлении отцовства обязаны установить один-единственный факт – действительное происхождение ребенка.

В целях объективного и полного представления о вопросе установления отцовства судом следует рассмотреть, как решался данный вопрос в отечественном законодательстве в прошлом, в бытность советского общества.

В советском праве обстоятельства, которые могли служить основанием установления отцовства детей в судебном порядке, были прописаны ст. 48 Кодекса о браке и семье РСФСР 1969 г.

Кодекс о браке и семье РСФСР, изданный в соответствии с основными положениями Основ законодательства о браке и семье Союза ССР и союзных республик, был введен в действие с 1 ноября 1969 г. Кодекс 1969 года утратил силу с 1 марта 1996 г., т. е. со дня введения в действие нового Семейного кодекса Российской Федерации, за исключением ряда его норм, срок введения которых указан в разделе VIII «Заключительные положения» Семейного кодекса РФ.

Кодекс о браке и семье РСФСР, определявший в советское время правовые основы детско-родительских и брачно-семейных отношений, придавал доказательственное значение исключительно трем ключевым обстоятельствам:

- совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и ответчиком до рождения ребенка;
- совместное воспитание и содержание ребенка матерью и ответчиком;
- признание ответчиком отцовства, с достоверностью подтверждаемое различными доказательствами.

Таким образом, при рассмотрении до 1996 г. споров об установлении отцовства, а также при рассмотрении сегодня таких споров в отношении детей, родившихся до 1996 г.

То есть до введения в действие нового Семейного кодекса РФ, суд обязан опираться на положения ч. 2 ст. 48 Кодекса о браке и семье РСФСР и принимать во внимание совместное проживание отца и матери, ведение ответчиком до рождения ребенка общего хозяйства с матерью ребенка, их совместное воспитание либо их содержание ребенка или иные доказательства, с достоверностью подтверждающие признание ответчиком отцовства.

Следует отметить, что в советский период для установления отцовства суду было достаточно установить наличие хотя бы одного из перечисленных выше обстоятельств¹.

В настоящее же время семейным законодательством Российской Федерации предусмотрено, что при установлении отцовства в судебном порядке суд принимает во внимание любые доказательства, которые способны с достоверностью подтвердить происхождение данного ребенка от конкретного лица, что следует из ст. 49 СК РФ. Таким образом, круг конкретных доказательств, могущих становиться доказательствами факта отцовства у данного лица, из закона исключен.

Тем не менее, обстоятельства установления отцовства, которые в свое время предусматривались положениями ст. 48 КоБС РСФСР, могут и сегодня приниматься во внимание российским судом в отношении всех категорий детей, в том числе и тех, которые были рождены родились уже после принятия и вступления в действие нового Семейного кодекса РФ, т.е. после 1 марта 1996 г., однако такие обстоятельства, ранее бывшими обязательными для данной категории дел, сегодня для суда не будут уже иметь

¹ Мороз О.С. Родительские права и обязанности: особенности возникновения и прекращения // Science Time. 2014. № 11. С. 242.

обязательного характера и не будут априори признаваться обстоятельствами, с достоверностью подтверждающими отцовство данного конкретного лица¹.

Обобщая сказанное, можно отметить, что с учетом порядка введения в действие и порядок применения ст. 49 СК РФ, установленный п. 1 ст. 168 и п. 1 ст. 169 СК РФ, суд при решении вопроса о том, какими нормами законодательства следует руководствоваться в ходе рассмотрения дела об установлении отцовства – а именно нормами ст. 49 Семейного кодекса РФ или положениями ст. 48 Кодекса о браке и семье РСФСР 1969 г., должен отталкиваться от даты рождения ребенка.

В отношении лиц, рожденных после 1996 г. суд должен принимать во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица (ст. 49 СК РФ). Эти доказательства должны быть установлены с использованием средств доказывания, перечисленных в Гражданском процессуальном кодексе РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015)² (далее – ГПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса РФ к подобного рода любым доказательствам могут относиться:

- объяснения сторон и третьих лиц,
- показания свидетелей,
- письменные и вещественные доказательства,
- аудио- и видеозаписи,
- заключения экспертов.

Кроме прочего, к доказательствам также могут относиться:

- письма,
- анкеты,
- заявления,
- показания свидетелей,

¹ Мороз О.С. Родительские права и обязанности: особенности возникновения и прекращения // Science Time. 2014. № 11. С. 242.

² Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

- вещественные доказательства,
- другие фактические данные (например, бесплодие мужа, нахождение в командировке),
- завещание, составленное в пользу ребенка,
- договор страхования и договор дарения при условии, что ответчик в этих документах прямо указывает на родственные отношения с ребенком¹ и др.

В отдельных случаях, как указывают исследователи, суд даже принимал во внимание записки ответчика в роддом, в которых он спрашивал о состоянии здоровья его дочери, на кого она похожа, просил назвать ребенка определенным именем; письма, полученные по электронной почте, в которых ответчик выражал восхищение своей дочерью и желание ее поскорее увидеть².

Одним из наиболее достоверных доказательств при установлении отцовства является судебная генетическая экспертиза, в основу которой положен метод молекулярно-генетической идентификации (ДНК-анализ).

ДНК-анализ открыл для идентификации практически неисчерпаемые возможности. Тем не менее, необходимо иметь в виду, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 № 9 (в ред. от 06 февраля 2007 г.) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»³ заключение экспертизы по вопросу о происхождении ребенка, в том числе проведенной методом «генетической дактилоскопии», в силу ч. 3 ст. 86 ГПК РФ является лишь одним из доказательств, которое должно быть оценено судом в совокупности с другими имеющимися в деле

¹ Бражкина В.А. Установление отцовства в судебном порядке URL. <http://www.rae.ru/forum2011/pdf/1120.pdf> (дата обращения: 28.04.2017).

² Там же.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 № 9 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.

доказательствами, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Судебное решение об установлении отцовства в отношении конкретного лица имеет важное преюдициальное значение: на основании такого судебного решения производится государственная регистрация установления отцовства. «Государственная регистрация осуществляется по заявлению матери или отца ребенка, опекуна (попечителя) ребенка, лица, на иждивении которого находится ребенок, либо самого ребенка, достигшего совершеннолетия. Заявление может быть сделано устно или в письменной форме»¹.

При этом сведения об отце ребенка отражаются в записи акта об установлении отцовства в соответствии с теми данными, которые указаны в решении суда об установлении отцовства, что следует из положений ст. 54 Федерального закона «Об актах гражданского состояния».

Обобщая рассмотренный материал, следует отметить, что судебный порядок установления отцовства в случаях, когда отсутствует совместное заявление родителей или есть другие факторы, не позволяющие отцу в добровольном порядке признать себя таковым, является важнейшим механизмом установления факта рождения ребенка от конкретного родителя – мужчины, отца.

Данный механизм позволяет обеспечивать защиту, с одной стороны, личных неимущественных прав несовершеннолетних, которыми они наделены в соответствии с семейным законодательством РФ, а с другой стороны, личных неимущественных прав родителей.

Установление отцовства через суд может быть произведено двумя путями. Первый – рассмотренный выше путь подачи иска об установлении отцовства. Однако существует и второй путь – путем подачи заявления об

¹ Мороз О.С. Родительские права и обязанности: особенности возникновения и прекращения // Science Time. 2014. № 11. С. 243.

установлении факта признания отцовства. Данный путь также требует своего правового анализа.

2. УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТА ПРИЗНАНИЯ ОТЦОВСТВА

Процедура установления факта признания отцовства производится в случае, если отец ребенка умер, но при жизни свое отцовство добровольно признавал. Как отмечалось выше, признание отцовства мужчиной в добровольном порядке возможно:

1) сразу после появления новорожденного путем подачи в территориальный ЗАГС совместного заявления от претендента на отцовство и матери малыша, не состоящих между собой при появлении новорожденного в браке (в этом случае факт отцовства регистрируется одновременно с рождением младенца);

2) путем подачи соответствующего совместного заявления отца, признающего факт отцовства, и матери ребенка, не оформлявших между собой брак, если в ранее выданном детском свидетельстве о рождении данные отца были записаны сотрудниками ЗАГСа со слов матери либо в специальной графе «отец» проставлен прочерк. Если такое совместное заявление о признании отцовства имеется, не важно, состоят ли родители-заявители или один из них в браке с третьим лицом или нет;

3) по заявлению одного отца ребенка, предварительно получившего на это согласие от органов опеки и попечительства. Это тот вариант, когда отцовство устанавливается в ЗАГСе без согласия матери, возможен лишь в четырех случаях, прямо обозначенных в законе: при смерти матери на момент установления отцовства; в случае признания матери ребенка недееспособной; при невозможности установить местонахождение матери; если мать ребенка лишена к моменту признания отцовства родительских прав.

Однако в случае если при жизни отца ни добровольно, ни принудительно его отцовство в отношении ребенка не было установлено, при этом родители ребенка не состояли в браке и отец ребенка до официального признания своего отцовства скончался, не успев признать свои родительские

права и обязанности в соответствии с действующим законодательством, суд, руководствуясь положениями ст. 50 СК РФ вправе установить факт признания им отцовства при жизни.

Таким образом, базовый критерий, позволяющий различать существо и формулировку требований, связанных с установлением происхождения детей – это жив или умер предполагаемый отец. Если предполагаемый отец умер, требование обозначается как установление факта отцовства либо факта признания отцовства. В случае когда предполагаемый отец жив, требование обозначается как установление отцовства¹.

Семейный кодекс РФ (в ст. 49, 50 СК РФ) и Гражданский процессуальный кодекс РФ (ст. 264 ГПК РФ) предусматривают установление в судебном порядке:

- факта отцовства;
- факта признания отцовства.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов»² разъяснено, что в судебном порядке может быть установлен и факт отцовства.

Различие между установлением факта отцовства и факта признания отцовства состоит в том, что при установлении факта признания отцовства исследуются доказательства, подтверждающие, как правило, субъективное отношение предполагаемого отца к ребенку: заявлял публично о своем отцовстве, определил ему имя и т.п.

При установлении факта отцовства во внимание принимаются также объективные доказательства. Однако и в первом, и во втором случае

¹ Установление факта отцовства и факта признания отцовства – URL. <http://isfic.info/volap/ahov04.htm> (дата обращения: 28.04.2017).

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.

исследованию подлежат все обстоятельства, как объективные, так и субъективные, для того чтобы разрешить вопрос о кровном родстве¹.

Суть института установления факта признания отцовства состоит в том, что признается факт признания отцовства после смерти отца ребенка, исходя из действий и случаев, предшествующих его кончине. Т.е. судебным порядком признается тот факт, что отец во время своей жизни признал свое отцовство, а также исполнял свои отцовские обязанности².

Факт признания отцовства в Российской Федерации устанавливается по правилам особого производства как с помощью письменных, так и других доказательств.

Как было отмечено Кемеровским областным судом в 2004 году, «в соответствии с ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Необходимость в защите субъективных прав и интересов возникает не только в тех случаях, когда эти интересы и права нарушаются или оспариваются. Иногда возникает необходимость в установлении таких обстоятельств, которые служат основанием для осуществления субъективных прав. Лицо, имеющее какое-либо право, не может его осуществить ввиду того, что факты, подтверждающие это право, не являются очевидными и требуют проверки и подтверждения соответствующими доказательствами.

Для этого в гражданском процессе имеется такой вид судопроизводства, который позволяет заинтересованному лицу устанавливать в судебном порядке юридические факты, служащие основанием для осуществления соответствующих субъективных прав заинтересованного лица.

¹ Установление факта отцовства и факта признания отцовства – URL. <http://isfic.info/volap/ahov04.htm> (дата обращения: 28.04.2017).

² Там же.

Данный вид судопроизводства именуется особым»¹.

По правилам особого производства подлежат рассмотрению дела по заявлениям граждан и организаций об установлении фактов, которые имеют юридическое значение, и обстоятельств, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав заинтересованных лиц, а также о подтверждении бесспорного субъективного права.

Судебные дела об установлении фактов, которые имеют юридическое значение, – это одна из наиболее распространенных категорий дел особого производства. Их частота связана с тем, что возникновение, изменение или прекращение личных и имущественных прав граждан или организаций зачастую зависит именно от наличия-отсутствия определенных юридических фактов.

Такие факты должны подтверждаться соответствующими документами, различными свидетельствами, справками, записями актов гражданского состояния и т.д.

Однако бывают случаи, когда определенный юридический факт не может быть удостоверен тем или иным документом или свидетельством по причине его потери, утраты, уничтожения, отсутствия возможности восстановления, а также по другим причинам. В таких случаях предусмотрен судебный порядок установления юридических фактов.

В Российской Федерации общий порядок установления фактов, обладающих юридическим значением, определен статьями 264–268 Гражданско-процессуального кодекса РФ.

Судам РФ предоставлено право могут принимать заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и рассматривать такие заявления в порядке особого производства, если:

¹ Обзор Кемеровского областного суда от 27 августа 2004 г. № 01-19/386 «Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» URL. <http://www.alppp.ru/court/20-apelljacionnyj-sud/08-2004/obzor-kemerovskogo-oblastnogo-suda-ot-27-08-2004--01-19386.pdf> (дата обращения: 28.04.2017).

– согласно закону такие факты порождают юридические последствия, в частности, способствуют возникновению, изменению или прекращению личных либо имущественных прав граждан. Установление юридических фактов в судебном порядке в дальнейшем позволяет реализовывать свои права и обязанности. Данный признак юридических фактов, устанавливаемых в рамках особого производства, предопределил специальное требование, предъявляемое к заявлению об установлении факта – указание на цель его установления. В случае обращения к суду с просьбой установить факт, не имеющий юридического значения, судья должен отказать в принятии заявления согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Если такое заявление было ошибочно принято судом и по нему началось судебное разбирательство, судье следует прекратить производство по делу согласно ст. 220 ГПК РФ.

– установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду. Возникновение спора о праве, рассмотрение которого отнесено к подведомственности судов, исключает возможность рассмотрения дела в порядке особого производства. Эта существенная особенность дел особого производства отражена в законе (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ) и имеет важное значение для практики рассмотрения дел. Последствия возникновения спора о праве ведут к тому, что суд должен оставить заявление без рассмотрения и разъяснить заинтересованному лицу (заявителю) и тем лицам, которые возбудили спор о праве, что они могут разрешить возникший спор о праве в порядке искового производства путем предъявления иска на общих основаниях.

– у заинтересованного лица нет иной возможности, кроме судебной, чтобы получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт, или для того чтобы соответствующие органы осуществили необходимые действия, требуется решение суда об установлении юридического факта;

– наконец, если законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления¹.

Все вышеперечисленные признаки юридических фактов должны существовать в единстве. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков исключает подведомственность дела суду общей юрисдикции. Все сказанное в полной мере относится и к вопросам судебного установления факта признания отцовства.

Заявление об установлении данного факта может быть принято судом к рассмотрению в единственно возможной ситуации – когда отец ребенка не состоял в браке с матерью, но при этом признавал себя в качестве отца ее ребенка, но, однако, не успел в силу тех или иных различных причин еще при своей жизни установить отцовство в отношении данного ребенка².

Законодательством установлено, что заявление об установлении факта признания отцовства может быть подано следующими категориями заинтересованных лиц:

- мать ребенка,
- сам ребенок после достижения возраста 18 лет,
- в интересах ребенка с таким заявлением может обратиться орган опеки и попечительства;

Инициаторами признания отцовства могут также выступать и родственники умершего. Не запрещено обращаться в суд с таким заявлением и другим категориям заинтересованных лиц.

Так, в рамках одного из дел об установлении факта признания отцовства заявителем выступала жена умершего отца ребенка. Мотивировка ее действий была следующей: «В своем заявлении она указала, что в течение

¹ Обзор Кемеровского областного суда от 27 августа 2004 г. № 01-19/386 «Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» URL. <http://www.alppp.ru/court/20-apelljacionnyj-sud/08-2004/obzor-kemerovskogo-oblastnogo-suda-ot-27-08-2004--01-19386.pdf> (дата обращения: 28.04.2017).

² Заявление об установлении факта признания отцовства URL. <http://vseiski.ru/zayavlenie-ob-ustanovlenii-fakta-priznaniya-otcovstva.html> (дата обращения: 28.04.2017).

нескольких лет она совместно с мужем воспитывала и содержала рожденную другой женщиной девочку, которую муж признавал своей дочерью. Поскольку местонахождение матери ребенка неизвестно, а заявительница продолжила воспитывать ребенка, то она была признана заинтересованным лицом в установлении факта признания отцовства ее умершим мужем»¹.

В соответствии с установленным порядком подсудности по гражданским делам заявление в суд об установлении факта признания отцовства должно направляться в районный суд по месту жительства заявителя.

Заявление является источником определения предмета доказывания по делам данной категории. Поэтому в таком заявлении обязательно должны отражаться обстоятельства, подлежащие установлению судом.

Во-первых, заявитель в своем заявлении должен определить цель, для достижения которой он просит установить юридический факт признания отцовства умершим лицом. Это имеет важное юридическое значение, поскольку согласно отечественному гражданскому процессуальному законодательству суд не вправе рассматривать дела об установлении фактов, не имеющих юридического значения. Что же касается юридической значимости факта, то она определяется как раз из того, способно ли установление данного юридического факта породить, изменить либо прекратить определенное правоотношение.

В свете сказанного нужно подчеркнуть, что при подаче заявления об установлении факта признания отцовства заявитель должен указать в заявлении цель (или основания) установления данного факта. Как указывают исследования, это может быть:

- получение наследства,
- оформление пенсии по случаю потери кормильца,
- получение пособий на ребенка;

¹ Бражкина В.А. Установление отцовства в судебном порядке URL. <http://www.rae.ru/forum2011/pdf/1120.pdf> (дата обращения: 28.04.2017).

– получение социальных выплат в связи со смертью отца.

Из практики юристы приводят случаи, когда обращающаяся в суд с таким заявлением мать ребенка своей целью называет – чтобы у ребенка осталась память о его отце, чтобы он знал, кто являлся его отцом, не чувствовал себя «безотцовщиной», получил официально фамилию и отчество отца¹.

Юристы-практики рекомендуют максимально честно и открыто прописывать в своих заявлениях основания установления факта признания отцовства. Это, как отмечается, даст суду привлечь к участию в деле всех заинтересованных лиц, выслушать и учесть их позицию по этому вопросу. В противном случае лица, на чьи интересы может повлиять решение суда, будут иметь возможность подать апелляционную жалобу, в любое время, когда им станет известно о его вынесении.

Кроме того, в заявлении, подаваемом заявителем в суд об установлении факта признания наследства, необходимо определить, какие личные или имущественные права граждан могут возникнуть, измениться или прекратиться вследствие наличия этого юридического факта. Юридическая значимость фактов, которые устанавливаются в судебном порядке, определяется гражданским, пенсионным, жилищным и и иным материальным правом.

В-третьих, при подаче заявления в суд заявителю следует указать об отсутствии спора о праве. В противном же случае судом данное заявление будет оставлено без рассмотрения на основании с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ.

В-четвертых, заявителю следует привести доказательства невозможности получения заявителем надлежащих документов иным путем, кроме судебного.

¹ Заявление об установлении факта признания отцовства URL. <http://vseiski.ru/zayavlenie-ob-ustanovlenii-fakta-priznaniya-otcovstva.html> (дата обращения: 28.04.2017).

Наконец, должна быть указана правовая цель установления факта, имеющего юридическое значение¹.

В заявлении в суд об установлении факта признания отцовства лицу, направляющему такое заявление рекомендуют также указать общую информацию, как например, ФИО заявителя, место его жительства, другие данные, информацию о лице, в отношении которого должен быть установлен факт признания им отцовства ребенка, свои требования, основания для этих требований².

В случае принятия к дальнейшему производству поступившего заявления об установлении факта признания отцовства суду необходимо руководствоваться положениями ст. 266 ГПК РФ, согласно которым заявление об установлении факта, обладающего юридическим значением, подается в суд по месту жительства заявителя.

При этом заявление может быть предъявлено как самостоятельно, так и с помощью законного представителя, чьи обязанности и права зафиксированы в доверенности, которая соответствует всем требованиям законодательства³.

При подаче в суд заявления об установлении факта признания отцовства умершим отцом ребенка заявитель подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины, поскольку такое обращение направляется в защиту интересов ребенка⁴.

¹ Обзор Кемеровского областного суда от 27 августа 2004 г. № 01-19/386 «Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» URL. <http://www.alppp.ru/court/20-apelljacionnyj-sud/08-2004/obzor-keмеровovskogo-oblastnogo-suda-ot-27-08-2004--01-19386.pdf> (дата обращения: 28.04.2017).

² Установление факта признания отцовства URL. <http://www.pravo-c.ru/ustanovlenie-fakta-priznaniya-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

³ Там же.

⁴ Заявление об установлении факта признания отцовства URL. <http://vseiski.ru/zayavlenie-ob-ustanovlenii-fakta-priznaniya-otcovstva.html> (дата обращения: 28.04.2016).

Принимая заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, суд обязан проверить, соответствует ли оно требованиям ст. 267 ГПК РФ. Образец-модель такого заявления представлен в Приложении.

Установление факта признания отцовства в судебном порядке возможно только при наличии одновременно следующих положений и фактов, отмеченных в законе:

- предполагаемый отец ребенка умер, не признав свое отцовство;
- отец и мать не находятся в зарегистрированном браке;
- умерший признавал свое отцовство¹.

Общий установленный законодательством России срок рассмотрения заявлений об установлении факта признания отцовства в суде составляет до двух календарных месяцев.

Однако в случае если заявитель правильно оформил заявление, правильно обозначив все значимые обстоятельства, а также если были надлежаще извещены все лица, участвующие в деле, и представлены все требуемые для суда доказательства, суд может рассмотреть подобное дело в одном судебном заседании.

В качестве заинтересованных лиц к судебному заседанию по заявлению об установлении факта признания отцовства могут быть привлечены различные лица, если осуществление их прав может зависеть от результатов рассматриваемого дела, либо у них возникает обязанность по совершению определенных действий после вступления решения в законную силу.

В подобных делах очень большую роль играют доказательства признания отцовства при жизни. Как отмечается в исследованиях, об этом может свидетельствовать, лишь та группа доказательств, которая подтверждает отношение предполагаемого отца к ребенку. К числу таковых

¹ Установление факта признания отцовства URL. <http://www.pravo-c.ru/ustanovlenie-fakta-priznaniya-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

следует отнести участие в воспитании или содержании ребенка, письменные заявления об отцовстве как до рождения ребенка, так и после рождения¹.

В качестве доказательств могут выступать практически все документы и вещи, которые могут быть предъявлены в качестве таковых в соответствии с требованиями и обязательными нормами гражданского процессуального кодекса.

Это могут быть, например:

- письма умершего, где он называл ребенка своим,
- документы, доказывающие уплату или покупку каких-либо вещей для ребенка, которые делал умерший,
- показания соседей или знакомых и друзей, которые свидетельствуют не только о связи умершего и матери ребенка, но и о том, что умерший признавал и считал ребенка своим и т.д.²;

«К доказательствам признания ответчиком отцовства могут также относиться любые иные фактические данные, признанные судом достоверными, - телеграммы, фотографии, анкеты, заявления в различные инстанции, другие действия лица, свидетельствующие о том, что он признавал себя отцом ребенка, а также показания свидетелей»³.

Однако другие доказательства, исходя из требований ст. 50 СК РФ, в данном случае не могут быть приняты во внимание. Так, совместное проживание, ведение общего хозяйства не могут свидетельствовать о признании умершим лицом своего отцовства. Не может быть в данном случае учтено и заключение экспертизы (в отличие от рассмотрения искового заявления об установлении отцовства)⁴.

¹ Установление факта отцовства и факта признания отцовства – URL. <http://isfic.info/volap/ahov04.htm> (дата обращения: 28.04.2017).

² Там же.

³ *Корбут Ю.Н.* Установление отцовства (материнства) в судебном порядке // Актуальные проблемы науки. 2015. № 4. С. 22–23.

⁴ Установление факта отцовства и факта признания отцовства – URL. <http://isfic.info/volap/ahov04.htm> (дата обращения: 28.04.2017).

Исключения составляют случаи рассмотрения подобных заявлений в отношении детей, родившихся до 1 октября 1968 г. от лиц, не состоявших в браке между собой.

В отношении них суд вправе установить факт признания отцовства в случае смерти того, кто признавал себя отцом ребенка, при условии, что ребенок находился на его иждивении, что следует из ст. 3 Закона об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье¹ и ст. 9 Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 октября 1969 г.²

Установление факта признания отцовства, осуществленное в судебном порядке, влечет за собой возникновение права у ребенка на наследование имущества умершего отца.

Мотивированное судебное решение об установлении факта признания отцовства умершим отцом в отношении своего ребенка по истечении месяца после его составления вступает в законную силу. В дальнейшем для закрепления юридического подтверждения отцовства заявителю необходимо с решением суда обратиться в органы ЗАГС для внесения исправлений в актовую запись о рождении ребенка и получения нового свидетельства о рождении.

¹ Закон СССР от 27 июня 1968 г. № 2834-VII (в ред. от 22 мая 1990) «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» // Свод законов СССР. 1990. Т. 2.

² Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 октября 1969 года «О порядке введения в действие Кодекса о браке и семье РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1969. № 43. Ст. 1290.

3. ОСПАРИВАНИЕ ОТЦОВСТВА

Наряду с установлением и признанием отцовства важное прикладное значение в семейном праве России сегодня имеет институт оспаривания отцовства.

Оспаривание отцовства представляет собой «аннулирование записи об одном отце в книге рождений и свидетельстве о рождении ребенка и внесение записи о другом (другой). Это юридически значимое действие, которое влечет за собой лишение прав и обязанностей одного человека в отношении несовершеннолетнего и появление их у другого»¹.

Представить ситуацию, когда можно было бы лицу обратиться в суд с иском об установлении отцовства без оспаривания записи актов гражданского состояния, можно только в единственном случае: если сведения об отце ребенка в актовой записи о его рождении отсутствуют. Такая возможность в России появилась лишь с введением в действие Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (пп. 3 п. 3 ст. 17). Если же запись об отце произведена, предъявлением иска об установлении отцовства, такая запись подлежит только судебному оспариванию².

Нормы отечественного семейного права России и сама суть рассматриваемой правовой процедуры предполагают, что оспаривать в судебном порядке допустимо как отцовство, так и материнство.

Однако судебная практика показывает, что материнство в Российской Федерации подвергается оспариванию гораздо реже, ибо юридическая процедура установления материнства практически исключает возможность регистрации женщины в качестве матери, когда она таковой по факту не является. Иная ситуация с оспариванием отцовства.

¹ Оспаривание отцовства URL. <http://prosud24.ru/osparivanie-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

² Дела об оспаривании отцовства (материнства) URL. <http://lawtoday.ru/razdel/slovar/bukva-5/dela-ob-osparivanii-otcovstva-materinstva-.php> (дата обращения: 28.04.2017).

Как отмечается в исследованиях, оспаривание отцовства чаще всего становится достаточно неприятной для всех участников процедурой. Тем не менее, подобные судебные процессы – совсем не редкость в правоприменительной практике¹.

Споры о том, кто из мужчин является фактическим отцом ребенка, а также разбирательства, связанные с оспариванием отцовства, возникают в судебной практике по многим причинам:

- биологический отец заявляет о правах на своего ребенка, рожденного женщиной, состоящей в законном браке с другим мужчиной;
- муж, длительное время отсутствовавший, сомневается в том, что рожденный в браке ребенок является его кровным;
- женщина, записавшая с его согласия в отцы мужчину, хочет справедливости и достойных алиментов от подлинного, биологического отца ее детей;
- совершеннолетние дети при наличии у них тех или иных сведений относительно фактического положения дел стремятся оспаривать отцовство;
- по заявлению бывшего мужа, с которого взыскивают алименты после развода на детей, которые по факту не являются его детьми, и он желает в суде добиться справедливости².

Обобщая, можно сказать, что дела об оспаривании отцовства возбуждаются в случае несоответствия записи об отце в метриках действительному происхождению ребенка от лица, указанного в актах записи гражданского состояния о его рождении.

В аналогичном же порядке оспаривается запись актов гражданского состояния, которая была произведена в нарушение установленных законом

¹ Процедура оспаривания отцовства в судебном порядке – URL. <http://proposobie.com/prava-rebenka/osparivanie-otcovstva-v-sudebnom-poryadke.html> (дата обращения: 28.04.2017).

² Оспаривание отцовства URL. <http://prosud24.ru/osparivanie-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

правил о регистрации в качестве родителей ребенка супругов, давших согласие на применение метода искусственного оплодотворения или на имплантацию эмбриона (п. 4 ст. 51 СК РФ).

Оспаривание отцовства как юридическая процедура связана с необходимостью установить либо прекратить юридические взаимоотношения и, соответственно, права и обязанности родителя (либо лица записанного родителем) и ребенка.

Любое оспаривание – это аннулирование и изменение государственных записей. Законодательство России предусматривает, что запись об отцовстве в книге актов гражданского состояния органов ЗАГСа может быть оспорена только в судебном порядке. Иные способы не предусмотрены, что следует из п. 3 ст. 47 ГК РФ¹.

С требованиями об оспаривании отцовства могут обращаться в судебные органы следующие категории лиц:

- лица, записанные в качестве отца или матери ребенка; при этом мать детей в целях защиты их прав и обеспечения содержания и воспитания вправе оспаривать отцовство в случаях, если она уверена в том, что запись о рождении была внесена ошибочно или записанный отец таковым не является.
- несовершеннолетние родители; при этом данная категория лиц вправе признавать или оспаривать свое отцовство независимо от возраста;
- лица, фактически являющиеся отцом ребенка;
- сам ребенок по достижении им возраста совершеннолетия;
- опекун или попечитель ребенка;
- опекун родителя, признанного судом недееспособным.

Таким образом, правом на обращение в судебные органы с иском заявлением об оспаривании отцовства в Российской Федерации наделены фактически все те же самые лица, которые указаны в ст. 49 СК РФ, с единственной лишь разницей, что подобное право дано как лицам,

¹ Оспаривание отцовства URL.. Режим доступа: <http://prosud24.ru/osparivanie-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

записанным в качестве отца или матери, так и лицам, фактически являющимся родителями ребенка или считающим себя таковыми, даже если они заблуждаются относительно своего отцовства или материнства.

В то же время в п. 1 ст. 52 СК РФ в качестве лиц, имеющих право подавать подобные исковые заявления, не указано лицо, на иждивении которого находится ребенок (фактический воспитатель).

Трактуя эту норму, юристы-практики утверждают, что по буквальному толкованию ст. 49 и п. 1 ст. 52 СК РФ, в их сопоставлении, можно сделать вывод, что фактический воспитатель ребенка вправе-таки оспаривать актовую запись об отцовстве (но не о материнстве) ребенка, но исключительно в том случае, если ему известен фактический отец ребенка, и целью его обращения в суд является установление отцовства конкретного лица.

Если же целью обращения в суд является только исключение сведений об отце ребенка из актов записи гражданского состояния о его рождении, то в таком случае фактического воспитателя следует признать ненадлежащим истцом, поскольку п. 1 ст. 52 СК РФ он таким правом не наделен¹.

Также нужно отметить, что семейное законодательство России ограничило право заинтересованных лиц оспаривать отцовство в следующих ситуациях:

– когда мужчина, записанный отцом ребенка, не состоял в официальных брачно-семейных отношениях с мамой ребенка, но согласился на признание отцовства добровольно, зная, что не является родителем. Если гражданин, добровольно признавший отцовство в ЗАГСе, обращается в суд для оспаривания этого факта, он обязан сначала доказать судье, что узнал об отсутствии родственных связей с ребенком уже после совершения добровольного акта по признанию отцовства и подачи в ЗАГС соответствующего заявления;

¹ Дела об оспаривании отцовства (материнства) – URL. <http://lawtoday.ru/razdel/slovar/bukva-5/dela-ob-osparivanii-otcovstva-materinstva-.php> (дата обращения: 28.04.2017).

– когда у супругов ребенок появился в результате искусственного оплодотворения либо имплантации эмбриона, осуществленных при наличии письменного согласия обоих супругов на такие врачебные действия;

– когда заинтересованное лицо желает оспорить отцовство после составления актовой записи по основанию рождения ребенка суррогатной матерью при медицинской имплантации эмбриона последней, если соответствующая процедура проводилась с согласия всех трех сторон;

– когда лицо, желающее выступить с соответствующим иском, не имеет на это процессуального права¹.

Оспаривание факта отцовства и, как следствие, записи в актах гражданского состояния органов ЗАГС, которая содержит данные о ребенке и его отце, допустимо лишь в том случае, когда родителем в официальных документах по каким-то причинам или обстоятельствам было записано лицо, фактически не являющееся биологическим родителем данного ребенка.

Причины юридической записи мужчины в качестве отца чужого ребенка могут быть самыми различными и нередко зависят от того, были или нет у них официально зарегистрированные брачные отношения с матерью ребенка.

Например, в случае наличия официально оформленных брачных отношений отцовство супруга матери ребенка презюмируется автоматически, и сотрудники ЗАГСов вносят соответствующие записи об отцовстве, не спрашивая согласия самого мужчины.

Другим случаем, способным породить подобные судебные разбирательства, связанные с оспариванием отцовства лицом, фактически не являющимся родителем ребенка, являются случаи, когда состоялось добровольное признание отцовства лицом, не состоящим в официальных семейных отношениях с матерью ребенка.

¹ Процедура оспаривания отцовства в судебном порядке – URL. <http://proposobie.com/prava-rebenka/osparivanie-otcovstva-v-sudebnom-poryadke.html> (дата обращения: 28.04.2017).

В последнем случае процессуальная возможность оспаривать факт отцовства вытекает из того, знал или не знал мужчина на момент подачи добровольного заявления в ЗАГС о фактическом отсутствии у него кровных связей с чужим ребенком.

В практике отечественных судов, как правило, можно встретить три ключевых причины для инициирования процедуры оспаривания отцовства:

- фактический отец ребенка, выражающий желание признать свое отцовство в отношении него, не соглашается с тем, что юридически отцом данного ребенка признан другой мужчина, который в свидетельстве о рождении ребенка фигурирует в статусе родителя;

- мужчина, который в силу определенных обстоятельств был зарегистрирован в качестве отца ребенка, *de facto* им не является и требует в суде оспаривания отцовства и исключения его данных из соответствующей актовой записи в качестве отца чужого ребенка;

- иные заинтересованные лица, которые в соответствии с процессуальными правилами, имеют право инициировать процедуру судебного оспаривания отцовства (сам ребенок после достижения совершеннолетия, мать или законный представитель ребенка), стремятся прекратить юридически существующую взаимосвязь ребенка и мужчины, который был записан в качестве его родителя (отца), но в реальности таковым не является¹.

Среди ключевых особенностей судебных дел, связанных с рассмотрением заявления об оспаривании отцовства, называют следующие:

- у таких дел нет срока исковой давности за исключением детей, родившихся до 01 марта 1996 г. и подпадающих под действие Кодекса о браке и семье 1969 г. (ст. 49 КоБС ССР). Данную категорию обстоятельств суд принимает во внимание (ст.52 СК РФ);

¹ Процедура оспаривания отцовства в судебном порядке – URL. <http://proposobie.com/prava-rebenka/osparivanie-otcovstva-v-sudebnom-poryadke.html> (дата обращения: 28.04.2016).

– не предусмотрено оспаривание отцовства при рождении ребенка суррогатной матерью или в результате процедуры ЭКО со ссылкой на эти обстоятельства (ст.52 п. 3 СК РФ);

– не может оспорить отцовство мужчины, давший добровольное согласие записать его отцом зная, что ребенок рожден не от него (п.2 ст.52 СК РФ)¹.

Что же касается мужчины, который согласился записать его отцом в документах ЗАГСа в результате обмана, угроз, принуждений, то обладает полным правом оспорить такое отцовство.

С учетом сказанного целесообразно еще раз отметить ограничения по срокам подачи исковых заявлений об оспаривании отцовства. Российские суды в данном случае опираются на два семейных кодекса – Кодекс о браке и семье 1969 г. и современный Семейный кодекс РФ 1996 г. Водораздел проходит по дате рождения ребенка.

Кодекс о браке и семье ССР в п.5. ст. 49 устанавливал годичный срок давности по оспариванию отцовства. Причем один год рассчитывался, начиная с момента, когда возникли основания для иска. Эти обстоятельства истец должен был доказывать суду.

Новый Семейный кодекс РФ, вступивший в действие с 01 марта 1996 г., отменил срок исковой давности по делам, связанным с оспариванием отцовства детей, таким образом, заинтересованные лица могут подать соответствующее исковое заявление в любое время.

Что касается сроков рассмотрения таких исковых заявлений, то их определяет суд с учетом степени сложности дела (ст. 6.1 ГПК РФ).

При рассмотрении дела об оспаривании отцовства фактическим отцом или матерью или другими лицами суд обязан привлечь к делу лицо, которое записано в качестве отца ребенка, так как в случае удовлетворения

¹ Оспаривание отцовства – URL. <http://prosud24.ru/osparivanie-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

заявленных требований прежние сведения об отце должны быть исключены из актовой записи о рождении ребенка.

В ряде случаев право лица, записанного в качестве отца ребенка, оспаривать отцовство, ограничено в интересах, прежде всего, самого ребенка. Эти обстоятельства перечислены в пп. 2-3 ст. 52 Семейного кодекса РФ. Это уже упоминавшаяся ситуация, когда исковое заявление об оспаривании отцовства не подлежит удовлетворению, если в момент записи данному лицу было известно, что оно фактически не является отцом ребенка (п.2 ст. 52 СК РФ). А также ситуация, когда супруг, давший в порядке, установленном законом, согласие в письменной форме на применение метода искусственного оплодотворения (ЭКО) или на имплантацию эмбриона, лишается права при оспаривании отцовства ссылаться на эти обстоятельства (п.3 ст. 53 СК РФ).

Кроме того, не обладает правом оспаривать отцовство:

- отец ребенка, рожденного суррогатной матерью со ссылкой на это;
- отце еще не рожденного ребенка в период беременности жены¹.

В соответствии с п.4 ст. 23 и ст. 24 ГПК РФ, споры, касающиеся интересов детей, в том числе и споры об отцовстве, а в частности – об оспаривании отцовства, подлежат рассмотрению в районных или городских судах по месту жительства ответчика.

Поскольку все судебные споры об отцовстве относятся к искам неимущественного характера, то при подаче искового заявления об оспаривании отцовства истцу будет необходимо заплатить пошлину. В настоящее время ее величина согласно ст.333.19.3 НК РФ составляет 300 руб.

Исковое заявление об оспаривании отцовства оформляется по свободной форме, но с соблюдением требований, установленных ст. 131 ГПК

¹ Оспаривание отцовства – URL. <http://prosud24.ru/osparivanie-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

РФ, дополнительные документы прилагаются к заявлению в соответствии с требованиями ст. 132 ГПК РФ¹.

В качестве доказательств при оспаривании отцовства в суде могут приниматься в соответствии со ст.55 ГПК РФ:

- письма;
- фотографии;
- аудио и видеозаписи;
- записки;
- показания свидетелей;
- факты совместного проживания (или их отсутствие);
- факты посещения детских учреждений и публичные признания;
- подтверждение командировок;
- медицинские данные о беременности и родах;
- результаты теста ДНК.

Все перечисленные выше доказательства в суд должен предъявить истец.

В ходе судебного разбирательства по данной категории дел стороны могут заявлять в суде ходатайства об оказании содействия в собирании доказательств (сведений из родильного дома (отделения), ЗАГСа, медицинского учреждения, производившего операцию по искусственному оплодотворению или имплантации эмбриона либо имитировавшего беременность с целью усыновления новорожденного ребенка, документов следственных органов, проводивших расследование по факту кражи, подмены ребенка и др.) и др.

Истец также может ходатайствовать перед судом о назначении ДНК-экспертизы, однако ответчик вправе отказаться от теста, что может означать признание им утверждений истца (в соответствии с положениями ст.79.3 ГПК РФ).

¹ Оспаривание отцовства – URL. <http://prosud24.ru/osparivanie-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

К участию в рассмотрении дела об оспаривании отцовства могут привлекаться третьи лица, например, опекуны, сотрудники органов ЗАГС, фактический отец ребенка.

Привлечение ребенка к судебным разбирательствам не является императивным требованием законодательства и допустимо после достижения ребенком 10-летнего возраста. В частности, ребенок, достигший десятилетия, вправе выразить свое мнение в суде при разрешении дела, касающегося судебного оспаривания отцовства, если это мнение может иметь значение для определения результатов судебного разбирательства¹.

В случае если в результате судебного разбирательства суд приходит к положительному решению по иску об оспаривании отцовства, тогда один мужчина перестает считаться отцом, а другой признается и становится фактическим отцом ребенка (если он установлен в судебном заседании).

На основании мотивированного решения суда органы ЗАГС производят аннуляцию существующей записи об отцовстве ребенка и вносят вместо нее другую, новую запись с указанием установленного судом фактического отца ребенка.

Однако на практике бывают ситуации, когда органы ЗАГС запись об отце аннулируют, но настоящий отец в суде не установлен. В таких случаях фамилию ребенка указывают по фамилии матери, а имя и отчество – с ее слов. Так мать может стать матерью-одиночкой².

Положительное решение по делу об оспаривании отцовства имеет серьезные правовые последствия и для участников дела. Так, после внесения изменений об отце в соответствующую актовую запись, ребенку выдается новое, измененное свидетельство о рождении.

На основании решения суда об аннулировании записи об отце в отношении несовершеннолетнего бывший родитель, считавшийся отцом

¹ Процедура оспаривания факта отцовства в судебном порядке – URL. <http://proposobie.com/prava-rebenka/osparivanie-otcovstva-v-sudebnom-poryadke.html> (дата обращения: 28.04.2017).

² Оспаривание отцовства – URL. <http://prosud24.ru/osparivanie-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

ребенка, освобождается от уплаты алиментов на его содержание. Отмена алиментов производится со дня принятия решения судом. Однако возврат ранее выплаченных алиментов в рамках дел об оспаривании отцовства не допускается.

В то же время мужчина, который считался прежде отцом ребенка, но таковым не являлся, на основании принятого судебного решения получает право подать отдельный иск о возмещении материального ущерба, если они были нанесены ему в результате мошеннических действий или обмана.

Как правило, судебные дела об оспаривании отцовства рассматриваются в случае, если лицо, не согласное со своим отцовством, живо. Однако в судебной практике встречаются случаи, когда оспаривается отцовство уже умершего человека. Это более сложная, но вполне возможная процедура.

Инициировать процедуру оспаривания отцовства умершего лица могут его законные наследники, если такое лицо при жизни начало оформлять документы в суд, но дело об оспаривании отцовства не было рассмотрено при его жизни.

В таких судебных процессах в качестве подтверждений намерений лица оспорить свое отцовство может, например, выступить исковое заявление, написанное данным человеком, а также иные подготовленные им документы.

В порядке особого производства (ст.262 п.1.9 ГПК РФ) суд может рассматривать дело об оспаривании отцовства умершего, если этот факт является важным обстоятельством для других судебных дел¹.

Принятое судебное решение по делу об оспаривании отцовства каждая из сторон может оспорить в течение 10 дней.

Таким образом, анализ показал, что иски об оспаривании отцовства – это один из важнейших правовых инструментов восстановления истины в

¹ Оспаривание отцовства – URL. <http://prosud24.ru/osparivanie-otcovstva> (дата обращения: 28.04.2017).

вопросах отцовства, установления фактов кровного родства между отцом ребенка и самим ребенком. От результатов рассмотрения таких исков зависят в каждом конкретном случае детско-родительские отношения, как неимущественного, так и имущественного характера. Положительные решения по такого рода искам могут становиться основанием для отмены алиментов, внесения изменений в записи актов гражданского состояния и т.д.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В настоящее время судами России накоплена богатая судебная практика по делам об установлении отцовства.

Интерес вызывает, прежде всего, доказательственная база по делам об установлении отцовства. В последние годы в качестве одного из наиболее весомых доказательств стороны используют заключение судебно-медицинской генетической экспертизы. Однако не всегда даже характерные ее результаты удовлетворяют стороны судебного разбирательства, что подчас вызывает апелляции по принятым судебным решениям.

Так, в 2012 г. Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе А. на решение Касимовского городского суда Рязанской области от 1 марта 2012 года¹, которым было постановлено иск Б. к А. об установлении отцовства удовлетворить, установить, что А. является отцом Г., территориальному отделу территориального сектора ЗАГС г. Касимова Главного управления ЗАГС Рязанской области указать А. в качестве отца Г. в актовой записи о рождении Г. Кроме того, согласно решению было положено взыскать с А. в пользу Б. судебные расходы по оплате судебно-генетической экспертизы и оплате госпошлины.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Насоновой В.Н., объяснения А. и его представителя по доверенности В., поддержавших апелляционную жалобу, возражения на апелляционную жалобу Б., заключение прокурора Рязанской областной прокуратуры Маточенковой Т.Н., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, судебная коллегия установил, что Б. обратилась в суд с иском к А. об установлении отцовства в отношении несовершеннолетнего Г. В обоснование иска Б. указала, что в период с августа до декабря 2001 года она находилась в фактических

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 16 мая 2012 г по делу № 33-751.

брачных отношениях с А., с другими мужчинами в этот период времени она не встречалась. В ноябре 2001 года она забеременела от А., о чем узнала только в январе 2002 года. А. предложил ей сделать аборт, она отказалась и с этого времени перестала с ним встречаться.

Дд.мм.гггг у нее родился сын Г. При этом А. отказался признавать себя его отцом и подать заявление в органы ЗАГСа об установлении отцовства, в связи с чем в свидетельстве о рождении ребенка в графе «отец» стоит прочерк. Просила суд признать А. отцом ее сына Г., внести изменения в актовую запись о рождении ребенка, указав А. отцом А. В судебном заседании истица настаивала на удовлетворении иска. Ответчик А. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении иска, пояснив, что он близких отношений с Б. не имел и не является отцом Г. Представитель органа опеки и попечительства Управления образования администрации МО – ГО г. Касимов В. в судебном заседании иск в интересах несовершеннолетнего Г. поддержала. Представитель третьего лица - территориального структурного подразделения ЗАГС г. Касимова Управления ЗАГС Рязанской области в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против удовлетворения иска.

Суд постановил решение, об отмене которого просит ответчик А. по доводам апелляционной жалобы, заявляя о несогласии с заключением по делу судебно-медицинской генетической экспертизы. В возражениях на апелляционную жалобу А. истица Б. и помощник межрайонного прокурора Касимовского района Рязанской области полагают решение суда законным и обоснованным.

Судебная коллегия, выслушав объяснения А., его представителя по доверенности В., возражения на жалобу Б., заключение прокурора, полагавшего решение суда законным и обоснованным, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, считает, что решение судом постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона. В силу ст. 49 СК РФ в случае рождения ребенка у

родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (п. 4 ст. 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 № 6), в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей вопрос о происхождении ребенка разрешается судом в порядке искового производства по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, либо по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия (ст. 49 СК РФ).

Судом были исследованы представленные сторонами доказательства и установлено, что у Г., матерью которого является истица, в свидетельстве о рождении в графе «отец» стоит прочерк. Суд обоснованно принял во внимание, что согласно заключению эксперта вероятность отцовства А. в отношении Г. составляет 99,999995%, отцовство практически доказано. Суд правомерно посчитал, что результат проведенной по делу комиссионной медицинской генетической экспертизы образцов ДНК, полученных у истицы, ответчика и ребенка, является допустимым и достоверным доказательством. Иное доказательство, опровергающее данное заключение, ответчиком не представлено, ходатайство о проведении повторной судебно-медицинской генетической экспертизы в судебном заседании им не заявлялось.

Разрешая возникший спор, оценив в совокупности представленные доказательства, показания свидетелей Д., Е., заключение комиссионной судебно-медицинской генетической экспертизы, согласно которому данных, исключающих отцовство А. в отношении ребенка Г, не получено и вероятность его отцовства составляет 99,999995%, суд пришел к правомерному выводу об удовлетворении исковых требований. Судебная коллегия, анализируя дело, нашла, что судом правильно применен материальный закон, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, имеющимся доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст.ст. 67, 196 ГПК РФ. Доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств, не содержат обстоятельств, которые бы опровергали выводы суда. Доводы апелляционной жалобы о необходимости вызова в судебное заседание свидетелей К., Л., назначении повторной судебно-медицинской генетической экспертизы судебная коллегия находит не являющимися основанием для отмены решения суда, поскольку в судебном заседании суда первой инстанции ответчиком такие ходатайства не заявлялись.

В итоге Судебная коллегия не нашла оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы. При рассмотренных обстоятельствах коллегия пришла к заключению, что решение суда является законным и обоснованным и предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для его отмены не имеется. На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила Решение Касимовского городского суда Рязанской области от 1 марта 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу А. – без удовлетворения.

Представленная апелляционная жалоба свидетельствует, что заключение судебно-медицинской генетической экспертизы в комплексе с исследованием иных доказательств может служить достаточной доказательственной базой при рассмотрении дел об установлении

отцовства и, в частности, при выяснении факта наличия кровного родства между ребенком и его отцом.

В некоторых делах об установлении отцовства и об оспаривании отцовства заключение судебно-медицинской генетической экспертизы может становиться решающим аргументом в судебном споре. Об этом, например, свидетельствует Определение Верховного суда РФ по делу № 51-КГ15-13 от 17 ноября 2015 г.¹

В рамках данного дела Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего Кликушина А.А., судей Горохова Б.А., Вавилычевой Т.Ю. рассмотрела в судебном заседании 17 ноября 2015 г. по кассационной жалобе представителя Г. – У. на определение Топчихинского районного суда Алтайского края от 24 июня 2014 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 13 августа 2014 г. дело по иску Д. к Г. об установлении отцовства, взыскании алиментов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ установила: решением Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г. удовлетворён иск Д. к Г. об установлении отцовства, взыскании алиментов. Г. признан отцом М. С Г. в пользу Д. взысканы алименты на ребенка до его совершеннолетия в размере 1/6 части заработной платы и иных доходов ежемесячно, начиная с 19 апреля 2013 г.

Определением Топчихинского районного суда Алтайского края от 24 июня 2014 г. Г. отказано в удовлетворении заявлений об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения этого суда от 7 июня 2013 г. и о восстановлении срока на подачу такого заявления.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 13 августа 2014 г. частная жалоба Г. на определение

¹ Определение Верховного суда РФ по делу № 51-КГ15-13 от 17 ноября 2015 г. – URL: http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1396218 (дата обращения: 28.04.2017).

Топчихинского районного суда Алтайского края от 24 июня 2014 г. оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, отмене обжалуемых судебных постановлений. По запросу судьи Верховного Суда РФ Горохова Б.А. от 14 августа 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд РФ для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда РФ Горохова Б.А. от 19 октября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ. Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, руководствуясь ст. 385 ГПК РФ, посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ нашла состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судом были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального

права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Г.

Как было усмотрено судом из материалов дела, 19 апреля 2013 г. Д. обратилась в суд с иском к Г. об установлении отцовства, взыскании алиментов, ссылаясь на то, что состояла с ответчиком в близких отношениях в период с января 2004 г. по октябрь 2004 г.

По утверждению истца, ответчик является отцом её ребёнка - сына М. Первоначально Г. в ходе рассмотрения дела исковые требования Д. не признавал. 15 мая 2013 г. суд назначил по делу судебно-медицинскую генетическую экспертизу для установления того, является ли Г. биологическим отцом М.

Экспертиза проведена не была, поскольку 3 июня 2013 г. от Д. и Г. в суд поступили заявления о возобновлении производства по делу, после чего в судебном заседании 7 июня 2013 г. Г. иск Д. признал. Суд принял признание Г. иска Д. и на основании этого решением Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г. исковые требования Д. были удовлетворены: Г. был признан отцом М.; с ответчика были взысканы алименты на ребёнка истца.

В апелляционном порядке данное решение суда обжаловано не было и вступило в законную силу в июле 2013 г. В августе 2013г. Г. обратился в Топчихинский районный суд с иском к Д. об оспаривании своего отцовства в отношении М. ссылаясь на то, что вскоре после вступления в законную силу решения Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г. ему стало известно о том, что он отцом М. не является.

Судом это заявление было принято к своему производству, по делу была назначена судебно-медицинская генетическая экспертиза для установления того, является ли Г. биологическим отцом М.

По заключению судебно-медицинской генетической экспертизы от 12 октября 2013 г. отцовство Г. в отношении М. , года рождения, исключается. Решением Топчихинского районного суда Алтайского края от 14 ноября 2013

г. иск Г. к Д. об оспаривании отцовства был удовлетворён. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 22 января 2014 г. это решение суда было отменено по тому основанию, что отцовство Г. уже установлено вступившим в законную силу решением Топчихинского районного суда от 7 июня 2013 г. и не может быть оспорено им в рамках другого гражданского дела.

Судебная коллегия приняла новое решение, которым в иске Г. к Д. об оспаривании отцовства было отказано. Ссылаясь на то, что при вынесении апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 22 января 2014 г. ему было разъяснено право на обращение в суд с заявлением о пересмотре решения Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, 5 марта 2014 г. Г. обратился в Топчихинский районный суд с заявлениями о пересмотре данного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, а также о восстановлении срока для подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам Г. сослался на то, что о том, что он не является отцом ребёнка Д. ему стало известно после вынесения решения суда от 7 июня 2013 г. в августе 2013 г. С достоверностью это обстоятельство было подтверждено заключением судебно-медицинской генетической экспертизы при рассмотрении дела по его иску к Д. об оспаривании отцовства, что послужило основанием для вынесения решения Топчихинского районного суда Алтайского края от 14 ноября 2013 г. об удовлетворении его иска. В обоснование заявления о восстановлении срока для подачи заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель указал на то, что не имеет юридического образования, не обладает специальными правовыми знаниями и опытом, избрал неверный судебный порядок защиты своих прав, в связи с чем

считает, что срок для подачи такого заявления им пропущен по уважительной причине.

Разрешая заявления Г., суд пришёл к выводу о том, что оснований для их удовлетворения не имеется, так как срок для подачи заявления о пересмотре решения Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г. Г. пропущен без уважительных причин, обращение его в суд ранее с иском об оспаривании отцовства, а не с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, уважительной причиной пропуска такого срока быть признано не может.

Также суд сослался на то, что указанные Г. в заявлении факты не являются вновь открывшимися обстоятельствами, которые не были и не могли быть ему известны на момент рассмотрения дела в суде в июне 2013 г. и которые могли бы явиться основанием для пересмотра решения суда, так как генетическая экспертиза не была проведена при рассмотрении спора об установлении отцовства в связи с признанием Г. иска.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ пришла к заключению, что выводы суда были основаны на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии с ч. 1, п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства. К вновь

открывшимся обстоятельствам относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В силу ст. 394 ГПК РФ заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются в течение трёх месяцев со дня установления оснований для пересмотра. Согласно разъяснениям, данным в п.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», предусмотренный статьёй 394 ГПК РФ трехмесячный срок является сроком на обращение в суд и вопрос о соблюдении указанного срока необходимо выяснять в судебном заседании. При этом следует иметь в виду, что пропуск срока обращения в суд без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении указанных заявления, представления, что должно быть обосновано в определении суда применительно к положениям ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

Исходя из принципа правовой определенности в целях соблюдения права других лиц на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок, гарантированного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, суду при решении вопроса о возможности восстановления названного срока необходимо учитывать не только уважительность причин его пропуска, но и своевременность обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре судебных постановлений после того, как заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Из системного толкования приведенных правовых норм следует, что суд при рассмотрении заявления о пересмотре судебных постановлений одновременно разрешает вопрос о пропуске срока на его подачу либо восстановлении пропущенного срока. В соответствии со ст. 47 Семейного

кодекса РФ права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке.

В соответствии со статей 49 СК РФ в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребёнка (п. 4 ст. 48 СК РФ) происхождение ребёнка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребёнка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребёнок, а также по заявлению самого ребёнка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребёнка от конкретного лица.

Из указанных норм материального права следует, что существенным для дела по спору об установлении отцовства обстоятельством является происхождение ребёнка от конкретного родителя, причём это обстоятельство должно быть подтверждено соответствующими доказательствами с достоверностью, исключающей возможные сомнения по данному вопросу. Доказательствами этого обстоятельства в соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены, в частности, из объяснений сторон.

Объяснения Г., признавшего иск Д. об установлении его отцовства в отношении М., суд посчитал достаточным для установления того обстоятельства, что ребёнок истца имеет происхождение от ответчика и на основании этого вывода принял решение об удовлетворении иска Д.

Вместе с тем, из объяснений сторон в силу субъективного отношения людей к разного рода событиям и явлениям действительности не всегда

могут быть получены достоверные сведения о фактах, подтверждающих или опровергающих существенные для дела обстоятельства.

При рассмотрении в судах дел об установлении отцовства признание ответчиком своего отцовства, равно как и отрицание этого отцовства, с достоверностью происхождение от него ребёнка, как и отсутствие биологической связи этого лица с ребёнком, подтвердить не могут. В связи с этим не исключается возможность отмены решения суда об удовлетворении иска об установлении отцовства, основанного только на признании иска ответчиком, по вновь открывшимся обстоятельствам в том случае, если после вынесения этого решения выяснится, что ребёнок имеет происхождение не от ответчика, а от другого лица.

Таким образом, вывод суда о том, что доводы Г. не могут быть признаны основанием для пересмотра решения Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г., ВС РФ не был признан основанным на правильном применении норм материального права.

Не был признан правильным и вывод суда об отсутствии уважительных причин пропуска Г. срока для обращения в суд с заявлением об отмене решения Топчихинского районного суда от 7 июня 2013г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Из материалов дела усматривается, что о том, что заявитель не является отцом ребёнка Д. - М., Г-ву стало известно после вынесения решения Топчихинского районного суда от 7 июня 2013 г. Это было подтверждено впоследствии заключением судебной генетической экспертизы от 12 октября 2013 г.

Ранее об этом ему не было и не могло быть известно, так как Д. убедила его в том, что он является отцом её ребёнка, а генетическая экспертиза по делу на предмет установления его отцовства в отношении М., хотя и была назначена судом, но не проводилась.

Узнав о том, что отцом ребёнка Д. он не является, Г. сразу же в августе 2013 г. обратился в Топчихинский районный суд Алтайского края с иском об

оспаривании своего отцовства. Дело по данному иску было принято судом к своему производству, и в ходе его рассмотрения было получено заключение судебно-медицинской генетической экспертизы от 12 октября 2013 г., подтверждавшее тот факт, что происхождение М. от Г. исключается.

Судом заключение эксперта было оценено как достоверное доказательство, того обстоятельства, что Г. не является отцом ребёнка Д., и решением от 14 ноября 2013 г. иск Г. об оспаривании отцовства удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 22 января 2014 г. решение Топчихинского районного суда Алтайского края от 14 ноября 2013 г. отменено. Принято новое решение об отказе Г. в удовлетворении иска.

При этом судебной коллегией было указано на то, что выводы об отцовстве Г., установленные вступившим в законную силу решением Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г., не могут быть оспорены посредством нового иска.

С заявлением о пересмотре решения Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г. по вновь открывшимся обстоятельствам Г. обратился 5 марта 2014 г., то есть в течение трёх месяцев со дня вынесения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 22 января 2014 г.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия ВС РФ пришла к выводу, что правовых оснований для отказа Г. в удовлетворении заявлений об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г. и о восстановлении срока на подачу такого заявления, у суда не имелось.

Поскольку оспариваемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права, регулирующих спорные правоотношения, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом

первой и апелляционной инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признала определение Топчихинского районного суда Алтайского края от 24 июня 2014 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 13 августа 2014 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявлений Г. об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г. и о восстановлении срока на подачу такого заявления, суду было рекомендовано учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определила: определение Топчихинского районного суда Алтайского края от 24 июня 2014 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 13 августа 2014 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения заявлений Г. об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения Топчихинского районного суда Алтайского края от 7 июня 2013 г. и о восстановлении срока на подачу этого заявления.

Многие судебные дела об установлении отцовства являются следствием того, что мужчина и женщина, начиная совместную жизнь, не узаконивают свой брак и находятся в фактических брачных отношениях. В дальнейшем, когда в таких парах появляются дети, отцы нередко занимают позицию непризнания таких детей. Нередко фактические брачные отношения при этом прекращаются, женщина теряет поддержку со стороны своего партнера, что и становится причиной их обращения в суд с иском об

установлении отцовства. При этом такие иски, как правило, сопровождаются требованиями о взыскании алиментов.

Следует отметить, что стратегии поведения ответчиков (фактических отцов рожденных детей) в суде бывают различными. Рассмотрим несколько примеров.

31 мая 2011 г. было вынесено решение Судогодского районного суда Владимирской области по делу № № 2-214/11¹. Истцом по делу выступила Сосипатрова Г.С., ответчиком - Волков А.С. Предметом иска стало установление отцовства и взыскание алиментов.

Истица в иске указала, что она с 2004 года по 2007 год находилась в фактических брачных отношениях с Волковым А.С. В этот период истец забеременела. О своей беременности она сказала Волкову В.А., но он не пожелал признать ребенка и перестал с ней общаться. У истца родилась дочь Александра. При регистрации дочери в Отделе ЗАГС она была записана на фамилию истца «Сосипатрова», а в графе отец стоит прочерк. Истец неоднократно предлагала ответчику в добровольном порядке через ЗАГС установить отцовство в отношении дочери Александры, но Волков А.С. каждый раз отвечал отказом, поэтому она вынуждена была обратиться в суд, в связи с чем, и попросила в судебном порядке установить, что Волков А.С. является отцом ее дочери Александры, внести в актовую запись о рождении ребенка сведения об отце Волкове А.С., изменить отчество ребенка с «Максимовна» на «Александровну» и взыскать с алименты на содержание дочери в твердой денежной сумме в размере 4000 рублей ежемесячно.

В судебном заседании ответчик Волков А.С. иск в части установления отцовства в отношении дочери Александры и внесении изменений в актовую запись о рождении ребенка признал в полном объеме. В части взыскания алиментов ответчик также не возражал, против удовлетворения, однако

¹ Решение Судогодского районного суда Владимирской области по делу № № 2-214/11 – URL: <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/2058540> (дата обращения: 28.04.2017).

просил о взыскании не в твердой денежной сумме, а в долевом отношении к заработку.

При подобной позиции сторон судебные разбирательства, как правило, продолжаются недолго, дополнительные доказательства отцовства не истребуются, экспертизы не назначаются. Достаточно бывает письменного заявления ответчика, в котором он подтверждает свое отцовство. В этих случаях, как в данном судебном казусе, суд, как правило, руководствуясь ст. 173 ГПК РФ, постановляет свое решение без исследования представленных письменных доказательств в рамках судебного следствия и заявленные требования удовлетворяет полностью. При этом согласно ч.4 ст.198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд. В случае признания иска о признании отцовства ответчиком в мотивировочной части решения суд указывает только на признание иска и принятие его судом.

Данной стратегии придерживался суд и при рассмотрении указанного дела. По совокупности обстоятельств суд удовлетворил заявленный иск Сосипатровой Г.С. в части установления Волковым А.С. отцовства в отношении дочери Александры и внесении изменений в актовой записи о рождении ребенка, указав ответчика отцом и изменив отчество ребенка на «Александровна» в полном объеме. Также суд взыскал с Волкова А.С. в пользу Сосипатровой Г. С. алименты на содержание дочери Александры в размере 1/4 части всех видов заработка.

Аналогичное дело в 2011 г. рассматривалось Октябрьским районным судом г. Уфы¹. Истцом по делу выступила Ишембитова Р.Г., ответчиком – Рьянов Р.Р. Предмет иска - об установлении отцовства и взыскании алиментов.

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 2-569/11 – URL: <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/3146712> (дата обращения: 28.04.2017).

Ишембитова Р.Г. обратилась в суд с просьбой установить отцовство Р.Р.Рьянова в отношении несовершеннолетнего Ишембитова И.Р. и взыскать с ответчика в свою пользу алименты на содержание сына в размере 1\4 части со всех видов заработка (дохода).

В суде истец указала, что с ответчиком знакома с 1982 года. В 1994 году их отношения стали близкими, периодически встречались и проводили вместе свободное время. 20 июня 2001 года истец родила сына Ильнара. Рьянов знал и не сомневался в том, что является отцом ее ребенка, однако отказался подать в органы ЗАГС заявление об установлении отцовства, мотивируя свой отказ тем, что он состоит в браке и не желает, чтобы о рождении сына узнала его семья. Он обещал оказывать истце материальную помощь, а также помощь в воспитании сына. С самого рождения и до июля 2010 года ответчик общался с сыном, приходил за ним в детский садик, а затем в школу, общался с воспитателями и школьной учительницей, но материальной помощи не оказывал. Иногда втроем гуляли, ходили в гости. Родители Рьянова Р.Р. Рьянова М.Я. и Рьянов Р.З. о существовании внука узнали только в 2009 году, и тот факт, что Ильнар является их внуком не вызывает у них сомнений, они приходили к ним в гости, общались с ребенком, приглашали сына к себе. Летом 2010 года их отношения с ответчиком фактически прекратились. Истец неоднократно обращалась к Рьянову с просьбой об оказании материальной помощи, так как сын растет, для его развития необходимо полноценное питание, книги, учебники, одежда, однако ответчик ответил мне категорическим отказом.

Представитель ответчика Рьянова Р.Р. просила отказать в удовлетворении иска, пояснив, что на сегодняшний день Рьянов Р.Р. не работает, состоит на учете в службе занятости.

Представитель органа опеки и попечительства - администрации Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан, будучи извещенный о дне, времени и месте рассмотрения дела, на судебное заседание так же не явился, документов об уважительности

неявки в суд своевременно не представил, что вызвало рассмотрение дела в его отсутствие в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд иск Ишембитовой Р.Г. удовлетворил, поскольку из опроса истца и свидетелей установил, что истец Ишембитова Р.Г. с 1994 года по июль 2010 года состояла с ответчиком в фактических брачных отношениях. 20 июня 2001 года Ишембитова Р.Г. родила сына - Ильнара. Ответчик Рьянов Р.Р. является его биологическим отцом, однако отказывается добровольно подать в органы ЗАГСа заявление о регистрации его отцом несовершеннолетнего Ишембитова И.Р. и не оказывает Ишембитовой Р.Г. материальную помощь в содержании ребенка.

Однако для сбора доказательственной базы суду потребовалась экспертиза отцовства. Из заключения эксперта № 029836476326 молекулярно-генетического исследования, представленного в суд, следует, что «... в соответствии с законами наследования в геноме ребенка присутствуют только такие аллели, которые обнаруживаются у матери и биологического отца. Сравнительный анализ профилей ПДАФ хромосомной ДНК анализируемых лиц показал, что для всех исследованных систем один или оба аллеля в геноме ребенка Ишембитова И.Р. совпадает с таковыми в геноме предполагаемого отца Рьянова Р.Р. Таким, образом, в рамках проведенного исследования данных, исключающих отцовство Рьянова Р.Р. в отношении ребенка Ишембитова И.Р., не получено. То есть, Рьянов Р.Р. может являться биологическим отцом Ишембитова И.Р., родившегося 20 июня 2001 года. Вероятность (РР) того, что Рьянов Р.Р. действительно является биологическим отцом Ишембитова И.Р. по результатам настоящей экспертизы, составляет не менее 99,999495 %...».

На этом основании суд заключил, что у него нет оснований для отказа в удовлетворении иска Ишембитовой Р.Г. к Рьянову Р.Р. об установлении отцовства. Иск был об установлении отцовства и взыскании алиментов был

удовлетворен полностью. Суд установил отцовство Рьянова Р.Р. в отношении ребенка Ишембитова И.Р.

Анализ представленного дела показывает, что при отсутствии согласия отца на признание отцовства в отношении ребенка, важнейшим доказательством факта отцовства выступает экспертиза, и суды прибегают к ее использованию в целях защиты интересов детей.

В случаях расторжения брака нередко женщины, родившие ребенка, выступают в судах не только в качестве истцов, требующих установить факто отцовства, но и в качестве истцов, оспаривающих факт отцовства в отношении детей своих бывших супругов. Примером может служить дело, рассмотренное Синарским районным судом Каменска-Уральского в 2010 г.¹

Истцом по делу выступила Дмитриева А.В., ответчиком – Юматов А.А.

В суде было установлено, что брак между Дмитриевой А.В. и Дмитриевым С.А. был прекращен. У Дмитриевой А.В. родился сын Дмитрий. В актовой записи о рождении в качестве отца ребенка был указан Дмитриев С.А. Однако Дмитриева А.В. обратилась в суд и просила установить, что отцом ребенка является Юматов А.А. В обоснование своих требований указала, что биологическим отцом её ребенка является Юматов А.А., с которым она проживает совместно без регистрации брака в ОЗАГС. Дмитриев С.А. вписан в Свидетельство о рождении ее ребенка в качестве отца только по причине рождения сына до истечения 300 дней с момента расторжения их брака. Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Дмитриев С.А.

В судебном заседании установлено, что Юматов А.А. признает, что Дмитрий является его родным сыном. Просила в случае удовлетворения ее требований, при внесении в актовую запись о рождении сына сведений о его отце Юматов А.А., изменить фамилию сына на Юматов А.А., отчество - на

¹ Решение Синарского районного суда г. Каменска-Уральского по делу № 2-865/2010 от 29 октября 2010 г. – URL: <http://www.судебныерешения.рф/bsr/ case/1435234> (дата обращения: 28.04.2017).

Александрович. Ответчик Юматов В.А. требования истца признал. Подтвердил, что он действительно состоит в фактических брачных отношениях с Дмитриевой А.В. Именно он является отцом сына истца, вследствие чего сведения о нем, как об отце ребенка, должны быть внесены в актовую запись о рождении сына с присвоением последнему его фамилии и отчества - Александрович.

Бывший супруг как третье лицо в суд не явился. В своем заявлении указал на отсутствие возражений против удовлетворения иска.

В суде были заслушаны объяснения истца, ответчика, показания свидетелей, исследованы письменные материалы дела, заключение представителя опеки и попечительства.

По мнению суда в судебном заседании факт несоответствия записи об отце Дмитриев С.А. действительному происхождению ребенка, а также об отсутствии волеизъявления Дмитриев С.А. на запись его в качестве отца Дмитриевой А.В. Дмитрия в актовой записи о рождении нашел свое подтверждение.

Относительно признания иска ответчиком Юматов А.А. суд отметил, что данное признание иска сделано ответчиками добровольно, осознано. Последствия признания иска ответчиком разъяснены и понятны. Их признание иска не противоречит требованиям действующего законодательства, не нарушает права третьих лиц, вследствие чего суд считает возможным принять признание иска ответчиком Юматов А.А. Таким образом, в данных обстоятельствах проведение экспертизы отцовства не потребовалось. Исковые требования Дмитриевой А.В. суд удовлетворил в полном объеме и установил отцовство Юматова А.А. в отношении Дмитриева Д.С., присудил присвоить Дмитриеву Д.С. фамилию Юматов А.А., отчество - Александрович.

В отдельных случаях бывает, что по делам об установлении отцовства истцами выступают не женщины-матери, а, наоборот, отцы. Примером

может служить дело 2-5698/2010, рассматривавшееся в 2010 г. Волжским городским судом Волгоградской области¹.

Истцом по делу выступил Марьенков А.Ф., ответчиком Марьенкова И.Ф. Марьенков А.Ф. обратился в суд с иском к Марьенковой И.Ф. об установлении отцовства в отношении своей несовершеннолетней дочери Марьенковой Д.Ф., указав в обоснование, что с ответчиком Марьенковой И.Ф. они проживают совместно, брак не регистрировали. Родилась дочь Марьенкова Дарья, однако он не мог совместно с ответчиком подать в отдел ЗАГС заявление о регистрации отцовства, поскольку находился в другой области, в связи с чем ответчик Марьенкова И.Ф., как мать, была указана в свидетельстве о рождении дочери, в графе отец запись отсутствует.

С момента рождения дочери они проживают вместе, ведут общее хозяйство, содержат и воспитывают ребенка. В связи с этим истец и просил установить отцовство в отношении Марьенковой Д.Ф., указав его отцом ребенка.

Ответчик Марьенкова И.Ф. в судебном заседании исковые требования Марьенкова А.Ф. об установлении отцовства признала в полном объеме, подтвердила, что они с истцом проживают одной семьей. На момент регистрации рождения ребенка истец Марьенков А.Ф. отсутствовал в городе и не мог подать в отдел ЗАГС заявление о признании отцовства, и она одна регистрировала рождение дочери и была записана в свидетельстве о рождении дочери, запись об отце в свидетельстве о рождении отсутствует.

Суд, выслушав истца Марьенкова А.Ф., ответчика Марьенкову И.Ф., изучив письменные доказательства, посчитал исковые требования Марьенкова А.Ф. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Рассмотренное судебное решение замечательно тем, что фактически в данном случае между сторонами дела отсутствовал спор, и судебная процедура установления отцовства потребовалась только потому, что

¹ Решение Волжского городского суда Волгоградской области по делу № 2-5698/2010 от 25 ноября 2010 г. – URL: <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/3128962> (дата обращения: 28.04.2017).

существующими правилами регистрации рождения детей в органах ЗАГС не предусмотрена дистанционная подача заявления одним из родителей или подача аналогичного заявления спустя время, когда отпадут обстоятельства, препятствующие обращению в ЗАГС одновременно обоих родителей.

Аналогичное дело, где в качестве истца выступал отец ребенка, рассматривалось в 2011 г. Звенигородским городским судом Московской области¹. Андреев О.А. обратился в суд с иском об установлении факта его отцовства сына, матерью которого является Антонова Н.А., внесении изменений в запись акта гражданского состояния о рождении ребенка. В обоснование своего заявления истец указал, что находился в фактических брачных отношениях с Антоновой Н.А., они совместно проживали, вели общее хозяйство, имели общего ребенка. Поскольку ответчик иск не признала, суд был вынужден назначить производство судебно-медицинской генетической экспертизы. Однако в дальнейшем от истца Андреева О.А. поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска. Дело было прекращено. Пример данного дела показывает, что сторонам, прежде, чем обращаться в суд, целесообразно проводить согласительные процедуры и до конца выяснять все обстоятельства, связанные с рождением ребенка, чтобы избежать загрузки суда делами.

Следует сказать, что приведенный пример спора – не единственный. Так, в 2010 г. Советский районный суд г. Уфы рассматривал дело № 2-3971/2010². В рамках него истец М. обратилась с иском к Н. об установлении отцовства и взыскании алиментов. Однако в процессе подготовки к делу истец М. отказалась от исковых требований об установлении отцовства, взыскании алиментов в связи с мирным урегулированием спора, просила производство по делу прекратить. Отказ истца от исковых требований был судом принят, М. разъяснены последствия отказа от исковых требований и

¹ Решение Звенигородского городского суда по делу № 2-170/2011 от 29 июня 2011 – URL: <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/215407> (дата обращения: 28.04.2017).

² Решение Советского районного суда г. Уфы по делу № 2-3971/2010 от 07 сентября 2010 г. – URL: <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/3171607> (дата обращения: 28.04.2017).

прекращения производства по делу, предусмотренные ст.ст. 39, 173, 220, 221 ГПК РФ. Отказ истца от исковых требований добровольен, не противоречит закону, не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

Одной из проблем, связанных с рассмотрением дел об установлении отцовства, является то, что подобные дела не могут рассматриваться в отсутствие одной из сторон. И если сторона злоупотребляет и не является в суд, суд оставляет подобные иски без движения. Примером тому могут служить, в частности, дело Зыбцевой к Прожорину, принятое к рассмотрению Советским районным судом г. Липецка¹ и дело Стародуб Д.Д., принятое к рассмотрению Измайловским районным судом г. Москвы².

Подводя итог, можно сделать вывод, что судебные дела об установлении отцовства – явление очень частое в судебной системе России. Истцами по данной категории дел могут выступать как матери детей, так и отцы. В зависимости от того, признает ли ответчик факт отцовства, по-разному может строиться исследование доказательственной базы судом. При признании иска ответчиком судебно-медицинская генетическая экспертиза судом не назначается. Факт отцовства устанавливается на основании свидетельских показаний, документальных доказательств или заявления ответчика. Между тем, в случаях, когда одна из сторон иск не признает, суд прибегает к назначению экспертизы. При этом, хотя заключение судебно-медицинской генетической экспертизы не может служить единственным доказательством в спорах об установлении отцовства, в ряде случаев оно является решающим аргументом в таких спорах, и судебные решения не могут идти кардинально в разрез с полученными результатами заключения.

¹ Определение Советского районного суда г. Липецка по делу (номер обезличен) от 02 августа 2010 г. – URL: <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/2226860> (дата обращения: 28.04.2016).

² Определение Измайловского районного суда г. Москвы от 09 июня 2011 г. – URL: <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/177015> (дата обращения: 28.04.2017).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Установление происхождения детей

Занятие разработано для студентов высшей образовательной организации, обучающихся по направлению 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) профиля «Правоведение и правозащитная деятельность»

Курс (дисциплина): Семейное право

Раздел (тема) курса: Права и обязанности родителей и детей

Форма занятия: лекция

Методы: словесные, объяснительно-иллюстративные, частично-поисковые, информационно-обобщающие.

Средства обучения (раздаточный материал): Семейный кодекс РФ.

Цель занятия: дать понятие и содержание усыновления в России.

Задачи занятия

1. Обучающие: научить основным правовым категориям в сфере усыновления.
2. Развивающие: расширить категориально-правовой аппарат обучающихся по семейному праву.
3. Воспитывающие: позитивное отношение к праву.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).

1.1.Цель (2 мин.).

1.2.Актуальность (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (60 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1.Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.).

3.2.Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия (расписывается полностью).

1.Организационная часть.

Актуализация темы: состоит в том, что усыновление является одной из приоритетных форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей и знать все механизмы данного института важно для качественного устройства детей.

2. Основное содержание занятия.

С точки зрения социологии усыновление или удочерение (далее — усыновление) — одна из разновидностей социального отцовства или материнства.

Под усыновлением, с юридической точки зрения, понимается «правовой институт, призванный создать между усыновителем и усыновленным отношения, наиболее близкие к тем, которые возникают между родителями и родными детьми».

Усыновление как юридический факт влечет следующие правовые последствия:

- между усыновителем (его родственниками) и усыновленным возникают личные и имущественные правоотношения, аналогичные существующим между кровными родителями и детьми;

- правоотношения между усыновленным и родителями (их родственниками) прекращаются, т.е. усыновленные дети и их родители (их родственники) взаимно освобождаются от всех имущественных и личных неимущественных прав и обязанностей. Исключением является возможность при усыновлении ребенка одним лицом сохранить личные неимущественные и имущественные права по желанию:

- матери, если усыновитель мужчина;
- отца, если усыновитель женщина.

Основанием возникновения усыновления является юридический акт компетентного государственного органа (решение суда).

Усыновление допускается только:

- в отношении несовершеннолетних детей, утративших родительское попечение;

- в интересах несовершеннолетних детей.

Усыновителями могут быть совершеннолетние лица обоего пола, за исключением:

- лиц, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными;

- супругов, один из которых признан судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

- лиц, лишенных по суду родительских прав или ограниченных судом в родительских правах;

- лиц, отстраненных от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей;

- бывших усыновителей, если усыновление отменено судом по их вине;

- лиц, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять родительские права;

- лиц, которые на момент установления усыновления не имеют дохода, обеспечивающего усыновляемому ребенку прожиточный минимум, установленный в субъекте РФ, на территории которого проживают усыновители (усыновитель);

- лиц, не имеющих постоянного места жительства, а также жилого помещения, отвечающего установленным санитарным и техническим требованиям;

- лиц, имеющих на момент установления усыновления судимость за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан.

Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью, устанавливается Правительством РФ.

Лица, не состоящие между собой в браке, не могут совместно усыновить одного и того же ребенка. 2. СК предусматривает следующие условия усыновления:

• обязательное согласие родителей усыновленного ребенка. Родители могут дать согласие на усыновление ребенка конкретным лицом либо без указания конкретного лица. Согласие родителей на усыновление ребенка может быть дано только после его рождения. При усыновлении ребенка родителей, не достигших 16 лет, требуется также согласие их родителей, опекунов (попечителей). Усыновление детей без согласия их родителей допускается в случае, если родители:

- неизвестны;
- признаны судом безвестно отсутствующими;
- признаны судом недееспособными;
- лишены судом родительских прав;
- более 6 месяцев не проживают совместно с ребенком по причинам, признанным судом неуважительными, и уклоняются от его воспитания;

- согласие лиц, заменяющих родителей (опекунов, попечителей, приемных родителей, если ребенок находится под опекой, попечительством, на воспитании в приемной семье), а также руководителей учреждения, в котором постоянно находятся дети. Отказ дать согласие на усыновление указанных выше лиц не препятствует положительному разрешению судом вопроса об усыновлении, если этого требуют интересы ребенка;

- согласие другого супруга. Согласие другого супруга на усыновление не требуется, если супруги:

- прекратили семейные отношения;
- не проживают совместно более года;
- место жительства другого супруга неизвестно. Усыновление (удочерение) на территории РФ иностранными гражданами или лицами без гражданства, состоящими в браке с гражданами РФ, детей, являющихся гражданами РФ, производится в порядке, установленном для граждан РФ, если иное не предусмотрено международным договором РФ.

Не допускается посредническая деятельность по усыновлению детей, т.е. любая деятельность других лиц в целях подбора и передачи детей на усыновление от имени и в интересах лиц, желающих усыновить детей.

Не является посреднической деятельностью по усыновлению детей деятельность органов опеки и попечительства и органов исполнительной власти по выполнению возложенных на них обязанностей по выявлению и устройству детей, оставшихся без попечения родителей.

Усыновление производится:

- только в судебном порядке;
- по письменному заявлению об установлении усыновления лиц (лица), желающих усыновить ребенка.

Дела об установлении усыновления рассматриваются:

- в порядке особого производства по правилам, предусмотренным ГПК;
- единолично судьей в закрытом судебном заседании;
- с обязательным участием:
 - самих усыновителей (усыновителя);
 - органов опеки и попечительства;
 - прокурора.

Орган опеки и попечительства по месту жительства ребенка представляет в суд заключение:

- об обоснованности усыновления;
- соответствии усыновления интересам ребенка. Государственная регистрация усыновления (удочерения) ребенка производится органом загса.

Суд при рассмотрении дела об установлении усыновления ребенка разрешает следующие вопросы:

- об изменении имени, отчества и фамилии ребенка (обычно берется фамилия усыновителя, отчество — по имени усыновителя и имя — по усмотрению усыновителя, если усыновитель — мужчина (семья), или фамилия усыновительницы, имя и отчество — по ее указанию, если усыновляет женщина);

- изменении даты и места рождения ребенка;
- записи усыновителей (усыновителя) в качестве родителей усыновленного ребенка;
- сохранении личных неимущественных и имущественных прав одного из родителей усыновленного ребенка или родственников его усыновленного ребенка или родственников умершего родителя (дедушки и бабушки).

Разница в возрасте между усыновителями и усыновляемыми не должна превышать 16 лет.

Законом охраняется тайна усыновления — о нем никто не должен знать, кроме усыновивших ребенка родителей. За разглашение тайны усыновления предусмотрена уголовная ответственность.

Основаниями к отмене усыновления ребенка являются следующие обстоятельства:

- усыновители уклоняются от выполнения возложенных на них обязанностей родителей;
- злоупотребляют родительскими правами;
- жестоко обращаются с усыновленным ребенком;
- являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;
- другие обстоятельства, влияющие на интересы ребенка (с учетом его мнения).

Суд может принять решение об отмене усыновления вопреки мнению ребенка, в случае если он:

- не может дать объективную оценку поведению усыновителей;
- не осознает негативных последствий поведения усыновителей для себя.

Требовать отмены усыновления вправе:

- родители ребенка;
- усыновители ребенка;
- усыновленный (при достижении возраста 14 лет);
- орган опеки и попечительства;

- прокурор.

Отмена усыновления производится:

- в судебном порядке (в порядке искового производства);

• с участием:

- органа опеки и попечительства (проводит обследование условий жизни усыновленного ребенка и представляет акт обследования условий жизни усыновленного ребенка и основанного на нем заключения по существу спора);

- прокурора;

- только до достижения усыновленным ребенком возраста совершеннолетия (ст. 144 СК.).

Усыновление прекращается со дня вступления в законную силу решения суда об отмене усыновления.

Суд в течение 3 дней со дня вступления в законную силу решения суда об отмене усыновления обязан направить выписку в орган загса по месту государственной регистрации усыновления.

При отмене усыновления:

- прекращаются взаимные права и обязанности усыновленного ребенка и усыновителей (родственников усыновителей);

- восстанавливаются взаимные права и обязанности ребенка и его родителей (его родственников), если этого требуют интересы ребенка;

- суд определяет, кому передается ребенок — родителям или на органы опеки и попечительства (которые определяют форму устройства ребенка после отмены его усыновления);

- ребенок имеет право на сохранение присвоенных ему в связи с усыновлением имени, отчества и фамилии;

- суд вправе обязать бывшего усыновителя выплачивать средства на содержание ребенка.

3.Подведение общих итогов:

Проверка усвоения данной темы через вопросы лично-

ориентированного направления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, проведенный в работе анализ показал, что признание отцовства, а также его установление или оспаривание в ходе определенных юридических процедур, являются частью предусмотренного правом института закрепления происхождения детей от конкретных родителей. Признание и установление имеют большую социальную значимость, т.к. выступают основой для возникновения юридических правоотношений между родителями и признанными им ребенком.

С правовой точки зрения отцовство в Российской Федерации обозначает: с одной стороны, биологический феномен, основывающийся на генетическом происхождении ребенка по мужской линии от родителя мужского пола; с другой, формальное, юридическое, документальное признание факта наличия отношений родства между отцом и ребенком.

Признание и установление отцовства являются актами гражданского состояния, подлежащими государственной регистрации. Они имеют особую социальную значимость и необходимость, т.к. способствуют реализации ребенком своих личных неимущественных прав, и прежде всего – права жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей; право на заботу и право на совместное проживание с родителями; право на получение воспитания от своих родителей; право на обеспечение своих интересов и т.п.

Судебный порядок установления отцовства в случаях, когда отсутствует совместное заявление родителей или есть другие факторы, не позволяющие отцу в добровольном порядке признать себя таковым, является важнейшим механизмом установления факта рождения ребенка от конкретного родителя – мужчины, отца. Этот механизм позволяет обеспечивать защиту, с одной стороны, личных неимущественных прав несовершеннолетних, которыми они наделены в соответствии с семейным законодательством РФ, а с другой стороны, личных неимущественных прав родителей. Установление отцовства через суд может быть произведено двумя

путями: путем подачи иска об установлении отцовства и путем подачи заявления об установлении факта признания отцовства.

Процедура установления факта признания отцовства производится в случае, если отец ребенка умер, но при жизни свое отцовство добровольно признавал. Различие между установлением факта отцовства и факта признания отцовства состоит в том, что при установлении факта признания отцовства исследуются доказательства, подтверждающие, как правило, субъективное отношение предполагаемого отца к ребенку: заявлял публично о своем отцовстве, определил ему имя и т.п. Т.е. судебным порядком признается тот факт, что отец во время своей жизни признал свое отцовство, а также исполнял свои отцовские обязанности. Факт признания отцовства в Российской Федерации устанавливается по правилам особого производства как с помощью письменных, так и других доказательств.

Наряду с установлением и признанием отцовства важное прикладное значение в семейном праве России сегодня имеет институт оспаривания отцовства. Дела об оспаривании отцовства возбуждаются в случае несоответствия записи об отце в метриках действительному происхождению ребенка от лица, указанного в актах записи гражданского состояния о его рождении. Оспаривание отцовства как юридическая процедура связана с необходимостью установить либо прекратить юридические взаимоотношения и, соответственно, права и обязанности родителя (либо лица записанного родителем) и ребенка. Законодательство России предусматривает, что запись об отцовстве в книге актов гражданского состояния органов ЗАГС может быть оспорена только в судебном порядке.

Согласно данным анализа, иски об оспаривании отцовства являются одним из важнейших правовых инструментов восстановления истины в вопросах отцовства, установления фактов кровного родства между отцом ребенка и самим ребенком. От результатов рассмотрения таких исков зависят в каждом конкретном случае детско-родительские отношения, как неимущественного, так и имущественного характера. Положительные

решения по такого рода искам могут становиться основанием для отмены алиментов, внесения изменений в записи актов гражданского состояния и т.д.

Проведенный анализ судебной практики показал, что судебные дела об установлении отцовства – явление очень частое в судебной системе России. Истцами по данной категории дел могут выступать как матери детей, так и отцы. В зависимости от того, признает ли ответчик факт отцовства, по-разному может строиться исследование доказательственной базы судом. При признании иска ответчиком судебно-медицинская генетическая экспертиза судом не назначается. Факт отцовства устанавливается на основании свидетельских показаний, документальных доказательств или заявления ответчика. Между тем, в случаях, когда одна из сторон иск не признает, суд прибегает к назначению экспертизы. При этом, хотя заключение судебно-медицинской генетической экспертизы не может служить единственным доказательством в спорах об установлении отцовства, в ряде случаев оно является решающим аргументом в таких спорах, и судебные решения не могут идти кардинально в разрез с полученными результатами заключения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Российская газета. 1993. № 237.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 19 декабря 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 13 апреля 2016) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015 г.) // Российская газета. 1996. № 17.

Кодекс о браке и семье РСФСР. Утв. ВС РСФСР 30 июля 1969 г. (в ред. от 29 декабря 1995) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1086. (утратил силу).

Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (в ред. от 28 ноября 2015 г.) «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 47. Ст. 5340.

Федеральный закон от 24 апреля 2008 № 48-ФЗ (в ред. от 28 ноября 2015) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

Закон СССР от 27 июня 1968 г. № 2834-VII (в ред. от 22 мая 1990) «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» // Свод законов СССР. 1990. Т. 2.

Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 октября 1969 года «О порядке введения в действие Кодекса о браке и семье РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1969. № 43. Ст. 1290.

Материалы судебной практики

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 (в ред. от 06 февраля 2007 г.) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1.

Обзор Кемеровского областного суда от 27 августа 2004 г. № 01-19/386 «Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение» – URL. <http://www.alppp.ru/court/20-apelljacionnyj-sud/08-2004/obzor-kemerovskogo-oblastnogo-suda-ot-27-08-2004--01-19386.pdf>.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 16 мая 2012 г по делу № 33-751 URL. http://oblsud.riz.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=751.

Определение Верховного суда РФ по делу № 51-КГ15-13 от 17 ноября 2015 г. URL. http://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1396218.

Решение Судогодского районного суда Владимирской области по делу № № 2-214/11 URL. <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/2058540>.

Решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 2-569/11 URL. <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/3146712>.

Решение Синарского районного суда г. Каменска-Уральского по делу № 2-865/2010 от 29 октября 2010 г. URL. <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/1435234>.

Решение Волжского городского суда Волгоградской области по делу № 2-5698/2010 от 25 ноября 2010 г. URL. <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/3128962>.

Решение Звенигородского городского суда по делу № 2-170/2011 от 29 июня 2011 URL. <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/215407>.

Решение Советского районного суда г. Уфы по делу № 2-3971/2010 от 07 сентября 2010 г. URL. <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/3171607>.

Определение Советского районного суда г. Липецка по делу (номер обезличен) от 02 августа 2010 г. URL. <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/2226860>.

Определение Измайловского районного суда г. Москвы от 09 июня 2011 г. URL. <http://www.судебныерешения.рф/bsr/case/177015>.

Литература

Бабич А.А. Основы семейного права. Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2015. 102 с.

Большая советская энциклопедия. М.: Наука, 1978. 650 с.

Бражкина В.А. Установление отцовства в судебном порядке URL. <http://www.rae.ru/forum2011/pdf/1120.pdf>.

Дела об оспаривании отцовства (материнства) – URL: <http://lawtoday.ru/razdel/slovar/bukva-5/dela-ob-osparivanii-otcovstva-materinstva-.php>.

Заявление об установлении факта признания отцовства – URL: <http://vseiski.ru/zayavlenie-ob-ustanovlenii-fakta-priznaniya-otcovstva.html>.

Как получить свидетельство об установлении отцовства – URL: <http://razvodoff.ru/okolo/svidetelstvo-ob-ustanovlenii-otcovstva.html>.

Кон И.С. Мужчина в меняющемся мире. М.: Время, 2009. 420 с.

Корбут Ю.Н. Установление отцовства (материнства) в судебном порядке // Актуальные проблемы науки. 2015. № 4. С. 12–16.

Кузнецова О.В. Установление отцовства в судебном порядке // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 37 (291). Право. Вып. 34. С. 56–61.

Мальцева Д.В. Теоретические подходы к изучению отцовства в современной западной социологии // Мониторинг общественного мнения в России. 2014. № 5 (99). С. 34–39.

Мархгейм М.В., Деревянко П.А. Институт отцовства в России: проблемы конституционно- правовой теории и практики. Монография. Ростов н/Д: РостИздат, 2012. 398 с.

Мороз О.С. Родительские права и обязанности: особенности возникновения и прекращений // Science Time. 2014. № 11. С.7–9.

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М.: Русский язык, 2001. 810 с.

Правовые аспекты установления отцовства – URL: <http://www.kulirayon.ru/attachments/article/409/Правовые%20аспекты%20установления%20отцовства.pdf>.

Процедура оспаривания отцовства в судебном порядке – URL: <http://proposobie.com/prava-rebenka/osparivanie-otcovstva-v-sudebnom-poryadke.html>.

Семейное право: учебно-методические материалы / сост. А.А Бабич, Н. С. Махарадзе. Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2015. 180 с.

Советское семейное право / под ред. В.А.Рясенцева. М.: Наука, 1982. 272 с.

Установление отцовства по Семейному кодексу РФ – URL: <http://am-prof.ru/imgs/25260686-emeynyy-kodeks-ustanovlenie-otcovstva.jpg>.

Установление факта отцовства и факта признания отцовства – URL: <http://isfic.info/volap/ahov04.htm>.

Установление факта призвания отцовства – URL: <http://www.pravo-c.ru/ustanovlenie-fakta-priznaniya-otcovstva>.