

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-педагогического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« _____ » _____ 2017 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 310

Исполнитель:
студент группы ПВД-412 _____ А. С. Иванова
(подпись)

Руководитель:
Доктор пед. наук, профессор _____ С. А. Ветошкин
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К. А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1.ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	7
1.1.Понятие, сущность и правовое регулирование предварительного следствия в уголовном процессе	7
1.2 Субъекты предварительного следствия.....	14
2.ЭТАПЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ	22
2.1.Возбуждение уголовного дела	22
2.2.Приостановление и возобновление предварительного следствия.....	26
2.3.Прекращение уголовного дела.....	29
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	34
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	53

ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает досудебное производство, главной задачей которого является проведение доследственной проверки, возбуждение уголовного дела и его предварительное расследование. Предварительное следствие является одной из форм предварительного расследования.

В рамках данного этапа производится собирание, закрепление следов преступления, которые впоследствии будут являться главными доказательствами по уголовному делу. Способы собирания и проверки доказательств, которые детально регламентированы законом и обеспечены возможностью применения государственного принуждения, образуют следственные действия. Они в свою очередь являются основным способом собирания доказательств, а значит, и основным средством установления истины по уголовному делу. Также на данном этапе изобличают лиц, виновных в совершении преступления, применяют к ним меры процессуального принуждения. К слову, меры процессуального принуждения могут выражаться в задержании лица, приводе, наложении ареста на имущество и другие меры, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством: все они способствуют защите прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечению правопорядка и безопасности. Значимость действий, осуществляемых в ходе предварительного следствия, позволяет подчеркнуть его весомую роль в уголовно-процессуальных правоотношениях.

В правовом регулировании предварительного следствия имеются пробелы, касающиеся правоотношений, возникающих на этапах предварительного следствия, а именно: возбуждения, приостановления, возобновления и прекращения уголовного дела. Так, довольно часто отмечается проблема нарушения срока предварительного следствия. Следователи прибегают к продлению данного срока в связи с

необходимостью проведения комплекса судебных экспертиз, что существенно нарушает права участников предварительного следствия.

Немаловажной проблемой остается нарушение общих правил проведения допроса. В частности, проведение допроса с участием переводчика. Практика показывает, что следователи не всегда придерживаются требований ст.189 Уголовно-процессуального кодекса, предпочитая действовать по своему усмотрению. В связи с чем, ущемляются права заинтересованных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а юридическое значение протокола допроса снижается.

Недостаточно конкретизированный правовой статус участников предварительного следствия также является препятствием для эффективного досудебного производства.

Обозначенные выше и некоторые иные проблемы привлекают внимание исследователей и широко обсуждаются, как в авторских монографиях, так и на страницах периодической печати. Без выявления данных проблемных аспектов правового регулирования и разработки мер по их решению в предварительном следствии останутся сложности, затрудняющие работу следователя, что делает актуальной выбранную тему: "Предварительное следствие в уголовном процессе".

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере правового регулирования производства предварительного следствия.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие предварительное следствие.

Целью работы является выявление проблем правового регулирования предварительного следствия, а так же предложение путей по их устранению.

На основе данной цели сформулированы следующие задачи:

— раскрыть общие положения предварительного следствия в уголовном процессе, показать их значение;

— обосновать содержание деятельности и процессуальный статус лиц, участвующих в предварительном следствии;

—выявить проблемы, которые сопровождают процессуальную деятельность следователя;

— охарактеризовать этапы предварительного следствия;

— изучить правоприменительную практику по теме исследования, с целью разработки рекомендаций по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Характеризуя степень изученности данной темы, следует отметить, что многие ученые в своих трудах уделяют ей большое внимание.

Основными вопросами уголовно-процессуального права и регламентированной им деятельности органов и должностных лиц уголовного судопроизводства занимались А.В. Гриненко, М.Х. Гельдибаева, О.И. Андреева, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко, П.А. Лупинская, А.Д. Прошлякова, В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко.

Сущность, основные понятия и участники уголовно-процессуального права рассматриваются в трудах А.В. Ендольцевой, И.И. Сыдорук, О.В. Химичевой, А.П. Рыжакова.

Вопросы, касающиеся специфики организации органов предварительного следствия, процессуальной деятельности, взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания, прокуратурой, судом, нашли свое отражение в работах М.В. Мешкова, И.Р. Харченко, Д.А. Натура, В.М. Лебедева, С.А. Шейфер и некоторых других авторов в области уголовно-процессуального права.

Теоретическую основу работы составили труды И.И. Сыдорук, Д.А. Бауэр, В.Г. Тохсырова, А.С. Шаталова, В.М. Лебедева, Б.Т. Безлепкина, Н.С. Мановой, А.П. Рыжакова, Т.Р. Устова, М.Х. Гельдибаева, Д.Н. Ушакова, О.И. Андреевой, М.В. Мешкова, А.С. Сидорова.

Методологической основой дипломной работы является диалектический метод познания, системный подход, формально-нормативный, сравнительно- правовой.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014)¹ (далее по тексту Конституция РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 07 февраля 2017)² (далее по тексту УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 19 декабря 2016)³ (далее по тексту УПК РФ) и другие.

В структурном отношении работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 декабря.

² Российская газета. 1996. 18 июня.

³ Российская газета. 2001. 18 декабря.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие, сущность и правовое регулирование предварительного следствия в уголовном процессе

Предварительное расследование – стадия уголовного процесса, которая следует за возбуждением уголовного дела и предшествует стадии назначения судебного заседания¹. Предварительное расследование осуществляется только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и состоит в собирании доказательств, изобличении лиц, виновных в совершении преступления, выявлении причин, условий совершения преступления.

Статья 150 УПК РФ гласит, что предварительное расследование осуществляется в двух формах: предварительное следствие и дознание.

Уголовно-процессуальный кодекс не дает определения понятию «предварительное следствие», во всяком случае, многие ученые работали над ним. Доктор юридических наук, профессор И.И. Сыдорук, в разработанном учебном пособии для студентов², пишет, что «Предварительное следствие как самостоятельная форма расследования представляет собой систему определенных действий, являющихся как бы внешней оболочкой деятельности следователя». Невозможно не согласиться, ведь осмотр, освидетельствование, обыск, выемка и другие образуют следственные действия следователя. Однако деятельность следователя основывается не только на определенных действиях, но и на определенных процессуальных решениях (приостановление, возобновление предварительного следствия).

¹Сыдорук И.И. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М., 2012. С. 172.

² Там же. С. 172-173.

А.В. Смирнов же в своем учебнике для студентов¹ полагает: «Предварительное следствие – это наиболее полная форма предварительного расследования, обеспечивающая максимальные гарантии установления истины и реализации прав участников процесса». Исходя из данного определения не ясно, в чем заключается сущность предварительного следствия, что преследует своими целями и задачами. Впрочем, А. В. Смирнов точно подметил, что самым важным является соблюдение и реализация прав участников процесса.

А.Ю. Шумилов в собственно разработанной оперативно-розыскной энциклопедии² дает следующее определение: «Предварительное следствие – основная форма предварительного расследования преступлений, начинающаяся после возбуждения уголовного дела и заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением по основаниям, предусмотренным УПК РФ». Данная формулировка понятия предварительного следствия довольно скудна. Необходимо учитывать, что предварительное следствие включает в себя доследственную проверку, что не отражено в данном понятии, а так же умалчивается об участниках уголовного судопроизводства, их процессуальном статусе.

На основании этого целесообразно сформулировать понятие следующим образом. Предварительное следствие – самостоятельная форма предварительного расследования, осуществляемая следователем или следственной группой по возбужденному уголовному делу, включающая в себя особую систему процессуальных действий и процессуальных решений, которые обеспечивают максимальные гарантии установления истины по уголовному делу и реализации прав участников процесса, заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением его по основаниям, предусмотренным УПК РФ. Предварительное следствие называется таковым в силу его производства до судебного заседания, а суд в

¹ Уголовный процесс. М., 2015. С. 432.

² М., 2004. С. 289.

свою очередь производит собственное судебное следствие. Представляется, что предварительное следствие призвано помочь суду решить задачи уголовного процесса. Суд, на основании собранных по делу доказательств, их тщательного анализа выносит соответствующее постановление.

Согласно УПК РФ предварительное следствие проводится по всем уголовным делам, исключением являются те дела, по которым оно не обязательно либо вообще не осуществляется. Следует отметить, что иногда предварительное следствие проводится и по делам, относимым к компетенции органов дознания, если это признает необходимым прокурор¹. Это обусловлено, прежде всего, сложностью дела, большим его объемом при соединении в одно производство. Предварительное следствие преступлений следственной группой диктуется необходимостью раскрытия его максимально быстро и в короткий срок².

Как уже было сказано ранее, предварительное следствие начинается со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и не превышает срок двух месяцев. Однако срок может быть продлен руководителем следственного органа в установленном законом порядке. В течении это времени органы предварительного следствия правомочны осуществлять довольно большой комплекс процессуальных действий, направленных на собирание, закрепление доказательств. Впрочем, для обеспечения быстроты расследования дела следствие должно быть закончено как можно раньше, не дожидаясь истечения положенного срока³. Срок предварительного следствия играет важную роль, т.к. является, своего рода, регулятором деятельности следователя, обеспечивает быстроту и максимальную оперативность расследования преступления. Следует сказать,

¹Бауэр Д.А. Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе // Молодой ученый, 2016. №9. С. 799-801.

²Тохсыров В.Г. Уголовно-процессуальное право. Учебное пособие. В., 2016. С. 39-40.

³Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. М., 2013. С. 93-94.

что следователи не однократно прибегают к продлению срока предварительного следствия. Как показывает практика, в большей степени данный срок нарушают проведение различного рода судебных экспертиз, без которых предварительное следствие не может быть окончено.

Полное и своевременное раскрытие и расследование преступления, а именно: установление события преступления, привлечение лица или лиц, виновных в совершении преступления, применение к ним мер процессуального принуждения, и другие действия и решения следователя, подчеркивают сущность предварительного следствия. Привлекаемые лица, в свою очередь, вправе защищаться всеми способами, не запрещенными законом.

В.М. Лебедев делит производство предварительного следствия на несколько этапов:

1. Принятие уголовного дела следователем к своему производству. Следователь, прежде чем приступить к производству следственных действий, должен возбудить уголовное дело и принять его к своему производству согласно ст. 156 УПК РФ. Б.Т. Безлепкин особо отмечает, что именно тогда следователь получает всю полноту процессуальных полномочий, направленных на раскрытие и расследование преступления. Кроме того, несет полную ответственность за производство по уголовному делу¹.

2. Производство следственных действий в целях установления обстоятельств уголовного дела. Комплекс следственных действий помогает выявить обстоятельства, подлежащие доказыванию. На основании их считается возможным принятие различных процессуальных решений (о прекращении уголовного преследования, уголовного дела и т.д.). Н.С. Мановой отмечается, что ряд следственных действий существенно ограничивают конституционные права и свободы личности (например, освидетельствование, обыск, выемка), в связи с этим требуют вынесения

¹Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2017. С. 57-60.

соответствующего постановления суда об их производстве. При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств¹;

3. Привлечение лица в качестве обвиняемого. И.И. Сыдорук пишет, что, прежде, лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, обретает статус подозреваемого. При наличии достаточных доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления, выносится постановление о привлечении его в качестве обвиняемого². Данное действие должно производиться без нарушений прав и свобод подозреваемых и обвиняемых лиц;

4. Проверка доводов стороны защиты и выполнение следственных действий по окончательному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. На данном этапе предварительного следствия происходит установление объективной истины по уголовному делу, выясняются обстоятельства, входящие в предмет доказывания. В итоге, по мнению Б.Т. Безлепкина, правильная оценка доказательств должна последовательно давать ответы на вопросы классической формулы юриспруденции: «Что, где, когда, кем, каким образом?»³;

5. Окончание предварительного следствия. Именно на данном этапе производится окончание производства следственных действий. Производится в форме прекращения уголовного дела либо направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору⁴.

Самым главным источником регулирования предварительного следствия является Конституция РФ, которая гласит, что права и свободы

¹Уголовный процесс: конспект лекций.
URL: http://www.uhlib.ru/yurisprudencija/ugolovnyi_process_konspekt_lekcii/p11.php (дата обращения: 06.02.2017).

²Уголовный процесс. Учебное пособие. С. 209-210.

³Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. СПб., 2016. С.36.

⁴Безлепкин Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. С. 234-235.

человека и гражданина охраняются государством. УК РФ регулирует основные меры ответственности и наказание за преступления. Общие правила производства следственных действий, их судебный порядок, срок предварительного следствия, а так же указания по составлению протокола следственных мероприятий и участие привлекаемых лиц при производстве предварительного следствия регулирует УПК РФ. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»¹ регулирует все функции и направления деятельности прокуроров, их полномочия, порядок прохождения службы и иную деятельность. Организационные аспекты, деятельность адвокатуры, а также, возникающие правоотношения регулирует Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»². Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»³ обеспечивает законность, оперативное и качественное расследование преступлений, процессуальный контроль деятельности следственных органов. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»⁴ регулирует отношения полиции и общества, определяет основные направления деятельности полиции и перечень допустимых полномочий.

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод, что предварительное следствие – самостоятельная форма предварительного расследования, осуществляемая следователем или следственной группой по возбужденному уголовному делу, включающая в себя особую систему процессуальных действий и процессуальных решений, которые обеспечивают максимальные гарантии установления истины по уголовному делу и реализации прав участников процесса, заканчивающаяся

¹ Российская газета. 1995. 25 ноября.

² Российская газета. 2002. 5 июня.

³ Российская газета. 2010. 30 декабря.

⁴ Российская газета. 2011. 8 февраля.

направлением уголовного дела прокурору или прекращением его по основаниям, предусмотренным УПК РФ.

Сущность предварительного следствия состоит в полном и своевременном раскрытии и расследовании преступлений, установлении события преступления, привлечении лиц, виновных в совершении преступления, применение к ним мер процессуального принуждения. Привлекаемые лица, в свою очередь, вправе защищаться всеми способами, не запрещенными законом.

Правовое регулирование деятельности органов предварительного следствия осуществляет Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, ФЗ «О Следственном комитете РФ», ФЗ «О Прокуратуре РФ», ФЗ «О Полиции», ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и другие нормативно-правовые акты, основной задачей которых является раскрытие и расследование преступлений.

В проведенном исследовании была выявлена проблема того, что следователи зачастую прибегают к продлению срока предварительного следствия. Как показывает практика, в большей степени это обусловлено проведением различного рода судебных экспертиз, окончание которых невозможно без участия подозреваемого или обвиняемого, а предварительное следствие, в свою очередь, не может быть окончено без заключения данного комплекса экспертиз. В свою очередь п.4. ч.1. ст. 208 УПК РФ предполагает приостановление предварительного следствия только по основанию: временное тяжелое заболевание подозреваемого, обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, если заболевание препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Целесообразно предположить, что данное заболевание может заключаться и в психическом расстройстве, которое требует проведение экспертизы, наблюдение в стационаре самого подозреваемого, обвиняемого, в связи с чем возникает препятствие к участию в следственных действиях. Из этого следует, что для обеспечения соблюдения срока предварительного следствия,

разумно дополнить п.4. ч.1. ст.208 УПК РФ, а именно: производство комплекса судебных экспертиз, требующих непосредственного участия подозреваемого, обвиняемого, а так же временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Данное положение может служить основанием для приостановления производства по уголовному делу.

1.2 Субъекты предварительного следствия

И.В. Лукашин, в разработанном словаре основных уголовно-процессуальных понятий и терминов¹, дает определение субъектам уголовно-процессуальной деятельности. Субъекты уголовно-процессуальной деятельности – участники уголовного процесса, осуществляющие определенные уголовно-процессуальные функции путем использования предоставленных им уголовно-процессуальным законом прав и выполнения возложенных на них этим законом обязанностей. Следует отметить, что круг участников предварительного следствия довольно обширен и разнообразен. Одни выступают от имени государства и выполняют задачи следствия, другие выступают источниками доказательной информации либо как субъекты уголовного дела, третьи оказывают помощь при проведении следственных действий: все они выполняют главные функции уголовного судопроизводства.

Суд, на стадии предварительного следствия, правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, избирать меру пресечения, продлевать ее, а так же помещать подозреваемого, обвиняемого в медицинскую организацию.

¹ URL: <http://www.lawtech.ru/pub/buppdic/g0000263.htm> (дата обращения 05.05.2017)

Главный участник, представляющий обвинение – прокурор. В полномочия прокурора входит осуществление надзора за исполнением законов, рассмотрение жалоб и заявлений граждан, организация и контроль деятельности органов предварительного следствия. Непосредственным подчиненным прокурора является начальник следственного подразделения, который в свою очередь организует работу следователя, поручает производство предварительного следствия, проверяет ход работы по уголовному делу и дает указания.

УПК РФ гласит, что следователь процессуально самостоятелен, уполномочен осуществлять ряд процессуальных действий, предусмотренных ст. 38 УПК РФ. По расследуемым делам вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных мероприятий, а так же требовать от них содействия при производстве отдельных следственных действий¹. Орган дознания, как участник предварительного следствия, в свою очередь обязан исполнять вверенные ему поручения. Представляется, что довольно велика роль взаимодействия следователя с данными органами, однако практика показывает, что значительная часть поручений следователя либо не выполняется вообще, либо на них присылаются формальные отписки, так же огромную проблему образует тот факт, что оперативные сотрудники не всегда своевременно и качественно выполняют отдельные поручения.

В связи с выполняемыми задачами следователь активно взаимодействует со всеми участниками уголовного судопроизводства. Одним из них является потерпевший. Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред². Статья 42 УПК РФ определяет права, гарантии и ответственность потерпевшего за дачу заведомо ложных показаний. В связи с этим

¹Безлепкин Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. С. 57-60.

²Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. М., 2013. С. 34-39.

потерпевший вправе знать о предъявленном обвинении, давать показания, представлять доказательства, знакомиться с материалами дела и другие. Нередко, на практике, в своих показаниях потерпевший значительно реконструирует подлинные события в виду своего эмоционального состояния, что значительно осложняет работу следователя. Ведь, исходя из этих показаний, определяется квалификация преступления, привлечение виновных лиц, проведение очных ставок, опознаний и другое. Если потерпевший или прокурор заявляет требования на компенсацию морального ущерба, то он признается гражданским истцом. Лицо, которое несет ответственность за причиненный вред, признается гражданским ответчиком. Данные лица пользуются всеми правами, предусмотренными ст. ст. 44, 54 УПК РФ.

Следующий участник - подозреваемый. Подозреваемым признается лицо, в отношении которого имеется уведомление о подозрении на совершение преступления, либо возбуждено уголовное дело, либо произведено его задержание, либо применена мера пресечения до момента предъявления обвинения¹. Статья 46 УПК РФ разъясняет права подозреваемого и его процессуальное положение. Закон разрешает защищаться всеми способами и средствами, не запрещенными УПК РФ.

Из статуса «подозреваемый» лицо может перейти в статус «обвиняемый». Согласно ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, вынесен обвинительный акт либо составлено обвинительное постановление. Процессуальное положение обвиняемого predetermined предоставленными ему правами и возложенными на него обязанностями². Данные права и обязанности закреплены в ст. 47 УПК РФ, а так же в других нормативных актах, например, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в

¹Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. С. 48-55.

²Там же. С. 56-61.

совершении преступления» (с изм. от 28 декабря 2016)¹. После совершения преступления у обвиняемых лиц возникает защитная реакция, в результате, они намерены дать ложные показания, создать ложные доказательства, уничтожить вещественные доказательства, стараются всячески повлиять на свидетелей, потерпевших, а в итоге и совсем отказываются от сотрудничества, что значительно затрудняет работу следователя. Данные защитные механизмы возможного противодействия формируются уже при возникновении преступного умысла, затем в ходе совершения преступления и при сокрытии его следов. У несовершеннолетних подозреваемого и обвиняемого обязательно должны быть законные представители. Они представляют интересы несовершеннолетних, участвуют в допросе, вправе знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства и отводы.

Уголовный процесс, в большинстве случаев, не может обойтись без такого участника, как защитник. Защитник - лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В их качестве допускаются адвокаты, которые обязаны честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы подзащитного всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации, средствами на основании Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В настоящее время имеется проблема приобщения следователем материалов, собранных защитником. Закон наделил защитника правом собирать доказательства (ст. 86 УПК РФ), но законодательно не урегулировал приобщение данных сведений к уголовному делу, в то время как сведения, собранные следователем сразу становятся доказательствами по уголовному делу и к нему приобщаются. Данное положение дел следует рассматривать как нарушение равноправия сторон.

Немаловажными участниками предварительного следствия являются, лица, которые стали очевидцами какого-либо преступления или имеют

¹Российская газета. 1995. 20 июля.

данные об обстоятельствах преступления, т.е. свидетели. Свидетелем признается лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Статья 56 УПК РФ раскрывает понятие свидетель и указывает, кто не может им быть. Там же разъясняется, что свидетель имеет право заявлять ходатайства, приносить жалобы, делать заявления и прочее. В случае уклонения от явки без уважительных причин, свидетель может быть подвергнут приводу, а за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний несет ответственность. В ходе общения со следователем, свидетель придерживается определенной линии поведения, о чем-то умалчивает, допускает недомолвки, которые обусловлены различными побуждениями – боязнью мести, жалостью, стремлением избавиться от свидетельских обязанностей. Все эти факторы препятствуют работе следователя, расследованию уголовного дела и установлению истины.

Для производства некоторых важных процессуальных действий необходимы специальные знания и умения, которыми обладают эксперты. Экспертом признается лицо, обладающее определенными знаниями и назначенное для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Ввиду своей работы он вправе знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы, ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, участвовать в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы, приносить жалобы и давать заключения в пределах своей компетенции. В исключительных случаях, на практике, возникает так, что эксперты отказываются от дачи заключений следователю и причиной тому является недоброкачество представленных на экспертизу материалов, сравнительных образцов.

Еще одним независимым лицом в осуществлении уголовного судопроизводства является специалист. Специалист – лицо, обладающее

определенными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а так же для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. В отличие от эксперта, специалист не проводит исследования, а только высказывается, определяет свою точку зрения по поставленным перед ним вопросам. И эта деятельность вполне оправдана, ведь следователи, порой, не обладают достаточными знаниями о предмете, веществе и др.

При производстве некоторых процессуальных действий необходимо участие переводчика. Переводчик – физическое лицо, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода¹. Участие переводчика в уголовном процессе связано с необходимостью соблюдения и реализации прав его участников. Компетентность такого переводчика проверяется лицом (органом), ведущим производство по делу на общих основаниях. Переводчик наделяется соответствующими правами, обязанностями и несет ответственность, согласно УПК РФ. Довольно часто обсуждается проблема того, что следователи нарушают тактику проведения допроса с участием переводчика. Должностные лица предпочитают сначала рассказать компетентному лицу все, что нужно выяснить, а последние, в свою очередь, выясняют это у допрашиваемого и фиксируют все в протокол. При такой ситуации нарушаются общие правила проведения допроса, ущемляются права лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а в итоге юридическое значение протокола допроса становится ничтожным.

Для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия необходимо участие понятых. Статьей 60 УПК РФ признается, понятым является не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое для удостоверения факта производства следственного действия, а также хода и

¹Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. С. 96-98.

результатов следственного действия. На практике в качестве понятых привлекаются соседи, родственники, которые очень часто заинтересованы в исходе дела. В этой связи может произойти утеря доказательств, под давлением третьих лиц может заявить, что следственное действие произведено с нарушением законодательства, в таком случае оно теряет свое доказательственное значение, несмотря на то, что следователь провел его правильно.

Исходя из всего вышесказанного, следует сделать вывод, что субъектами предварительного следствия являются лица, наделенные уголовно-процессуальными правами и обязанностями и принимающие участие на стадии предварительного следствия. Однако в литературе высказывается мнение, что фактический круг участников следственных действий гораздо шире, чем указано в уголовно-процессуальном законе, и в него входят «люди, выполняющие вспомогательные действия, определенную физическую работу (например, лица, осуществляющие раскопку земли при эксгумации или обыске), граждане, привлеченные к обследованию больших участков местности при поиске трупа и др.»¹.

В проведенном исследовании было выявлено множество проблем, требующих внимания. Среди них оказались: проблема некачественного и не своевременного выполнения поручений следователя органами дознания, проблема взаимодействия следователя как с лицами пострадавшими от преступления, так и их совершившими, проблема нарушения равноправия сторон, но особого внимания требует разрешенная следующая проблема. При проведении допроса с участием переводчика, как было отмечено ранее, происходит нарушение общих правил проведения допроса, что ведет к ущемлению прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. При выявлении данного нарушения протокол допроса теряет свою юридическую

¹Устов Т.Р. Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения и преступлении. // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 2016. С. 86.

силу. УПК РФ, а именно ч.4. ст.189, предусматривает: по инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются. Считается полезным и обязательным применение данных средств, при допросе с участием переводчика. Ведение аудио- и (или) видеозаписи позволит другим участникам предварительного следствия убедиться, что никаких нарушений ведения допроса с участием переводчика не происходило, в случае сомнений правильности перевода будет возможным приглашение другого переводчика, который сможет подтвердить правильность перевода. Следовательно, следует ввести в ст.189 УПК РФ часть 4.1, а именно: При проведении допроса с участием переводчика обязательно ведение аудио - и (или) видеозаписи, материалы которых обязательно хранятся при деле, а по окончании предварительного следствия опечатываются. Это обеспечит соблюдение принципа законности, а так же прав и интересов участвующих в уголовном деле лиц.

2. ЭТАПЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

2.1. Возбуждение уголовного дела

Этапу возбуждения уголовного дела в теории уголовно-процессуального права уделено особое внимание.

Калиновский К.Б. размышляет, что стадия возбуждения уголовного дела предназначена для установления признаков преступления или обстоятельств, исключающих производство по делу, а так же прием, регистрация и проверка информации о преступлениях; Парамонов В.М. в разработанном курсе лекций пишет, что данная стадия направлена на установление необходимых условий для законного и обоснованного начала производства по уголовному делу; Балакина С. в своей статье характеризует стадию возбуждения уголовного дела как неотъемлемую и обязательную часть уголовного процесса, которая всегда начинается с принятия жалобы или заявления¹. Представляется, что все они отчасти правы, однако стоит добавить, что возбуждение уголовного дела, как самостоятельная стадия, имеет собственные непосредственные задачи, особый круг участников, свои временные пределы, специфические уголовно-процессуальные действия и правоотношения, уголовно-процессуальные решения и соответствующие документы².

Рассматриваемая стадия уголовного процесса выдвигает обязательные условия, а именно: повода (законного); основания (достаточного); отсутствия обстоятельств, способных исключить производство по уголовному делу.

Повод – это совокупность предусмотренных законом источников, из которых органам и должностным лицам, полномочным принимать решение о

¹Балакина С. Порядок возбуждения уголовного дела. URL: <http://fb.ru/article/43250/poryadok-vozbujdenie-ugolovnogo-dela> (дата обращения 07.04.2017).

²Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. М., 2012. С. 276-277.

возбуждении уголовного дела, становятся известны сведения о готовящемся или совершенном преступлении¹.

В соответствии со ст.140 УПК РФ существуют следующие поводы: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о готовящемся (совершенном) деянии, постановление прокурора, а также только те материалы, которые направлены Центральным банком РФ и конкурсным управляющим финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Данные поводы для возбуждения уголовного дела могут быть представлены как в устной, так и письменной форме. УПК РФ особо отмечает, что анонимное сообщение о преступлении не является поводом для возбуждения уголовного дела, однако может быть проверено компетентными органами. Практика показывает, что перечень поводов к возбуждению уголовного дела довольно скудный. Проанализировав материалы довольно сложных и объемных уголовных дел, можно прийти к выводу, что довольно часто происходит выделение в отдельное производство материалов уголовного дела с признаками обнаружения сведений о новом преступлении.

Статья 140 УПК РФ установила, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, т.е. данные, которые свидетельствуют о наличии самого события преступления². Размышляя о достаточности данных, целесообразно поставить вопрос: а сколько? Большой словарь русского языка³ дает определение слова «достаточный» как удовлетворяющий какой-нибудь потребности, имеющийся в нужном количестве. Закон не закрепляет, сколько должно быть доказательств, достаточных для возбуждения уголовного дела и это является огромной проблемой, ведь вся

¹Лебедев В.М. Краткий курс лекций по дисциплине «Уголовно-процессуальное право».URL: http://studme.org/152201229720/pravo/povody_osnovaniya_dlya_vozbuzhdeniya_ugolovnego_dela(дата обращения 29.01.2017).

²Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов н/Д., 2015. С. 182-183.

³Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.dict.tmm.ru/ushakov/d/doctat.html> (дата обращения 15.05.2017).

ответственность ложится в данном случае на должностное лицо. В этой связи на практике возникает много проблем, ведь для одних лиц сообщение о преступлении является основанием для возбуждения уголовного дела, а для других и очевидных доказательств мало.

УПК РФ устанавливает срок проверки сообщения о преступлении до трех суток, но при необходимости данный срок может быть продлен до 30 суток. На практике встречаются некоторые виды преступлений, которые требуют больше времени для производства проверки. Например, при совершении кражи в большом складском помещении невозможно сразу определить что пропало, в каких размерах и прочее, для этого необходимо провести различного рода проверки, ревизии, запросить необходимые документы.

По результатам рассмотрения сообщения, следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела и выносит соответствующее постановление. УПК РФ особо отмечает, что копия данного постановления незамедлительно направляется прокурору. После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, следователь приступает к производству предварительного следствия.

При наличии недостаточных оснований в возбуждении уголовного дела может быть отказано. Основанием отказа является отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления и наличие исключających обстоятельств. Данные обстоятельства сформулированы в ст.24 УПК РФ, а именно: отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого или обвиняемого, отсутствие заявления потерпевшего, отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления. На основании одного из этих обстоятельств выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела либо его прекращение.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что стадия возбуждения уголовного дела – самостоятельная стадия уголовного процесса,

предназначенная для установления признаков преступления, необходимых условий для законного и обоснованного начала производства по уголовному делу или обстоятельств, исключающих производство по делу; имеет собственные непосредственные задачи, особый круг участников, временные пределы, специфические уголовно-процессуальные действия и решения.

Значение данной стадии состоит в том, что на ней принимается решение о начале производства предварительного следствия, привлечение лиц, виновных в совершении преступления, применение к ним мер процессуального принуждения или, наоборот, прекращение уголовного дела и уголовного преследования.

В ходе исследования выявлены проблема достаточности доказательств, проблема недостаточности поводов к возбуждению уголовного дела. Статья 140 УПК РФ содержит перечень поводов для возбуждения уголовного дела: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о готовящемся (совершенном) деянии, постановление прокурора, а также только те материалы, которые направлены Центральным банком РФ и конкурсным управляющим финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Как было отмечено ранее, перечень поводов к возбуждению уголовного дела довольно мал. Следует сказать, что поводом к возбуждению уголовного дела может стать обнаружение сведений о новом преступлении, содержащемся в материалах уже возбужденного уголовного дела. Следуя логике, совершенное преступление всегда сопровождается возбуждением уголовного дела, его расследованием, а значит, может стать поводом к возбуждению уголовного дела. В связи с этим целесообразно дополнение ч.1. ст.140 УПК РФ и включение в ее состав пункта 5: постановление о выделении из уголовного дела материалов, содержащих сведения о новом преступлении, и направлении их для принятия решения в соответствии со ст. ст. 144 - 145 УПК РФ.

2.2. Приостановление и возобновление предварительного следствия

Предварительное следствие с момента возбуждения уголовного дела должно осуществляться без перерывов. При возникновении определенных причин и условий, препятствующих производству предварительного следствия, необходимо его приостановление. В связи с этим выносится постановление о приостановлении предварительного следствия. На законодательном уровне нет определения понятию «приостановление предварительного следствия». Впрочем, ряд авторов неоднократно пытались это сделать.

Безлепкин Б.Т. определяет приостановление предварительного следствия как временный перерыв в производстве по уголовному делу по причинам, указанным в уголовно- процессуальном законе¹. И это оправдано, однако Мешков М.В. дополняет данное определение тем, что данный этап может отсутствовать в случае не наступления данных причин. Сыдорук И.И. в своем определении понятия приостановления предварительного следствия уточняет, что данное действие должно сопровождаться оформлением соответствующего постановления.

В этой связи целесообразно сказать: приостановление предварительного следствия – это временный этап производства по уголовному делу, причины которого прописаны в уголовно-процессуальном законе, сопровождающийся вынесением соответствующего постановления о приостановлении уголовного дела.

В ст.208 УПК РФ содержится исчерпывающий перечень обстоятельств, при наступлении которых следователь вправе принять по делу решение о приостановлении предварительного следствия: если не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого; если подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не

¹Безлепкин Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. С. 293.

установлено по иным причинам; если место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует; если имеется временное тяжелое заболевание, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Следует уточнить, что тяжелым заболеванием считается тогда, когда больному на продолжительное время установлен постельный режим. Однако в случае психического заболевания лица или возникновении сомнений относительно его вменяемости, должна назначаться стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. При этом предварительное расследование приостанавливаться не должно¹.

Срок приостановления предварительного следствия по каждому уголовному делу индивидуален. Это обусловлено наличием ряда причин, например, неизвестно, на какое время затянется розыск подозреваемого, обвиняемого, однако могут влиять сроки давности привлечения к уголовной ответственности, установленные уголовным законом².

Статья 209 УПК РФ, а именно ч.3, определила, что после приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается. Представляется, что приостановление распространяется только на следственные действия, значит, работа следователя по делу продолжается. Например, приостановив предварительное следствие, следователь может более детально изучить материалы уголовного дела, построить и проверить различные версии совершения преступления, направить необходимые запросы в организации и благодаря этому, возможно, установить виновное лицо. На практике, приостановление предварительного следствия вызывает некоторые

¹Сидоров А.С. Приостановление и возобновление предварительного расследования по уголовному делу. URL: <https://advokatsidorov.ru/priostanovlenie-predvaritelnogo-rassledovaniya.html> (дата обращения 25.01.2017).

²Мешков М.В. Предварительное следствие. Учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция». М., 2012. С. 470.

проблемы, связанные с производством следственных действий. Например, если приостановить ранее установленный контроль и запись переговоров, практически можно упустить важную информацию, допустить совершение новых преступлений и прочее. Проведение уже начатой судебной экспертизы не целесообразно приостанавливать, например, ввиду нахождения подозреваемого, обвиняемого на стационарном наблюдении. Если при приостановлении предварительного следствия снять наложенный арест на имущество, подозреваемый, обвиняемый сможет спокойно им распорядиться, скрыться от следствия, что повлечет за собой множество проблем.

По устранению препятствующих причин, расследование возобновляется. Статья 211 УПК РФ разъясняет, что возобновление предварительного следствия происходит на основании постановления следователя, если отпали основания его приостановления; возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого; прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия. При этом ч.6. ст.162. устанавливает срок возобновленного производства – один месяц, независимо от чего либо.

Таким образом, приостановление предварительного следствия – это временный этап производства по уголовному делу, сопровождающийся вынесением соответствующего постановления о приостановлении уголовного дела. Заключается в приостановлении производства следственных действий на основании определенных обстоятельств, закрепленных в уголовно-процессуальном законе. При устранении данных обстоятельств, производство предварительного следствия возобновляется и идет в установленном режиме. Как и любой другой этап предварительного следствия, сопровождается наличием определенных проблем. Например, проблема производства следственных действий после приостановления предварительного следствия, ведь, согласно УПК РФ, их производство не

допустимо. Хочется обратить внимание на то, что деятельность следователя на этом не останавливается, а продолжается особым образом. Он вправе направлять запросы в различные организации, более детально изучать материалы уголовного дела и совершать иную работу, не связанную с производством следственных действий.

2.3. Прекращение уголовного дела

Гриненко А.В. пишет, что прекращение уголовного дела представляет собой закрепленный в соответствующем документе официальный отказ государства от дальнейшего производства по уголовному делу и привлечения лица к уголовной ответственности. Казалось бы, все просто и понятно, но для более точного определения понятия необходимо раскрыть сущность прекращения уголовного дела, его значение и последующие последствия.

Иное определение дает Волынская О.В. и звучит оно следующим образом: прекращение уголовного дела – одна из форм окончания уголовно-процессуального производства, заключающаяся в завершении исследования, с помощью уголовно-процессуальных средств, конкретного жизненного случая и выполнении технических условий делопроизводства. Данное определение недостаточно разработано, т.к. прекращение уголовного дела является формой окончания предварительного расследования, вместе с тем, уголовные дела расследуются, а не исследуются.

Безлепкин Б.Т. считает, что под прекращением уголовного дела следует понимать такое окончание следственного производства в целом, которое осуществляется в силу наличия обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по уголовному делу, либо оснований для освобождения лица от уголовной ответственности. Отчасти можно согласиться с таким определением, ведь прекращение уголовного дела всегда сопровождается определенными причинами.

В этой связи уместно сделать вывод, что прекращение уголовного дела – это форма окончания предварительного следствия, влекущая за собой прекращение уголовного преследования, а так же привлечение лиц к уголовной ответственности, обоснованно подвергнутых уголовному преследованию либо ограждение невиновных от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Уголовное дело и уголовное преследование, согласно ч.1. ст.24 УПК РФ, прекращается при наличии следующих оснований: отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого, обвиняемого, отсутствие заявления потерпевшего, отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления, а так же на основании положений, предусмотренных ст. ст. 25, 25.1 УПК РФ.

Во-первых, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон производится при наличии некоторых условий: преступление небольшой или средней тяжести либо преступление совершено лицом впервые. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹ разъясняет, какое лицо нужно считать впервые совершившим преступление. Обязательным условием является наличие письменного заявления потерпевшего или его законного представителя. А виновный в свою очередь обязан загладить вред, причиненный преступлением². Вместе с тем, ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ предусмотрели право, а не обязанность следователя прекратить уголовное дело и уголовное преследование. В связи с этим следует задуматься о роли потерпевшего на стадии предварительного следствия.

¹ Российская газета. 2013. 5 июля.

² *Безлепкин Б.Т.* Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. С. 34-35.

Во-вторых, прекращение в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Обвиняемый, подозреваемый, помимо заглаживания причиненного преступлением вреда, подвергается еще и определенному материальному наказанию "рублем" взамен на освобождение от уголовной ответственности¹. Представляется, что данная мера наказания предостережет лицо от совершения новых преступлений. Однако следует задуматься, насколько эта мера эффективна. Практика показывает, что суды допускают много ошибок в связи с применением данной меры уголовно-правового характера т.к. имеются пробелы в законодательстве.

Статья 27 УПК РФ определяет основания прекращения уголовного преследования. Вместе с тем ст.427 УПК РФ предусматривает еще одно основание – применение в отношении несовершеннолетнего принудительной меры воспитательного воздействия. В данном случае несовершеннолетний правонарушитель отправляется на исправление в специализированное учреждение. И это справедливо, ведь данные учреждения имеют своей целью создание положительных условий для юных правонарушителей, стараясь вернуть их в общество, ограждая от ужасных условий тюремной среды, криминального мира. Практика показывает, что данные учреждения во многом дают положительные результаты. Однако сложно определить может ли исправление конкретного несовершеннолетнего быть достигнуто путем применения к нему такой меры воспитательного воздействия, поскольку каждый индивидуален в своих привычках, потребностях, ценностях.

На основании выше изложенного, хочется отметить, что прекращение уголовного дела – это форма окончания предварительного следствия, влекущая за собой прекращение уголовного преследования. Заключается в

¹*Апостолова Н.Н.* Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. URL: <http://xn----7sbba7auwnffhk.xn--p1ai/article/21634> (дата обращения 25.01.2017)

привлечении виновных лиц к уголовной ответственности либо освобождение невиновных, подвергшихся необоснованному преследованию.

На стадии прекращения уголовного дела и уголовного преследования возникают некоторые проблемы, например, возмещение причиненного вреда, проблемы применения меры уголовно- правового характера в виде судебного штрафа, проблемы применения в отношении несовершеннолетнего принудительной меры воспитательного воздействия.

Особое внимание привлекает проблема процессуального статуса потерпевшего на стадии предварительного следствия, его роли в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Как известно из УПК РФ, прекращение уголовного дела по данному основанию осуществляется только при наличии заявления потерпевшего. Вместе с тем, ст.76 УК РФ гласит: лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, а также ст.25 УПК РФ предусматривает, что: суд, а так же следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Данные статьи закона предусмотрели право, а не обязанность следователя прекратить уголовное дело и уголовное преследование. Из этого следует задуматься о роли потерпевшего на стадии предварительного следствия. Ведь, если потерпевший заявляет о намерении прекращения уголовного дела в отношении подозреваемого, обвиняемого, значит, он считает, что его права восстановлены и причиненный вред возмещен в полном объеме. Представляется, для того, чтобы придать значимость заявлению потерпевшего, необходимо обязать следователя

прекращать уголовное дело и уголовное преследование, если на этом настаивает потерпевший. Исходя из данных положений целесообразно изменение ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ следующим образом. Изменить ст.76 УК РФ, а именно: Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Изменить ст.25 УПК РФ: суд, а так же следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекращает уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Данные изменения позволят подчеркнуть значимость процессуального статуса подозреваемого, его правовое положение на стадии предварительного следствия.

Аналогичным образом следует поступить со ст.76.2 УК РФ, которая предусматривает, что если: лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Данная норма не предполагает наличие заявления потерпевшего, но если виновное лицо загладило и возместило причиненный вред, следовательно, не возникает препятствий к назначению судебного штрафа. В связи с этим разумно изменить ст.76.2 следующим образом: лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом, с согласия потерпевшего, от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Правоприменительная практика – деятельность, заключающаяся в определенном толковании закона и других нормативно-правовых норм. Позволяет выявлять и решать проблемы, связанные с противоречиями различных правовых документов между собой, а также позволяет установить состояние общества, выявить условия, способствующие дальнейшему совершенствованию законодательства.

Так, по делу №2066-пр/15 от 17 января 2016 г. Туринским межрайонным следственным отделом была проведена проверка по факту обнаружения трупа Петухова И. Н., 12.12.1934 г.р. В ходе проверки было установлено, что Петухов И. Н. жил один, детей не было. Очень дружно жил со всеми соседями, не пил. 26 января 2016 г. соседи взволновались, что Петухов И. Н. не выходит на улицу, в доме довольно тихо. Постучавшись в окно, к ним никто не вышел, двери были заперты изнутри. После, решили позвонить в полицию. По приезду сотрудников полиции, были взломаны все двери. На кровати, в комнате, обнаружен труп Петухова И. Н. без признаков насильственной смерти. Труп был отправлен на судебную экспертизу. По истечению установленного трехдневного срока проверки сообщения о преступлении, заключение эксперта так и не было получено. Тогда, был составлен протокол оперативного совещания, в котором указывалось, что в установленный законом срок провести всестороннюю и объективную проверку не представляется возможным, т.к. необходимо получить акт судебно-медицинского исследования трупа, и в связи с этим необходимо продлить срок проверки сообщения до 10 суток.

Аналогичное решение о продлении срока проверки сообщения о преступлении содержится в деле №2067-пр/15 от 31 января 2016 г., проведенной Туринским межрайонным следственным отделом. 30 января 2016г. в хозяйственных постройках был обнаружен труп Пикурина Р. Ю., 15.10.1998 г.р., висящий в петле. В ходе опроса родственников и соседей

умершего было установлено, что Пикурин Р. Ю. накануне периодически ругался со своей женой. Последняя пояснила, что ссоры возникали на бытовой почве, при этом с ним никто жестоко не обращался, не унижал его человеческое достоинство, каких-либо угроз в его адрес не поступало. Для принятия законного и обоснованного решения по данному сообщению о преступлении необходимо получить заключение эксперта, но в установленный законом срок получение не произошло. В связи с этим был составлен протокол оперативного совещания, который обосновал продление срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток.

Рассматривая судебную практику в области нарушения общих правил проведения допроса с участием переводчика хочется отметить. По делу №93-АПУ13-12СП было вынесено Определение Верховного суда РФ по г. Москва¹. В данном определении указано, что Ахмадалиев М.Х. и Тешабоев Э.А. осуждены за разбойное нападение на гражданку Н., которое было совершено группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Ссылаясь на ст.169 УПК РФ, адвокат Камкин А.П. указал, что переводчик был допущен к участию в деле с нарушением требований норм уголовно-процессуального закона. При предъявлении для опознания, переводчик не оказывал реальной помощи, присутствовал формально. В связи с этим, для обеспечения прав участников уголовного судопроизводства необходимо урегулировать общие правила производства следственных действий с участием переводчика, а именно: обязать орган предварительного следствия применять в ходе следственных действий с участием переводчика технические средства аудиозаписи и видеофиксации.

Как было отмечено ранее, поводом к возбуждению уголовного дела может стать выделение из уголовного дела материалов, содержащих

¹Определение Верховного суда РФ по г.Москва от 11 декабря 2013 г. по делу № 93-АПУ13-12СП // URL: https://dogovor-urist.ru/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE/93-%D0%B0%D0%BF%D1%8313-12%D1%81%D0%BF/ (дата обращения 18.05.2017).

сведения о новом преступлении. К слову, по делу №1-70/ 17г. был вынесен приговор судьей Северского районного суда Краснодарского края, по ч.1. ст.228 УК РФ, в отношении Шевченко Е.В., по факту незаконного приобретения, хранения без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере¹. 13 декабря 2016 г. Шевченко Е.В., преследуя цель незаконного приобретения наркотического средства, получил сообщение посредством сети Интернет от неустановленного лица о месте приобретения наркотического средства. После чего, реализуя преступный умысел, направленный на незаконное приобретение наркотических средств, прибыл на обозначенный участок местности, где у неустановленного лица, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, без цели сбыта приобрел в неустановленном количестве, но не менее 0,36 г. наркотическое средство. В действиях неустановленного лица усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.228.1 УК РФ. В порядке ст.155 УПК РФ в отношении неустановленного лица материалы уголовного дела выделены в отдельное производство.

Точно так же, по делу № 1-6/17 Мировой судья судебного участка № 7 г.Кызыл Республики Тыва вынес приговор в отношении Ондара обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.114 УК РФ². Ондар совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а именно: в ходе драки в кочегарке склада «Алдан», расположенной внутри территории базы «РПС», причинил Кызылу-оол, согласно заключения эксперта, телесное повреждение

¹ Приговор Северского районного суда Краснодарского края от 16 марта 2017 г. по делу №1-70/17 // URL:<https://rospravosudie.com/court-severskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-554343369/> (дата обращения 18.05.2017).

² Приговор Мирового судьи судебного участка №7 г. Кызыла Республики Тыва от 28 февраля 2017 г. №1-6/17 // URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-7-gornyj-g-kyzyla-respubliki-tyva-s/act-237844225/> (дата обращения 18.05.2017).

в виде колото-резаной раны на грудной клетке слева, проникающая в грудную и через диафрагму в брюшную полости с повреждением печени, которая расценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В то же время Кызыл-оол, рассердившись на Ондара и взяв лежавшую возле двери кочегарки деревянную палку, нанес ей один удар в левую руку Ондара, тем самым причинив, согласно заключения эксперта, телесное повреждение в виде закрытого перелома нижней трети левой локтевой кости с допустимым смещением отломков, который расценивается как вред здоровью средней тяжести по признаку длительного его расстройства. В данном приговоре суда отмечается, что преступление, совершенное Кызыл-оол, было вынесено постановлением о выделении материалов из уголовного дела на основании ч.1 ст.155 УПК РФ. Впоследствии, в отношении указанных в примерах лиц будет возбуждено уголовное дело, следовательно, выделение материалов из уголовного дела можно считать поводом к возбуждению уголовного дела.

Подчеркивая значимость этапа приостановления предварительного следствия и производства следственных действий на основании определенных обстоятельств, хочется обратить внимание на Постановление Верховного Суда РФ по делу №128-П13. 30 ноября 2007 г. по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, в отношении Костарева В.Г.¹.16.02.2009 г. производство по уголовному делу было приостановлено на основании п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ в связи с тем, что обвиняемый Костарев В.Г. скрылся и объявлен в розыск. В ходе предварительного следствия, Костарева Л.И. обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой оспаривала конституционность ч.2 ст.115 УПК РФ, закрепляющей, что наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения суда или органа, в производстве которого находится уголовное

¹Постановление ВС РФ от 25 сентября 2013 г. по делу №128-П13 // URL: <http://www.zakonrf.info/suddoc/7eb682c15e74b0c0deb531714177f6d4/> (дата обращения 19.05.2017).

дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость, и п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ, предусматривающего приостановление предварительного следствия в случае, если подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия, либо место его нахождения не установлено по иным причинам. Названные законоположения, по ее мнению, в их взаимосвязи, не позволяют рассматривать приостановление производства по уголовному делу в качестве основания для отмены наложенного ареста на имущество, находящееся у другого лица, ведут к несоразмерному ограничению права собственности этого лица на неопределенное время. В связи с этим хочется разъяснить, что при приостановлении предварительного следствия производство следственных действий не допускается. Наложение ареста на имущество является следственным действием, а значит, подлежит прекращению при вынесении постановления о приостановлении предварительного следствия.

Апелляционное постановление было вынесено по делу №22-1356-2017 Кемеровским областным судом¹. Как следует из материалов дела, в производстве отдела полиции СУ УМВД России находится уголовное дело, возбуждённое 26 января 2011 г. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ. Одной из потерпевших по делу 24 февраля 2011 г. признана гражданка Иванова. В данном постановлении указано, что постановление следователя о приостановлении 23 апреля 2016 г. предварительного следствия по уголовному делу на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, признано незаконным, также признано незаконным бездействие следователя, выразившееся в не уведомление потерпевшей о приостановлении уголовного дела. 31 января 2017 г. Иванова обратилась в суд с жалобой, в которой просила

¹ Апелляционное постановление Кемеровского областного суда по делу №22-1356-2017 от 23 марта.2017 г. // URL:<http://sudact.ru/regular/doc/JVazERLPPF65r/> (дата обращения 19.05.2017).

признать незаконными бездействие руководителя и следователя, которые не исполняют свои должностные обязанности и не извещают её о принятых решениях. В ч.1. ст.209 УПК РФ закреплено, что следователь уведомляет участников предварительного следствия о его приостановлении и в первую очередь уведомляет потерпевшую. Исходя из этого, действия следователя в отношении Ивановой можно признать незаконными.

Апелляционным определением от 05 декабря 2016 г. судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан также было выявлено нарушение уголовно-процессуального закона по делу №22-10840/2016¹.

Как следует из материалов дела, по постановлению следователя предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Данное постановление следователя не отменено, постановления о возобновлении предварительного следствия в материалах дела не имеется. Подшитое к материалам дела постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия от имени и.о. прокурора Герасимова Д.В. соответствующим должностным лицом не подписано, следовательно, оно не имеет юридической силы и не является основанием для возобновления предварительного следствия по уголовному делу.

Исходя из этого, можно уверенно сказать, что постановление о возобновлении предварительного следствия выносится следователем на основании ч.1. ст.211 УПК РФ. При этом о возобновлении предварительного следствия сообщается участникам предварительного следствия. При вынесении постановления о приостановлении предварительного следствия производство следственных действий не допускается.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан №22-10840/2016 от 05 декабря 2016 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-537208679/> (дата обращения 18.05.2017).

Говоря о прекращении уголовного дела, хочется отметить некоторые примеры правоприменительной практики.

Кассационное определение Нижегородского областного суда от 19 января 2010 г. по делу №22-167, согласно которому отменено постановление нижестоящего суда и отправлено на новое рассмотрение¹. Гражданка Е., управляя автомобилем, допустила нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека. Постановлением Московского районного суда г.Н.Новгорода от 18 ноября 2009 г. удовлетворено ходатайство потерпевших М.Е.С., К., С. и уголовное дело в отношении Е. прекращено на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон. В кассационном представлении государственный обвинитель Нарина Н.Н. считает данное постановление необоснованным. В связи с этим, судебная коллегия отмечает, что суду нужно всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. В итоге, кассационное определение удовлетворить.

Отмечая высокую роль потерпевшего на стадии предварительного следствия, хочется возразить. Если лицо, причинившее вред, каким-либо образом его загладило, компенсировало, а потерпевший считает, что его права должным образом восстановлены и ему не хочется привлекать виновное лицо к уголовной ответственности, то почему судебная коллегия, при вынесении приговора, это не учитывает. Конституция РФ гласит, что права и свободы человека и гражданина охраняются государством, представляется, что в данном случае они нарушаются и не учитываются.

Мировой судья судебного участка №145 Красноярского судебного района Самарской области вынес постановление по делу 1-13/2017, согласно которому Пустозвонов А.А. совершил повреждение чужого имущества,

¹ Кассационное определение Нижегородского областного суда №22-167 от 19 января 2010г. // URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2010/87099/> (дата обращения 17.05.2017).

предусмотренного ст.168 УК РФ, то есть уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенное путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности¹.

Пустозвонов А.А., ночью, находясь в дома, при помощи дров затопил печь расположенную на кухне. В ходе топки печи, произошло возгорание потолочного перекрытия от дымовой трубы. В результате пожара огонь перекинулся на рядом расположенный дом, который в последствие частично уничтожен и значительно поврежден огнем. Из справки ФГБУ «ФКП Росреестра» установлено, что кадастровая стоимость жилого дома составляла 645 601 (Шестьсот сорок пять тысяч шестьсот один) рубль 14 копеек, что является крупным материальным ущербом. Потерпевшая оценивает общий ущерб от пожара в 10 000 000 (Десять миллионов) рублей.

В ходе судебного заседания от потерпевшей поступило письменное заявление о прекращении производства по данному уголовному делу, так как она примирилась с подсудимым. Подсудимый Пустозвонов А.А. возместил причиненный ей вред. Извинился перед потерпевшей, тем самым загладил вред. Никаких претензий к Пустозвонову А.А. не имеет, просила не привлекать его к уголовной ответственности. Просила приобщить к материалам дела ее письменное заявление.

На основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, в случаях, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Аналогичным образом поступил Бабаевский районный суд Вологодской области по делу № 1-61/2017¹, согласно которому Резанов О.А.

¹ Постановление мирового судьи Красноярского судебного района Самарской области №22-167 по делу 1-13/2017г. // URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2010/87099/> (дата обращения 18.05.2017).

обвиняется в совершении грабежа при следующих обстоятельствах. 10.05.2017 около 10 часов 20 минут Резанов О.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился в принадлежащем ООО «***» помещении торгового зала магазина «***», где с целью хищения чужого имущества подошёл к стеллажу со спиртными напитками и взял бутылку водки ёмкостью 1 литр стоимостью 609 рублей, после чего Резанов О.А. проследовал к выходу из магазина, где ему было предложено оплатить товар на кассе либо поставить товар на место, но Резанов О.А., выхватив бутылку у кассира, игнорируя законные требования продавцов прекратить противоправные действия и вернуть похищенное, с места происшествия скрылся, тем самым причинив магазину материальный ущерб в размере 609 рублей.

Представителем потерпевшего юридического лица написано заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением, потерпевший не имеет к Резанову О.А. каких-либо претензий, ущерб Резановым О.А. возмещён в полном объёме, им принесены извинения.

Данные примеры практики показывают, что права человека судом охраняются на должном уровне и заявление потерпевшего учитывается.

На основании проведенного анализа правоприменительной практики можно утверждать, что совершенствование норм УПК РФ просто необходимо. В частности, это касается этапа возбуждения, приостановления, возобновления и прекращения предварительного следствия, а так же проведения следственных действий с участием переводчика.

¹ Постановление Бабаевского районного суда Вологодской области по делу №1-61/2017 от 11 мая 2017г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-babaevskij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-556333899/> (дата обращения 17.05.2017).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Общие положения предварительного следствия в уголовном процессе

Занятие разработано для студентов высшего учебного заведения, юридических специальностей.

Курс: уголовно-процессуальное право.

Тема: Понятие, сущность и правовое регулирование предварительного следствия в уголовном процессе.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный.

Средства обучения: схемы, Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, ФЗ «О Следственном комитете РФ», ФЗ «О Прокуратуре РФ», ФЗ «О Полиции», ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и другие нормативно-правовые акты, основной задачей которых является раскрытие и расследование преступлений.

Цель занятия: сформировать понятие предварительного следствия, определить его сущность и правовое регулирование.

Задачи:

1. Познакомить студентов с основными положениями предварительного следствия, формировать у них элементарное представление в целом.
2. Научить понимать сущность и значение стадии предварительного следствия;
3. Сформировать умение анализировать нормы, регулирующие предварительное следствие.

План занятия (80 мин.).

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Цель (2мин.).

1.2. Актуальность (5мин.).

2. Основное содержание занятия (60мин.).

2.1. Понятие и срок предварительного следствия (30 мин.).

2.2. Сущность предварительного следствия(10 мин.).

2.3. Правовое регулирование деятельности органов предварительного следствия (20 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия:

1. Организационная часть

1.1. *Цель* – изучить понятие предварительного следствия, выяснить срок и правовое регулирование деятельности органов предварительного следствия.

1.2. *Актуальность* – Исследование данной темы в условиях современного общества является очень актуальной. Изучение теоретических норм, а также анализ правоприменительной практики, осуществляемой в рамках предварительного следствия, позволяет выявить ряд проблем, требующих привлечения внимания. В частности, это связано с нарушением прав участников на стадии предварительного следствия.

2. Основное содержание занятия

Студенты внимательно слушают материал, читаемый лектором, записывают в тетрадь основные понятия и положения.

2.1. *Понятие и срок предварительного следствия.*

Предварительное расследование – стадия уголовного процесса, главная задача которой состоит в собирании доказательств, изобличении лиц, виновных в совершении преступления, выявлении причин, условий совершения преступления. Согласно ст.150 УПК РФ, предварительное

расследование осуществляется в двух формах: предварительное следствие и дознание.

УПК РФ не дает определения понятию «предварительное следствие». В связи с этим, многие ученые в своих трудах уделяли ему большое внимание.

Приведем несколько примеров. И.И. Сыдорук пишет, что «Предварительное следствие как самостоятельная форма расследования представляет собой систему определенных действий, являющихся как бы внешней оболочкой деятельности следователя». А.В. Смирнов полагает: «Предварительное следствие - это наиболее полная форма предварительного расследования, обеспечивающая максимальные гарантии установления истины и реализации прав участников процесса». А.Ю. Шумилов дает следующее определение: «Предварительное следствие – основная форма предварительного расследования преступлений, начинающаяся после возбуждения уголовного дела и заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением по основаниям, предусмотренным УПК РФ». Каждое понятие по-своему индивидуально, полно, но, тем не менее, не достает некоторых моментов.

В итоге, можно сформулировать одно общее понятие: предварительное следствие – самостоятельная форма предварительного расследования, осуществляемая следователем или следственной группой по возбужденному уголовному делу, включающая в себя особую систему процессуальных действий и процессуальных решений, которые обеспечивают максимальные гарантии установления истины по уголовному делу и реализации прав участников процесса, заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением его по основаниям, предусмотренным УПК РФ.

Предварительное следствие проводится по всем уголовным делам, исключением являются те дела, по которым оно не обязательно либо вообще не осуществляется. Следует отметить, что иногда предварительное следствие

проводится и по делам, относимым к компетенции органов дознания, если это признает необходимым прокурор.

Предварительное следствие осуществляется в двухмесячный срок. Данный срок начинается со дня вынесения следователем постановления о возбуждении уголовного дела. Однако некоторые уголовные дела требуют большего времени для осуществления предварительного следствия. Тогда, срок может быть продлен руководителем следственного органа.

Хочется особо отметить значимость срока предварительного следствия, т.к. он является регулятором деятельности следователя, обеспечивает быстроту и максимальную оперативность расследования преступления. На практике, следователи не однократно прибегают к продлению срока предварительного следствия. В большинстве случаев, данный срок нарушают проведение различного рода судебных экспертиз, без которых предварительное следствие не может быть окончено.

2.2. Сущность предварительного следствия.

Конституция РФ гласит, что права и свободы человека и гражданина охраняются государством. В связи с этим государство определило ответственность лиц, за совершаемые ими преступления. Органы предварительного следствия, в свою очередь, осуществляют всестороннее, полное и своевременное раскрытие преступлений, а именно:

- устанавливают событие преступления;
- привлекают к ответственности лиц, виновных в совершении преступления;
- применяют к ним меры процессуального принуждения;
- выполняют иные необходимые действия и решения, в которых возникнет необходимость.

Данные положения подчеркивают сущность предварительного следствия. Привлекаемые к уголовной ответственности лица вправе защищаться всеми способами, не запрещенными законом.

2.3. Правовое регулирование деятельности органов предварительного следствия

Самым главным источником регулирования предварительного следствия является Конституция РФ, которая гласит, что права и свободы человека и гражданина охраняются государством.

Уголовный кодекс Российской Федерации регулирует основные меры ответственности и наказание за преступления.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает общие правила производства следственных действий, их судебный порядок, срок предварительного следствия, а так же указания по составлению протокола следственных мероприятий и участие привлекаемых лиц при производстве предварительного следствия.

Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» регулирует все функции и направления деятельности прокуроров, их полномочия, порядок прохождения службы и иную деятельность.

Организационные аспекты, деятельность адвокатуры, а также, возникающие правоотношения регулирует Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» обеспечивает законность, оперативное и качественное расследование преступлений, процессуальный контроль деятельности следственных органов.

Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» регулирует отношения полиции и общества, определяет основные направления деятельности полиции и перечень допустимых полномочий.

Данные нормативно-правовые акты имеют своей целью полное, всестороннее и объективное раскрытие и расследование преступлений.

3. Подведение итогов

3.1. Вопросы для закрепления материала.

- 1) Дайте определение понятию «предварительное следствие».
- 2) Каков срок предварительного следствия? Возможно ли его продление?
- 3) В чем заключается сущность предварительного следствия? Что преследует своей главной целью?
- 4) Какими нормативно правовыми актами регулируется деятельность органов предварительного следствия? Дайте им краткую характеристику.

3.2. Общий вывод.

Предварительное следствие – самостоятельная форма предварительного расследования, осуществляемая следователем или следственной группой по возбужденному уголовному делу, включающая в себя особую систему процессуальных действий и процессуальных решений, которые обеспечивают максимальные гарантии установления истины по уголовному делу и реализации прав участников процесса, заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением его по основаниям, предусмотренным УПК РФ.

Сущность предварительного следствия состоит в полном и своевременном раскрытии и расследовании преступлений, установлении события преступления, привлечении лиц, виновных в совершении преступления, применение к ним мер процессуального принуждения.

Правовое регулирование деятельности органов предварительного следствия осуществляет Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, ФЗ «О Следственном комитете РФ», ФЗ «О Прокуратуре РФ», ФЗ «О Полиции», ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и другие нормативно-правовые акты, основной задачей которых является раскрытие и расследование преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе изучения теоретических и практических аспектов предварительного следствия уголовных дел были выполнены задачи исследования, а именно: раскрыты общие положения предварительного следствия, обозначен процессуальный статус лиц, участвующих в нем, выявлены проблемы, сопровождающие деятельность следователя и производство предварительного следствия в целом. Вследствие задач достигнута цель исследования - выявление проблем правового регулирования предварительного следствия. На основании этого были сделаны следующие выводы.

Во-первых, предварительное следствие – самостоятельная форма предварительного расследования, осуществляемая следователем или следственной группой по возбужденному уголовному делу, включающая в себя особую систему процессуальных действий и процессуальных решений, которые обеспечивают максимальные гарантии установления истины по уголовному делу и реализации прав участников процесса, заканчивающаяся направлением уголовного дела прокурору или прекращением его по основаниям, предусмотренным УПК РФ. Заключается в полном и своевременном раскрытии и расследовании преступлений. Регулируется основными законами РФ и подзаконными актами. На данной стадии отмечается проблема того, что следователи не успевают закончить дело в установленный срок и зачастую прибегают к его продлению.

Во-вторых, субъектами предварительного следствия признаются лица, принимающие участие на стадии предварительного следствия. Каждый участник предварительного следствия пользуется наделенными уголовно-процессуальными правами и выполняет возложенные на него обязанности. На практике случается, что предоставленные лицу права нарушаются. Так, особо отмечается нарушение равноправия сторон, нарушение общих положений проведения допроса с участием переводчика, проблема

некачественного и не своевременного выполнения поручений следователя органами дознания, проблема взаимодействия следователя как с лицами пострадавшими от преступления, так и их совершившими.

В-третьих, стадия возбуждения уголовного дела – самостоятельная стадия уголовного процесса, предназначенная для установления признаков преступления, необходимых условий для законного и обоснованного начала производства по уголовному делу или обстоятельств, исключающих производство по делу; имеет собственные непосредственные задачи, особый круг участников, временные пределы, специфические уголовно-процессуальные действия и решения. Она предназначена для принятия решения о начале производства предварительного следствия. Были выявлены некоторые проблемы, требующие внимания. К слову, особо отмечается проблема достаточности доказательств и недостаточности поводов для возбуждения уголовного дела.

В-четвертых, приостановление предварительного следствия – это временный этап производства по уголовному делу, сопровождающийся вынесением соответствующего постановления о приостановлении уголовного дела. На данном этапе приостанавливается производство следственных действий, но работа следователя продолжается. В связи с этим отмечается проблема производства следственных действий в период приостановления предварительного следствия.

В-пятых, прекращение уголовного дела – это форма окончания предварительного следствия, влекущая за собой прекращение уголовного преследования. Происходит привлечение виновных лиц к уголовной ответственности либо освобождение невиновных. На стадии прекращения уголовного дела и уголовного преследования возникают некоторые проблемы, например, проблема применения меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа, проблема применения в отношении несовершеннолетнего принудительной меры воспитательного воздействия.

Особо отмечается проблема правового статуса потерпевшего, его роли на стадии предварительного следствия.

На основании проведенного исследования и анализа правоприменительной практики можно вывод, что в последнее время довольно часто нарушаются права участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного следствия. Это говорит о том, что общество изменяется, совершенствуется и, в связи с этим, необходимо совершенствование и норм уголовно-процессуального права. В частности, необходимо внести следующие поправки в УПК РФ:

— дополнить п.4. ч.1. ст.208 УПК РФ и изложить в следующей редакции: производство комплекса судебных экспертиз, требующих непосредственного участия подозреваемого, обвиняемого, а так же временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях;

— для соблюдения принципа законности, а так же прав и интересов участвующих в уголовном деле лиц является необходимым ввести в ст.189 УПК РФ часть 4.1, а именно: При проведении допроса с участием переводчика обязательно ведение аудио- и (или) видеозаписи, материалы которых обязательно хранятся при деле, а по окончании предварительного следствия опечатываются;

— совершенное преступление всегда сопровождается возбуждением уголовного дела, а значит, является поводом к возбуждению уголовного дела. В связи с этим рекомендуется дополнить ч.1. ст.140 УПК РФ и включить в ее состав пункт 5: постановление о выделении из уголовного дела материалов, содержащих сведения о новом преступлении, и направлении их для принятия решения в соответствии со ст. ст. 144 - 145 УПК РФ;

— изменить ст.76 УК РФ, а именно: Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от уголовной

ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред;

— изменить ст.25 УПК РФ: Суд, а так же следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекращает уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред;

— изменить ст.76.2: Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом, с согласия потерпевшего, от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Предлагаемые меры позволят обеспечить соблюдение главных принципов уголовного судопроизводства, закрепленных главой 2 УПК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 07 февраля 2017) // Российская газета. 1996. 18 июня.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 февраля 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 19 декабря 2016) // Российская газета. 2001. 18 декабря.

Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 17 февраля 2015) // Российская газета. 1995. 25 ноября.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. от 02 июня 2016) // Российская газета. 2002. 5 июня.

Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (в ред. от 01 января 2011) // Российская газета. 2010. 30 декабря.

Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 06 апреля 2015) // Российская газета. 2011. 8 февраля.

Федеральный закон от 15 июля 1995 г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления» (в ред. от 28 декабря 2016) // Российская газета. 1995. 20 июля.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2012г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и

порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2013. 5 июля.

Постановление Верховного Суда РФ от 25 сентября 2013 г. по делу № 128-П13 // URL: <http://www.zakonrf.info/suddoc/7eb682c15e74b0c0deb531714177f6d4/> (дата обращения 19.05.2017).

Определение Верховного суда РФ от 11 декабря 2013 г. № 93-АПУ13-12СП «По делу осуждённых Тешабоева Э.А., Ахмадалиева М.Х.» // URL: https://dogovor-urist.ru/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE/93-0%D0%BF%D1%8313-12%D1%81%D0%BF/ (дата обращения 18.05.2017).

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05 декабря 2016 г. № 22-10840/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-537208679/> (дата обращения 18.05.2017).

Кассационное определение Нижегородского областного суда от 19 января 2010 г. № 22-167 // URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2010/87099/> (дата обращения 17.05.2017).

Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 23 марта 2017 г. по делу № 22-1356-2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JVazERLPPF65r/> (дата обращения 19.05.2017).

Постановление Бабаевского районного суда Вологодской области от 11 мая 2017 г. по делу № 1-61/2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-babaevskij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-556333899/> (дата обращения 17.05.2017).

Приговор Северского районного суда Краснодарского края от 16 марта 2017 г. по делу № 1-70/17 // URL:<https://rospravosudie.com/court-severskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-554343369/> (дата обращения 18.05.2017).

Постановление Мирового судьи Красноярского судебного района Самарской области № 22-167 по делу 1-13/2017г. // URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2010/87099/>(дата обращения 18.05.2017).

Приговор Мирового судьи судебного участка №7 г. Кызыла Республики Тыва от 28 февраля 2017 г. № 1-6/17 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-7-gornyj-g-kyzyla-respubliki-tyva-s/act-237844225/> (дата обращения 18.05.2017).

Материалы проверки Туринского межрайонного следственного отдела от 17 января 2016 г. №2066-пр/15 // Архив Туринского межрайонного следственного отдела с. Туринская Слобода. 2016 г.

Материалы проверки Туринского межрайонного следственного отдела от 31 января 2016 г. №2067-пр/15 //Архив Туринского межрайонного следственного отдела с. Туринская Слобода. 2016 г.

Литература

Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. Ростов н/Д., 2015. 445 с.

Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. URL:<http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/21634>,свободный. Загл. с экрана (дата обращения 25.01.2017).

Балакина С. Порядок возбуждение уголовного дела. URL: <http://fb.ru/article/43250/poryadok-vozbujdenie-ugolovnogo-dela>, свободный. Загл. с экрана(дата обращения 15.05.2017).

Бауэр Д.А. Предварительное следствие как основная форма расследования преступлений в российском уголовном процессе // Молодой ученый, 2016. №9. 80 с.

Безлепкин Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2017. 608 с.

Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. СПб., 2016. 328 с.

Ендольцева А.В. Уголовный процесс. М., 2012. 447 с.

Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. М., 2012. 719 с.

Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник // М. 2016. 270 с.

Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть особенная // М. 2016. 213 с.

Лебедев В.М. Краткий курс лекций по дисциплине «Уголовно-процессуальное право». URL: http://studme.org/139305189732/pravo/proizvodstvo_predvaritelnogo_sledstviya#30, свободный. Загл. с экрана (дата обращения: 10.01.2017).

Лукашин И.В. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. URL: <http://www.lawtech.ru/pub/buppdic/g0000263.htm>, свободный. Загл. с экрана (дата обращения 05.05.2017)

Манова Н.С. Уголовный процесс: конспект лекций. URL: http://www.uhlib.ru/yurisprudencija/ugolovnyi_process_konspekt_lekcii/p11.php, свободный. Загл. с экрана (дата обращения: 06.02.2017).

Мешков М.В. Предварительное следствие. Учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция». М., 2012. 559 с.

Муженская Н.Е. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений // М. Проспект. 2016. 123 с.

Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. М., 2013. 272 с.

Сидоров А.С. Приостановление и возобновление предварительного расследования по уголовному делу. URL: <https://advokatsidorov.ru/priostanovlenie-predvaritelnogo-rassledovaniya.html>, свободный. Загл. с экрана(дата обращения 25.01.2017).

Смирнов А.В. Уголовный процесс. М., 2015. 736 с.

Сыдорук И.И. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М., 2012. 447 с.

Тохсыров В. Г. Уголовно-процессуальное право. Учебно-методическое пособие. В., 2016. 99 с.

Урадовских И.Л. Проблемы реализации прав защитника в уголовном судопроизводстве. // Ленинградский юридический журнал, 2015. №3(41). 283 с.

Устов Т.Р. Обеспечение прав участников следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения и преступлении. // Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 2016. 232 с.

Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.dict.t-m.ru/ushakov/d/doctat.html>, свободный. Загл. с экрана (дата обращения 15.05.2017).

Харченко И.Р. Уголовный процесс. К., 2014. 215 с.

Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. М., 2013. 658 с.

Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная энциклопедия. М., 2004. 364 с.