

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ПРИЕМНАЯ СЕМЬЯ КАК ФОРМА ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ,
ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 340

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического
образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« _____ » _____ 2017 г.

**ПРИЕМНАЯ СЕМЬЯ КАК ФОРМА ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ,
ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное
обучение (по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 007

Исполнитель: студент группы ПВД-413	_____	Е.И. Кононова
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	Н. В. Катаева
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ ПРИЕМНОЙ СЕМЬИ, КАК ФОРМЫ ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ.....	6
2. ПОРЯДОК И ПОСЛЕДСТВИЯ ПЕРЕДАЧИ РЕБЕНКА В ПРИЕМНУЮ СЕМЬЮ	10
2.1.Порядок передачи ребенка в приемную семью.....	10
2.2.Правовое регулирование социальных выплат.....	15
2.3. Ответственность приемных родителей.....	19
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	23
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Более 58-и тысяч детей находятся на попечении у государства, с каждым годом это число заметно снижается, но тема не перестает быть актуальной. Дело в том, что доминирующий природный инстинкт непрошедший должного эволюционного развития и низкий порог морально-нравственных качеств обусловленный рядом факторов в том числе и экономическим вызывает всплеск количества детей оставшихся без попечения родителей.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 06 февраля 2016 №85 «О Координационном совете при Правительстве Российской Федерации по реализации Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года»¹ основными задачами политики нашего государства являются пропаганда семейного благополучия и традиционных семейных ценностей, укрепление института семьи и брака.

На сегодняшний день перед нами стоит задача формирования для детей, оказавшихся на попечении у государства, условий для их дальнейшего развития и социальной адаптации. Как можно заметить выпускники из детских домов социально дезадаптированы, они не владеют навыками необходимыми им в «реальном» мире, теми навыками, которые могут быть получены только в том случае если воспитание детей производится в семье. Наша задача помочь детям в их конституционном праве на семью.

Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека; в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7 Конституции Российской Федерации (принята всенародным

¹ Собрание законодательства РФ. 2016. № 7. Ст. 995.

голосованием от 12 декабря 1993 года (в ред. от 21.07.2014 г.).¹ Материнство и детство, семья находятся под защитой государства (часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации). Принцип особой государственной защиты прав ребенка закреплен в преамбуле Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»², согласно которой государство признает детство важным этапом жизни человека и исходит из принципов приоритетности подготовки детей к полноценной жизни в обществе.

Вопросы защиты семьи, материнства, отцовства и детства, а также вопросы социальной защиты являются предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 72 Конституции Российской Федерации). По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).³

Объектом дипломной работы является отношения по устройству детей, оставшихся без попечения родителей. Предметом следует считать нормы семейного законодательства, регулирующие устройство, воспитание и содержание детей в приемных семьях и практика их применения.

Целью дипломной работы является комплексный анализ института приемной семьи, как формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей.

Исходя из цели работы можно выделить следующие задачи:

¹ Российская газета 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

³ Головань А.И., Купцова О.Ю. /Сборник судебной практики в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. -М., 2016. С. 93.

- рассмотреть особенности такой формы воспитания детей как приемная семья.

- выявить недостатки воспитания детей в приемной семье

- найти проблемы, затрагивающие вопрос воспитания детей в приемных семьях.

- выработать рекомендации по решению проблем, связанных с приемными семьями.

- проанализировать научную литературу и труды ученых поднимающих вопрос о приемной семье как форме воспитания детей, оставшихся без попечения родителей.

- исследовать законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в вопросе, который касается приемной семьи как формы воспитания детей оставшихся без попечения родителей.

Теоретическую основу работы составили труды следующих ученых: А.Н. Левушкин, Н.Ф. Звенигородская, О.В. Бессчетнова, Д.Г. Попова, С.В. Доржиева, М.В. Антокольская, О.В. Фетисовой, Л.Ю. Михеева, Р.А. Шукуровым.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также частно-научные методы: статистический, формально-юридический, системный, сравнительный, а также методы анализа, синтеза и логического изложения.

Нормативной основой работы является: Конституция Российской Федерации, семейное и гражданское законодательство Российской Федерации

Практическая значимость дипломной работы представляет собой цель снижения роста детей оставшихся без попечения родителей в специальных учреждениях и повышения количества приемных семей.

Работа состоит из введения, двух глав и трех параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1. ПОНЯТИЕ ПРИЕМНОЙ СЕМЬИ, КАК ФОРМЫ ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ.

Существует несколько форм воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: усыновление, опека и попечительство над детьми и приемная семья, которая является наиболее распространенной формой воспитания детей.

Приемная семья представляет сложный механизм, с ее помощью дети сироты или дети, чьи родители были лишены родительских прав, могут обрести достойное воспитание и семейное тепло.

В настоящее время нет точного и единого понятия приемной семьи, однако многие ученые непрерывно ведут обсуждения в юридической литературе, по мнению О. В. Фетисовой приемная семья есть «форма устройства детей».¹ М. В. Антокольская полагает, что «приемная семья является гибридной формой, содержащей в себе некоторые черты опеки, детского учреждения и усыновления».² Л. Ю. Михеева определяет «приемную семью как вид опеки».³ Р. А. Шукуровым приемная семья определяется «как форма воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, являющаяся особым социальным институтом общества, основывающаяся на договоре о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью на условиях, установленных законом и договором; наделенная законом определенным объемом правосубъектности; представляющая собой также способ совместного проживания лиц вне зависимости от регистрации брака приемными родителями, связанных общим бытом, досугом;

¹ Фетисова О. В. Договор как основание возникновения приемной семьи // Защита прав ребенка в современной России: Материалы научно-практ. конф. М., 2004. С. 164.

² Антокольская М. В. Семейное право: Учебник. М.: Юристъ, 2003. С. 311.

³ Михеева Л. Ю. Опека и попечительство: Теория и практика. М., 2004. С. 150.

формирующих свои отношения на основе взаимоуважения и взаимопомощи; имеющих взаимные права и обязанности».¹

Изучив точки зрения вышеперечисленных авторов можно прийти к выводу, что к определению, которое дал Р.А. Шукуров, оно имеет достаточно полное описание особенностей приемной семьи. Исходя из вышеперечисленного предлагаю свое определение данного термина. Приемная семья – это малый социальный институт, являющийся формой устройства детей оставшихся без попечения родителей на основе договора.

Дети, оставшиеся без попечения родителей, существуют и существовали в любом обществе, поэтому нельзя говорить о том, что такое явление как приемная семья есть творчество русских ученых практиков и теоретиков.

В начале XIX века в Санкт-Петербурге было зарегистрировано более семнадцати тысяч таких семей, в которых воспитывалось, содержалось более двадцати тысяч детей, лишившихся родительского попечения. На 2015 год насчитывается более восьмидесяти семи тысяч приемных семей, что более чем в четыре раза превышает показатели начала XIX века. Следует отметить, что на 1993 год приходилось около восьмидесяти одной тысячи детей оставшихся без попечения родителей за двадцать два года число детей оставшихся без попечения родителей уменьшилось примерно в полтора раза, эти данные обрисовывают нам картину, на которой прослеживается заметное улучшение одной из наиболее страшных социальных проблем.

В период после Октябрьской революции 1917 года о такой форме устройства детей как патронат на время забыли, снова к данной форме обратились только в 1928 году. ВЦИК и СНК РСФСР приняли 28.05.1928 г. Постановление «О порядке и условиях передачи воспитанников детских домов и других несовершеннолетних трудящимся в городах и рабочих

¹ Шукуров Р. А. Приемная семья по семейному праву России: Дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2004. С. 7.

поселках»¹, в соответствии с которым на основании договора дети-сироты передавались в приемные семьи. Эти отношения также основывались на возмездных началах — содержание детей осуществлялось за счет местных средств².

Правовая модель приемной семьи, используемая в настоящее время вобрала в себя лучший опыт дореволюционной России, касающийся устройства детей-сирот и детей оставшихся без попечения родителей. Данный вид устройства детей обладает всеми признаками семьи, предусматривается, что лица, совместно проживающие будут объединены всеми правами и обязанностями, которые предусмотрены семейным законодательством, но также не стоит оставлять без внимание свои особенности приемной семьи. Законодательное оформление приемная семьи получила только при принятии Семейного Кодекса Российской Федерации от 18.05.2009 №423 (в ред. От 10.09.2015)³, который в главе 21 закрепляет правовые основания возникновения данной формы устройства детей. В дополнение к положениям данной главы выступает Постановление Правительства Российской Федерации «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан»⁴ оно включает в себя:

Правила подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах;

Правила осуществления отдельных полномочий органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан

¹ СУ РСФСР. 1928. № 64. Ст. 462.

² *Звенигородская Н.Ф.* «История развития института приемной семьи в Российской Федерации» // Ленинский юридический журнал. 2007 № 2 С. 123.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁴ Собрание законодательства РФ. 2009. № 21. Ст. 2572.

образовательными организациями, медицинскими организациями, организациями, оказывающими социальные услуги, или иными организациями, в том числе организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

Правила заключения договора об осуществлении опеки или попечительства в отношении несовершеннолетнего подопечного;

Правила создания приемной семьи и осуществления контроля за условиями жизни и воспитания ребенка (детей) в приемной семье;

Правила осуществления органами опеки и попечительства проверки условий жизни несовершеннолетних подопечных, соблюдения опекунами или попечителями прав и законных интересов несовершеннолетних подопечных, обеспечения сохранности их имущества, а также выполнения опекунами или попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей;

Правила ведения личных дел несовершеннолетних подопечных;

Форму отчета опекуна или попечителя о хранении, об использовании имущества несовершеннолетнего подопечного и об управлении таким имуществом.

Приемная семья сравнительно не новый, но еще активно развивающийся субъект семейного права, а семейное и гражданское законодательство стремится обеспечить достойную защиту прав несовершеннолетних, предусматривая особый порядок принятия ребенка на воспитание в семью.

Рассмотрев точки зрения ученых о понятии приемной семьи и сформировав новое, перечислив правила регулирования законодательства в отношении приемных родителей, следует перейти к порядку передачи несовершеннолетних гражданам, изъявившим желание стать приемными родителями.

2. ПОРЯДОК, УСЛОВИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПЕРЕДАЧИ РЕБЕНКА В ПРИЕМНУЮ СЕМЬЮ

2.1 Порядок передачи ребенка в приемную семью

Передача ребенка лицам, изъявившим желание быть опекунами осуществляется согласно законодательству Российской Федерации, а именно на основании договора. Перед тем как договор можно будет считать официально заключенным, будущие приемные родители должны пройти ряд процедур, способствующих заключению договора.

Первое с чем должны будут столкнуться лица, желающие взять ребенка – это получение заключения из органов опеки и попечительства своего района, для получения заключения опекуны пишут заявление, к которому прикладывается:

- справка с места работы с указанием должности и размера заработной платы либо копия декларации о доходах, заверенная в установленном порядке;

- документ, подтверждающий наличие жилья у лица, желающего взять ребенка на воспитание в приемную семью;

- копия свидетельства о заключении брака (если состоят в браке);

- медицинская справка лечебно-профилактического учреждения о состоянии здоровья лица (лиц), желающего взять ребенка на воспитание в приемную семью.

На основании заявления и акта обследования, условий жизни лица, желающего взять ребенка на воспитание в приемную семью, орган опеки и попечительства в течение 20 дней готовит соответствующее заключение. При этом он принимает во внимание личные качества ребенка и заявителя, способность его к выполнению обязанностей (состояние его здоровья, возраст), взаимоотношения с другими членами семьи, проживающими совместно с ним. В случае если лицо изъявляет желание взять на воспитание ребенка с ослабленным здоровьем, больного ребенка, ребенка с

отклонениями в развитии, ребенка-инвалида, в заключении должно быть указано о наличии у приемного родителя необходимых для этого условий.¹

При отрицательном решении органов опеки и попечительства несостоявшиеся родители информируются в течении пяти дней, так же им разъясняются право на обжалование решения.

Обосновано, что договор о приемной семье необходимо рассматривать с различных правовых позиций. Полагаем, что данный договор является:

- соглашением (сделкой);
- правоотношением;
- основанием возникновения прав и обязанностей (юридическим фактом);
- юридическим документом.

Договорное правоотношение о создании приемной семьи следует трактовать как обязательство, возникающее из договора о приемной семье как сделки, которая, в свою очередь, является элементом сложного юридического состава - совокупности юридических факта, в результате которых создается приемная семья. Неотъемлемыми признаками договора о приемной семье как правоотношения следует считать относительный и строго личный характер отношений между сторонами данного договора, которые заранее определены в семейном законодательстве. Договор о приемной семье имеет организационный характер, регулирует как личные неимущественные, так и имущественные права и обязанности субъектов правоотношений, складывающихся в приемной семье.²

Требований, которые предъявляются опекунам несовершеннолетних детей на первый взгляд не так уж и много, они устанавливаются гражданским кодексом, а также и семейным кодексом.

¹ Семейное право. URL: http://lawyers-portal.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=52:2011-08-01-17-39-09&catid=6:2011-08-01-10-41-28&Itemid=7 (дата обращения: 28.05.2017).

² Данилова И.С. Институт приемной семьи в системе форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей в Российской Федерации. Автореферат М., 2014г. С.12.

Обязательными для всех случаев назначения опеки и попечительства требованиями к кандидатуре опекуна или попечителя являются:

1) совершеннолетие лица, т.е. достижение им 18 лет;

2) полная гражданская дееспособность лица;

3) отсутствие в отношении кандидата, вступившего в законную силу решения суда о лишении его родительских прав (вне зависимости от времени его вынесения);

4) отсутствие у кандидата на момент установления опеки или попечительства судимости за умышленное преступление против жизни либо здоровья граждан. Это требование впервые введено в законодательство и сводится к недопустимости назначения опекуном или попечителем как совершеннолетних, так и несовершеннолетних подопечных тех граждан, в отношении которых не снята или не погашена судимость за одно из преступлений, ответственность за которые предусмотрена уголовным законодательством.¹

5) Отсутствие лишения родительских прав на основании закона, а именно статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации где сказано

Родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они:

-уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;

-отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, воспитательного учреждения, организации социального обслуживания или из аналогичных организаций;

-злоупотребляют своими родительскими правами;

¹ Гражданский кодекс РФ последняя действующая версия с комментариями. URL: <http://stgkrf.ru/35> (дата обращения: 28.05.2017).

-жестoko обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;

-являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;

-совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей, другого родителя детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи.

6) Не могут быть родителями лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности, мира и безопасности человечества, а так же имеющие судимость которая не снята или не погашена за тяжкие и особо тяжкие преступления.

7) Не могут быть опекунами лица, состоящие в однополном браке, признанном и зарегистрированном в государстве, в котором данный брак имеет место быть, а также лица, являющиеся гражданами указанного государства и не состоящие в браке.

8) Отсутствие у будущих приемных родителей специальной подготовки, которая установлена пунктом 6 статьи 127 Семейного кодекса РФ.

Данный пункт не должен касаться близких родственников ребенка, а также для граждан, которые или являются, или являлись усыновителями и к которым небыли применены по отмене усыновления, лиц, которые уже являлись опекунами и не отстраненные от своих обязанностей.

Помимо выше перечисленных положений или можно их так же назвать обязательными, есть ряд факультативных пунктов или же их называют не обязательные. Данные нормы можно проследить в статье 35 гражданского кодекса Российской Федерации. К ним могут быть отнесены:

- Нравственные и личные качества, как и следовало ожидать, закон не дает трактовки данному понятию, следовательно, органы, занимающиеся устройством детей в приемные семьи должны следовать нормам морали, которые общеприняты в обществе. Под ними можно подразумевать, что опекун не должен злоупотреблять наркотическими средствами или алкоголем, должен иметь законный постоянный источник дохода и исходя из этого должен быть работающим.

- Способность к выполнению обязанностей опекуна и попечителя, которые будут на него возложены государством.

Разберем данный пункт подробнее лицо изъявившее желание быть приемным родителем должно иметь такое состояние здоровья, которое бы не препятствовало совершению юридических и фактических действий в пользу своего подопечного, под данные критерии можно так же отнести и возраст, но есть трудности для расчета общей нормы, которая могла бы быть принята и закреплена в законе, поэтому органы опеки и попечительства к каждой ситуации устройства ребенка в приемную семью подходят сугубо индивидуально.

-Отношения между ребенком и лицом, которое собирается выполнять роль приемного родителя.

Данный пункт раскрывается в статье 10 ФЗ «Об опеке и попечительстве», а именно пункт 5. Бабушки и дедушки, родители, супруги, совершеннолетние дети, совершеннолетние внуки, братья и сестры совершеннолетнего подопечного, а также бабушки и дедушки, совершеннолетние братья и сестры несовершеннолетнего подопечного имеют преимущественное право быть его опекунами или попечителями перед всеми другими лицами.

- Не мало важным пунктом следует считать желание самого ребенка если он способен таковое выразить. Дети, достигшие возраста 10 лет вправе высказывать свое мнение по поводу будущих приемных родителей, согласие ребенка отмечают (учитывают) органы опеки и попечительства.

Законодатель по возможности описал весь перечень запретов и особенностей для приемной семьи, дабы обеспечить ребенку комфортные условия для проживания, не подвергать его жизнь опасности для дальнейшего полноценного развития.

2.2 Правовое регулирование социальных выплат

Государство устанавливает и гарантирует конкретные формы материального обеспечения детей, оставшихся без попечения родителей, создавая тем самым необходимые условия для их содержания опекунами (попечителями). При этом федеральным законодательством регламентированы вопросы, касающиеся прав подопечных, а также опекунов (попечителей) на суммы пособий и иных выплат, представляющие собой установленную федеральным и региональным законодательством государственную поддержку подопечных и опекунов (попечителей), а также установлен порядок распоряжения этими средствами.¹

Средства, выделяемые государством, являются целевыми т.е. направленными на того ребенка, который был взят под опеку. Данная финансовая помощь направлена на поддержку приемных семей, помогая им справиться с материальными трудностями.

Денежные выплаты- это индивидуально подчитанная сумма денег, выделяемая государством опекунам на приемного ребенка, для обеспечения необходимым рядом товаров.

¹ Сборник судебной практики в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. С.94.

Индексация суммы выплат по воле государства постоянно меняется, необходимо каждый раз уточнять размер денежных выплат положенный по закону на тот или иной период.

Чтобы официально оформить финансовую льготу, представителю семьи (попечителю или усыновителю ребенка) потребуется обратиться в местное отделение органа социальной защиты граждан. Сделать это необходимо уже после подписания договора о приемной семье, поскольку он потребуется сотрудникам социальных служб. Нужно представить следующие документы:

- договор о приемной семье;
- личные документы приемного родителя (опекуна);
- личные документы подопечного ребенка.¹

Большинство видов государственной поддержки подопечных детей, а также опекунов и попечителей установлено федеральным законодательством. Так, право на получение ряда государственных пособий опекунами и попечителями предусмотрено Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»² (далее - Федеральный закон № 81-ФЗ), установившим единую систему государственных пособий, предоставляемых гражданам в связи с рождением и воспитанием детей. Федеральным законом № 81-ФЗ определены виды государственных пособий гражданам, имеющим детей, перечень получателей конкретного пособия, продолжительность его выплаты, а также его размер.

На основании статьи 12.1 Федерального закона № 81-ФЗ опекуны и попечители, в частности, имеют право на получение единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью, размер которого установлен статьей 12.2 данного Федерального закона. Выплата указанного государственного пособия производится за счет субвенций, предоставляемых

¹ Молодая семья «Все о программах и выплатах для молодых семей» URL: <http://molodsemja.ru/lgoti/kakie-vyplaty-i-lgoty-polozheny-priemnoj-seme.html> (дата обращения: 28.05.2017).

² Собрание законодательства РФ. 1995. № 21. Ст. 1929.

бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации (статьи 4, 4.1 Федерального закона № 81-ФЗ).

К числу государственных пособий, предоставляемых опекунам и попечителям детей, относится также ежемесячное пособие на ребенка (статья 3 Федерального закона № 81-ФЗ). При этом за субъектами Российской Федерации закреплено право самостоятельно устанавливать размер, порядок назначения, индексации и выплаты данного пособия (статья 16 Федерального закона № 81-ФЗ). В соответствии со статьей 4 Федерального закона № 81-ФЗ выплата этого пособия производится за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Целый ряд социальных льгот и гарантий находящимся под опекой (попечительством) детям предоставляет Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»¹. Статьей 5 названного Федерального закона предусмотрено, что законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться дополнительные виды социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Этой же нормой закреплено, что предусмотренные данным Федеральным законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях), являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации, а дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях, - расходными обязательствами Российской Федерации.²

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 5880.

² Сборник судебной практики в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. С.95.

Закон свердловской области от 19 ноября 2008 года № 107-ОЗ «О денежных средствах на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством»¹, устанавливает размер ежемесячной выплаты:

- На ребенка не достигшего возраста 7 лет - 6646 рублей
- На ребенка достигшего возраста 7 лет- 7310 рублей
- На ребенка достигшего возраста 12 лет- 7643 рубля

В случае, если опека или попечительство установлены над ребенком-инвалидом, размер денежных средств на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством, увеличивается на 30 процентов.

Размер данных выплат устанавливается Правительством Свердловской области.

На федеральном уровне существует ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» в котором говорится об единовременном пособии на ребенка, переданного под опеку

Единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью выплачивается в размере 8 000 рублей.

В случае усыновления ребенка-инвалида, ребенка в возрасте старше семи лет, а также детей, являющихся братьями и (или) сестрами, пособие выплачивается в размере 100 000 рублей на каждого такого ребенка.

У данных пособий есть свои особенности, а именно особенности их начисления. Пособия назначаются только по месту прописки, кроме денежных средств доступны еще и некоторые привилегии, например, начисления для покупки одежды, обуви, продуктов питания для приемных детей. Однако нельзя забывать об одном «но»: если общие выплаты соцслужбами не контролируются, то для подтверждения сумм, выдаваемых на предметы первой необходимости, требуется в муниципальный раздел предоставить квитанции или чеки. Это показывает, что деньги потрачены в соответствии с их целевым назначением, а не на личные нужды взрослых.

¹ Областная газета. 2008. № 366-367.

Подобное условие помогает контролировать расход бюджетных средств на тех, кто действительно нуждается.¹

2.3 Ответственность приемных родителей

Одним из принципов семейно-правовых обязательств, включая договорные, является принцип надлежащего исполнения, который заключается в том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Условия, которые включает в себя надлежащее исполнение обязательства, определяются сторонами обязательственного правоотношения. Согласно принципу надлежащего исполнения обязательства, должным исполнением считается не любое действие (воздержание от действия), а только то, которое отвечает этим условиям. Нарушение принципа надлежащего исполнения обязательства влечет неблагоприятные для нарушителя (обязанного лица) правовые последствия.²

Доказано, что ребенок является особым субъектом правовой охраны, и, как следствие, он обладает специфической правосубъектностью. Несмотря на то, что ребенок находится на воспитании в приемной семье, он имеет права, закрепленные семейным законодательством в отношении всех несовершеннолетних. Однако реализация им этих права осуществляется в приемной семье, где приемные родители совместно с государством в лице органов опеки и попечительства обеспечивает реализацию прав и защиту охраняемых законом интересов ребенка.³

¹ URL: <http://subsidi.net> (дата обращения: 28.05.2017).

² *Ситкова О.Ю* Принципы исполнения семейных договорных обязательств в свете новелл гражданского законодательства об обязательствах. URL:<http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/14938> (дата обращения: 23.05.2017).

³ *Данилова И.С.* Институт приемной семьи в системе форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей в Российской Федерации: диссертация ... кандидата

Нередки случаи и жестокого обращения родителей с детьми, их эксплуатации, унижения их человеческого достоинства. Подобное поведение родителей не только способно причинить физические и нравственные страдания ребенку, но и, как правило, негативно влияет на будущую социализацию ребенка, деформирует его психику, формирует у ребенка неверное представление о семейных отношениях.

Зло порождает зло. Как снежный ком растет семейное неблагополучие, сгущается атмосфера равнодушия к детям, в обществе утрачиваются навыки семейного общения, заботы о ближнем.

В этой связи внимание общества привлекает вопрос о том, как предотвратить дальнейшее ухудшение положения детей в семье и какими мерами способствовать надлежащему исполнению родителями их обязанностей.

Обратимся прежде всего к положениям уголовного законодательства. Родители ребенка являются специальными субъектами уголовной ответственности в следующих случаях:

- вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ч. 2 ст. 150 УК РФ),
- вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ч. 2 ст. 151 УК РФ),
- неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ),
- изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних (ст. 242.1 УК РФ)¹.

По мимо выше перечисленных преступлений в отношении детей следует сказать еще о некоторых не мало важных действиях.

юридических наук: 12.00.03. Данилова Ирина Сергеевна. Место защиты: Московская академия экономики и права. М., 2015. С. 238

¹ Михеева Л.Ю. Ответственность родителей за воспитание детей: направления реформы законодательства URL: <https://www.lawmix.ru/comm/220> (дата обращения: 23.05.2017)

Приемные родители несут ответственность за:

- Использование опеки в корыстных целях (ст. 39 часть 3 ГК РФ).

Корыстная цель выражается в стремлении приобрести для себя или близких лиц имущественные блага за счёт подопечного либо в намерении избавить себя или близких от материальных затрат за его счёт. При умышленном оставлении подопечных без надзора и необходимой помощи и жестоком обращении с ними вина в отношении последствий может характеризоваться как умыслом, так и неосторожностью.

- Оставление ребенка без надзора статья (ст. 39 часть 3 ГК РФ).

Как в случаи указанном ранее так и в этом приемные родители отстраняются от исполнения своих обязанностей и несут ответственность , которая установлена законом. Чаще в данном случаи применяется статья 156 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017)¹ Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего наказывается штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до четырехсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

- Оставление без необходимой помощи или же тот вариант, к которому нас отсылает Уголовный кодекс оставление в опасности. По этому пункту предусматривают три вида наказания:

- исправительные работы
- тюремное заключение
- штраф

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Следует отметить, дети не всегда могут осознать тут опасность, которой они себя подвергают или поджидающая их, поэтому данному пункту нужно уделить более пристальное внимание.

- Причинение вреда личности подопечного
- Причинение вреда имуществу подопечного

Порядок передачи ребенка в приемную семью-это механизм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в приемные семьи, заключающийся в заключении договора между государством и лицами, изъявившими желание стать приемными родителями, которые подходят под требования, прописанные в законодательстве Российской Федерации и обязуются нести ответственность за тех граждан, которые были взяты по их опеку. Но не всегда стороны договора о приемной семье могут уладить отношения во вне судебного порядка.

Рассмотрев в данной главе порядок и условия передачи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в приемную семью, а также требования, предъявляемые приемным родителям, и социальные выплаты, полагающиеся по российскому законодательству, следует перейти к рассмотрению судебной практики по приемным семьям.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Проследив динамику по устройству детей в приемную семью с 2007 по 2015 годы можно заметить, что цифры колеблется, но не имеется резкого снижения показателей, кардинально переменчивым можно назвать только один показатель –это устройство детей на безвозмездную форму опеки (попечительства).

С каждым годом все меньше и меньше людей готовы совершать безвозмездные поступки. Данный факт и является самой большой проблемой.

Член комитета Госдумы по социальной политике Сергей Вострецов и глава Национального родительского комитета Ирина Волынец, выступили с предложением, что детей под опеку могут брать только родственники. По их словам, суммы, которые государство платит за опекаемых детей, привлекают недобросовестных лиц. Авторы поправок уверены, что желающим взять на воспитание чужого ребёнка из детдома должны предоставлять только возможность усыновления, за которое государство не выделяет деньги на регулярной основе.¹

Свердловский областной суд рассмотрел дело в порядке апелляционного производства, дело затрагивает материальную сторону устройства детей, о которой велось рассуждение выше.

Дело по иску М.З. к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Екатеринбурга Свердловской области о назначении ежемесячной выплаты по уходу за ребенком-инвалидом.

В обоснование иска указала, что является родителем ребенка-инвалида <...>, <...> года рождения, и на основании договора передачи ребенка на воспитание в приемную семью от <...>, заключенного с ТОИОГВ СО -

¹ *Астахов П., Чурсина М.* Забота по-братски: в Госдуме предлагают отдавать детей под опеку только родственникам 12 мая 2017 URL: <https://russian.rt.com/russia/article/388657-gosduma-deti-opeka-rodstvenniki> (дата обращения 27.05.2017)

Управление социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области по Ленинскому району г. Екатеринбурга приемным родителем <...>, <...> года рождения, который также является ребенком-инвалидом. В <...> М.З. обратилась в ГУ - УПФ РФ в Ленинском районе г. Екатеринбурга с заявлением о назначении ежемесячной компенсационной выплаты по уходу за ребенком-инвалидом, однако, ей было отказано в приеме заявления по мотиву того, что она выполняет оплачиваемую работу по договору о приемной семье. Считает данное решение незаконным ввиду того, что осуществление деятельности по воспитанию приемных детей не является оплачиваемой деятельностью.

Ответчик иск не признал и, ссылаясь на необоснованность требований, указал на правомерность отказа М.З. в назначении ежемесячной компенсационной выплаты по уходу за ребенком-инвалидом.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 24.05.2016 иск М.З. оставлен без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, истцом подана апелляционная жалоба, содержащая просьбу отменить судебное постановление, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований М.З. в полном объеме, поскольку выводы суда, изложенные в судебном постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права.

Выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены либо изменения решения суда.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исходя из того, что договором о приемной семье от <...> предусмотрено, что М.З. приняла на себя обязательства по оказанию услуги по воспитанию приемного ребенка-

инвалида <...>, <...> года рождения, за ежемесячное вознаграждение, руководствуясь положениями ст. ст. 121, 145, 152, 153.1 Семейного кодекса Российской Федерации, ст. 217 Налогового кодекса Российской Федерации, п. 1 и 4 Указа Президента Российской Федерации от 26.02.2013 № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства 1 группы», ст. 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» , пришел к обоснованному выводу о том, что приемный родитель М.З. исполняет обязанности по гражданско-правовому договору о передаче ребенка на воспитание в приемную семью за вознаграждение, с которого уплачиваются налоги и производятся отчисления страховых взносов, то есть выполняет оплачиваемую работу, что исключает возможность назначения и выплаты ей ежемесячной компенсационной выплаты, связанной с уходом за ребенком-инвалидом <...>

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, имеющимися в деле, которые оценены судом с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности.

Доводы апелляционной жалобы о том, что вознаграждение приемным родителям является мерой социальной поддержки лиц, осуществляющих воспитание приемных детей, а не вознаграждением за выполнение оплачиваемой работы, были предметом исследования суда первой инстанции и обоснованно отклонены им, как основанные на неправильном толковании норм материального права.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что М.З. осуществляющая воспитание приемного несовершеннолетнего

ребенка-инвалида на возмездной основе, является работающим лицом, поскольку он не противоречит подлежащим применению к спорным отношениям нормам материального права.

Таким образом, оснований для удовлетворения заявленных М.З. требований, у суда первой инстанции не имелось.

Судебная коллегия определила: решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 24.05.2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца М.З. - без удовлетворения.¹

Для подкрепления большей обеспокоенности граждан финансовой стороной вопроса изучим следующее решение суда Саратовской области.

Решение от 26 апреля 2017 г. по делу № 2-2177/2017

Брыкалова Е.С. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Саратовской области о взыскании задолженности по уплате денежных средств на содержание несовершеннолетнего, переданного под опеку. Свои требования обосновывает тем, что на основании Постановления объединенной администрации города Балаково и Балаковского района Саратовской области от 16.08.1996 г. № 1099 была назначена выплата пособия на содержание истца, начиная с ДД.ММ.ГГГГ. В связи со вступлением в брак истец изменил фамилию на «К» на «С», в дальнейшем на «Брыкалову». Выплата денежных средств опекунам производилась без учета сложившихся цен в Саратовской области. По мнению истца, задолженность по выплате опекунских пособий, составила 56383 руб. 44 коп. На основании изложенного истец просит взыскать с Министерства финансов Саратовской области задолженность за ДД.ММ.ГГГГ. на содержание несовершеннолетнего в сумме 56383 руб. 44 коп.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 31.08. 2016 г. по делу № 33-14414/2016 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RASVR&n=89172&dst=0&profile=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=2556475799-1940428056&SORTTYPE=0&rnd=261745.1898524238&SEM=-&ts=003643260120239782&73=%7C30765#0> (дата обращения: 20.05.2017г.).

В соответствии со ст. 45 Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, исходя из положений ст. 57 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств

Суд решил: исковые требования Брыкаловой Е.С. к Министерству финансов Саратовской области, третье лицо: Администрация Балаковского муниципального района Саратовской области о взыскании задолженности по уплате денежных средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, переданного под опеку, удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов Саратовской области за счет средств казны Саратовской области в пользу Брыкаловой Е.С. задолженность по выплате денежных средств на питание, обеспечение одеждой, мягким инвентарем, необходимым оборудованием, расходам на культурно-массовую работу, приобретение хозяйственного инвентаря, предметов личной гигиены, игр, игрушек, книг за период с ДД.ММ.ГГГГ. в размере 56383 рубля 44 копейки.¹

Изучив решение данного дела, остро встал вопрос о корысти гражданки М.З. и ее нравственных качествах, о возможности данной

¹ Судебные и нормативные акты РФ. Решение от 26.04.2017 г. по делу № 2-2177/2017 URL:<http://sudact.ru/regular/doc/utt8qyeq4eVQ/> (дата обращения 16.06.2017г.)

гражданки правильно воспитать и обеспечить ребенка всем необходимым. Такой же вопрос встал и после изучения следующего решения суда только уже Московской области.

А.М.И. обратилась в суд с заявлением об оспаривании заключения отдела опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Электросталь о невозможности быть кандидатом в приемные родители четвертого ребенка. Свое заявление мотивировала теми обстоятельствами, что в соответствии с распоряжением отдела опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Электросталь от 18.02.2015 г. № 465/34-ос она не может быть кандидатом в приемные родители четвертого ребенка по тем основаниям, что в развитии имеющихся приемных детей почти нет положительной динамики, необходимо максимально сосредоточиться на воспитании и развитии детей. Считала, что такое заключение не имеет законных оснований, неправомерно и не соответствует действительности, противоречит ранее составленным отделом опеки и попечительства актам по результатам регулярных проверок. Просила признать заключение отдела опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Электросталь № 465/34-ос от 18.02.2015 г. недействительным; обязать отдел опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Электросталь выдать на ее имя положительное заключение о возможности быть кандидатом в приемные родители.

Представитель отдела опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городскому округу Электросталь заявленные требования не признал.

Решением Электростальского городского суда Московской области от 16.04.15 г. в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель А.М.И. подала на него апелляционную жалобу, в которой просит его отменить.

Заслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия соглашается с таким решением суда, поскольку заявитель не состоит в браке и уже имеет в семье трех несовершеннолетних детей, семье заявителя не решены проблемы с развитием, воспитанием и поведением двух приемных детей, с необходимостью обеспечения им в полной мере требуемого развития, у одного из приемных детей имеются проблемы в развитии, в связи с чем ему необходимы постоянный контроль за состоянием здоровья, наблюдение специалистов и соответствующее лечение, что требует от заявителя значительных затрат времени, физических и моральных сил, имеет место быть невыполнение заявителем полученных при ежегодной диспансеризации детей рекомендаций, наличие проблем в воспитании детей, связанных, в том числе, и с нехваткой у заявителя времени для всех принятых в семью детей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия. Решение Электростальского городского суда Московской области от 16 апреля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу А.М.И. - без удовлетворения.¹

Трудности по устройству детей в приемные семьи и их дальнейшее нахождение там в условиях соответствующих нормам, могут затронуть любой регион Российской Федерации. Челябинская область не стала исключением ее коснулся материальный вопрос.

Верховный Суд Российской Федерации Определение от 30 мая 2014 г. № 48-КГ14-5 рассмотрел в судебном заседании 30 мая 2014 г. гражданское дело по иску Царевой Л.М. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магнитогорске

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 08.06.2015 г. по делу № 33-13137 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&n=900811&dst=0&profile=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=2556475799-2904155219&SORTTYPE=0&rnd=261745.167173068&SEM=-&ts=003643260120239782&73=%7C30765#0> (дата обращения: 20.05.2017г.).

Челябинской области об оспаривании решения о прекращении выплаты компенсации за уход на решение Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 6 августа 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 8 октября 2013 г., которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Царева Л.М. обратилась в суд с иском к ответчику о признании незаконным решения Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магнитогорске Челябинской области от 26 марта 2013 г. о прекращении выплаты компенсации за уход за ребенком-инвалидом и взыскании излишне выплаченной суммы компенсации за период с 1 марта 2008 г. по 31 марта 2013 г. в размере руб., образовавшейся в связи с несообщением истцом сведений о получении вознаграждения за воспитание приемных детей. В обоснование требований истец указала, что постановлением администрации г. Магнитогорска она и ее супруг назначены приемными родителями, в 2008 г. с ними заключен договор о передаче детей в приемную семью. На основании указанного договора на счет истца перечисляются соответствующие денежные выплаты. Истец указала, что она также осуществляет уход за ребенком-инвалидом, в связи с чем ей назначена компенсационная выплата как неработающему трудоспособному лицу, осуществляющему уход за ребенком-инвалидом. Оспариваемым решением ответчика указанная компенсационная выплата признана необоснованной в связи с тем, что Царева Л.М. в период ее выплаты также получала вознаграждение по договору о передаче детей в приемную семью, о чем не

сообщила в пенсионный орган. По мнению истца, оспариваемое решение пенсионного органа является незаконным, поскольку осуществление деятельности по воспитанию приемных детей не является оплачиваемой работой. По указанным основаниям истец просила признать решение пенсионного органа незаконным, обязать ответчика возобновить ежемесячные компенсационные выплаты как лицу, осуществляющему уход за нетрудоспособным ребенком-инвалидом с момента прекращения данной выплаты.

Решением Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 6 августа 2013 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 8 октября 2013 г. указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения

В кассационной жалобе Царевой Л.М. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и апелляционной инстанции при его рассмотрении допущены существенные нарушения норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.¹

¹ Сборник судебной практики в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшиеся без попечения родителей. 2016г. С.141

Сразу после дела, которое разбиралось в суде Челябинской области и касалось напрямую пенсионного фонда, стоит рассмотреть случай произошедший в Алтайском крае, где уже сам пенсионный фонд будучи уверенным в своей правоте обращался в выше стоящий суд.

Апелляционное определение от 15 сентября 2015 г. по делу № 33-8822/2015

Ф. обратилась с иском к государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Бийске и Бийском районе (далее - ГУ - УПФ РФ в г. Бийске и Бийском районе) о признании незаконным решения и возложении на ответчика обязанности по назначению социальной пенсии.

В обоснование заявленных требований указала, что постановлением Администрации Бийского района Алтайского края *** от ДД.ММ.ГГ она назначена опекуном несовершеннолетней С.А.Р., ДД.ММ.ГГ года рождения. В свидетельстве о рождении ребенка в графах "Отец" и "Мать" стоят прочерки.

ДД.ММ.ГГ обратилась в ГУ - УПФ РФ в г. Бийске и Бийском районе с заявлением о назначении пенсии по случаю потери кормильца несовершеннолетней С.А.Р. Поскольку решением ответчика в установлении социальной пенсии по случаю потери кормильца С.А.Р. отказано, просила:

- признать незаконным решение ГУ-УПФ РФ в г. Бийске и Бийском районе *** от ДД.ММ.ГГ об отказе в установлении пенсии по случаю потери кормильца С.А.Р.;

- обязать ГУ - УПФ РФ в г. Бийске и Бийском районе назначить С.А.Р. социальную пенсию по случаю потери кормильца со дня обращения с заявлением о назначении пенсии, ДД.ММ.ГГ.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ решение ГУ - УПФ РФ в г. Бийске и Бийском районе *** от ДД.ММ.ГГ об отказе в установлении социальной пенсии по случаю потери кормильца признано незаконным.

На ГУ - УПФ РФ в г. Бийске и Бийском районе возложена обязанность назначить несовершеннолетней С.А.Р., ДД.ММ.ГГ года рождения социальную пенсию по случаю потери кормильца с ДД.ММ.ГГ.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе Ф. в удовлетворении требований в полном объеме.

В обоснование доводов указано, что для назначения пенсии по случаю потери кормильца необходимо документальное подтверждение факта потери кормильца. Однако при рассмотрении дела не установлено кто является кормильцем несовершеннолетней, каких-либо доказательств происхождения С.А.Р. от конкретной матери в материалы дела не представлено.

По мнению ответчика, Ф. не лишена возможности установить факт происхождения несовершеннолетней С.А.Р. от конкретной матери, предпринять меры по ее розыску и предъявить требования об уплате алиментов на содержание ребенка. Ответчик полагает, что только в случае признания матери несовершеннолетней С.А.Р. безвестно отсутствующей или умершей, у нее возникнет право на получение пенсии по случаю потери кормильца.

В возражениях на апелляционную жалобу Ф. просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Е. на доводах жалобы настаивала.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверяя законность и обоснованность решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе, выслушав явившихся участников процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив обстоятельства, руководствуясь вышеприведенными нормами права, пришел к обоснованному выводу о признании незаконным решения и об обязанности ответчика назначить несовершеннолетней С.А.Р. социальную пенсию по случаю потери кормильца. При этом указал, что как следует из прямого толкования закона, право на получение пенсии по потере кормильца имеет ребенок, потерявший одного или обоих родителей, и при этом, не имеет значения, каким образом ребенок потерял родителей, оставшись без их попечения.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Ссылка в жалобе о непредставлении истцом документов, подтверждающих факт потери кормильца и доказательств происхождения С.А.Р. от конкретной матери не может являться основанием к отказу в назначении указанной социальной пенсии, поскольку свидетельство о рождении, в котором отсутствуют указания на родителей, является подтверждением того, что ребенок потерял обоих родителей. Признание иного противоречило бы целям политики Российской Федерации как социального государства (ч. 1 ст. 7 Конституции РФ).

Довод жалобы о том, что только в случае признания матери несовершеннолетней С.А.Р. безвестно отсутствующей или умершей у нее возникнет право на получение указанной пенсии, судебная коллегия полагает несостоятельным, поскольку исходя из приведенных выше положений Конституции Российской Федерации и Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" следует, что отсутствие в свидетельстве о рождении сведений о родителях, является доказательством, подтверждающим то обстоятельство, что ребенок потерял обоих родителей, в связи с чем, непредставление свидетельства о

смерти родителей ребенка, либо каких-то других документов не может являться основанием к отказу в назначении пенсии.

Иные доводы апелляционной жалобы не могут являться основанием к отмене судебного решения, поскольку не опровергают выводов суда, а повторяют правовую позицию ответчика, выраженную им в суде первой инстанции, тщательно исследованную судом и нашедшую верное отражение, и правильную оценку в постановленном решении.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проверена в пределах доводов апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила: апелляционную жалобу ответчика государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Бийске и Бийском районе на решение Бийского городского суда Алтайского края от 07 июля 2015 года оставить без удовлетворения.

Апелляционное решение оставленное без удовлетворение в Алтайском крае по отношению к государственной организации далеко не единственное в своем роде, это свидетельствует о том, что каждый может ошибаться, слепо веря в свою правоту.¹

Для подтверждения этого, обратимся к решению суда Углегорского района.

Апелляционное определение от 18 декабря 2014 г. по делу № 33адм-3061/2014

30 июля 2014 года М. Н.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании отказа администрации Углегорского муниципального района в выплате средств на содержание ребенка, находящегося под опекой. В

¹ Сборник судебной практики в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. 2016г. С. 386-390

обоснование требований указала, что 23 июля 2013 года она и ее супруг М Д.Н. назначены опекунами в отношении несовершеннолетних В А.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения и П Д.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Выплата средств на содержание последнего назначена с 24 июня 2014 года. В удовлетворении ее заявления о перерасчете выплаты средств на содержание подопечного с момента назначения опеки (с 23 июля 2013 года) ей отказано в связи с отсутствием у П Д.В. статуса "несовершеннолетнего, оставшегося без попечения родителей", ввиду вступления в законную силу решения суда о лишении его отца родительских прав лишь 22 мая 2014 года. Не соглашаясь с отказом в выплате средств на содержание опекаемого с момента установления опеки, просила возложить на администрацию Углегорского муниципального района назначить выплату денежных средств на содержание П Д.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с 23 июля 2013 года по 23 июня 2014 года, включительно.

В судебном заседании М Н.А. заявленные требования поддержала, представитель администрации Углегорского муниципального района Г И.Н. с ними не согласился.

Судом принято вышеуказанное решение, которое обжалует представитель органа местного самоуправления. В апелляционной жалобе просит решение отменить и принять новое об отказе в удовлетворении заявленных требований. Указывает, что с заявлением о производстве выплаты М Н.А. обратилась спустя год, не приложив к нему документы, требуемые законом. Обращает внимание, что судом не исследован вопрос о прекращении выплаты ежемесячного пособия на содержание П Д.В. иному лицу в целях исключения двойной выплаты денежных средств.

Проверив законность и обоснованность решения в порядке части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия оснований к отмене либо изменению решения суда не находит.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно исходил из того, что П Д.В. остался без попечения родителей и имеет право на содержание в соответствии с действующим законодательством.

Судом первой инстанции установлено, что Распоряжением администрации Углегорского муниципального района от 23 июля 2013 года № 124-р установлена опека над несовершеннолетним П Д.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Ввиду лишения его матери родительских прав и самоустранения отца от воспитания сына, его опекунами назначены М Н.А. и Д.

По заявлению М Н.А. от 16 июля 2014 года о назначении выплаты средств на содержание подопечного ребенка, Распоряжением администрации Углегорского муниципального района № от 16 июля 2014 года с 24 июня 2014 года назначена выплата средств на содержание подопечного П Д.В.

Из дела видно, что обращение М Н.А. о начислении и выплате денежных средств на содержание ребенка с момента его передачи под опеку оставлено без удовлетворения по мотиву отсутствия в указанный период у П Д.В. статуса "оставшегося без попечения родителей", поскольку его отец не был лишен родительских прав.

Однако законных оснований к отказу в назначении спорной выплаты с момента передачи П Д.В. под опеку у органа местного самоуправления не имелось.

Согласно положениям части 3 статьи 31 Гражданского кодекса Российской Федерации опека над несовершеннолетними устанавливается и когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения, в частности, когда родители уклоняются от их воспитания либо защиты их прав и интересов.

Федеральный закон от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" к числу детей, оставшихся без

попечения родителей также относит лиц, которые остались без попечения родителей в связи с их уклонением от воспитания своих детей (статья 1).

В соответствии с частью 3 статьи 148 Семейного кодекса Российской Федерации дети, находящиеся под опекой или попечительством, имеют право на содержание, денежные средства на которое выплачиваются ежемесячно в порядке и в размере, которые установлены законами субъектов Российской Федерации.

Как следует из статьи 31 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» подопечные имеют право на установленные для них законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации виды государственной поддержки.

Суммы пособий и иных выплат, предназначенных для проживания, питания и обеспечения других нужд подопечного, принадлежат самому подопечному.

Вышеизложенные положения закона указывают, что испрашиваемые М.Н.А. средства подлежат выплате с момента передачи несовершеннолетнего под опеку, а отсутствие решения суда о лишении его родителей родительских прав при их фактическом уклонении от воспитания ребенка препятствовать тому не могут.

Следовательно, требования заявителя удовлетворены судом обоснованно.

Доводы апелляционной жалобы правильности выводов суда первой инстанции не опровергают и оснований к отмене решения суда первой инстанции не содержат. Руководствуясь статьями 327.1 - 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила: решение Углегорского городского суда от 30 сентября 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя

администрации Углегорского муниципального района Г И.Н. - без удовлетворения.¹

В ряде случаев, отношения возникающие между опекуном и попечителем не могут ограничиться одним субъектом России и такие дела рассматриваются судами Российской Федерации.

Апелляционное определение от 26 апреля 2017 г. № 33-16124/2017

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда установила:

К. обратилась в суд с иском к УСЗН ВАО г. Москвы, согласно уточненным требованиям, просила признать незаконным решение органа социальной защиты населения от 11.02.2016 г. об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, признать за ней право на ежемесячную компенсационную выплату, возложить на ответчика обязанность назначить ей ежемесячную компенсационную выплату на ребенка с 29.12.2015 г., - в обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что на возмездной основе является опекуном несовершеннолетней Л.А.Ф., *** г.р., решением ОСЗН района Восточное Измайлово УСЗН ВАО г. Москвы от 11.02.2016 г. ей было отказано в предоставлении предусмотренной Законом города Москвы от 23.11.2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве» ежемесячной компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет, в связи с отсутствием у ребенка постоянной регистрации по месту жительства в г. Москве, что истец полагала незаконным, поскольку несовершеннолетняя Л.А.Ф. на период с 07.11.2014 г. по 16.03.2031 г. имеет регистрацию по месту жительства опекуна в г. Москве по ул. ***, д. ***, корп. ***, кв. ***, а отсутствие постоянной регистрации по месту жительства в г. Москве не может служить условием реализации прав и свобод граждан, в

¹ Сборник судебной практики в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшиеся без попечения родителей. 2016г. С. 321-322

том числе ограничивать закрепленное в законе право на получение указанных мер социальной поддержки.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав К., представителя УСЗН ВАО г. Москвы - Б., приходит к выводу об отмене решения суда и отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия определила:

Решение Преображенского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2016 года отменить, принять по делу новое решение:

В удовлетворении исковых требований К. к УСЗН ВАО г. Москвы о признании незаконным решения, обязанности назначить ежемесячную компенсационную выплату отказать.¹

Требования установленные семейным и гражданским законодательством, оберегающие детей от неблагополучных граждан могут стать причиной злоупотребления своими полномочиями органы социальной политики, что приведет к отказу в устройстве, воспитании ребенка родными.

Решение от 30 мая 2017 г. по делу № 2-6486/2016

30 мая 2017 года в Канавинский районный суд г.Н.Новгорода обратилась в суд истец Афанасьева Н.В. с иском к ответчикам Управлению образования администрации Канавинского района г.Н.Новгорода, администрации Канавинского района г.Н.Новгорода, указывая, что (ДД.ММ.ГГГГ.) управлением образования администрации Канавинского района г. Н.Новгорода было вынесено заключение, согласно которому Афанасьева Н.В. не может быть кандидатом в опекуны ее двоих малолетних внуков. При этом она не злоупотребляет спиртными напитками, имеет жилое помещение, где чисто и тепло, любит своих внуков. Принятое заключение административный истец считает незаконным, поскольку оснований для

¹Апелляционное определение от 26.04.2017 г. № 33-16124/2017 URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1922467&dst=0&profile=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=2556475799-3222513132&SORTTYPE=0&rnd=263249.17529612&SEM=-&ts=0018139450242348287&73=%7C30764#0> (дата обращения 16.06.2017г.)

вынесения его не было. Просит признать незаконным заключение управления образования администрации Канавинского района г. Н.Новгорода (№) от (ДД.ММ.ГГГГ.).

Из разъяснений, содержащихся в п.25 Постановления Пленума Согласно п.1 ст.31 Гражданского кодекса Российской Федерации опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливается в целях их воспитания. Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливается при отсутствии у них родителей, усыновителей, лишения судом родителей родительских прав, а также в случаях, когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения, в частности, когда родители уклоняются от их воспитания либо защиты их прав и интересов.

В силу п.1 ст.121 Семейного кодекса Российской Федерации защита прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей, возлагается на органы опеки и попечительства.

Пунктом 1 ст.145 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что опека или попечительство устанавливаются над детьми, оставшимися без попечения родителей, в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов.

Порядок подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан установлен Правилами подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах, утвержденных Постановлением Правительства РФ от (ДД.ММ.ГГГГ.) N 423 "Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан" (далее Правила).

В целях назначения опекуном ребенка гражданина, выразившего желание стать опекуном, или постановки его на учет орган опеки и попечительства в течение 3 дней со дня представления документов,

предусмотренных пунктом 4 настоящих Правил, производит обследование условий его жизни, в ходе которого определяется отсутствие установленных ГК Российской Федерации и СК Российской Федерации обстоятельств, препятствующих назначению его опекуном.

При обследовании условий жизни гражданина, выразившего желание стать опекуном, орган опеки и попечительства оценивает жилищно-бытовые условия, личные качества и мотивы заявителя, способность его к воспитанию ребенка, отношения, сложившиеся между членами семьи заявителя (п.8).

Орган опеки и попечительства в течение 10 дней со дня представления документов, предусмотренных пунктом 4 настоящих Правил, на основании указанных документов и акта обследования принимает решение о назначении опекуна (о возможности гражданина быть опекуном, которое является основанием для постановки его на учет в качестве гражданина, выразившего желание стать опекуном) либо решение об отказе в назначении опекуна (о невозможности гражданина быть опекуном) с указанием причин отказа.

Решением Канавинского районного суда г.Н.Новгорода от (ДД.ММ.ГГГГ.) по административному делу по административному иску Афанасьевой Н.В. к административным ответчикам администрации Канавинского района, Управлению образования администрации Канавинского района г.Н.Новгорода вышеуказанное заключение Управления образования администрации Канавинского района г. Н.Новгорода (№) от (ДД.ММ.ГГГГ.) о невозможности Афанасьевой НВ быть кандидатом в опекуны несовершеннолетних ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения и ФИО3 (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения было признано незаконным.

Афанасьева Н.В. повторно обратилась с заявлением о включении ее в кандидаты опекунов, поскольку она приходится родной бабушкой несовершеннолетних девочек.

Согласно заключению управлению образования администрации Канавинского района г.Н.Новгорода от (ДД.ММ.ГГГГ.) (№) Афанасьева Н.В. не может быть опекуном ФИО2, (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения и ФИО3,

(ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения, в связи с тем, что не смогла создать должного воспитания своим родным детям, не создала надлежащих условий для своих внучек, когда они проживали вместе с ней, склонна к злоупотреблению к спиртным напиткам.

Следуя выписки из протокола заседания межведомственной комиссии по защите прав и законных интересов несовершеннолетних от (ДД.ММ.ГГГГ.), комиссия пришла к выводу о том, что нецелесообразна передача несовершеннолетних ФИО3 и ФИО2 в семью Афанасьевой Н.В.

Суд решил: удовлетворить исковое заявление Афанасьевой НВ к Управлению образования администрации Канавинского района г.Н.Новгорода о признании незаконным заключения о невозможности быть опекуном.

Признать незаконным заключение управления образования администрации Канавинского района г. Н.Новгорода (№) от (ДД.ММ.ГГГГ.) о невозможности Афанасьевой НВ быть опекуном несовершеннолетних ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения и ФИО3 (ДД.ММ.ГГГГ.) года рождения.¹

Уровень работы и честности в разных регионах может быть разным, а же как и в разных районах одного населенного пункта, но суды все же действуют более ответственно в отношении устройства и воспитания детей приемными семьями. Следующее решение касается детей с синдромом Дауна.

Решение от 12 мая 2017 г. по делу № 2-913/2017

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ждановой ФИО13, Жданова ФИО15 к Министерству образования Московской области в лице Управления опеки и попечительства Министерства образования <адрес> о признании права быть кандидатами в приемные родители, признании незаконными акта обследования условий

¹ Судебные и нормативные акты РФ. Решение от 30.05.2017 г. по делу № 2-6486/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/mz2F1WV2gQ11> / (дата обращения 16.06.2017г.)

жизни гражданина от ДД.ММ.ГГГГ, заключения от ДД.ММ.ГГГГ, обязанности выдать заключение о возможности быть кандидатами в приемные родители 4-х несовершеннолетних детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих заболевание «Синдром Дауна».

Истцы обратились в суд с иском и просят признать право Ждановой ФИО16. и Жданова ФИО17. быть кандидатами в приемные родители, признать незаконным акт обследования условий жизни гражданина, составленный ДД.ММ.ГГГГ и заключение от ДД.ММ.ГГГГ Управления опеки и попечительства Министерства образования МО по Наро-Фоминскому муниципальному району о возможности быть кандидатом в приемные родители, обязать Министерство образования <адрес> в лице территориального структурного подразделения – Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Наро-Фоминскому муниципальному району выдать Ждановой ФИО19. и Жданову ФИО18. заключение о возможности быть кандидатом в приемные родители четырех несовершеннолетних детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих заболевание синдром Дауна.

В обосновании заявленных требований истцы указали, что обратились в Управление опеки и попечительства по Наро-Фоминскому муниципальному району с заявлением о признании их кандидатами в приемные родители, представив необходимые документы для принятия соответствующего решения. Данное заключение истцам было необходимо для принятия в приемную семью 4-х детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих заболевание синдром Дауна.

Согласно акта обследования условий жизни гражданина от ДД.ММ.ГГГГ жилое помещение соответствует санитарно-гигиеническим требованиям, квартира содержится в удовлетворительном санитарном состоянии. Условия жизни истцов удовлетворительные. Однако, по мнению истцов, вывод опеки и попечительства не соответствует обстоятельствам, установленным в ходе обследования.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 ГК РФ опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан. Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются также в целях их воспитания. Соответствующие этому права и обязанности опекунов и попечителей определяются семейным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об опеке и попечительстве», органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органы опеки и попечительства осуществляют свои права и исполняют свои обязанности в соответствии с нормативными правовыми актами, определяющими статус этих органов.

В силу п.п. 1 ст. 7 ФЗ «Об опеке и попечительстве» основными задачами органов опеки и попечительства для целей настоящего Федерального закона являются: защита прав и законных интересов граждан, нуждающихся в установлении над ними опеки или попечительства, и граждан, находящихся под опекой или попечительством.

Суд решил: заявленные иски Ждановой ФИО52, Жданова ФИО53 к Министерству образования Московской области в лице Управления опеки и попечительства Министерства образования <адрес> о признании права быть кандидатами в приемные родители, признании незаконными акта обследования условий жизни гражданина от ДД.ММ.ГГГГ, заключения от ДД.ММ.ГГГГ о невозможности быть кандидатами в приемные родители, обязанности выдать заключение о возможности быть кандидатами в приемные родители 4-х несовершеннолетних детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей, имеющих заболевание «Синдром Дауна» - признать необоснованными и в их удовлетворении отказать.¹

Больные дети, дети инвалиды часто становятся объектом заработка, в данном случае этот факт не прослеживается.

Апелляционное определение от 11 мая 2017 г. по делу № 33-3249/2017 Громакова С.В. обратилась в суд с иском к ГУ-УПФ РФ в Советском АО г. Омска об отмене решения о прекращении ежемесячной компенсационной выплаты по уходу за инвалидом с детства 1 группы, возобновлении указанной выплаты.

В обоснование иска указала, что на основании распоряжения Управления Министерства труда и социального развития Омской области по г. Омску от <...> является опекуном несовершеннолетнего <...>, <...> года рождения, являющегося инвалидом с детства 1 группы и признанного на основании решения суда недееспособным.

Представитель ответчика ГУ-УПФ РФ в Советском АО г. Омска - Сидорова С.В. иск не признала, суду пояснила, что истица, осуществляя обязанности опекуна на возмездной основе, признается работающим гражданином, поскольку получает вознаграждение по договору об осуществлении опеки, с которого производятся отчисления НДФЛ и страховых взносов. В данной связи прекращение выплаты Громаковой С.В. как лицу, осуществляющему уход за инвалидом с детства 1 группы, является законным.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования истицы о признании незаконным решения ответчика о прекращении компенсационной выплаты, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 16 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», исходил из того, что вознаграждение по уходу за инвалидом детства 1 группы относится к мерам социальной поддержки лицам, осуществляющим уход, поэтому

¹ Судебные и нормативные акты РФ. Решение от 12.05.2017 г. по делу № 2-913/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/cT8pcCZlrd68/> (дата обращения 16.06.2017г.)

осуществление опеки на возмездной основе в соответствии с заключенным договором о об осуществлении опеки над совершеннолетним недееспособным гражданином на возмездной основе нельзя считать выполнением оплачиваемой работы, в связи с чем пришел к выводу, что Громакова С.В. имеет право как неработающий гражданин, осуществляющий уход за инвалидом с детства 1 группы, на получение компенсационных выплат, связанных с уходом за нетрудоспособным гражданином.

Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

судебная коллегия определила: решение Советского районного суда г. Омска от 01 марта 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Громаковой С.В. об отмене решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в САО г. Омска от <...> и восстановлении права на оказание услуг инвалиду с детства 1 группы <...>, нуждающемуся в опеке, отказать.¹

Обобщение судебной практики показало, что решения, проанализированные мной, принимаемые судами Российской Федерации не противоречат законодательству, можно отметить правовую грамотность судей в вопросах касающихся устройства детей в приемные семьи и их финансирование.

Количество проанализированных дел не дает возможности в полной мере оценить общую картину в целом в Российской Федерации или же по какому-то ее отдельному субъекту. однако, исходя из проведенного анализа, чаще всего судами рассматриваются дела, которые касаются финансовых отношений между приемными родителями и пенсионным фондом, так же вопросы, связанные с неправомерным отказом социальных служб

¹ Судебные и нормативные акты РФ. Апелляционное определение от 11.05.2017 г. по делу № 33-3249/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/j4QhBu8iXpdw/> (дата обращения 16.06.2017г.)

гражданам стать приемными родителями.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Приемная семья как форма воспитания детей оставшихся без попечения родителей.

Занятие разработано для обучающихся образовательных учреждений среднего профессионального образования по направлению юриспруденция.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные, побуждающие, объяснительно-побуждающие.

Цель занятия: Сформировать представления о правовой природе приемной семьи и ее роли в обществе.

Задачи занятия:

Обучающие: познакомить с понятием «приемная семья», изучить особенности данной темы.

Развивающие: развить умение выделять главное из прослушанного материала занятия.

Воспитывающие: формирование умственных качеств

План занятия (80 минут):

1.Организационная часть:

Здравствуйте, меня зовут Екатерина Ильинична, на сегодняшнем занятии мы познакомимся с таким понятием как приемная семья.

1.1 Актуальность темы:

Приемная семья одна из самых популярных форм устройства детей в семью. Приемные семьи существовали еще при императорской России и будут существовать поэтому данная тема очень актуальна.

2. Основное содержание:

Преподаватель: Для начала попробуем дать определение приемной семьи основываясь на семейном кодексе.

Семейный кодекс нам говорит, что:

- это опека, попечительство над ребенком
- осуществляется на основании договора

Следовательно, делаем вывод, что приемная семья - это опека или попечительство над ребенком осуществляемое на основании договора.

(Записываем определение приемной семьи)

Преподаватель: Первое с чем должны будут столкнуться лица, желающие взять ребенка – это получение заключения из органов опеки и попечительства своего района.

Для получения заключения опекуны пишут заявление, к которому прикладывается:

-справка с места работы с указанием должности и размера заработной платы либо копия декларации о доходах, заверенная в установленном порядке;

-документ, подтверждающий наличие жилья у лица, желающего взять ребенка на воспитание в приемную семью;

-копия свидетельства о заключении брака (если состоят в браке);

-медицинская справка лечебно-профилактического учреждения о состоянии здоровья лица (лиц), желающего взять ребенка на воспитание в приемную семью.

(Кратко записываем перечень документов необходимых для получения заключения)

Преподаватель: При отрицательном решении органов опеки и попечительства несостоявшиеся родители информируются в течении пяти дней.

Преподаватель: Какими требованиями на ваш взгляд должен обладать опекун?

Обучающиеся: Материальная обеспеченность, здоровье, совершеннолетним, дееспособным, без судимости.

Преподаватель: Хорошо! Теперь поговорим об этом подробнее и запишем основные моменты.

Обязательными для всех случаев назначения опеки и попечительства требованиями к кандидатуре опекуна или попечителя являются:

- 1) совершеннолетие лица, т.е. достижение им 18 лет;
- 2) полная гражданская дееспособность лица;
- 3) отсутствие в отношении кандидата, вступившего в законную силу решения суда о лишении его родительских прав (вне зависимости от времени его вынесения);
- 4) отсутствие у кандидата на момент установления опеки или попечительства судимости за умышленное преступление против жизни либо здоровья граждан.
- 5) Отсутствие лишения родительских прав на основании закона.
- 6) Не могут быть опекунами лица, состоящие в однополном браке, признанном и зарегистрированном в государстве, в котором данный брак имеет место быть, а также лица, являющиеся гражданами указанного государства и не состоящие в браке.
- 7) Отсутствие у будущих приемных родителей специальной подготовки, которая установлена пунктом 6 статьи 127 Семейного кодекса РФ.

Помимо выше перечисленных положений или можно их так же назвать обязательными, есть ряд факультативных пунктов или же их называют не обязательные. Данные нормы можно проследить в статье 35 гражданского кодекса Российской Федерации. К ним могут быть отнесены:

- Нравственные и личные качества, как и следовало ожидать, закон не дает трактовки данному понятию, следовательно, органы, занимающиеся устройством детей в приемные семьи должны следовать нормам морали, которые общеприняты в обществе. Под ними можно подразумевать, что опекун не должен злоупотреблять наркотическими средствами или алкоголем, должен иметь законный постоянный источник дохода и исходя из этого должен быть работающим.
- Способность к выполнению обязанностей опекуна и попечителя, которые будут на него возложены государством.

-Отношения между ребенком и лицом, которое собирается выполнять роль приемного родителя.

Данный пункт раскрывается в статье 10 ФЗ «Об опеке и попечительстве», а именно пункт 5. Бабушки и дедушки, родители, супруги, совершеннолетние дети, совершеннолетние внуки, братья и сестры совершеннолетнего подопечного, а также бабушки и дедушки, совершеннолетние братья и сестры несовершеннолетнего подопечного имеют преимущественное право быть его опекунами или попечителями перед всеми другими лицами.

- Не маловажным пунктом следует считать желание самого ребенка если он способен таковое выразить. Дети, достигшие возраста 10 лет вправе высказывать свое мнение по поводу будущих приемных родителей, согласие ребенка отмечают (учитывают) органы опеки и попечительства.

Законодатель по возможности описал весь перечень запретов и особенностей для приемной семьи, дабы обеспечить ребенку комфортные условия для проживания, не подвергать его жизнь опасности для дальнейшего полноценного развития.

Преподаватель: какую ответственность могут понести опекуны за несоблюдение своих обязанностей?

Обучающиеся: Могут лишиться детей.

Приемные родители отстраняются от исполнения своих обязанностей и несут ответственность, которая установлена законом. Чаще в данном случае применяется статья 156 Уголовного кодекса Российской Федерации. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего наказывается штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до четырехсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет

или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

- Оставление без необходимой помощи или же тот вариант к которому нас отправляет Уголовный кодекс оставление в опасности. По этому пункту предусматривают три вида наказания:

- исправительные работы
- тюремное заключение
- штраф

3. Подведение итогов

3.1. Контрольный письменный опрос

Сейчас я попрошу вас письменно ответить мне на ряд вопросов которые мы затрагивали на данном занятии. Вы можете использовать ваши материалы, но не желательно, хочу посмотреть на ваши остаточные знания.

1 вопрос-что такое приемная семья?

2 вопрос- назовите любые три основных условия, позволяющие быть приемным родителем.

3 вопрос- какими нормативно правовыми актами регулируются отношения, о которых мы говорили на занятии (не менее одного)?

4 вопрос- какую ответственность несут приемные родители за несоблюдение своих обязанностей?

3.2 Домашнее задание:

Домашним заданием для вас будет: повторить изученный материал и составить две задачи по теме лекции!

Пример задачи:

Семенов Павел Григорьевич 1974 года рождения, прописанный и проживающий в городе Екатеринбург, со своей супругой Семеновой Галиной Семеновной 1970 года рождения, приняли решение взять на воспитание приемного ребенка Попову Ирину Петровну 13 лет.

Подготавливая документы выяснилось, что Семенов Павел Григорьевич злостно уклоняется от уплаты алиментов своей несовершеннолетней дочери Марии Павловны и в связи с этим был лишен родительских прав, а его супруга Галина Семеновна была судима за грабеж.

Позволят ли супругам взять на воспитание девочку?

3.3 Подведение итогов:

Хочу отметить, что все сегодня были большие молодцы, мы выполнили хорошую работу и продвинулись в изучении юридических вопросов.

Тема приемной семьи будет затрагиваться в средствах массовой информации не один раз и теперь для вас это будет доступной и понятной темой, можете вступать в дискуссии и другими способами апеллировать полученными знаниями.

На сегодня у меня все, встретимся на следующем занятии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги дипломной работы хочется отметить, что данная тема не так широко освещена и доступна, как например бракоразводные процессы, алиментные обязательства, вступление в брак.

Изначально, формами воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей являлись усыновление и опека, СК РФ закрепил такое понятие как приемная семья.

Приемная семья - это форма воспитания детей оставшихся без попечения родителей, государство должно приложить все усилия для комфортного существования будущего страны, у них нет более надежного защитника.

В силу ст. 151 СК РФ приемная семья образуется на основании договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью, заключаемого между органом опеки и попечительства и приемными родителями. Примерная форма и содержание договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в приемную семью установлены Положением о приемной семье.

Договор о передаче ребёнка в приёмную семью представляет собой совместную договорённость сторон (родителя-воспитателя и органа опеки и попечительства), выражающую их общую волю на установление прав и обязанностей в отношении друг друга, возникающих в связи с передачей ребёнка, лишившегося родительского попечения, в семью, а также последующего его воспитания, образования и материального обеспечения ответственным лицом - приёмным родителем.

Договор о передаче ребёнка в приёмную семью прекращает своё действие в силу: а) достижения приёмным ребёнком восемнадцати лет; б) вступления несовершеннолетнего в брак до наступления совершеннолетия; в) эмансипации несовершеннолетнего; г) истечения срока действия договора (п. 1 ст. 151 СК РФ); д) смерти приёмного родителя, объявление его умершим или безвестно отсутствующим; е) смерти воспитанника. Договор может быть

расторгнут досрочно по инициативе приемных родителей при наличии уважительных причин (болезни, изменений семейного или имущественного положения, отсутствия взаимопонимания с ребенком (детьми), конфликтных отношений между детьми и других), а также по инициативе органа опеки и попечительства в случае возникновения в приемной семье неблагоприятных условий для содержания, воспитания и образования ребенка (детей), или в случае возвращения ребенка (детей) родителям, или в случае усыновления ребенка (детей).

Оценка условий содержания приемного ребенка, проверка исполнений опекунами их прямых обязанностей по защите интересов подопечного и его прав осуществляется путем:

- посещения ребенка по месту жительства
- направления запросов в медицинские, образовательные и другие организации по месту пребывания ребенка.
- личное общение с приемным ребенком
- общение с людьми которые его окружают (приемные родители другие члены семьи)

Однажды данное социальное явление уже прекращало свое существование, не стоит допускать это снова. Число приемных семей растет и на 2015 год по России насчитывается 87 060 семей, которые взяли на себя обязательства по воспитанию, развитию и обучению детей по каким либо причинам оставшихся без родительской опеки, в свердловской области опекунами стали по данным на 2015 год 2 189 семей, по сравнению с прошлым годом когда эта цифра составляла 2 160 семей.

В результате исследования была выделена следующая проблема, часто причиной устройства детей в приемную семью являются корыстные мотивы, а именно получение денежных средств от государства по договору о приемной семье.

Об этой проблеме уже ведутся рассуждения в государственной думе. Депутаты предлагают передавать детей только родственникам и только

родственники могут выступать в качестве приемных родителей.

Произошло разделение голосов, одни за этот законопроект другие разумеется против. В качестве аргумента против они рассматривают такую позицию, что это подрывает авторитет порядочных не корыстных приемных семей.

Проанализированная судебная практика показывает, что в большинстве случаев трудности возникают из-за финансовых упреков то со стороны государства, то со стороны приемных родителей, и те, и другие стремятся закрыть проблемы своего бюджета за счет несовершеннолетних подопечных, тем самым формируют предпосылки возникновения проблемы корыстности среди социальных служб и приемных родителей, а также проблему недобросовестности сторон договора о приемной семье.

Для изменения ситуации следует внести поправки в ФЗ «Об опеке и попечительстве», а именно в статью 15 (права и обязанности опекунов и попечителей). В данной статье явно недостает 8 пункта, который содержал бы обязанность опекунов или попечителей, по прошествии 5-и лет, если речь идет о ребенке от 0-7 лет, по прошествии 3-х лет, если речь идет о ребенке от 8-15 лет, по прошествии 1-го года, если речь идет о ребенке в возрасте от 16 лет, усыновлять ребенка и брать его на полное обеспечение. При оформлении договора безвозмездной опеки, такое условие не имеет силы.

При несоблюдении требований этой статьи, приемная семья будет обязана выплатить государству ту сумму, которая выплачивалась ей на приемного ребенка в двойном размере, если выплаты не будут произведены то наступает уголовная ответственность по статье 159.2 часть 1 (мошенничество при получении выплат) наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до

четырёх месяцев.

Таким образом статья 15 пункт 8 будет звучать следующим образом:

Опекуны или попечители (приемные родители) обязаны по прошествии 5-и лет, если речь идет о ребенке от 0-7 лет, по прошествии 3-х лет, если речь идет о ребенке от 8-15 лет, по прошествии 1-го года, если речь идет о ребенке в возрасте от 16 лет, усыновлять ребенка и брать его на полное обеспечение.

При условии безвозмездной опеки усыновление не является обязательным условием.

Исходя из выше перечисленного можно сделать вывод, что законодательство по вопросам приемной семьи еще нуждается в доработках, корректировках и новых предложениях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета 1993. 25 дек.

Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Парламентская газета. 2001. № 241-242.

Федеральный закон от 24 апреля 2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

Федеральный закон от 19 мая 1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 21. Ст. 1929.

Постановление Правительства РФ от 18 мая 2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» (ред. от 10.09.2015) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 21. Ст. 2572.

Постановление Правительства РФ от 19 мая 2009 № 432 «О временной передаче детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации» (ред. от 10.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 21. Ст. 2581.

Постановление Правительства РФ от 06 февраля 2016 №85 «О Координационном совете при Правительстве Российской Федерации по реализации Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации»

Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2016 №7. Ст. 995.

Закон Свердловской области от 19 ноября 2008 № 107-ОЗ «О денежных средствах на содержание ребенка, находящегося под опекой или попечительством» // Областная газета. 2008. № 366-367.

Указ Президента Российской Федерации от 01 июня 2012 №761 «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 23.

Судебная практика

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 31.08.2016 г. по делу № 33-14414/2016 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RASVR&n=89172&dst=0&profile=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=2556475799-1940428056&SORTTYPE=0&rnd=261745.1898524238&SEM=-&ts=003643260120239782&73=%7C30765#0> (дата обращения 20.05.2017г.)

Апелляционное определение Московского областного суда от 08.06.2015 г. по делу № 33-13137 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAMSMARB&n=900811&dst=0&profile=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=2556475799-2904155219&SORTTYPE=0&rnd=261745.167173068&SEM=-&ts=003643260120239782&73=%7C30765#0> (дата обращения 20.05.2017г.)

Апелляционное определение Московского областного суда от 26.04.2017г. № 33-16124/2017// URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOJ&n=1922467&dst=0&profile=0&mb=ARB&div=ARB&BASENODE=2556475799-3222513132&SORTTYPE=0&rnd=263249.17529612&SEM=-&ts=0018139450242348287&73=%7C30764#0> (дата обращения 16.06.017г.)

Апелляционное определение от 11.05.2017 г. по делу № 33-3249/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/j4QhBu8iXpdw/> (дата обращения 16.06.017г.)

Решение от 26.04.2017г. по делу № 2-2177/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/utt8qyeq4eVQ/> (дата обращения 16.06.017г.)

Решение от 12.05.2017г. по делу № 2-913/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/cT8pcCZlrd68/> (дата обращения 16.06.017г.)

Решение от 30.05.2017 г. по делу № 2-6486/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/mz2F1WV2gQ11/> (дата обращения 16.06.2017г.)

Литература

Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. М.: Юристъ, 2003. 311 с.

Астахов П., Чурсина М. Забота по-братски: в Госдуме предлагают отдавать детей под опеку только родственникам 12 мая 2017 URL: <https://russian.rt.com/russia/article/388657-gosduma-deti-opeka-rodstvenniki> (дата обращения: 27.05.17)

Бессечетнова О.В. Приемная семья как форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2007. Том 13. С. 164-167.

В ЕР не поддержали идею отдавать детей под опеку только родственникам URL: <https://ria.ru/society/20170512/1494158572.html> (дата обращения: 29.05.2017г.)

Головань А.И., Купцова О.Ю. Сборник судебной практики в сфере защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей М., 2016г. 426 с.

Гражданский кодекс РФ. Последняя действующая версия с комментариями. URL: <http://stgkrf.ru/35> (дата обращения: 28.05.2017).

Гришаев С.П. Семейное право РФ. М.: Проспект, 2013. 272 с.

Данилова И.С. Институт приемной семьи в системе форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей в Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Данилова Ирина Сергеевна /Место защиты: Московская академия экономики и права / Москва, 2015. 238 с.

Доржиева С.В. Проблемы практики материального обеспечения приемных семей // Вестник Бурятского госуниверситета. 2011 №2 С. 282-284.

Дрожжина И.В. Договор о приемной семье : понятие и особенности заключения // Юридическая наука. 2011. №2. С 30-32.

Евдокимова Т.П. Разрешение судом семейно-правовых споров: Пособие для судей. М.: Норма, 2014. 272 с.

Звенигородская Н.Ф. «История развития института приемной семьи в Российской Федерации» // Ленинский юридический журнал. 2007 №2 С. 123-129.

Курбанова Р.А. Семейное право. М.: Проспект, 2014. 272 с.

Левушкин А.Н. Юридические особенности и правовая природа приемной семьи в Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2011. №6 С.15-19.

Михеева Л.Ю. Ответственность родителей за воспитание детей: направления реформы законодательства URL: <https://www.lawmix.ru/comm/220> (дата обращения: 23.05.2017)

Михеева Л.Ю. Опекa и попечительство: Теория и практика. М., 2004. 358 с.

Михеева Л.Ю. Институт опеки и попечительства в современных условиях // Государство и право. 2003. № 5. С. 53–59.

Молодая семья «Все о программах и выплатах для молодых семей» URL: <http://molodsemja.ru/lgoti/kakie-vyplaty-i-lgoty-polozheny-priemnoj-seme.html> (дата обращения: 28.05.2017)

Пискарев И.К. Особенности рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел. М.: Проспект, 2013. 654 с.

Попова Д.Г. «Несемейная» форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в свете реформы семейного законодательства // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015 С. 169-175.

Пчелинцева Л.П. Комментарий к Семейному Кодексу. М.: Юрист, 2014. 864 с.

Салыкова К.С. Социально-педагогическая поддержка детей-сирот в приемных семьях // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2007. Том 13. С. 167-169

Семейное право. URL: http://lawyers-portal.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=52:2011-08-01-17-39-09&catid=6:2011-08-01-10-41-28&Itemid=7 (дата обращения: 28.05.2017).

Ситкова О.Ю. Принципы исполнения семейных договорных обязательств в свете новелл гражданского законодательства об обязательствах. URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/14938> (дата обращения: 23.05.2017)

Субсидии URL: <http://subsidii.net> (дата обращения: 28.05.2017)

Суханов Е.А. Гражданское право: Т. 3. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2014. 680 с.

Шукуров Р.А. Приемная семья по семейному праву России: Дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2004. 10 с.

Фетисова О.В. Договор как основание возникновения приемной семьи // Защита прав ребенка в современной России: Материалы научно-практ. конф. М., 2004. С. 164.

Южакова О.В. Гражданское право: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2008. 214 с.