

должно отличаться от общего правосудия. Проблемы правосудия в отношении несовершеннолетних по-настоящему не изучаются.

Поэтому в обществе недостает знания и понимания этих проблем. В связи с этим важно своевременно проанализировать развитие судебной системы и увидеть перспективы правосудия в отношении несовершеннолетних с учетом имеющегося российского и международного опыта.

М.В. Крипак

РАВЕНСТВО В УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Проблема равенства людей занимала лучшие умы человечества уже с Древних времен. Мыслителями высказывались разные представления о равенстве в обществе. Социальное, политическое, правовое и иное неравенство становилось предметом многих философских трактатов, девизом мощных событий, изменяющих ход истории. Общественная структура, положение отдельных категорий населения в государстве, безусловно, находило отражение в законодательных источниках. Не явилось исключением российское государство, российское законодательство, в частности, уголовное.

Анализ уголовного законодательства на протяжении всей истории его становления и развития позволяет сделать вывод о том, что сам принцип равенства был закреплен лишь Уголовным кодексом Российской Федерации 1996 г. (далее УК РФ)¹, действующим ныне. И предшествующее законодательство скорее исходило из неравного подхода в применении уголовно-правовых норм, причем, опираясь как на оценку обстоятельств, связанных с виновным, так и с потерпевшим.

Следует отметить, что косвенно, все же предпринимались попытки закрепления положения о равенстве в некоторых памятниках уголовного законодательства, например, в Соборном Уложении 1649 г., преамбула которого закреп-

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954

² Маньков А.Г. Соборное Уложение 1649 года: текст, комментарии. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 1987. С. 140.

ляла цель создания законодательного акта, указывалось: «чтобы Московского государства всяких чинов людем, от болшаго и до меншаго чину, суд и расправа была во всяких делах всем ровна». Однако некоторые ученые, например А. Г. Маньков, рассматривают приведенное положение (повторяющееся в других статьях Соборного Уложения 1649 г.) не более, как декларацию, не имеющую место на практике¹.

Принцип равенства закреплён ст. 4 УК РФ, его содержание сводится к следующему: «лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств». Рассматриваемый принцип взял свое начало от международных нормативных актов, Конституции Российской Федерации 1993 года, также закрепившей положение о всеобщем равенстве перед законом и судом, которое дополняется и раскрывается в отраслевом законодательстве с учетом специфики регулируемых правоотношений. Наряду с принципом равенства уголовное законодательство России предусматривает и иные основные начала, которые все вместе образуют систему принципов, взаимосвязанных между собой, обуславливающих друг друга, лежащих в основе его норм.

Обратимся к анализу Общей части УК РФ в целях рассмотрения вопроса о реализации и проникновении принципа равенства в уголовно-правовые нормы, о соответствии уголовно-правовых норм принципу равенства.

Например, третий раздел УК РФ посвящен наказанию за совершение преступления, закрепляя конкретные меры государственного принуждения, законодатель подробно регламентирует особенности и порядок их назначения. Анализ уголовно-правовых норм, предусмотренных третьим разделом уголовного закона, позволяет сделать вывод, что при решении вопроса о назначении

¹ См.: Маньков А.Г. Уложение 1649 года. Ленинград: Наука, Ленинградское отделение, 1989. С. 250-251.

² Российская газета. 1993. № 237.

и применении наказания допускаются некоторые изъятия и ограничения, которые зачастую зависят не только от тяжести совершенного деяния.

Так, например, размер штрафа определяется с учетом и имущественного положения осужденного и его семьи (ст. 46 УК РФ), обязательные и исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, а также военнослужащим (ст. ст. 49, 50 УК РФ), арест не рассматривается в качестве наказания для виновных, не достигших шестнадцатилетнего возраста, беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет (ст. 54 УК РФ), пожизненное лишение свободы не применяется в отношении женщин, лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет, мужчин, достигших к моменту вынесения приговора шестидесятилетнего возраста, даже если они по общему правилу назначения данного вида наказания совершили особо тяжкое преступление, посягающее на жизнь, или против общественной безопасности (ст. 57 УК РФ), смертная казнь – наиболее суровый вид наказания из всех, предусмотренных уголовным законом, (в настоящее время в России отсутствует возможность применения данной меры государственного принуждения) вообще не назначается женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятилетнего возраста (ст. 59 УК РФ).

От тяжести совершенного преступления, но и с учетом обстоятельств его совершения, личности виновного зависит назначение и конкретного вида исправительного учреждения, в котором виновному предстоит отбывать наказание в виде лишения свободы. Так, женщины отбывают, согласно уголовному закону, лишение свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений лишь в исправительных колониях общего режима, а виновному, не достигшему шестнадцатилетнего возраста, отбывание лишения свободы может быть назначено только в воспитательной колонии (ст. 58). При этом совершенно очевидно, что вид исправительного учреждения определяется условиями содержания в нем – их тяжестью, суровостью.

Пункт 3 ст. 60 УК РФ, непосредственно регулирующий вопросы назначения наказания, определяет, что при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного, на условия жизни его семьи. Статьи 61 и 63 УК РФ определяют обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание соответственно. Следует отметить, что к таковым принадлежат, например, обстоятельства возраста (несовершеннолетие самого виновного), а, например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств или материальной зависимости можно отнести к обстоятельствам, обуславливающим имущественное положение виновного. В данном случае уместно отметить, что ст. 4 УК РФ не ограничивает перечень обстоятельств, вне зависимости от которых лицо, совершившее преступление, подлежит уголовной ответственности, также не ограничивается законом и перечень обстоятельств, которые могут быть отнесены к смягчающим. Исключительные обстоятельства (законодатель называет достаточно широкий и неограниченный перечень) могут влиять на назначение более мягкого наказания, чем это предусмотрено законодательством.

Личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства учитываются при выборе судом условного осуждения в отношении виновного (ст. 73). Примечательно, что в отношении беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до 14-и лет уголовное законодательство предусматривает возможность отсрочки отбывания наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста (ст. 82). Приведенное положение, благодаря внесенным изменениям, распространяется и на мужчин, однако имеется оговорка – если мужчина является единственным родителем.

Целый раздел Уголовного кодекса РФ регулирует вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних, устанавливая особенности ответственности и назначения наказания. Примечательно, что только несовершеннолетние могут быть освобождены от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. ст. 90, 92 УК РФ).

Рассмотренные нормы лишь Общей части УК РФ позволяют говорить о том, что закон, и при привлечении к уголовной ответственности, и при назначении наказания, не только обращает внимание на обстоятельства, относящиеся и к возрасту, и к полу, и к положению виновного, но и непосредственно учитывает их, закрепляя некоторые изъятия и ограничения в своих положениях. Следует обратить внимание на то, что сказанное вполне соответствует иным принципам уголовного законодательства – справедливости (ст. 6 УК РФ), гуманизма (ст. 7 УК РФ). Принцип справедливости сводится к требованию индивидуализации уголовной ответственности и наказания, поскольку применение к разным людям, совершившим одинаковые преступления, одинакового наказания было бы несправедливым, как и применение одинакового наказания к одинаково характеризующимся лицам, но совершившим разные по степени и характеру опасности преступления. Принцип справедливости тесно связан с принципом гуманизма, который, безусловно, помимо обеспечения безопасности членов общества от преступных посягательств, имеет целью и обеспечение прав лицу, совершившему преступление. Наличие в уголовном законодательстве России таких институтов, как условное осуждение, условно-досрочное освобождение, закрепление возможности смягчения наказания, его отсрочки нечто иное, как проявление гуманизма и справедливости¹.

Вышеприведенные положения Общей части УК РФ нельзя рассматривать как исключение для виновного в совершении преступления необходимости претерпевать меры государственно-принудительного воздействия или подвергаться судебному осуждению. Статья 4 УК РФ указывает на то, что виновное лицо подлежит ответственности независимо от названных обстоятельств, но не исключает определенного влияния этих обстоятельств на ответственность, определяя ее особенности. Следует особенно отметить, что последующий анализ и норм Общей части Уголовного кодекса России, и, безусловно, его Особенной части, изучение материалов, основанных на практике, позволит чет-

¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: Инфра-М-Норма, 1996. С. 5-6.

ко ответить на вопрос, не являются ли предусмотренные законом ограничения в некоторых моментах противоречием или несоответствием принципу равенства, некоторым проявлением дискриминации – ущемления прав одних физических лиц по сравнению с другими, не является ли закрепленный принцип принципом формального уголовно-правового равенства.

Наряду со сказанным следует отметить, что имеются и другие вопросы, в частности, насколько правильным является закрепление принципа равенства лишь в отношении лиц, непосредственно совершивших преступление, и почему уголовный закон не закрепил равенство тех, кто претерпел противоправное, преступное воздействие. В этом смысле обращает на себя внимание ст. 2, называющая задачи Уголовного кодекса, в числе которых на первом месте значится охрана прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств, для осуществления этой, первостепенной, задачи уголовный закон устанавливает основания и принципы уголовной ответственности, какие деяния признаются преступными, виды наказания, применяемые меры уголовно-правового характера. Кроме того, в ст. 7 прописано положение о том, что уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

Принципиальным моментом видится закрепление равенства именно граждан в названии статьи (несмотря на упоминание в самом ее тексте о равенстве лиц, совершивших преступление). Следует заметить, что гражданин – лицо, принадлежащее на правовой основе к определенному государству, и отличающееся по своему правовому положению от иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории конкретного государства. Часть 1 ст. 11 УК РФ определяет распространение уголовного закона России на всех лиц, совершивших преступление на территории названного государства.

Круг вопросов, связанных с принципом равенства в уголовном законе, не ограничивается упомянутыми. Обозначенная проблема намного шире и глубже, тесно связана с вопросами непосредственного правоприменения, что обуславливает ее особенную актуальность. Дальнейшее рассмотрение и изучение во-

проса равенства в уголовном законодательстве позволит найти ответы на уже поставленные и те вопросы, которые еще могут возникнуть.

Ю.Ю. Левченко

О ПОНЯТИИ ОБЩЕПРИЗНАННЫХ ПРИНЦИПОВ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В КОНТЕКСТЕ СТ. 1 УК РФ

Соотношение международного и внутригосударственного права традиционно представляет и, можно уверенно прогнозировать, будет представлять интерес для разноаспектных научных исследований. Этот интерес обусловлен различными внешними и внутренними факторами.

Правовая наука не может игнорировать тенденцию сближения международного и внутригосударственного права. Объективной базой для нее являются нарастающие интеграционные процессы в современном мире, в свою очередь, предопределенные универсализацией экономических, транспортных, информационных связей¹ и, одновременно, общечеловеческой масштабностью современных угроз. Международное и внутригосударственное право все больше нуждаются друг в друге во имя эффективного выполнения своих функций. Времена «бесконфликтной раздельности правопорядков»² миновали, «международное право сегодня нацелено в основном на внутренние правовые режимы»³.

Такой дополнительной адресации международных норм способствует повсеместное закрепление в национальном праве положений, признающих значимость международного права для внутригосударственного регулирования. В РФ такими нормами являются ч.4 ст. 15 Конституции и принятые в соответствии с ней статьи отраслевого законодательства, в том числе уголовного.

¹ *Стиридонов А.П.* Уголовное право Российской Федерации и правовая глобализация: влияние и соотношение. СПб., 2006. С.3.

² *Трунцевский Ю.В.* Нормы международного права как источники российского уголовного права. М.,1996. С. 7. URL: <http://diss.rsl.ru/page.aspx?orig=06\9071\069071194.pdf>,70,96

³ *Шумилов В.М.* Международное право: Учебник. М.: ТК Велби, 2007. С. 167.