

Доктринальная несогласованность является одновременно причиной и следствием содержательной несогласованности норм отраслевого законодательства, посвященных внутригосударственному статусу международного права. Эти нормы не только текстуально, но и по смыслу, отличаются как друг от друга, так и от базовых конституционных положений. Сравнительно-правоведческое исследование этих норм по четко установленным критериям позволит выявить достоинства и недостатки отраслевого подхода к вопросам межсистемной корреляции.

Комплексное понимание процессов межсистемного взаимодействия должно формироваться уже в процессе получения профессионального юридического образования. Это предполагает, как минимум, включение межсистемно-правоведческих разделов, скоординированных с традиционно существующим соответствующим разделом курса международного права, в программы изучения теории государства и права и отраслевых дисциплин, что позволит обеспечить преемственность преподавания этих вопросов. В перспективе, при осуществлении перехода на двухуровневую систему юридического образования, целесообразно в рамках магистратуры изучение межсистемного правоведения в качестве самостоятельной учебной дисциплины.

М.Р. Москаленко, Е.А. Кузнецова

## ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ И РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ: ОТ МОНАРХИИ К ПРЕЗИДЕНТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Проектирование и прогнозирование политического развития общества в целом и тенденций эволюции формы правления государства в частности является одной из важнейших задач всего комплекса социально-политических наук. Модель идеальной формы правления отражается в основных законах страны (в монархии – определенные указы правителя, в республике – консти-

туции), которые отражают национальную идею государства и совокупность национальных интересов.

В российской дореволюционной традиции основы национальной идеи и представления о национальных интересах берут свое начало от поучений Иосифа Волоцкого, посланий старца Филофея и доходят до работ М. Н. Каткова, К. П. Победоносцева, Л. И. Тихомирова, И. А. Ильина, И. Л. Солоневича и современных монархистов.

Статус монархической власти как самодержавной был закреплен при Петре I в воинском артикуле: «Его Величество есть самовластный Монарх, который никому на свете о своих делах ответа дать не должен; но силу и власть имеет свои от Государства и земли, яко христианский Государь по своей воле и благомнению управлять»<sup>1</sup>. В Основных законах Российской Империи также говорилось, что «Императору Всероссийскому принадлежит Верховная самодержавная власть»<sup>2</sup>. В «Энциклопедическом словаре» Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона говорилось, что «под самодержавием понимают исключительно абсолютную власть монарха в делах правления... Под неограниченной, или абсолютной монархией разумеют такую форму правления, при которой одному лицу, монарху, принадлежит вся полнота власти, не разделяемой им ни с каким учреждением или лицом и не ограниченной никакими юридическими нормами, вследствие чего каждое повеление монарха имеет безусловную обязательную силу»<sup>3</sup>.

Монархический проект имеет глубокие корни в менталитете; он продолжал транслироваться идеологами самодержавия вплоть до его крушения.

Отметим, что «Свод законов» 1906 г. как проект формы правления содержал серьезные противоречия. С одной стороны, практически без изменений воспроизводилась традиционная формула самодержавной власти, монарх юридически обладал всей полнотой власти. С другой, в последующих статьях говорилось, что го-

---

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской Империи, повелением государя императора Николая Павловича составленное. Собр. I, т. V: (1713-1719). С. 183. (далее – ПСЗРИ).

<sup>2</sup> Свод законов Российской Империи. Т. I. Ч. I. Свод основных государственных законов. – СПб, 1906. С. 3. (далее – СЗРИ., 1906).

<sup>3</sup> Самодержавие // Энциклопедический словарь / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – СПб., 1900 / Репринт. воспр. «Терра», 1992. Т. 56. С. 206.

сударь император осуществляет законодательную власть «в единении с Государственным Советом и Государственной Думой»<sup>1</sup>. Налицо противоречие этих статей формуле о самодержавной власти императора, которое могло быть разрешено в случае реализации эволюционного сценария конституционных реформ в Российской Империи. Учитывая всю сложность социально-политических противоречий России тех лет, вероятность данного сценария была очень мала.

После крушения монархии в 1917 г. проекты государственного устройства содержались в ряде документов Временного правительства. В декларации Временного правительства от 3 марта 1917 г. провозглашалась подготовка Учредительного собрания, которое установит форму правления и конституцию страны.

В проекте «Основы Конституции Российского Государства», который подготовил К.П. Крамарж, предполагалось создание двухпалатного парламента, состоящего из Думы и Госсовета; а глава государства избирался общим собранием обеих палат<sup>2</sup>. Проектируемая модель политического строя – это республика с сильной президентской властью. Политическая власть в ней сначала была у Учредительного собрания и избранного им президента и правительства. Центральным предметом дискуссии была структура парламента – должен ли он быть двухпалатным или однопалатным, а также роли референдумов. Следует отметить определенную преемственность должности временного президента по отношению к конституционному монарху, который имеет очень широкий спектр властных полномочий. Можно согласиться с оценкой А. Н. Медушевского, что перед нами авторитарная модель президентской республики<sup>3</sup>. Подобная модель президентской республики была введена в России спустя 76 лет после деятельности Временного правительства.

С приходом к власти большевиков началась активная дискуссия о форме правления в будущем Советском государстве. Предлагалось несколько проектов, наиболее известны из которых три: И. В. Сталина, М. М. Рейснера,

---

<sup>1</sup> СЗРИ., 1906. Т. 1. Ч. 1. С. 4.

<sup>2</sup> Архив русской революции. – М., 1991. Т. 1. С. 269-270.

<sup>3</sup> Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм : Российский конституционализм в сравнительной перспективе. – М., 1997. С. 467.

П. П. Ренгартена. В проекте М. М. Рейснера низшим звеном системы органов власти был Совет коммуны, составляемый из выборных представителей ее профессиональных организаций. Коммуны объединяются в провинции, во главе которых стоят съезды коммунальных Советов. Провинции организуют областные республики во главе с Областным съездом Советов. Союз этих республик составляет Российскую Федерацию во главе с Советом рабочих, крестьянских, казацких, батрацких и трудовых депутатов. В проекте П. П. Ренгартена в качестве высших органов государства были Верховный Союзный Конгресс, Союзный Совет (исполнительный орган), Верховный трибунал (контролирующий законодательство); местные органы – губернское собрание, губернский трибунал<sup>1</sup>. В конечном итоге наиболее реалистичным оказался сталинский проект.

В данных проектах отражалась идея постепенной трансформации неограниченной, самодержавной монархии в национальный вариант республиканской формы государственного управления. В целом же Россия на протяжении XX в. постоянно сталкивается с проблемой поиска национальной модели построения гражданского общества и правового государства как необходимых составляющих успешного политического развития.

В дореволюционной России многие политические мыслители, особенно либерального направления, считали целесообразным постепенное внедрение демократических политических институтов, законодательное оформление и закрепление прав и свобод граждан. Тогда главным препятствием на пути развития гражданского общества послужили неграмотность подавляющей массы населения, нежелание власти реформировать архаичную политическую структуру государства, и всесторонний системный кризис российской цивилизации, приведший к революционным потрясениям и гражданской войне. Пришедшая к власти партия большевиков во главе с В. И. Лениным не имела четкой концепции будущего общества, но, судя по официальным документам – Конституциям 1918 и 1924 гг., а также многочисленным выступлениям, предполагалось

---

<sup>1</sup> Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 года. – М., 1984. С. 92-95.

развивать институты демократии – однопартийной и классовой<sup>1</sup>. В. И. Ленину приписывают фразу: «Мы должны сделать так, чтобы каждая кухарка смогла управлять государством» – посредством участия в выборах в Советы.

В 1960-1970-е гг. проблема правового статуса личности и развития гражданского общества была на новом уровне поставлена диссидентским движением в СССР, и слом советской государственности в 1991 г., казалось, должен был открыть путь мечтам А. Д. Сахарова, А. И. Солженицына, Е. Боннэр, В. Новодворской и др. Но этого не произошло. В 1990-е гг. в России сложилось крайне криминализованное общество, с высоким социальным расслоением, большими группами маргиналов и пауперов, недоверием населения власти всех уровней. Почему же так получилось и где выход? Иначе выражаясь, возникают традиционные российские философские вопросы: кто виноват, и что делать?

Гражданское общество – это совокупность социальных образований (групп, коллективов), объединенных специфическими интересами (экономическими, этническими, культурными и так далее), реализуемыми вне сферы деятельности государства и позволяющими контролировать действия государственной машины.<sup>2</sup> В западных демократиях гражданское общество одновременно выступает и как партнер власти в осуществлении реформ и функций управления, и как ее конструктивный оппонент, отстаивающий свободы и интересы каждого гражданина и различных групп общества. В России власть постоянно заявляет о необходимости развития правового государства и гражданского общества, об этом постоянно подчеркивают в своих выступлениях президент и председатель правительства Российской Федерации. Идеальная модель демократии, подразумевающая наличие эффективной, ответственной, подотчетной обществу власти, приоритета права, предполагает, что управление государством на всех уровнях должно осуществляться только путем сотрудничества властных структур с заинтересованными структурами гражданского общества.

---

<sup>1</sup> Первоначально к участию в выборах не допускались представители социальных групп, находящихся до революции в привилегированном положении – дворяне, буржуазия и др.

<sup>2</sup>URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданское\\_общество](http://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданское_общество).

Становление гражданского общества и правового государства в России встретилось с рядом серьезных трудностей:

- в настоящее время не сложилась целостная система гражданских структур, отстаивающих интересы общества, существует большое количество фрагментированных образований;

- достаточно слаба правовая защита граждан и ассоциаций;

- в обществе существуют серьезные классовые противоречия, велико социальное расслоение;

- слаба социальная основа гражданского общества – относительно небольшой средний класс (от 16% до 30% граждан по различным подсчетам). Большинство населения по всем объективным показателям попадают в разряд бедных. Например, средняя заработная плата в Екатеринбурге последние 3 года составляет, по официальным источникам, 16-18 тыс. руб. в месяц, или 500-600 долл. Для урбанизированной страны с отопительным сезоном 9 месяцев в году и мировыми рыночными ценами это уровень бедности;

- в обществе слабы культурные ценности, содействующие его интеграции: доверие, солидарность, согласие, социальная ответственность, уважение к жизни, личности, достоинству и др.;

- затруднена идентификация людей с соответствующими группами, что препятствует формированию гражданских объединений;

- пассивность и низкий уровень участия граждан в общественно-политической жизни, слабое и неэффективное воздействие организаций гражданского общества на структуры власти.

Исторические особенности России – властоцентричная политическая структура, традиции патернализма и этатизма делают невозможным прямое заимствование ряда политических и правовых институтов с Запада. Необходима их корректировка под российскую действительность. Пока же, согласно некоторым оценкам, процесс формирования гражданского общества в России далек от завершения, влияние общественных структур на принятие экономических, социальных и политических решений незначительно, в связи с этим невелика и стабилизирую-

щая роль институтов гражданского общества<sup>1</sup>. Основные задачи на данный момент – это создание условий для становления и укрепления разнообразных общественных организаций, которые будут вовлечены в диалог с властью.

Г.Ф. Нургалиева

## ПРОБЕЛЫ И ПОРОКИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ

В 2009г. вступил в силу новый Федеральный закон «О противодействии коррупции». Однако даже непрофессиональный взгляд студентки 2-го курса, не имеющей специального юридического образования, выявил большое количество недочетов и пробелов в данном законе. И если человек без юридического образования находит в нем ошибки, почему готовившие его и принимавшие его специалисты с юридическим образованием пропустили данный акт?

Во-первых, в законе «О противодействии коррупции» дается неточное определение понятия «коррупция»: «Коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами». Здесь обнаруживается только перечисление ряда статей УК РФ, а в чем содержательные признаки коррупции – так и остается не известным. Притом, незаконное использование своего должностного положения может осуществляться только физическим лицом, а как юридические лица? В законе это не отражено.

Также видна еще одна неточность: в законе незаконное использование своего должностного положения вопреки интересам общества и государства

---

<sup>1</sup> URL: [http://revolution.allbest.ru/political/00049169\\_0.html](http://revolution.allbest.ru/political/00049169_0.html).