

расследуемого общественно опасного деяния. При этом отметим, что наиболее существенной стороной медицинского критерия является болезненный характер психических расстройств. Из этого правила законодатель не делает исключений для несовершеннолетних.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о том, что в уголовно-процессуальном смысле, по делам, производство по которым осуществляется в общем порядке, существуют три группы несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности. Несовершеннолетние всех трёх категорий не подлежат уголовной ответственности согласно ст. 20 и 21 УК РФ; уголовное дело в их отношении в соответствии с ч. 3 ст. 27 УПК РФ подлежит прекращению. Но, совершив общественно опасные правонарушения, такие несовершеннолетние не могут оставаться вне сферы органов расследования, прежде всего, по причине необходимости установления характера совершенных ими деяний, причин и условий, им способствовавших, принятия мер к их устранению, определению мер по социальной защите и воспитанию таких несовершеннолетних, что требует дальнейшего изучения и осмысления особенностей процессуального статуса названных категорий несовершеннолетних в рамках развития ювенальной юстиции.

А.И. Усольцев, Н.А. Сафиулина

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ПРИОБРЕТЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В СССР действовал единый паспорт гражданина СССР образца 1974 года, и нельзя было правовыми средствами ни подтвердить, ни опровергнуть факт принадлежности к гражданству Российской Федерации.

На практике полномочные органы, ведающие вопросами гражданства Российской Федерации, фактически лишают российского гражданства, принимая решения об изъятии «необоснованно выданных» паспортов гражданина Российской Федерации переселенцев из стран СНГ, которые не имеют документального подтверждения принадлежности к российскому гражданству.

Полномочные органы проводят проверку<sup>1</sup> с целью выявления наличия законных оснований для выдачи российского паспорта лицу впервые, в результате которой у россиян были изъяты паспорта, несмотря на то, что проверка производилась при их первоначальной выдаче. Многие из них за долгие годы проживания в Российской Федерации успели получить российский и «заграничный» паспорта неоднократно.

Государство, выдавая впервые паспорт лицу, таким образом, признавало его гражданином России. Впоследствии же, проводя проверку лица на принадлежность его к российскому гражданству, полномочные органы не признавали его гражданином Российской Федерации, фактически лишив лицо российского гражданства.

Следует разобраться и в причинах проверки принадлежности лиц к гражданству России, которые, по мнению авторов, следующие:

Требования к оформлению документов по вопросам гражданства и выдаче российских паспортов неоднократно изменялись. При этом действия сотрудников полномочных органов зачастую регламентировались различными ведомственными документами – инструктивными письмами, указаниями, которые носили «технический» характер и не проходили регистрации в Минюсте России.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации в своем докладе справедливо отмечает: «Возникновению проблем при определении принадлежности к гражданству России способствовало и то, что проверка наличия российского гражданства у заявителей, имевших в прошлом гражданство СССР и проживавших за пределами России, проводится органами ФМС России по сформированной Консульским департаментом МИД России базе данных о лицах, приобретших гражданство РФ через дипломатические представительства и консульские учреждения РФ в государствах СНГ.

---

<sup>1</sup> Приказ Федеральной миграционной службы от 19 марта 2008 г. № 64 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной миграционной службой государственной функции по осуществлению полномочий в сфере реализации законодательства о гражданстве Российской Федерации»// Российская газета. 2008. № 82.

Консульский департамент МИД России неоднократно указывал на неполноту сведений, содержащихся в указанной базе данных, рекомендуя не выносить заключение об отсутствии у проверяемого лица гражданства Российской Федерации без дополнительной проверки по иным источникам. В частности, в ходе рассмотрения запроса помощника прокурора г. Волжский Волгоградской области по делу Х. заместитель Директора Консульского департамента МИД России А. Климов подтвердил (исх. № 23550/кд-гр от 21.08.06 г.), что база данных КД МИД России на лиц, приобретших гражданство Российской Федерации, не является всеобъемлющей и исчерпывающей и не может служить безоговорочным свидетельством наличия либо отсутствия российского гражданства»<sup>1</sup>.

Прокуратура Федоровского района Саратовской области обратилась в 2006 г. в Федоровский районный суд с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц территориального пункта Управления ФМС России по Саратовской области в Федоровском районе. Прокуратура установила, что паспорта граждан Российской Федерации изымались должностными лицами миграционной службы «в связи с сомнениями в обоснованности их выдачи лицам, родившимся за пределами Российской Федерации». По мнению прокуратуры, изъятие возможно лишь в случае отмены решения по вопросу гражданства при установлении в судебном порядке факта использования заявителем подложных документов или сообщения им заведомо ложных сведений, на основании которых принималось соответствующее решение.

Суд обязан устанавливать достоверность юридически значимых фактов, на основании которых принималось решение о выдаче российских паспортов. Только полное, объективное, всестороннее и беспристрастное судебное разбирательство, а не формальный подход суда к своим обязанностям, может обеспечить российским гражданам защиту своих прав.

---

<sup>1</sup> Лукин Н.Н. Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О практике изъятия российских паспортов у бывших граждан СССР, переселившихся в Российскую Федерацию из стран СНГ». М., 2007.

При отмене решения о приобретении гражданства Российской Федерации лицу, проживающему на территории Российской Федерации, выдается вид на жительство лица без гражданства или вид на жительство иностранного гражданина, и при этом изымается паспорт гражданина Российской Федерации, если он выдавался.

При отмене решения о выходе из гражданства Российской Федерации у лица изымается справка о выходе из гражданства Российской Федерации и выдается паспорт гражданина Российской Федерации.

Основными причинами возникновения рассматриваемых проблем являются несовершенство нормативных правовых актов и пробелы в них. Закон не определяет паспорт гражданина Российской Федерации как единственный документ, удостоверяющий личность гражданина, предписывая разработку отдельного федерального закона о видах основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, который до настоящего времени не принят.

Указом Президента Российской Федерации от 13.03.1997 г. № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации»<sup>1</sup> указано, что паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации. Аналогичная норма содержится в Положении о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 года<sup>2</sup>.

Следовательно, паспорт гражданина Российской Федерации служит документом, удостоверяющим как личность предъявителя, так и его принадлежность к гражданству.

---

<sup>1</sup>Указ Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 года № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 11. Ст. 1301.

<sup>2</sup>Постановление Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 года № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 28. Ст. 3444.

Органы ФМС, изымая российские паспорта у граждан как незаконно выданные, не только лишают граждан российского гражданства, но лишают их документов, удостоверяющих личность.

Так, в определении Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2006 года № КАС 06-300<sup>1</sup> о том, что «нормы об изъятии ненадлежащего паспорта, не являющегося документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации, не затрагивают права и свободы гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными актами». Такая позиция Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации явно расходится со следующей оценкой Европейского Суда по правам человека по делу «Смирнова против России» (Жалобы № 46133/99 и 48183/99):

«Суд считает установленным, что в своей повседневной жизни российские граждане должны удостоверить свою личность даже при реализации таких задач, как обмен валюты или покупка билетов на поезд. Внутренний паспорт также необходим и для реализации жизненно более важных потребностей, например, для поиска работы или получения медицинского обслуживания. Следовательно, лишение паспорта представляет собой продолжительное вмешательство в личную жизнь заявительницы»<sup>2</sup>.

Таким образом, паспорт может быть признан ненадлежащим образом выданный только в части определения принадлежности к гражданству Российской Федерации, поскольку подлинность иных занесенных в него сведений не подвергается сомнению и не оспаривается.

Принимая решение о признании недействительным паспорта гражданина Российской Федерации, выданного ранее, эти действия государственного органа

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2006 № КАС06-300 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 06.06.2006 № ГКПИ06-337, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими пункта 7 Постановления Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 и абзаца второго пункта 67 Инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД РФ от 15.09.1997 № 605».

<sup>2</sup> *Лукин Н.Н.* Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «О практике изъятия российских паспортов у бывших граждан СССР, переселившихся в Российскую Федерацию из стран СНГ». М., 2007.

не только в дальнейшем оказывают препятствие при решении вопроса о замене паспорта, но фактически влекут лишение гражданства Российской Федерации.

Конституцией Российской Федерации также установлен запрет на принудительное лишение гражданства (ст. 6).

Разрешая спор, суд приведенные нормы права не учитывает и не дает надлежащей правовой оценки законности имеющемуся в материалах дела доказательству, которым по существу руководствуются Отделы УФМС, отказывая гражданам в замене паспорта. Неполнота и недостоверность сведений в базе данных Консульского департамента МИД России о гражданине в нарушение закона используются судами в качестве доказательств, якобы подтверждающих отсутствие у лица гражданства Российской Федерации.

Суд вправе устанавливать достоверность юридически значимых фактов, на основе которых принималось решение о документировании граждан российскими паспортами. Представляется, что именно публичность и состязательность судебного процесса требуют от органов миграционной службы облекать свои сомнения в строгую юридическую форму и представлять доказательства.

Закон о видах основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации до настоящего времени не принят.

При отсутствии паспорта человек не может в полном объеме пользоваться правами и свободами, закрепленными Конституцией Российской Федерации, поскольку непосредственная реализация этих прав и свобод прямо связана с документами, удостоверяющими личность. Фактический запрет на совершение юридически значимых действий лишает лицо, у которого изъят паспорт гражданина Российской Федерации, и возможности использовать средства судебной защиты своих прав и свобод, в частности, обжаловать в суд действия органов ФМС России.

В связи с этим представляется необходимым проведение различного рода совещаний, научно-практических конференций, семинаров и круглых столов с участием представителей Управления по обеспечению конституционных прав Президентом Российской Федерации, Комиссии по вопросам гражданства при

Президенте Российской Федерации, МВД России и ФМС России и их региональных органов, МИД России, образовательных и научно-исследовательских учреждений и других органов, направленных на совершенствование нормативно-правового регулирования по рассматриваемому проблемному вопросу, а также необходимым видится обобщение и формирование единой практики правоприменения и выработка соответствующих рекомендаций.

А.Ю. Федоров

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, НАПРАВЛЕННОГО НА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ СОВРЕМЕННЫМ КРИМИНАЛЬНЫМ УГРОЗАМ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В настоящее время основными криминальными угрозами в сфере предпринимательства выступают рейдерство и корпоративный шантаж, которые в последние годы получили широкое распространение в России (ежегодно фиксируется свыше 60 тыс. рейдерских атак). Многочисленные рейдерские акции потрясают экономику государства, в результате чего происходит очередной криминальный передел собственности. В результате такой криминальной деятельности разрушаются стратегические предприятия, банкротятся эффективные производства, снижается инвестиционная привлекательность целых отраслей, при этом давление рейдеров на бизнес ежегодно отнимает у страны до 1 % экономического роста. Поэтому, актуальность внесения изменений в действующее законодательство, направленное на противодействие криминальным угрозам в сфере корпоративных отношений, не вызывает сомнений.

В целях совершенствования общего законодательства требуется:

– устранить недоработки и противоречия в законодательной базе, которые затрудняют создание механизмов по ускоренному формированию конкурентного развитого рынка недвижимости, единого кадастра объектов недвижимости, что позволит противостоять рейдерским поглощениям, где объектом является земельно-имущественный комплекс предприятия;