

САМООБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ  
НОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ:  
ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Проблема самообразования - одна из сквозных проблем человеческого общества. На каждом этапе его развития, совершенствования всего процесса образования, обучения и воспитания появлялись новые аспекты этой проблемы, связанные с изменением содержания этого вида деятельности в целом, постановкой новых задач, расширением круга субъектов самообразования. Изменения парадигмы образования, происходившие как ответ на определенные общественные потребности, так или иначе затрагивали самообразование, которое всегда оставалось составной частью, элементом общего процесса освоения знаний и опыта, накопленных людьми.

Особенность современных интерпретаций новой парадигмы образования, в отличие от предыдущих, состоит в том, что модель его развития совпадает с видением широких общественных трансформаций. Речь идет о переходе постиндустриального общества в информационное, основной характеристикой которого становится создание, распространение и потребление информации. Работа же с информацией есть, безусловно, разновидность образовательной и самообразовательной деятельности.

Стало быть, переход общества в новое состояние приведет к существенному изменению социальной роли образования, его целей, содержания, функций, технологий. Образование становится той точкой опоры, с помощью которой преобразуется, видоизменяется мир. В еще большей мере данное утверждение касается самообразования. Далеко уже подмечено специалистами, что образование как процесс и

человек как его субъект оказываются тем развитее, чем интенсивнее и шире в структуре образования представлено самообразование.

Таким образом, проблема, рассматриваемая в статье, касается перспектив развития самообразования в рамках перехода к информационному обществу. Нас интересует методология изучения этой проблемы с позиций социологической науки.

Известно, что в отличие от других наук, прежде всего педагогики, рассматривающей образование как определенную систему обучения и воспитания, социология характеризует его в первую очередь как социальный институт. Цель образования — обеспечить удовлетворение потребностей в обучении, воспитании, социализации, носящих как индивидуальный, так и общественный характер, реализуемых как в практической образовательной деятельности различных учебных заведений, так и в ходе самообразования.

Институциональный подход к образованию призван показать, как, за счет каких механизмов осуществляется процесс превращения общественной потребности в образовании во внутренний интерес человека к этому виду деятельности. Представив образование как открытую систему, на "входе" ее мы обнаружим действия совокупности социальных институтов образования, а на "выходе" — образовательную деятельность индивида (в том числе осуществляющуюся и в виде самообразования). Другими словами, происходит процесс интернализации (интериоризации) образования, усвоения выработанных (касающихся образования) норм, ценностей, установок, представлений, стереотипов и т.д.

Чем эффективнее будет работа социального института образования, тем насыщеннее по содержанию и формам станет образовательная деятельность индивида. Однако эта зависимость не детерминирована жестко и однолинейно. Многое зависит не только от того, как будет работать сам социальный институт образования, включающий функцио-

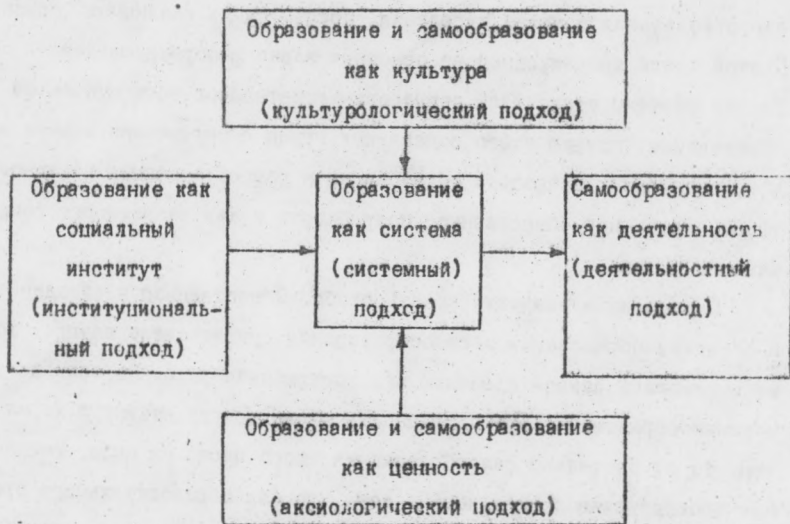
нирование образовательных учреждений, лиц, уполномоченных выполнять социальные, организационные и управленческие функции в сфере образования, эффективность норм и принципов отношений между участниками образовательного процесса (социальными общностями обучающихся и обучающихся), действие санкций за невыполнение социальных ролей, норм и стандартов поведения в образовании, выделяемые материальные средства (общественные здания, оборудование, финансы и др.). Проблема состоит еще в том, насколько готов индивид воспринимать представляемые ему социальным институтом образования возможности, пользоваться ими в целях освоения знаний и информации, предрасположен ли он к этому виду деятельности, сформированы ли у него установки и ценностные ориентации, эффективна ли мотивация на образование и самообразование.

Вместе с тем можно утверждать, что на процесс институционализации образования оказывают активное воздействие и иные факторы. В первую очередь здесь нужно назвать ценности образования (или образования как ценность). Речь идет о применении к образованию аксиологического подхода, который проясняет смысл механизма институционализации образования.

Есть еще культурологический подход. Он играет аналогичную роль, помогает понять, как социальный институт образования, преломляясь через систему образования, влияет на превращение образования (и самообразования) в один из основных видов деятельности человека. Целесообразность его применения к анализу образования и самообразования как вида деятельности обусловлена максимальным охватом, сведением воедино множества культурных факторов, детерминирующих этот вид деятельности.

Указанные подходы к образованию как системе (институциональный, деятельностный, аксиологический, культурологический) могут быть изображены графически в виде схемы, которая помогает понять

основное и сопутствующее (с точки зрения социологии) воздействие на эту систему, приводящее к превращению образования вообще, самообразования в особенности, в один из центральных элементов образа жизни.



После того как мы определили основные подходы к образованию и самообразованию, рассмотрим каждый из них несколько подробнее с учетом новой формирующейся парадигмы информационного общества, в котором главную роль будет играть деятельность, связанная с производством, потреблением и распределением знаний.

Начнем с институционального подхода, тем более, что в условиях России 90-х годов наблюдается явный кризис социального института образования. Он выражается в изменении социализирующей функции образования, нарушении, дисгармонизации его связей с другими сферами общественной жизни (производством, наукой, культурой), что приводит к неустойчивости, корректировке ценностей

ориентаций личности, среди которых все меньше места занимает доминанта образования и самообразования.

Очевидно, что подобные изменения противоречат существу общечивилизационного процесса повышения социальной роли образования и сам образования в жизни населения, причем самых различных групп. С этой точки зрения одной из основных задач реформирующейся в России системы становится согласование интересов всех субъектов образования, прежде всего социальных групп с интересами индивидов, включенных в процесс образования и самообразования на основе сформулированной общественной потребности и так называемого социального заказа.

О последнем следует сказать особо. Общественная необходимость в развитии образования и самообразования существовала всегда, хотя выражалась разной степенью его востребованности. Но если в отношении образования эта потребность имела всегда открытый характер, то относительно самообразования этого часто не было. Указанное противоречие проявлялось в том, что для образовательного процесса готовились соответствующие кадры, создавались специальные учреждения, организации, учебные заведения, самообразование же всегда оказывалось в тени. Предполагалось, что это деятельность скорее не социального, а индивидуального плана. А если это так, то она не требует специального внимания и работы по созданию условий для ее осуществления. При этом выпускалось из виду, что без самообразования нет самого образования, что первое есть необходимая предпосылка второго, без чего эффективность образовательного процесса не может быть гарантирована.

До сих пор необходимость самообразования как особого вида деятельности для многих профессиональных групп никак не учитывается и не фиксируется в нормативных документах. Этот вид деятельности не включается в рабочее время, а предоставление работнику в

отдельных случаях нескольких часов для работы с литературой в библиотеке рассматривается чуть ли не как благодеяние руководителя. С позиций институционального подхода нормативное закрепление самообразования как особого вида деятельности для ряда профессиональных групп просто необходимо.

Применение институционального подхода к образованию и самообразованию вызывает необходимость ответа на вопрос "Может ли рассматриваться в качестве социального института самообразование?" Представляется, что ответ на данный вопрос должен быть отрицательным даже в условиях резкого возрастания его роли при переходе к информационному обществу. Самообразование не обладает целым рядом признаков социального института, оставаясь лишь сферой деятельности, ее видом, элементом образа жизни, подсистемой образования. Самообразование не характеризуется наличием специальных, созданных для него норм; не имеет учреждений и организаций, особой категории лиц, занятых в этом процессе (не говоря уже о материальных ресурсах: финансах, оборудовании, специальных общественных зданиях и т.д.). Конечно, при желании в таком качестве могут рассматриваться библиотеки: и как общественные здания, и как учреждения, работники которых являются лицами, уполномоченными выполнять соответствующие функции по созданию условий для самообразовательной деятельности. Но это лишь частный случай, системы здесь нет.

И тем не менее, несмотря на то, что самообразование характеризуется как деятельность субъекта, направленная на самого себя, оно нуждается в институционализации. Формирование предпосылок для превращения самообразования в социальный институт — прерогатива будущего информационного общества, поскольку создание, потребление и распространение информации больше связано с самообразованием как видом деятельности, чем с образованием.

Институциональный подход позволяет охарактеризовать самообразование со стороны интересов, потребностей его субъектов и их согласования, взаимосвязи, взаимодействия с потребностями института образования, с возможностями всей образовательной сферы в целом.

Исходя из констатации особой, привилегированной роли образования в отношении других сфер социальной деятельности в информационном обществе, можно говорить о расширении субъекта не только образования, но и самообразования, приобретении им массовидного характера. Отсюда выводится положение усиливающегося воздействия образования на формирование новой социально-профессиональной структуры общества, предполагается появление спектра социальных групп, в образе жизни которых будет актуализирована образовательная деятельность с возможной доминантой самообразования.

Сказанное выше касается "входа" в систему образования, который обеспечивается специальным социальным институтом, имеющим государственную поддержку. Невозможно представить себе развитие социального института образования вне государственных структур. "Выход" же из системы образования занимает индивид, включенный в нее на правах основного участника образовательного процесса и берущий из него все необходимое для активной жизнедеятельности.

Подход к образованию (самообразованию), связанный с определенным видом деятельности индивида в структуре его образа жизни, может быть определен как деятельностный. Субъектом такой деятельности может выступать не только индивид, но и социальная группа. Однако нас интересует в данном случае не столько образование, сколько его составная часть - самообразование, а оно имеет глубоко индивидуальный характер, и в качестве его субъекта мы будем рассматривать прежде всего индивида.

Вряд ли это противоречит социологическому подходу к проблеме

в целом. Во-первых, несмотря на то, что социология привыкла иметь дело с изучением социальных общностей, а не индивидов, в случае с самообразованием мы получаем возможность анализировать разброс индивидуальных отклонений в рамках той или иной группы людей. Во-вторых, в рамках деятельностного подхода самообразование индивида рассматривается не просто как вид деятельности, но и как элемент образа жизни, связанный с другими его элементами и локалом места самообразования среди них. В-третьих, деятельностный подход предполагает изучение интересов, ценностных ориентаций, диспозиций, установок, мотивов, реализующихся через самообразование индивидов. Благодаря этому подходу подчеркивается активный характер самообразовательной деятельности, ее субъективно-волевое начало.

С учетом этого обстоятельства можно говорить об известном противоречии между институциональным и деятельностным подходами к самообразованию. Если суть первого состоит в подчеркивании общественного характера социального института образования, то второй обнаруживает прежде всего индивидуально-личностное начало самообразования. Если первый акцентирует внимание на социальной регуляции образовательного процесса, то второй - на индивидуальной регуляции (саморегуляции) самообразования. Если первый фиксирует возможность социальной защиты образования с помощью создания качественной нормативной базы и механизмов ее соблюдения (что в конечном итоге способствует успешному функционированию и самообразованию), то второй свидетельствует лишь о необходимости поиска средств самозащиты индивида в сфере самообразования (за счет "выкраивания" времени, необходимой пространственной локализации: чтобы никто не мешал и т.д.).

Хочется высказать некоторые соображения, касавшиеся аксиологического и культурологического подходов к самообразованию и образованию. Их превращение в индивидуально значимые виды деятельности может происходить только в том случае, если личностью будут



осознаны ценности образования и самообразования, если они "преломляются" через ее потребности и интересы. Аксиологический подход помогает осмыслить существенные противоречия, возникающие между ценностями-целями и ценностями-интересами образования и самообразования. Если первые требуют для своей реализации инструментальных действий, более того, сами могут иметь инструментальный характер, то вторые, основывающиеся на интересе, скорее гедонистичны. Последнее крайне важно.

Когда человек стремится к самообразованию ради удовольствия, наслаждения, которое он получает в этом процессе, когда им движет только интерес к знанию, жажда познания, искреннее любопытство открывателя нового, тогда ценность этого вида деятельности особенно значима. Едва ли где-нибудь может проявить себя с такой силой бескорыстие, как в самообразовании, осуществляющемся на уровне самооценности. Ценности-цели и ценности-интересы в самообразовании могут совпадать, что, вероятно, является идеальным вариантом для этого вида деятельности.

Что касается культурологического подхода к образованию и самообразованию, то его влияние трудно переоценить. Выступая как универсальная технология жизнедеятельности человека, а значит и его образования и самообразования, культура сама базируется на них. Ее новые, более высокие уровни могут достигаться только теми людьми, для которых образование и самообразование стали ведущими и "сквозными" видами деятельности. Образование и самообразование — это актуальный образ культуры. Выполняя важные социокультурные функции, образование и самообразование способствует активному включению индивидов в социальную среду. Доминанта образовательной деятельности и самообразования в образе жизни человека зачастую обусловлена высоким, удельным весом подлинно культурного значения этих видов деятельности, их наполненностью неким культурным инва-

риантом, который всегда создает вокруг себя определенную ауру. Она - стремление к самообразованию ради овладения новыми знаниями, более высоким культурным уровнем.

Мы стремились доказать, что "проходя" через систему образования, все названные подходы - институциональный, деятельностный, аксиологический, культурологический - по-разному позволяют увидеть возможности и перспективы самообразования в условиях формирования новой образовательной парадигмы. Вместе с тем описанная методология анализа проблемы требует ее исследования на операциональном и эмпирическом уровнях. Но это уже задача дальнейшей работы.