

## ПРОТИВОРЕЧИЯ ЗАДАЧ «НАШЕЙ НОВОЙ ШКОЛЫ» И СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ УЧИТЕЛЬСКОГО ТРУДА

Современная модернизация российской системы образования является одним из приоритетных направлений политики государства. Преобразования в системе образования находят широкий отклик в общественных и педагогических кругах и, как правило, в абсолютном большинстве, резко отрицательный. Особо негативно воспринимается в данном контексте модернизация систем оплаты труда современного российского учительства.

Еще недавно труд учителей школ оплачивался на основе урочно-почасовой системы, заложенной в 30-х гг. прошлого века, где в нормируемую часть рабочего времени учителя включалось время, непосредственно относящееся к урокам. Нормируемая часть определялась в астрономических часах и включала уроки независимо от их продолжительности и перемены между занятиями. При этом продолжительность учебных занятий не могла превышать 45 минут. Сейчас заработная плата учителя стала зависеть от норматива – затрат на обучение одного ученика в год, норматив которых составляет от 1,8 до 4,5 руб.

До недавнего времени труд учителя оплачивался на основании категории, присваиваемой по итогам аттестации. У учителей был стимул повышения квалификации в течение 5 лет с одной категории на другую, более высокую. Сегодня категории педагогов сохранены, но разница в оплате между II и I категориями составляет примерно 200 руб., а между I и высшей – 500 руб. Такая оплата труда не стимулирует к самообразованию, самосовершенствованию, профессиональному росту. Потому назревает проблема в оплате труда педагогов, ведущая к принижению роли их квалификации.

Авторы реформ выделяют 6 основных недостатков урочно-почасовой системы оплаты учителя и предлагают подушевую систему, основываясь на следующих умозаключениях.

1. По результатам международных исследований, Россия, по мнению авторов реформ, остается страной с наибольшей часовой нагрузкой школьников в течение года. И при этом с невысоким суммарным количеством учебных недель в году (порядка 35 из-за традиционных 3-месячных летних каникул), в то время как за рубежом учебный год длится на 3-4 недели дольше<sup>1</sup>.

Авторы реформ предполагают снизить урочную нагрузку детей и преподавателей школ и освободить педагогам и детям больше времени для самостоятельной и творческой деятельности. Однако, как показывает практика, далеко не все дети готовы участвовать во внеклассной творческой деятельности и осуществлять самостоятельную работу. Нужен определенный переходный период, чтобы подготовить учащихся к самостоятельной работе, приучить их учиться, а приравнивание школьников к студентам, которые большую часть знаний приобретают за счет самостоятельной работы, приведет к тому, что фактически дети получают «свободное посещение» занятий, которое, как правило, на практике превратится в «свободное непосещение» или «умственную перегрузку», связанную с увеличением обязательных учебных дисциплин в учебном плане. Отсюда проблема: экономическое стимулирование труда педагогов выльется в перегрузку детей занятиями или, как вариант, отсутствие полноценного учебного процесса.

2. Обучение детей по пятидневной рабочей неделе высвободит дополнительный день отдыха для педагога и дает возможность экономии расходов на оплату труда. Опираясь на данные, упразднение 6-ти дневной учебной недели лишает учителей начальных классов примерно 10% заработка.

Но средняя школа в выборе предметов и количества учебных часов, руководствуется государственными образовательными стандартами, в которых предусматривается обязательный минимум по основным учебным дисциплинам, есть учебный план, на основе которого определяется нагрузка и составляется расписание. Выбор школой 6-ти дневной недели обусловлен не экономической заинтересованностью учителей, а желанием сделать учебную нагрузку детей равномерной, обеспечить детям полное и качественное обучение и развитие.

---

<sup>1</sup> <http://upr.1september.ru/2004/24/1.htm>.

Возникает проблема– необходимость реализации учебного плана по шестидневной неделе с оплатой труда педагога на основе затраченного времени в течение недели.

3. Оплата труда педагога должна исчисляться не количеством преподаваемых часов, а качеством преподавания. По мнению авторов реформы, урочно-почасовая система, подталкивает учителей к увеличению количества преподаваемых часов и приводит к понижению качества преподавания. «Чем хуже работает учитель, тем больше он получает». Получается, что качество образования зависит не от опыта и квалификации учителя, а от того, как много или мало он ведет часов. Следуя данной логике, чем меньше учитель ведет часов, тем больше он должен получать за работу.

Во всем цивилизованном мире человек получает оплату за проделанную работу, за ее полезный результат. И чем больше полезной работы он выполняет, тем выше должна быть его заработная плата. Если говорить о том, что учителя сознательно идут на снижение качества своей работы в погоне за заработной платой, то проблема здесь заключается в самом размере оплаты труда, а не в аморальных принципах работы «хапуг-педагогов».

Новая система оплаты труда предполагает надбавки педагогу за подготовку призеров Олимпиад, научно-практических конференций, проектов и т.д. Но для этого пока нет конкретных критериев оценки, так, например, в олимпиаде из 100 учащихся могут участвовать 10 учащихся одного педагога, а призовых мест только три, аналогичная картина при подведении итогов научно-практических конференций, поэтому труд педагога оценить весьма сложно.

Отсюда еще одно противоречие – отсутствие критериев для надбавки к заработной плате учителям за конкретные виды деятельности.

4. Фактическая тарификация учителей включает исключительно прямые урочные часы, а вся внеурочная, внеклассная, воспитательная работа, работа с родителями и т.п. не оплачивается. По мнению авторов реформ, переход на новую подшеювую систему оплаты труда педагогов решит проблему с оплатой воспитательной части учебного процесса. Однако этот переход решает ее не в

пользу учителей. Теперь при расчете заработной платы учителей, будет браться во внимание воспитательная работа, однако учитываться она будет номинально, и никакого реального повышения оплаты труда учителям она не принесет, напротив, и без того невысокая заработная плата будет снижена.

Кстати, школы, в условиях финансового кризиса, стали экономить на всех возможных затратах и особенно на внеклассной и иной воспитательной работе – на кружках и иных формах дополнительного образования. Поэтому экономия расходов на оплате внеурочной, внеклассной деятельности будет способствовать развитию негативных качеств учащихся, ведь во внеурочное время они будут предоставлены сами себе.

5. Несправедливость в отношении оплаты труда учителей начальной школы. Ставку учителя старшей школы имеют за 18 уроков в неделю, а учителя начальной школы за 20. Притом, по мнению авторов реформы, внеклассной работой учителя начальной школы, как правило, загружены больше. Также приводится аргумент о том, что при урочно-почасовой системе эти учителя не входят в штат образовательного учреждения, юридически являясь почасовиками.

Чтобы устранить несправедливость, нужно законодательно приравнять ставки и решить вопрос о юридическом статусе всех категорий учителей школ. Кроме того, стоимость часа у учителя начальной школы, среднего звена и старшей школы разная. Возникает проблема: педагоги имеют разное число часов на одну ставку и разную оплату за проведенный час, что ведет к психологическому дискомфорту и неприязни в коллективе.

6. Урочно-почасовая система подкрепляет ряд негативных тенденций, и усиливает проблемы макропоказателей школьной экономики. В качестве иллюстрации данного утверждения авторы реформ, в частности, предлагают рассматривать поступательный рост числа так называемых ими «класс-комплектов», который, по их мнению, является неправомерным и направлен исключительно на увеличение финансирования школы. «Если у директора есть энное количество учеников, которых он может распределить на три класс-комплекта или на четыре, то он ... понимает, что за четыре класс-комплекта

получит на четверть больше денег... Тем самым директор еще больше увеличит число оплачиваемых часов по школе»<sup>1</sup>.

Во всем мире образование считается тем эффективнее, чем больше возможности у учителя применять индивидуальный подход к учащимся. Но в нашей стране все выглядит несколько по-другому: «В результате мы получаем неприятный феномен: множество учителей на низкой зарплате»<sup>2</sup>. И это когда не хватает учителей, преподаватели уходят на пенсию, а заменить их некому.

По мнению авторов реформы<sup>3</sup>, она позволит сократить общее количество учителей и привлечь в школу выпускников педагогических вузов. Фактически же ситуация на рынке труда предполагает, что выпускникам выгоднее будет пойти в коммерческие структуры и остаться там, нежели пойти в школу.

И к вопросу о том, кто и, за что школе будет выделять финансирование. Согласно Конституции РФ<sup>4</sup>, полное общее среднее образование в нашей стране бесплатно. Его оплата осуществляется за счет средств государственного бюджета. Бюджет, в свою очередь, обеспечивается за счет налоговых поступлений, взимаемых с физических и юридических лиц.

Таким образом, образование, по сути, финансируется ни кем иным, как родителями учащихся школ. Каждый родитель желает обеспечить своему ребенку лучшее образование и согласится, что чем меньше количество учащихся в классе, тем качественнее будет осуществляться процесс обучения.

Для осуществления индивидуального подхода наполняемость классов не должна превышать 25 человек, и подушевая оплата труда учителя будет только за 25 человек. Как быть в городах, когда в параллели не будет «хватать» детей для открытия дополнительного класса в 25 человек? Значит, в классе бу-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Средний заработок многих работающих студентов нашего педагогического вуза в магазинах по продаже сотовых телефонов, спортивных товаров и т.п. составляет не менее 15 тыс. рублей в месяц. Это примерно на четверть выше, чем средняя заработная плата школьного учителя.

<sup>4</sup> Статья 43. «1. Каждый имеет право на образование. 2. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях».

дет более 25 человек и оплату за превышающее число учащихся учитель получать не будет, а качество обучения будет проверяться у всего класса. Если говорить о сельских школах, то там авторы реформ предусмотрели вычет из заработной платы учителя за число недостающих учащихся. Отсюда возникает противоречие – если в классе более 25 человек, то оплата будет производиться только за 25 учащихся. Если же учащихся менее 25, то заработная плата будет уменьшена на число детей, недостающих до цифры 25.

Реформа ужесточила и без того скудное финансирование системы образования, теперь учителя школ будут вынуждены думать только о выживании, а не о своей работе. В результате реформы пострадают и учителя, и учащиеся. Образование в первую очередь зависит от учителей. Так почему же учителей так унижают? Сейчас число работников в сфере образования превышает 6 млн. человек. И лишь треть из них – учителя. Остальные 4 млн. – это чиновники, методисты, работники разного рода РОНО, ГорОНО и т.д. Если сократить хотя бы половину этих надзирателей, высвободится значительное количество бюджетных средств. За счет этих денег можно было бы увеличить реальный размер заработной платы учителей. Нужно срочно поднимать престиж профессии учителя. И начинать следует со значительного увеличения заработной платы, и решения насущных проблем.

Н.Л. Бузмакова, К.О. Закирова

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

В соответствии с международными правовыми актами и Конституцией РФ каждый человек имеет право на образование. Право на образование является одним из важнейших субъективных прав личности, что отражается в международных нормах о правах человека, а также в постоянно развивающемся национальном законодательстве об образовании.