

Диалог в индивидуальном сознании студентов

Формирование диалогической среды обучения является одним из важных направлений в педагогической психологии. В психолого-педагогических источниках мы отмечаем разные суждения о диалоге. Исследователи отошли от традиционных представлений, которые основаны на равенстве психологических позиций и сотрудничестве в процессе диалогического общения. Все чаще можно встретить мнения относительно неравнозначности и неравновесности диалога. В реальной педагогической практике диалог намного сложнее, чем его описание в философских и психологических схемах.

Анализ имеющихся работ по проблеме организации диалогической среды в обучении позволяет выделить следующие исследования: В.С. Грехнева, А. С. Золотняковой, А. А. Леонтьева, А.В. Мудрика, В.В. Рыжова, И.В. Страхова, К. Роджерса, Л.А. Петровской, А.К. Марковой, В.А. Кан-Калика, Г.А. Ковалева, С.Л. Братченко, С.А. Шейна и др.

Личностно-ориентированный подход предполагает гуманистическую направленность общения, которая невозможна без знания основ диалога. Эта проблема, на наш взгляд, имеет две взаимосвязанных стороны. Одна из них – философское осмысление диалога и его места в культуре. Другая – психологическое обоснование диалога как оптимального способа взаимодействия педагога и учащихся. Педагогическая деятельность не может быть продуктивной, если не будет живого, многогранного диалога, который строится на основе субъект-субъектных отношений. Диалог – это скорее некая цель, вершина эффективного общения. Понятно, что он не может возникнуть с первых минут общения, и еще вопрос, «дорастут» или нет до него общающиеся, в нашем случае – педагог и обучающиеся.

Мы посчитали эту проблему актуальной и предприняли попытку эмпирическими методами проанализировать особенности диалога в индивидуальном опыте студентов.

Исследование проводилось на базе факультета педагогики и психологии ВЭГУ г. Уфы и экономического факультета Нефтекамского филиала ВЭГУ. В исследовании приняли участие 51 человек – студенты 1-2 курсов. Кроме этого, нами проводилось сочинение, по результатам которого были отобраны прилагательные для методики «Семантический дифференциал». В написании сочинения приняли участие 66 студентов. В итоге на этапе тестирования мы охватили 117 человек.

Исследование проводилось с помощью следующих методик:

1. Письменный опрос.
2. Семантический дифференциал (Ч. Осгуд).
3. Направленность личности в общении (НЛО) (С.Л. Братченко).

Методика С.Л. Братченко была взята с целью выявления студентов, ориентированных на общение-диалог и студентов, ориентированных на другие стили общения. Далее с помощью семантического дифференциала мы намеревались обнаружить факторы, влияющие на представления о диалоге у студентов этих двух групп. В выдвинутой нами гипотезе мы предположили, что у студентов, ориентированных на диалог и студентов, ориентированных на другие стили общения, эти факторы будут различными.

Результаты исследования по методике НЛО (С.Л. Братченко)
(в процентном соотношении стилей общения)

Стили Общения	Уровни					
	низкий		средний		высокий	
	чел-к	%	чел-к	%	чел-к	%
Диалогический	8	16	39	65	9	17
Авторитарный	30	59	20	39	-	-
Манипулятивный	33	65	6	11	-	-
Альтруистический	36	70	6	11	-	-
Конформный	43	84	6	11	-	-
Индифферентный	33	65	14	27	-	-

Качественно-количественный анализ полученных данных выявил следующую картину.

По шкале направленности на диалогическое общение преобладает средняя выраженность этого стиля в общении студентов (39 чел-к, 65%).

По шкале направленности на авторитарный стиль общения преобладает низкий уровень выраженности (30 чел-к, 59%).

По шкале направленности на манипулятивный стиль общения также преобладает низкий уровень выраженности этого стиля в общении студентов (33 чел-ка, 65%).

По шкале направленности на альтруистический стиль общения преобладает низкий уровень выраженности (36 чел-к, 70%).

По шкале направленности на конформный стиль общения преобладает низкий уровень выраженности (43 чел-ка, 84%).

По шкале направленности на индифферентный стиль общения наблюдается низкий уровень выраженности (33 чел-ка, 65%).

Среди всех стилей высокий уровень выраженности мы видим только у диалогического стиля общения. В выборке преобладает диалогический стиль общения со средним и высоким уровнем выраженности. Из этого следует вывод, что диалогический стиль общения наиболее предпочитаем в этой группе студентов.

По результатам, полученным после проведения методики С. Л. Братченко «Направленность личности в общении» мы разделили выборку на две группы: 1 группа – ориентированные на диалогический стиль общения (33 человека), 2 группа – ориентированные на другие стили общения (18 человек). Далее с помощью факторного анализа получили результаты, описывающие особенности диалога у студентов, ориентированных на диалогический стиль общения и студентов, ориентированных на другие стили.

Результаты исследования по методике «Семантический дифференциал».

Проанализировав полученные данные с помощью факторного анализа по программе «Статистика 6.0» мы получили корреляционную матрицу, которую факторизовали. В результате были получены факторы, характерные для диалога у студентов 1-ой группы (ориентированных на диалог).

Вращение факторов

	Фактор	Фактор	Фактор	Фактор
неравный/равный	0,089307	0,846157	0,337718	0,231059
скованный/непринужденный	0,900937	0,105393	-0,039737	0,070089
формальный/доверительный	0,838638	-0,092533	0,111765	0,178672
кратковременный/долговременный	-0,017643	-0,138865	0,665072	-0,579611
лживый/искренний	-0,070721	-0,425879	0,030868	0,704307
конформный/открытый	0,912715	0,141468	0,144501	-0,123246
Неравномерный/равномерный	0,104071	0,750363	-0,352514	-0,187319
Неразвивающийся/развивающийся	-0,292010	-0,209067	-0,871178	0,047671
обдуманый/спонтанный	0,239649	0,271334	-0,139376	0,789393
конфликтный/неконфликтный	-0,007213	0,828241	0,095650	0,008057
Expl. Var	2,514923	2,322681	1,504070	1,597978
Prp. Totl	0,251492	0,232268	0,150407	0,159798

Вращение факторов показало следующие результаты:

- фактор 1 выявил значения «скованный/непринужденный», «формальный/доверительный» и «конформный/открытый». Полученный фактор мы назвали «неестественность/естественность» поведения в общении (стиль общения).
- фактор 2 выявил значения «неравный/равный», «неравномерный/равномерный» и «конфликтный/неконфликтный». Его мы назвали «уклонение от сотрудничества/сотрудничество».
- фактор 3 выявил отрицательное значение фактора «неразвивающий/развивающий». В данном случае фактор «неразвивающий/развивающий» предполагает стремление к развитию отношений. На основании этого можно сделать вывод о том, что для диалога данный фактор неактуален, так как наличие диалога уже предполагает развитие отношений.
- фактор 4 выявил значения «лживый/открытый» и «обдуманый/спонтанный». Данный фактор мы назвали «осторожность/непосредственность в общении».

Аналогично был проведен анализ данных 2 – ой группы студентов (ориентированных на другие стили общения).

Вращение факторов

	фактор	фактор	Фактор	Фактор
неравный/равный	0,211498	0,741942	0,353469	0,188310
скованный/непринужденный	0,490782	0,095690	0,142116	0,610141
формальный/доверительный	0,847427	0,017089	-0,086305	0,050394
Кратковременный/долговременный	0,313032	-0,350393	0,478480	-0,452958
лживый/искренний	0,472328	-0,208791	-0,597132	0,111479
конформный/открытый	0,843129	0,172828	0,128188	-0,014754
неравномерный/равномерный	-0,083459	0,664024	0,062632	-0,026963
неразвивающий/развивающий	-0,102425	-0,010460	-0,831038	-0,130603
обдуманый/спонтанный	0,007986	-0,060460	0,011301	0,851648
конфликтный/неконфликтный	0,192529	0,751374	-0,286508	-0,083838
Expl. Var.	2,090268	1,765422	1,531289	1,378206
Prp. Totl.	0,209027	0,176542	0,153129	0,137821

После вращения факторов были получены следующие данные:

- фактор 1 выявил значения «формальный / доверительный» и «конформный / открытый». Полученный фактор мы назвали «закрытость в общении / самораскрытие».

- фактор 2 выявил значения «неравный / равный» и «конфликтный/неконфликтный». Этот фактор мы назвали «неспособность принятия другого / способность принятия другого»

- фактор 3 выявил значения «не развивающий / развивающий». Здесь мы имеем в виду стремление к развитию отношений. Исходя из этого, можно говорить о том, что для людей, не направленных на диалогический стиль общения, данный фактор не является значимым, так как при отсутствии диалога не может быть и позитивного развития отношений.

- фактор 4 выявил значение «обдуманый/спонтанный». У нас есть основания считать данный фактор (для испытуемых этой выборки) значимым. Люди, не ориентированные на диалогический стиль общения, испытывают трудности при установлении контактов, для диалога им необходимы дополнительные факторы (такие, как раскованность, открытость, искренность, доброжелательность и др.). Если сценарий диалога обдумывается до начала общения, это говорит о том, что человек не уверен в партнере по общению и не уверен в самом себе (что весьма часто приводит к возникновению психологических барьеров).

Как видим, результаты факторного анализа выявили одну систему факторов в первой группе испытуемых и другую систему факторов – во второй. Таким образом, с помощью эмпирических данных мы доказали, что студенты по – разному осмысливают диалог в межличностном общении. А это значит, что в их представлении диалог неоднозначен и имеет сложную структуру, различающуюся у студентов, ориентированных на общение-диалог и студентов, ориентированных на другие стили общения.

Литература:

1. *Бодалев А.А.* Личность и общение.- М.: Междун. пед. академия, 1995. – 329 с.

2. *Братченко С.Л.* Развитие у студентов направленности на диалогическое общение: Автореферат дисс. канд. псих. наук. – М., 1987. – 16 с.

3. *Братченко С.Л.* Межличностный диалог и его основные атрибуты // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии. – М.: Смысл, 1997. – С. 201-222.

4. *Бубер М.* Я и Ты. – М.: Высшая школа, 1993. – 175с.

5. Зеер Э.Ф. Личностно-ориентированное профессиональное образование. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.- пед. ун-та, 1998. – 126 с.
6. Кан – Калик В.А. Грамматика общения. – М., Роспедагентство, 1995. – 108 с.
7. Леонтьев А.А. Педагогическое общение.- М.: Знание, 1979. – 48 с.
8. Шейн С.А. Диалог как основа педагогического общения// Вопросы психологии. – 1981. – №1. – С.44 – 52.
9. Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. – М., 1982. – 180с.

Дорокина Н.Н.

Изучение системы представлений студентов о выбранной педагогической профессии

В развитии профессиональной направленности личности студентов важнейшую роль играет представление о профессии и положительное отношение к ней, поскольку этот мотив связан с конечными целями обучения в вузе. В основе компетентного представления о профессии лежит понимание смысла собственного труда. «Понять – значит обрести знание, которое отражает суть педагогической деятельности, соединяет ранее неизвестное с уже известным, превращает разрозненные представления о педагогических явлениях и процессах в систему» [Веревкина Т.А., 2004, с.29]. В результате понимание знания становится частью внутреннего мира личности и влияет на регуляцию его деятельности.

Обычно под профессиональным представлением понимается некоторая совокупность имеющейся у субъекта информации о профессии, обращается внимание на то, в какой мере он осведомлен о мире труда, что привлекает его в выбранной профессии [Любимова Г.Ю., Овсянникова В.В. и др.].

Как в каждом человеке есть положительные и отрицательные качества, так и в каждой профессии можно выделить сильные и слабые ее стороны. Выбирая профессию, абитуриент не всегда задумывается о существенных особенностях будущей специальности. Ряд авторов [Сомодова Г.А., 1986; Обносков В.Н., 1998 и др.] подчеркивают, что наиболее полное осознание сторон профессии создается к 4-5 курсам. Обычно такое устойчивое отношение к профессии складывается после изучения ими основных предметов педагогического цикла и «апробирования» своих сил и возможностей во время педагогической практики.