

СОЦИАЛЬНО-ЛИЧНОСТНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Анализ современного состояния отечественного образования позволяет выделить в качестве одной из важнейших проблем стратегического уровня проблему выбора методологического императива. Возникшее и оформившееся в качестве альтернативы когнитивно-ориентированному традиционному обучению, личностно-ориентированное обучение (ЛОО) должно в современных условиях смениться социально-личностно-ориентированным воспитанием и обучением (СЛОВО), как более соответствующим современному социальному заказу и перспективным, глубинным интересам личности. Одной из фундаментальных характеристик социально-личностно-ориентированного образования является внутреннее согласование, сочетание общественного (общечеловеческого, этнонационального, регионального) и личностного (создание обучающимся оптимальных условий для развития их способностей, духовности, самореализации, самообразования, сохранения и умножения здоровья).

Несущее громадный гуманистический потенциал, ЛОО, может принести при определенных обстоятельствах даже вред, если не будет наполнено социальным содержанием. Личностная ориентация образования не вытесняет социальную, но требует, чтобы человек включался в социальные процессы как развивающаяся, социально устойчивая и одновременно мобильная, свободная и в тоже время ответственная, творческая личность. Поэтому общая ориентация современного образования должна быть *лично-отно-социальной, или социально-личностной* (это зависит от расстановки акцентов).

Проектирование и реализация СЛОВО сталкивается сегодня с рядом серьезных трудностей. Во-первых, это связано с определением специфики содержания основных педагогических категорий в рамках построения модели данного типа образования. Во-вторых, с теоретической разработкой внутренне согласованных личностной и социальной составляющих образования. Без этого невозможно сформулировать критерии эффективности проектирования и реализации образовательных систем на социально-личностно ориентированной базе. В-третьих, это проблема социально-педагогического проектирования в контексте СЛОВО. В-четвертых, проблема конструирования социально-личностно ориентированных технологий.

Проектирование данного типа образования может и должно осуществляться на всех уровнях: государственном (в этом случае речь идет о стратегических ориентирах Национальной Доктрины и Федеральной Программы развития образования), региональном (и здесь можно говорить о региональных стратегических ориентирах, целях и задачах развития образования в конкретных региональных условиях), уровне учебно-воспитательных программ отдельных предметов и воспитательных систем (включая целевые установки, формы организации, систему контроля эффективности результатов и т.д.), отдельных педагогических ситуаций.

Согласно документу Госсовета РФ «Образовательная политика России на современном этапе» (август 2001 года), первой задачей образовательной политики является «достижение современного качества образования, его соответствие актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства». Обращает на себя внимание первостепенное место личности в этой триаде. Интересно, что именно в этом документе упоминаются уже забытые термины «госзаказ» и «целевой государственный заказ образованию».

Методология педагогического проектирования в условиях слово подразумевает сочетание рефлексивной схематизации социальной практики и не поддающихся схематизации уникальных и неповторимых ситуаций, возникающих в процессе обучения и воспитания.

Наиболее общим выражением сущности социально-лично ориентированного образования может служить понятие *интеграции*. Данное понятие обычно определяется во-первых, как *процесс* объединения в новую целостность каких-либо ранее изолированных систем, элементов, частей (внешняя интеграция); во-вторых, как *состояние органической связанности* отдельных дифференцированных частей и функций системы (внутренняя интеграция).

Внешняя интеграция социального и личного выражается в тенденции превращения образования из этапа подготовки к жизни в пожизненный процесс, в саму жизнь, в разделении ответственности за успешную социализацию личности между различными социальными институтами, консолидирующимися вокруг учреждений образования. Результат внешней интеграции – разработка и осуществление государственной политики в области образования, ориентированной на максимальное использование педагогического потенциала социума и образовательных учреждений для успешного развития каждого человека.

Во внутренней интеграции также выделяется несколько направлений:

1. Интеграция ступеней образования – интеграция «по вертикали».
2. Преодоление границы, разделяющей общее и профессиональное образование – «интеграция по горизонтали» на соответствующих ступенях.
3. Интеграция содержания образования различных дисциплин, установление межпредметных связей.
4. Использование педагогического потенциала самих учащихся при использовании коллективных способов обучения и воспитания.
5. Интеграция педагогических коллективов, внутренне их сплочение под руководством лидера.
6. Создание единого образовательного пространства на территории города, региона, страны.

Результатом интеграции данного вида является разработка и внедрение социально-лично ориентированных образовательных программ и технологий на всех ступенях образования, учет индивидуальных запросов и возможностей личности, переориентация их (если есть необходимость) в социально-положительное русло.

Представим *основные характеристики социально-лично-ориентированного образования*, для обозначения его специфики изложим их в тезисной форме.

1. Социально-лично-ориентированное образование – это такое образование, которое интегрирует социальные потребности и самобытность, самоценность человека, включенного в процесс образования. Не противопоставление личности и социального заказа, не взгляд на личность, как на транслятора и реализатора социальных установок, но и не абсолютизация личности, а их существование «на равных».

2. СЛОВО – предполагает такую методологию организации процесса образования, при котором происходит не только активное включение личности в процесс, оказывается востребованным личностный опыт и качества, но и педагогический потенциал социума, позволяющий личности реализовывать социальный заказ.

3. Сущность СЛОВО в технологическом аспекте может быть показана через создание условий для внутренней и внешней интеграции актуализированного личностного опыта, со всей его уникальностью и деятельностной природой и социального заказа. Содержание интегративного процесса можно представить как преодоление неизбежных противоречий как внутри отдельной личности, так и между людьми, ввиду несоответствия иерархии смыслов, индивидуальных и общественно-признанного мировоззрений, жизненных планов, соответствующих разноуровневым возможностям и спо-

собностям и т.п.

4. Определяя философскую парадигму, соответствующую СЛОВО, попробуем ответить на вопрос: «Как универсальные нравственно-этические принципы сделать достоянием каждого?» Система самого лучшего с точки зрения современности, широты и глубины, образования не в состоянии решить эту важнейшую задачу. Смыслом и основной целью процесса образования должен быть нравственный рост и свободное развитие личности. Выбор в качестве фундамента образовательной парадигмы религиозной философии², христианской (или другой) религии, и т.п. представляется нам не соответствующим концепции СЛОВО. Ближе других к реализации в педагогике идей социально-личностного образования подошли гуманисты.

Гуманизм – система воззрений, признающая ценность человека как личности, его право на свободу, счастье, развитие и проявление всех способностей. Это система, считающая благо человека критерием оценки социальных явлений, а принципы равенства, справедливости, человечности – желаемой нормой отношений в обществе (Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. М., 1998. С. 19). Поэтому философской парадигмой, соответствующей СЛОВО, можно считать гуманизм.

5. Стандарт образования в парадигме СЛОВО определяет направления и возможные границы использования учебно-воспитательного материала как основы интеграции личности в социум и развития личности на всех основных ступенях образования.

6. Критериями эффективности в рамках СЛОВО можно считать интегративные критерии, внутренне соединяющие параметры личностно- и социально- ориентированного развития. Их примерный перечень может быть сформулирован согласно перечню личностных функций, предложенных В.В. Сериковым: мотивирующая, опосредующая, коллизийная, критическая, рефлексивная, смыслотворческая, ориентирующая, автономно-ориентированная, творчески-преобразующая, самореализующаяся. Необходимо отметить трудности в операционализации данных понятий и создании адекватной системы их диагностики.

В заключении отметим, что ответ на вопрос: «Каким должно быть образование будущего, чтобы выполнять свою важнейшую функцию – функцию культурообразования, трансляции из поколения в поколение и обогащение каждым последующим из них

² Например, в школе Е.А. Ямбурга фундаментом воспитательной системы является русская религиозная философия XIX - начала XX вв. // Е.А. Ямбург Школа для всех. Адаптивная модель. М., 1997. С. 162.

культурных, духовных, нравственных ценностей?», в контексте СЛОВО может быть сформулирован следующим образом: сфера образования только тогда сможет выполнить свою историческую миссию, когда все ее усилия будут направлены на формирование гуманистически сориентированного духовного потенциала как на личностно-индивидуальном, так и на социально-ситуативном уровне.

Моршинин А.Р.

г. Оренбург

ЛИЧНОСТНО-ДЕЯТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО КОЛЛЕДЖА

Профессиональная врачебная деятельность имеет ряд специфических особенностей и ее успешность определяется не только собственно профессиональными знаниями и навыками, но и умениями реализовывать их в своей практической деятельности за счет развития профессиональных качеств личности (Д.Т. Хацаева и др.).

Проблеме подготовки будущих врачей, фельдшеров, медсестер уделяется значительное внимание в научно-теоретических, научно-методических и практических работах, посвященных учебно-воспитательному процессу медицинских учебных заведений. Она стала объектом научной разработки и практической организации деятельности работников образования и здравоохранения В.Н. Аверина, Р.О. Агавеняна, Г.Н. Александрова, В.П. Андропова, Б.А. Бараш, Л.С. Богуницкой, М.И. Жукова, Е.Л. Васерлюна, М.М. Кабанова, Б.Д. Карвасорского, В.А. Коган, И.И. Косарева, Р.В. Коротких, Г.И. Лернера, С.А. Лигера, С.В. Поварничиной, В.Л. Спирина, Л.А. Цветковой, Р.В. Решетова, О.В. Шатрова и других.

Однако, несмотря на столь значительное внимание педагогической, психологической, медицинской наук к проблеме подготовки и переподготовки медицинских кадров, выпускники медицинских училищ не отвечают современным требованиям. Свидетельством этого является текучесть, феминизация и продолжающийся процесс «старения» медицинских кадров.

Объясняется это не только объективными причинами, но и серьезными просчетами, допускаемыми в проектировании и осуществлении подготовки медицинских кадров. В этих условиях особую актуальность приобретает разработка общих теоретических и технологических концепций подготовки специалистов - медиков.