

щества последствий. С одной стороны, оно способствовало росту самосознания женщины, равенства в супружеских отношениях, с другой — усугубило конфликтную ситуацию, воздействовало на демографическое поведение, приводя к снижению рождаемости и увеличивая уровень смертности.

Литература

1. Берне, Р. Развитие Я-концепции и воспитание [Текст] / Р. Берне. М.: Прогресс, 1986.
2. Бондаревская, Е. В. Воспитание как возрождение человека культуры и нравственности. Основные положения концепции воспитания в изменяющихся социально-экономических условиях [Текст] / Е.В. Бондаревская. Ростов-на-Д, 1991.
3. Википедия [электронный ресурс].
4. Руденко, Г.Г. Социологическое исследование [Текст] / Г.Г. Руденко // Социологическое исследование. 2002. №5.

С.Д. Карелин

СТУДЕНЧЕСКАЯ СЕМЬЯ

Проблема изучения молодежных семей в связи с острым ухудшением демографической ситуации в стране представляется весьма актуальной, учитывая роль молодежи в замещении уходящих поколений и воспроизводстве социально-демократической структуры общества.

В последние десятилетия четко просматриваются негативные тенденции в брачно-семейных отношениях среди молодежи. За последние десятилетия среди студентов отмечается растущее положительное отношение к добрачным связям. В литературе этот факт расценивается как свидетельство изменения социальных функций семьи и брака, их роли в жизни личности, как неотъемлемая черта процесса модернизации демографического поведения в целом.

Социологические исследования, проведенные в конце XX века, показывают, что такая форма брака, как сожительство, с каждым годом все активнее распространяется среди студенческой молодежи: около 60% опрошенных студентов допускают возможность сексуальных внебрачных отношений, если между партнерами установились «тесные духовные отношения». Однако, несмотря на отмеченный выше рост положительного отно-

шения студенческой молодежи к внебрачным формам связей (оправдывали их в 1964 году — 45%, а в 1995 году — 70%) опрошенных студентов), все же приоритетными в студенческих кругах остаются юридически оформленные браки.

В последние годы фактические браки становятся среди молодежи своего рода новым этапом жизненного цикла семьи, который непосредственно предшествует юридически оформленному союзу. Объясняется это тем, что уже несколько десятилетий наблюдается ранее психофизиологическое развитие молодежи; нет особых ограничений в трансляции соответствующих ориентации в средствах массовой информации; в большинстве семей налицо ослабление сексуального контроля над подростками; нет социальных программ сексуального и семейного воспитания и обучения молодежи.

В отличие от мнения большинства молодых людей, состоящих в свободном браке, будто добрачное сожительство является лучшей формой узнавания человека в быту, приспособления друг к другу, научно доказано, что внесемейный опыт может затруднить переход от сконцентрированности на своих делах к учету потребностей и желаний других членов семьи, прежде всего детей. Сожительство не является той системой, которая успешно готовит будущих супругов к браку, так как отсутствие обязательств в несемейном домохозяйстве может привести к их отсутствию в браке. В то же время в ряде исследований доказывается, что сожительства находятся на меньшем уровне счастья, чем оформленные союзы.

Так как не все формы сожительства можно считать нерегистрируемым браком (многие пары только встречаются время от времени, не ведя общего хозяйства). Отношение ученых к такого рода семейным сожительствам, особенно среди молодежи, неодинаково. Так, по заключению Л.В. Левиной и А.И. Левина, сексуальная революция привела к эротизации брака, но одновременно и обесценила его: половые контакты превратились в своего рода спорт, лишенный личностной вовлеченности. Снятие запретов, культ секса, по мнению ученых, влекут за собой утрату остроты переживания. То, что общедоступно, не может стать предметом страсти; наблюдается обесценивание близости, в неформальных браках супругов связывают только взаимные чувства и устный договор.

И.С. Кон наряду с отрицательными сторонами фактического брака (нет прочности положения и отношений в таких союзах, наблюдается отсутствие социального статуса, невосприятие таких союзов большинством общества, нет также защиты имуще-

ственных прав супругов и детей в таких браках) отмечает и его положительные моменты: данные отношения в какой-то мере позволяют приобрести начальный опыт совместной жизни, такие отношения выгоднее ранних браков, которые в основной массе своей через 5—7 лет распадаются.

В последние годы сокращается количество семейных пар, где оба супруга являются студентами. Как показывают исследования западных и отечественных ученых, уменьшение официальных брачных союзов в значительной мере компенсируется ростом числа фактических браков. Последнее приводит к тому, что доля людей, которые ни в какой форме брачного союза не состоят, меняется очень незначительно. Среди состоящих в какой-либо форме брака респондентов полная студенческая семья встречается только у 29,1% из 265 семейных студентов. У большинства оставшихся — супруг(а) либо уже закончили вуз ранее, а теперь работают, либо только работают.

На уменьшение числа заключаемых браков и, как следствие, снижение рождаемости оказывают непосредственное влияние такие факторы, как падение уровня жизни, трудности с обеспечением жильем, социальные потрясения и др. Считается, что показатель брачности студентов находится в прямой зависимости от наличия собственного жилья. Это подтверждается также и тем, что среди опрошенных абсолютное большинство студентов считают, что молодая семья должна жить порознь с родителями и только 1,8 % респондентов желают жить после заключения брака с родителями. Эти ответы лишней раз подтверждают, что в последнее время среди молодежи отмечается стремление к нуклеарной семье, и, как следствие, откладывание браков до достижения материально-бытового благополучия.

Характерно и некоторое противоречие в отношении молодежи к поддержанию семейных контактов с родителями. С одной стороны, налицо их укрепление, так как в современных рыночных условиях большинству студенческих пар самостоятельно практически невозможно содержать свою семью. С другой стороны, просматривается четкое стремление молодых супругов к самостоятельной жизни, без вмешательства родителей в семейные отношения.

Развод становится ординарным событием. А это ведет к ослаблению чувств семейного долга, семейных традиций и установок супружеской и семейной верности. В связи с последним важным становится также проблема рождаемости в молодых семьях,

так как фактическое образование семьи происходит только после того, когда в результате союза двух людей появляется новая жизнь. Именно студенческие семьи, имеющие детей, сталкиваются с самыми большими трудностями: совмещение учебы с решением проблем устройства быта семьи и воспитания детей. Сохраняется четкая тенденция помощи по уходу за ребенком семейным студентам со стороны третьих лиц. Она носит разнообразный характер: это и материальная, и хозяйственно-бытовая помощь, и помощь по воспитанию ребенка и т. п. Хотя представители старшего поколения утратили свою главенствующую роль в семьях, но их помощь по уходу за детьми и в их воспитании часто является практически единственной возможностью, позволяющей самим молодым родителям продолжать учиться, работать после рождения ребенка.

С другой стороны, по мнению ученых (Б.Ф. Кваша, В.Б. Спицнадель и др.), избыточная помощь порождает потребительские настроения, ибо речь идет о помощи только с одной стороны — родителей детям. Необходимо отметить и то, что в результате сожителства сознательно откладывается рождение детей в большинстве фактических союзов, а тот факт, что супруги — студенты, еще сильнее усиливает этот момент. Студенческая молодежь в большинстве своем имеет финансовые затруднения, что достаточно сильно «ориентирует» супругов на бездетную или однодетную семью.

Как показывают исследования, более высокие репродуктивные установки наблюдаются среди мужчин. А отношение к ожидаемому числу детей среди молодых супругов вне зависимости от того, в какой форме брака они состоят, примерно одинаково: один или двое детей. В то же время эти репродуктивные установки респондентов далеки от расчетов ученых об эффективном числе рождений в семьях во избежание депопуляции.

Как правило, рождение первенца не откладывается надолго, в то время как потребность во втором ребенке не столь значительна — она ослабляется рядом материальных и духовных проблем. Подтверждается установка студенческой молодежи, в основном, на двухдетную семью и ответами респондентов на вопрос о том, в какой семье будут созданы лучшие условия для воспитания ребенка. Так, вне зависимости от пола, формы обучения, места обучения, почти две пятых опрошенных считают, что такие условия присущи семье, где один ребенок; три пятых — семье, где двое детей, а одна десятая — семье, где трое и более детей.

По наблюдениям специалистов, однодетная семья в большей степени, чем многодетная, подвержена конфликтам. В целом же, какую бы форму ни приняла студенческая семья в ближайшем будущем, с уверенностью можно утверждать, что в абсолютном большинстве случаев будет происходить снижение семейных и рост внесемейных ценностей.

Студенческая молодежь не отказывается от брака в общепринятом понимании этого понятия, но отказывается своевременно и официально регистрировать свой брак. А это влияет на ее репродуктивное поведение. Фактически сформировавшийся в России, начиная с 60-х годов XX века, новый тип репродуктивного поведения, для которого характерны потребность в 1—2-х детях, окончание периода деторождения практически к 25—30 годам и применение на протяжении оставшейся части репродуктивного периода контрацепции и искусственных абортов, четко проявляется в большинстве студенческих семей как столичного мегаполиса, так и областного центра. В этой связи для повышения активности процесса деторождения у студенческой молодежи важно пропагандировать ценности брака, семьи, детей, организовывать социально-психологическое консультирование по проблемам брака, семьи, рождения и воспитания детей и т. д. Повысить уровень брачности, рождаемости, интерес к семейным ценностям среди молодежи — значит получить заметный эффект в социально-демографическом развитии страны.

Литература

1. Демографическое будущее России [Текст] / Под ред. Л.Л. Рыбаковского, Г.Н. Кареловой. М.: Изд-во «Права человека», 2001.
2. Голод, С.И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России [Текст] / С.И. Голод. СПб.: Изд-во «Алетейя», 1996.
3. Кваша, Б.Ф. Ценностные основы семьи [Текст] / Б.Ф. Кваша, В.Б. Спицнадель, Н.И. Минко. СПб.: Изд-во юридического ин-та МВД России, 1997.
4. Левин, А.И. Современная семья и ее эволюция в условиях перехода к постиндустриальному обществу [Текст] / А.И. Левин, Л.В. Левина. Курск: Курск. ин-т соц. образования. М.: МГСУ, 2001.
5. Орлова, И.Б. Демографическое благополучие России [Текст] / И.Б. Орлова // Межрегиональная общественная организация содействия демографическим реформам «Мобилизация и развитие». М., 2001.
6. Полутин, С.В. Молодежь в системе социального воспроизводства: социологический анализ [Текст] / С.В. Полутин. Саранск: Изд-во Морд. гос. ун-та, 2000.