

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО  
УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 922

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 922

Исполнитель:  
студентка группы Тц-513 ПВД

\_\_\_\_\_ И.А. Турышкина  
(подпись)

Руководитель:  
ст. преподаватель

\_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Нормоконтролер:  
ст. преподаватель

\_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....  | 3  |
| 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ<br>(УДОЧЕРЕНИЯ).....   | 7  |
| 1.1. Объект незаконного усыновления (удочерения).....  | 7  |
| 1.2. Объективная сторона незаконного усыновления<br>(удочерения).....  | 10 |
| 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ<br>(УДОЧЕРЕНИЯ).....  | 17 |
| 2.1. Субъект незаконного усыновления<br>(удочерения).....  | 17 |
| 2.2. Субъективная сторона незаконного усыновления<br>(удочерения).....   | 20 |
| 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С<br>НЕЗАКОННЫМ УСЫНОВЛЕНИЕМ (УДОЧЕРЕНИЕМ) ОТ СМЕЖНЫХ<br>СОСТАВОВ..... | 23 |
| АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....   | 27 |
| МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....   | 31 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....   | 36 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....  | 41 |

## ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация занимает первое место в мире по количеству детей, оставшихся без попечения родителей, так согласно доклада Уполномоченной по правам человека в Свердловской области Татьяны Мерзлякова перед участниками Уральской международной конференции от 25.10.2017 года следует, что 90 % детей, оставшихся без попечения родителей - «социальные сироты», т.е. дети, чьи родители живы, но не занимаются их воспитанием)<sup>1</sup>.

Действующая система устройства и воспитания детей-сирот с трудом справляется с возрастающим количеством детей, оставшихся без попечения родителей. Основными формами устройства таких детей, согласно семейному законодательству РФ, являются: усыновление (удочерение), опека и попечительство над детьми, приемные семьи, детские дома.

Но, как следует из Указа Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» приоритетной формой устройства детей оставшихся без попечительства родителей должно быть усыновление (удочерение)<sup>2</sup>.

Из послания Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 следует, что в Российской Федерации проблема охраны и защиты прав детей является одной из острейших, привлекая к себе внимание самой широкой общественности, поскольку ребенок является одной из наиболее уязвимых в социально-правовом отношении групп населения, то системе защиты его прав и законных интересов должно отводиться первостепенное значение, в этой связи не случайно в Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года «главным направлением государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на долгосрочную

---

<sup>1</sup> Областная газета. 2017. 28 окт.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.

перспективу должно стать усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности, прежде всего, детей и подростков».

Однако из статистической информации, следует, что максимальные показатели удельного веса зарегистрированных случаев совершения преступления имеют место в незаконном усыновлении (удочерении), предусмотренного ст. 154 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (в ред. от 25.04.2018)<sup>1</sup> (далее – УК РФ).

Так, в 2016 г. было зарегистрировано 82 случая преступлений против семьи и несовершеннолетних, 32 связанного с незаконным усыновлением (удочерением)<sup>2</sup>.

Но, несмотря на это действующий УК РФ не регламентирует должным образом процедуры незаконного усыновления (удочерения), поскольку ст. 154 УК РФ не содержит квалифицирующих признаков, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, хотя на практике такое случается, а также содержит в себе признак «неоднократности», который нарушает принцип системности в уголовном праве, что затрудняет применение указанной нормы правоприменителями.

Так, на основании выше изложенной проблемы подтверждается актуальность выбранной темы исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением незаконного усыновления (удочерения).

Предметом исследования являются: действующее уголовное законодательство Российской Федерации, регулирующие отношения, возникающие в связи с совершением незаконного усыновления (удочерения).

Целью дипломной работы является анализ уголовно-правовой характеристики незаконного усыновления (удочерения).

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1996. 18 июня.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам против семьи и несовершеннолетних Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3.

Обозначенная цель дипломного исследования предопределила формулировку и необходимость решения следующих задач:

- изучить объект незаконного усыновления (удочерения);
- проанализировать объективную сторону незаконного усыновления (удочерения);
- определить субъекта незаконного усыновления (удочерения);
- рассмотреть субъективную сторону незаконного усыновления (удочерения);
- дать уголовно-правовую характеристику общим видам мошенничества;
- разграничить преступления, связанных с незаконным усыновлением (удочерением) от смежных составов;
- провести анализ правоприменительной практики по дипломные работы;
- предложить методическую разработку проведения занятия по теме дипломной работы;
- обозначить проблемные вопросы квалификации исследуемых преступлений и предложить пути их решения;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательных положений в части регулирования уголовной ответственности за незаконное усыновление (удочерение).

Методологической основой исследования является совокупность научных методов и приемов, включающих в себя комплексный анализ явлений и процессов: диалектико-логический, системный, структурно-функциональный, аналитический, сравнительно-правовой, статистический и эмпирический метод познания.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых в области общей теории права, уголовного права. Основными источниками информации являются научные статьи и другие опубликованные материалы таких авторов как: Ю.И. Антонов, В.Б.

Боровиков, Л. Г. Берлявский, А.В. Галахова, Л.А. Еремеева, А.П. Ножников и других.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)<sup>1</sup> (далее по тексту Конституция РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации, другие нормативные правовые акты регламентирующие незаконное усыновление (удочерение).

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, четырех параграфов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения, списка использованных источников, включающих в себя нормативные правовые акты, судебную практику и литературные источники.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

# 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)

## 1.1. Объект незаконного усыновления (удочерения)

Л.Г. Берлявский отмечает, что в соответствии со статьей 154 УК РФ под незаконным усыновлением (удочерением), передачей детей под опеку, попечительство и на воспитание в приемные семьи следует понимать такие действия, которые нарушают установленный законом порядок усыновления (удочерения), передачи детей под опеку, попечительство или на воспитание в приемную семью<sup>1</sup>.

Как полагает Л.А. Еремеева, «процедура усыновления (удочерения) направлена на удовлетворение естественного стремления ребенка воспитываться в полноценной семье, улучшение его как материального, так и морального положения, т. е. усыновление (удочерение) позволяет наиболее полно обеспечить охрану всей совокупности личных неимущественных прав несовершеннолетнего»<sup>2</sup>.

Прежде всего, чтобы раскрыть уголовно-правовую характеристику незаконного усыновления (удочерения) необходимо определить объект данного преступления.

В Научных источниках, в качестве объекта незаконного усыновления (удочерения) многие авторы выделяют, первостепенно, интересы самого ребенка, его права на моральное существование, полноценное воспитание и развитие в лоне семьи<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Берлявский Л.Г. Принципы Российского уголовного права защиты прав ребенка // Российская юстиция. 2016. № 7. С. 9.

<sup>2</sup> Еремеева Л.А. Защита прав усыновленных детей в Уголовном праве РФ // Федеральный судья. 2016. № 8. С. 316-319.

<sup>3</sup> Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др. М., 2016. С. 564.



А.В. Галахова и М.П. Сипова полагают, что объектом данного преступного деяния следует считать непосредственно интересы семьи<sup>1</sup>.

Но все же, семью вряд ли стоит относить к объекту посягательства, поскольку действия по незаконному усыновлению (удочерению), передаче его под опеку (попечительство), на воспитание в приемную семью ведут к образованию новой семьи, соответственно, такие действия, в основе которых лежит нарушение закона, не приводит к образованию новой семьи.

Что касается других правоведов, то их точка зрения заключается в признании в качестве объекта незаконного усыновления (удочерения) интересов семьи и несовершеннолетних детей.

А.П. Ножников к объекту рассматриваемого преступления относит установленный порядок усыновления<sup>2</sup>, а, например, О.А. Омельченко добавляет к ним также и порядок передачи детей под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи<sup>3</sup>.

Однако если обратиться непосредственно к расположению статьи 154 УК РФ в структуре уголовного закона, то можно сделать вывод, что основным объектом является только личность, причем, законодатель конкретизирует понятие личности в данном случае, - это личность несовершеннолетнего.

А.М. Боровков в своей аналитической статье приводит статистические данные, подтверждающие уменьшение количества усыновлений российскими гражданами с 2016 г. на 19 % и увеличение показателей межгосударственного усыновления до 75 %<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ: практическое пособие для судей / под ред. А.В. Галаховой, М.П. Сиповой. М., 2014. С. 226.

<sup>2</sup> *Ножников А.П.* Особенности квалификации преступлений в отношении семьи и несовершеннолетних по действующему Уголовному кодексу РФ // Российский следователь. 2018. № 3 (223). С. 209.

<sup>3</sup> *Омельченко О.А.* Проблемы квалификации преступлений против несовершеннолетних по российскому уголовному праву // Государство и право. 2013. № 8. С. 89-93.

<sup>4</sup> *Боровков А.М.* Незаконное усыновление как один из факторов, способствующих нарушению прав несовершеннолетних // Право и права человека. 2017. № 4. С. 37.

Данная тенденция подтверждается и в докладе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области за 2016 год. Само по себе международное усыновление, как бы это страшно не звучало, - прибыльный вид деятельности, так следуя из доклада, стоимость одного такого усыновления, в зависимости от состояния здоровья, возраста и внешних данных, колеблется от десяти до двадцати тысяч долларов<sup>1</sup>. Это не предел, что на самом деле позволяет говорить с полным утверждением о высокой степени общественной опасности данного вида деяния.

Что же касается приемной семьи, то Л.Г. Глухова отмечает, что она образуется на основании заключенного договора о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью, который заключается между приемными родителями и органом опеки и попечительства, в соответствии с которым, сам ребенок передается на воспитание и содержание на определенный срок. Такие родители, в отношении данных детей исполняют и осуществляют права и обязанности опекуна или попечителя, также автор отмечает, что незаконные действия в отношении усыновления (удочерения) при отсутствии криминообразующих признаков, таких как неоднократность или корыстные побуждения, которые указаны в ст. 154 УК РФ, сами по себе состав преступления не образуют<sup>2</sup>.

Согласно разъяснений, понимание неоднократности в ст. 154 УК РФ все же едино – это совершение преступных действий два и более раза<sup>3</sup>. Но в данном случае возникает вопрос, однородные или неоднородные действия следует совершить два и более раза, чтобы их можно было признать, как совершенные неоднократно.

---

<sup>1</sup> Доклад Уполномоченной по правам человека в Свердловской области Татьяны Мерзлякова перед участниками Уральской международной конференции от 25.10.2017 // Областная газета. 2017. 28 окт.

<sup>2</sup> Глухова Л.Г. Проблемные особенности рассмотрения судами уголовных дел о незаконном усыновлении (удочерении детей иностранцами) // Судья. 2017. № 11. С. 27.

<sup>3</sup> Ерофеева Т.С. Проблема квалификации преступлений за незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приёмные семьи // Вестник Уральского института управления. 2016. № 6. С. 89.

Ю.И. Казин, отмечает, поскольку для привлечения лица к уголовной ответственности по признаку неоднократности не требуется установления каких-либо иных сопутствующих обстоятельств, например, как корыстных побуждений, следует принимать во внимание, что однократное незаконное совершение того или иного деяния образует лишь административное правонарушение, но данное обстоятельство и приводит к возрастанию количества совершенных преступлений, поскольку наличие признака неоднократности в ст. 154 УК РФ нарушает принцип системности в уголовном праве<sup>1</sup>.

В связи с этим следует исключить из диспозиции рассматриваемой статьи 154 УК РФ слово «неоднократно».

Так на основании выше изложенного, установлено, что непосредственным объектом преступления являются семейные отношения, интересы, возникающие между усыновленным (удочеренной) и усыновителем (удочерителем), опекуном (попечителем) и подопечным, воспитанником и членами приемной семьи в части их нормального становления и развития.

## **1.2. Объективная сторона незаконного усыновления (удочерения)**

Как отмечает ведущий юрист в области уголовного права – В.М. Лебедев, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ заключается в незаконных действиях по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи, совершенные неоднократно или из корыстных побуждений<sup>2</sup>.

По мнению Т.З. Лукаревой, для правильного понимания объективных признаков преступления необходимо знать, что диспозиция ст. 154 УК

---

<sup>1</sup> Казин Ю.И. Уголовно-правовая характеристика незаконного усыновления (удочерения) // Право и права человека. 20174. № 7. С. 319.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Судебная практика. Статистика / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2016. С. 577.

является бланкетной<sup>1</sup>.

В настоящий момент единого определения бланкетной диспозиции в науке уголовного права не разработано.

Так, А.В. Соколов отмечает, что под бланкетной диспозицией понимает такую диспозицию, которая непосредственно в самом уголовном законе не определяет признаки преступного деяния, а отсылает к другим законам или иным нормативным актам другой отрасли права (административного, гражданского и т. д.)<sup>2</sup>.

Под бланкетной нормой уголовного законодательства Д.А. Бакланов понимает «норму уголовного закона, в которой один или несколько ее структурных элементов содержат признаки (признак), неуяснимые без обращения к законам или другим нормативным правовым актам иных отраслей права»<sup>3</sup>.

Таким образом, для признания в деянии лица, предусмотренного ст. 154 УК РФ наличия состава преступления необходимо установить, каков законный порядок усыновления, попечительства и принятия в приемные семьи.

При этом суд обязан сослаться на конкретные пункты соответствующих нормативных правовых актов.

Так, согласно нормам, гл. 19, 20 и 21 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 29.12.2017)<sup>4</sup> (далее – СК РФ) определяется определенный порядок усыновления (удочерения), установления опеки (попечительства), передачи детей на воспитание в приемные семьи.

Также, в качестве примера подтверждения бланкетной нормы ст. 154

---

<sup>1</sup> *Лукарова Т.З.* Уголовно-правовая охрана прав ребенка // Сборник научных статей Московского гуманитарного университета. 2014. № 9. С. 50.

<sup>2</sup> *Соколов А.В.* Проблемы применения бланкетных диспозиции уголовного закона // Государство и право. 2016. № 12. С. 98.

<sup>3</sup> *Бакланов Д.А.* Бланкетные диспозиции: отдельные проблемные вопросы теории и практики // Государство и право: теория и практика. 2017. № 7. С. 70-72.

<sup>4</sup> Российская газета. 1996. 27 янв.

УК РФ Т.В. Афонасьева отмечает: «при правильной квалификации действий, предусмотренных ст. 154 УК РФ, необходимо обратиться к постановлению Правительства РФ от 28.03.2000 № 268 (ред. от 10.03.2005) «О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением»<sup>1</sup>; Постановлением Правительства РФ от 29.03.2000 № 275 (в ред. от 09.04.2018) «Об утверждении правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства»<sup>2</sup>; Постановлением Правительства РФ от 17.07.1996 № 829 (в ред. от 18.08.2008) «О приемной семье»<sup>3</sup> и др.<sup>4</sup>.

Но, стоит отметить, что как правило возникают определенные проблемы при квалификации данной бланкетной нормы, поскольку, при ее осуществлении необходимо, прежде всего, не только установить фактические обстоятельства дела, но и уяснить содержание конкретной нормы, предусматривающей уголовную ответственность. При этом необходимо изучить не только норму ст. 154 УК РФ, но нормы СК РФ, а также ряда других нормативно-правовых актов, указанных выше. В связи с этим на практике допускаются ошибки, состоящие в неправильном применении ст. 154 УК РФ.

Так, согласно нормам СК РФ под усыновлением (удочерением) понимается юридический акт, в силу которого между усыновленным (удочеренной) и их потомством и усыновителем (удочерителем) и его

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2000. 31 мар.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2000. № 15. Ст. 1590.

<sup>3</sup> Российская газета. 1996. 13 авг.

<sup>4</sup> Афонасьева Т.В. Проблемы в доказывании по уголовным делам о незаконном усыновлении // Уголовное право России. 2017. № 8. С. 513.

родственниками возникают такие же права и обязанности, как между родственниками по происхождению. Иначе говоря, усыновление (удочерение) означает принятие в семью чужих детей, которые утратили своих родителей (сироты) либо не могут ими воспитываться в силу болезни или по другим причинам (лишение родительских прав, отказ от воспитания ребенка и т.п.). Опека (попечительство), передача ребенка в приемную семью означает форму охраны личных и имущественных прав детей, лишившихся родителей.

А.А. Волохова, отмечает, что незаконными признаются действия по передаче на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), на воспитание в приемную семью детей, не подлежащих такой передаче. К ним относятся лица:

- достигшие 18 лет;
- дети, у которых единственный родитель или оба живы и осуществляют свои родительские обязанности;
- дети, в отношении которых единственный родитель или оба не лишены родительских прав (ст. 69 Семейного кодекса РФ);
- дети, у которых единственный родитель или оба не признаны в установленном законом порядке недееспособными, безвестно отсутствующими или умершими согласно ст. ст. 29, 42, 45 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017)<sup>1</sup> (далее – ГК РФ);
- дети, у которых единственный родитель или оба не дали письменного согласия на усыновление (удочерение)<sup>2</sup>.

Но, как следует из научного комментария к УК РФ, опять же в подтверждении бланкетной нормы, указанные выше требования не относятся в соответствии со ст. 130 Семейного кодекса РФ к

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1994. 08 дек.

<sup>2</sup> *Волохова А.А.* Преступления против семьи и несовершеннолетних: проблемы применения главы 20 УК РФ // Уголовное право России. 2016. № 2. С. 391.

родителям, лишенным родительских прав, признанных в установленном законом порядке недееспособными, безвестно отсутствующими, уклоняющимися от участия в воспитании ребенка, если будет установлено, что они более шести месяцев не проживают совместно с ребенком и, несмотря на предупреждение органов опеки и попечительства, не принимают участия в его воспитании или содержании и не проявляют в отношении ребенка родительского внимания и заботы; подкинутые дети при отсутствии соответствующего акта, выданного в установленном законом порядке органами внутренних дел. При наличии акта о подброшенных детях они не подлежат усыновлению (удочерению) до истечения шести месяцев со дня составления этого документа<sup>1</sup>.

По мнению Л.Р. Мазыриной, объективную сторону преступления образуют действия по передаче детей лицам, не могущим быть усыновителями (удочерителями), опекунами (попечителями), воспитателями. К их числу относятся:

- лица, не достигшие совершеннолетия к моменту передачи им детей;
- признанные судом недееспособным или ограниченно дееспособными;
- лица, лишенные по суду родительских прав или ограниченные судом в родительских правах;
- отстраненные от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей;
- бывшие усыновители, если усыновление (удочерение) отменено судом по их вине;
- лица, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять родительские права (перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), принять в семью, устанавливается Правительством РФ);

---

<sup>1</sup> Научный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.П. Степанов. М., 2017. С. 216.

– лица, которые на момент установления усыновления не имеют дохода, обеспечивающего усыновляемому ребенку прожиточный минимум, установленный в субъекте РФ, на территории которого проживают усыновители (усыновитель);

– лица, не имеющие постоянного места жительства, а также жилого помещения, отвечающего установленным санитарным и техническим требованиям;

– лица, имеющие на момент установления усыновления судимость за умышленные преступления против жизни или здоровья граждан. Лица, не состоящие между собой в браке, не могут совместно усыновить одного и того же ребенка<sup>1</sup>.

По мнению А.П. Ножникова, в качестве объективных признаков ст. 154 УК РФ выступает неоднократность и корыстность, под неоднократностью незаконных действий по мнению последнего, понимается совершение лицом незаконных действий более двух раз, отмечая, что указанный признак характеризует определенную линию поведения виновного, а корыстные побуждения – это мотив преступления, который в свою очередь характеризуется стремлением извлечь материальную или иную выгоду, но непосредственно имущественного характера<sup>2</sup>.

Для наступления уголовной ответственности наличие последствий необязательно, поскольку сам факт совершения действия считается оконченным преступлением. Следовательно, состав преступления по конструкции формальный. В этом случае законодатель фактически ведет речь о самостоятельном составе преступления, которое совершается без учета корыстных побуждений. Главное условие – неоднократность действий виновного, но как ранее отмечено, данный признак должен

---

<sup>1</sup> Мазырина Л.Р. Объективные признаки незаконного усыновления (удочерения) в Российском уголовном праве // Актуальные проблемы юридической науки. 2014. № 6. С. 224.

<sup>2</sup> Ножников А.П. Актуальные проблемы квалификации преступлений против семьи и несовершеннолетних: анализ судебной практики, статистика // Сборник научных работ Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина. 2016. № 3. С. 88.



быть извлечен из нормы ст. 154 УК РФ, поскольку нарушает принцип системности в уголовном праве.

Таким образом, согласно, действующего УК РФ объективную сторону незаконного усыновления составляют три группы альтернативных действий:

- 1) незаконное усыновление (удочерение) ребенка,
- 2) незаконная передача ребенка под опеку (попечительство),
- 3) незаконная передача ребенка на воспитание в приемную семью.

Преступление считается оконченным с момента вступления в законную силу решения суда об усыновлении (удочерении). Обязательным условием наступления уголовной ответственности является наличие вины в форме прямого умысла.

## 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)

### 2.1. Субъект незаконного усыновления (удочерения)

Рассматриваемая статья не содержит какие-либо указания на субъект преступления, что само по себе позволяет сделать вывод, – им может быть любое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

В одних источниках содержится информация, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ является физическое, вменяемое лицо, на которое законом возложены обязанности по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемную семью. Соисполнителем преступления будет лицо, которое незаконно приобрело права усыновителя (удочерителя), опекуна (попечителя) либо приемных родителей<sup>1</sup>.

Но есть и противоположные, мнения, так не согласившись с мнением В.М. Лебедева, А.П. Ножников, отмечает: «поскольку юридические последствия, т. е. возникновение прав и обязанностей у усыновителей и усыновленных, опекунов (попечителей) и лиц, находящихся под опекой (попечительством), приемных родителей и детей создаются только деятельностью лиц, наделенных соответствующими властными распорядительными полномочиями, принимающими решения в области усыновления (удочерения), опеки и попечительства, приемных семей»<sup>2</sup>.

Стоит не согласиться с указанным мнением А.П. Ножникова, о том, что субъектом, помимо вышеуказанных должностных лиц, могут признаваться и иные лица – такие как усыновители, попечители и др., поскольку

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева, М., 2016. С. 198.

<sup>2</sup> *Ножников А.П.* Особенности квалификации преступлений в отношении семьи и несовершеннолетних по действующему Уголовному кодексу РФ // Российский следователь. 2018. № 3 (223). С. 210.

усыновление (удочерение), опека (попечительство), а также передача в приемные семьи – это юридические факты, которые не могут совершаться автономно без соответствующего официального оформления. К тому же, фактическое устройство ребенка в семью, осуществленное членами замещающей семьи без надлежащего оформления, не порождают юридические факты, так как юридическое оформление находится в ведении специальных органов и их должностных лиц.

Стоит согласиться с мнением И.В. Прохоровой, о том, что раз признаки специального субъекта не указаны в диспозиции ст. 154 УК РФ, то субъект рассматриваемого преступления общий.

Ведь, на практике преступление может быть совершено судьями, вынесшими решение об усыновлении ребенка, государственными служащими, осуществляющими регистрацию усыновления, служащими органов опеки и попечительства, осуществляющими передачу детей под опеку, попечительство, в приемные семьи, а также иными лицами, осуществившими рассматриваемые действия по фальшивым документам.

Так, ряд авторов отмечают, что дела об усыновлении (удочерении) ребенка подсудны судам общей юрисдикции в соответствии со ст. 269 (далее – ГПК РФ), и если субъектом преступления является судья и он умышленно выносит заведомо неправосудное решение об усыновлении, то ответственность наступает и по ст. 305 УК РФ, также указанные действия могут быть связаны с фальсификацией документов, на основании которых совершается усыновление, учреждаются опека или попечительство. В подобных случаях ответственность наступает по совокупности двух преступлений: ст. 154 УК РФ и соответствующей части ст. 327 УК РФ, в том случае если сфальсифицированные документы послужили доказательствами по гражданскому делу, то ответственность также наступает и по ч. 1 ст. 303 УК РФ, а в том случае, когда незаконное усыновление сопряжено с внесением должностным лицом, а также государственным служащим или

служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесением в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, и если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности, то ответственность наступает также и по ст. 292 УК РФ, а факты незаконного усыновления, являющиеся скрытой формой торговли несовершеннолетними, должны квалифицироваться по совокупности ст. ст. 127.1 и 154 УК РФ<sup>1</sup>.

Указанная позиция подтверждается обзором судебной практики по уголовным делам против семьи и несовершеннолетних Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2017, где отмечено, что такого рода преступления нередко бывают связаны со взяточничеством, злоупотреблением должностными полномочиями или превышением должностных полномочий, что также требует дополнительной квалификации<sup>2</sup>.

Г.Д. Горохов отмечает, что когда в норме УК РФ назван общий субъект, а преступление – способ использования служебного положения (полномочий) – не обозначено нужным образом, то преступное деяние может альтернативно совершаться общим и специальным субъектом с использованием своего служебного положения<sup>3</sup>.

Нарушение закона в практике усыновления неоднократно обсуждалось в Госдуме РФ, однако для решения проблемы злоупотребления или превышения должностных полномочий при усыновлении (удочерении) на сегодняшний день не принято мер.

---

<sup>1</sup> Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др. М.: Кнорус, 2016. С. 566.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3.

<sup>3</sup> *Горохов Г.Д.* Субъективные признаки преступления незаконного усыновления «удочерения» // Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. № 2 (26). С. 160.

Таким образом, для решения выше указанной проблемы, целесообразно предложит законодатель внести изменение в диспозицию ст. ст. 154 УК РФ, предусмотрев в ней квалифицированный состав с субъектом служащими и со злоупотреблением служебными полномочиями или их превышением как способами совершения данного преступления с санкцией не менее семи лет. При такой конструкции не потребуются квалификации по совокупности ст. 154 со ст. ст. 285, 286 УК РФ, а также норма ст. 154 УК РФ будет уже являться специальной по отношению к норме ст. 285 УК РФ и другим, что сам по себе исключает совокупность преступлений.

Также, стоит отметить, что санкции ст. 154 УК РФ не содержит дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, однако суд имеет право такое дополнительное наказание назначить согласно ч. 3 ст. 47 УК РФ, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

## **2.2. Субъективная сторона незаконного усыновления (удочерения)**

По мнению В.М. Лебедева, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ характеризуется виной в форме прямого умысла<sup>1</sup>.

Так, согласно ч. ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Судебная практика. Статистика / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2016.

Вместе с тем по мнению А.А. Кыштымова, нельзя забывать о сложности законодательной конструкции прямого умысла, на которую не раз обращалось внимание в уголовно-правовой литературе, указывая на нечеткость и оценочность понятия «осознание общественной опасности своих действий (бездействия)», которое не всегда могут понять и оценить (тем более, максимально конкретизировать юридические элементы интеллектуального содержания умысла) ни правоприменитель, ни лица, совершающие преступление<sup>1</sup>.

Е.С. Лукин, при рассмотрении субъективной стороны деяния, предусмотренного ст. 154 УК РФ, пишет, что прямой умысел заключается в предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий. Но в некоторых случаях желаемые последствия виновный может и предвидеть только тогда, как реально возможные в определенном конкретном случае<sup>2</sup>.

Но, по большому счету нет единого определения прямого умысла незаконного усыновления (удочерения), исходя из субъективных признаков правильнее было бы дать определение самого прямого умысла незаконного усыновления (удочерения) как: при прямом умысле лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит реальную возможность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления».

Также, при установлении признаков субъективной стороны по мнению А.А. Рашкевича, виновный должен осознавать, что неоднократно занимается незаконной деятельностью по усыновлению (удочерению) детей, передаче их

---

<sup>1</sup> *Кыштымов А.А.* Особенности субъективной стороны незаконного усыновления (удочерения) // Научный журнал Юридической академии. 2014. № 7. С. 85.

<sup>2</sup> *Лукин Е.С.* Правовые проблемы усыновления (удочерения) иностранными гражданами в РФ // Охрана прав несовершеннолетних и развитие законодательства о семье. 2016. № 7. С. 59.

под опеку (попечительство) или на воспитание в приемную семью, и желает эти действия совершить<sup>1</sup>.

По мнению С.В. Симонова, субъективная сторона рассматриваемого преступления представляет собой внутреннее психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию. Вина субъекта незаконного усыновления (удочерения) выражается в форме прямого умысла при наличии корыстных побуждений (это является обязательным признаком), образующих мотив данного преступления<sup>2</sup>.

Иначе говоря, виновный осознает, что нарушает установленный порядок усыновления (удочерения), и желает этого. Причем за свое участие в незаконном усыновлении (удочерении) виновное лицо намеревается получить вознаграждение или иные материальные выгоды, например, ценности, имущество, деньги и т. д.

В то же время А.А. Светлаков, отмечает, что при осуществлении процессуального доказывания необходимо учесть, что в случае установления фактов неоднократного совершения незаконных действий по усыновлению (удочерению) мотивы поведения виновного уже никакого правового значения иметь не будут, а, следовательно, в данном случае они могут носить не только корыстный характер<sup>3</sup>.

Но не смотря на выше изложенное мнение, указанная норма имеет самостоятельный состав преступления, который образует указанные в законе действия, но совершаемые лицом из корыстных побуждений без учета признака неоднократности. Умысел виновного включает осознание того, что он желает незаконно обогатиться за счет совершения запрещенных действий.

---

<sup>1</sup> Рашкевич А.А. Проблемы рассмотрения дел об незаконном усыновлении (удочерении) // Право и государство. 2014. № 9. С. 274.

<sup>2</sup> Симонов С.В. Комментарий к ст. 154 Уголовного кодекса Российской Федерации. М.: ПрофИ, 2017. С. 79.

<sup>3</sup> Светлаков А.А. Преступные действия, направленные против семейных отношений и детей, не достигших совершеннолетнего возраста: правовой аспект // Уголовное право России. 2015. № 7. С. 457.

Таким образом субъективная сторона указанной нормы УК РФ характеризуются прямым умыслом, где виновный осознает, что противозаконно совершает действия по усыновлению (удочерению) или передаче под опеку (попечительство) либо в приемные семьи, и желает совершить эти действия. Обязательным признаком субъективной стороны являются корыстные побуждения, т.е. стремление получить материальную выгоду от незаконного усыновления (удочерения), установления опеки и попечительства.

Типичным примером этого, как показывает практика, может служить стремление пользоваться жилой площадью или имуществом усыновленного (удочеренной) или подопечного.



### 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ УСЫНОВЛЕНИЕМ (УДОЧЕРЕНИЕМ) ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Н. Шмакова, отмечает, что некоторые практики подменяют понятие незаконного усыновления (удочерения), рассматривая данное деяние, как один из видов торговли несовершеннолетними, предусмотренное п. б. ч. 2 ст. 127.1 УК РФ<sup>1</sup>.

Следовательно, ставит необходимость в разграничении данных составов действующего УК РФ.

Так, выше уже отмечалось, что случаи незаконного усыновления, являющиеся скрытой формой торговли несовершеннолетними, должны квалифицироваться по совокупности ст. ст. 127.1 и 154 УК РФ.

Но несмотря на это, по мнению Р.Ю. Терехович по механизму совершения некоторые признаки преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ имеют сходство признаками ст. 127.1 УК РФ, так в момент возмездной передачи ребенка при незаконном усыновлении (удочерении), как и при торговле несовершеннолетними, субъектами преступления могут выступать: в качестве покупателя – посредническая организация по усыновлению (в лице своего руководителя), частные посредники, а в роли продавца – должностное лицо, которое дало согласие на незаконное усыновление (удочерение)<sup>2</sup>.

Однако незаконное усыновление (удочерение) и торговля несовершеннолетними – разные по своему составу преступления.

Н.А. Стражкова отмечает разграничения ст. 154 УК РФ от ст. 127.1 УК РФ во – первых по объекту преступления, отмечая, что непосредственный объект незаконного усыновления (удочерения) – это интересы

---

<sup>1</sup> Шмакова Н. Особенности преступлений о незаконном усыновлении детей // Законность. 2017. № 6. С. 16-19.

<sup>2</sup> Терехович Р.Ю. Комментарий судебной практики, предусмотренной ст. 154 УК РФ и доктринальное толкование // Российский судья. 2016. № 12. С. 35.

несовершеннолетнего, а непосредственным объектом торговли несовершеннолетним является его личная свобода; во – вторых по субъективной стороне, а именно незаконное усыновление (удочерение) совершается с прямым умыслом, неоднократно или из корыстных побуждений. При этом интересы усыновляемого ребенка могут быть не нарушены, а торговля несовершеннолетними совершается вопреки интересам несовершеннолетнего и только из корыстных побуждений; и в-третьих, незаконное усыновление (удочерение) совершается путем нарушения порядка и правил усыновления, установленных в Семейном кодексе РФ, а торговля несовершеннолетними осуществляется в форме купли-продажи, иной сделки, а равно совершенных в целях эксплуатации, вербовки, перевозки, передачи, укрывательства или получения<sup>1</sup>.

Из указанной позиции можно еще выделить отличие, в том, что норма ст. 154 УК РФ носит бланкетный характер, а ст. 127.1 УК РФ – диспозитивная.

А.А. Светлаков также в качестве отличия ст. 154 УК РФ от ст. 127.1 УК РФ приводит, тот факт что субъектом незаконного усыновления (удочерения) может быть только лицо, не достигшее совершеннолетия, субъектом торговли несовершеннолетними – лицо, достигшее 16 лет<sup>2</sup>.

Также в качестве немаловажного момента разграничения данных преступлений, стоит привести признаки касающийся уголовно-правовой оценки действий участников процесса усыновления, получающих вознаграждение за оказываемые ими услуги, а именно прежде всего, речь идет, о действиях посреднических организаций по усыновлению, так как действия должностных лиц органов опеки и попечительства, детских учреждений, где находятся на воспитании усыновляемые дети,

---

<sup>1</sup> *Стражкова Н.А.* Проблемные положения 154 статьи Уголовного кодекса за действия по усыновлению (удочерения) // Научный журнал Юридической академии. 2016. № 11. С. 47.

<sup>2</sup> *Светлаков А.А.* Преступные действия, направленные против семейных отношений и детей, не достигших совершеннолетнего возраста: правовой аспект // Уголовное право России. 2015. № 7. С. 458.

связанные с получением ими в процессе усыновления конкретного ребенка какого-либо вознаграждения, помимо их заработной платы по месту работы, во всяком случае, должны расцениваться по совокупности преступлений, как незаконное усыновление( удочерение), совершаемое из корыстных побуждений и как торговля несовершеннолетними согласно п. б ч. 2 ст. 127.1 УК РФ.

Из сказанного выше следует, что должностные лица посреднических организаций могут быть привлечены к ответственности по ст. 154 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ в тех случаях, когда они получили за незаконные действия по усыновлению (удочерению) вознаграждение, не обусловленный заключенным с ними гражданско-правовым договором на оказание услуг по усыновлению конкретного ребенка.

Что же касается усыновителя, то он может быть привлечен к уголовной ответственности за торговлю несовершеннолетними только в том случае, если усыновление является фиктивным, т. е. совершается им в целях последующей перепродажи или эксплуатации ребенка. Если же усыновитель не преследует целей корысти или эксплуатации ребенка, он не может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 154 УК РФ даже в том случае, когда за торговлю несовершеннолетними и незаконное усыновление (удочерение), совершенное в корыстных целях, привлекаются должностные лица или посредники, участвующие в процессе усыновления.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

В исследовании установлено, что при совершении преступления предусмотренного ст. 154 УК РФ совершенного должностными лицами, правоприменителями необходимо квалифицировать действия по ст. 154 УК РФ и ст. 285 или ст. 286 УК РФ, однако на практике возникают проблемы.

Так, из апелляционного определения Свердловского областного суда РФ от 06.03.2016 № 11-108-АО следует, что приговор судом второй инстанции отменен, по тем основаниям, что преступление, предусмотренное ст. 154 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести. Злоупотребление же должностными полномочиями ч. 1 ст. 285 УК РФ относится к преступлению средней тяжести, поэтому они не могут служить преступлением – способом деяния по ст. 154 УК РФ.

Так, указанная ситуация подтверждает наличия решения в создании единого состава ст. 154 УК РФ с квалифицирующими признаками.

Конституционный суд РФ в постановлении от 16.06.2015 № 15-П разъясняет, что действующее на сегодняшний день законодательство в области процедур усыновления, в том числе и ответственности за незаконное усыновление, требует своего совершенствования, посредством внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты различных уровней законодательного регулирования<sup>1</sup>.

Верховный Суд РФ в определении от 16.06.2015 № 145-В на постановление президиума Свердловского областного суда от 15.05.2014 по делу № 11-1122/2014, рассматривая вопросы квалификации сложных преступлений, совершаемых посредством других преступлений-способов, уточнил, что руководствоваться необходимо санкциями, предусмотренными за совершение преступлений, указав: на практике основным способом решения указанной проблемы является сопоставление строгости

---

<sup>1</sup> Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 7.

конкретных санкций, поскольку характер общественной опасности преступления, степень важности того или иного объекта уголовно-правовой охраны, в том числе и опасность причиненного ему вреда, формально отражены в санкции<sup>1</sup>.

Из кассационного постановления Свердловского областного суда от 24.11.2016 следует, что квалификация сложного преступления (ч. 1 ст. 285, ст. 154 УК РФ) производится по одной статье (или части) в тех случаях, когда санкция за такое преступление является более строгой по сравнению с санкциями преступления, являющегося способом совершения указанного преступления. В случае равенства санкций или более строгой санкции преступления-способа - квалификация по совокупности преступлений<sup>2</sup>.

Как ранее отмечалось, зачастую в современном обществе, в приоритет ставятся товарно-денежные отношения, нередко именно самые незащищенные становятся объектом торговли.

Так, по фактам выявленных нарушений в законодательстве должностными лицами центра по усыновлению, опеке и попечительству в гор. Екатеринбурге, а именно: незаконное взимание денежных средств за производство усыновления, было возбуждено уголовное дело в отношении заместителя начальника отдела образования Чкаловского района гор. Екатеринбурга Смолиной Т.И. по ст. 154 УК РФ<sup>3</sup>.

Также приговором Кировского районного суда гор. Екатеринбурга был привлечен к уголовной ответственности заведующий юридической консультацией Паршаков А.А. который, как выяснилось из материалов расследуемого дела, оказывал немалое содействие группе лиц, подыскивающих беременных женщин, согласных за обозначенную денежную сумму отказаться от рожденных детей с целью их продажи за рубеж<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

<sup>2</sup> Бюллетень кассационной и надзорной практики по уголовным делам. 2016. № 4.

<sup>3</sup> Вестник Свердловского областного суда. 2018. № 3.

<sup>4</sup> Вестник Свердловского областного суда. 2016. № 6.

Еще одним примером является пресечение противоправной деятельности и привлечение к ответственности Прокуратурой Свердловской области частных лиц, являвшихся представителями 19 зарубежных агентств, которые занимались запрещенными законом Российской Федерации действиями по усыновлению (удочерению) детей<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что требования действующего законодательства, регулирующего вопросы относительно усыновления (удочерения), как и разъяснения Постановления Пленума Верховного Суд РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»<sup>2</sup> несомненно, учитываются, хот и не в полном объеме.

Но, по-прежнему имеются случаи, когда при оценке доказательств судьи не всегда признавал их допустимыми и достаточными, что приводило к отрицательному решению суда.

Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 37 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» даны разъяснения судам, как разрешать спорные вопросы по данной категории дел<sup>3</sup>.

Обзор судебной практики Свердловского областного суда от 09.02. 2018 по делам о незаконном усыновлении (удочерении) приводит следующий случай: «Под следствием оказались служащий Администрации Кировского района гор. Екатеринбурга» и старший сотрудник отдела опеки и попечительства при Управлении социальной политики, вступив в сговор ради получения выгоды от граждан США, указанные два лица подделали

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Свердловского областного суда от 09.02. 2018 по делам о незаконном усыновлении (удочерении) // Вестник Свердловского областного суда. 2018. № 3.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 6. С. 15–16.

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2

документацию. После этого в пакете личных документов несовершеннолетней социальной сироты появились бумаги, из которых следовало, что ребенка кровные родственники не захотели брать на воспитание, а четыре пары потенциальных усыновителей, являвшихся гражданами РФ, отказались от удочерения девочки. Разобравшись в обстоятельствах уголовного дела, суд решил наказать: служащего администрации штрафом в сумме 100000 рублей, работника органов опеки штрафом в размере 120000 рублей, условным лишением свободы на один год с испытательным сроком такой же продолжительности, лишением права два года заниматься любыми вопросами, касающимися процесса усыновления.

Также, имеется еще такой случай: «Три гражданки Грузии и одна, имеющая подданство России и Канады, попали под уголовную ответственность за неоднократное проведение незаконного усыновления новорожденных иностранцами. Женщине с двумя гражданствами, перевозившей младенцев через границу, присудили 6 лет лишения свободы, наказав за незаконные операции по усыновлению и контрабандистские действия. Остальные женщины получили по пять лет условно.

Однако, данное усыновление не прошло без участия органов опеки, которые в любом случае шли навстречу иностранным усыновителем.

Лишь малая толика случаев нарушения регламента усыновления, происходит из-за желания соцработников пойти навстречу взаимным симпатиям, образовавшимся между сиротами и чужими людьми, не имеющим возможности – с точки зрения государства – усыновить ребенка без родительской опеки.

Видимо, именно поэтому наказание за содействие незаконному усыновлению при условии отсутствия корыстного интереса, наказывается существенно мягче, чем аналогичные преступления, выполненные ради денег.

Таким образом, можно сделать вывод, что действующее на сегодняшний день законодательство в области процедур усыновления, в том числе и ответственности за незаконное усыновление, требует своего совершенствования, посредством внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты различных уровней законодательного регулирования, а именно ужесточение наказания в отношении должностных лиц.

Следует также указать, что случаи привлечения преступников к ответственности (в том числе и уголовной) за незаконное усыновление (удочерение) настолько редки, из-за сложившейся коллизии правовых норм, что проанализировать какие-либо еще проблемные моменты данного вопроса не представляется возможным, причём, практически каждый подобный случай становится настолько резонансным, что ставит под вопрос профессиональную компетенцию некоторых правовых и правоохранительных структур.



## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

**Тема:** «Усыновление»

Занятие разработано для учащихся 10-11 классов общеобразовательной школы.

**Предмет:** «Обществознание».

**Форма занятия:** урок.

**Тип урока:** урок-конференция с элементами саморазвивающего обучения.

**Средства обучения** (раздаточный материал): компьютер, мультимедийная система, рабочие листы учащихся.

**Цель урока:** изучение нового материала посредством современных средств обучения.

Задачи урока

а) дидактическая – создать условия для усвоения нового материала. Сформировать у студентов правильное представление о порядке усыновления;

б) познавательная – изучение студентами дополнительной литературы при подготовке к уроку, использование ранее полученных знаний по другим дисциплинам;

в) развивающая – развитие познавательной активности студентов, развитие юридического мышления;

г) воспитательная – воспитание сознательного отношения к изученным вопросам, понимание значимости материала; воспитание профессиональной направленности.

**Методы обучения:**

- Словесные – выступления студентов с сообщениями;
- Наглядные – демонстрация представленной информации на экране;
- Практические - ответы на вопросы теста, самостоятельная работа с УК РФ, ГПК РФ, СК РФ.

## **План занятия (40 мин.).**

- 1. Организационная часть – 2 минут.**
- 2. Основное содержание занятия- 35 минут.**
- 3. Подведение итогов, общий вывод – 5 минут.**

## **ХОД УРОКА**

1. Организационный момент проверка наличия учащихся и готовности класса к уроку.

2. Проверка знаний учащихся проводится путем тестирования.

3. Проверка и оценка знаний учащихся проводится по следующим критериям:

По окончании тестирования преподаватель проверяет ответы на вопросы.

Если даны все правильные ответы на вопросы, то тестирование оценивается на «5» (отлично).

Если из 20 вопросов 14 правильных ответов, то оценивается на «4» (хорошо).

Если 13 правильных ответов, то «3» (удовлетворительно), если ответов меньше 13, то «2» (неудовлетворительно).

При наличии неудовлетворительных оценок необходимо учащимся напомнить о дополнительном изучении тем, используемых в тестировании.

### **Выступления студентов по следующим вопросам:**

- порядок подачи заявления об усыновлении или удочерении;
- содержание заявления об усыновлении;
- документы, прилагаемые к заявлению об усыновлении;
- подготовка дела об усыновлении к судебному разбирательству;
- рассмотрение заявления об усыновлении;
- решение суда;
- усыновление по английскому законодательству.

При изложении первого вопроса преподаватель дает основные понятия об усыновлении, что такое опека, приемная семья, подчеркивая почему усыновление происходит намного реже, чем опека или когда ребенок находится в приемной семье.

Изложение этого материала сопровождается с показом слайдов. На экране появляются следующие слайды: «что такое усыновление?», «что такое опека?», «что такое приемная семья?»

При изложении первого вопроса сначала затрагивается вопрос «какие дела могут быть рассмотрены в порядке особого производства». Выводится на экран слайд, где усыновление выделено другим цветом, это указывает на то, что не только усыновление рассматривается в особом порядке, но еще и такие дела как, установление фактов имеющих юридическое значение, о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим и другие дела. Также отмечается такой факт, как в какой суд должно лицо подавать заявление об усыновлении. Если это гражданин Российской Федерации, то в районный суд, а если иностранное лицо, то в Верховный суд субъекта.

Второй вопрос « содержание заявления об усыновлении» сопровождается показом слайда, самого заявления, какие реквизиты в нем указываются.

В третьем вопросе излагаются сведения о документах, которые обязательно должны быть приложены к заявлению об усыновлении. Для иностранных граждан нужно дополнительно предоставлять следующие документы:

- Заключение компетентного органа государства, гражданами которого являются усыновители;
- Об условиях их жизни и о возможности быть усыновителями;
- Разрешение на въезд усыновляемого ребенка в это государство и постоянное жительство;

- Все эти документы должны быть легализованы, переведены на русский язык и нотариально удостоверены;
- Данные документы представляются в двух экземплярах.

При рассмотрении четвертого вопроса приводится пример какие органы должны дополнительно присутствовать при подготовке дела к судебному разбирательству. Таким будет являться Орган опеки и попечительства, его роль имеет большое значение при разбирательстве таких дел, т.к. он дает заключение, в котором отражаются условия жизни усыновителей, медицинское заключение о состоянии здоровья, о физическом и умственном развитии ребенка и другие важные данные.

Пятый вопрос раскрывает суть судебного разбирательства, в каком порядке должно проводиться судебное заседание и обязательно ли присутствие прокурора при рассмотрении данных дел. В соответствии с ГПК РФ, СК РФ такие дела рассматриваются в закрытом судебном заседании с обязательным участием усыновителей, ребенка достигшего возраста 14 лет.

Шестой вопрос. Какое решение может вынести суд после рассмотрения заявления об усыновлении. Студентам нужно самостоятельно по ГПК найти этот момент и сравнить со слайдом на экране, какие есть ошибки и чего не хватает на слайде.

После того как с порядком усыновления в России мы ознакомились теперь нужно сравнить данный порядок с английским законодательством. Во время зачитывания доклада совместно со студентами сравниваем, что же в английском праве есть нового, и чего нет в нашем праве. Новое для студентов должно быть то, что в России нет такого пункта в законе, где бы разрешалось усыновление однополым парам.

Завершая изложение нового материала, преподаватель переходит к закреплению самостоятельно изученного материала студентами.

Закрепление вновь изученного материала путем решения задачи:

Чернова обратилась в суд с заявлением об усыновлении четырехлетнего внука, родители которого погибли в авиакатастрофе. Суд предложил Черновой подтвердить наличие согласия ее супруга на усыновление. Чернова пояснила, что супруг является ее третьим мужем, никакого отношения к внуку не имеет, проживает в настоящее время от нее отдельно.

Заявительница имеет в собственности трехэтажный дом с удобствами хороший доход от предпринимательской деятельности, позволяющий обеспечить ребенку высокий уровень благосостояния.

Обязательно ли для суда согласие на усыновление супруга усыновителя? Ответ обосновать.

Ответ: в соответствии со ст. 271ч.1 п.3 ГПК при подаче заявления лицом, состоящем в браке, прилагается копия свидетельства о браке усыновителей, а если об усыновлении просит один супруг, то письменное согласие другого супруга (если ребенка усыновляет лишь один из супругов) или документы (например, свидетельство о расторжении брака), подтверждающие, что супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более одного года, и место жительства другого супруга (т.е. не того, кто подает заявление об усыновлении). Если возможности приложить к заявлению упомянутые документы нет, усыновитель обязан указать в заявлении доказательства либо того, что брак расторгнут, либо того, что более года не знает, где находится его супруг (например, решение суда о признании лица безвестно отсутствующим). Если таким письменным доказательством заявитель не располагает, то в самом заявлении должно быть указаны другие средства доказывания, подтверждающие эти факты, к примеру свидетельские показания.

Таким образом, согласие супруга не обязательно, т.к. они совместно не проживают более года.

Домашнее задание:

1. Составить заявление об усыновлении.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При рассмотрении уголовно правовой характеристики незаконного усыновления (удочерения) установлено, что уголовная ответственность за незаконное усыновление (удочерение) предусмотрена ст. 154 УК РФ.

Незаконным усыновлением (удочерением) признаются незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи, совершенные неоднократно или из корыстных побуждений.

Объектом преступления являются семейный уклад, интересы семьи.

С объективной стороны незаконными действиями по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи должны признаваться действия, нарушающие порядок, установленный семейным законодательством.

Ответственность за данное преступление наступает в случае совершения деяния из корыстных побуждений или в случае совершения деяния неоднократно, т.е. два раза или более, но при отсутствии корыстных побуждений.

Но, в ходе исследования, установлено, что наличие признака неоднократности в ст. 154 УК РФ нарушает принцип системности в уголовном праве.

Таким образом в качестве рекомендаций, выносим на защиту следующие предложения:

- исключить неоднократность как признак из диспозиции ст. 154 УК РФ, что позволит привлекать к ответственности даже тех лиц, которые единожды нарушили правила усыновления, что будет способствовать наиболее эффективной защите прав и интересов семьи и несовершеннолетних.

А также установлено, что диспозиция нормы незаконного усыновления (удочерения) не содержит в себе квалифицирующих признаков.

Таким образом, предлагается расширить действия ст. 154 УК РФ, исключив неоднократность и корыстные побуждения из состава в качестве конструктивных признаков и включив их в новую часть 2 ст. 154 – в качестве квалифицирующих признаков.

- видится целесообразным в части третьей указать общественную опасность данного деяния, если оно совершается лицом, ранее осужденным за данное преступление (по части первой и второй предложенной редакции);

- для решения проблемы злоупотребления или превышения должностных полномочий при усыновлении предлагается ст. 154 УК РФ изменить, предусмотрев в ней квалифицированный состав с субъектом служащими и со злоупотреблением служебными полномочиями или их превышением как способами совершения данного преступления с санкцией не менее трех лет. При такой конструкции не потребуется квалификации по совокупности ст. 154 со ст. ст. 285, 286 УК РФ.

Таким образом на основании изложенного изложить ст. 154 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 154. Незаконное усыновление (удочерение)

1. Незаконные действия по усыновлению (удочерению) дете , передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приёмные семьи,

- наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трёхсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. То же деяние, совершенное:

а) неоднократно;

б) из корыстных побуждений;

в) лицом с использованием своего служебного положения;



г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц;

д) по мотиву личной заинтересованности,

- наказываются штрафом в размере до двухсот пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трёхсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, лишением свободы на срок до 3 лет.

3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные лицом, ранее осужденным за данное преступление, - наказываются штрафом в размере до трёхсот пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трёхсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, лишением свобод на срок до 5 лет.

Примечание. Под неоднократностью следует понимать незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приёмные семьи, совершенные в отношении 2-х и более лиц. Состав данного преступления – формальный, т. е. преступление признается оконченным с момента повторного совершения действий, нарушающих установленный законодательством порядок устройства детей, оставшихся без попечения родителей. При этом для квалификации преступного деяния по ст. 154 УК РФ в данном случае не требуется завершения самой процедуры оформления требуемых документов, а также факта передачи детей будущему опекуну или на воспитание в приемную семью.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ (в ред. от 25.04.2018) // Российская газета. 1996. 18 июня.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 1994. 08 дек.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 1996. 27 янв.

Постановление Правительства РФ от 28.03.2000 № 268 (в ред. от 10.03.2005) «О деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за ее осуществлением» // Российская газета. 2000. 31 мар.

Постановление Правительства РФ от 29.03.2000 № 275 (в ред. от 09.04.2018) «Об утверждении правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 15. Ст. 1590.

Постановление Правительства РФ от 17.07.1996 № 829 (в ред. от 18.08.2008) «О приемной семье» // Российская газета. 1996. 13 авг.

Указ Президента РФ от 12 мая 2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018  
«Послание Президента Федеральному Собранию» // Российская газета. 2018.  
02 мар.

Доклад Уполномоченной по правам человека в Свердловской области  
Татьяны Мерзлякова перед участниками Уральской международной  
конференции от 25.10.2017 // Областная газета. 2017. 28 окт.

### **Судебная практика**

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2015 № 15-П «По  
делу о проверке конституционности положений статьи 154 Уголовного  
кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан Т.И. Плеховой и  
В.А. Терещенко» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 7.

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от  
20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении  
дел об усыновлении (удочерении) детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ.  
2006. № 6. С. 15–16.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2013 № 37 «О  
внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской  
Федерации от 20 апреля 2006 года № 8 «О применении судами  
законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»  
// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

Обзор судебной практики по уголовным делам против семьи и  
несовершеннолетних Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2017  
// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 3.

Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 № 145-ВС на  
постановление президиума Свердловского областного суда от 15.05.2014 по  
делу № 11-1122/2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

Кассационное постановления Свердловского областного суда от  
24.11.2016 по надзорной жалобе осужденного Чувашева А.В. по ч. 1 ст. 285 и

ст. 145 УК РФ на приговор Артемовского районного суда Свердловской области // Бюллетень кассационной и надзорной практики по уголовным делам. 2016. № 4.

Апелляционное определение Свердловского областного суда РФ от 06.03.2016 № 11-108-АО «По апелляционной жалобе осужденного В. по ст. 154, ч. 1 ст. 285 УК РФ на приговор Качканарского районного суда Свердловской области от 15.01.2016» // Вестник Свердловского областного суда. 2016. № 4.

Приговор Чкаловского районного суда гор. Екатеринбурга от 27.02.2015 по уголовному делу № 1-563/2015 в отношении Смолиной Т.И. по ст. 154 УК РФ // Вестник Свердловского областного суда. 2018. № 3.

Приговор Кировского районного суда гор. Екатеринбурга от 4.03.2016 по уголовному делу № 1-1261/2016 в отношении Паршакова А.А. по ст. 154 УК РФ // Вестник Свердловского областного суда. 2016. № 6.

Обзор судебной практики Свердловского областного суда от 09.02.2018 по делам о незаконном усыновлении (удочерении) // Вестник Свердловского областного суда. 2018. № 3.

### **Литература**

*Аминов Н.В.* Усыновление (удочерение) детей: правовое регулирование // Актуальные проблемы гуманитарного и профессионального знания. 2017. № 4. С. 15–20.

*Афонасьева Т.В.* Проблемы в доказывании по уголовным делам о незаконном усыновлении // Уголовное право России. 2017. № 8. С. 511–514.

*Бакланов Д.А.* Бланкетные диспозиции: отдельные проблемные вопросы теории и практики // Государство и право: теория и практика. 2017. № 7. С. 70-72.

*Берлявский Л.Г.* Принципы Российского уголовного права защиты прав ребенка // Российская юстиция. 2016. № 7. С. 8 - 11.

*Боровков А.М.* Незаконное усыновление как один из факторов, способствующих нарушению прав несовершеннолетних // Право и права человека. 2017. № 4. С. 37.

*Волохова А.А.* Преступления против семьи и несовершеннолетних: проблемы применения главы 20 УК РФ // Уголовное право России. 2016. № 2. С. 387-396.

*Горохов Г.Д.* Субъективные признаки преступления незаконного усыновления «удочерения» // Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. № 2 (26). С. 159-166.

*Глухова Л.Г.* Проблемные особенности рассмотрения судами уголовных дел о незаконном усыновлении (удочерении детей иностранцами) // Судья. 2017. № 11. С. 27 - 28.

Проблемы осуществления уголовно-процессуального доказывания по делам, связанным с нарушением установленных правил усыновления и удочерения // Право и права человека. 2015. № 3. С. 313-315.

*Еремеева Л.А.* Защита прав усыновленных детей в Уголовном праве РФ // Федеральный судья. 2016. № 8. С. 316-319.

*Ерофеева Т.С.* Проблема квалификации преступлений за незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приёмные семьи // Вестник Уральского института управления. 2016. № 6. С. 87-91.

*Казин Ю.И.* Уголовно-правовая характеристика незаконного усыновления (удочерения) // Право и права человека. 2017. № 7. С. 318-322.

*Ким И.И.* Рассмотрение дел о незаконном усыновлении (удочерении): проблемы квалификации // Законность. 2016. № 9. С. 91-86.

*Кыштымов А.А.* Особенности субъективной стороны незаконного усыновления (удочерения) // Научный журнал Юридической академии. 2014. № 7. С. 84-88.

Комментарий к Уголовному кодексу РФ: практическое пособие для судей / под ред. А.В. Галаховой, М.П. Сиповой. М.: Эксмо, 2014. – 563 с.

Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Судебная практика. Статистика / под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Консультант Плюс, 2016. – 1145 с.

Научный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.П. Степанов. М.: ПроФи, 2017. 630 с.

*Лукин Е.С.* Правовые проблемы усыновления (удочерения) иностранными гражданами в РФ // Охрана прав несовершеннолетних и развитие законодательства о семье. 2016. № 7. С. 58-61.

*Лукарова Т.З.* Уголовно-правовая охрана прав ребенка // Сборник научных статей Московского гуманитарного университета. 2014. № 9. С. 48-52.

*Мазырина Л.Р.* Объективные признаки незаконного усыновления (удочерения) в Российском уголовном праве // Актуальные проблемы юридической науки. 2014. № 6. С. 221-225.

*Ножников А.П.* Актуальные проблемы квалификации преступлений против семьи и несовершеннолетних: анализ судебной практики, статистика // Сборник научных работ Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина. 2016. № 3. С. 81–93.

*Ножников А.П.* Особенности квалификации преступлений в отношении семьи и несовершеннолетних по действующему Уголовному кодексу РФ // Российский следователь. 2018. № 3 (223). С. 208-214.

Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева, М.: Судебный источник, 2016. – 569 с.

*Омельченко О.А.* Проблемы квалификации преступлений против несовершеннолетних по российскому уголовному праву // Государство и право. 2013. № 8. С. 89-93.

Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др. М.: Кнорус, 2016. – 736 с.

*Прохорова И.В.* Российское законодательство об незаконном усыновлении и правовом положении ребенка на территории Российской Федерации // Право и государство. 2016. № 2. С. 110-114.

*Рашкевич А.А.* Проблемы рассмотрения дел об незаконном усыновлении (удочерении) // Право и государство. 2014. № 9. С. 274-278.

*Симонов С.В.* Комментарий к ст. 154 Уголовного кодекса Российской Федерации. М.: ПрофИ, 2017. – 156 с.

*Соколов А.В.* Проблемы применения бланкетных диспозиции уголовного закона // Государство и право. 2016. № 12. С. 96–99.

*Светлаков А.А.* Преступные действия, направленные против семейных отношений и детей, не достигших совершеннолетнего возраста: правовой аспект // Уголовное право России. 2015. № 7. С. 456-459.

*Стражкова Н.А.* Проблемные положения 154 статьи Уголовного кодекса за действия по усыновлению (удочерения) // Научный журнал Юридической академии. 2016. № 11. С. 45-49.

*Терехович Р.Ю.* Комментарий судебной практики, предусмотренной ст. 154 УК РФ и доктринальное толкование // Российский судья. 2016. № 12. С. 33-37.

*Фоков А. П.* О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей // Российский судья. 2018. № 4. С. 3–7.

*Шмакова Н.* Особенности преступлений о незаконном усыновлении детей // Законность. 2017. № 6. С. 16-19.

*Шипенко Л.А.* Незаконное усыновление (удочерение): проблемы и перспективы развития уголовного закона // Молодой ученый. 2017. № 6. С. 356-361.