

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НАКАЗАНИЕ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 614

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НАКАЗАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 614

Исполнитель:
студент группы ЗПВД – 513 _____ Г.Д. Хаматханова
(подпись)

Руководитель:
докт.пед.наук, доцент _____ С.А. Ветошкин
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2018

РЕФЕРАТ

Дипломная работа выполнена на 58 страницах, содержит 25 нормативных правовых актов, 12 материалов судебной практики и 33 научных источника.

Ключевые слова: УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, НАКАЗАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, РЕСОЦИАЛИЗАЦИЯ, ПРИНЦИП ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ, ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА.

Объект исследования: правовое регулирование уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних.

Предмет исследования: правовые аспекты уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Цель работы: исследование особенностей и проблем уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних, разработка предложений, направленных на совершенствование российского уголовного законодательства в исследуемой сфере.

Дан анализ нормативно-правовой основы в сфере уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Проведен анализ материалов судебной практики за период 2016-2018 года по вопросам уголовной ответственности несовершеннолетних.

В результате исследования обобщен нормативно-правовой материал по вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, даны предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ИСТОРИКО – ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ.....	7
1.1. Исторические тенденции изменения законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в России.....	7
1.2. Международно правовые основы отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних.....	12
1.3. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по действующему уголовному законодательству России.....	18
2. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ.....	28
2.1. Общие начала и принципы назначения наказания несовершеннолетним.....	28
2.2. Проблемы эффективности назначения наказаний несовершеннолетним и совершенствования законодательства в данной сфере.....	35
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	41
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данной дипломной работы заключается в том, что особую опасность в структуре преступности занимают преступления, совершаемые несовершеннолетними.

Привлекая несовершеннолетнего к уголовной ответственности, государство способствует разрешению конфликтной ситуации, которая возникает между участниками уголовно–правовых отношений, что в конечном итоге должно способствовать восстановлению и укреплению правопорядка.

Уголовно – правовая политика России базируется на основе специализированного подхода к реализации уголовной ответственности несовершеннолетних лиц, совершивших преступления.

На протяжении всего исторического пути Россия сталкивалась с проблемой детской и подростковой преступности, а также с беспризорностью и безнадзорностью, которые выступали детерминантами преступности несовершеннолетних. В связи с этим на современном этапе очень важно показать гуманную государственную политику в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних и назначения им наказаний.

Крайне важно понимать, что несовершеннолетние являются очень уязвимой категорией лиц, которые вовлекаются в систему правосудия. Привлечение несовершеннолетних к уголовной ответственности не может и не должно быть связано с нарушением их прав.

Все это предопределяет особое построение системы обращения с правонарушителями, не достигшими восемнадцатилетнего возраста, а также наличие в такой системе специальных средств воздействия на лиц указанной категории.

В основе процесса ресоциализации несовершеннолетнего лица совершившего преступление, должен находиться принцип максимального содействия его благополучию, поэтому необходимо задействовать систему

мер воспитательного воздействия на исследуемую категорию лиц, что может выступить в качестве альтернативы уголовной ответственности.

Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации¹ за 2016 год всего было осуждено 23912 человек, из них в первом полугодии – 12386 человек несовершеннолетних и 11526 – во втором. Доля преступлений средней тяжести у исследуемой категории лиц составляет примерно 60% от общего числа преступлений, 20% – тяжких и 10 % – особо тяжких преступлений от общего числа осужденных лиц. За первое полугодие 2017 года осуждено 10286 несовершеннолетних лиц, что на 2100 человек меньше чем за первое полугодие 2016 года. Примерные показатели в процентном отношении по категории преступлений являются одинаковыми с тенденцией на уменьшение. Однако не стоит забывать, что полная сводная статистика по осужденным несовершеннолетним за 2017 год пока не опубликована, соответственно и речь о снижении преступности несовершеннолетних пока вести преждевременно.

Степень научной исследованности темы говорит о том, что проблемами уголовной ответственности несовершеннолетних, а также назначения им наказания и освобождения от ответственности и наказания этой особой категории лиц, занимались видные отечественные специалисты в области юриспруденции. Исследованием исторических аспектов законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в разное время занимались Архипов С.В., Галкин В.А., Дощицын А.Н., Илюхин А.В., Крюкова Н.И., Ростова О.С., Эккельман Н.А. и другие авторы. Исследованию международно–правовых основ отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних посвятили свои труды Белякова А.В., Воскобитова Л.А., Габов А.В., Захарова

¹ Сводные данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 29.01.2018).

Л.И. и другие авторы. Вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних в современный период затрагивали Бриллиантов А.В., Борзенков Г.Н., Лебедев В.М., Овсянников И.В., а также ряд других авторов. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним и проблемы эффективности их назначения исследовали Маршакова Н.Н., Тетюев С.В., Хромова Н.М., Щедрин Н.В. и другие.

Тема настоящей дипломной работы в достаточной степени является разработанной, учитывая проявленный к ней интерес со стороны научного сообщества.

Объектом исследования дипломной работы является правовое регулирование уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних.

Предметом исследования дипломной работы являются правовые нормы уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних.

Цель работы состоит в выявлении особенностей и проблем уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних и разработке предложений, направленных на совершенствование российского уголовного законодательства в данной сфере.

Задачи работы предстоящей к исследованию заключаются в том, чтобы:

–рассмотреть исторические тенденции изменения законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в России;

–определить международно-правовые основы отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних;

–раскрыть особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по действующему уголовному законодательству России;

–перечислить особенности общих начал и принципов назначения наказания несовершеннолетним;

–распознать проблемы эффективности назначения наказаний в отношении несовершеннолетних и разработать предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере.

Эмпирическую основу дипломной работы составляют материалы теоретического исследования, практических правовых исследований, статистические данные, размещенные в печатных изданиях, справочно-правовых системах, сети Интернет и т.д.

Нормативную основу дипломной работы составляют Конституция Российской Федерации. Также ее составляют международные правовые акты: Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. 1966 г., Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Конвенция о правах ребенка 1989 г. и иные акты. На уровне национального законодательства в нормативную основу включены: Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года, Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» 1999 г. и другие нормативно-правовые акты Российской Федерации.

Методами исследования работы выступают общенаучные, специальные методы научного познания: диалектический, метод сравнительного анализа и синтеза, логический метод, системно-структурный и другие методы. Общенаучные методы позволяют осуществлять выявление основных тенденций и закономерностей развития изучаемого объекта. Специальные методы позволяют найти и описать исследуемые явления, а также произвести их сопоставление для выявления сходства и различия.

Структура работы определяется ее содержанием и состоит из введения, двух глав основной части, анализа правоприменительной практики, методической разработке по теме дипломной работы, а также заключения и списка использованных источников.

1. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ

1.1. Исторические тенденции изменения законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в России

История становления и развития уголовного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних имеет принципиальное значение, характеризуя непосредственным образом судьбу ее развития¹.

Исторический анализ уголовного законодательства в советский период показывает интересную тенденцию, что на большинстве этапов развития применялись средства направленные на исправление несовершеннолетних нарушителей закона, которые не были связаны с репрессивными уголовными мерами.

Через несколько месяцев после прихода к власти большевиков в начале 1918 года был принят Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних»², суть которого заключалась в исправлении несовершеннолетних мерами воспитательного характера.

В дальнейшем идея воспитательного характера несовершеннолетних воплотилась в разработке уголовного законодательства, регламентирующего ответственность несовершеннолетних. В ст. 13 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР от 12 декабря 1919 г. было предусмотрено, что несовершеннолетние, не достигшие четырнадцатилетнего возраста, суду и наказанию не подлежат³. К ним могли быть применены только меры воспитательного воздействия. Декретом СНК РСФСР от 4 марта 1920 г. «О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных

¹ Доцицын А.Н. Ретроспективный обзор нормативного правового регулирования профилактики и противодействия преступлениям несовершеннолетних в дореволюционной России // История государства и права. 2014. № 11. С. 19 – 23.

² СУ РСФСР. 1918. № 16. Ст. 227. (Утратил силу).

³ СУ РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590. (Утратил силу).

действиях»¹ был повышен возраст несовершеннолетних до восемнадцати лет, в отношении которых дела рассматривались на комиссиях.

Дальнейшее развитие законодательства, реагируя на недостаточную эффективность профилактических и воспитательных мер в указанный период, усилило репрессивные меры в отношении несовершеннолетних. Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР)² снова снизило возраст наступления уголовной ответственности с восемнадцати до шестнадцати лет.

В Основных началах уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик, утвержденных Постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г. (далее – Основы)³, вводилось понятие малолетнего и несовершеннолетнего правонарушителя. Возраст уголовной ответственности закон относил к компетенции союзных республик.

Как отмечает Н.А. Эккельман, только в 1935 году принятые поправки в УК РСФСР 1926 года способствовали установлению более понятной картины по возрасту, с которого несовершеннолетние подлежат уголовной ответственности в зависимости от совершенного преступления (малолетние – дети до 12 лет, старше – несовершеннолетние)⁴.

Следующий период взял свое начало с принятия Постановления ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 598 от 07 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних»⁵ и продолжался до 1957 года.

Данный период характеризовался более четкой разработкой мер по ликвидации беспризорности и безнадзорности подростков, а также расширением и ужесточением уголовно-правовых методов борьбы с

¹ СУ РСФСР. 1920. № 13. Ст. 83. (Утратил силу).

² СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153. (Утратил силу).

³ СЗ СССР. 1924. № 24, ст. 205. (Утратил силу).

⁴ Эккельман Н.А. Уголовно-правовые аспекты проблемы борьбы с преступностью несовершеннолетних в Советской России (1917 - 1920-е годы) // История государства и права. 2014. № 10. С. 55 – 58.

⁵ СЗ СССР. 1935. № 19. Ст. 155. (Утратил силу).

преступностью несовершеннолетних, в ущерб мерам воспитательного характера. Это было обусловлено тем, что к указанному времени государству удалось по большей части побороть беспризорность в том ее виде, в котором она существовала после гражданской войны (например, сироты).

Теперь беспризорными и безнадзорными считались несовершеннолетние, которые находились вне родительского контроля. Что касается предупреждения преступности несовершеннолетних, то Постановлением «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних» 1935 года было предложено принять безотлагательные меры, направленные на предупреждение преступности несовершеннолетних, а также были даны рекомендации к привлечению к уголовной ответственности лиц, которые своими действиями вовлекали несовершеннолетних в преступную деятельность.

По мнению О.С. Ростовской отсутствие нормальной воспитательной работы с несовершеннолетними и одновременным усилением мер уголовного воздействия накануне Великой Отечественной войны не способствовало сокращению преступности. Назначение наказаний, связанных с лишением свободы, с одной стороны освобождало общество от криминальных элементов, а с другой стороны негативно влияло на мировоззрение несовершеннолетних, которые поневоле приобщались к криминальной субкультуре, возвращаясь из мест заключения с набором асоциальных взглядов и привычек¹.

В годы Великой Отечественной войны, количество беспризорных детей увеличилось, и государством были проведены ряд мероприятия, направленные на предупреждение детской беспризорности. Например, 15 июня 1943 года Постановлением Совета Народных Комиссаров СССР «Об усилении мер борьбы с детской беспризорностью, безнадзорностью и

¹ *Ростова О.С.* Особенности государственно-правового регулирования семейных отношений и охраны прав ребенка в период Великой Отечественной войны // История государства и права. 2015. № 22. С. 31 – 35.

хулиганством»¹ было регламентировано создание в НКВД СССР специализированных подразделений, в задачу которых входила разработка мероприятий по борьбе с детской преступностью и безнадзорностью.

Наблюдается тенденция возвращения мер воспитательного характера. Так, если суд признавал целесообразным привлечение к уголовной ответственности несовершеннолетнего, совершившего, например, мелкую кражу или хулиганство, он выносил определение о прекращении дела с обсуждением вопроса о направлении несовершеннолетнего, совершившего такие деяния, в воспитательную колонию НКВД, представляющую собой учреждение с особым педагогическим режимом.

Попытки смягчения уголовного законодательства, регламентирующего уголовную ответственность несовершеннолетних, предпринимались в послевоенные годы. В 1958 году Верховным Советом СССР были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик - Закон СССР от 25 декабря 1958 г. (ред. от 08.04.1989г.) «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»². Указанным нормативным актом был повышен возраст уголовной ответственности. Уголовной ответственности подлежало лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

За некоторые преступления, опасность которых могла осознаваться в более раннем возрасте (убийство, кража, грабеж и т.д.) уголовная ответственность наступала с возраста четырнадцати лет.

В 1960 году Верховным Советом РСФСР был утвержден Уголовный кодекс РСФСР. Был принят Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 25.04.1991г.) «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР»³, воплотивший себе все положительные начала, имевшиеся в правовом поле уголовной ответственности несовершеннолетних в предыдущие периоды развития

¹ Постановления Совета Народных Комиссаров СССР за июнь 1943 г.

² Ведомости ВС СССР. 1959. № 1. Ст. 6. (Утратил силу).

³ Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

уголовного законодательства. Также УК РСФСР 1960 года включал нововведения в отношении несовершеннолетних лиц совершивших преступления. Например, реализация уголовной ответственности несовершеннолетних осуществлялась с фактическим назначением наказания, включая различные виды отсрочек и условное осуждение и с назначением мер воспитательного характера¹.

Совершение преступлений несовершеннолетними УК РСФСР 1960 года относил к числу обстоятельств, которые смягчают их ответственность, что отражено в ч.7 ст. 38 УК РСФСР 1960 г., а к обстоятельствам, которые отягчают ответственность, законодатель относил в числе прочего вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность (ст. 39 УК РСФСР 1960 г.). Исходя из ч. 3 ст. 10 УК РСФСР 1960 г. суд мог применить принудительные меры воспитательного характера в отношении лица, не достигшего восемнадцатилетнего возраста, совершившего преступление без применения уголовного наказания, если его деяние не представляет общественной опасности. Также суду предоставлено право освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с направлением его в комиссию по делам несовершеннолетних, для решения вопроса о применении к нему принудительных мер воспитательного характера в порядке освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Таким образом, становление и развитие законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних за последние сто лет характеризуется направлением максимального ограничения применения к лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста, уголовных наказаний, на приоритет воспитательных мер правового воздействия. Видна гуманистическая направленность уголовной политики нашего государства в отношении несовершеннолетних, а также забота о ресоциализации лиц, которые совершили преступления в несовершеннолетнем возрасте.

¹ Уголовно-правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 182

1.2. Международно правовые основы отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних

Преступность несовершеннолетних является глобальной проблемой, в решении которой имеет заинтересованность практически все мировое сообщество, т.к. даже экономически развитые государства сталкиваются с проблемами роста преступности среди несовершеннолетних лиц.

Международное право сформулировало ряд направлений, характеризующих уголовную политику в отношении несовершеннолетних. Это, прежде всего, обеспечение гарантий соблюдения прав несовершеннолетних лиц; применение мер, являющихся альтернативными лишению свободы, отказ от назначения таких наказаний в отношении несовершеннолетних, как смертная казнь или пожизненное лишение свободы, профилактические меры и т.д.¹.

Анализ указанных направлений дает основание признать приоритет профилактических мероприятий над мероприятиями репрессивными.

Очень важным является закрепление гарантии защиты прав ребенка на международном уровне в универсальных международных стандартах.

Всеобщая декларация прав человека, принятая Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года (далее – Всеобщая декларация прав человека)² провозглашает право каждого человека на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность, а также обязанность оказания необходимой помощи материнству и младенчеству.

В Международном пакте о гражданских и политических правах, принятом 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН (далее – Пакт о гражданских и политических правах)³ указано, что у

¹Захарова Л.И. Международные стандарты в области прав человека и роль омбудсмена в их обеспечении. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.10–Международное право. Европейское право. М. Дипломатическая академия МИД РФ, 2002. С. 88

² Российская газета. 1995. 5 апреля (№ 67).

³ Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

каждого ребенка от рождения имеется право на меры защиты от семьи, общества и государства и общества без всякой дискриминации.

В п. 5 ст. 6 Пакта о гражданских и политических правах указано на запрет вынесения смертного приговора в отношении лиц моложе восемнадцатилетнего возраста совершивших преступление. Кроме этого вышеназванный источник содержит гарантии, применимые ко всем лицам, представшим перед судом или содержащимся под стражей.

В нем также указывается, что в отношении несовершеннолетних процесс, где подразумевается именно судебный процесс, должен быть построен таким образом, чтобы осуществлялся учет их возраста и желательность содействия их перевоспитанию (п. 4 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах).

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. (далее – Пакт об экономических, социальных и культурных правах)¹ в п. 3 ст. 10 заявляет о необходимости особых мер в отношении всех детей и подростков. В частности, подчеркивается, что дети и подростки должны быть защищены от экономической и социальной эксплуатации.

На региональном уровне определяющее положение имеют нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 г. (далее – Конвенция о защите прав человека и основных свобод)², где в п. d ст. 5 указано, что заключение под стражу несовершеннолетнего лица может осуществляться только на основании законного постановления для передачи его компетентному органу.

В настоящее время специальные гарантии прав ребенка и их защиты сконцентрированы в Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной

¹ Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1. М.: БЕК, 1996. С. 464 – 470.

² Собрание законодательства РФ. 2001. №2. Ст. 163.

Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г. (далее – Конвенция о правах ребенка)¹. В ней дан перечень всех прав ребенка. При этом не устанавливается никакой зависимости между правовым статусом ребенка и уровнем его благополучия, будь то материальное или семейное. Конвенция о правах ребенка является своеобразной основой, придерживаться которой должны все государства, ратифицировавшие указанный документ.

В нормах Конвенции о правах ребенка впервые на межгосударственном уровне определены такие гуманистические понятия, как право ребенка на жизнь и право ребенка на родителей, а также провозглашены основные принципы, призванные способствовать ее реализации.

Речь идет о запрете дискриминации, приоритете интересов ребенка, праве на жизнь. Кроме этого, в числе принципов провозглашаются выживание и развитие, под которыми понимается как физическое здоровье ребенка, так и его интеллектуальное и культурное развитие.

Конвенция о правах ребенка выступила кроме этого отправной точкой, отталкиваясь от которой, была предпринята и осуществлена разработка региональных конвенций о правах ребенка.

Например, Советом Европы разработана Европейская конвенция об осуществлении прав детей (ETS № 160), которая заключена в г. Страсбурге 25 января 1996 года², целью которой является обеспечивать, в высших интересах детей, их права, предоставлять им процессуальные права и облегчать реализацию этих прав, следя за тем, чтобы дети были информированы лично либо через других лиц, либо через другие органы и им было позволено участвовать в судопроизводстве, затрагивающем их интересы.

¹ Сборник международных договоров СССР, выпуск XLVI, 1993.

² Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Норма-ИНФРА-М, 2002. С. 733 – 740.

Также следует отметить Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, принятые резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г. (далее – Пекинские правила)¹.

Как отмечает А.В. Белякова, Пекинские правила являются основополагающими нормами – принципами для всех государств, являющихся участниками ООН. Цель данного документа заключается в осуществлении попытки недопущения дальнейшей криминализации личности несовершеннолетнего и способствование социальной реабилитации ребенка².

Еще один важный документ в исследуемой области – Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, принятые 14 декабря 1990 г. Резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990 г. (далее – Правила)³. В п. 2 Правил указано, что содержание несовершеннолетнего под стражей до суда должно использоваться только в крайних случаях и только за особо опасные правонарушения с должным учетом сопутствующих условий и обстоятельств.

Важнейшее требование, закрепленное Правилами, является беспристрастное применение правосудия к несовершеннолетним, безо всякой дискриминации по признакам расы, пола, языка, отношению к религии, культурных взглядов и убеждений, а также имущественного или социального положения.

Очень важными международно-правовым источником, который регламентирует сферу предупреждения преступности несовершеннолетних,

¹ URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 04.04.2018).

² Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М, 2016. С. 185

³ URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_liberty.shtml (дата обращения: 04.04.2018).

являются Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних, от 14 декабря 1990 г. (далее – Эр-Риядские принципы)¹.

В них определено, что предупреждение преступности среди несовершеннолетних выступает в качестве наиважнейшего аспекта предупреждения преступности.

Эр-Риядские принципы в п. 10 предусматривают, что необходимо уделять особое внимание политике предупреждения, которая должна способствовать успешной подготовке к жизни в обществе и интеграции несовершеннолетних лиц, через социальные институты общества.

Эр-риядскими принципами предусмотрено несколько уровней осуществления мер, направленных на профилактику преступности несовершеннолетних. На первом уровне профилактики располагаются общие меры, второй уровень профилактики представляет собой меры оказания помощи несовершеннолетним, которые относятся к группе риска. Третий уровень – профилактические меры, т.е. меры по предупреждению рецидивной преступности.

В рамках данного параграфа необходимо отметить также такой важный международный правовой акт, регламентирующий охрану прав несовершеннолетних как Руководящие принципы в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия.

Приложение к Резолюции 1997/30 Экономического и Социального Совета от 21 июля 1997 г. «Применение правосудия в отношении несовершеннолетних» (далее – Руководящие принципы)².

Существенное внимание в Руководящих принципах уделяется принципу не дискриминации, максимальной защите несовершеннолетнего лица, его основных прав, а также обязанностей государств уважать взгляды

¹URL.http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_deinquency_prevention.shtml (дата обращения: 05.04.2018).

²URL.https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/compendium/R_book.pdf (дата обращения: 05.04.2018).

ребенка. В документе указывается о необходимости сотрудничества между публичными и частными субъектами гражданского общества.

Без преувеличения можно отметить, что международно-правовые акты, которые регламентируют вопросы уголовной ответственности в исследуемой сфере, являются основой формирования уголовной политики России.

Следует добавить, что в рамках данного параграфа исследованы далеко не все международные источники, выступающие основами отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних.

Однако даже с учетом изложенного, можно сказать, что они играют ключевую роль в данном вопросе.

Нормы указанных международно-правовых актов формируют политику обращения с несовершеннолетними лицами, преступившими закон, гарантируя соблюдения прав таких лиц. В качестве основной идеи выступает профилактика правонарушений.

В Российской Федерации на конституционном уровне закреплён приоритет норм международного права над национальным законодательством.

Согласно п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (ред. от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ) (далее – Конституция РФ)¹ отечественная правовая система включает в себя международно-правовые нормы и принципы, а также международные договоры. При этом идет указание на приоритет международных актов над национальным законодательством.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (далее

¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

– ППВС РФ от 31.10.1995г. №8)¹ обращается внимание судов именно на этот аспект.

Более того в самом Уголовном кодексе Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018 г. № 35 – ФЗ) (далее – УК РФ)² в ч. 2 ст. 1 указывается на то, что УК РФ основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права.

Таким образом, сегодня международно-правовые акты выступают в качестве международно-правовой основы реализации уголовной политики нашего государства в отношении несовершеннолетних.

Проблема эффективной борьбы с преступностью несовершеннолетних может быть успешно разрешена только в случае, если к национальным средствам борьбы с исследуемым видом преступности будут присоединены международные средства, суть и методика которых излагается в международных правовых актах. В связи с этим, необходимо консолидировать усилия мирового сообщества для более плодотворного развития системы норм и принципов международного права по противодействию преступности несовершеннолетних.

1.3. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних по действующему уголовному законодательству России

В современном действующем уголовном законодательстве в УК РФ законодателем была выделена группа норм об ответственности несовершеннолетних. Данная группа норм была выделена в самостоятельный раздел V. «Уголовная ответственность несовершеннолетних», которая содержит главу 14, именуемую «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», где изложен перечень уголовно-правовых норм, регламентирующих и обеспечивающих основные направления

¹ Российская газета. 1995. 27 декабря (№ 247).

² Собрание законодательства РФ.1996. № 25. Ст. 2954.

реализации уголовной политики Российской Федерации в отношении лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте.

Под особенностями уголовной ответственности несовершеннолетних законодатель понимает особый подход к реализации данной уголовной ответственности.

Как отмечает Т.Б. Басова, в разделе V УК РФ законодатель закрепил специальные нормы об ответственности несовершеннолетних, т.к. учитывая физическую и умственную незрелость указанной категории лиц, к ним нельзя предъявлять требования, равные требованиям, которые предъявляются к лицам, уже достигшим возраста совершеннолетия¹.

Уголовное законодательство нашего государства в качестве несовершеннолетнего признает лиц, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ).

Очень важно установить точный возраст лица, которое подлежит уголовной ответственности. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 421 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018г. №31 – ФЗ) (далее – УПК РФ)² помимо прочего необходимо установить возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год его рождения.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. №1 (ред. от 29.11.2016 г. № 56) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее – ППВС РФ от 01.02.2011 г. №1)³ указан порядок определения судом и экспертами возраста несовершеннолетнего.

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. С. 185

² Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.

³ Российская газета. 2011.11 февраля (№29).

Также необходимо учитывать норму ч. 3 ст. 20 УК РФ, в которой указано, что по достижении несовершеннолетним наступления возраста привлечения к уголовной ответственности, если он отстает в психическом развитии, такое лицо не подлежит уголовной ответственности.

Если имеются такие данные, то в соответствии с УПК РФ должна быть назначена судебная комплексная психолого – психиатрическая экспертиза для того чтобы было принято решение по вопросу наличия либо отсутствия у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии.

Как отмечает А.В. Бриллиантов, вопросы ставятся перед экспертом-психологом. Основным вопросом является вопрос, который определит степень умственной отсталости несовершеннолетнего, несоответствие его интеллектуального развития возрасту лица¹.

Меры, связанные с изоляцией несовершеннолетних, должны применяться лишь в случаях крайней необходимости, о чем свидетельствует п. 6 ППВС РФ от 01.02.2011г. № 1. Одновременно с этим законодателем была предусмотрена возможность в исключительных случаях применять положения главы 14 УК РФ к лицам, которые совершили преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, кроме случаев прямо предусмотренных УК РФ.

В ряде случаев совершеннолетний не достигает характерной для этого возраста психической или социальной зрелости. Вызывает интерес научное толкование понятия «исключительный случай» в рамках ст. 96 УК РФ. По мнению А.В. Галаховой, данное понятие является оценочным. Определяющими выступают обстоятельства, которые связаны с отставанием в психическом развитии, включающем интеллектуальное, а также эмоционально – волевое развитие. Соответственно учитываются вытекающие отсюда мотивы и податливость влиянию. Также имеют значение психические

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. С. 341

расстройства в рамках вменяемости, когда в рамках закона будет назначение указанным лицам наряду с наказанием принудительных мер медицинского характера¹.

В пользу того что понятие «исключительный случай» является оценочным по мнению Г.Н. Борзенкова выступает то, что суд решает этот вопрос с учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления и личности виновного².

В рамках данного параграфа хотелось бы затронуть вопрос повышения возраста несовершеннолетия. С одной стороны, это повлечет колоссальные изменения во всем законодательстве, но с другой стороны, не упомянуть данную проблему было бы не совсем верным, т.к. научные исследования, постоянно проходящие в области психологии и педагогики, свидетельствуют о том, что процесс формирования личности не завершается полностью к восемнадцатилетнему возрасту.

Современное духовное и нравственное развитие требует особого подхода в реализации уголовной ответственности несовершеннолетних.

В связи с этим было бы целесообразно осуществить пересмотр предельного возраста несовершеннолетнего посредством его повышения до возраста в двадцать один год.

В связи с этим ч. 1 ст. 87 УК РФ, регламентирующую общие положения об уголовной ответственности несовершеннолетних можно было бы изложить в редакции, где признать несовершеннолетним лицо, которое достигло ко времени совершения преступления возраста четырнадцати лет, но не достигло возраста двадцати одного года.

Статью 96 УК РФ в таком случае вовсе можно исключить.

¹ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно – практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. С. 255

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд. М.: Юрайт, 2013. С. 347

Указанные положения вполне могут соответствовать международно-правовым актам. Они корреспондируют Резолюции Комитета Министров Совета Европы «Краткосрочное не карательное воздействие на молодых преступников в возрасте до 21 года» 1966 г.¹, а также Пекинским правилам, которые устанавливают круг лиц, предполагающий охват понятия несовершеннолетнего в возрастной категории более восемнадцати лет.

Согласно ч. 2 ст. 87 УК РФ к несовершеннолетним, которые совершили преступления, могут применяться принудительные меры воспитательного воздействия или же в отношении них может быть назначено наказание, а в случае освобождения от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Институт освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних в российском уголовном законодательстве регламентирован в ст. 90 УК РФ. Согласно ч. 1 вышеназванной статьи несовершеннолетний, который совершил преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В целях наиболее четкого понимания «освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего» Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что при принятии решения о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия по ст. 90 УК РФ, уголовное дело по указанному основанию прекращается не независимо от этапа судебного разбирательства.

Также Пленум Верховного Суда РФ указывает на необходимость разъяснения судом несовершеннолетнему, а также его законному представителю положения части 4 статьи 90 УК РФ, где указано на то, что

¹ Сборник международных документов. М. 2008. С. 45.

при систематическом неисполнении принудительной меры она может быть отменена и лицо может быть привлечено к уголовной ответственности.

Кроме этого Пленум указывает, что это должно быть отражено в протоколе судебного заседания (п. 31 ППВС РФ от 01.02.2011г. №1).

Норма ч. 1 ст. 90 УК РФ показывает очень важную сторону особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, а именно ограничение уголовной ответственности по критерию категории совершаемого преступления. В ч. 2 ст. 90 УК РФ указано, что несовершеннолетнему могут быть назначены ряд принудительных мер воспитательного воздействия, содержание которых раскрывается в ст. 91 УК РФ.

Предупреждение выступает в качестве одной из наиболее мягких принудительных мер воспитательного воздействия. Ее суть заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, который был причинен его деянием, а также последствиями повторного совершения преступлений.

Как отмечает Р.В. Новиков, предупреждение в определенной степени оказывает воспитательное воздействие на несовершеннолетнего. Однако с учетом особенности указанной меры, она более подходит для случаев совершения административных правонарушений¹.

Добавим, что в рамках УК РФ данная норма вообще является лишней, т.к. специфика возраста несовершеннолетнего, входящего в группу риска, заключается в том, что он не признает авторитетов, а также проявляет стремление в нарушении установленных запретов в целях самоутверждения. Именно поэтому предупреждение является малоэффективной мерой. Также не стоит забывать, что несовершеннолетний совершает преступление, которое в принципе несет в себе серьезную общественную опасность. Лицо, совершающее преступление, уже имеет искаженные взгляды на

¹ Новиков Р.В. Институт применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним нуждается в совершенствовании // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 5. С. 20 – 24.

общественные ценности. Это значит, что предупреждение как одноразовое мероприятие вряд ли даст положительный эффект в воспитательном плане. Поэтому целесообразно исключить предупреждение из ст. 90 и 91 УК РФ как вида принудительных мер воспитательного воздействия.

Продолжая характеристику мер, отметим, что как следует из ч. 2 ст. 91 УК РФ передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Это очень важная мера принудительного воздействия с правовой и педагогической точки зрения.

Положение УК РФ в котором помимо родителей, иных законных представителей указан специализированный государственный орган, является очень важным в связи с тем, что зачастую из-за объективных и субъективных причин, например, инвалидность, алкоголизм родители или иные лица, которые их заменяют не в состоянии осуществлять эффективный педагогический контроль за поведением подростка, не способны обеспечить должное воспитание. Как правило, функции таких государственных органов выполняют комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и образовательные организации. Вместе с тем существует и обратная сторона. Дело в том, что родители являются заинтересованными лицами и могут в целях защиты своего ребенка вводить в заблуждение компетентные органы по вопросам исправления несовершеннолетнего. Поэтому данная мера также не всегда может оказаться эффективной.

Возложение обязанности загладить причиненный вред, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ, согласно ч. 3 ст. 91 УК РФ заключается в том, что данный вид принудительных мер применяется с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Под заглаживанием вреда, исходя из п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19

(ред. от 29.11.2016 г. № 56) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – ППВС РФ от 27.06.2013 г. № 19)¹, понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Что касается способов заглаживания вреда, а также размера его возмещения, то они определяются потерпевшим.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего по п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ может выражаться, например, в запрете посещать определенные места, ограничением пребывания несовершеннолетнего вне своего жилища в ночное время, выезд в другую местность без разрешения государственного органа, контролирующего выполнение принудительной меры воспитательного воздействия и т.д.².

В отношении несовершеннолетнего может назначаться сразу несколько принудительных мер воспитательного воздействия, что отражено в ч. 3 ст. 90 УК РФ.

При исследовании института освобождения от уголовной ответственности была выявлена проблема отсутствия единой системы контроля за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия.

В соответствии с п. 38 ППВС РФ № 1 к специализированному государственному органу, которому в рамках ст. 90 УК РФ передается под надзор несовершеннолетний и который имеет право обращения в суд с представлением об отмене этой принудительной, является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Как отмечает В.И. Качалов, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, которая выступает в качестве специализированного органа в

¹ Российская газета. 2013. 5 июля (№145).

² *Овсянников И.В.* Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2016. № 5. С. 113 – 120.

указанной сфере, очень часто не в состоянии осуществлять контроль за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия¹.

Соглашаясь с вышеназванным автором, добавим, что фактический контроль исходя из ст. 21 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120–ФЗ (ред. от 07.06.2017 г. № 109–ФЗ) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (далее – Закон Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних)² осуществляют подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. Они же, в соответствии с Приказом МВД России от 15 октября 2013 года № 845 (далее – Приказ МВД №845)³, осуществляют надзор за несовершеннолетними, освобожденными от уголовной ответственности с назначением им применением принудительных мер воспитательного воздействия. В частности они направляют в суд соответствующее представление для принятия к несовершеннолетнему мер, если он систематически не исполняет принудительные меры воспитательного воздействия.

Однако исходя из ч. 5 ст. 427 УПК РФ решение об отмене принудительных мер воспитательного воздействия суд принимает по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних, коими являются комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

В связи с этим следует внести изменения в ст. 427 УПК РФ, указав на обязательность возложения контроля за исполнением принудительной меры воспитательного воздействия на подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации.

Также для достижения целей мер воспитательного воздействия на эти подразделения следует возложить возможность осуществления

¹ Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // Lex russica. 2017. № 8. С. 217 – 223.

² Собрание законодательства РФ.1999. № 26. Ст. 3177.

³ Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2014. 17 марта. (№11).

корректировки назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия посредством внесения дополнительных ограничений и требований, а также снятию определенных ограничений и смягчению требований к поведению несовершеннолетних.

В ч. 2 ст. 87 УК РФ указано, что при освобождении от наказания судом несовершеннолетние могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. В соответствии с п. 36 ППВС РФ от 01.02.2011г. №1 несовершеннолетний осужденный может быть направлен в такое учреждение, если есть медицинское заключение о возможности его пребывания в таком учреждении.

Анализ нормативного материала позволяет сделать вывод о том, что в современном уголовном законодательстве нашего государства нормы, регламентирующие уголовную ответственность несовершеннолетних, выделены в специальный юридический институт, в котором выработана доктрина мер противодействия преступности несовершеннолетних на различных уровнях. В России государственная политика в области противодействия преступности несовершеннолетних реализуется нормами и международного права, и нормами национального законодательства, которая выражается в реализации предписаний и принципов в соответствии с которыми виден приоритет воспитательных мер над мерами карательными¹.

Применение доктрины восстановительного правосудия, а также обязательной ресоциализации лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, также наглядно говорит о векторе политики нашего государства в рамках принятого законодательства по исследуемой сфере.

¹ *Махов В.Н., Василенко А.С., Чебуханова Л.В.* Элементы восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 1. С. 107 – 121.

2. ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИИ

2.1. Общие начала и принципы назначения наказания несовершеннолетним

Для того, чтобы провести анализ применения общих начал назначения наказания несовершеннолетним и их соотношение принципами назначения наказания несовершеннолетним, необходимо сначала рассмотреть само понятие общих начал назначения наказания.

Общие начала наказания на законодательном уровне регламентированы ст. 60 УК РФ. При этом наказание должно быть справедливым в пределах, которые предусмотрены УК РФ.

Общие начала назначения наказания регламентируются также в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее – ППВС РФ №58)¹, положения которого практически полностью дублируют норму ст. УК РФ.

Следует отметить, что на протяжении долгого времени вплоть до сегодняшнего дня не существует единого мнения о том, что же представляет собой оценка правового содержания общих начал назначения наказания.

Одни советские правоведы рассматривали общие начала назначения наказания в качестве сформулированных уголовном законодательстве отправных положений, которыми руководствуется суд при назначении наказания за соответствующее преступление². Другие, при характеристике общих начал назначения наказания, указывали на то, что закон и правовая наука выработали соответствующие критерии, при руководстве которыми суды в большинстве случаев могли назначить справедливое наказание³.

¹ Российская газета. 2015. 29 декабря (№ 295).

² Малков В.П. Применение общих начал назначения наказания // Советская юстиция. 1986. № 14. С. 10.

³ Горелик И.И. Наказание и его назначение. Минск, Правовой вестник. 1978. С. 36.

Некоторые современные ученые рассматривают общие начала назначения наказания в качестве системы требований. Например, у суда есть обязанность назначения виновному справедливого наказания в пределах, которые предусмотрены соответствующей ст. УК РФ; обязанность назначения наказания с учетом положения УК РФ; суд должен учитывать личность виновного, степень общественной опасности преступления и т.д.¹.

Как можно заметить, практически все понятия с поправкой на время, формирующее правовую материю, почти не отличаются друг от друга, указывая на обязательность общих начал назначения наказания для суда при выборе вида и размера наказания за совершенное преступление.

Наиболее обоснованной формулировкой в теоретическом и практическом плане выступает формулировка понятий общих начал назначения наказания как совокупность обязательных правил и положений, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания лицу, виновному в совершении преступления.

Как было отмечено ранее особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в УК РФ регламентированы в главе четырнадцатой. В ней, помимо того, что дается понятие несовершеннолетнего (ст. 87 УК РФ), также указывается на перечень видов наказаний, которые могут быть применены в отношении несовершеннолетних (ст. 88 УК РФ). В ст. 89 УК РФ, регламентирующей назначение наказания несовершеннолетнему, определил общие начала назначения наказания, которые необходимо применять к лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте.

Таким образом, ст. 89 УК РФ является дополнением к ст. 60 УК РФ, которая регламентирует общие начала назначения наказания для всех категории совершивших преступления лиц. Также следует добавить, что ст. 421 УПК РФ копирует положения, изложенные в ст. 89 УК РФ. Так, в ст. 421

¹ *Вайпан В.А.* Теория справедливости: Право и экономика: монография. М.: Юстицинформ, 2017. С. 51

УПК РФ указано, что для несовершеннолетних необходимо установить возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения; условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших лиц.

Вторая часть ст. 421 УПК РФ дополняет такими положениями, в соответствии с которыми при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, которое не связано с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

В рамках данного параграфа необходимо детально рассмотреть проблему соотношения принципов назначения наказания несовершеннолетним с общими началами назначения наказания.

Это позволит уяснить основной смысл норм ст. 60, ст. 89 УК РФ и определить основные направления совершенствования уголовного законодательства, а также практики его непосредственного применения.

Вопрос соотношения исследуемых категорий также очень важен в практическом значении, т.к. принципы назначения наказания несовершеннолетним в определенной мере формируют правосознания судей и определяют основные направления в деятельности суда при назначении наказания.

Вместе с тем, проблема принципов назначения наказания заключается в том, что отсутствует нормативно-правовое закрепление в российском уголовном законодательстве принципов назначения наказания. Это порождает проблему о том, какие конкретно идеи образуют систему этих принципов.

Существуют разнообразные точки зрения, регламентирующие определения принципов назначения наказания.

Например, под принципами назначения наказания одни ученые понимают закрепленные в нормах уголовного и уголовно-процессуального

права положения, которые устанавливают основания, условия и порядок применения уголовного наказания¹.

Другие ученые называют принципы назначения наказания основные руководящие идеи, которые закреплены в нормах уголовного законодательства и которые определяют всю деятельность судов по применению наказания по отношению к лицам, которые совершили преступление².

К основным принципам назначения наказания относятся законность назначения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера; гуманность; принцип дифференциации; принцип индивидуализации наказания.

Универсальные принципы для всех категорий уголовного права сформулированы в ст. 3–7 УК РФ и их в рамках рассмотрения данного вопроса нет необходимости перечислять.

Рассматривая принципы назначения наказания несовершеннолетним необходимо подробно остановиться на таком принципе, как принципе индивидуализации наказания. Именно указанный принцип является обоснованным в его применении. Индивидуализация при назначении наказания является его видом и размером.

Индивидуализация наказания заключается в учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления; личности виновного, отягчающих и смягчающих обстоятельств; степени участия подсудимого в совершении преступления, причин, в силу которых преступление не доведено до конца; исключительных обстоятельств, которые позволяют назначить наказание ниже низшего предела и т.д.

Как отмечает Т.В. Непомнящая, принцип индивидуализации наказания, способствует назначению судом справедливого и целесообразного

¹ Коновальчук М.В. Общие начала назначения наказания в контексте реализации принципа справедливости // Администратор суда. 2009. № 4. С. 25 – 27.

² Головнев К.К. Некоторые особенности применения принципов назначения наказания в уголовном праве Российской Федерации // Судья. 2014. № 10. С. 11 – 15.

наказания. Недопустимо игнорирование судами указанного принципа, т.к. это все может привести к назначению или очень мягкого, или напротив, очень сурового наказания¹.

Достаточно емкое определение принципа индивидуализации наказания дается в работе А.В. Савенкова, полагающего, что индивидуализация наказания выступает в качестве принципа, заключающегося в учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств, позволяющий с помощью определенной меры наказания получить в итоге результат, в котором будет получено исправление лица, совершившего преступление, предупреждение совершения им других преступлений².

Таким образом, принцип индивидуализации наказания непосредственно основан на общих началах его назначения³.

Лишение личной свободы несовершеннолетнего может применяться только за особо опасные категории насильственных преступлений, когда несовершеннолетний признан виновным, вступившим в силу приговором суда.

Законодатель обязывает суд учитывать несовершеннолетний возраст виновного в качестве обстоятельства, которое смягчает наказание.

Тем самым государство в определенной степени признают вину общества в тех преступлениях, которые совершают несовершеннолетние, смягчая им наказание.

В ч. 2 ст. 89 УК РФ указывается, что несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами.

¹ *Непомнящая Т.В.* Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. СПб., 2006. С. 31.

² *Савенков А.В.* Принцип индивидуализации при назначении наказания: автореф. дис канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 14–15.

³ *Шкрядова Э.Г.* Принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости // Уголовное право. 2016. № 2. С. 102 – 108.

На практике очень часто несовершеннолетний возраст виновного лица выступает в качестве единственного фактора, который влияет на назначение наказания, а другие обстоятельства, в том числе и отягчающие, порой не учитываются.

При назначении наказания суды должны учитывать условия жизни и воспитания подростка, а также уровень его психического развития несовершеннолетнего лица.

Детерминанты преступности среди несовершеннолетних порождаются как общими для всей преступности факторами, так и группой факторов, которые отражаются в дефектах социализации подрастающего поколения.

Под влиянием социально-экономических условий у подростка могут сложиться негативные впечатления, взгляды и оценки.

Однако зачастую на практике можно видеть, что рассмотрение дел в отношении несовершеннолетних сводится фактически к упрощенной процедуре, основными критериями которой выступает постулат, что при доказанности вины необходимо назначить наказание.

Загруженность судей, обвинительный уклон, порождает огромное количество несовершеннолетних заключенных, рецидив преступлений и профессиональную преступность.

Таким образом, законодатель обязывает судебные органы учитывать несовершеннолетний возраст виновного лица. С одной стороны, это выступает некой гарантией назначения несовершеннолетнему менее строгого наказания.

С другой стороны, на практике очень часто несовершеннолетний возраст виновного выступает в качестве единственного фактора, который влияет на назначение наказания лицу, совершившему преступление.

Несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство, должен учитываться в совокупности с другими обстоятельствами, как отягчающими, так и смягчающими, однако другие обстоятельства, в том числе и отягчающие, учитываются не всегда.

При назначении наказания несовершеннолетнему лицу суды должны учитывать совокупность всех обстоятельств, которые позволят определить отношение несовершеннолетнего к преступлению, им совершенному.

Кроме этого необходимо изыскать причины совершения преступления, что позволит суду осуществить правильное применение общих начал назначения наказания к несовершеннолетнему, совершившему преступное деяние.

Дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста, или при их соучастии сводится фактически к упрощенной процедуре, суть которой заключается в том, что если дело находится в суде, то вина доказана, а следственно необходимо назначение наказания¹.

Причиной тому является большая нагрузка на судей, отсутствие ювенального правосудия и специалистов в указанной области, а также его обвинительный и карательный уклон. Все это порождает большое количество несовершеннолетних лиц, которые содержатся в заключении, что собственно впоследствии является причиной рецидивной и профессиональной преступности.

В целях предотвращения указанной негативной тенденции необходимо чтобы суд, при назначении наказания несовершеннолетнему лицу, руководствоваться принципом индивидуализации, т.к. уровень развития подростка как интеллектуальный, так и уровень его социального развития имеет связь с различными факторами и неукоснительное соблюдение этого принципа при назначении наказания позволит обеспечить достижение целей перевоспитания несовершеннолетнего лица и его исправления, а также восстановления социальной справедливости и недопущения совершения им новых преступлений.

¹ *Андрюхин Н.Г.* Проблемные аспекты реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2017. № 4. С. 9 – 12.

2.2. Проблемы эффективности назначения наказаний несовершеннолетним и совершенствования законодательства в данной сфере

Наказание в качестве меры государственного принуждения устанавливается государством. Наказание устанавливается в интересах общества для того, чтобы был достигнут социально полезный результат.

Наказание за совершение преступления применяется к лицу судом, который признается виновным в совершении преступления и заключается в применении по отношению к осужденному лицу соответствующих ограничений или лишений его прав и свобод.

Уголовное наказание выступает в качестве одного из правовых средств политики государства, которая, в свою очередь, является одним из направлений деятельности государства в области борьбы с преступностью, направлением, имеющим соответствующее строгое назначение¹.

В современном уголовном законодательстве наказание выступает в качестве меры государственного принуждения, которая назначается по приговору суда.

В различные периоды исторического развития общества и права понимание целей наказания были неодинаковыми. К примеру, в различные времена в зависимости от степени социального, экономического и культурного развития общества, а также государственного устройства, перед наказанием представляли разные цели (кара, возмездие, устрашение, исправление, предупреждение преступлений и т.д.).

Не было и в теории уголовного права однозначной позиции о системе целей наказания, в том числе и в отношении несовершеннолетних. Одни считали, что наказание имеет лишь цель по предупреждению преступлений в

¹ Карпов Е.А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве // Российский следователь. 2010. № 3. С. 12 – 15.

форме физического удержания либо в форме психологического противодействия преступлению¹.

Другие считали, что наказание является своеобразной карой, с помощью которого осуществляется принуждения к ограничению прав лица, совершившего преступление.

Кара является целью наказания и удовлетворением чувства социальной справедливости².

Если брать категорию несовершеннолетних лиц, то вопрос цели связанный с карой является недопустимым в связи с тем, что к лицам, не достигшим совершеннолетнего возраста, применяется иной подход, не совместимый с категорией такой цели как кара³.

На современном этапе развития новеллой выступает такая цель наказания как восстановление социальной справедливости⁴.

Исправление преступника, и в особенной степени несовершеннолетнего лица, преступившего закон, возможно посредством повышения эффективности иных воспитательных институтов общества.

И здесь главную роль как раз играет личность несовершеннолетнего преступника, работа с которой может дать положительный результат, в силу того, что она до конца не сформирована, тогда как совершеннолетние преступники уже имеют сформировавшееся мировоззрение и тяжелее подвергаются воспитательным мерам.

Законодателем в УК РФ помимо исправления, было добавлено воспитательное воздействие в отношении несовершеннолетних, где первое понятие предполагает достижение желаемого результата, а воспитание

¹ Сулейманова С.Т. Эволюция целей наказания в уголовном праве России и Канады // Lex russica. 2016. № 7. С. 103 – 115.

² Парфиненко И.П. Цели уголовного наказания: ретроспективный анализ // Российский следователь. 2016. № 7. С. 32 – 35.

³ Петрова О.Н. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 16.

⁴ Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. С. 214 – 224.

выступает в качестве самого процесса такого воздействия с обязательным достижением этого полезного результата.

Из этого можно сделать вывод о том, что на уровне УК РФ не исключается возможность воспитательного воздействия на лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, путем использования любых законных средств позитивного изменения несовершеннолетней личности.

Исправление несовершеннолетнего, совершившего преступление возможно при повышении эффективности воспитательных институтов общества и процесс воспитания несовершеннолетнего должен осуществляться комплексно.

Теперь рассмотрим проблемные вопросы и меры по совершенствованию уголовного законодательства.

Как было отмечено ранее в ст. 88 УК РФ в числе прочего к одному из видов наказания назначаемого несовершеннолетнему относится штраф, который также может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Как отмечает О.В. Борисов, анализ ч. 2 ст. 88 УК РФ позволяет увидеть ситуацию, в которой прослеживается логика законодателя, направленная на установление возможности наложения указанного вида наказания несовершеннолетнего фактически на иных лиц, а именно родителей и иных законных представителей¹.

Со своей стороны необходимо отметить, что в ситуации исполнения данного вида наказания, когда оно осуществляется не виновным лицом, а его родителями (законными представителями) сводит на нет достижение целей наказания, т.к. эффект от него именно для несовершеннолетнего нарушителя закона будет ничтожно мал.

В связи с этим недопустима помощь родителей или лиц, которые их заменяют при назначении наказания в виде штрафа.

¹ *Борисова О.В.* Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // *Lex russica.* 2017. № 9. С. 86 – 92.

Это связано с тем, что эффект от наказания будет максимальным только в случае, если несовершеннолетний самостоятельно его исполнит, приняв на себя ответственность, а не «переложит» ее на своих родственников.

Возможность исполнения наказания в виде штрафа, родителями (законными представителями) противоречит самому понятию наказания, изложенного в ст. 43 УК РФ в качестве меры государственного принуждения.

Дополнительно к имеющимся принципам необходимо отнести индивидуализацию, т.к. индивидуальный подход к несовершеннолетним исключительно важен и в обязанности суда при определении правовой оценки содеянного в конкретной ситуации, должен присутствовать именно такой подход¹.

При назначении наказания в отношении несовершеннолетнего приоритетным, должен выступать принцип индивидуализации. Индивидуализация наказания имеет цель в обеспечении назначения справедливого наказания в соответствии с тяжестью совершенного преступления и его общественной опасностью.

Также учитывая, что в ч. 2 ст. 87 УК РФ, указано, что к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, в 14 главу УК РФ дополнительно следует добавить такие принципы, как принцип индивидуализации, приоритета воспитательных и профилактических мер, а также минимизации последствий его назначения для ресоциализации несовершеннолетних лиц.

Как справедливо отметила Н.Н. Маршакова, применение принудительных мер воспитательного воздействия должно иметь основу, базирующуюся на комплексе мероприятий, которые направлены на

¹ Колониченков Р.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: вопросы законодательной регламентации и назначения наказания: дисс.. на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 / Р.А. Колониченков. Ростов-на-Дону. ФГОУ ВПО «РГЮИ МВД РФ», 2009. С. 137

перевоспитание несовершеннолетнего при отсутствии элементов кары, присущей наказанию¹.

В развитие предыдущего мнения добавим мнение Л.В. Набокова о том, что если гуманные условия не будут соблюдены, то потеряется смысл применения мер воспитательного воздействия в отношении лиц, не достигших совершеннолетнего возраста².

Дело в том, что для системы увеличения показателей работы правоохранительной системы выгоднее довести дело до суда и в суде решать, вопрос о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия. Это связано с тем, что норма ч. 1 ст. 90 УК РФ мало востребована правоприменителем, т.к. существует ст. 92 УК РФ, регламентирующая вопросы освобождения несовершеннолетнего от наказания.

Согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, который осужден за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Как следует из ч. 2 ст. 92 УК РФ суд может освободить несовершеннолетнего от наказания, который осуждается к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести и тяжкого преступления, с помещением последнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Помещение в такое учреждение является принудительной мерой воспитательного воздействия имеющего цель исправление несовершеннолетнего, который нуждается в особых условиях воспитания, обучения и специального педагогического подхода. Несовершеннолетнего

¹ *Маршакова Н.Н.* К вопросу о принципах уголовной политики // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 13–15.

² *Набоков Л.В.* Корыстно–насильственная преступность несовершеннолетних. Криминологическое и уголовно–правовое исследование: монография. М.: Научный консультант, 2017. С. 58

могут поместить в такое учреждение до достижения восемнадцатилетнего возраста, но не более чем на три года.

Следует согласиться с В.В. Агильдиным, что из нормы ст. 92 УК РФ можно составить основания для помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Это, прежде всего, вынесение судебного приговора по совершенному преступлению и назначение наказания в виде лишения свободы.

Помещение несовершеннолетнего в указанное выше учреждение отличается от других мер воспитательного воздействия своей особой строгостью. Это определяется тем, что рассматриваемая мера связана с правовыми ограничениями, которые являются более жесткими, чем содержание некоторых уголовных наказаний.

По своей сути помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа выступает крайней мерой воспитательного воздействия. Она означает изоляцию несовершеннолетнего от общества без применения к нему наказания в виде лишения свободы¹.

Подводя итог данного параграфа, следует отметить, что уже давно назрела необходимость совершенствование уголовного законодательства в сфере регламентации уголовной ответственности и наказаний в отношении несовершеннолетних.

И речь идет в первую очередь о применении принципа индивидуализации назначения наказания, а также развития принудительных мер воспитательного характера. К вышеизложенному добавим, что необходимо развивать институт ювенального права, готовить специалистов в этой области для того, чтобы меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были максимально эффективными.

¹ Агильдин В.В. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия // Российский следователь. 2017. № 15. С. 33 – 37.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Судебная практика в исследуемой сфере является достаточно разнообразной.

В практике Европейского суда по правам человека (далее–ЕСПЧ) проходило дело, где обжаловалось содержание несовершеннолетнего лица в центре временного содержания для несовершеннолетних.

Постановлением ЕСПЧ от 23 марта 2016 года по делу «Блохин (Blokhin) против Российской Федерации» (жалоба № 47152/06) рассмотрено дело по жалобе на содержание заявителя в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей.

По делу допущены нарушения требований статьи 3, п. 1 статьи 5, п. 1, подп. «с» и «d» п. 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При вынесении решения было указано на то, что ст. 87 УК РФ регулирует наступление уголовной ответственности для несовершеннолетних лиц, определяя, что ими признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет. Также ст. 87 УК РФ и устанавливает, что к несовершеннолетним лицам, совершившим преступление, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия или наказание.

Часть 2 ст. 87 УК РФ предусмотрено, что при освобождении несовершеннолетних от наказания судом они могут быть помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

ЕСПЧ указал, что в свете статуса несовершеннолетнего, в случаях, когда ребенок попадает в сферу системы уголовной юстиции, его процессуальные права должны быть гарантированы, а его вина или невиновность установлены в соответствии с требованиями проведения

надлежащей процедуры и принципа законности, с учетом специфики деяния, которое он предположительно совершил.¹

На практике существуют случаи, когда суды применяют дополнительные наказания в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, что противоречит п. 5 ст. 88 УК РФ.

Апелляционным [определением](#) Верховного Суда РФ от 1 декабря 2016 года № 83–АПУ16–9СП установлено, что Г. на основании вердикта коллегии присяжных осуждены за убийство, грабеж, кражу, умышленное уничтожение или повреждение имущества, назначено дополнительное наказание в форме ограничения свободы.

Приговор Г. изменен, исключено дополнительное наказание в виде ограничения свободы, поскольку преступление совершено ею в несовершеннолетнем возрасте, а в соответствии с положениями [п. 5 ст. 88](#) УК РФ ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным только в виде основного наказания².

Возвращаясь к теме назначения наказания в виде штрафа, приведем пример, где при назначении несовершеннолетнему наказания в виде штрафа, судом ошибочно указано в резолютивной части приговора о возложении обязанности по уплате штрафа на родителя несовершеннолетнего осужденного, без получения его предварительного согласия.

Так, Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 17 августа 2017 года по делу № 24–7443/2017, установлено, что несовершеннолетний С., 2002 года рождения, был осужден по ст. 207 УК РФ к штрафу в размере 8000 рублей.

В кассационном представлении ставился вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство.

¹ Постановление ЕСПЧ от 23 марта 2016 года по делу «Блохин (Blokhin) против Российской Федерации» (жалоба № 47152/06) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 12.

²URL.www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения 18.05.2018).

В обоснование данного обстоятельства было указано, что при назначении наказания в виде штрафа неправильно применена ч. 2 ст. 88 УК РФ, где было постановлено взыскание штрафа.

В случае отсутствия возможности у осужденного осуществить исполнения наказания несовершеннолетним – взыскать с его законного представителя. Однако согласие родителя получено не было.

При указанных обстоятельствах коллегия посчитала необходимым изменить приговор, исключив из него указание о возложении обязанности по уплате штрафа на законного представителя осужденного несовершеннолетнего¹.

Большое количество ошибок допускается судами при определении видов исправительных учреждений при осуждении лиц к наказанию в виде лишения свободы.

Например, если особо тяжкое преступление было совершено лицом в несовершеннолетнем возрасте, а на момент постановления приговора достигло возраста 18 лет, исходя из ст. 58 УК РФ для отбывания назначенного наказания оно направляется в исправительную колонию общего режима, а не в колонию-поселение.

Так, Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 28 октября 2017 года по делу № 14 – 588/2017. в целях соблюдения ст. 58 УК РФ установлено, что в период испытательного срока, будучи условно осужденным, осужденный А. совершил особо тяжкое преступление.

Суд, решая вопрос об отмене условного осуждения с учетом тяжести преступления, а также обстоятельства достижения осужденным на момент постановления приговора совершеннолетия, внес в приговор суда первой инстанции изменения в части направления его в исправительную колонию общего режима, а не в колонию-поселение (как то было указано по приговору суда первой инстанции).

¹ URL.www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения 18.05.2018).

Поскольку в силу положений ч. 3 ст. 387 УПК РФ суду кассационной инстанции предоставлено право, в соответствии с которым он может назначать осужденному вид исправительного учреждения в соответствии с нормами уголовного законодательства, судебная коллегия внесла в приговор суда в указанной части соответствующие изменения¹.

Анализ судебной практики показывает, что в последние годы изменился характер преступлений против личности, которые совершаются лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста.

Все чаще убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью совершается несовершеннолетними в группе лиц, на почве национальной нетерпимости, а также из хулиганских побуждений.

Так, Апелляционным определением Московского городского суда от 14 февраля 2017 г. по делу № 11–1881/2017 приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

Несовершеннолетний О., ранее судимый по ст. 162 УК РФ осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Ранее О. судим по [ст. 112 УК РФ](#). О. совершил преступление исходя из хулиганских побуждений, что было показаниями самого подсудимого. При рассмотрении дела также установлено, что накануне родители О. были лишены родительских прав, он состоял на учете в ОДН, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности².

Другим решением Московского городского суда от 29 марта 2018 г. по делу № 10–1141/2018 осуждены по ч. 4 [ст. 111 УК РФ](#), ч. 4 [162 УК РФ](#) к лишению свободы несовершеннолетние М. и Н., учащиеся, ранее не судимые. Как было установлено судом, в ночное время в состоянии алкогольного опьянения несовершеннолетние М. и Н. вступили в сговор на совершение разбойного нападения, подвергли избиению потерпевшего К.,

¹ URL.www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения 18.05.2018).

² URL.www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения 18.05.2018).

ранее не знакомого, нанеся множественные удары потерпевшему, причинив тяжкий вред здоровью, который его смерть.

Также подсудимые завладели сотовым телефоном и денежными средствами в размере 1500 рублей¹.

Очень опасной тенденцией является совершение преступлений несовершеннолетними на почве национальной нетерпимости. Так, Апелляционным определением Московского городского суда от 2 апреля 2018 г. по делу № 17–5581/2018 несовершеннолетние Д. и К. осуждены к лишению свободы по п. п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судом было установлено, что Д. и К. совершили убийство У., уроженца, одной из среднеазиатских республик СНГ. В ходе судебного процесса достоверно было установлено, что преступление было совершено на почве национальной нетерпимости.

Полностью признав свою вину, подсудимые также указали, что мотивом убийства выступило ими неприятие лиц других национальностей².

Таким образом, судебная практика достаточно разнообразна. Несмотря на то, что положения российского законодательства в вопросах уголовного судопроизводства по делам о преступлениях несовершеннолетних определенно носят консервативный характер, однако процедура судопроизводства в отношении подростков отличается от общего порядка.

Уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних подлежат рассмотрению в порядке, который предусмотрен УПК РФ с определенными изъятиями. Таким образом, производство по делам несовершеннолетних имеет свои особенности, однако в целом оно подчиняется общим нормам уголовного судопроизводства.

¹ URL.www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения 18.05.2018) .

² URL.www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения 18.05.2018).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних.
Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Занятие разработано для студентов ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»

Институт гуманитарного и социально-экономического образования

Курс (дисциплина): Уголовное право

Тема курса: Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних

Форма занятия: семинар.

Методы: общенаучные, специальные методы научного познания.

Средства обучения (раздаточный материал): научная, учебная литература, диссертации, справочно-правовые системы.

Цель занятия: освещение проблем уголовной ответственности и наказаний несовершеннолетних.

Задачи занятия: изучение исторических тенденций изменения законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних; рассмотрение международно-правовых основ уголовной ответственности несовершеннолетних; изучение особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних по УК РФ; выявление особенностей общих начал и принципов назначения наказания несовершеннолетним; освещение проблем эффективности назначения наказаний и предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере.

1. Организационная часть

1.1. Цель: освещение и анализ проблем уголовной ответственности и наказаний, применяемых к несовершеннолетним.

1.2. Актуальность темы ВКР заключается в том, что привлечение несовершеннолетних к уголовной ответственности не может и не должно быть связано с нарушением их прав.

2. Основное содержание занятия

2.1. Гуманистическая направленность уголовной политики государства советского периода в отношении несовершеннолетних, а также забота о ресоциализации.

2.2. Международное право сформулировало направления, характеризующее уголовную политику в отношении несовершеннолетних и обеспечение гарантий соблюдения прав несовершеннолетних лиц

2.3. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних связаны с особым подходом к ее реализации.

2.3. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним основывается на руководящих принципах в данной сфере.

2.4. Производство по делам несовершеннолетних имеет свои особенности, однако в целом оно подчиняется общим нормам уголовного судопроизводства.

3. Подведение итогов

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия.

Охарактеризуйте направленность уголовной политики нашего государства советского периода в отношении несовершеннолетних?

Перечислите несколько актов, выступающих примером международно-правовой основы реализации уголовной политики нашего государства в отношении несовершеннолетних?

Назовите принцип, который позволит обеспечить достижение целей перевоспитания несовершеннолетнего лица и его исправления, а также восстановления социальной справедливости и недопущения совершения им новых преступлений?

3.2. Общий вывод по изложенному материалу.

Законодательство об уголовной ответственности несовершеннолетних исторически имеет характер направления максимального ограничения применения к несовершеннолетним уголовных наказаний, на приоритет воспитательных мер правового воздействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования излагаем следующие выводы.

1. История законодательства характеризует судьбу развития уголовной ответственности и правосудия. Отмечено направление максимального ограничения применения уголовных наказаний и приоритет воспитательных мер правового воздействия.

2. Международное право гарантирует соблюдение прав несовершеннолетних. Необходима консолидация усилий мирового сообщества по противодействию преступности несовершеннолетних.

3. В качестве особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних понимается особый подход к ее реализации. В работе затронут вопрос повышения возраста несовершеннолетия, а именно пересмотра предельного возраста несовершеннолетнего в рамках уголовного права посредством его повышения до возраста в двадцать один год. В связи с этим ч. 1 ст. 87 УК РФ, регламентирующую общие положения об уголовной ответственности несовершеннолетних предложено изложить в редакции, где признать несовершеннолетним лицо, которое достигло ко времени совершения преступления возраста четырнадцати лет, но не достигло возраста двадцати одного года. Статью 96 УК РФ - исключить.

4. При рассмотрении института освобождения от уголовной ответственности отмечено, что он показывает очень важную сторону особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, а именно ограничение уголовной ответственности по критерию категории совершаемого преступления.

5. Анализ предупреждения, являющегося принудительной мерой воспитательного воздействия, показал, что в рамках уголовного права данная мера является неэффективной и не производит ожидаемого воздействия на несовершеннолетнего. Поэтому автором было предложено исключить

предупреждение из УК РФ как вид принудительных мер воспитательного воздействия (исключить п. «а» ч. 2 ст. 90 УК РФ; ч. 1 ст. 91 УК РФ).

6. Было высказано сомнение по поводу эффективности такой меры, как передача под надзор родителей, т.к. они являются заинтересованными лицами и могут в целях защиты своего ребенка вводить в заблуждение компетентные органы по вопросам исправления несовершеннолетнего.

7. При исследовании института освобождения от уголовной ответственности была выявлена проблема отсутствия единой системы контроля за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия.

Предложено внести изменения в ст. 427 УПК РФ, указав на обязательность возложения контроля за исполнением принудительной меры воспитательного воздействия на подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации. Для достижения целей мер воспитательного воздействия на эти подразделения следует возложить возможность осуществления корректировки назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия посредством внесения дополнительных ограничений и требований, а также снятию определенных ограничений и смягчению требований к поведению несовершеннолетних.

8. Была затронута проблема в ситуации с наказанием, применяемым к несовершеннолетнему в виде штрафа. Когда наказание в виде штрафа исполняется не виновным лицом, а его родителями, оно сводит на нет достижение целей наказания, т.к. эффект от него именно для несовершеннолетнего нарушителя закона будет ничтожно мал. В связи с этим было предложено внесение изменений в ст. 88 УК РФ с указанием того, что недопустима помощь родителей или лиц, которые их заменяют при назначении наказания в виде штрафа (исключить из ч. 2 ст. 88 УК РФ норму, в соответствии с которой «штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия», т.к. справедливое наказание

применяется только к лицу, признанному виновным в совершении преступления и носит личный характер.

9. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним основывается на руководящих принципах, выработанных международным сообществом. Так, из меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества.

10. Среди принципов наиболее подробно был охарактеризован принцип индивидуализации при назначении наказания. Его применение и реализация позволят обеспечить достижение целей перевоспитания несовершеннолетнего лица и его исправления, а также восстановления социальной справедливости и недопущения совершения им новых преступлений.

11. Уголовным законодательством предусмотрено, что несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Было отмечено, что норма ч. 1 ст. 90 УК РФ практически не востребована правоприменителем, т.к. существует ч. 1 ст. 92 УК РФ, которая предусматривает, что несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

12. Назрела необходимость совершенствования уголовного законодательства в сфере регламентации уголовной ответственности и наказаний в отношении несовершеннолетних (применение принципа индивидуализации назначения наказания, а также развития принудительных мер воспитательного характера).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (ред. от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Всеобщая декларация прав человека. Принята Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1995. 5 апреля (№ 67).

Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят 16 декабря.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496–ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1.- М.: БЕК, 1996. С. 464 – 470.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства РФ.2001. № 2. Ст. 163.

Конвенция о правах ребенка. Одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г. (вступила в силу для СССР 15.09.1990г.) // Сборник международных договоров СССР, выпуск XLVI, 1993.

Минимальные стандартные правила ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 04.04.2018).

Европейская конвенция об осуществлении прав детей (ETS № 160). Заключена в г. Страсбурге 25 января 1996 года // Международные акты о

правах человека. Сборник документов. М.: Норма-ИНФРА-М, 2002. С. 733 – 740.

Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы. Приняты 14 декабря 1990 г. Резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990 г. // URL.www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_liberty.shtml (дата обращения: 04.04.2018).

Резолюции Комитета Министров Совета Европы «Краткосрочное не карательное воздействие на молодых преступников в возрасте до 21 года». Принята в 1966 г. // Сборник международных документов. М. 2008. 566 с.

Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы). Приняты 14 декабря 1990 г. Резолюцией 45/112 на 68-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // URL.www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_deinquency_prevention.shtml (дата обращения: 05.04.2018).

Руководящие принципы в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия. Приложение к Резолюции 1997/30 Экономического и Социального Совета от 21 июля 1997 г. «Применение правосудия в отношении несовершеннолетних» // URL.https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison_reform/compendium/R_ebook.pdf (дата обращения: 05.04.2018).

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63–ФЗ (ред. от 19.02.2018 г. № 35–ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120–ФЗ (ред. от 07.06.2017 г. № 109–ФЗ) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174–ФЗ (ред. от 19.02.2018г. №31–ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52 (ч. I). Ст. 4921.

Приказ МВД России от 15 октября 2013 года № 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2014. 17 марта. (№11).

Декрет СНК РСФСР от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних» // СУ РСФСР. 1918. № 16. Ст. 227. (Утратил силу).

Постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» // СУ РСФСР. 1919. № 66. Ст. 590. (Утратил силу).

Декрет СНК РСФСР от 4 марта 1920 г. «О делах о несовершеннолетних, обвиняемых в общественно-опасных действиях» // СУ РСФСР. 1920. № 13. Ст. 83. (Утратил силу).

Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153. (Утратил силу).

Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик: утв. Постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г. // СЗ СССР. 1924. № 24. Ст. 205. (Утратил силу).

Постановление ЦИК СССР № 3, СНК СССР № 598 от 7 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних» // СЗ СССР. 1935. № 19. Ст. 155. (Утратил силу).

Постановление СНК СССР от 15 июня 1943 г. № 659 «Об усилении мер борьбы с детской беспризорностью, безнадзорностью и хулиганством» // Постановления Совета Народных Комиссаров СССР за июнь 1943 г.

Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989г.) «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1959.№ 1. Ст. 6. (Утратил силу).

Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 25.04.1991г.) «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Российская газета. 1995. 27 декабря (№ 247).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. №1 (ред. от 29.11.2016 г. № 56) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. 2011.11 февраля (№29).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016 г. № 56) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2013. 5 июля (№145).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2015. 29 декабря (№ 295).

Постановление ЕСПЧ от 23 марта 2016 г. по делу «Блохин (Blokhin) против Российской Федерации» (жалоба № 47152/06) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 12.

Сводные данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL. www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения: 18.05.2018).

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 1 декабря 2016 г. № 83–АПУ16–9СП // URL. www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения: 18.05.2018)

Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 17 августа 2017 г. по делу № 24–7443/2017 // URL. www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения: 18.05.2018).

Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 28 октября 2017 г. по делу № 14–588/2017 // URL. www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения: 18.05.2018).

Апелляционное определение Московского городского суда от 29 марта 2018 г. по делу № 10–1141/2018 // URL. www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения: 18.05.2018).

Апелляционное определение Московского городского суда от 14 февраля 2017 г. по делу № 11–1881/2017 // URL. www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения: 18.05.2018).

Апелляционное определение Московского городского суда от 2 апреля 2018 г. по делу № 17–5581/2018 // URL. www.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения: 18.05.2018).

Литература

Агильдин В.В. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия // Российский следователь. 2017. № 15. С. 33 – 37.

Андрюхин Н.Г. Проблемные аспекты реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних // Уголовное право. 2017. № 4. С. 9 – 12.

Борисова О.В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // *Lex russica*. 2017. № 9. С. 86 – 92.

Вайпан В.А. Теория справедливости: Право и экономика: монография. М.: Юстицинформ, 2017. 280 с.

Гоголева С.Ю. На страже детства. К 100-летию Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. // URL: <http://nov-put.ru/articles/media>. (дата обращения: 26.02.2018).

Головнев К.К. Некоторые особенности применения принципов назначения наказания в уголовном праве Российской Федерации // *Судья*. 2014. № 10. С. 11 – 15.

Горелик И.И. Наказание и его назначение. Минск, Правовой вестник. 1978. 157 с.

Дощицын А.Н. Ретроспективный обзор нормативного правового регулирования профилактики и противодействия преступлениям несовершеннолетних в дореволюционной России // *История государства и права*. 2014. № 11. С. 19 – 23.

Захарова Л.И. Международные стандарты в области прав человека и роль омбудсмена в их обеспечении. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.10-Международное право. Европейское право. М. Дипломатическая академия МИД РФ, 2002. 258 с.

Карпов Е.А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве // *Российский следователь*. 2010. № 3. С. 12 – 15.

Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // *Lex russica*. 2017. № 8. С. 217 – 223.

Колониченков Р.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних: вопросы законодательной регламентации и назначения наказания: дисс.. на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08 /

Р.А. Колониченков. Ростов-на-Дону. ФГОУ ВПО «РГЮИ МВД РФ», 2009. 195 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2–е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. 792 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13–е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 1069 с.

Коновальчук М.В. Общие начала назначения наказания в контексте реализации принципа справедливости // Администратор суда. 2009. № 4. С. 25 – 27.

Малков В.П. Применение общих начал назначения наказания // Советская юстиция. 1986. № 14. С. 10–16.

Маршакова Н.Н. К вопросу о принципах уголовной политики // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 13 – 15.

Махов В.Н., Василенко А.С., Чебуханова Л.В. Элементы восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 1. С. 107 – 121.

Набоков Л.В. Корыстно-насильственная преступность несовершеннолетних. Криминологическое и уголовно-правовое исследование: монография. М.: Научный консультант, 2017. 156 с.

Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. СПб., 2006. 223 с.

Овсянников И.В. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовное право. 2016. № 5. С. 113 – 120.

Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно–практическое пособие /

Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. 736 с.

Парфиненко И.П. Цели уголовного наказания: ретроспективный анализ // Российский следователь. 2016. № 7. С. 32 – 35.

Петрова О.Н. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним: Автореф. дис.. канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 46 с.

Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра–М, 2016. 224 с.

Ростова О.С. Особенности государственно-правового регулирования семейных отношений и охраны прав ребенка в период Великой Отечественной войны // История государства и права. 2015. № 22. С. 31 – 35.

Савенков А.В. Принцип индивидуализации при назначении наказания: автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб., 2004. 42 с.

Сулейманова С.Т. Эволюция целей наказания в уголовном праве России и Канады // Lex russica. 2016. № 7. С. 103 – 115.

Токтоназарова Ч.М. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания (теоретические и правоприменительные проблемы) // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. С. 214 – 224.

Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др. отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

Уголовно–правовое воздействие: монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др.; под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. 288 с.

Шкредова Э.Г. Принципы назначения наказания как один из критериев его справедливости // Уголовное право. 2016. № 2. С. 102 – 108.

Эккельман Н.А. Уголовно-правовые аспекты проблемы борьбы с преступностью несовершеннолетних в Советской России (1917 – 1920–е годы) // История государства и права. 2014. № 10. С. 55 – 58.