

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО  
УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 854

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально – педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 854

Исполнитель: студент группы Ср-513 ПВД	_____	Д.М. Берсенов
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ).....	6
1.1. Объект незаконного усыновления (удочерения).....	6
1.2. Объективная сторона незаконного усыновления (удочерения)..	8
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ).....	16
2.1. Субъект незаконного усыновления (удочерения).....	16
2.2. Субъективная сторона незаконного усыновления (удочерения).....	19
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ УСЫНОВЛЕНИЕМ (УДОЧЕРЕНИЕМ) ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ.....	22
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	28
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	48
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	55

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы дипломной работы обусловлена тем, что в России ежегодно около пятидесяти тысяч детей остаются без попечения родителей. Дети, утратившие родительское попечение, являются наиболее незащищенной категорией ввиду своего возраста и невозможности защищать и отстаивать свои интересы самостоятельно<sup>1</sup>. Об этом говорит регулярное обсуждение в выступлениях общественных организаций и представителей власти, средствах массовой информации.

В 2017 году выявлено 49520 детей, и устроено в российские семьи 41440 детей (включая тех, кого выявили в другие годы), усыновлено российскими гражданами 4406 детей, иностранными гражданами - 380 детей.

В 2016 году выявлено 57290 детей, и устроено в российские семьи 53633 ребенка (включая тех, кого выявили в другие годы), в иностранные семьи - 486 детей.

В 2015 году выявлено 58168 детей, и устроено в российские семьи 58 609 детей (включая тех, кого выявили в другие годы), в иностранные семьи -746 детей.

В 2014-м выявлено 61621 ребенка, и устроено в российские семьи 62 972 ребенка (включая тех, кого выявили в другие годы), в иностранные семьи – 1038 детей<sup>2</sup>.

Оптимальной формой воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, является усыновление (удочерение), так как в этом случае дети приравниваются к родным и обретают законные права наравне с другими членами семьи. Улучшение статистики по усыновлению в России – это способ отобразить улучшение состояния жизни в стране.

---

<sup>1</sup> *Наруцкая Н.В.* Проблематика устройства детей, оставшихся без родительского попечения, и помощи им // Молодой ученый. 2015. №19. С. 505-507.

<sup>2</sup> Сводный отчет по форме федерального статистического наблюдения № 103-рик // URL: <http://минобрнауки.рф/media/events/files/41d63e373c6593ead937.xls>.

Большое значение имеют уголовно-правовые меры, направленные на защиту прав и свобод несовершеннолетних от преступных посягательств в форме незаконного усыновления.

Судебная практика показывает, что имеют место нарушения в усыновлении детей. Имеются случаи применения насилия в приемных семьях и даже об убийствах приемных детей, в число которых входят и те, кто был усыновлен иностранными гражданами.

Особый интерес представляет ст. 154 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за незаконное усыновление (удочерение).

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, которые возникают в процессе нарушения прав и интересов семьи и несовершеннолетних при незаконном усыновлении (удочерении).

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, обеспечивающие защиту прав семьи и несовершеннолетних при незаконном усыновлении (удочерении).

Цель работы заключается в изучении состава преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ.

Задачи:

- раскрыть особенности уголовно-правовой защиты семьи и несовершеннолетних;
- рассмотреть объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ;
- проанализировать субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ;
- выявить проблемы практики привлечения к уголовной ответственности по ст. 154 УК РФ, предложить изменения в законодательство.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых в области уголовного права, как: А.Д. Вельчев, Э.Б. Мельникова, Г.Г. Мошак, Н.А. Носкова, Ю.Е. Пудовочкин, Д.В. Бельцов и др.

Методологическую основу исследования составляют следующие методы: исторический, формально-юридический, императивный, диспозитивный, сравнительно-правового анализа.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (ред. от 05.02.2014) <sup>1</sup>, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) <sup>2</sup>, Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» <sup>3</sup>, иные федеральные законы и нормативно-правовые акты, а также международные документы и материалы судебной практики.

Структура работы определяется целью и задачами исследования, и включает в себя введение, три главы, анализ правоприменительной практики, методическую разработку, заключение и список использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 декабря.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Российская газета. 1998. 5 августа.

## 1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)

### 1.1. Объект незаконного усыновления (удочерения)

Усыновление (удочерение) является наиболее предпочтительной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей. В соответствии с семейным законодательством Российской Федерации усыновление (удочерение) применяется в отношении несовершеннолетних детей и исключительно в их интересах.

При усыновлении учитывается национальность, язык, на котором говорит ребенок, условия преемственности в образовании и воспитании ребенка<sup>1</sup>. При усыновлении ребенка старше десяти лет спрашивают его согласие.

По российскому законодательству усыновление применяется только в отношении несовершеннолетних детей, при этом учитываются их интересы и права.

Необходимо отметить следующие особенности усыновления: оно позволяет ребенку чувствовать себя полноценным членом семьи; сохраняются все отношения и права наследования, в том числе по достижении совершеннолетия; возможность присвоить ребенку фамилию усыновителя, поменять имя, отчество, месторождения и в некоторых случаях дату рождения<sup>2</sup>. К данному вопросу необходимо подходить со всей серьезностью, ведь ребенок, оставшийся без попечения уже перенес травму, потеряв родителей, а чаще всего, уже побывав в приемной семье, где от него отказались. Это накладывает определенный отпечаток на судьбу ребенка и в дальнейшем его самостоятельная жизнь может оказаться такой же, как у его

---

<sup>1</sup> *Королев Ю.А.* Семья как субъект права // Журнал российского права. 2011. № 9. С. 15-17.

<sup>2</sup> *Саматова А.А.* Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления, связанные с усыновлением (удочерением) // Уголовное право и процесс. 2010. № 1. С. 35-42.

родителей. Очень важно каждому ребенку узнать, что такое настоящая семья, где понимают, любят и всегда готовы прийти на помощь.

В соответствии со ст. 154 УК РФ под незаконным усыновлением (удочерением), передачей детей под опеку, попечительство и на воспитание в приемные семьи следует понимать такие действия, которые нарушают установленный законом порядок усыновления (удочерения), передачи детей под опеку, попечительство или на воспитание в приемную семью<sup>1</sup>. Важно при решении вопроса об усыновлении исключить все нюансы, из-за которых оно может оказаться незаконным.

Рассмотрим объект преступления по ст.154 УК РФ, с учетом мнения разных авторов на этот вопрос. Существуют различные точки зрения на данный вопрос.

К. Фортуна отмечал, что «процедура усыновления (удочерения) направлена на удовлетворение естественного стремления ребенка воспитываться в полноценной семье, улучшение его как материального, так и морального положения, т. е. усыновление (удочерение) позволяет наиболее полно обеспечить охрану всей совокупности личных неимущественных прав несовершеннолетнего»<sup>2</sup>.

Чаще всего в качестве объекта незаконного усыновления многие авторы отдают приоритет интересам ребенка, его праву на нравственное существование, полноценное воспитание и развитие в семье. Другая часть авторов подчеркивает, что объектом данного преступного деяния следует считать непосредственно интересы семьи.

Что касается других правоведов, то их точка зрения заключается в признании в качестве объекта незаконного усыновления (удочерения) интересов семьи и несовершеннолетних детей. Это, по нашему мнению,

---

<sup>1</sup> *Шищенко Е.А., Палий О.И.* Незаконное усыновление (удочерение): проблемы и перспективы развития уголовного закона // Молодой ученый. 2017. № 6. С. 356.

<sup>2</sup> *Фортуна К.* Уголовно-правовая охрана тайны усыновления // Уголовное право. 2005. № 5. С.12.



наиболее правильная позиция. Ведь сторонами усыновления являются как ребенок. Так и семья, в которую его принимают.

К объекту рассматриваемого преступления Пономарев П.Г. относит установленный порядок усыновления<sup>1</sup>, а, например, Решетникова Г.А. добавляет к ним также и порядок передачи детей под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи<sup>2</sup>.

Однако если обратиться непосредственно к расположению ст. 154 УК РФ в структуре уголовного закона, то можно сделать вывод, что основным объектом является только личность, причем, законодатель конкретизирует понятие личности в данном случае, – это личность несовершеннолетнего.

Итак, объект преступления – отношения по созданию семьи в соответствии с законодательством, ее нормальное функционирование, установленный порядок усыновления (удочерения), право несовершеннолетнего на воспитание в семье людей, которые имеют желание и возможность это делать, право не являться объектом незаконных сделок.

## 1.2. Объективная сторона незаконного усыновления (удочерения)

Объективная сторона по ст.154 УК РФ характеризуется незаконными действиями по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи.

Запрещается усыновление братьев и сестер разными лицами. Исключение из этого правила, возможно, лишь в случаях, когда такое усыновление отвечает интересам детей (ч. 3 ст. 124 СК РФ)<sup>3</sup>. При решении вопроса о разделении братьев и сестер необходимо учитывать все обстоятельства: проживали ли они длительное время вместе, какие

---

<sup>1</sup>Уголовно-исполнительное право: Учеб. для юрид. вузов / под ред. профессора В.И. Селиверстова. - 2-е изд. - М.: Юриспруденция, 2000. С. 120.

<sup>2</sup> Решетникова Г.А. Уголовно-правовая охрана семьи и несовершеннолетних: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08. Ижевск, 2005. С. 68.

<sup>3</sup> Саматова А.А. Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления, связанные с усыновлением (удочерением) // Уголовное право и процесс. 2010. № 1. С. 35-42.

отношения между ними сложились, на сколько они привязаны друг к другу и как в последующем отразится разделение на судьбу каждого из детей.

Право на усыновление (удочерение) детей иностранными гражданами или лицами без гражданства ограничено. Оно допускается, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории России, либо на усыновление (удочерение) родственникам детей независимо от их гражданства и места жительства. Еще недавно в нашей стране процветало иностранное усыновление, очень часто это было связано со взяточничеством, за детей платили огромные деньги.

Усыновление производится судом по заявлению лица, желающего усыновить ребенка. В соответствии со ст. 126.1 СК РФ, посредническая деятельность по усыновлению детей, т.е. любая деятельность других лиц в целях подбора и передачи детей на усыновление от имени и в интересах лиц, желающих усыновить детей, в соответствии с законом, не допускается.

Для усыновления ребенка необходимо согласие его родителей. При усыновлении ребенка несовершеннолетних родителей, не достигших возраста 16 лет, необходимо также согласие их родителей или опекунов (попечителей), а при их отсутствии – согласие органа опеки и попечительства. Несовершеннолетние родители очень часто не осознают всей ответственности своего родительства, отказавшись от ребенка, через два-три года понимают, что поступили неправильно, но обратного пути уже нет.

Положения СК РФ подробно изложены в других нормативных правовых актах, посвященных усыновлению (удочерению). Например, в Правилах передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.03.2000 № 275 «Об утверждении правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни

и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства» (в ред. от 30.12.2017)<sup>1</sup>, в Правилах создания приемной семьи и осуществления контроля за условиями жизни и воспитания ребенка (детей) в приемной семье, утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» (ред. от 30.12.2017)<sup>2</sup>, в Положении о медицинском освидетельствовании гражданина, желающего стать усыновителем, опекуном (попечителем) или приемным родителем, в Перечне заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью.

В практике рассмотрения судов имеют место случаи, когда усыновителем становится человек, не имеющий возможности воспитывать ребенка по медицинским или психическим показаниям.

Усыновление допускается в отношении несовершеннолетних детей согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 29.03.2000 № 275, если:

- единственный родитель или оба родителя умерли;
- родители неизвестны, судом признаны безвестно отсутствующими или объявлены умершими;
- родители признаны судом недееспособными;
- родители лишены судом родительских прав;
- родители дали в установленном порядке согласие на усыновление;
- по причинам, признанным судом неуважительными, родители не проживают более 6 месяцев совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания (за исключением случаев усыновления

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2000. № 15. Ст. 1590.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2009. № 21. Ст. 2572.

иностранцами гражданами или лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации).

В практике происходит усыновление уже ставших совершеннолетними детей.

Усыновление найденного (подкинутого) ребенка, родители которого неизвестны, может быть осуществлено в установленном законом Российской Федерации порядке при наличии соответствующего акта, выданного органами внутренних дел. При этом необходимо выяснить все обстоятельства дела, ребенок может быть похищен.

Усыновление ребенка, оставленного в родильном доме (отделении) или ином лечебно-профилактическом учреждении, может осуществляться в установленном законодательством Российской Федерации порядке при наличии соответствующего акта, составленного администрацией учреждения, в котором оставлен ребенок<sup>1</sup>. В настоящее время при передаче под опеку детей, оставленных в родильном доме родителей этих детей разыскивают, лишают прав и взыскивают алименты на содержание ребенка.

Незаконными при совершении усыновления (удочерения) должны быть признаны действия, которые нарушают законодательно установленный порядок и основания соответствующего вида устройства ребенка (усыновления, передачи под опеку (попечительство), на воспитание в приемную семью)<sup>2</sup>.

Неоднократное совершение незаконных действий по усыновлению (удочерению) предполагает действия, которые совершены виновным при одновременном устройстве двух или более детей, оставшихся без попечения

---

<sup>1</sup> Крендаль Ю.Е., Кравченко И.А Проблемы усыновления и удочерения в РФ // В сборнике: Современное общество: научный взгляд молодых сборник статей и тезисов докладов XI международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. 2016. С. 345.

<sup>2</sup> Степанова И.Б. Уголовно-правовые гарантии реализации конституционного принципа приоритетной защиты детства. Конституционные основы уголовного права. - М.: Юристь. 2012. С.78.

родителей, в интересах разных лиц или нескольких детей последовательно в течение относительно короткого времени<sup>1</sup>.

Незаконные действия в отношении усыновления (удочерения) при отсутствии таких признаков, как неоднократность или корыстные побуждения, которые указаны в ст. 154 УК РФ, сами по себе преступлением не являются. В данном случае можно только говорить об административной ответственности по ст. 5.37 КоАП РФ – «Незаконные действия по усыновлению (удочерению) ребенка, передаче его под опеку (попечительство) или в приемную семью»<sup>2</sup>.

Юристы склонны путать такие понятия, как «неоднократность» и «неоднократность преступлений», которые в свою очередь не являются идентичными. Исключение понятия «неоднократность преступлений» из уголовного законодательства (ст. 16 УК РФ) не предотвратило толкования признака неоднократности (предусмотренного в настоящее время в ст. ст. 154 и 180 УК РФ) по отношению к множественности преступлений. К тому же, и в ст. ст. 154 и 180 «неоднократность» тоже не тождественна с неоднократностью преступлений, которые подразумевала ст. 16 УК РФ.

Что касается юридической литературы, то понимание неоднократности в ст. 154 УК РФ все же едино – это совершение преступных действий два и более раза. Опять же, вопрос заключается в том, должны ли однородные или разнородные действия осуществляться два или более раз, с тем, чтобы их можно было признать совершенными более одного раза<sup>3</sup>.

Такие авторы, как Кругликов Л.Л. и Якубов А.Е. справедливо отмечают что, поскольку для привлечения лица к уголовной ответственности по признаку неоднократности не требуется установления каких-либо иных

---

<sup>1</sup> *Шищенко Е.А., Палий О.И.* Незаконное усыновление (удочерение): проблемы и перспективы развития уголовного закона // Молодой ученый. 2017. №6. С. 356-361.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

<sup>3</sup> *Прудникова Л.Б.* Усыновление (удочерение) детей гражданами РФ, иностранными лицами, лицами без гражданства: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Ростов - на - Дону, 2014. С. 35.

сопутствующих обстоятельств, например, как корыстных побуждений, следует принимать во внимание, что однократное незаконное совершение того или иного деяния образует лишь административное правонарушение<sup>1</sup>.

Если срок давности первого деяния истек, повторное совершение того же деяния не является признаком повторения, и лицо не может быть привлечено к ответственности. Незаконное усыновление (удочерение) не может выражаться в форме бездействия, так как в ст. 154 УК РФ прямо указывается именно на действия.

Однако имеются другие мнения на этот счет: можно согласиться с позицией Ю.Е. Пудовочкина, который, в подтверждение своего мнения приводит в качестве примера совершения незаконного усыновления путем бездействия, затягивание сроков процедуры либо ненадлежащую проверку необходимых документов<sup>2</sup>.

Проанализировав состав преступления, предусмотренный ст. 154 УК РФ, можно отметить несовершенство в определении субъекта преступления. В частности, незаконное усыновление (удочерение) сопровождается изготовлением подложных документов или внесением в официальные документы заведомо ложных сведений. Если субъектом незаконного усыновления (удочерения) выступает должностное лицо, то их действия (получение взятки или злоупотребление должностными полномочиями) квалифицируются по совокупности ст.ст. 154 и 285, 290 УК РФ. Если в совершении преступления принимали участие иные лица, то они несут ответственность как пособники или подстрекатели.

В рамках решения данной проблемы необходимо предусмотреть в диспозиции ст. 154 УК РФ в качестве субъекта «должностное лицо, с использованием своих служебных полномочий». Таким образом, норма

---

<sup>1</sup> Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона: некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». 2013. С.112.

<sup>2</sup> Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. СПб.: Питер, 2011. С. 77.

в ст. 154 УК РФ будет являться специальной по отношению к норме в ст. 285 УК РФ, что исключает совокупность преступлений.

Хотелось бы обратить внимание на проблему о неоднократности как об одном из оснований привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 154 УК РФ. Противоправные действия, совершенные разово, при устройстве ребенка, оставшегося без попечения родителей, при отсутствии корыстных побуждений не образуют преступления<sup>1</sup>.

Считаем необходимым исключить неоднократность как признак из диспозиции ст. 154 УК РФ, что позволит привлекать к ответственности даже тех лиц, которые единожды нарушили правила усыновления, что будет способствовать наиболее эффективно защищать права и интересы семьи и несовершеннолетних.

Необходимо расширить статью, неоднократность и корыстные побуждения – исключить из состава в качестве конструктивных признаков и внести их в новую часть 2 ст. 154 УК РФ – в качестве квалифицирующих признаков. В части третьей необходимо подчеркнуть общественную опасность данного деяния, если оно совершается лицом, ранее осужденным за данное преступление.

Исключив из первой части «неоднократность» и «корыстные побуждения», тем самым ужесточается ответственность за данное деяние, привлекается к ответственности лицо, совершившее преступление в первый раз в отношении одного лица. Если человек отрицает факт получения вознаграждения, либо это невозможно установить, то он понесет ответственность за незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приёмные семьи.

---

<sup>1</sup> Батурина Н.И. Совершенствование семейного законодательства по вопросам правового регулирования усыновления (удочерения) на современном этапе развития российского общества // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 2 (33). С. 24-28.

Итак, за незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приёмные семьи, совершенные в отношении одного лица, наступает ответственность по ч. 1 ст. 154 УК РФ, а за те же действия, но в отношении уже 2-х и более лиц – ответственность наступает за неоднократность с более суровой санкцией.

Следует также дополнить санкцию предлагаемой редакции ст. 154 УК РФ наказанием в виде лишения свободы, предусмотрев в ч. 2 ст. 154 его срок – до одного года, в ч. 3 – до четырех лет, а также увеличить срок и ареста, и исправительных работ.

Состав данного преступления – формальный. Для квалификации деяния по ст. 154 УК РФ не требуется завершения процедуры оформления требуемых документов, а также факта передачи детей предполагавшемуся опекуну или на воспитание в приемную семью<sup>1</sup>.

Завершая анализ, можно сделать следующие выводы. Непосредственным объектом незаконного усыновления (удочерения) являются общественные отношения в сфере охраны интересов семьи.

Следовательно, объект преступления по ст. 154 УК РФ – отношения по созданию семьи в соответствии с законодательством, ее нормальное функционирование, установленный порядок усыновления (удочерения).

Объективная сторона характеризуется незаконными действиями по усыновлению (удочерению) детей. Таким образом, незаконными, следует признать действия, нарушающие законодательно установленный порядок и основания соответствующего вида устройства ребенка (усыновления, передачи под опеку (попечительство), на воспитание в приемную семью). Совершение незаконного усыновления признается повторным, если оно было совершено не менее двух раз.

---

<sup>1</sup>Носкова Н.А. Охрана права несовершеннолетних на жизнь (Вопросы уголовно-правовой квалификации) // Криминологическая характеристика умышленных убийств: Сборник научных трудов. М.: Норма. 2011. С. 73-77.



## 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)

### 2.1. Субъект незаконного усыновления (удочерения)

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, виновно совершившее общественно опасное деяние в виде незаконного усыновления (удочерения) и способное нести за него уголовную ответственность в соответствии с законом<sup>1</sup>.

Уголовной ответственности и наказанию подлежит лицо, которое до совершения преступления в виде незаконного усыновления (удочерения) достигло установленного возраста и было способно отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими. Исходя из этих особенностей, можно отметить, что основными правовыми признаками субъекта преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ, являются, во-первых, вменяемость и, во-вторых, достижение совершеннолетия<sup>2</sup>.

Характеристика невменяемости предполагает совокупность медицинского и юридического критериев. Невменяемость исключает уголовную ответственность лица, совершившего общественно опасное деяние. Медицинский (биологический) критерий представляет собой перечень различных отклонений в психике.

Юридический критерий невменяемости содержит в себе два элемента (признака): интеллектуальный (невозможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и волевой (неспособность руководить ими). Для наличия юридического критерия достаточно установления одного из указанных элементов<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Преступления против собственности / *О.Б. Гусев, Б.Д. Завидов, А.П. Коротков, М.И. Слюсаренко.* - М.: Экзамен. 2012. С. 34.

<sup>2</sup> *Древаль Л.Н., Гордиевская М.Н.* Институт усыновления: некоторые вопросы правоприменения // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2016. № 4 (33). С. 126-131.

<sup>3</sup> Комментарий к УК РФ / под ред. *А.В. Наумова.* - М.: Юрист, 2016. С. 74.

В ст. 21 УК РФ наличие медицинского и юридического критериев увязано со временем совершения общественно опасного деяния в виде незаконного усыновления (удочерения). Невменяемость устанавливается судом с учетом результатов комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Часть 1 ст.22 УК РФ содержит норму об «ограниченной (уменьшенной) вменяемости», хотя законодатель и не использует этот термин. Ограниченная вменяемость, также как и невменяемость, представляет собой совокупность медицинского и юридического критериев.

Медицинский критерий ограниченной вменяемости устанавливается на основе одного из следующих видов психических расстройств:

- а) хроническое психическое расстройство;
- б) временное психическое расстройство;
- в) слабоумие;
- г) иное болезненное состояние психики;
- д) различные психопатии (акцентуации характера, расстройство влечений и привычек и т.д.).

У юридического критерия ограниченной вменяемости, также как и у юридического критерия невменяемости, выделяют интеллектуальный и волевой элементы (признаки). Интеллектуальный элемент означает, что лицо в момент совершения преступления не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия). Волевой элемент заключается в том, что лицо не способно руководить своим поведением. Ограниченная вменяемость не исключает уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ, но может учитываться судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание<sup>1</sup>.

При оценке личности виновного, важны помимо юридических признаков, – социальные, морально-этические и профессиональные

---

<sup>1</sup> Комментарий к УК РФ / под ред. А.В. Наумова. - М.: Юрист. 2016. С. 76.

характеристики, которые позволяют видеть в преступнике не только абстрактного «субъекта преступления», но и живым человеком со всей сложностью его психических свойств. Всесторонний анализ этих характеристик личности в целом дает возможность правильно решить вопрос об индивидуализации ответственности и наказания, наиболее полно разобраться в причинах и условиях, послужившим основанием преступления в виде незаконного усыновления (удочерения), а также наметить профилактические мероприятия.

Итак, субъект преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ, – лицо, достигшее 18 лет, незаконно усыновившее (удочерившее) ребенка, ставшее его опекуном (попечителем) либо приемным родителем или в связи с выполнением служебных обязанностей принимавшее участие в совершении указанных действий.

В литературе встречаются различные точки зрения на субъект преступления, разные авторы определяют его по-разному. Некоторые авторы считают, что ответственность по ст. 154 УК РФ несут только лица, связанные с процессом усыновления, передачи детей под опеку (попечительство) или патронатное воспитание. Они считают, что субъектами преступных деяний, предусмотренных статьей 154 УК РФ, являются лица, ответственные за подготовку официальных документов для усыновления. Должностное лицо, которое осуществляет устройство детей либо содействует этому, при наличии признака корыстного побуждения, подлежит ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) или получение взятки (ст. 290 УК РФ)<sup>1</sup>.

Субъект данного преступления может включать две категории лиц:

1) вменяемое лицо, которое в связи с выполнением служебных обязанностей принимало участие в совершении незаконных действий;

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ с постановочными материалами и судебной практикой / под общ. ред. С.И. Никулина. - М.: Норма. 2012. С. 457.

2) любое вменяемое лицо, достигшее возраста 18 лет, незаконно усыновившее (удочерившее) ребенка, ставшее его опекуном (попечителем) либо приемным родителем.

Субъектом преступной деятельности статьи 154 УК РФ, представлено дееспособное лицо, которое в связи с должностными обязанностями проводит работу по усыновлению, направлению под опеку.

Важнейшей характеристикой преступных действий, направленных на незаконные деяния в отношении детей, предусмотренных ст. 154 УК РФ считают многократность, независимо от того, осуждался ли до этого субъект преступления или нет. Этот признак определяет устойчивый преступный характер действий виновного.

## 2.2. Субъективная сторона незаконного усыновления (удочерения)

С субъективной стороны незаконное усыновление характеризуется прямым умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны являются корыстные побуждения, т.е. стремление получить материальную выгоду от незаконного усыновления (удочерения), установления опеки и попечительства.

Типичным примером является желание пользоваться жилой площадью или имуществом усыновленного (удочеренной) или подопечного. Кроме того, указывая на корысть как мотив совершения преступления необходимо указать, что такого рода преступления нередко бывают, связаны с взяточничеством, подделкой документов, злоупотребление должностными полномочиями. Например, преступной является совершенная неоднократно передача детей на воспитание лицами, ведущим аморальный образ жизни, а также совершенное за вознаграждение оформление усыновления ребенка лицом престарелого возраста, инвалидом первой или второй группы, которые сами требуют ухода.

Практика показывает, что есть серьезные нарушения в процедурах усыновления детей, особенно иностранными гражданами.

Отметим квалифицирующие признаки незаконного усыновления (удочерения):

- проведение незаконного усыновления нескольких несовершеннолетних;
- незаконное усыновление, выполненное несколькими лицами, действовавшими по сговору;
- неоднократное нарушение процедуры усыновления;
- установление факта нанесения здоровью усыновленного вреда с целью вынудить согласиться перейти жить в новую семью;
- проведение незаконного усыновления с помощью служебного влияния.

Нарушающими действиями являются:

- передача ребенка в семью без уведомления, а, значит, и согласия биологического родителя;
- передача ребенка старше 10 лет в семью против его воли;
- передача ребенка усыновителям/опекунам/попечителям, не предоставившим документацию, подтверждающую их материальное положение, физическое и психическое здоровье;
- безосновательное оказание предпочтения усыновителям-иностранцам, а не гражданам РФ.

Согласно ст. 154 УК РФ, брать ребенка на воспитание не могут: лица из категории недееспособных или частично недееспособных граждан (признание должно быть выполнено судом); лицо, чей партнер по браку ограниченно дееспособен либо абсолютно недееспособен; лица, без родительских прав или лишенные их частично; лица, ранее не справившиеся с опекунами обязанностями и отстраненные от них; лица, оказавшиеся недостойными усыновителями.

Закон ужесточает меры наказания за выявленные случаи лишения несовершеннолетних без родительской опеки права на нормальную семью, с целью снижения случаев передачи сирот в руки людей, не интересующихся проблемами детей.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что субъективная сторона преступления по ст. 154 УК РФ характеризуется прямым умыслом. Обязательным ее признаком выступает мотив совершения преступления – корыстные побуждения. Субъект преступления – лицо, достигшее 18 лет, незаконно усыновившее (удочерившее) ребенка, ставшее его опекуном (попечителем) либо приемным родителем или в связи с выполнением служебных обязанностей принимавшее участие в совершении указанных действий.

### 3. ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ УСЫНОВЛЕНИЕМ (УДОЧЕРЕНИЕМ) ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Обобщение практики расследования и анализа преступлений незаконного усыновления позволили выявить ряд ситуаций, типичных для данной категории уголовных дел.

1. Нарушается установленный законом порядок при принятии решения о помещении ребенка в семью.

Примером может служить удочерение или усыновление ребенка, статус которого не определен: родители не лишены родительских прав, не признаны безвестно отсутствующими или умершими.

Нарушение процедуры или порядка передачи ребенка в семью конкретно является способом совершения преступных действий по незаконному усыновлению, а лицо принявшее или способствующее принятию подобного решения – основным подозреваемым по делу.

Основной сложностью для производства расследования данной ситуации представляет анализ всего комплекса документов, связанных с передачей ребенка в семью.

Лица, выполняющие функции по устройству ребенка в семью в силу своего служебного положения, редко выступают в качестве самостоятельных субъектов данного преступления. Очень часто они действуют по предварительной договоренности с лицами, желающими приобрести в свое распоряжение ребенка путем его усыновления либо иной формы принятия его в семью. Возможно также, чтобы посредники выступали между передающей и принимающей стороной.

В практике существуют случаи, когда дети рождаются в незарегистрированном браке, биологическим отцом является сожитель, но ребенок оформляется только на мать, в судебном порядке проходит усыновление (удочерение), по истечении года родители получают от

государства 400 тысяч рублей по программе государственной поддержки усыновителей.

Фактически тяжело в данном случае выяснить, является ли сожитель биологическим отцом, ведь при усыновлении в судебном порядке экспертиза ДНК не проводится и вряд ли найдется человек, который будет выяснять отцовство.

Таким образом, происходит мошенничество со стороны родителей, усыновление (удочерение) должно быть признано незаконным. Работники социальной политики чаще всего знают ситуацию в таких семьях, так как они, чаще всего являются неблагополучные и могут настаивать на выяснении отцовства при усыновлении.

2. Бывают случаи, когда ребенок передается лицам, не имеющим законных прав на его воспитание. В данной ситуации основная задача следствия – выявление конкретного способа совершения преступления.

В отличие от первой ситуации, когда можно с уверенностью заявлять о виновности должностных лиц и служащих, выполняющих функции по устройству и передаче детей в семью, в данной ситуации необходимо иметь в виду, что вышеупомянутые лица могут быть введены в заблуждение гражданами, выступающими в качестве усыновителей, опекунов, приемных родителей относительно тех или иных обстоятельств, препятствующих в осуществлении последними функций по воспитанию ребенка.

Выбор конкретного метода позволит определить круг лиц, причастных к совершению преступления. Чаще всего лица, вводящие в заблуждение представителей органов опеки и попечительства, выступают в качестве самостоятельных субъектов указанного преступления, однако возможен предварительный сговор указанных лиц.

3. При передаче несовершеннолетнего в семью могут быть нарушены права и законные интересы ребенка.



Преступление может выражаться в нарушении личных и имущественных прав ребенка. Последствия усыновления устанавливаются со значительным отрывом от момента передачи ребенка на воспитание<sup>1</sup>.

Данная ситуация является нетипичной для производства расследования по ст. 154 УК РФ, так как в качестве основания для признания процедуры устройства ребенка в семью незаконной выступает не нарушение самой процедуры как таковой, а несоответствие ее фактических последствий установленной законом цели.

При этом способом совершения преступления будет являться конкретная форма нарушения прав и законных интересов несовершеннолетнего, которая должна быть всесторонне изучена и доказана следствием.

В этом случае важно установить круг лиц, прямо или косвенно способствовавших подобному нарушению, а также выявить возможную взаимосвязь между процедурой усыновления и последующим ущемлением прав, т.е. установить причинно-следственную связь, позволяющую определить нарушение конкретных прав усыновленного в виде отдаленной цели усыновления.

Отличительной особенностью данной следственной ситуации является необходимость рассмотрения возможности квалификации совершенных действий в целом.

На сегодняшний день отечественный опыт деятельности структуры правоохранительных органов, есть основания полагать, что наиболее эффективным методом борьбы с незаконным усыновлением является осуществление расследования на основе полной достоверной информации о событии преступления, собранной совместными усилиями сотрудников

---

<sup>1</sup> Митякина Е.В. Усыновление - приоритетная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Актуальные вопросы юридических наук: материалы III Междунар. науч. конф. г. Чита, апрель 2017 г. - Чита: Издательство Молодой ученый. 2017. С. 97-100.

оперативно-розыскных подразделений и органов предварительного следствия<sup>1</sup>.

В связи с этим, следует указать, что только путем масштабного введения в процесс доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности и иных наработок можно собрать максимальное количество сведений доказательственного значения в отношении лиц, осуществляющих незаконное усыновление (удочерение).

Оперативно-розыскные мероприятия являются правомерными и достаточно эффективными средствами раскрытия преступлений и обеспечения доказывания по уголовным делам, особенно в период их расследования и раскрытия на первоначальном этапе, не будучи при этом средствами уголовно-процессуального доказывания<sup>2</sup>. В.Г. Афанасьди указывает, что около 92 % опрошенных сотрудников органов предварительного следствия и оперативных подразделений ОВД подтверждают тот факт, что возбуждению уголовных дел данной категории всегда предшествует до следственная проверка, направленная непосредственно на сбор достаточных сведений, указывающих на признаки рассматриваемого состава преступления<sup>3</sup>.

В связи с наличием в составе преступления альтернативно-обязательных элементов в последующем необходимо определить мотивы и цели, которыми руководствовалось лицо, осуществляющее такую деятельность, и случаи возможного повторения противоправной деятельности этих лиц.

Анализ судебной практики по делам, связанным с незаконным усыновлением, показал, что в большинстве случаев, даже при наличии явных

---

<sup>1</sup> Меретуков Г.М. Уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность. Научный журнал КубГАУ, № 115(01), 2016. // URL: <http://ej.kubagro.ru/2016/01/63/>.

<sup>2</sup> «Об оперативно-розыскной деятельности»: Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144 - ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. 14.08.1995. № 33. Ст. 3349.

<sup>3</sup> Афанасьди В.Г. Реализация результатов оперативно — розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном усыновлении // Административное и муниципальное право. 2013. № 8. С. 811–814.

признаков состава преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ, следствие ограничивается предъявлением обвинения по иным, более распространенным составам преступления (ст. ст. 285, 290, 291, 327 УК РФ), действия по незаконному усыновлению в вину не вменяются, и расследование в указанном направлении не производится. Очень часто действия, содержащие признаки состава незаконного усыновления, рассматриваются лишь в качестве оснований к отмене усыновления ребенка в рамках гражданского судопроизводства.

Такое положение дел способствует созданию ложной картины относительного благополучия, и как следствие – текущей общей, в том числе нормативной, недооценки, как по количеству, так и по количеству – и тяжести злоупотребления в области устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

При незаконном усыновлении нарушается не только порядок передачи ребенка, а также рушится его дальнейшая судьба.

В практике встречаются случаи, когда под прикрытием действий по усыновлению фактически осуществлялась торговля детьми, за судьбой которых, особенно при международном усыновлении, проследить невозможно.

В данном случае речь идет о деятельности отдельных должностных лиц, которые осуществляют действия направленные на поиск наиболее перспективных для усыновления детей, сокрытие информации об их наличии и последующей передаче их на усыновление заинтересованным лицам.

Такие действия всегда основаны на корыстных мотивах, т.е. практически представляют собой куплю-продажу несовершеннолетних.

Однако, при квалификации подобных действий правоприменительная практика делает акцент на нарушение норм семейного законодательства, определяя их как незаконное усыновление, предусматривающее значительно

более щадящее наказание. При этом опущен такой существенный фактор как возмездная передача ребенка.

На первоначальном этапе расследования преступлений по незаконному усыновлению намечается вариант исходных следственных действий, исходя из типа ситуации.

Любая конкретная следственная ситуация несмотря на ее индивидуальность, неповторимость и специфичность, имеет что-то общее с типичной.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что действующее законодательство в области процедур усыновления, в том числе и ответственности за незаконное усыновление, требует своего совершенствования, посредством внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Нередко должностные лица, ответственные за передачу детей на усыновление (попечительство), нарушают требования закона в корыстных целях.

Представляется очевидным, что преступные действия, меры по которым предусмотрены ст. 154 УК РФ, сопровождаются преступлениями иных квалификаций, в том числе мошенничеством.

В случае незаконного усыновления с использованием подложных документов ответственность наступает по совокупности ст. ст. 154 и 327 УК РФ.

10 июля 2014 г. Черепановский районный суд Новосибирской области<sup>1</sup>, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по жалобе Морозовой С.А. о незаконном усыновлении установил: Морозова С.В. обратилась в суд, указав, что по ее заявлению на имя главы администрации Новосибирской области сын М.В.В., был помещён в Дом ребёнка на срок полгода по причине трудной жизненной ситуации, а именно отсутствие благоустроенного жилья. В этот период она переехала на новое место жительства, где начала обустраивать условия для проживания с ребёнком после его возвращения из Дома ребёнка.

Перед истечением шести месячного срока заблаговременно обратилась в отдел опеки и попечительства с выражением желания забрать ребёнка. Несмотря на это, ей было отказано в возвращении ребёнка и орган опеки и попечительства стал ставить незаконные условия о предоставлении документов, якобы необходимых для возвращения ей сына. Затем, не извещая ее и не спрашивая согласия, ее ребёнка усыновила М.Л.А. Это обстоятельство ей стало известно только после того, как М.Л.А. подала иск о лишении ее родительских прав К данному иску была приложена копия

---

<sup>1</sup> Решение Черепановского районного суда Новосибирской области № 2-753/2014 ~ М-653/2014 // URL: [cherepanovsky.nsk.sudrf.ru](http://cherepanovsky.nsk.sudrf.ru)

Распоряжения главы, согласно которого ее ребёнок признан оставшимся без попечения родителей. Данное распоряжение незаконно, так как основания для этого отсутствовали: она не только не отказывалась взять ребёнка из Дома ребёнка, но наоборот, обращалась за возвратом ребёнка, чтобы воспитывать его самостоятельно; не было основания и для утверждения о длительном отсутствии родителя, так как обращалась за ребёнком ещё до истечения срока и неоднократно звонила в отдел опеки после истечения срока. Последовавшая за этим передача её ребёнка под опеку М.Л.А., также препятствует осуществлению ее прав и нарушает права ребёнка. О факте передаче сына под опеку Морозовой С.А. стало известно только когда она получила иск из суда. Просит признать незаконными требования о сборе документов для возвращения ребёнка, предъявленные ей администрацией; и отменить Распоряжение администрации о признании ребёнка оставшимся без попечения родителей, отменить решение суда об усыновлении ребенка М.Л.А., и обязать администрацию устранить в полном объеме препятствия в осуществлении её прав.

Исследовав доказательства в их совокупности, Суд посчитал заявление Морозовой С.А. об оспаривании решений органа местного самоуправления подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Суд решил: признать виновной И.И.А., работника Администрации Новосибирской области в совершении преступления, предусмотренного по ст.154 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 35 тысяч рублей, признать незаконным усыновление ребенка М.Л.А.

Имеются случаи отдельного усыновления братьев и сестер. Например, годовалого ребенка отдали на усыновление судье в Сургут – брат и сестра усыновленного ребенка, 9 и 12 лет, остались в Челябинске. При рассмотрении дела сторонники усыновления упирали именно на то, что годовалый ребенок еще ничего не понимает и, соответственно, не получит моральной травмы. Однако прокуратура настояла на своем, решение отменено до рассмотрения апелляции.

Второй случай еще запутанней: в Челябинском детском доме воспитывались сразу три сестры и брат. Младших, трех- и четырехлетних брата и сестру, пожелала усыновить супружеская пара из Италии. Параллельно на усыновление всех четверых подавала заявление семья из Чебаркуля. Суд согласился отдать младших иностранцам, старшие пока остаются в интернате, так как их будущая семья проходит обязательный для российских усыновителей «Курс приемных родителей». Выполнение решений в обоих случаях было приостановлено до рассмотрения дел апелляционной инстанцией<sup>1</sup>.

Рассмотрим случай из судебной практики об усыновлении ребенка без согласия биологических родителей.

Надтеречный районный суд, рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело №2-34/15г.<sup>2</sup> по заявлению прокурора о незаконном удочерении, установил: Н.С.И, работником Администрации Чеченской Республики признана оставшейся без попечения родителей ФИО16 Лианы, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

ФИО1, обратилась в Надтеречный районный суд с заявлением об удочерении малолетней дочери ФИО16 Лианы, присвоить удочеряемой ФИО16 Лиане фамилию – ФИО2, имя – Лиана, отчество – Мовсаровна, изменить дату рождения на ДД.ММ.ГГГГ, записать в качестве родителей в записи акта о рождении: отец – ФИО2, мать – ФИО1.

В судебном заседании ФИО1 поддержала свои требования и пояснила, что она (далее ФИО1) вместе с ее мужем ФИО2, являются приемными родителями ФИО16 Лианы, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с ДД.ММ.ГГГГ (распоряжение ФИО3 муниципального района ЧР № от 11.01.2012г.)

Ее муж ФИО2, умер ДД.ММ.ГГГГ, запись акта о смерти № от 13.05.2014г. <адрес> отдел ЗАГС, ЧР.

---

<sup>1</sup> Челябинская прокуратура выступила против усыновления братьев и сестер разными семьями // URL: <https://www.znak.com/>

<sup>2</sup> Решение Надтеречного районного суда по делу 2-34/2015 ~ М-14/2015 // URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com).

Она привязалась и полюбила Лиану и считает ее своей дочерью, поэтому имеет огромное желание удочерить ее.

Заявление ФИО1 об удочерении ребенка было удовлетворено.

Установлено удочерение в отношении ФИО16 Лианы ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес> ФИО6 <адрес> Чеченской Республики, гражданкой ФИО1 – ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес> ЧИАССР, с присвоением удочеряемой фамилии – ФИО2, имя – Хава, отчество – Мовсаровна. Дата и место рождения - 31.12.2008г., <адрес> ФИО6 <адрес> Чеченской Республики.

В актовой записи о рождении в качестве родителей, указаны в качестве родителей удочеряемого ребенка: отец – ФИО2, мать – ФИО1.

ДД.ММ.ГГГГг., решением ФИО6 районного суда ЧР, мать удочеряемой – ФИО4 лишена родительских прав в отношении своей дочери – ФИО16 Лианы, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Отец девочки не лишился родительских прав, не ограничивался в них, не был признан безвестно отсутствующим и умершим.

Согласно ст.130 СК РФ, усыновление ребенка без согласия биологических родителей – незаконно.

На основании изложенного, суд решил: признать виновной Н.С.И., работника Администрации Чеченской Республики в совершении преступления, предусмотренного по ст.154 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 40 тысяч рублей, признать незаконным удочерение ребенка Лианы ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженки <адрес> ФИО6 <адрес> Чеченской Республики.

Судья Советского районного суда <sup>1</sup>, рассмотрев уголовное дело в отношении: ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <данные изъяты> гражданки РФ, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст.154 УК РФ, установил: ФИО4 примерно

---

<sup>1</sup> Приговор Советского районного суда № 1-303/2016 от 19 апреля 2016 г. по делу № 1-303/2016 // URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com).



в ДД.ММ.ГГГГ, с целью незаконного усыновления ребенка, обратилась к своей знакомой ФИО5 с просьбой передать ей новорожденного ребенка мужского пола, находящегося заведомо для ФИО4 в беспомощном состоянии за некоторую плату на что ФИО5 дала свое согласие.

С целью усыновления новорожденного ребенка ФИО4, в тот же период времени, передала ФИО5 денежные средства в сумме <данные изъяты>.

Примерно в ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 сообщила ФИО4 по телефону сумму сделки в размере <данные изъяты>, необходимую для передачи новорожденного ребенка мужского пола, и дополнительно потребовала от ФИО4 денежные средства в сумме <данные изъяты>, на что ФИО4 дала свое согласие.

В ДД.ММ.ГГГГ, ФИО4, через неустановленное лицо, дополнительно отправила ФИО5 денежные средства в сумме <данные изъяты>, предназначенные в качестве оплаты за усыновление новорожденного ребенка мужского пола.

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 21 час 00 минут, ФИО5 встретила с ФИО4 в <адрес>, где передала ФИО4, новорожденного ребенка мужского пола, которого она подыскала при неустановленных обстоятельствах. В тот же день ФИО5 потребовала от ФИО4 денежные средства в сумме <данные изъяты> в качестве дополнительной оплаты за усыновление новорожденного ребенка мужского пола, которые 15.02.2015г. ФИО4 перечислила на реквизиты банковской карты ОАО «Сбербанк» за №, представленные ей ФИО5.

После усыновления новорожденного ребенка мужского пола ФИО4 увезла его по месту своего жительства в <адрес> Республики Дагестан, где в последующем с ним проживала.

Этими своими умышленными действиями, выразившимися в передаче денег за незаконное усыновление человека, ФИО5 совершила преступление, предусмотренное ст.154 УК РФ.

Вина ФИО4 в незаконном усыновлении, установлена полностью. Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд приговорил: признать ФИО4 виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.154 УК РФ и назначить ей наказание – штраф в размере 40 тысяч рублей.

Рассмотрим другой случай из практики.

28 августа 2017г. Кировский районный суд г.Красноярска<sup>1</sup>, рассмотрев уголовное дело в отношении Вохминой Ольги Руслановны, <данные изъяты> по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ, установил: с 17.04.1995г. по 30.03.2012г. Вохмина О.Р. состояла в должности секретаря судебного заседания <данные изъяты>. Занимая указанную должность, Вохмина О.Р. имела беспрепятственный доступ к текстам судебных решений и печатям судей <данные изъяты>. Кроме того, в связи с занимаемой ранее должностью, Вохмина О.Р. осведомлена порядке усыновления ребенка, установленном ст. 125 СК РФ, согласно которой рассмотрение дел об усыновлении ребенка производится судом в порядке особого производства с обязательным участием самих усыновителей, органов опеки и попечительства, а также прокурора, о перечне документов, установленном главой 29 ГПК РФ, необходимом для усыновления ребенка.

В период с 30.12.2012г., более точная дата не установлена, Вохмина О.Р., под предлогом служебной необходимости, выполнила на чистом листе формата А-4 оттиск печати <данные изъяты> № 4, который после увольнения с занимаемой должности в личных целях хранила у себя дома по адресу: г<адрес>, а с сентября 2012г.- по адресу: <адрес> ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетняя дочь Вохминой О.Р.- В.А.. родила сына- В.Н., о чем территориальным отделом агентства ЗАГС <данные изъяты> составлена запись акта о рождении № от ДД.ММ.ГГГГ. В период с 26.11.2012г. по 12.02.2013г., более точная дата не установлена, Вохмина О.Р., желая скрыть факт рождения несовершеннолетней дочерью ребенка, действуя с согласия

---

<sup>1</sup>Приговор № 1-358/2017 от 28 августа 2017 г. по делу № 1-358/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/oqem5J0ftDoJ/>

своего супруга В.Р. и достоверно зная о порядке процедуры усыновления, используя указанный выше лист с оттиском печати № 4 <данные изъяты>, находясь по адресу: <адрес> при помощи расположенного в её жилище персонального компьютера, изготовила подложное решение от имени судьи <данные изъяты> К. от 10.01.2013г., согласно которому судом установлен факт усыновления В.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения В.Р. и Вохминой О.Р., дата рождения В.Н. изменена на 03.01.2013г. Одновременно Вохмина О.Р. отразила в тексте решения сведения о его вступлении в законную силу - 11.02.2013г. и выполнила подпись от имени судьи К. Действуя согласовано с В.Р. Вохмина О.Р. передала последнему подложное решение <данные изъяты> от 10.01.2013г., которое В.Р. 12.02.2013г. предоставил в территориальный отдел агентства ЗАГС <данные изъяты>. На основании указанного выше подложного решения суда, сотрудниками отдела агентства ЗАГС Красноярского края по <данные изъяты>, не осведомленными о подложности судебного решения, составлена запись акта об усыновлении В.Н. № от 12.02.2013г., в запись акта о рождении № от 04.12.2012г. внесены соответствующие изменения относительно сведения о родителях и дате рождения В.Р. а также выдано свидетельство о рождении В.Н. ДД.ММ.ГГГГ года рождения, серии № от 12.02.2013г., согласно которому родителями последнего являются В.Р. и Вохмина О.Р. Указанное свидетельство о рождении В.Н., получено В.Р. и в последующем передано Вохминой О.Р. Таким образом, Вохминой О.Р. создан дефектный юридический факт усыновления В.Н., а свидетельство о его рождении серии № от 12.02.2013г., в связи с отсутствием оснований для государственной регистрации усыновления, является недействительным.

Своими действиями Вохмина О.Р. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 154 УК РФ.

Суд приговорил: признать Вохмину Ольгу Руслановну виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ

и назначить наказание в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ, с удержанием 5% из заработной платы в доход государства.

Имеются факты распространения информации, за распространение которой предусмотрена уголовная ответственность.

26 сентября 2016 года Волжский городской суд Волгоградской области<sup>1</sup>, рассмотрев уголовное дело по заявлению Прокурора <адрес> о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», запрещенной для распространения на территории РФ, установил: Прокурор <адрес> обратился в суд с требованиями о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», запрещенной для распространения на территории РФ, в обоснование требований, указав, что прокуратурой <адрес> в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства о несовершеннолетних и молодежи, посредством мониторинга информации, размещенной на сайтах сети «Интернет» выявлен сайт <http://batenka.ru/2015/08/07/howto-buy-a-baby/>. на котором неустановленный круг лиц имеет возможность ознакомиться с алгоритмом покупки ребенка. Федеральным законом № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» запрещено распространение данной информации. Просят признать информацию, распространяемую посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», размещенную на странице <http://batenka.ru/2015/08/07/howto-buy-a-baby/> запрещенной для распространения на территории Российской Федерации.

Статьей 154 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за незаконное усыновление (удочерение), а статья 127.1 УК РФ устанавливает ответственность за торговлю людьми.

Указатель на страницу указанного сайта по URL-адресу: <http://batenka.ru/2015/08/07/howto-buy-a-baby/> не содержится в «Едином

---

<sup>1</sup>Решение № 2-6914/2016 2-6914/2016~М-5662/2016 М-5662/2016 от 26 сентября 2016 г. по делу № 2-6914/2016 // URL: sudakt.ru.

реестре доменных имен, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено», Интернет сайт не имеет ограничений для доступа к указанной странице, что подтверждается актом обследования страницы сайта от «.»..г..

Таким образом, суд считает, что требования прокурора подлежат удовлетворению, поскольку факт распространения информации, за распространение которой предусмотрена уголовная ответственность, нашел свое подтверждение в судебном заседании.

На основании изложенного, суд решил: Требования Прокурора <адрес> в интересах РФ и неопределенного круга лиц о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено - удовлетворить.

Признать информацию, распространяемой посредством сети «Интернет», расположенную по URL-адресу: <http://batenka.ru/2015/08/07/howto-buv-a-baby/> запрещенной для распространения на территории РФ.

Дела об усыновлении (удочерении) детей в силу своей специфики представляют особую сложность, требуют тщательной досудебной подготовки и неукоснительного соблюдения закона на всех последующих стадиях судопроизводства по этой категории дел, с тем, чтобы споры разрешались в пользу всех заинтересованных лиц.

На практике наблюдаются серьезные нарушения в процедурах усыновления детей, особенно иностранными гражданами<sup>1</sup>. В качестве примера нарушения процесса усыновления можно привести школу-интернат для детей-сирот Смоленской области. На счета учреждения поступали

---

<sup>1</sup> Меретуков Г.М. Уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность. Научный журнал КубГАУ, № 115(01), 2016. С.12.

денежные средства от иностранных организаций, из этих средств выдавались премии сотрудникам, оплачивались отпуска. Взамен этого сотрудники учреждения подбирали детей в соответствии с запросами заказчиков, в ночное время будили детей для знакомства с потенциальными усыновителями<sup>1</sup>.

С каждым годом уменьшается количество дел о международном усыновлении. Это можно увидеть на рисунке 1.



Рисунок 1. Международное усыновление в 2012-2016 гг..)

В настоящее время наблюдаются положительные результаты в области защиты прав несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей. Уполномоченные по правам детей принимают участие в судебных процессах, связанных с усыновлением детей. Проведя анализ данных из разных регионов страны, можно признать, что увеличивается количество судебных споров по делам об усыновлении (удочерении).

<sup>1</sup> Фоков А.П. О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей // Российский судья. - М.: Юрист. 2014. № 4. С. 3–7.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

### **Уголовно-правовая характеристика незаконного усыновления (удочерения)**

Занятие разработано для студентов образовательных организаций высшего образования, обучающихся по направлению «Юриспруденция».

**Дисциплина:** Уголовное право.

**Форма занятия:** лекция.

**Методы:** словесный, объяснительно-иллюстративный, информационно-обобщающий.

**Цель:** изучение состава преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ.

**Задачи:**

Обучающие:

- проанализировать особенности уголовно-правовой защиты несовершеннолетних;
- рассмотреть объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ;
- изучить субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ.

Развивающие:

- развивать внимание, аналитические и познавательные способности.

Воспитывающие:

- воспитывать уважение к закону, интерес к избранной профессии.

**План занятий (80 мин.):**

1. Организационная часть (10 мин.).
  - 1.1. Цель занятия (2 мин.).
  - 1.2. Актуальность темы (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (60 мин.).
  - 2.1. Объективные признаки незаконного усыновления (удочерения) (30 мин.).
  - 2.2. Субъективные признаки незаконного усыновления (удочерения) (30 мин.).
3. Подведение итогов (10 мин.)
  - 3.1. Вопросы для закрепления всей темы лекции (8 мин.).
  - 3.2. Общий вывод (2 мин.).

### **Ход занятия:**

#### **1. Организационная часть.**

1.1. Тема занятия – уголовно-правовая характеристика незаконного усыновления (удочерения).

Цель занятия: изучение состава преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ.

1.2. Актуальность данной темы связана, прежде всего, с тем, что дети, потерявшие родительскую опеку, являются наиболее уязвимой категорией людей в силу своего возраста и неспособности самостоятельно защищать и отстаивать свои интересы.

В России ежегодно около пятидесяти тысяч детей остаются без попечения родителей. Об этом говорит регулярное обсуждение в выступлениях общественных организаций и представителей власти, средствах массовой информации.

Усыновление происходит как российскими гражданами, так и иностранными. В последние годы иностранных усыновлений происходит меньше, число их снижается. Также снижается и число усыновлений российскими гражданами. Люди охотнее берут детей в приемные семьи, ведь за это они получают заработную плату, также государство выплачивает деньги на содержание детей.



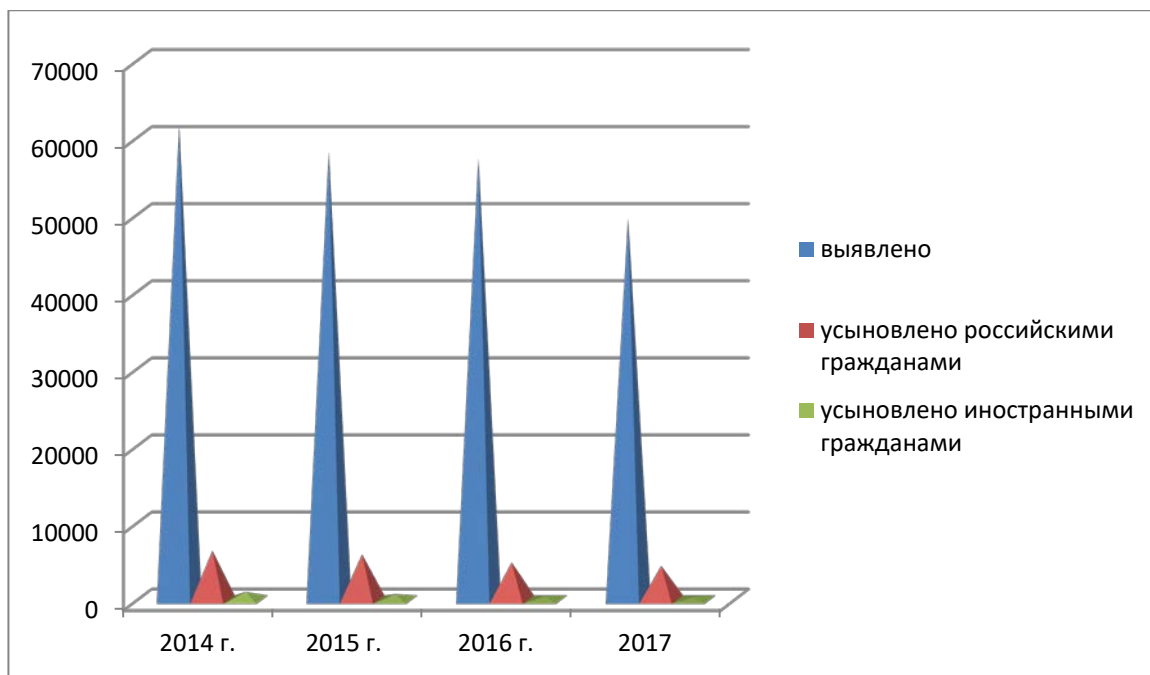


Рисунок 2. Усыновление в РФ за 2014-2017гг.

## 2. Основное содержание занятия

### 2.1. Объективные признаки незаконного усыновления (удочерения)

Усыновление (удочерение) в России – это принятие в семью ребенка на правах кровного. Ребенок становится родственником, т.е. сыном или дочерью, обладает такими же правами и обязанностями, как родной. Для родителей – это возложение на себя ответственности за судьбу ребенка и его полноценное развитие.

Объективная сторона характеризуется незаконными действиями по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи.

Состав данного преступления – формальный, т.е. преступление признается оконченным с момента повторного совершения действий, нарушающих установленный законодательством порядок устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Для квалификации деяния по ст. 154 УК РФ не требуется завершения процедуры оформления требуемых

документов, а также факта передачи детей предполагавшемуся опекуну или на воспитание в приемную семью.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы. Непосредственным объектом незаконного усыновления (удочерения) (ст. 154 УК РФ) являются общественные отношения в сфере охраны интересов семьи. Следовательно, объект преступления по ст. 154 УК РФ – отношения по созданию семьи в соответствии с законодательством, ее нормальное функционирование, установленный порядок усыновления (удочерения).

Объективная сторона характеризуется незаконными действиями по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приемные семьи. Незаконными, таким образом, следует признать действия, нарушающие законодательно установленный порядок и основания соответствующего вида устройства ребенка. Совершение незаконного усыновления (удочерения) признается неоднократным, если оно осуществлялось не менее двух раз. Преступление имеет формальный состав, считается оконченным с момента совершения указанных в ст. 154 УК РФ действий.

#### **Вопросы для закрепления:**

1. Что является объектом преступления в соответствии со ст.154 УК РФ?
2. В чем заключается объективная сторона незаконного усыновления (удочерения)?

#### **2.2 Субъективные признаки незаконного усыновления (удочерения)**

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, виновно совершившее общественно опасное деяние в виде незаконного усыновления (удочерения) и способное нести за него уголовную ответственность в соответствии с законом.

Уголовной ответственности и наказанию может подлежать только лицо, которое до совершения преступления в виде незаконного усыновления

(удочерения) достигло установленного возраста и было способно отдавать себе отчет в своих действиях и руководить их совершением. Можно констатировать, что основными юридическими признаками субъекта преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ, являются, во-первых, вменяемость и, во-вторых, достижение установленного законом возраста.

С субъективной стороны незаконное усыновление характеризуется прямым умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны являются корыстные побуждения, т.е. стремление получить материальную выгоду от незаконного усыновления (удочерения), установления опеки и попечительства. Примером может служить желание пользоваться жилой площадью или имуществом усыновленного (удочеренной) или подопечного. Кроме того, указывая на корысть как мотив совершения преступления необходимо указать, что такого рода преступления часто бывают, связаны с взяточничеством, злоупотреблением должностными полномочиями, подделкой документов.

Субъективная сторона преступления по ст. 154 УК РФ характеризуется прямым умыслом. Обязательным ее признаком выступает мотив совершения преступления – корыстные побуждения. Субъект преступления – лицо, достигшее 18 лет, незаконно усыновившее (удочерившее) ребенка, ставшее его опекуном (попечителем) либо приемным родителем или в связи с выполнением служебных обязанностей принимавшее участие в совершении указанных действий.

**Вопросы для закрепления:**

1. Назовите субъект преступления согласно ст.154 УК РФ?
2. Охарактеризуйте субъективную сторону незаконного усыновления (удочерения).

**Подведение итогов.**

**Вопросы:**

1. В чем заключается объективная сторона незаконного усыновления (удочерения)?

2. Какие, по вашему мнению, сложности возникают в практической работе судьи при рассмотрении дел по ст.154 УК РФ?

**Вывод:**

Таким образом, можно сделать вывод, что действующее на сегодняшний день законодательство в области процедур усыновления, в том числе и ответственности за незаконное усыновление, требует своего совершенствования, посредством внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты различных уровней законодательного регулирования.

Следует также указать, что случаи привлечения преступников ответственности (в том числе и уголовной) за незаконное усыновление (удочерение) настолько редки, из-за сложившейся коллизии правовых норм, что проанализировать какие-либо еще проблемные моменты данного вопроса не представляется возможным, причем, практически каждый подобный случай становится настолько резонансным, что ставит под вопрос профессиональную компетенцию некоторых правовых и правоохранительных структур.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Незаконность либо законность действий по устройству детей, которые остались без попечения родителей, устанавливается тем, отвечают ли они процедурам и основаниям данного устройства, установленным федеральным семейным законодательством, которые основываются на нем подзаконными актами, в том числе законодательством субъектов Российской Федерации.

Дискуссионным моментом в составе незаконного усыновления несовершеннолетнего (ст. 154 УК РФ) является объективная сторона.

Незаконным признается усыновление (удочерение) в следующих случаях: если усыновлены (удочерены) дети, родители которых живы и не были лишены родительских прав, если в деле не имеется письменного согласия родителей на усыновление ребенка, если определенные лица за вознаграждение осуществляют посредничество по усыновлению детей, в случае усыновления ребенка старше 10 лет – при отсутствии его согласия, в случае, когда не соблюдено требование закона о разнице в возрасте между усыновителем и усыновленным, усыновление лицом, которое в силу каких-либо причин не может исполнять эти обязанности.

Анализ состава преступления позволяет выделить следующие проблемные аспекты:

Незаконные действия, которые совершены однократно при усыновлении детей, при отсутствии корыстных побуждений не образуют преступления, предусмотренного ст. 154 УК РФ.

Корыстные побуждения – стремление извлечь материальную или иную выгоду имущественного характера. Однако, как представляется, корыстные побуждения лица, совершающего незаконные действия, могут быть реализованы лишь за счет незаконного вознаграждения, полученного от усыновителя, попечителя и иного лица, но такие действия охватываются ч. 3 ст. 290 УК РФ. В силу этого, нет необходимости указывать в ст. 154 УК РФ в качестве одного из признаков преступления корыстные побуждения. В то

же время, незаконные действия по усыновлению (удочерению) могут совершаться и по иным личным, не корыстным мотивам, например, из мести, карьеризма и подобных мотивов. Думается, справедливо было бы дополнить ст. 154 УК РФ – указанием именно на мотив личной заинтересованности, которая выражается в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера.

Проанализировав состав преступления, предусмотренный ст. 154 УК РФ, можно отметить несовершенство в определении субъекта преступления. В частности, упоминаются незаконное усыновление (удочерение) сопровождается изготовлением подложных документов или внесением в официальные документы заведомо ложных сведений. Если субъектом незаконного усыновления (удочерения) выступает должностное лицо, то их действия (получение взятки или злоупотребление должностными полномочиями) квалифицируются по совокупности ст.ст. 154 и 285, 290 УК РФ. Если в совершении преступления принимали участие иные лица, то они несут ответственность как пособники или подстрекатели.

В рамках решения данной проблемы необходимо предусмотреть в диспозиции ст. 154 УК РФ в качестве субъекта «должностное лицо, с использованием своих служебных полномочий». Таким образом, норма в ст. 154 УК РФ будет являться специальной по отношению к норме в ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»), что исключает совокупность преступлений.

Кроме того, наказание, предусмотренное в санкции ст. 154 УК РФ значительно мягче, чем в санкции ст. 285 УК РФ. В связи с этим, считаем необходимым в санкции ст. 154 УК РФ увеличить наказание в виде лишения свободы до четырех лет.

Необходимо исключить неоднократность как признак из диспозиции ст. 154 УК РФ, что позволит привлекать к ответственности даже тех лиц, которые единожды нарушили правила усыновления, что будет

способствовать наиболее эффективной защите прав интересов семьи и несовершеннолетних.

В рамках решения данной проблемы необходимо представить статью 154 УК РФ в следующей редакции:

#### Незаконное усыновление (удочерение)

1. Незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей, передаче их под опеку (попечительство), на воспитание в приёмные семьи, – наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трёхсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. То же деяние, совершенное: а) неоднократно; б) из корыстных побуждений; в) лицом с использованием своего служебного положения; г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц; д) по мотиву личной заинтересованности, – наказываются штрафом в размере до двухсот пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трёхсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, лишением свободы на срок до 1 года.

3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные лицом, ранее осужденным за данное преступление, – наказываются штрафом в размере до трёхсот пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трёхсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, лишением свободы на срок до 4 лет.

По нашему мнению, данные предложения по изменению законодательства позволят значительно улучшить положение дел по

обеспечению прав и законных интересов детей, оставшихся без попечения родителей при их усыновлении (удочерении), уберечь несовершеннолетних от преступных посягательств в виде незаконного усыновления (удочерения), обеспечить охрану их прав и свобод.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2007) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) // СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. - М., 1989. С. 425.

Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, 1990 г. // Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. - М., 2008. С. 103 - 105.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (в ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. 1998. 5 августа.

Постановление Правительства РФ от 29.03.2000г. № 275 «Об утверждении правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства» (в ред. от 30.12.2017) // Российская газета. 2000. 13 апреля.

Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 г. № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» (в ред. от 30.12.2017) // Российская газета. 2009. 27 мая.

### Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» (в ред. от 17.12.2013) // Российская газета. 2006. 3 мая.

Обзор практики рассмотрения в 2016 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации // URL: sudrf.ru.

Решение Ленинского народного суда г. Владивостока (Приморский край) // URL: <http://sudact.ru>.

Решение Демидовского районного суда Смоленской области по делу 2-8/2018 (2-294/2017;) ~ М-249/2017 // URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com).

Решение Черепановского районного суда Новосибирской области № 2-753/2014 ~ М-653/2014 // URL: [cherepanovsky.nsk.sudrf.ru](http://cherepanovsky.nsk.sudrf.ru).

Решение Надтеречного районного суда по делу 2-34/2015 ~ М-14/2015 // URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com).

Приговор Советского районного суда № 1-303/2016 от 19 апреля 2016 г. по делу № 1-303/2016 // URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com).

Решение № 2-6914/2016 2-6914/2016~М-5662/2016 М-5662/2016 от 26 сентября 2016 г. по делу № 2-6914/2016 // URL: [sudakt.ru](http://sudakt.ru).

Решение Вилючинского городского суда Камчатского края по делу 4/17-47/2016 // URL: [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com).

Приговор № 1-358/2017 от 28 августа 2017 г. по делу № 1-358/2017 // URL: sudact.ru.

### Литература

*Амирова Д.М.* Усыновление (удочерение) российских детей иностранными лицами // Актуальные проблемы гуманитарного и профессионального знания: Сборник студенческих научных работ. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2016. С. 15–20.

*Батурина Н.И.* Совершенствование семейного законодательства по вопросам правового регулирования усыновления (удочерения) на современном этапе развития российского общества // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 2 (33). С. 24-28.

*Бельцов Д.В.* Особенности уголовной ответственности за преступления против семьи и несовершеннолетних // Российский следователь. 2011. № 11. С. 19-21.

*Бланков А.С.* Уголовно-исполнительное право. - М.: Книга по Требованию. 2016. 224 с.

*Боровикова В.В.* Уголовно-исполнительное право. - М.: Щит-М. 2016. 184 с.

*Бриллиантов А.В.* Уголовно-исполнительное право в вопросах, ответах и схемах. - М.: Проспект, 2016. 224 с.

*Вайцель А.В.* Правовой анализ некоторых проблем, связанных с обеспечением тайны усыновления // Вестник магистратуры. 2015. № 2-3 (41). С. 61-63.

*Вайцель А.В.* Проблемы применения норм о даче согласия на усыновление ребенка // NovaInfo.Ru. 2017. Т. 1. № 30. С. 209-212.

*Вельчев А.Д., Мошак Г.Г.* Подросток и правонарушение. - Кишинев, 2011. 352 с.

*Высоцкая Н.В., Катцина Т.А., Черкашина Е.Ю.* Новеллы правового регулирования в сфере усыновления (удочерения) детей в РФ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 11-2 (61). С. 58-60.

*Григоровский С.П.* Сборник церковных и гражданских законов о браке и разводе, узаконение, усыновление и внебрачные дети (по изд. на 1908 г.). - СПб.: Питер. 2011. 121 с.

*Древаль Л.Н., Гордиевская М.Н.* Институт усыновления: некоторые вопросы правоприменения // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2016. № 4 (33). С. 126-131.

*Закирова С.А.* Проблемы правового регулирования института усыновления // Гуманитарные и социальные науки. 2017. № 6. С. 180-194.

Законодательное регулирование защиты прав детей: в 4-х частях (в 8 томах). Часть IV: Законодательство субъектов Российской Федерации по защите прав детей / отв. ред. *Е.Д. Волохова, В.Ф. Воробьев, А.В. Заряев.* - Воронеж: ВИ МВД России. 2012. 798 с.

*Исаенкова О.В.* Исполнительное право в Российской Федерации. Особенности становления и перспективы развития. - М.: Юрлитинформ, 2016. 296 с.

*Кабанов В.Л.* Незаконное усыновление как нарушение принципа наилучшего обеспечения интересов ребенка (международно-правовые аспекты). // Современное право. 2017. №7. С. 124 -127.

*Карибян С.О.* Становление института усыновления в дореволюционной России // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 2 (82). С. 279-283.

*Крендаль Ю.Е., Кравченко И.А.* Проблемы усыновления и удочерения в РФ // В сборнике: Современное общество: научный взгляд молодых сборник статей и тезисов докладов XI международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. 2016. С. 345-347.

Комментарий к Уголовному кодексу РФ с постатейными материалами и судебной практикой / под общ. ред. *С.И. Никулина*. - М.: Норма. 2012. 1237 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. *Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева*. - М.: Проспект. 2011. 1098 с.

*Королев Ю.А.* Семья как субъект права // Журнал российского права. 2011. № 9. С. 15-17.

*Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. - М.: Проспект. 2012. 311 с.

*Леонтьева Л.С.* Отдельные аспекты в исследовании проблемы противоправных действий, связанных с усыновлением, в ракурсе практики европейского суда по правам человека // Семейное и жилищное право. 2015. № 6. С. 14-17.

*Малинин В.Б.* Уголовно-исполнительное право. - М.: Ленинградский государственный университет им. А.С.Пушкина. 2018. 324 с.

*Меретуков Г.М.* Уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность. Научный журнал КубГАУ. № 115(01). 2016. // URL: [ej.kubagro.ru](http://ej.kubagro.ru).

*Митякина Е.В.* Усыновление - приоритетная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Актуальные вопросы юридических наук: материалы III Междунар. науч. конф. г. Чита, апрель 2017 г. - Чита: Издательство Молодой ученый. 2017. С. 97-100.

*Наумов А.В.* Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации / под ред. *Г.М. Резника*. - М.: ВолтерсКлувер. 2011. 799 с.

*Носкова Н.А.* Охрана права несовершеннолетних на жизнь (Вопросы уголовно-правовой квалификации) // Криминологическая характеристика умышленных убийств: Сборник научных трудов. - М.: Норма. 2011. С. 73-77.

*Ольшевская Н.* Уголовно-исполнительное право. - М.: ИЗДАТЕЛЬСТВО «АСТ». 2018. 160 с.

Преступления против собственности / *О.Б. Гусев, Б.Д. Завидов, А.П. Коротков, М.И. Слюсаренко.* - М.: Экзамен. 2012. 533 с.

*Пудовочкин Ю.Е.* Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. СПб.: Питер. 2011. 377 с.

*Романова М.А.* Проблемные аспекты усыновления в международном праве // В сборнике: Современное конкурентное развитие экономики и общества Материалы международной научно-практической конференции. 2015. С. 161-163.

*Рогов В.А.* История государства и права России IX-нач. XX веков. - М.: Проспект. 2012. 543 с.

*Садеева Г.М.* Некоторые вопросы совершенствования законодательного регулирования и применения условий усыновления в России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 2 (103). С. 176-181.

*Саматова А.А.* Актуальные проблемы уголовной ответственности за преступления, связанные с усыновлением (удочерением) // Уголовное право и процесс. 2010. № 1. С. 35-42.

*Сапрыкин К.Н.* Основания представительства прав и интересов ребенка по семейному законодательству Российской Федерации // Вестник Российской правовой академии. 2015. № 1. С. 12-15.

*Степанова И.Б.* Уголовно-правовые гарантии реализации конституционного принципа приоритетной защиты детства. Конституционные основы уголовного права. - М.: Юристъ. 2012. 399 с.

*Татаринцева Е.А.* Конституционные гарантии защиты права усыновленного ребенка на гражданство Российской Федерации // Российская юстиция. 2015. № 2. С. 62 - 64.

*Ткаченко Т.В., Зимина Н.А.* Усыновление иностранными гражданами российских детей в современной России // Вестник научных конференций. 2015. № 4-1(4). Вопросы образования и науки: по материалам

международной научно-практической конференции 31 декабря 2015 г. Часть 1. С. 159-162.

Уголовное право России. Общая и Особенная части / под общ. ред. *В.П. Ревина*. - М.: Брандес, Альянс. 2012. 755 с.

*Шищенко Е.А., Палий О.И.* Незаконное усыновление (удочерение): проблемы и перспективы развития уголовного закона // Молодой ученый. 2017. №6. С. 356-361.

Ювенальное право / под ред. *А.В. Заряева, В.Д. Малкова*. - М.: ЗАО Юстицинформ. 2012. 451 с.

*Ярычев Н.У.* Гражданско-правовые основы усыновления (удочерения) в Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 1. С. 182-188.

Таблица 1. Сравнительная таблица выявленных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, устроенных в российские и иностранные семьи

	выявлено	устроено в российские семьи	усыновлено российскими гражданами	усыновлено иностранцами
2014	61621 ребенка	62 972 ребенка	6372 ребенка	1038 детей
2015	58168 детей	58 609 детей	5903 ребенка	746 детей
2016	57290 детей	53633 ребенка	4862 ребенка	486 детей
2017	49520 детей	41440 детей	4406 детей	380 детей

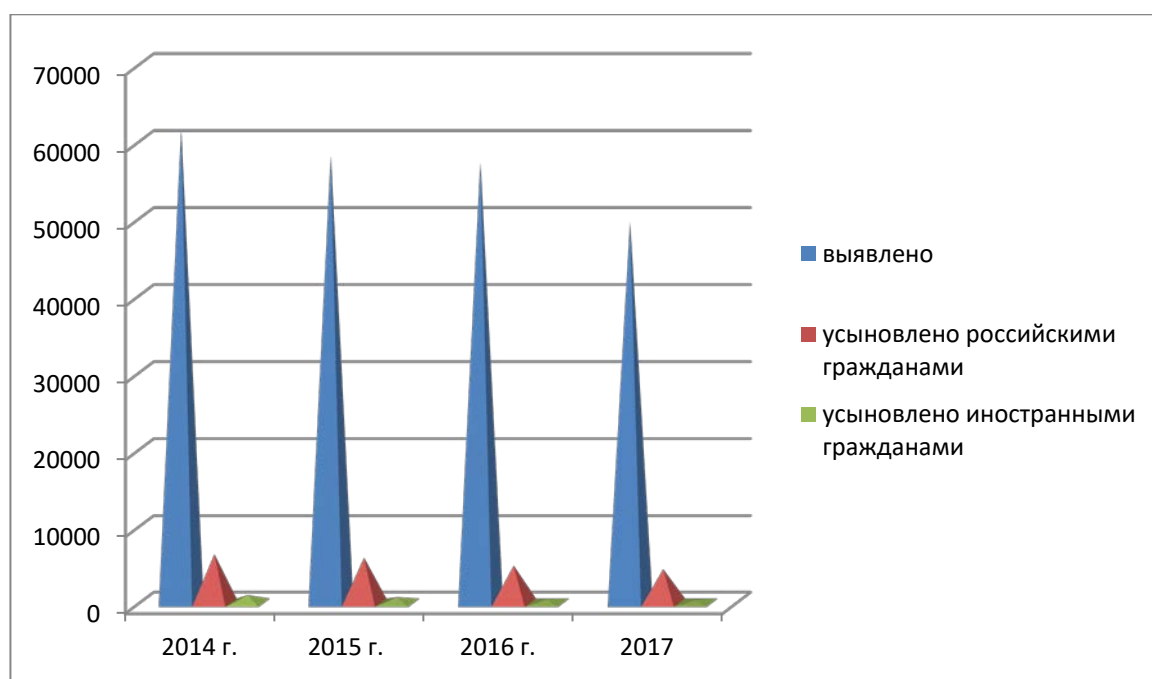


Диаграмма усыновления в РФ за 2014-2017 гг.



Схема 1. Необходимые условия для усыновления ребенка.

