

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»

## **ОПЕКА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ**

Дипломная работа  
по специальности 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 676

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права:  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018

## **ОПЕКА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ**

Дипломная работа  
по специальности 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 676

Исполнитель:

Студент группы ЗПВД 513 \_\_\_\_\_ А.В.Александров

Руководитель:

Канд.юрид.наук, доцент \_\_\_\_\_ Е.Е.Столярова

Нормоконтролер:

Старший преподаватель \_\_\_\_\_ К.А.Игишев

Екатеринбург 2018

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОПЕКА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ, ИХ НАЗНАЧЕНИЕ В ПРАВЕ РОССИИ.....	6
1.1. Понятие и правовая природа опеки и попечительства над несовершеннолетними.....	6
1.2. Субъекты опеки и попечительства над Несовершеннолетними.....	10
2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ОПЕКУНОВ И ПОПЕЧИТЕЛЕЙ.....	17
2.1. Права опекунов и попечителей.....	17
2.2. Обязанности опекунов и попечителей.....	18
3. РЕАЛИЗАЦИЯ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ.....	24
3.1. Условия и порядок назначения опеки и попечительства.....	24
3.2. Защита прав несовершеннолетних, находящихся под опекой и попечительством.....	28
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	32
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	60

## ВВЕДЕНИЕ

Вопросы правового регулирования устройства детей, которые остались без попечения родителей, имеют давнюю и интересную историю. Детей содержали в приютах, устраивали в семьи усыновителей и нередко передавали мастерам в услужение или в крестьянские семьи, где они являлись бесплатной рабочей силой. Не акцентируя внимания на особенностях различных эпох и регионов, хотелось бы отметить лишь одно важное обстоятельство: история показывает, что само наличие беспризорных детей и проблем их устройства - тревожный симптом, в первую очередь свидетельствующий о проблемах, нездоровье общества, упадке, как экономики, так и морали, нравственности.

Важно признать, что сегодня без поддержки государства многие несовершеннолетние, оказавшиеся в тяжелых, сложных жизненных условиях, не в состоянии решить большинство социальных, жилищных, а также финансовых вопросов, что влечет появление огромного количества острых проблем, таких, как пьянство, высокая смертность, преступность, в том числе и подростковая, беспризорность и т.д. Одним из наиболее удачных решений проблемы устройства несовершеннолетних, обеспечения их надлежащими условиями жизни, питания, образования, воспитания можно назвать опеку и попечительство. Данная форма воспитания и устройства несовершеннолетних детей является одним из традиционных форм обеспечения, гарантированных государством конституционных прав граждан на защиту их законных интересов. Вопросы устройства несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей, всегда привлекали внимание государства и общественности. За последнее время данная проблема приобрела особую актуальность, следствием которой стали разработка и принятие Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ (в ред. от 28.11.2015)

«Об опеке и попечительстве»<sup>1</sup>. Сегодня активно проводится политика по решению государственной проблемы по изменению существующего порядка защиты прав несовершеннолетних, нуждающихся в особом внимании в силу ряда причин, в частности, возраста, положения и факторов риска.

Изложенные выше обстоятельства предопределили выбор темы исследования, так как теоретическая и практическая проработка проблем опеки и попечительства над несовершеннолетними является актуальной и на сегодняшний день для науки права и современной жизнедеятельности любого гражданина и государства в целом.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу применения опеки и попечительства над несовершеннолетними как одной из форм воспитания детей, оставшихся без попечения родителей.

Предметом исследования является законодательство, регулирующее как правоотношения по опеке и попечительству над несовершеннолетними в Российской Федерации, так и процедуру установления опеки и попечительства, и правовые последствия ее применения.

Цель исследования состоит в комплексном анализе опеки и попечительства над несовершеннолетними.

Целью исследования обусловлен ряд следующих задач: – рассмотреть понятие и правовую сущность опеки и попечительства; – проанализировать правовое регулирование опеки и попечительства над несовершеннолетними; – определить порядок установления опеки и попечительства над несовершеннолетними; – исследовать защиту прав несовершеннолетних, находящихся под опекой и попечительством; – провести анализ правоприменительной практики по теме ВКР. Теоретическую основу составили труды таких авторов как: Э.В. Арутюновой, А.В. Вишнякова, М.В. Антокольской, Н.В. Летова, А.М. Нечаева, и ряда других авторов.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также частно-научные методы: статистический, формально-юридический, системный, сравнительный, а также методы анализа, синтеза и логического изложения.

Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)<sup>1</sup> (далее по тексту Конституция РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.07.2016)<sup>2</sup> (далее по тексту ГК РФ), Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015)<sup>3</sup> (далее по тексту СК РФ), и ряд других нормативных актов.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфами, анализа правоприменительной практики по теме ВКР, методической разработки, заключения, списка использованной литературы.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>3</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

## 1. ОПЕКА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ, ИХ НАЗНАЧЕНИЕ В ПРАВЕ РОССИИ

### 1.1. Понятие и правовая природа опеки и попечительства над несовершеннолетними

В соответствии с ч. 1 ст. 38 Конституции РФ материнство, семья, детство находятся под защитой государства. В связи с этим, охрана детей и защита их прав - проблема общефедерального значения. Нужда в опеке над несовершеннолетними объективно оправданна, а в условиях постоянного увеличения числа детей, утративших родительское попечение, правовое регулирование отношений по опеке и попечительству над ними приобретает особую важность. Все нововведения и поправки, которые вносятся в законодательство, регулирующие отношения по устройству тех, кто лишился семьи и родителей, нуждаются в научном анализе, так как необходимо расширять правовые предпосылки учреждения опеки и попечительства над несовершеннолетними, устранять неоправданные помехи на ее пути и тем самым наилучшим образом обеспечивать интересы осиротевших детей. По мнению Е.Г. Куропацкой, опека и попечительство над несовершеннолетними детьми, оставшимися без попечения родителей – одна из правовых форм защиты их личных и имущественных прав и интересов, а также обеспечения их содержания, воспитания и образования<sup>1</sup>. При установлении опеки и попечительства учитывается возраст несовершеннолетних детей. В соответствии с п. 1 ст. 32 ГК РФ опека устанавливается над малолетними детьми, к которым в силу п. 1 ст. 28 ГК РФ относятся несовершеннолетние, не достигшие 14 лет. Попечительство устанавливается над

---

<sup>1</sup> Куропацкая Е.Г. Понятие опеки и попечительства над несовершеннолетними // Судья. 2014. № 7. С. 47.

несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет (ч. 1 ст. 33 ГК РФ). В.И. Синайский отмечает, что в российском праве опека (попечительство) над несовершеннолетними имеет свою давнюю историю и относится к числу традиционных, стабильных и востребованных способов устройства в семью детей-сирот и защиты их прав. Опека всегда была связана с заменой осиротевшему ребенку родителей, как «суррогат родительского попечения о детях, их личности и имуществе», а в настоящее время является наиболее распространенной формой семейного устройства детей, утративших родительское попечение<sup>1</sup>. Так, по данным Аппарата Уполномоченного по правам ребенка при Президенте Российской Федерации, в начале 2017 года в России было 643757 детей, утративших родительское попечение, из них в семьи передано более 580 тысяч детей. Опека и попечительство составляют более 60% от всех форм семейного устройства осиротевших детей. Такая популярность опеки и попечительства в сравнении с другими формами устройства несовершеннолетних детей обусловлена тем, что она отличается доступностью с правовой точки зрения и позволяет сохранить не только правовую связь ребенка с его родителями (родителем), но и во многих случаях – его привычное социальное окружение (88% опекунов – бабушки осиротевших детей). Кроме того, С.А. Степанов считает, что опека и попечительство – это особый правовой институт, совокупность правовых норм. Опека и попечительство – важная юридическая конструкция и в гражданском праве, и в праве семейном. Гражданско-правовой аспект заключается в восполнении дееспособности несовершеннолетних и недееспособных граждан. Семейноправовой характер, кроме указанной функции, наполняет институт опеки и попечительства не менее социально важной функцией воспитания (помощи, ухода и др.), одновременно ограничивая сферу его применения исключительно несовершеннолетними<sup>2</sup>. В тоже время, некоторые современные цивилисты рассматривают опеку и

---

<sup>1</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2012. С. 529.

<sup>2</sup> Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (учебнопрактический) (постатейный) / под ред. С.А. Степанова. М., 2015. С. 165.



попечительство, как в широком, так и в узком смысле, так М.В. Антокольская отмечает, что опека и попечительство в широком смысле этого слова является способом восполнения дееспособности и защиты прав и интересов несовершеннолетних и недееспособных лиц<sup>1</sup>. По мнению М.Ю. Михеевой одной из объективных причин востребованности опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми является предусмотренная законодательством государственная помощь опекунской семье, способствующая созданию нормальных условий жизни и воспитания подопечного ребенка, которая сочетается с государственным контролем за деятельностью опекуна<sup>2</sup>. Верное совершение опеки и попечительства над несовершеннолетними напрямую связан с решением вопроса о правовой сущности опеки. Поэтому необходимо дать правильный с точки зрения обеспечения интересов ребенка ответ на вопрос: какова правовая сущность опеки и попечительства над несовершеннолетними, утратившими родительское попечение? Говоря о сущности опеки и попечительства, необходимо отметить, что они взаимосвязаны, так как благоприятные условия семейного воспитания включают в себя и бережное отношение к личным правам подопечного ребенка, заботу и его содержание, охрану его имущественных прав. Однако выявление главной цели установления опеки над ребенком определяет сущность и назначение опеки и попечительства, а это в свою очередь, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как оказывает прямое влияние на выбор опекуна; характер и объем его прав и обязанностей по отношению к подопечному; особенности контроля за деятельностью опекунов; специфику прекращения оснований опеки; ответственность за ненадлежащее осуществление опекунских обязанностей. Поэтому, в зависимости от акцентов, которые ученые-цивилисты расставляют, рассматривая назначение опеки, зависит правовая

---

<sup>1</sup> Антокольская М.В. Защита интересов несовершеннолетнего: семейно-правовые предпосылки. М., 2014. С. 44.

<sup>2</sup> Михеева Л.Ю. Опека и попечительство: теория и практика // Социс. 2014. № 12 (1236). С. 67.

сущность опеки и попечительства, а также характер правового регулирования этих отношений. Если, по мнению Ю.А. Дмитриева, обязанности опекуна по воздействию на личность подопечного вторичны, а устройство под опеку предполагает в первую очередь восполнение недостающей дееспособности несовершеннолетнего, то вполне логично отдать приоритет первенства гражданскому законодательству в правовом регулировании отношений по опеке и попечительству. Допустим основная функция опекуна сводится к воспитанию ребенка, формированию его личности, а гражданско-правовое представительство и защита имущественных прав подопечного носят второстепенный характер, то существо отношений по опеке над несовершеннолетним, лишенным родительского попечения, является семейно-правовым, и следовательно, регулируются эти отношения только семейным законодательством<sup>1</sup>. На сегодняшний день нет единого мнения о характере правового регулирования отношений по опеке над детьми. В случае рассмотрения с точки зрения семейного права, то опека над несовершеннолетним, утратившим родительское попечение – это способ семейного устройства осиротевшего ребенка, а с точки зрения гражданского права – способ восполнения его дееспособности. В связи с этим отраслевая принадлежность опеки и попечительства над несовершеннолетними напрямую зависит от определения и выделения семейного права как самостоятельной отрасли. Однако в науке на сегодняшний день отсутствует единое мнение относительно отраслевой принадлежности семейных правоотношений. Как следствие и вопрос об отраслевой принадлежности опеки над несовершеннолетними, утратившими родительское попечение, относится к числу дискуссионных тем. Отметим, что Семейный кодекс РФ не содержит понятия опеки и попечительства над несовершеннолетними. Закрепляя основные составляющие содержания опеки, он лишь определяет ее цели: согласно п. 1 ст. 145 СК РФ, опека и

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» / под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2015. С. 36.

попечительство устанавливаются над детьми, оставшимися без попечения родителей, в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов, но представляется целесообразным дополнить Семейный кодекс РФ понятием опеки и попечительства. Таким образом опека и попечительство над несовершеннолетним, утратившим родительское попечение – это способ его устройства в семью опекуна с целью создания ему подходящих условий семейного воспитания, и именно этой цели подчинена сущность защиты его прав, и прежде всего права жить и воспитываться в семье. Получается, что между опекуном и несовершеннолетним подопечным после установления опеки или попечительства возникают именно семейные отношения, которые регулируются семейным законодательством. Главной целью назначения опеки и попечительства над несовершеннолетним является не только защита его имущественных интересов, но и реализацией передачи ребенка в семью, исполнение общегосударственного интереса в защиту и положительном воспитании несовершеннолетнего. На наш взгляд опеку и попечительство над несовершеннолетними детьми необходимо регулировать не только нормами гражданского, но и семейного права.

## 1.2. Субъекты опеки и попечительства над несовершеннолетними

В российском законодательстве есть конкретные требования к лицам, назначаемыми опекунами или попечителями. Опекунами (попечителями) могут быть установлены только совершеннолетние, дееспособные лица (п.1 ст. 146 СК РФ, п.2 ст. 35 ГК РФ). Законом Российской Федерации запрещено быть опекунами (попечителями) по причине неспособности необходимым

образом гарантировать семейное воспитание ребенка: несовершеннолетним лицам независимо от приобретения ими полной дееспособности до достижения возраста совершеннолетия; недееспособным лицам; лицам, лишенным родительских прав; лицам, страдающим хроническим алкоголизмом или наркоманией; лицам, ранее отстраненным от выполнения обязанностей опекунов или попечителей; лицам, у которых дети были отобраны без лишения родительских прав, т.е. ограниченным в родительских правах; бывшим усыновителям, если усыновление было отменено по их вине; лицам, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять воспитание ребенка (п. 3 ст. 146 СК РФ).

Наличие какого-либо из перечисленных противопоказаний к назначению, как опекуном, так и попечителем в разъяснениях не нуждается, так как речь идет об обстоятельствах, не только затрудняющих семейное воспитание, но и делающих его неосуществимым<sup>1</sup>. Если несовершеннолетний и кандидат на роль опекуна живут в одной семье, органы опеки и попечительства не вправе наделять заведомо неполноценного воспитателя правами и обязанностями по воспитанию. В этом случае им предстоит искать другой вариант устройства несовершеннолетнего.

Стать опекуном ребенка может как близкий родственник, так и постороннее лицо. Приоритетным правом пользуются бабушки, совершеннолетние братья и сестры<sup>2</sup>. Опекун имеет практически все права родителя в вопросах воспитания, обучения, содержания ребёнка и ответственности за него. Органы опеки и попечительства производят регулярный контроль условий содержания, воспитания и образования ребенка. Опека может быть назначена как на определённый, так и без срока. В большинстве случаев опека используется как промежуточная форма к усыновлению. Опекун обязан контролировать, сохранять, имеющееся у

---

<sup>1</sup> Касьянова И.Н. Опека и попечительство над несовершеннолетними детьми, утратившими родительское попечительство 2013.№48 С.21

<sup>2</sup> Ильина О.Ю. Интересы ребёнка в современном праве РФ. М.: Городец,2013 С.23

несовершеннолетнего ребенка движимого и недвижимого имущества, но сам не имеет права распоряжаться этим имуществом.

Устройство детей под опеку (попечительство) не влечет за собой возникновения между приемными родителями и приемными детьми алиментных и наследственных правоотношений, вытекающих из законодательства Российской Федерации. Опека (попечительство) существует в безвозмездной и возмездной форме. К возмездной форме относится устройство детей в приёмные семьи, патронатные семьи или под другие виды возмездной опеки.

Безвозмездная опека (попечительство) чаще устанавливается близкими родственниками (бабушками, дедушками, тетями или дядями) над ребёнком, чьи родители были лишены родительских прав, оказались в местах лишения свободы или погибли<sup>1</sup>. В ситуации, когда дети были добровольно переданы под опеку родителями по заявлению о назначении их ребёнку опекуна (попечителя), они остаются на содержании своих родителей. В ситуации, когда родители умерли, или находятся в местах лишения свободы, или когда дети оставлены в детских учреждениях, или их родители лишены прав, опекунам выплачивается пособие на содержание ребёнка.

Возмездная форма опеки оформляется, в большинстве случаев, в форме приёмной семьи. Одним из видов возмездной опеки считается патронатное воспитание, но эта форма возмездной опеки сейчас является довольно редкой<sup>2</sup>. Между приемными родителями и органами опеки создается договор. В отличие от усыновления, где ребёнок принимается в семью на правах кровного, приёмные дети находятся на воспитании у приёмных родителей лишь до момента достижения совершеннолетия. Приёмный ребёнок не вправе претендовать на наследство приёмных родителей. За воспитание приёмных детей приёмным родителям ежемесячно

---

<sup>1</sup> *Ильина О.Ю.* Интересы ребёнка в современном праве РФ. М.: Городец, 2013 С.23

<sup>2</sup> *Товмасын Р.В.* Правовое регулирование опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних: пробелы и противоречия. 2015. С.142

выплачивается заработная плата (вознаграждение), а также пособие на ребёнка. Приёмные родители обязаны отчитываться о расходовании только пособия на содержание ребёнка, вознаграждением они могут распоряжаться по собственному усмотрению. Опекуну или попечителю также имеют право использовать и управлять движимым и недвижимым имуществом своего подопечного.

Количество детей в приемной семье, включая родных, как правило, не должно превышать восьми человек. Как правило, в приемные семьи стараются устраивать детей, которых граждане не хотят усыновлять или брать под опеку из-за подросткового возраста ребёнка, проблем со здоровьем, юридическим статусом (например, детей заключенных), или наличия братьев и сестер. Ребенок в приёмной семье получает такие же льготы, как и дети, переданные под безвозмездную опеку, к примеру - на внеочередное устройство в дошкольные учреждения, получение образования, медобслуживания, отдых, а также проезд. По достижении 18 лет дети-сироты также получают право на бесплатное получение жилья<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 1 ст. 123 СК одной из форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей (при невозможности устройства на воспитание в семью), является их передача в учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, всех типов (воспитательные учреждения, лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения и другие аналогичные учреждения). Учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей - это образовательные учреждения, в которых содержатся (обучаются и (или) воспитываются) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей; учреждения социальной помощи населению (детские дома-интернаты для детей-инвалидов с умственной отсталостью и физическими недостатками, социально-реабилитационные центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, социальные приюты); учреждения системы здравоохранения

---

<sup>1</sup> Там же

(дома ребенка) и другие учреждения, создаваемые в установленном законом порядке (ст. 1 Закона о дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей).

К образовательным (воспитательным) учреждениям, в которых содержатся (обучаются и (или) воспитываются) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, относятся такие учреждения, как детский дом для детей раннего, т.е. с полутора до трех лет возраста, дошкольного возраста, школьного возраста, смешанный; детский дом — школа, школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; специальный (коррекционный) детский дом для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с отклонениями в развитии; а также санаторные школы-интернаты, санаторно-лесные школы, санаторные детские дома для детей-сирот, нуждающихся в длительном лечении<sup>1</sup>.

Дети, оставшиеся без попечения родителей, могут быть помещены в специальные (коррекционные) образовательные учреждения (в том числе в специальное учебно-воспитательное учреждение для детей и подростков с девиантным поведением) в случаях отклонения от норм или общественно опасного поведения, включая совершение правонарушения<sup>2</sup>. В тех регионах РФ, где отсутствуют образовательные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, могут быть приняты в школу-интернат. Если ребенок отказывается проживать в учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, то он может быть помещен в специализированное учреждение для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних, социальный приют для детей и подростков, центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей.

---

<sup>1</sup> Курочкина М.Н. Некоторые вопросы совершенствования законодательства о приемной семье.2011. №6.С.68

<sup>2</sup> Гоголева В.В. Опекa над несовершеннолетними: понятие и сущность.2012.№1.С.44

Детям, которые находятся на полном государственном попечении в соответствующих воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и других аналогичных учреждениях (далее — воспитательные учреждения), опекуны (попечители) не назначаются. В данном случае, полное государственное попечение означает, что защиту прав и законных интересов несовершеннолетних детей, их материальное обеспечение, воспитание, образование берет на себя государство в лице соответствующего учреждения. Обязанности опекунов (попечителей) закон возлагает на указанные учреждения, а конкретно на администрацию этих учреждений. Разграничить функции такого учреждения по воспитанию, образованию ребенка и осуществлению над ним опеки (попечительства) довольно сложно. В случае, когда ребенок временно помещается в воспитательное, права и обязанности опекуна (попечителя) в отношении ребенка не прекращаются. Для временного устройства ребенка в воспитательное учреждение может быть ряд причин и обстоятельств, не связанных с виновным поведением опекуна или попечителя (болезнь, служебная командировка и т.п.).

Администрация воспитательных учреждений обязанности опекуна (попечителя) осуществляет с соблюдением норм семейного и гражданского законодательства о правах и обязанностях опекуна (попечителя) ребенка. Воспитательное учреждение выступает в защиту имущественных и личных прав несовершеннолетних подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия, а также выполняет иные функции опекуна (попечителя).



## 2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ОПЕКУНОВ И ПОПЕЧИТЕЛЕЙ

### 2.1. Права опекунов и попечителей

За ребенком, который передается под опеку (попечительство), свои имущественные и личные неимущественные права (ст. 148 СК РФ) сохраняются в полном объеме. Основным же содержанием правоотношений опеки (попечительства) над детьми являются права и обязанности опекунов и попечителей, они схожи с родительскими правами и обязанностями. ст. 148.1 СК РФ определяет пределы усмотрения опекуна (попечителя) в осуществлении права на воспитание: во-первых, опекун (попечитель) не в

праве, воспитывая ребенка, причинять вред его физическому и психическому здоровью, нравственному развитию, так как в соответствии со ст. 65 СК РФ способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей; во-вторых, при определении способов воспитания нужно учитывать мнение ребенка, достигшего возраста 10 лет (ст. 57 СК). Ребенок имеет право быть заслушанным всегда, исходя из этого, что опекун (попечитель), так и работники органа опеки и попечительства обязаны его выслушать; в-третьих, должны учитываться рекомендации органа опеки и попечительства в выборе способа воспитания ребенка. Данные рекомендации (советы) могут быть выражены в письменной или в устной форме. Опекун (попечитель) не обязан строго им следовать. Несоблюдение рекомендаций органа опеки и попечительства по вопросу воспитания ребенка не может являться, основанием для отстранения опекуна (попечителя) от исполнения обязанностей, при условии, что им не были допущены более серьезные нарушения. В соответствии с нормами Семейного кодекса РФ опекун (попечитель) может сам выбирать образовательную организацию, где будет обучаться ребенок, а также форму обучения: семейное образование, самообразование. Уже было отмечено выше, мнение ребенка, достигшего возраста 10 лет, подлежит при этом учету. Опекун имеет право в соответствии с п. 1 ст. 37 ГК совершать необходимые расходы за счет сумм, причитающихся ребенку в качестве его дохода. Пособия, которые выплачиваются на содержание ребенка, его пенсия или иной доход могут быть израсходованы опекуном только в указанных целях<sup>1</sup>.

Орган опеки и попечительства в договоре об осуществлении опеки, либо в акте о назначении опекуна может прописать действия, которые опекун (попечитель) совершать не вправе. Данные предписания могут быть указаны исключительно в тех случаях, когда того требуют интересы ребенка. Для

---

<sup>1</sup> *Ильина О.Ю.* Интересы ребёнка в современном праве Российской Федерации. М.: Городец, 2013. С. 23.

учета индивидуальных особенностей личности ребенка орган опеки и попечительства может установить обязательные требования к осуществлению прав и исполнению обязанностей опекуна или попечителя. Это могут быть конкретные требования, например, опекуну может быть указано обеспечивать регулярный медицинский осмотр ребенка или посещение им музыкальной школы. Права и обязанности опекунов (попечителей) составляют основу их правового статуса. Однако специфика положения этих лиц проявляется также в особенностях их гражданско-правовой ответственности за причинение вреда подопечными.

## 2.2. Обязанности опеки и попечительства над несовершеннолетними

Основываясь на мнении И.Н. Касьяновой, основными обязанностями опекуна являются следующие<sup>1</sup>:

1. Воспитывать ребенка (заботиться о его психическом, духовном и нравственном развитии), это является одновременно и правом опекуна, который может избирать для воспитания любые способы.

2. Обязанность опекунов (попечителей) несовершеннолетних детей проживать совместно, так как осуществлять воспитание без совместного проживания невозможно. В ситуациях, когда возраст подопечного достиг 16 лет допускается раздельное проживание, но для этого необходимо разрешение органа опеки и попечительства. Как правило данное разрешение выдается при зачислении несовершеннолетнего в образовательную организацию, находящуюся в другом населенном пункте. В других ситуациях, факт раздельного проживания опекуна (попечителя) и ребенка

---

<sup>1</sup> Касьянова И.Н. Опека и попечительство над несовершеннолетними детьми, утратившими родительское попечение// Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 48. С. 16.

является серьезным нарушением, и может являться основанием для отстранения опекуна (попечителя) от исполнения обязанностей. Пункт 3 ст. 39 ГК РФ расценивает это как оставление подопечного без надзора и необходимой помощи<sup>1</sup>.

3. В обязанности опекуна (попечителя) входит обеспечение получения ребенком основного общего образования (п. 4 ст. 43 Конституции РФ; ст. 148.1 СК РФ).

4. Обязанность надлежащим образом заботиться о здоровье ребенка и его физическом развитии. Законодательство не предусматривает, что именно должен делать опекун (попечитель), но в случае ухудшения состояния здоровья ребенка, по вине опекуна (попечителя), последний будет нести ответственность. По мнению О.Ю. Ильиной, опекун (попечитель) ребенка обязан обеспечить его питанием, а при необходимости – медицинским уходом.

5. В обязанности опекуна (попечителя) входит предоставление ребенку возможности общения с родственниками. Опекун обязан обеспечить ребенку возможность общения с родственниками, в соответствии со ст.55 Семейного кодекса РФ, где подробно прописан порядок общения. Отказ в таких встречах будет являться правомерным только при лишении родительских прав или ограничении в родительских правах.

Пять вышеперечисленных обязанностей опекуна (попечителя) реализуются, посредством совершения фактических действий. Следующая обязанность требует совершения действий юридических: опекун (попечитель) обязан осуществлять представительство и защиту прав и интересов ребенка, но об этом более подробно изложено в следующем параграфе данной работы. Е.А. Татаринцева, считает, что одним из важных элементов отношений при порядке установления опеки и попечительства является возможность совершения сделок от имени представляемого. Опекун (попечитель) может совершать сделки от имени малолетних граждан (за

---

<sup>1</sup> Там же

исключением тех сделок, которые в соответствии с п. 2 ст. 28 ГК РФ малолетние в возрасте от шести до 14 лет вправе совершать самостоятельно). Опекун (попечитель) лишь дает согласие подопечному на совершение сделок, за исключением тех сделок, которые перечислены в п. 2 ст. 26 ГК РФ<sup>1</sup>.

Полномочия опекуна и попечителя не распространяются на сделки с тем имуществом подопечного, которое в соответствии со ст. 38 ГК РФ передано в доверительное управление. Так, согласно ст. 37 ГК РФ для совершения опекунами (попечителями) указанных действий в ряде случаев требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства. В связи с тем, что закон не препятствует органам опеки и попечительства включать в это предварительное разрешение целый ряд условий, органы опеки и попечительства этим пользуются в большинстве случаев на практике. Осуществляя представительство и защиту прав и интересов подопечных, опекуны (попечители) обязаны совершать и иные юридические действия: - попечители несовершеннолетних имеют право и обязаны ходатайствовать об ограничении дееспособности несовершеннолетних (п. 4 ст. 26 ГК РФ); - попечители несовершеннолетних могут выдавать согласие на объявление несовершеннолетних полностью дееспособными (эмансипацию) (ст. 27 ГК РФ); - опекуны и попечители, заботясь об интересах подопечных, могут оспаривать совершенные детьми сделки; - в соответствии с п. 2 ст. 172 ГК РФ опекун малолетнего ребенка вправе требовать признания действительной совершенной малолетним сделки, если она была совершена к выгоде малолетнего;

Другими федеральными законами также предусматривается целый ряд юридических действий, которые должны совершать опекуны (попечители) детей, исполняя свою обязанность по защите их прав и интересов. ст. 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 №

---

<sup>1</sup> Татаринцева Е.А. Современные пути установления опеки по семейному законодательству Российской Федерации // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2011. № 2. С.53.

174-ФЗ (в ред. от 06.07.2016)<sup>1</sup> (далее УПК РФ) предусматривает обязательное участие опекуна (попечителя) несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в уголовном деле. В.А. Рясенцев считает, что опекун (попечитель) не обладает той полнотой прав и обязанностей в отношении ребенка, которая предоставлена родителям. К примеру: он не вправе по своему усмотрению изменить имя или место жительства несовершеннолетнего<sup>2</sup>.

Обязанность опекуна по возмещению вреда, причиненного малолетним, не прекращается с достижением малолетним совершеннолетия или получением им имущества, достаточного для возмещения вреда. Нужно учесть, в определенных обстоятельствах российское законодательство допускает возмещение такого вреда за счет организаций, в которых находится или обучается ребенок. Не исключается возможность возмещения вреда за счет самого причинителя, ставшего полностью дееспособным. Эти положения содержатся в ст. 1073 ГК РФ. В случае, когда вред причинен лицом в возрасте от 14 до 18 лет, то в первую очередь возмещение вреда производится за счет личного имущества причинителя. При отсутствии или недостатке такого имущества ответственность может быть возложена на попечителя ребенка (по п. 2 ст. 1074 ГК РФ «в случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его попечителем», если он не докажет, что вред возник не по его вине). У данного положения есть исключение, когда причинение вреда было оказано несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, находившимся в состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими. В

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

<sup>2</sup> Рясенцев В.А. Семейное право: Учебное пособие. М., 2011. С. 111.

такой ситуации несовершеннолетний за причинение вреда отвечать не будет (п. 1 ст. 1078 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Требуется предусмотреть обязанность опекуна, причинившего вред жизни, либо здоровью ребенка, компенсировать ему моральный вред. Причиненный детям вред проявляется не только в ущербе здоровью, а так же может вызвать задержку умственного и психического развития. Очень справедливо отмечено Е.Л. Невзгодиной, не всегда неблагоприятные воздействия на здоровье ребенка, могут быть сразу выявлены в полном объеме, они могут проявиться не сразу, а по истечении длительного периода времени («отложенный вред»)<sup>2</sup>. Также нужно закрепить норму, которая бы предусматривала возможность предъявления органами опеки и попечительства требования о компенсации ребенку морального вреда в случаях жестокого обращения с детьми опекунов (попечителей). Главным смыслом предлагаемых введений является то, чтобы, с одной стороны, обеспечить своевременность принятия мер и полную компенсацию причиненного вреда, с другой стороны, вариативность способов защиты прав ребенка, возможность публичного вмешательства должна существовать до того, как ребенку был причинен значительный вред, когда исправление ситуации чаще всего уже невозможно.

---

<sup>1</sup> *Товмасын Р.В.* Правовое регулирование опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних: пробелы и противоречия // Государство и право. 2015. № 34. С. 140.

<sup>2</sup> *Невзгодина Е.Л.* Ответственность за причинение морального вреда ребенку // Международные юридические чтения: Материалы науч. практич. конф. Екатеринбург, 2015. С. 58.

### 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

#### 3.1. Условия и порядок назначения опеки и попечительства

В статье 35 ГК РФ определены основные положения, указывающие на порядок назначения опекунов и попечителей. Из ст. 11 ФЗ «Об опеке и попечительстве» понятно, что опекун или попечитель назначается с их согласия или по их заявлению в письменной форме органом опеки и попечительства по месту жительства лица, которое нуждается в установлении над ним опеки или попечительства. Назначение происходит в течение месяца с момента, когда органу опеки и попечительства стало известно о необходимости установления опеки (попечительства) над таким лицом. Опекун (попечитель) также может быть назначен по своему месту жительства<sup>1</sup>. В случае, когда опекун (попечитель) не назначается в течение одного месяца, исполнение обязанностей опекуна (попечителя) временно возлагается на орган опеки и попечительства. В отношении несовершеннолетнего гражданина орган опеки и попечительства исполняет

---

<sup>1</sup> Юдина Ю.Ю. Опека и попечительство над несовершеннолетними детьми как комплексный межотраслевой правовой институт // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 11. С. 33.



все указанные обязанности со дня, когда было выявлено отсутствие родительского попечения.

Основанием, служащее основой отношений между опекуном (попечителем) и подопечным является акт органа опеки и попечительства о назначении опекуна (попечителя). В данном акте органа опеки и попечительства может быть указан срок действия полномочий опекуна (попечителя), определяемый периодом или указанием на наступление определенного события. В ст. 146 СК РФ, сказано, что опекунами (попечителями) детей могут назначаться только совершеннолетние дееспособные лица. СК РФ также определяет категорию лиц, которые не могут быть назначены опекунами (попечителями) несовершеннолетнего. Это следующие лица: - лица, лишённые родительских прав; - лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности; - лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за тяжкие или особо тяжкие преступления; - лица, не прошедшие подготовку (за исключением близких родственников детей, а также лиц, которые являются или являлись усыновителями и в отношении которых усыновление не было отменено, и лиц, которые являются или являлись опекунами (попечителями) детей и которые не были отстранены от исполнения возложенных на них обязанностей); - лица, состоящие в союзе, заключённом между лицами одного пола, признанном браком и зарегистрированном в соответствии с законодательством государства, в котором такой брак разрешен, а также лица, являющиеся гражданами указанного государства и не состоящие в

браке; - лица, больные хроническим алкоголизмом или наркоманией; - лица, отстраненные от выполнения обязанностей опекунов (попечителей); - лица, ограниченные в родительских правах; - бывшие усыновители, если усыновление отменено по их вине; - лица, страдающие заболеваниями, при наличии которых лицо не может принять ребенка под опеку, попечительство, взять его в приемную или патронатную семью<sup>1</sup>. В силу ст. 10 ФЗ от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» для получения сведений о личности предполагаемого опекуна (попечителя), орган опеки и попечительства в праве: - требовать от граждан, подающих заявление о назначении их опекуном (попечителем), предоставления сведений о себе; - запрашивать информацию о них в органах внутренних дел, органах записи актов гражданского состояния, медицинских и иных организациях; - требовать предоставления только той информации о гражданине, которая позволит в большей степени установить его способность и возможность исполнять обязанности опекуна (попечителя). По мнению В.В. Гоголевой, в отношении несовершеннолетнего гражданина родители могут подать в орган опеки и попечительства совместное заявление о назначении их ребенку опекуна или попечителя, если временно и по уважительным причинам они не смогут исполнять свои родительские обязанности. В этом случае указывается конкретное лицо, которого они хотят видеть в качестве опекуна (попечителя). Тогда, в акте органа опеки и попечительства указывается срок действия полномочий опекуна (попечителя). Единственный родитель несовершеннолетнего ребенка вправе определить в случае своей смерти опекуна (попечителя) ребенку. Соответствующее распоряжение родитель может сделать в заявлении, поданном в орган опеки и попечительства по месту жительства ребенка<sup>2</sup>.

Завершает процедуру установления опеки или попечительства акт органа опеки и попечительства о назначении опекуна (попечителя). В этом

---

<sup>1</sup> Курочкина М.Н. Некоторые вопросы совершенствования законодательства

<sup>2</sup> Гоголева В.В. Опека над несовершеннолетними: понятие и сущность // Право и государство: теория и практика. 2012. № 1. С. 42.

акте может быть указан срок действия полномочий опекуна (попечителя), к примеру, может быть предусмотрено, что опекун (попечитель) назначается на несколько месяцев или лет либо назначается до завершения ребенком обучения в образовательной организации. Акт органа опеки и попечительства о назначении опекуна (попечителя) может быть оспорен заинтересованными лицами в судебном порядке. К заинтересованным лицам могут относиться другие граждане, желавшие принять ребенка под опеку (попечительство), в том числе его родственники. Решение органа опеки и попечительства об отказе в удовлетворении заявления о назначении опекуна (попечителя) может быть оспорено в суде заявителем. Правовое положение опекуна (попечителя) характеризуется, прежде всего специальной правоспособностью.

Таким образом, устройство ребенка под опеку (попечительство) допускается в соответствии с ФЗ «Об опеке и попечительстве» по договору об осуществлении опеки или попечительства, в том числе по договору о приемной семье, либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании). Опекун или попечитель назначается с их согласия или по их заявлению в письменной форме органом опеки и попечительства. В отношении несовершеннолетнего гражданина орган опеки и попечительства обязан назначить опекуна со дня выявления в соответствии со ст. 122 СК РФ факта отсутствия родительского попечения. Назначение осуществляется по месту жительства лица, которое нуждается в установлении над ним опеки (попечительства). В случае наличия заслуживающих внимания обстоятельств опекун может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна или попечителя.

### 3.2. Защита прав несовершеннолетних, находящихся под опекой и попечительством

Защита прав ребенка, находящегося под опекой (попечительством), осуществляется органами опеки и попечительства, а также прокурором. Предъявление и подачу исков о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетнему, также возможно: организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую поступил ребенок вследствие прекращения опеки (попечительства); вновь назначенным опекуном (попечителем); самим ребенком, признанным дееспособным до достижения совершеннолетия.

Для несовершеннолетних детей, которые находятся под опекой и попечительством большое значение имеют принадлежащие им, как и другим гражданам, личные неимущественные права, среди которых чаще всего выделяют следующие: 1) права, обеспечивающие физическое благополучие личности: право на жизнь, здоровье, благоприятную окружающую среду; 2) права, способствующие формированию индивидуальности личности: право на имя, на индивидуальный облик, честь, достоинство, деловую репутацию; 3) права, обеспечивающие автономию личности в обществе: право на тайну частной жизни и право на неприкосновенность частной жизни, Гражданское право<sup>1</sup>.

Дети, находящиеся под опекой (попечительством), имеют права, перечисленные, прежде всего в ст. 148 СК, а также в ст. 55-57 СК и других нормативных актах. Среди них личные неимущественные: право на воспитание в семье опекуна (попечителя); право на заботу со стороны опекуна (попечителя), совместное с ним проживание, за исключением

---

<sup>1</sup> А.Г. Калтина, А.И. Масляева. Гражданское право.- М., 1997. - С.135..

случаев, предусмотренных п. 2 ст. 36 ГК; право на обеспечение им условий для содержания, воспитания, образования, всестороннего развития и уважение их человеческого достоинства.

В случае нарушения прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении опекунами (попечителями) обязанности по воспитанию, образованию ребенка, при злоупотреблении опекунами обязанностями, ребенок вправе самостоятельно обратиться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении 14 лет - в суд (п. 1 ст. 148, п. 2 ст. 56 СК). Если нарушения происходят со стороны опекунов (попечителей)- эти права охраняются прокурором, органами опеки и попечительства, которые осуществляют контроль за деятельностью опекунов (попечителей). Для защиты интересов ребенка и предотвращения неправильного поведения опекуна (попечителя), а также его отрицательного влияния на ребенка, орган опеки и попечительства может принять решение об отобрании ребенка.

Нормы, которые регулируют отношения по воспитанию детей, прописаны в Конвенции о правах ребенка (одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, вступила в силу для СССР 15.09.1990)<sup>1</sup>. Кроме того, в моменты разрешения споров о надлежащем воспитании несовершеннолетних применяются разъяснения по применению семейного законодательства, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»<sup>2</sup>.

Так, Постановление Пленума ВС РФ № 10 сообщает, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что ни родители, ни лица, у которых находится ребенок, не в состоянии обеспечить его надлежащее воспитание и развитие, суд, отказывая в удовлетворении иска, передает несовершеннолетнего на попечение органа опеки и попечительства для того, чтобы были приняты меры для защиты прав и интересов ребенка и был

---

<sup>1</sup>Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993.

<sup>2</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7.

выбран наиболее приемлемый способ устройства дальнейшей его судьбы (п. 2 ст. 68 СК РФ). А в случаях ненадлежащего выполнения опекуном (попечителем) возложенных на него обязанностей, в том числе при использовании им опеки (попечительства) в корыстных целях либо при оставлении подопечного без надзора, и необходимой помощи, указанные лица могут быть отстранены от исполнения обязанностей опекуна (попечителя), а не лишены родительских прав. В соответствии с п. 3 ст. 39 ГК РФ этот вопрос решается органом опеки и попечительства. В случае, когда лицо, отстраненное от обязанностей по опеке (попечительству), отказывается передать ребенка органу опеки и попечительства, последний вправе обратиться в суд с иском об отобрании ребенка.

Согласно ч. 4 ст. 15 ФЗ «Об органах опеки и попечительства» орган опеки и попечительства вправе индивидуализировать требования к условиям воспитания, образования подопечного, к основным требованиям по осуществлению заботы, о нем исходя из особенностей конкретной личности. Данные ограничения должны содержаться в акте органа опеки и попечительства или в договоре об осуществлении опеки. В судебной практике отмечается, что конкретные действия, которые должны быть выполнены опекуном, необходимо отражать в акте о назначении опекуна. Так из определения судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 05.06.2017 по делу № 52-26716/2017, опекун был освобожден от исполнения своих обязанностей в связи с тем, что он не оплачивал квартплату, не оформил наследственную долю подопечного в праве собственности на жилое помещение, не навещал подопечного в больнице, отказываясь его забирать. При рассмотрении дела об оспаривании акта об отстранении опекуна от исполнения обязанностей суд выяснил, что несовершеннолетний брат истца находится на стационарном лечении.

В то же время способы защиты прав и законных интересов ребенка, находящегося под опекой (попечительством), нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Основными задачами, которые должны быть решены

законодателем, являются следующие: опека не рассматривается как способ защиты прав осиротевших детей. Законодатель лишь вскользь упоминает о главном для ребенка – его воспитание в семье, заменяющей родительскую, а концентрирует свое внимание на защите имущественных прав и интересов гражданина, ужесточает требования, касающиеся контроля за хозяйственной деятельностью<sup>1</sup>.

Очевидно, что несовершеннолетние в силу своего возраста, психоэмоционального состояния нуждаются в особой защите. Дополнительные гарантии прав и законных интересов требуются несовершеннолетним, оставшимся без родительского попечения.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР

---

<sup>1</sup> *Т.В.Азарова* комментарии к ФЗ « Об опеке и попечительстве».

Судебная практика позволяет на различных примерах рассмотреть, изучить и проанализировать те случаи, когда суд определяет меры воздействия при несоблюдении ответственности опекунов и попечителей за ненадлежащее содержание детей.

Рассмотрим ряд примеров, для детального анализа.

1) В решении Назаровского городского суда Красноярского края по делу № 2-2056/2016 было установлено, что гражданка Шевердова С.М. обратилась в суд с иском к отделу опеки и попечительства Управления образования администрации города Назарово Красноярского края о признании незаконным заключения о невозможности быть опекуном. Заявленные требования обосновывает тем, что она обратилась в администрацию г. Назарово Красноярского края с заявлением, в котором просила передать ей под опеку Зурко А.В., поскольку она является ее родной бабушкой.

Органом опеки и попечительства Управления образования администрации города Назарово Красноярского края вынесено заключение, согласно которого ей было отказано в установлении опеки над несовершеннолетней Зурко А.В. по тем основаниям, что она не представила документ, подтверждающий доход, в связи с чем у нее отсутствует источник собственного дохода, а также в связи с тем, что опекуном может быть одно и то же лицо только одного гражданина, а она уже является опекуном дочери Зурко В.В. и в связи с наличием у ее дочери Зурко В.В. психического расстройства, что создает непосредственную угрозу жизни и здоровью ребенка.

Решением Назаровского городского суда Красноярского края от 03 апреля 2015 года, вступившим в законную силу 09 мая 2015 года, Зурко В.В., которая проживает совместно с Шевердовой С.М., была признана недееспособной. Постановлением Администрации г. Назарово от 17 июня 2015 года над недееспособной Зурко В.В. установлена опека, опекуном



назначена Шевердова С.М. Согласно п. 6 ст. 10 Федерального закона № 48-ФЗ от 24.04.2008 г. «Об опеке и попечительстве» одно и то же лицо, как правило, может быть опекуном или попечителем только одного гражданина.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании постановлений администрации г. Назарово Красноярского края № 1006-п от 29 мая 2015 года, № 1286-п от 15 июля 2015 года в связи с тем, что малолетняя Зурко А.В. осталась без попечения родителей, поскольку мать ребенка Зурко В.В. признана недееспособной, сведения об отце ребенка в актовую запись о рождении не включены, она была определена под надзор в КГ КУЗ «Красноярский краевой дом ребенка № 1» г. Ачинск.

Основания, по которым орган опеки признал невозможность Шевердовой С.М. быть опекуном малолетней Зурко А.В., являются актуальными, поскольку Шевердова С.М. в нарушение п. 4 правил не представила в орган опеки справку с места работы с указанием должности и размера средней заработной платы за последние 12 месяцев, в судебном заседании пояснила, что не работает с 2004 года, в Центре занятости населения не состоит, источника дохода не имеет, что указывает на отсутствие стабильного дохода и, как следствие, неспособность обеспечить надлежащее воспитание и развитие малолетнего ребенка. Доводы истца, что она не попадает под перечень лиц, которые не могут быть назначены опекунами не является безусловным основанием для удовлетворения заявленных исковых требований.

Именно по данным основаниям суд вынес решение об отказе в удовлетворении заявленных требований<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение по делу 2-673/2018 - М-481/2018 //URL: <https://rospravosudie.com/court-millerovskij-rajonnyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-581681182/>

2) Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 ноября 2016 г. по делу № 2а-12858/2016 о признании незаконным решения об отказе в назначении опекуном.

Так, Полников П.К. обратился с административным иском заявлением к Администрации МО Ленинградский район Краснодарского края о признании незаконным постановления административного ответчика «Об отказе в назначении опекуном Полникова П.К.», обязанности административного ответчика назначить Полникова П.К. опекуном несовершеннолетних внуков.

Свои требования административный истец основывает на том, что Постановлением администрации МО Лабинский район Краснодарского края Полников П.К. был назначен опекуном несовершеннолетнего внука, в связи с нахождением матери несовершеннолетнего в розыске, запись об отце в свидетельстве о рождении была внесена со слов матери.

Приказом управления по вопросам семьи и детства администрации МО г. Краснодар «Об установлении опеки над несовершеннолетним, и передаче личного дела», Полников П.К. назначен опекуном несовершеннолетнего внука, в связи с оставлением второго ребенка в родильном доме, отсутствием в свидетельстве о рождении записи об отце ребенка. По заявлению Полникова П.К., в связи с ухудшением его здоровья, постановлением администрации МО Лабинский район Краснодарского края Полников П.К. освобожден от исполнения обязанностей опекуна в отношении обоих внуков. Письмом отдела по вопросам семьи и детства администрации МО Лабинский район Краснодарского края Полникову П.К. сообщено об отказе в назначении опекуном, а также о том, что постановлением администрации МО Лабинский район Краснодарского края «О назначении опеки на возмездной основе и снятия с учета несовершеннолетних», несовершеннолетние переданы на воспитание в приемную семью. Полников П.К. обратился в отдел по вопросам семьи и детства администрации МО Ленинградский район Краснодарского края с заявлением о передаче

несовершеннолетних внуков под опеку, предоставив все необходимые документы. Постановлением администрации МО Ленинградский район Краснодарского края ему отказано в назначении опекуном. Посчитав, что данное постановление является незаконным, Полников П.К. обратился в суд с административным иском заявлением.

Административный истец Полников П.К. в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, просил их удовлетворить. Пояснил суду, что был опекуном несовершеннолетних внуков несколько лет, воспитывал их с рождения, отказался от опеки в связи с состоянием здоровья. В данный момент его состояние здоровья позволяет ему исполнять обязанности опекуна. При этом внуки помещены в приемную семью, в которой они голодают, их избивают. Приемные родители не предоставляют ему возможность общения с детьми.

Суд, выслушав мнение административного истца, исследовав материалы дела, считает, что в удовлетворении административного иска следует отказать. В соответствии с ч. 2 ст. 39 ГК РФ, опекун, попечитель могут быть освобождены от исполнения своих обязанностей по их просьбе.

Постановлением администрации МО Ленинградский район Краснодарского края ему отказано в назначении опекуном.

Решением отдела по вопросам семьи и детства Администрации МО Ленинградский район Краснодарского края был установлен порядок встреч Полникова П.К. с несовершеннолетними внуками. В соответствии с ч. 5 ст. 148.1 СК РФ, опекун или попечитель не вправе препятствовать общению ребенка с его родителями и другими родственниками, за исключением случаев, если такое общение не отвечает интересам ребенка<sup>1</sup>.

3) 26 февраля 2018 года гражданское дело по иску Муравьевой Т.А. к ГБУЗ РК «Коми республиканский наркологический диспансер» об обязательстве выдать заключение, об отсутствии медицинских

---

<sup>1</sup> Решение по делу 33-6132/2017 //URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-komi-respublika-komi-s/act-559223919/>

психиатрических противопоказаний к установлению опеки над несовершеннолетним ребенком, признании права на установление опеки, установил: Муравьева Т.А. обратилась в суд с иском к ГБУЗ РК «Коми республиканский наркологический диспансер» об обязанности выдать заключение об отсутствии медицинских психиатрических противопоказаний к установлению опеки над несовершеннолетним ребенком.

В обоснование исковых требований Муравьева Т.А. указала, что она имеет ... П.П., которую воспитывает с рождения. В ДД.ММ.ГГ. П.П. осталась без попечения родителей, в связи с чем над ней была установлена опека гражданского супруга истца ... С.В. и они проживали все вместе. Однако ДД.ММ.ГГ. ... С.В. умер. Истец желает установить опеку над внучкой и продолжать воспитывать ее в своей семье, заботится о девочке. При прохождении медицинской комиссии врачом-... истцу было отказано в выдаче медицинского заключения об отсутствии заболеваний, препятствующих взять под опеку ребенка, поскольку в ДД.ММ.ГГ. она обращалась за медицинской помощью, состояла на учете у ..., проходила лечение. В настоящее время истец длительное время не употребляет ..., ведет здоровый образ жизни, снята с учета ... в связи с установлением ремиссии не менее трех лет.

В дальнейшем истец представила заявление об изменении предмета иска и исковых требований, в котором просит признать за ней право на установление опеки над несовершеннолетним ребенком П.П.. В судебном заседании истец поддержала заявленные требования.

Представитель ответчика с иском не согласилась, указывая, что у истца имеются медицинские противопоказания к опеке над ребенком.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2013 №117 утвержден Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью.

Согласно данному перечню общим медицинским противопоказанием в данном случае является наличие заболевания «...».

В целях выяснения вопроса о наличии у Муравьевой Т.А. заболевания «...» в рамках указанного дела назначалась судебно-медицинская экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ГБУЗ РК «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Из экспертного заключения №... (п) следует, что диагноз «...» был впервые установлен Муравьевой Т.А. в ДД.ММ.ГГ. Данное заболевание является хроническим, диагноз устанавливается пожизненно. В настоящее время у Муравьевой Т.А. имеется следующее заболевание: «...». ДД.ММ.ГГ. решением врачебной комиссии №... Муравьева Т.А. снята с диспансерного наблюдения в связи с установленным состоянием стойкой ремиссии не менее 3 лет; ремиссия подтверждена результатами диспансерного наблюдения в динамике с ДД.ММ.ГГ.

Оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, принимая во внимание экспертное заключение о наличии у Муравьевой Т.А. заболевания «...», суд находит необоснованными и не подлежащими удовлетворению иски Муравьевой Т.А. к ГБУЗ РК «Коми республиканский наркологический диспансер» в полном объеме, поскольку действующее законодательство содержит прямой запрет на установление опеки над ребенком лицом, имеющим заболевание «...» /даже несмотря на наличие стойкой ремиссии/.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд решил: отказать Муравьевой Т.А. в удовлетворении исковых требований к ГБУЗ РК «Коми республиканский наркологический диспансер» об обязательстве выдать заключение об отсутствии медицинских психиатрических противопоказаний к установлению опеки над несовершеннолетним ребенком, признании права на установление опеки<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение по делу 33-6232/2017 //URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-komi-respublika-komi-s/act-559223919/>

4) Рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лицегевич Л.П к администрации Боградского района Республики Хакасия, органу опеки и попечительства Управление образования администрации Боградского района Республики Хакасия о признании незаконным постановления администрации Боградского района Республики Хакасия от 01 ноября 2017 года (номер) «Об отстранении Лицегевич Л.П. от исполнения обязанностей опекуна, попечителя над несовершеннолетними», установил: Лицегевич Л.П. обратилась в Боградский районный суд с административным исковым заявлением, в котором просит признать незаконным постановление администрации Боградского района Республики Хакасия от 01 ноября 2017 года (номер) «Об отстранении Лицегевич Л.П. от исполнения обязанностей опекуна над несовершеннолетними (ФИО1), (ФИО2), (ФИО3), (ФИО4), (ФИО5), попечителя над несовершеннолетними (ФИО6), (ФИО7)», обязать администрацию Боградского района Республики Хакасия вернуть несовершеннолетних: (ФИО3), (ФИО4), (ФИО5), (ФИО1), (ФИО2), (ФИО6), (ФИО7) в приемную семью Лицегевич Л.П. Административные иски требования мотивированны тем, что оспариваемым постановлением Лицегевич Л.П. отстранена от обязанностей опекуна со ссылкой на то, что Лицегевич Л.П. ненадлежащим образом исполняет обязанности приемного родителя по отношению к подопечным, что выражается в непосредственном причинении опекаемым детям вреда личности, путем необеспечения соответствующего внешнего вида детей, соблюдения ими правил гигиены и навыков самообслуживания, непринятию мер по надлежащему эмоциональному, психическому, физическому развитию несовершеннолетних детей. Лицегевич Л.П. добросовестно выполняла обязанности приемного родителя, осуществляла уход за несовершеннолетними детьми, дети всегда чисто и аккуратно одеты, между детьми и Лицегевич Л.П. возникла привязанность. В отношении Лицегевич

Л.П. никогда не принималось судебных постановлений, свидетельствующих о наличии в её действиях признаков преступления или административного проступка в отношении приемных несовершеннолетних детей. Полагает, что органом опеки не представлено доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении Лицегевич Л.П. обязанностей опекуна.

В возражениях на административное исковое заявление представитель администрации Богградского района Соловьева Ю.Ю., действующая на основании доверенности, просила в удовлетворении административного искового заявления отказать, указывая, что Лицегевич Л.П. неоднократно вызывалась на заседание комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Богградского района, но ни 14 июня 2017 года, ни 02 августа 2017 года Лицегевич Л.П. на заседание комиссии не явилась. Отмечает, что в нарушение условий договоров о приемной семье, заключенных с Лицегевич Л.П. органом опеки и попечительства Управления образования администрации Богградского района в отношении (ФИО6), (ФИО7), (ФИО1), (ФИО2), (ФИО3), (ФИО4), (ФИО5), Лицегевич Л.П. препятствовала осуществлению специалистами органа опеки и попечительства проверки условий жизни приемных детей. Ссылается на поступившую 22 мая 2017 года в Управление образования информацию от заведующей МБДОУ «Детский сад № 6 «Колосок» о том, что приемным родителем Лицегевич Л.П. не подстригались волосы у (ФИО2), по состоянию на 22 мая 2017 года волосы выросли до пояса, над чем смеются другие дети, посещающие детский сад и называют его «девочкой», между тем, опекун несовершеннолетнего (ФИО2) – Лицегевич Л.П. на проводимую с ней воспитателем беседу не отреагировала.

Указывает, что по поступившей информации органом опеки и попечительства на основании приказа (номер) от 16 августа 2017 года была организована внеплановая проверка соответствия сведений, однако специалисты органа опеки и попечительства в дом Лицегевич Л.П. попасть не смогли. 21 августа 2017 года в ходе проверки было установлено, что в

семье Лицегевич Л.П. созданы благоприятные условия для несовершеннолетних, опекаемых в комнатах дома порядок, однако игрушек, детских книг, цветных карандашей, альбомов для рисования, красок, развивающих игр, способствующих полноценному развитию, нет.

Выслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, специалистов, исследовав материалы дела в их совокупности, установив подлежащие выяснению по делу обстоятельства, суд приходит к следующему.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 175-180, 227 КАС РФ, решил: административный иск Лицегевич Л.П. удовлетворить. Признать незаконным постановление администрации Богградского района Республики Хакасия от 01 ноября 2017 года (номер) «Об отстранении Лицегевич Л.П. от исполнения обязанностей опекуна над несовершеннолетними (ФИО1), (ФИО2), (ФИО3), (ФИО4), (ФИО5)». Обязать администрацию Богградского района Республики Хакасия устранить допущенные нарушения путем возврата несовершеннолетних (ФИО1), (ФИО2), (ФИО3), (ФИО4), (ФИО5), (ФИО6), (ФИО7) в приемную семью Лицегевич Л.П. Возложить на орган опеки и попечительства Управление образования администрации Богградского района обязанности по контролю за соблюдением приемным родителем Лицегевич Л.П. прав и законных интересов несовершеннолетних (ФИО1), (ФИО2), (ФИО3), (ФИО4), (ФИО5), (ФИО6), (ФИО7)<sup>1</sup>.

5) Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Наумовой Ю. П. к Администрации Угловского района Алтайского края о признании незаконным постановления № от ДД.ММ.ГГГГ комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Администрации Угловского района и заключения № органа опеки и попечительства Администрации Угловского района от ДД.ММ.ГГГГ,

---

<sup>1</sup> Решение по делу 33-2648/2017 //URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-hakasiya-respublika-hakasiya-s/act-560158240/>



возложении обязанности рассмотреть заявление, установил : Наумова Ю.П. обратилась с настоящим административным иском, указав в его обоснование, что постановлением № от ДД.ММ.ГГГГ комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Администрации Угловского района установлено, что она не может быть кандидатом в опекуны несовершеннолетних детей, так как она не соответствует требованиям действующего законодательства, а именно, Федерального закона от 24.04.2008 №48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», постановления Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 №423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан». Заключением № органа опеки и попечительства Администрации Угловского района от ДД.ММ.ГГГГ также определено, что она не может быть кандидатом в опекуны для несовершеннолетних детей, так как не соответствует предъявляемым требованиям. С постановлением и заключением она не согласна, так как ссылка в них на п. 7 ст. 127 Семейного кодекса Российской Федерации относится только к случаям усыновления, а не оформления опеки. Федеральный закон об опеке и попечительстве предусматривает безвозмездное и возмездное исполнение обязанностей по опеке и попечительству. Соответственно при заключении с ней возмездного договора об осуществлении опеки и попечительства, доход на каждого члена семьи вырастет, на содержание детей под опекой также предусмотрены денежные выплаты. Просит признать незаконными постановление № от ДД.ММ.ГГГГ комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Администрации Угловского района и заключение № органа опеки и попечительства Администрации Угловского района от ДД.ММ.ГГГГ, возложить обязанность рассмотреть её заявление.

Представитель административного ответчика Администрации Угловского района Алтайского края Санькова Л.В. административный иск не признала, пояснив, что процедура проведения обследования жилищно-

бытовых условий истца и принятия решения по ее заявлению соблюдены. Однако в силу действующего законодательства и требований ч. 2 ст. 146 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 3 ст. 35 Гражданского кодекса Российской Федерации Наумова Ю.П. не может быть кандидатом в опекуны из-за недостаточности средств на содержание подопечных детей. Иных оснований, препятствующих Наумовой Ю.П. быть опекуном, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд решил : заявленные требования Наумовой Ю. П. к Администрации Угловского района Алтайского края о признании незаконным постановления № от ДД.ММ.ГГГГ комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Администрации Угловского района и заключения № органа опеки и попечительства Администрации Угловского района от ДД.ММ.ГГГГ, возложении обязанности рассмотреть заявление удовлетворить полностью. Признать незаконными постановление № от ДД.ММ.ГГГГ комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Администрации Угловского района и заключение № органа опеки и попечительства Администрации Угловского района от ДД.ММ.ГГГГ<sup>1</sup>.

б) Рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Байметовой Н.В. к администрации города Урай, осуществляющей деятельность по опеке и попечительству, об оспаривании заключения о невозможности граждан быть опекунами (попечителями), приемными родителями, установил: ДД.ММ.ГГГГ Байметова Н.В. (далее так же Административный истец) обратилась в суд с вышеуказанным административным иском, в котором просит признать незаконным заключение органа опеки и попечительства – администрации г.Урай, выданное по месту жительства граждан, о невозможности граждан быть опекунами (попечителями), приемными родителями № от ДД.ММ.ГГГГ,

---

<sup>1</sup> Решение по делу 2а-362/2017- М-275/2017 //URL: <https://rospravosudie.com/court-uglovskij-rajonnyj-sud-altajskij-kraj-s/act-560158410/>

обосновав тем, что в ДД.ММ.ГГГГ вместе с супругом Байметовым Е.А. подали в органы опеки документы для признания их кандидатами в приёмные родители, ДД.ММ.ГГГГ им необоснованно отказано в связи с недостатком жилой площади.

При обследовании условий жизни граждан, выразивших желание стать опекунами, орган опеки и попечительства оценивает жилищно-бытовые условия, личные качества и мотивы заявителей, способность их к воспитанию ребенка, отношения, сложившиеся между членами семьи заявителя. Байметовы желают принять на воспитание П.М. и П.Мт, ДД.ММ.ГГГГ рождения, которые со слов административного истца приходится ей дальними родственниками, в связи с чем, отделом опеки и попечительства администрации города Урай заявление о выдаче заключения о возможности быть приемными родителями правомерно рассмотрено на общих основаниях.

В случае принятия в семью Байметовых двоих детей, условия проживания станут стесненными, так как Байметовы вместе с малолетним сыном проживают в 1-комнатной квартире, жилой площадью 23,3 кв.м., общей площадью 45,8 кв. м. Кроме спальных мест, у детей должно быть личное пространство: достаточное количество места для игр, отдыха, занятий.

Имеющийся у семьи Байметовых доход около 60 000 рублей не позволяет обеспечить приёмным детям прожиточный минимум, установленный в ХМАО-Югре для детского населения, что на основании статьи 127 Семейного кодекса РФ также является ограничением для принятия в семью Байметовых Е.А. и Н.В. двух приемных детей.

Байметова Н.В. в судебном заседании подтвердила, что финансовые возможности семьи и её трудовая занятость в течение полного рабочего дня не позволяют Байметовым выполнять обязанности опекунов на безвозмездной основе, поэтому она рассчитывала и считает возможным полноценное развитие приёмных детей только при оплате её труда и

выделении денежных средств на содержание детей за счёт государства. При этом, имея такие цели и намерения, Байметова Н.В. в соответствии с положениями статей 14, 16 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об опеке и попечительстве" и Правилами создания приемной семьи не обращалась в органы опеки и попечительства, в том числе по месту нахождения детей, о передаче ей под опеку Поповых Максима и Матвея на возмездных условиях и заключении договора о приёмной семье.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 - 180, 227, 228 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд решил : отказать в удовлетворении административного иска Байметовой Н.В. к администрации города Урай, осуществляющей деятельность по опеке и попечительству, об оспаривании заключения о невозможности граждан быть опекунами (попечителями), приемными родителями № от ДД.ММ.ГГГГ<sup>1</sup>.

7) Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гражданки Ивановой В. С. к администрации МР «Нюрбинский район» о взыскании денежных средств на содержание подопечного, установил: гражданка Иванова В.С. обратилась в суд с исковым заявлением о взыскании денежных средств на содержание подопечного, обосновав свои требования тем, что с ДД.ММ.ГГГГ установлена опека над несовершеннолетним Ф.И.О., с 2015 года прекращены денежные выплаты на его содержание. В судебном заседании истец Иванова В.С. свои требования поддержала, просит удовлетворить.

Представитель ответчика Алексеева Е.М. в суде с иском не согласилась, поддержала доводы, изложенные в отзыве на иск, пояснила при этом, что выплаты были произведены по ошибке. Заслушав мнения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему. В соответствии со ст. 145 СК РФ, опека или попечительство устанавливаются над детьми,

---

<sup>1</sup> Решение по делу 2а-580/2017-М-638/2017 //URL: <https://rospravosudie.com/court-urajskij-gorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-559165859/>

оставшимися без попечения родителей, в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов. Как установлено в ходе судебного заседания, в отношении несовершеннолетнего Ф.И.О. установлена опека распоряжением главы МР «Нюрбинского района» № от ДД.ММ.ГГГГ. Опекуном установлена истец Иванова В.С. В исковом заявлении Иванова В.С. ссылается на п.14 ст.3 Закона РС(Я) от 13.07.2006 369-3 №753-II, где определены основания прекращения выплаты. Истец считает, что администрация МР «Нюрбинский район» РС(Я) незаконно прекратила денежные выплаты на содержание подопечного.

Однако, в ходе судебного заседания установлено, что денежные выплаты на содержание подопечного прекращены на основании ФЗ от 21.12.1996 №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» в связи с тем, что мать несовершеннолетнего Ф.И.О. – Ф.И.О. проживает в другом районе республики и в отношении неё не было решения о лишении родительских прав, согласно п.п.3 ст.3 Закона РС(Я) от 13.07.2006 369-3 №753-III «О размере и порядке выплаты денежных средств на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся под опекой (попечительством) и в приемных семьях и о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по осуществлению выплаты денежных средств».

Также установлено, что хотя отец ребенка Ф.И.О. умер, мать несовершеннолетнего Ф.И.О. жива, проживает в <данные изъяты> районе, несовершеннолетний Ф.И.О. отобран у матери и передан органам опеки и попечительства Нюрбинским районным судом только ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, исковые требования о взыскании денежных средств на содержание подопечного Ф.И.О. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ года и с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подлежит отказу в удовлетворении.

8) Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-673/18 по иску Коваленко С.П. к Администрации Кашарского района

Ростовской области об установлении юридического факта признания его оставшимся без попечения родителей, признании права лица из числа детей, оставшихся без попечения родителей на обеспечение жильем в Кашарском районе, признания подлежащим обеспечению жилым помещением специализированного жилищного фонда, включении в списки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жильем специализированного жилищного фонда, установил:

Признать его право, как лица из категории детей оставшихся без попечения родителей на обеспечение жильем в Кашарском районе. Признать его подлежащим обеспечению жилым помещением специализированного жилищного фонда Кашарского района. Включить его в список детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жильем специализированного жилищного фонда.

В обоснование иска истец суду пояснил, что он, Коваленко С.П., родился ДД.ММ.ГГГГ. Мать - Коваленко О.В. умерла 08.05.2016 года, что подтверждается свидетельством о смерти №, выдано 13 мая 2016 года отделом ЗАГС администрации Кашарского района Ростовской области. Отец- Коваленко П.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения приговором Миллеровского районного суда от 11.08.2016 года признан виновным в совершении преступления по статье 105 ч.1 УК РФ в отношении матери, на основании которого ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет.

Постановлением администрации Кашарского района от 15.07.2016 3350 над ним установлено попечительство его родной бабушкой Коршиковой Г.П., ДД.ММ.ГГГГ г.р. Постановлением Администрации Кашарского района от 27.12.2016 № 650 Коршикова Г.П. была освобождена от обязанностей попечителя над ним в связи с достижением совершеннолетия.

Изложенное дает суду основание для удовлетворения иска. На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд решил: Иск удовлетворить. Установить юридический факт признания

Коваленко С.П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, гражданина РФ, в период с 08.05.2016 года до 17.12.2016 года оставшимся без попечения родителей. Признать право Коваленко С.П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, как лица из категории детей оставшихся без попечения родителей, на обеспечение жильем в Кашарском районе.

Анализ судебной практики показал, что суды в большинстве случаев правильно определяют закон, подлежащий применению к спорным отношениям, учитывают правовые позиции Конституционного Суда РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в постановлении от 27.05.1998 № 10 (в ред. от 06.02.2007)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение по делу 2-673/2018-М-481/2018 //URL: <https://rospravosudie.com/court-millerovskij-rajonnyj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-581681182/>

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Тема: «Опека и попечительство над несовершеннолетними детьми»

Занятие разработано для учащихся 11 классов общеобразовательной школы.

Форма занятия: внеклассное мероприятие.

Тип занятия: конференция.

Методы: словесные, практические, побуждающие, поисковые, объяснительно-побуждающие, информационно-обобщающие, исследовательские.

Средства обучения (раздаточный материал): Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ; Федеральный закон «Об опеке и попечительстве».

Цель занятия: сформировать и развить у учащихся навыки публичного выступления, обсуждения проблемных ситуаций, умение задавать четкие и лаконичные вопросы и уметь отвечать на вопросы в жестком временном режиме, а также привить учащимся моральные качества, чувство долга и ответственности за создание семьи и уважительного отношения к своим родителям.

Задачи занятия: - Развивающие:

- способствовать развитию аналитического и логического мышления, навыки правильной и грамотной речи, развивать умения анализа и синтеза, сравнения, обобщения, умения делать выводы;



- опираясь на статьи Семейного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, показать, как законодательство РФ отражает интересы детей, систематизировать и закрепить теоретические знания по законодательству об опеке и попечительства.

- Воспитывающие: способствовать нравственному воспитанию, воспитанию чувства гражданской ответственности, способствовать формированию ответственного отношения к семье, воспитывать правосознание юных граждан РФ.

План занятия (60 минут).

1. Организационная часть - (5 мин.)

1.1. Цель занятия и актуальность темы - (5 мин.).

2. Основное содержание занятия - (50 мин.)

2.1. Рассказ учителя - (5 мин.).

2.2. Работа с гостями - (20 мин.).

2.3. Выступления учащихся - (25 мин.).

3. Подведение итогов - (5 мин.)

Ход занятия

### **1.Организационная часть**

Актуализация темы: цель, задачи, мотивация.

Практическое занятие было выбрано для того, чтобы учащиеся смогли свои теоретические знания по теме «Опека и попечительство над несовершеннолетними детьми» использовать при решения ситуационных задач. Учащимся разрешается пользоваться нормативно-правовой базой.

В настоящее время существует множество социальных проблем, решения которых положительно влияет на развитие общества в целом. Так проблема устройства и социализации детей-сирот в современной России с каждым годом приобретает особую степень важности и решения. Супружество, рождение детей, их воспитание, опека и попечительство – это отношения, которые возникают в семье на протяжении многих столетий и

имеют важное значение для любого человека. Тема «Опека и попечительство» была выбрана, поскольку в современном обществе остро стоит проблема сиротства и устройства детей под опеку и попечительство.

Преподаватель:

Приветствуются участники конференции. Сегодня рассматриваются вопросы, которые рано или поздно не могут не затронуть каждого – современную молодёжь, а это проблемы правового воспитания, правовой культуры, стимулирование социальной политики государства и общества в области поддержки семьи и молодёжи, которые в настоящее время стали достаточно острыми и требуют незамедлительного решения.

Именно, в связи с тем, что вопросы семейного права носят очень актуальный характер, решено вынести для обсуждения на конференции вопросы: - опека и попечительство.

Для обсуждения темы: «Опека и попечительство над несовершеннолетними», приглашены компетентные по данным вопросам лица:

Приветствуется:

- специалиста отдела опеки и попечительства Управления социальной политики по Артинскому району – Иванову Светлану Сергеевну;

- помощника судьи Артинского районного суда Свердловской области – Сидорову Евгению Федоровну.

Также в нашей конференции принимают участие учащиеся 11 класса.

## **2. Основное содержание занятия**

Если ребенок остаётся без опеки и попечительства в этом случае ответственность за судьбу ребёнка ложится на государство, в частности на органы опеки и попечительства, которые при установлении факта отсутствия попечения родителей обеспечивают временное устройство несовершеннолетних детей до разрешения вопроса о назначении опекуна или попечителя.

Преподаватель:

- Иванова Светлана Сергеевна вы можете прокомментировать статистические данные опеки и попечительства?

(На 2017 год о семейном устройстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, можно выделить его структуру, которая состоит из: безвозмездной формы опеки (попечительства) (60,3 %), возмездной формы опеки (попечительства) (23,7 %), усыновление гражданами (11 %)).

Преподаватель:

Таким образом стоит отметить, что существующая актуальная потребность общества в жизнеустройстве детей – сирот и детей оставшихся без попечения родителей, связана не только с тем, что определенное число родителей не выполняет свои функции по отношению к родным детям, но и с тем, что общество не в полной мере исполняет свои обязанности по отношению к детям данных категорий.

Преподаватель:

Государство по мере возможности не оставляет детей один на один с проблемами, а как может, заботиться о них, детям необходимы родительское тепло, ласка, любовь. Ну, а сейчас я хочу, чтобы вы прослушали информацию о не менее важном вопросе:

- В каких случаях устанавливается опека и попечительство?  
(Заслушиваются мнения учащихся)

Также по этому вопросу мы попросим выступить представителя органов опеки и попечительства.

Представитель органов опеки и попечительства:

Для воспитания несовершеннолетних детей, оставшихся без родительского попечения, для защиты их прав и законных интересов устанавливаются опека и попечительство. Опека устанавливается над детьми в возрасте до 14 лет, попечительство – над несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет. Опекуном (попечителем) может быть только

совершеннолетнее дееспособное лицо, преимущественно из близких подопечному лиц.

Обязанности по опеке и попечительству выполняются безвозмездно. Опекун (попечитель) имеет право и обязан воспитывать подопечных, заботиться о них, защищать их права и интересы. Невыполнение обязанностей опекуна (попечителя), злоупотребление правами, оставление подопечных детей без надзора и заботы влечёт юридическую ответственность, вплоть до уголовной.

Представитель органов опеки и попечительства на вопрос преподавателя:

- С какими проблемами вы сталкиваетесь при установлении опеки и попечительства?

- Основная проблема – это законодательное регулирование. Преподаватель:

- Уважаемые участники конференции, а знаете ли вы какими нормативными – правовыми актами регламентировано установление опеки и попечительства?

(Заслушиваются учащиеся).

Также прошу по этому вопросу прокомментировать помощника судьи.

Помощник судьи:

Гражданским кодексом РФ, а также Семейным кодексом РФ, который обогащен положениями Конвенции ООН о правах ребенка и других международных правовых актов, ратифицированных Россией. В Семейном кодексе РФ указано, что основные задачи семейного законодательства исходят из приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семей (п.3, ст.1). В кодексе есть специальная глава 11 Права несовершеннолетних детей (ст.54-60), где ребенок впервые признается самостоятельным субъектом семейных

правоотношений. Каждому ребенку предоставлено право выражать свое личное мнение по вопросам, касающимся его интересов, и обращаться за защитой своих прав в органы опеки и попечительства, а по достижении 14 лет - в судебные органы. Впервые в Семейный кодекс введен специальный раздел 6 Формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей. В целях расширения возможностей семейного воспитания кодекс предусматривает новый правовой институт приемной семьи (ст.151-155).

Ребята, а вы знаете еще нормативные правовые акты, регламентирующие опеку и попечительство?

(Ответ: Федеральный закон «Об опеке и попечительстве», согласно которой опека является формой социального устройства малолетних граждан).

- Ребята, а в Конституции РФ закреплены данные нормы по охране детства?

(Ответ: Государственно-правовая охрана детства – один из важнейших принципов социальной политики, непосредственно закрепленных в ст.7, 38, 39 Конституции РФ).

#### Помощник судьи:

Несмотря на то, что данный институт является государственным вопросом приоритетного направления социальной политики в законе и теории существует много пробелов и противоречий.

Проблема исследования сформулирована следующим образом: какова совокупность пробелов и противоречий теории и практики регулирования института опеки и попечительства?

Решение этой проблемы составляет цель исследования. В связи с этим необходимо решить следующие задачи:

- давайте проанализируем общие положения опеки и попечительства;
- и исследуем особенности установления опеки и попечительства детям, оставшимся без попечения родителей.

(Идет дискуссия)

Преподаватель:

Уважаемые участники конференции прошу Вас внести предложение по совершенствованию действующего законодательства.

(Заслушиваются мнения).

3. Подведение итогов - (5 мин.)

Прошу по этому вопросу высказаться Иванову Татьяну, которая тщательно готовилась к конференции, а также активно участвовала в анализе Преподаватель:

В чем проблема законодательного регулирования? Прошу кратко сделать вывод?

Законодательное регулирование осуществляется нормами различных отраслей права: гражданским, семейным. ГК РФ регулирует общие вопросы: цели опеки и попечительства, права и обязанности опекунов (попечителей) (ст.31 - 33), органы опеки и попечительства (ст.34), назначение опекунов и попечителей, а также освобождение или отстранение их от своих обязанностей (ст.35, 39), исполнение опекунами и попечителями своих обязанностей (ст.35 -37), доверительное управление имуществом подопечных (ст.38), прекращение опеки и попечительства (ст.40). Семейный кодекс регулирует опеку и попечительство детей.

Преподаватель в заключении:

Итак, институт опеки и попечительства является одним из самых важных направлений в обеспечении нормальной жизнедеятельности незащищенной части населения, однако в законодательстве и теоретических исследованиях имеется ряд пробелов и противоречий.

Как мы выяснили спорным вопросом теоретического плана является проблема определения сферы влияния между гражданским и семейным законодательством. Большинство норм об опеке попечительстве, традиционно содержащихся в Семейном кодексе РФ, в настоящее время помещено в новый ГК РФ. Семейный кодекс РФ содержит лишь некоторые положения, касающиеся воспитания опекунами и попечителями

несовершеннолетних подопечных. Наше время подошло к концу. Надеюсь, все участники удовлетворены тем спектром вопросов, которые мы сегодня рассмотрели. Думаю, что вам было интересно. Мы рассмотрели запланированные вопросы, и стало понятно, как мы относимся к данной проблеме, как умеем находить решение по тому или иному вопросу. Мы благодарны всем, принимавшим участие в сегодняшнем разговоре. Прошу к следующему уроку учащихся приготовить тест на 15 вопросов по теме «Опека и попечительство над несовершеннолетними».

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Главной целью совершенствования традиционной системы устройства детей, оставшихся без попечения родителей, является обеспечение и гармонизация интересов ребенка и лица, взявшего его на воспитание. Опек и попечительство представляют собой форму временного индивидуального устройства несовершеннолетних детей, которая предназначена для восполнения интересов, в частности, применительно к несовершеннолетним, воспитания, обеспечения достойных условий жизни и т.д.

Основными задачами, которые должны быть решены законодателем, являются следующие: опека не всегда рассматривается как способ защиты прав осиротевших детей. Законодатель лишь вскользь упоминает о главном для ребенка - его воспитание в семье, заменяющей родительскую, а концентрирует все свое внимание на защите имущественных прав и интересов несовершеннолетнего, ужесточает требования, касающиеся контроля за хозяйственной деятельностью.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 Конституции РФ материнство, детство и семья находятся под защитой государства. Это означает, что охрана детей и защита их прав, является проблемой общенационального значения. Однако в науке до сих пор отсутствует единое мнение относительно отраслевой принадлежности семейных правоотношений. Соответственно и вопрос об отраслевой принадлежности опеки над несовершеннолетними, утратившими родительское попечение, относится к числу дискуссионных тем. Тем более что Семейный кодекс РФ не содержит понятия опеки и попечительства над несовершеннолетними. Закрепляя основные составляющие содержания опеки, он лишь определяет ее цели: согласно п. 1 ст. 145 СК РФ, опека и попечительство устанавливаются над детьми, оставшимися без попечения родителей, в целях их содержания, воспитания и образования, а также для



защиты их прав и интересов. На наш взгляд, представляется целесообразным дополнить Семейный кодекс РФ понятием опеки и попечительства.

Таким образом опека и попечительство над несовершеннолетним, утратившим родительское попечение - это не только способ его устройства в семью опекуна с целью создания ему подходящих условий семейного воспитания, а именно этой цели подчинена сущность защиты его прав, и прежде всего права жить и воспитываться в семье. Исходя из этого, между опекуном и несовершеннолетним подопечным вследствие установления опеки (попечительства) должны возникать именно семейные отношения, которые регулируются семейным законодательством. Основная сущность назначения опеки и попечительства над несовершеннолетним заключается в передаче ребенка в семью, создания всех условий для гармоничного роста ребенка и духовного спокойствия, на практике видно, что практически все внимание уделяется имущественному, жилищному вопросу, а не духовному состоянию несовершеннолетнего.

Необходимость предусмотреть обязанность опекуна, причинившего вред жизни, здоровью ребенка, компенсировать ребенку моральный вред. Причиненный детям вред проявляется не только в ущербе здоровью, но и вызывает задержки умственного и психического развития. Справедливо отмечено Е.Л. Невзгодиной, неблагоприятные последствия воздействия на здоровье ребенка не всегда могут быть выявлены в полном объеме, так как часто проявляются не сразу, а по истечении длительного периода времени («отложенный вред»). Также следует закрепить норму, предусматривающую обязанность предъявления органами опеки и попечительства требования о компенсации ребенку морального вреда в случае жестокого обращения с детьми опекунов (попечителей).

Основным смыслом предлагаемых изменений является то, чтобы, с одной стороны, обеспечить своевременность принятия мер и наиболее полную компенсацию причиненного вреда, с другой стороны, вариативность способов защиты прав ребенка, причем возможность публичного

вмешательства должна существовать до того, как ребенку был причинен значительный вред, и исправление ситуации чаще всего уже невозможно.

Очевидные преимущества опеки и попечительства для государства вполне могли бы привести к широкому их распространению на практике, однако большая часть детей, оставшихся без попечения родителей, по-прежнему содержатся в специальных детских учреждениях. Отсутствие широкого применения опеки и попечительства на практике связано в большей степени с недостаточной государственной поддержкой. Однако не может не радовать, что последние изменения в законодательстве направлены на изменение этого положения, расформирование детских домов и семейные формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25

дек. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI.1 1993.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (в ред. от 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 52. Ст. 7007.

Областной закон от 23.10.1995 № 28-ОЗ «О защите прав ребенка» (принят Свердловской областной Думой 05.10.1995) // Областная газета. 1995. 31 окт.

Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 (в ред. от 10.09.2015) «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 21. Ст. 2572.

Судебная практика Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1338-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Т. на нарушение его конституционных прав положениями

пункта 8 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&> (дата обращения 12.11.2016).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10(в ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 7.

Определения Верховного Суда РФ от 23.08.2013 № № 48-КГ14-4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 11.

Обзор практики рассмотрения судами в 2012 - 2014 годах дел о взыскании задолженности по выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), за счет казны субъекта Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. май, 2016. № 5.

Определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 05.06.2014 по делу № 33-2646/2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10.06.2011 по делу № 33-14429 // Бюллетень судебной практики Свердловского областного суда. 2011. № 8.

Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2012 № КАС02-176 «По жалобе Л.О.А. о признании незаконным абзаца 1 пункта 8 Примерных правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 27.05.2015 по делу № 33-12389/2015 // Судебный Вестник. 2015. № 13.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 22.04.2014 по делу № 33-1593/2014 // Уральский судебный вестник. 2014. № 8 (1265).

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 29.05.2015 по делу № 33 -1637/2015 // Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда. 2015. № 44.

#### *Литература*

*Антокольская М.В.* Защита интересов несовершеннолетнего: семейноправовые предпосылки. М., 2014. 116 с.

*Азарова Т.В.* Роль органа опеки и попечительства в механизме охраны и защиты жилищных прав несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 1. С. 7-9.

*Беспалов Ю.Ф.* Защита гражданских и семейных прав ребенка в Российской Федерации. М.: Ось-89, 2014. 66 с.

*Веретенников А.В.* Некоторые актуальные вопросы защиты прав детей, оставшихся без попечения родителей // Российская юстиция. 2013. № 3. С. 26-29.

*Гоголева В.В.* Опека над несовершеннолетними: понятие и сущность // Право и государство: теория и практика. 2012. № 1. С. 40-44.

*Евдокимова Т. П.* Совершенствование попечительства // Государство и право. Юридические науки. 2014. № 1. С. 34-37.

*Ерошенко А.А.* Правовая регламентация гражданского состояния в России: Дис. докт. юрид. наук. М., 2010. 24 с.

*Ильина О.Ю.* Интересы ребенка в современном праве Российской Федерации. М.: Городец, 2013. – 88 с.

*Куропацкая Е.Г.* Понятие опеки и попечительства над несовершеннолетними // Судья. 2014. № 7. С. 47 - 50.

*Касьянова И.Н.* Опека и попечительство над несовершеннолетними детьми, утратившими родительское попечение// Вопросы ювенальной юстиции. 2013. № 48. С. 14-18.

Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (учебнопрактический) (постатейный) / под ред. С.А. Степанова. М.: Институт частного права, 2015. 650 с.

Комментарий к Семейному кодексу РФ / под ред. А.М. Нечаевой. М.: Росмэн, 2014. 540 с. Письмо Минобрнауки РФ от 31.08.2010 № 06-364 «О применении законодательства по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних» // Вестник образования. 2010. № 19. С.96-101. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» и Федеральному закону «Об актах гражданского состояния» // под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. 445 с.

Комментарий к Федеральному закону от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» / под ред. Ю.А. Дмитриева. М.: Деловой двор, 2015. 330 с.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный) / под ред. Н.А. Агешкиной, Н.А. Баринова. М.: Эксмо, 2015. 1100 с.

Как стать опекуном или попечителем ребенка? // Азбука права: электрон. журн. 2016. С. 18-20. Козлов С.С., Митчина Л.А.

Формы и методы устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Семейное и жилищное право. 2016. № 3. С. 89-92. Курочкина М.Н.

Некоторые вопросы совершенствования законодательства о приемной семье // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2011. № 6. С. 56-60.

*Михеева Л.Ю.* Опека и попечительство: теория и практика // Социс. 2014. № 12 (1236). С. 67-72. Михеева Л.Ю. Опека и попечительство. М., 2014. 360 с.

*Невзгодина Е.Л.* Ответственность за причинение морального вреда ребенку // Международные юридические чтения: Материалы науч. практич. конф. Екатеринбург, 2015. С. 58 - 59.

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.12.2016  
«Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию» // Парламентская газета. 2016. 08 дек. С. 8.

*Пергамент А.И.* Опекa и попечительство // Семейное право. 2015. № 23 (126). С. 3-9.

*Рабец А.М.* Реформа законодательства об опеке и попечительстве в современной России: достоинства, просчеты, проблемы. М., 2013. 156 с.

*Рахвалова М.Н.* Правовое положение опекунов, попечителей и их подопечных как субъектов жилищных правоотношений // Вестник гуманитарного университета. 2015. № 3. С. 242-245.

*Рясенцев В.А.* Семейное право: Учебное пособие. М., 2011. 510 с.

*Романец Ю.В.* Система договоров в гражданском праве России. М.: Норма, 2014. 280 с.

Семейное право: учебник / под ред. Р.А. Курбанова. М.: Проспект, 2015. 232 с.

*Синайский В.И.* Русское гражданское право. М.: Рать, 2012. 836 с.

*Темникова Н.А.* Ответственность опекуна (попечителя) ребенка по Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» // Семейное и жилищное право. 2012. № 5. С. 33 - 36.

*Товмасын Р.В.* Правовое регулирование опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних: пробелы и противоречия // Государство и право. 2015. № 34. С. 136-141.

*Татаринцева Е.А.* К проблеме частных соглашений с множественностью субъектов в правоотношениях по воспитанию ребенка в семье // Современное право. 2016. № 6. С. 68 - 72.

*Татаринцева Е.А.* Современные пути установления опеки по семейному законодательству Российской Федерации // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2011. № 2. С. 50-54.

*Юрина А.В.* Субъекты защиты прав ребенка в Российской Федерации // Современное право. 2016. № 6. С. 73 - 77.

*Юдина Ю.Ю.* Опекa и попечительство над несовершеннолетними детьми как комплексный межотраслевой правовой институт // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 11. С. 33-36.