

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЯ
ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Дипломная работа

по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 876

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А. А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЯ
ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная
деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 876

Исполнитель:
студент группы ЗПВД-513 _____ Е. А. Вахрушева

Руководитель:
ст. преподаватель _____ К. А. Игишев

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К. А. Игишев

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	8
1.1. Понятие требований пожарной безопасности	8
1.2. Общественная опасность нарушения требований пожарной безопасности.....	12
2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	16
2.1. Объект и объективная сторона нарушение требований пожарной безопасности.....	16
2.2. Субъект и субъективная сторона нарушение требований пожарной безопасности.....	21
2.3. Квалифицированные составы нарушение требований пожарной безопасности.....	27
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	32
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	49

ВВЕДЕНИЕ

Обеспечение пожарной безопасности в жилых, общественных зданиях стоит на одном из первоочередных мест, т.к. здания – имеют наиболее многочисленный класс объектов защиты, кроме этого, объекты имеют большое количество помещений, различных классов функциональной пожарной опасности.

Несмотря на усилия контрольных органов МЧС России, а также территориальных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, основное и большее количество пожаров происходит именно из-за несоблюдения требований пожарной безопасности.

Так, за 2017 год в органы ГПН ФПС России поступило 77 523 сообщений о преступлениях, в том числе связанных с пожарами – 74 958 сообщение¹.

Из общего количества рассмотренных сообщений о преступлениях, связанных с пожарами:

– 14629 сообщения переданы по подследственности в соответствии со ст.151 УПК РФ, для принятия по ним решения в другие органы предварительного расследования (снижение на 8,2%),

– по 23891 сообщениям вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел (увеличение на 1,3%),

– возбуждено 8591 уголовных дел (за 2016 г. увеличение на 88,9%) (5394 – по ст. 168 УК РФ, 1130 – по ч.1 ст. 219 УК РФ, 2067 – по ст. 261 УК РФ)

– по 5625 сообщениям решения не приняты, находятся в производстве (за 2016 г. снижение в 2,6 раза).

Один из наиболее значимых и знаменательных пожаров произошел 25 марта 2018 года в городе Кемерово. Площадь пожара составила 1500 м²,

¹Электронная энциклопедия пожарного дела. Статистика пожаров в Российской Федерации за 2017. Режим доступа: <http://wiki-fire.org/Статистика-пожаров-РФ-2017.ashx>.

погибло 63 человека, пострадавших более 70 человек. Пожар в городе Кемерово показал, что вопросы нарушений пожарной безопасности актуальны в нашей стране.

Актуальность темы дипломной работы подтверждается цифрами печальной статистики, так, за 2017 года на территории России произошло 132406 пожаров, из них по заключению экспертов 3789 причинами возгорания стали, нарушения требований пожарной безопасности.

Следует отметить, что данная тема перестала быть в последнее время предметом широкого изучения. К сожалению, в последнее время не издано фундаментальных монографических работ по исследуемой теме. Данное обстоятельство также свидетельствует об актуальности темы исследования.

Объектом исследования, являются уголовно-правовые отношения, связанные с нарушением требований пожарной безопасности.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Целью дипломной работы, является раскрыть природу и сущность, основания уголовной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности.

Для достижения цели дипломной работы необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть теоретические аспекты требований пожарной безопасности;
- рассмотреть элементы состава преступления нарушений требований пожарной безопасности;
- провести анализ правоприменительной практики;
- внести предложения по совершенствованию законодательства.

Теоретическую основу работы составляют исследования российских ученых в сфере уголовного права, уголовно процессуального права, общей теории права. Среди них можно назвать труды А.И. Рарога, В.М. Лебедева, И.Я. Козаченко, С.А. Никольской,

А.И. Коробеева, А.А. Чакалина, В.Н. Кудрявцевой, Я.В. Гармышева и других.

Методологическую основу работы составляют анализ и синтез, формально-логический метод, метод системного подхода, методы индукции и дедукции.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации¹, Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (Ред. от 23.04.2018)² (далее по тексту УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (Ред. от 23.04.2018)³ (далее по тексту УПК РФ), Федерального закона от 21 декабря 1994 № 69-ФЗ (Ред. от 29.07.2017) «О пожарной безопасности»⁴.

По своей структуре работа состоит из введения, основной части, в которую включены три главы, а также анализа правоприменительной практики по теме выпускной квалификационной работы, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25.

³ Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I).

⁴ Собрание законодательства РФ. 1994. № 35.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1. Понятие требований пожарной безопасности

Пожары наносят огромный материальный ущерб, а порой сопровождаются причинением вреда здоровью человека и даже гибелью людей. В связи с чем, защита от пожаров является важнейшей обязанностью каждого члена общества и проводится к пожарной опасности в общегосударственном масштабе.

Пожарная опасность - возможность возникновения и (или) развития пожара в любом веществе, процессе, состоянии. Следует отметить, что пожаров безопасных не бывает. Если они и не создают прямой угрозы жизни и здоровью человека, то наносят значительный материальный ущерб. Когда человек пребывает в зоне пожара, то он может попасть под воздействие следующих опасных и вредных факторов: токсические продукты сгорания; огонь; повышенная температура среды; дым; недостаток кислорода; разрушение строительных конструкций; взрывы, вытекание опасных веществ; паника¹.

Пожарная безопасность – это состояние объекта, при котором исключается возможность пожара, а в случае его возникновения используются необходимые меры по устранению негативного влияния опасных факторов пожара на людей, сооружения и материальных ценностей².

Огонь является наиболее опасной и трудно укротимой стихией, а последствия от его неконтролируемого распространения имеют плачевные результаты, в виде значительных повреждений и разрушений зданий,

¹ Жидецкий В.Ц. Основы охраны труда. М.,: 2000. С. 147.

² Фролов А.В. Безопасность жизнедеятельности. Охрана труда, учеб. пособие для вузов М.: 2008. С.278.

сооружений и коммуникаций, а также причинения вреда физическому благосостоянию людей. Возникновение и распространение огня может произойти в силу различных причин бытового и производственного характера, а также из-за воздействия природных сил и катаклизмов.

Для того чтобы убытки от возгорания при его возникновении были минимальным, в результате многолетнего опыта предотвращения пожаров были определены значимые мероприятия противопожарного режима, несоблюдение которых, с большой вероятностью приведет к жертвам при пожаре.

Законодательное определение пожара закреплено в ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ (Ред. от 29.07.2017) «О пожарной безопасности»: «Пожар – неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства».

По мнению С.А. Никольской, пожар – это «неконтролируемое горение вне специального очага, которое возникло в результате общественно опасного, противоправного, виновного деяния лица и привело к причинению вреда здоровью людей, либо их гибели, уничтожению или повреждению имущества, нанесению вреда экономическим, экологическим или социальным интересам общества и государства, либо создало реальную угрозу причинения таких последствий».¹

По определению Я.В. Гармышева, пожар – «горение вне специального очага, которое возникает в результате общественно опасного и противоправного деяния лица, и приводит к причинению имущественного ущерба, вреда здоровью или гибели людей».²

Необходимо, отметить еще один нормативный акт, как Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ (Ред. от 29.07.2017) «О техническом

¹ *Никольская С.А.* Преступления, посягающие на пожарную безопасность: М., 2005. С. 8.

² *Гармышев Я.В.* Уголовно-правовая характеристика нарушения правил пожарной безопасности, М., 2009. С. 9.

регулировании»¹, который устанавливает общие принципы и особенности технического регулирования в области пожарной безопасности. Данный закон устанавливает порядок принятия технических регламентов, принципы подтверждения соответствия этим регламентам, ответственность и полномочия государственных контрольных органов в данной сфере.

Уголовно-правовая охрана в сфере отношений пожарной безопасности, закреплена законодателем в ст. 219 УК РФ.

Понятие «пожарная безопасность» определяется на нормативном и научном уровнях. Так, Т.Ф. Минязева определяет пожарную безопасность «как общественную безопасность, обеспечиваемую соблюдением специальных правил пожарной безопасности...»; В.П. Ревин – «как отношения, регулирующие безопасность от пожаров». Р.Л. Габдрахманов говорит, что пожарная безопасность – это «безопасность в сфере обращения с пожароопасными источниками»².

Требования пожарной безопасности в любой стране регламентируются и контролируются государством. Так, в нашей стране пожарная безопасность обеспечивается в соответствии с требованиями Федерального закона от 21 декабря 1994 № 69-ФЗ (Ред. от 29.07.2017) «О пожарной безопасности», Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ (Ред. от 29.07.2017) «О техническом регулировании», Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 № 390 (с изменениями на 30 декабря 2017 года) «О противопожарном режиме»³ и многими другими нормативными актами.

Так же, государство наделило определенные субъекты всеми правами в данной области и возложило на них соответствующие ответственность по предотвращению пожаров и противопожарной защите.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 52 (ч. 1)

² *Никольская С. А.* Преступления, посягающие на пожарную безопасность: М., 2005. С. 12.

³ Собрание законодательства РФ. 2012. № 19.

Проведение проверок, по соблюдению требований пожарной безопасности, уполномоченными на то органами, заканчивается выявлением различных нарушений, как режимного, так и нережимного характера.

К нарушениям режимного характера относятся нарушения, связанные с непосредственной деятельностью организации, для устранения которых не требуется изменения конструктивных особенностей зданий (сооружений), а также значительных материальных затрат. В качестве примера можно привести, такое нарушения как, загромождение путей эвакуации.

К нарушениям нережимного характера, в свою очередь, относятся нарушения, связанные с необходимостью внесения изменений в конструктивные особенности зданий (сооружений) и значительными материальными затратами, требующимися для их устранения. Например, в данную группу относим такое нарушение, как отсутствие требуемого количества эвакуационных выходов с этажа или из здания в целом¹.

На практике, организации, пользуются предоставленной отсрочкой для исправления нарушений, но, к сожалению, они не спешат приводить помещения в соответствии с требованиями пожарной безопасности, а продолжают вести работу с выявленными нарушениями. Конечно данный подход, выгоден в первую очередь владельцем помещений, ведь для них главное доход, а грозящая опасность людям, находящимся в помещении, их не заботит.

Таким образом, можно сделать вывод, что пожарная безопасность непосредственно выступает основным объектом состава нарушения требования пожарной безопасности. Основные требования пожарной безопасности, например такие как:

- пределы огнестойкости противопожарных преград;
- требования к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам;

¹С.А. Лысиков, Журнал Справочник специалиста по охране труда. М. 2015г. №5 С.1

- требования к автоматическим установкам пожарной сигнализации;
- требования к противопожарным преградам;
- требования к лестничным клеткам.

закреплены в Федеральном законе от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (с изменениями на 29.07.2017 года)¹, в СНиП 21-01-97*. Пожарная безопасность зданий и сооружений" (ред. от 03.06.1999)², СП 12.13130.2013 Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности" (Ред. от 09.12.2010)³ и т. д.

1.2. Общественная опасность нарушения требований пожарной безопасности

Пожары являлись страшным бедствием во все времена, огонь уносил жизни людей и уничтожал имущество. Вспомним из истории человечества страшные пожары, многие из которых уничтожили целые города - Рим (70 г. до н.э.), Лондон (1666 г.) и Москву (1812 г.). С тех времен изменились различные условия, произошли технические перевороты, которые изменили облик планеты. А пожары приобрели свой иной облик, они сейчас приносят все больше проблем, имеющих социальную, экономическую и экологическую окраску.

Проблема нарушения требований пожарной безопасности, в последнее время, приобретает особую актуальность. В современных условиях, обеспечение пожарной безопасности признано в качестве одной из важнейших функций нашего государства. Сравним показатели за период с сентября по январь 2017 года и аналогичный период 2016 года, так количество пожаров за 2017г. составило 94 911ед. в 2016 году 81 978 ед. Мы наглядно видим, что пожары снизились всего лишь на 13,63%. Таким

¹Собрание законодательства РФ. 2008. № 30 (ч. 1). Ст. 23, 89, 103.

²Госстрой России, ГУП ЦПП. 1999. п. 5.12, 5.15.

³ФГУ ВНИИПО МЧС России. 2009.

образом, количество пожаров снижается из года в год, но тем не менее, остаются на высоком уровне¹. Так, официальные источники систематически публикуют сведения о случаях неконтролируемого возгорания объектов вследствие нарушения противопожарных правил. Тем самым, несоблюдение влечет причинение тяжкого вреда здоровью или гибель значительного количества людей.

Яркой иллюстрацией противоправных действий, нарушающих противопожарное законодательство и вызвавших наивысший общественный резонанс, является недавнее трагическое событие, произошедшее 25 марта 2018г. в торгово - развлекательном центре «Зимняя вишня» в г. Кемерово. Это событие, принесло большое количество жертв и пострадавших, а все в следствии нарушений требований пожарной безопасности и халатного отношения ответственных лиц к исполнению данных требований.

Данная трагедия, повлекла усиление контроля со стороны государственных органов за соблюдением противопожарного законодательства руководителями организаций, что позволило выявить массовые нарушения требований пожарной безопасности. Руководители предприятий и иные уполномоченные лица, заботясь лишь о максимальном извлечении прибыли, далеко не всегда уделяют должное внимание соблюдению требований пожарной безопасности. Нередко в помещении, оснащенном морально устаревшей электрической проводкой, одновременно эксплуатируется не один десяток современных электроприборов, что служит одним из факторов, объективно способствующих совершению данного преступления.

Нарушая требования пожарной безопасности, ответственные лица за их исполнении, как правило, не задумываются о последствиях несоблюдения правил, из-за чего порой наступают необратимые последствия, с гибелью людей.

¹ Зекеев Э.В., Кабиров Т.Р. Теоретические аспекты пожарной безопасности в образовательных учреждениях. М., 2016. С. 53-55.

Требования нормативных правовых актов, документов по пожарной безопасности направлены на достижение трех основных целей. Это – предотвращение пожара, обеспечение безопасности людей и защита имущества при пожаре.

Каждое помещение или объект должен соответствовать требованиям пожарной безопасности, которые включают в себя систему предотвращения пожара, систему противопожарной защиты. Отсутствие или несоответствие нормам тех или иных систем в помещениях, зданиях, сооружениях особенно с массовым пребыванием людей, может создать опасность причинения вреда здоровью и имущества, а при худшем исходе – гибель людей.

Нужно понимать, тот факт, что неисполнение гражданами и юридическими лицами своих обязанностей по соблюдению требований в области пожарной безопасности является основанием для привлечения к ответственности.

Уголовная ответственность, предусмотрена за нарушение требований пожарной безопасности, устанавливается, когда противоправное деяние имеет наиболее высокую степень общественной опасности, для жизни и здоровья людей.

Как известно, возникновение пожара невозможно, если полностью исключен контакт источника возгорания с горючими материалами, или если нельзя полностью исключить потенциальный источник, необходимо оборудовать такое помещение, специальными средствами, например - сигнализацией. Тем самым, для обеспечения минимального риска угрозы возникновения, необходимо неукоснительно соблюдать требования пожарной безопасности.

Учитывая вышеизложенное, под общественной опасностью нарушения требований пожарной безопасности, выступает в первую очередь жизнь людей, а так же частичное повреждение или уничтожение имущества. Данные нарушения, также происходят из-за взяточничества, служебного

подлога, ведь выявив нарушения, должностные лица отдают предпочтение коррупционному пути решения данной проблемы.

Тревогу вызывают случаи нарушений требований пожарной безопасности, допускаемые собственниками или нанимателями жилых помещений. Хотя, на первый взгляд, последствия от данных нарушений менее масштабны, нежели по сравнению с объектами массового пребывания людей. Во-первых, нарушения в бытовых условиях более распространены. Во-вторых, такие пожары уносят жизни близких людей нарушителя –при этом причиняя нравственные страдания.

Для того чтобы, в полном объеме проанализировать данную проблему, в следующей части работы рассмотрим основные элементы рассматриваемого состава преступления.

2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1. Объект и объективная сторона нарушение требований пожарной безопасности

Основным объектом преступного посягательства является общественная безопасность, урегулированная требованиями пожарной безопасности. Дополнительным объектом посягательства, является здоровье человека, чужая собственность. Жизнь человека - дополнительный объект, в квалифицированном и особо квалифицированном составах преступления.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 219 УК РФ, выражается через термин «нарушение», значение которого трактуется неоднозначно. Так, под нарушением различного рода требований, как деянием по объективной стороне в уголовно-правовой науке понимают:

- их неисполнение;
- ненадлежащее их исполнение;
- совершение действий, прямо запрещенных этими правилами¹.

Соответственно, преступное деяние может выражаться как в неисполнении или ненадлежащем исполнении требований пожарной безопасности лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, так и в совершении действий, запрещенных этими правилами. При этом рассматриваемое преступление может быть совершено как действием, так и бездействием.

Общественная опасность деяния (действие или бездействие) состоит в том, что оно посягает на охраняемые уголовным законом общественные отношения и вызывает в них определенные негативные изменения. Характер

¹Малинин В.Б. Объективная сторона преступления. М., 2016. С. 32-35.

и степень этой опасности в наибольшей мере определяются причинением охраняемым объектам вреда. Соответствующие социально вредные изменения в охраняемых уголовным законом объектах и представляют собой преступные последствия¹.

Неисполнение требований пожарной безопасности рассматривается, в большей степени, как бездействие, а совершение запрещенных правилами действий как действие. При ненадлежащем исполнении требований пожарной безопасности речь идет о бездействии, в котором имеются элементы действия и бездействия. К примеру, ответственное за соблюдение требований пожарной безопасности лицо выполняло действия по соблюдению рассматриваемых правил, но по каким-то причинам это не доделало, что привело к противоправным последствиям.

Применительно к предыдущей редакции ст. 219 УК РФ (до принятия Федерального закона от 08.12.2003 г. № 262-ФЗ и от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) в научной литературе были высказаны различные суждения по поводу объективной стороны рассматриваемого преступления. По мнению И.Я. Козаченко, под нарушением правил следует понимать «невыполнение, ненадлежащее или небрежное их выполнение, что создает реальную опасность причинения физического вреда людям или имущественного ущерба»². Близкой по содержанию, является позиция В.С. Комиссарова, указывающего на то, что «нарушения правил могут выражаться как в действии, так и в бездействии (невыполнение, ненадлежащее выполнение или уклонение от выполнения)»³. На совершение преступления путем действия или бездействия, выражающегося в невыполнении или

¹Борзенков Г.Н., Российское уголовное право. М., 2015. С. 132.

²Козаченко И.Я., Незнамова З.А., Новоселов Г.П.. Уголовное право. М., 2015. С. 524.

³Коробеева А.И. Российское уголовное право. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка. М., 2012. С. 156.

ненадлежащем выполнении правил пожарной безопасности, указано и в других источниках¹.

Данные суждения оригинальны, но не бесспорны. Они не содержат указания на совершение действий, запрещенных правилами, содержащими требования пожарной безопасности. В этом контексте можно согласиться с высказыванием Р.Л. Габрахманов: «Объективная сторона заключается в неисполнении или ненадлежащем исполнении предусмотренных нормативными актами и инструкциями требований по пожарной безопасности либо выполнении действий, запрещенных правилами пожарной безопасности»².

Активное преступное поведение, при нарушении требований пожарной безопасности, может проявляться, например, в эксплуатации вопреки требованиям нормативных документов по пожарной безопасности, правилам технической эксплуатации или техники безопасности, запрещающим эксплуатацию электроустановки в сложившихся условиях, в проведении огнеопасных работ вблизи от горюче-смазочных материалов. Пассивное преступное поведение может выразиться, например, в не проведении замеров сопротивления изоляции токоведущих частей силового (осветительного) оборудования при эксплуатации электрических сетей зданий (сооружений) в течение трех лет, в необеспечении средствами пожаротушения предприятия (учреждения, организации)³.

Уместно при этом заметить, что в юридической литературе предпринимаются попытки конкретизировать разновидности нарушения требований пожарной безопасности. К таковым, в частности, относится «производство сварочных работ, разведение огня, курение в непосредственной близости от легковоспламеняющихся веществ, топка

¹Чакалин А.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2016. С. 641.

²Ветрова Н.И., Ляпунова Ю.И. Уголовное право: учебник. М., 2017. С. 417.

³Томин В.Т., Сверчкова В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации М., 2015. С. 860.

печей с открытой дверцей, необеспечение объектов средствами пожаротушения и др.»¹.

Многие авторы считают, что к ним следует отнести отсутствие противопожарных средств (огнетушителей, песка, воды и т. п.), и их неисправность.

Б.В. Яцеленко приводит такие примеры нарушений правил пожарной безопасности, как оставление на открытых площадках и во дворах баллонов со сжатым и сжиженным газом; проведение работ на оборудовании, станках и установках с неисправностями, могущими привести к пожару; украшение елки целлулоидными игрушками, а также марлей и ватой, не пропитанными огнезащитными составами; пользование поврежденными розетками, рубильниками и т. п.².

Стоит отметить, что одни нарушения могут привести возникновению пожара, другие нарушения станут препятствием на стадии тушения пожара. Т.е. в первом случае примером может служить шоу с огнем, а во втором запертые эвакуационные выходы в местах большого количества скопления людей.

Одно из интересных мнений, высказал В.П. Степелин, он отмечает, что объективная сторона преступления выражается в действиях (бездействии), связанных с нарушением требований пожарной безопасности, если это повлекло причинение тяжкого вреда здоровью человека. Действия, как правило, связаны с непосредственным нарушением лицом правил требований пожарной безопасности. Например, с установлением на окнах металлических решеток, ликвидацией запасных выходов из помещения, использованием при строительстве легковоспламеняющихся и горючих материалов и так далее. Бездействие, как правило, связано с невыполнением или ненадлежащим выполнением обязанности по выполнению требований

¹Крутиков Л.Л. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации М., 2005. С. 676.

²Кудрявцева В.Н., Наумова А.В. Курс российского уголовного права. М., 2002. С. 579-580.

пожарной безопасности, например, с невыполнением предписания инспектора пожарного надзора о замене электропроводки, средств пожаротушения предприятия и т. д.¹.

Такой подход, состоит в стремлении описать, нарушения требований пожарной безопасности, наиболее детально. Но на практике, данный подход скорее всего будет не особо действенным, ведь каждое преступление индивидуально и имеет свои особенности, так как пожар это неконтролируемое процесс горения.

Анализируя наиболее распространенные точки зрения, по правовой природе нарушения требований пожарной безопасности, можно с уверенностью определить их как общественно опасное, противоправное, виновное деяние лица, на котором лежала обязанность по соблюдению правил. При этом деяние, характеризующее нарушение требований пожарной безопасности, характеризуется в невыполнении или ненадлежащем выполнении лицом обязанностей или в совершении запрещенных действий.

Общественно опасные последствия, выступают обязательным признаком объективной стороны нарушения пожарной безопасности, тем самым состав преступления сформирован как материальный.

В тех случаях, когда последствие выступает в виде квалифицирующего признака того или иного состава преступления, оно влияет на квалификацию содеянного. Если общественно опасное последствие не выступает ни в качестве признака основного состава преступления, ни в качестве квалифицирующего обстоятельства, оно не влияет на квалификацию совершенного деяния, однако учитывается судом при назначении наказания.

Подводя итог, еще раз упомянем, что объектами рассматриваемой статьи являются общественная безопасность, здоровье человека, имущества.

¹Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации М., 2015. С. 786.

Так же учитывая, что анализируемый состав считается окончательным с момента наступления последствий указанных в ст. 219 УК РФ, приходим к выводу, что нарушения требований пожарной безопасности выраженное в нарушении различного рода правил и есть объективная сторона. При этом рассматриваемое преступление может быть совершено как активным действием, так и путем бездействия.

Заметим, что важной особенностью при квалификации общественно опасного деяния как преступления является необходимость установить прямую причинно-следственную связь между нарушением и наступившим последствием.

2.2. Субъект и субъективная сторона нарушение требований пожарной безопасности

Закон прямым образом указывает на лицо, на котором лежит обязанность по исполнению требований пожарной безопасности или контролю над их соблюдением, тем самым указывая на субъект данной статьи. К субъектам относятся лица, отвечающие за выполнение правил по своему должностному положению, а так же домовладельцы и другие лица, на которых в соответствии с законодательством возложены обязанности по соблюдению пожарной безопасности. Обязательным признаком субъекта, является его вменяемость и достижение возраста старше 16 лет.

Под субъективной стороной преступления, понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Образуя психологическое содержание, общественно опасного деяния, субъективная сторона преступления, является ее внутренней (по отношению к объективной) стороной¹. Т.е. это то психическое отношение виновного к совершаемому им деянию.

¹Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. М., 2016. С. 52.

Субъективная сторона преступления, как элемент состава преступления, позволяет отграничить преступное поведение от непроступного, в значительной мере определяет степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего. Субъективная сторона преступления, как правило, является самой трудно устанавливаемой. Это согласуется с высказыванием В.В. Лунеева о том, что субъективная сторона занимает основную долю доказательственной деятельности на предварительном следствии и в суде и вызывает основные споры государственного обвинения и защиты. Более половины следственных и судебных ошибок приходится на субъективную сторону преступления¹.

Содержание субъективной стороны преступного деяния, раскрывается через понятия вины, мотива и цели. Вина определяется как психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному действию или бездействию и к наступившим в результате этого общественно опасным последствиям². Это обязательный признак субъективной стороны любого состава преступления. Согласно ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие), в отношении которых установлена его вина. Уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается.

Согласно ч. 2 ст. 24 УК РФ деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в том случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Указание на неосторожное совершение преступления содержится в диспозиции ч. 1 ст. 264 УК РФ. В ней говорится о нарушении требований пожарной безопасности: «...если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека». Позиция законодателя по этому вопросу в литературе не вызывает возражения³.

¹Лунеев, В.В. Субъективное вменение. М., 2013. С. 7.

²Борзенков Г.Н. Российское уголовное право М., 2011. С. 156.

³Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации, М., 2015. С. 787.

Неосторожность, может быть выражена в виде, как легкомыслия, так и небрежности (ст. 26 УК РФ). Виновный, нарушая требования пожарной безопасности, либо предвидит возникновение пожара, но самонадеянно рассчитывает без достаточных на то оснований, что общественно опасные последствия не наступят (легкомыслие), либо не предвидит такой возможности, но при должной внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть (небрежность).

К преступлениям против жизни и здоровья, подлежит отнести умышленное причинение вреда жизни, здоровью человека при этом нарушая требования пожарной безопасности.

Как правило, по статистики в России нарушения требований пожарной безопасности совершались в 65,4 % случаях по легкомыслию и в 34,6 % — по небрежности¹. Для установления вины субъекта, характеризующей субъективную сторону, служит такой факт как нарушения определенных требований.

Интеллектуальный момент преступного легкомыслия характеризуется осознанием общественной опасности совершаемого деяния, предвидением возможности наступления общественно опасных последствий. Волевой момент характеризуется, как нежеланием наступления возможных общественно опасных последствий своих действий, так и самонадеянным расчетом на их предотвращение вследствие каких-либо обстоятельств.

Вопрос об осознании общественной опасности совершаемого деяния относится к числу дискуссионных. Одни ученые полагают, что при легкомыслии у лица отсутствует осознание общественной опасности самого деяния².

Невиновным признается деяние, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной

¹Статистика пожаров за 2017 год. МЧС России. Режим доступа: mchs.gov.ru (дата обращения 19.05.2018 г.)

²*Дагель П.С.* Неосторожность: уголовно-правовые и криминологические проблемы. М., 2016. С. 117-120.

опасности своих действий (бездействия). Либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий. Невинность деяния будет и в том случае, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств и требованиям в экстремальных условиях или нервно-психическим перегрузкам (ст. 28 УК РФ).

При небрежном отношении лицо может не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя должно было и могло их предвидеть (ч.3 ст. 26 УК РФ). Возможность субъекта предвидеть последствия своих действий определяется, с одной стороны, той обстановкой, в которой оказывается нарушитель требований пожарной безопасности, а с другой — индивидуальными особенностями его личности и психическим состоянием в момент нарушения.

Объективный критерий небрежности носит нормативный характер, то есть обозначает вытекающую из различных социальных норм обязанность лица предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния при соблюдении обязательных для этого лица мер внимательности и предусмотрительности¹. Данный критерий позволяет установить, как должен был вести себя человек в данном случае.

Анализируя небрежность, И.М. Тяжкова отмечает, что «субъект совершает свои действия свободно, произвольно, без принуждения и поэтому он ответственен за них. Волевое поведение лица создает основание для ответственности, и таковая наступает, если лицо объективно должно было и субъективно могло предвидеть вредные последствия своего поведения»².

¹*Рарог А.И.* Указ. сочинения М., 2017. С. 120.

²*Тяжкова И.М.* Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. М., 2012. С. 32.

В каждом конкретном случае, при анализе преступной небрежности, следует устанавливать не только обязанность, но и реальную возможность лица предвидеть наступившие вредные последствия. Ситуация при небрежности может быть экстремальной, что предполагает принятие решений, не требующих отлагательств. Так же следует учитывать поведение виновного. Ссылка на экстремальные условия или нервно-психические перегрузки не может приниматься во внимание, если лицо само виновно создает подобную ситуацию, предвидя общественно опасные последствия или не предвидя их, но имея возможность предвидения.

Вина не исключается и в тех случаях, когда лицо скрыло свои психофизиологические особенности (недостатки), препятствовавшие занятию определенной профессиональной деятельностью, и именно это повлекло общественно опасные последствия, а также когда лицо, употребив алкогольные напитки, наркотические и другие сильнодействующие вещества, привело себя в состояние, не позволившее правильно оценить ситуацию, принять необходимое решение, выполнить требуемые для предотвращения вредных последствий действия¹.

Обстоятельства нарушения требований пожарной безопасности предполагает детальное изучение, личности человек. Поведение лиц, совершающих преступления по небрежности, по мнению исследователей, в большинстве случаев характеризуется невнимательностью; большое влияние на поведение оказывают непосредственная ситуация, психическое состояние и так далее².

Нарушение требований пожарной безопасности рассматривается нами как единое неосторожное преступление, и вина устанавливается в отношении всего преступления. Возможны ситуации, когда нарушается целый ряд требований пожарной безопасности, и психическое отношение к нарушению

¹Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации, М., 2015. С. 445.

²Дагель П.С. Указ. Соч. Мотивы преступлений. М., 2010. С. 33.

каждого из этих правил неодинаково. Одни из этих правил были нарушены умышленно, а другие — по неосторожности. В таком случае, психическое отношение виновного к деянию при существующей конструкции состава преступного нарушения требований пожарной безопасности не влияет на квалификацию преступления, поскольку субъективную сторону преступлений с бланкетными диспозициями, в том числе связанными с нарушениями специальных правил, определяет отношение виновного к последствиям¹.

Каждое противоправное действие или бездействие, как и любая человеческая деятельность, совершаемая вменяемым лицом, считаются волевыми и сознательными, а всякое такое деяние является целенаправленным и мотивированным. Цель становится основой движущей поведением человека. Мотив и цель — элементы конкретного состава преступления, поскольку они указаны в статье Особенной части УК РФ, предусматривающей данный состав.

Таким образом, к субъектам ст. 219 УК РФ относятся:

- собственники имущества;
- лица уполномоченных владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом;
- руководители организации;
- лица ответственные за обеспечение пожарной безопасности;
- должностные лица в пределах их компетенции.

Субъективная сторона преступления характеризуется осознанным или неосторожным нарушением требований пожарной безопасности и исключительно неосторожным отношением к наступившим последствиям. Если деяние было совершено умышленно, то причинение вреда здоровью людей квалифицируется, как умышленное преступление против личности.

¹Фролов Е. Двойная форма вины. Сов. юстиция. М., 2011. С.7.

Стоит заметить, что нарушения, совершенные по неосторожности, как правило, являются следствием забывчивости, рассеянности, недостаточной заинтересованности в данном вопросе и т. д.

Таким образом, при разрешении дела нужно установить конкретный субъект и выяснить, в чем конкретно состояло ненадлежащее исполнение требований пожарной безопасности, и установить связь с наступившими последствиями.

2.3. Квалифицированные составы нарушение требований пожарной безопасности

Квалифицированными составами нарушений требований пожарной безопасности являются преступления, обладающими специальными признаками, предусмотренными частями 2 и 3 ст.219 УК РФ.

Квалифицированный признак состава, предусмотренный ч. 2 ст. 219 УК РФ, является нарушение требований пожарной безопасности, лицом на котором лежала обязанность по их соблюдению, если это в итоге повлекло причинение смерти по неосторожности. Под вышесказанным понимается следующее, что деяние предполагает нарушение именно профессиональных обязанностей в области пожарной безопасности, т.е. такое поведение лица, когда его действия полностью или частично не соответствуют официальным предписаниям нормативно - правовых актов, требованиям, предъявляемым к выполнению профессиональных функций в области пожарной безопасности. По данной категории дел при рассмотрении следует устанавливать, какие именно предписания требований пожарной безопасности были нарушены виновным лицом.

Таким образом, нарушение пожарной безопасности допущено в профессиональной области отношений, является признаком данного деяния.

Правоприменительная практика, идет в соответствии с разъяснением Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 июня 2002 г. № 14 «О

судебной практики по делам о нарушении требований пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»¹. А именно, причиной наступления смерти по неосторожности или причинения вреда здоровью явилось нарушение правил пожарной безопасности.

Так, «Если в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, повлекшего уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, наступила смерть человека, действия виновного квалифицируются по совокупности статей, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ)».²

За причинение смерти человеку в результате нарушений требований пожарной безопасности, обязательно должно быть установлено, что лицо было предупреждено и знало об опасности наступления последствий в случае не выполнения своих должностных инструкций, и лишь после установления выше указанных фактов, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности.

Проблемы ответственности за причинение смерти в результате нарушений правил пожарной безопасности, независимо от форм вины, предусмотренных законом, неразрывно связана с определением самого понятия «жизнь человека», с установлением моментов временного, начала и конца этого физиологического состояния.

На основании вышеизложенного подхода, представляется, что более правильным будет считать началом жизни тот момент, с которого у виновного лица появляется возможность причинить вред жизни и здоровью.

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 19.

² *Козлачков В.И.* Техническое регулирование в области пожарной безопасности. М., 2016. С. 128.

В уголовном законе указаны две формы деяния: действие и бездействие: данные формы деяния отличаются друг от друга такими признаками, как динамическая часть и юридическое содержание. Так, в связи с этим высказываются суждение о том, что причинение смерти по неосторожности может быть совершено как действием, так и бездействием.

Особо квалифицированным составом нарушения требований пожарной безопасности, рассматриваемой статьи, является ч. 3, которая гласит, деянии, повлекшего по неосторожности смерть двух или более лиц.

Анализируемое поведение, в данном деянии является осознанным (не рефлексивным и не инстинктивным), при этом оно не направлено на прямое нарушение требований пожарной безопасности. Большинство случаев, неосторожного причинения смерти в результате нарушения правил пожарной безопасности, как правило, совершаются путем действия, что подтверждается судебной практикой, которая так же указывает на волевой характер деяний, т.е. возможностью лица поступать по своему усмотрению.

Таким образом, подводим итог и приходим к следующему выводу, что квалифицированными составами являются:

– нарушение пожарной безопасности: повлекшее по неосторожности смерть человека – ч. 2 ст. 219 УК РФ, относится к преступлениям средней тяжести, и размер наказания предусмотрен до пяти лет лишения свободы;

– нарушение пожарной безопасности: повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц – ч. 3 ст. 219 УК РФ, относится к тяжким преступлениям, и размер наказания предусмотрен до семи лет лишения свободы.

Тем самым, преступления предусмотренные частью 2 и 3 ст.219 УК РФ считается оконченными с момента фактического причинения по неосторожности смерти одному, двум или более лиц.

Учитывая вышеизложенное, делаем вывод, что в качестве квалифицирующего признака указано тяжкое последствие в виде смерти одного человека, а особо квалифицирующего — двух или более лиц. Тем

самым, приходим к выводу, то за нарушения требований пожарной безопасности, повлекшие по неосторожности гибель людей, частями 2 и 3 статьи 219 УК РФ установлена более суровая ответственность, чем за нарушения предусмотренные первой частью данной статьи.

Указанная статья УК РФ, призвана служить весомым профилактическим фактором, обеспечивающим соблюдение должностными лицами и отдельными гражданами требований пожарной безопасности, для снижения количества пожаров и последствий от них.

В настоящее время, следует обратить внимание на проблемы, правового регулирования в данной сфере, которые возникают в процессе осуществления деятельности по обеспечению пожаробезопасного состояния объектов.

Так, на практике дознаватели сталкиваются с ситуациями возгорания из-за нарушений технического характера на объектах, где федеральными законами не установлены требования пожарной безопасности, и пожарная безопасность считается обеспеченной, при наличии независимой оценки пожарного риска.

Соответственно, формально имеется состав нарушения, предусмотренный ст. 219 УК РФ, но в соответствии со ст. 6 Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008 № 123-ФЗ (с изменениями на 29.07.2017 года)¹ для объекта защиты произведена оценка пожарного риска и фактическое значение пожарного риска не превышает установленных законом значений (то есть даже при наличии некоторых отклонений от общей нормы). В таком случае безопасность объекта, будет считаться обеспеченной. Получается, что пожар произошёл на объекте защиты, пожарная безопасность которого обеспечена, из-за нарушения требований пожарной безопасности (в данном случае речь идёт именно о нарушениях технического характера, так как нарушения режимного характера в нормах Технического регламента не учитываются).

¹ См. Там же

При этом было лицо, на которое были возложены обязанности по обеспечению безопасности.

Вышеизложенные факты, не нашли логического и конкретного отражения в УК РФ, до сих пор.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»¹ представляет собой действенную помощь судьям при разрешении данной категории дел. Целесообразно обратиться к реальным примерам существующей практики по делам связанных с нарушением требований пожарной безопасности.

Васильев В.В. приказом, был назначен начальником отряда. Руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, осуществляет непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несет персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности. Васильев В.Н., не обратив должного внимания на то, что его действия могут быть опасны для общества, вследствие халатного отношения к своим должностным обязанностям в качестве руководителя организации, с целью скорейшего разрешения жилищных проблем своих работников, ДД.ММ.ГГГГ дал письменное разрешение сотруднику отряда ФИО 22 и его семье в составе супруги ФИО 3 и малолетнего сына ФИО 23 на проживание в комнате № на втором этаже помещения склада, расположенного по адресу <адрес>. Вследствие того, что Васильев В.Н. не исполнил свои обязанности руководителя и нарушил правила пожарной безопасности, в помещении склада, расположенного по адресу <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ произошел пожар, в результате чего от отравления окисью углерода погибли проживавшие на втором этаже склада в комнате № ФИО 3

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 57. п.42

и малолетний ФИО 23¹.

По итогу выше изложенного, суд пришел к выводу, что своими действиями, а точнее бездействиям Васильев В.Н. совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст.219 УК РФ. Данный пример, говорит о халатном отношении должностных лиц к обязанностям возложенных на него по обеспечению требований пожарной безопасности.

Еще один пример, наглядно показывающий, что лица, на которых возложена ответственность по соблюдению правил пожарной безопасности, игнорируют данные обязательства, и в связи с чем наступают необратимые последствия, в том числе и смерть людей.

Иванов, являясь директором ООО «К.» и собственником заместитель ООО «К.», и Петров, являясь с. ООО «К.» и ответственным за пожарную безопасность ООО «К.», нарушили требования пожарной безопасности, повлекшие по неосторожности смерть двух лиц. На основании приказа № ХХХХ от 03.12.2009 года Петров являлся ответственным за обеспечение правил пожарной безопасности в ООО «К.»².

Иванов и Петров, являясь ответственным за обеспечения правил пожарной безопасности, должны были руководствоваться определенными законодательством требований.

В нарушение требований пожарной безопасности Иванов и Петров к исполнению своих обязанностей допускали лиц, не проведя с ними инструктаж, не обучив действиям при обнаружении пожара, безопасной и быстрой эвакуации людей, чем нарушили требования действующего законодательства.

Таким образом, Иванов А.Л. и Петров умышленно допустили нарушение требований пожарной безопасности, легкомысленно полагая при

¹Приговор Нюрбинского районного суда Республики Саха (Якутия) г.Нюрба от 16.01.2012г. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nyurbinskij-rajonnyj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-104430086/>.

²Приговор Рославльского городского суда Смоленской области от 14.12.2012г. 1-26/2012. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-roslavlskij-gorodskoj-sud-smolenskaya-oblast-s/act-107313685/>.

этом, что вредные последствия не наступят. Однако 14 мая 2010 года в здании ООО «К.» произошел пожар, и в результате, погибли два человека.

Приговор суда по данному делу был следующий: Иванов А.Л. и Петров А.В. признать виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 219 УК РФ.

Распространенным нарушением требований пожарной безопасности являются случаи нарушения требований пожарной безопасности в жилых помещениях. Согласно ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе, собственники имущества, или лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности, которые могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Далее более наглядно разберем примеры из судебной практики:

Гражданка Дмитриева С.И., являясь единственным взрослым жильцом своей квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, на которой лежала обязанность по соблюдению правил пожарной безопасности. Но она, не выполнив меры предосторожности, оставила без присмотра: топящуюся печь, дверь которой не имела никаких фиксаторов и защелок, что способствовало выпадению, не догоревших углей и другого сгораемого материала из топки и оставила без присмотра двух малолетних детей.

В ходе судебного разбирательства судом было установлено, Дмитриева С.И. нарушила правила пожарной безопасности, при эксплуатации отопительной печи, вследствие чего произошло возгорание деревянного ящика и образования очага пожара в квартире Дмитриевой С.И., в результате которого причинен тяжкий вред здоровью А, а И скончался. Суд вынес приговор, согласно которого признал Дмитриеву С.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 219 УК РФ и назначить

ей наказание в виде лишения свободы сроком на три года¹.

Из указанного примера видно, что под ст. 219 УК РФ могут подпадать физические лица, которые нарушили требования пожарной безопасности в своем жилом помещении и при этом они по всей строгости закона несут уголовную ответственность.

Приговор Калачинского городского суда Омской области от 16.02.2018г. по делу 1-4/2018 наглядно подчеркивает, ответственность собственников жилых помещений за несоблюдение норм пожарной безопасности. Так Рассказова В.В., будучи собственником, в д. <адрес> и являясь лицом, которое обязано соблюдать требования и правила пожарной безопасности, а также несёт ответственность за их нарушение, игнорируя требования правил противопожарного режима, 12 сентября 2017 года около 15 часов, растапливая печь в кухне указанной квартиры, использовала для розжига бензин².

В результате произошёл выброс пламени из топки печи, которым малолетнему Рассказову Т.Н. были причинены термические ожоги 2-3 степени, 40 % поверхности тела, причинившие тяжкий вред его здоровью по признаку опасности для жизни.

Данный пример, так же иллюстрирует халатное отношение к требованиям пожарной безопасности в жилище, будучи лицом которое несет ответственность соблюдать требования пожарной безопасности.

Для того, чтобы более наглядно рассмотреть в применении ст. 219 УК РФ на практике, разберем каждую часть рассматриваемой главы отдельно, со поставив с примером из судебной практики.

Так ч.1 ст.219 УК РФ, гласит: «Нарушение требований пожарной безопасности, совершенное лицом, на котором лежала обязанность по их

¹Приговор Урмарского районного суда Чувашской Республики от 21.03.2011г. Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/17595675/>.

²Приговор Калачинского городского суда Омской области г.Каланчинск от 16.02.2018г. № 31-4/2018. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kalachinskij-gorodskoj-sud-omskaya-oblast-s/act-580103742/>.

соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человек. Наказывается штрафом, в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового», для наглядности обратимся к приговору Изобильненского районного суда по делу № 1-344/2015. Оператор автозаправочной станции ИП Свидетель №2 согласно трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ и инструкции оператора АЗС «Триад - 2» ФИО1 будучи лицом ответственным за соблюдение требований пожарной безопасности, ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 05 минут в нарушение п.п. 446 и 454 Постановления правительства Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «Правила противопожарного режима в Российской Федерации» и должностной инструкции оператора АЗС, предвидя возможность наступления последствий нарушения требований перечисленных нормативных документов в виде уничтожения \ повреждения \ имущества, причинения вреда жизни здоровью человека и самонадеянно рассчитывая, что таких последствий удастся избежать, допустила слив бензина в резервуар автозаправочной станции при помощи мотопомпы марки HONDA WB 30 XT, послужившей непосредственной причиной возникновения пожара. В результате пожара, на площади 2 кв. метров, огнем повреждена запорная арматура резервуара нефтепродуктов автозаправочной станции и сухая трава на площади 11 кв. метров. А так же гражданин Потерпевший №1 получил телесные повреждения в виде термических ожогов лица, шеи, туловища, рук и ног 1, 2, 3 степени на площади 22%,

квалифицируемые как причинившие тяжкий вред здоровью человека, с созданием непосредственной угрозы для жизни¹.

Приговор, по данному делу звучал следующим образом, ФИО 1 признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 219 УК РФ. Назначить наказание ФИО 1 по ч. 1 ст. 219 УК РФ в виде штрафа в размере 5 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Из данного примера, мы видим в применении ч.1 ст. 219 УК РФ в действии, и согласно приговору мы делаем вывод, что по данной части статьи выносятся такая мера наказания как штраф.

В соответствии с ч. 2 ст. 219 УК РФ «То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека, — наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».

Примером может служить случай, описанный в деле, №1-30/2011 которое, рассмотрел Шарангский районный суд Нижегородской области, подсудимого признали виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 219, ст. 168 УК РФ, и назначила ему наказание в виде лишения свободы сроком 3 годам 6 месяцам.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Федяев В.Г. постоянно проживал в квартире № дома №, расположенного на <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ около 2 часов Федяев В.Г. в состоянии алкогольного опьянения, находясь в передней комнате указанной квартиры, курил сидя в кресле, и, вопреки требованиям пожарной безопасности поведения граждан в быту, не потушил сигарету и уснул. От воздействия тлеющего табачного изделия, выроненного Федяевым В.Г. из руки, произошло возгорание левого

¹Приговор Изобильненского районного суда от 03 декабря 2015 г. № 1-344/2015. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/vcE6WDzQwn1/>.

рукава бушлата, обшивки и подлокотников кресла, на котором он сидел. Возникшее возгорание обнаружила сожительница Федяева В.Г. – ФИО 2, которая залила водой горящие предметы, после чего покинула квартиру. Сам Федяев В.Г. ушел в баню, которая находится рядом с домом, при этом место возникшего по его вине возгорания не осмотрел, мер по предотвращению нового воспламенения не предпринял. В отсутствие Федяева В.Г. тление обшивки кресла возобновилось и перешло в пламенное горение, распространившееся на всю квартиру, в которой на тот момент находилась спящая ФИО 6. Во время возникшего пожара ФИО 6 погибла¹.

Еще одним, примером по рассматриваемой части может служить приговор от 07 июля 2014 №1-6/2014 районного суда Ставропольского края г.Михайловска. Василенко А.С. совершила нарушение требований пожарной безопасности, являясь лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть человека. Суд рассмотрев материалы дела, вынес приговор, согласно которого, Василенко А.С. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 219 ч. 2 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на три года с лишением права заниматься пожарно-технической деятельностью сроком на два года².

Учитывая, вышеизложенное следует, что неосторожное обращение с источником воспламенения может повлечь как уничтожение имущества в крупном размере, так и смерть человека. По эпизодам анализируемой части статьи, в судебной практике выносятся приговоры с лишением свободы виновного лица.

Последняя, ч. 3 ст. 219 УК РФ гласит: «Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, — наказывается принудительными работами на срок до пяти

¹Приговор Шарангского районного суда Нижегородской области от 23.06.2011г. №1-30/2011. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/nypqMEVZ0TVO/>.

²Приговор районного суда Ставропольского края г.Михайловска от 07.06.2014 №1-6/2014. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/qAY4FE9kESxa/>.

лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».

В деле, рассмотренном 30.12.2014г. Октябрьском районным судом г.Краснодара, был выявлен ряд нарушений правил пожарной безопасности. Михайлов Р.В. 27.12.2013 г., с целью получения денежных средств допустил для проживания в неиспользуемую им половину квартиры, семью мигрантов из Таджикистана, в составе Сидорова, Кузнецовой А.Н. и их малолетних детей. Кузнецовой В.Н., Кузнецовой М.Н. Михайлов Р.В. в ночь с 01 января 2014 года на 02 января 2014 года, для отопления жилых комнат, оставил без фактического присмотра, включенную в электрическую сеть в режим нагрева, бытовую электроплиту «Томь-3М», являющуюся электронагревательным прибором. В период времени до 08 часов 44 минут 02 января 2014 года в Х произошло возгорание дома. Пожар произошел по причине аварийного режима работы электрооборудования, возникшего вследствие неисправности электропроводки, установленной в данной квартире. Возникновение возгорания изоляции проводов вследствие нагрева, вызванного аварийным режимом работы электропроводки, является возможным. В результате, возгорания Х частично уничтожен огнем, при пожаре в котором погибли: Кузнецова В.Н., 2011 года рождения, Кузнецова М.Н., 2012 года рождения, а Сидоров, 1974 года рождения, и Кузнецова А.Н., 1988 года рождения, получили телесные повреждения¹.

Суд вынес приговор, в соответствии с которым Михайлов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 219 УК РФ, и ему назначили наказание в виде лишения свободы сроком на 3

¹Приговор Октябрьского районного суда г.Красноярска от 30.12.2014г №1-555/14. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-540961761/>.

(три) года без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Анализируя действия виновного, выявляется ряд нарушений требований противопожарного режима, а именно:

- запрет на эксплуатацию электропроводов и кабелей с видимыми нарушениями изоляции;

- пользование электроустановочными изделиями с повреждениями;

- эксплуатация электропроводки с имеющимися на ней физическими повреждениями в виде трещин изоляционного покрытия;

- запрет на оставление без присмотра включенных в электрическую сеть электронагревательных приборов, а также других бытовых электроприборов, в том числе находящихся в режиме ожидания¹.

Аналогичным примером, может служить еще дело от 24.04.2012г рассмотренное Абанским районным судом Красноярского края. Так, И., проживая с малолетними детьми Л. и К., расположенного по <адрес> в <адрес>, и являясь квартиросъемщиком данного жилого помещения, нарушила правила пожарной безопасности, в связи с чем, наступили последствия в виде причинения смерти малолетним детям Л. и К. Суд признал И. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.219 УК РФ и на основании указанной статьи назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев².

Из данных примеров, мы видим, нарушение фактическим владельцем и пользователем жилого помещения - правил пожарной безопасности состоит в прямой причинной связи с наступившими последствиями. Стоит отметить, что привлечение по данной части статьи выноситься приговор с назначением лишения свободы виновного лица, что схоже с приговором, выносимым по части второй ст. 219 УК РФ.

¹Собрание законодательства РФ. 2012. № 19. п.42.

²Приговор Абанского районного суда Красноярского края, от 24.04.2012 г. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-abanskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-104661193/>.

Также стоит отметить, что в данной категории так же бывает примирение сторон. Так, Постановление Хорошевского районного суда г.Москвы уголовное дело по обвинению Б.А.Б в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 219 УК РФ (нарушение требований пожарной безопасности)¹ прекращено в связи с примирением с потерпевшим, на основании УПК РФ. Данные примеры в судебной практике в данной категории дел, очень редки и, как правило, применительно лишь к первой части рассматриваемой статьи.

Таким образом, проведя анализ судебной практики, приходишь к выводу, что удельный вес уголовных дел возбужденных по ст. 219 УК РФ минимален, а случай вынесения приговоров по данной статье единичен, и все это на фоне большого количества пожаров в стране. Данный факт, объясняется недостатками нормы, предусматривающей ответственность за категорию данных преступлений, ведь специфика определения признаков представлена в данной статье административно - правовыми конструкциями.

Говоря о административно - правовых конструкциях, следует указать, что в ст. 20.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (Ред. от 23.04.2018)² (далее по тексту - КоАП РФ), предусмотрена ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, повлекшее возникновение пожара и уничтожение или повреждение чужого имущества либо причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью человека, не только для граждан и должностных лиц, но и для юридических лиц, а в случае причинения тяжкого вреда здоровью или смерти человека в результате нарушения требований пожарной безопасности предусмотрена административная ответственность, исключительно, для юридических лиц.

¹Постановление Хорошевского районного суда г. Москвы от 07.10.2016 г. Режим доступа: <https://advokat15ak.ru/примирение-по-статье-219-ук-рф-нарушение/>.

²Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 20.4.

Таким образом, если вследствие нарушения вышеуказанных требований причинен легкий или средней тяжести вред здоровью человека, уголовная ответственность не последует. Разграничение же ответственности, следует, проводить по степени общественной опасности рассматриваемых правонарушений и по субъектам.

Кроме того, ввиду высокой степени опасности, необходимо ужесточить ответственность за злостное неисполнение предписаний органов ГПС МЧС России, путем введения в ст. 219 УК РФ соответствующего состава преступления. То есть систематическое неисполнение предписаний, органов надзора обеспечения, требований пожарной безопасности, если действия создают угрозу жизни и здоровью человека.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Уголовно-правовая характеристика нарушения требований пожарной безопасности.

Занятие разработано для обучающихся в образовательных организациях среднего профессионального образования по специальности «Техник пожарной безопасности».

Курс: Уголовное право.

Форма занятия: семинар.

Средства обучения: Уголовный кодекс РФ; Федеральный закон Российской Федерации от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»; Постановление Правительства РФ от 25.04.2012 № 390 "О противопожарном режиме".

Методы обучения: словесные, практические, частично - поисковые.

Цель занятия: закрепить уровень знаний студентов в изучении нормативных правовых актов, содержащих положения о требованиях пожарной безопасности и ответственности за нарушение данных требований.

Задачи занятия:

1) определить уровень знаний студентов, состава преступления нарушений требований пожарной безопасности;

2) развить умения, навыки самостоятельного (группового) поиска необходимой информации;

3) сформировать правовую культуру и правосознание студентов.

План занятия (90 минут):

1. Организационная часть (12 минут)

1.1. Цель (3 минуты)

1.2. Актуальность (9 минут)

2. Основное содержание занятия (70 минут)

2.1. Доклады студентов (35 минут)

2.2. Групповое решение задач и заданий (35 минут)

3. Подведение итогов (18 минут)

3.1. Обсуждение итогов выполненных заданий и задач (10 минут)

3.2. Общий вывод (8 минут)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Целью учебного занятия является изучение сущности уголовной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности.

Нарушение требований пожарной безопасности в уголовном законодательстве регулируются ст.219 УК РФ.

Диспозиция по данной статье предполагает нарушение требований пожарной безопасности, совершенное лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Так, ч. 1 ст. 219 УК РФ является простым составом, согласно которого нарушение требований пожарной безопасности, совершено ответственным лицом, т.е. на нем лежала ответственность по соблюдению определенных требований пожарной безопасности.

Следующая ч. 2 ст. 219 УК РФ относится к квалифицированному составу нарушения, данная часть гласит, что не соблюдение требований пожарной безопасности. Повлекло смерть человека. Категория дел относящиеся к данной части считается преступлениями средней тяжести и размер наказания предусмотрен до пяти лет лишения свободы.

Данная ч. 3 ст. 219 УК РФ, так же как и выше указанная часть относится к квалифицированному составу, но относится к тяжким преступлениям и размер наказания предусмотрен до семи лет лишения свободы, в силу того что нарушение правил пожарной безопасности, повлекли смерть двух или более лиц по неосторожности.

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, т.е. составляется план занятия, доводится до сведения каждого, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине учебного занятия, студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были распределены студентами заранее в произвольной форме.

Темы докладов:

1. Объективная сторона нарушений требований пожарной безопасности.
2. Субъективная сторона нарушений требований пожарной безопасности
3. Общие положения о структуре ст. 219 УК РФ
4. Правовые последствия нарушений требований пожарной безопасности.

Дискуссионные вопросы по уголовной ответственности за нарушения правил ПБ, судебная практика.

3. Подведение итогов занятия. Совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности понимания у студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С требованиями пожарной безопасности человек в своей жизни сталкивается почти на каждом шагу. Поэтому законодатель попытался обеспечить максимальную защиту граждан, от нарушений таких правил, дать ему определенные общественные и социальные гарантии.

В результате работы было выяснено, что о критериях назначения наказания в случаи нарушений правил пожарной безопасности до сих пор идут споры.

Проанализировав вопросы избранной темы, сопоставив различные точки зрения на имеющуюся проблему и рассмотрев её на конкретных примерах, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, следует отметить тенденцию ежегодного незначительного снижения числа возбужденных уголовных дел по ст. 219 УК. По результатам рассмотрения сообщений о преступлениях, приняты решения о возбуждении 1130 уголовных дел в 2017 году в России, по признакам преступления, предусмотренных ст. 219 УК РФ, это на 628 дел меньше, чем в 2016 г.¹

Таким образом, количество вынесенных приговоров по ст. 219 УК РФ очень мало, и такое снижение не говорит об уменьшении количества нарушений правил пожарной безопасности.

Во-вторых, специфика назначения меры наказания за нарушение правил пожарной безопасности, в существенной степени определены административно-правовыми конструкциями.

В-третьих, при обобщении судебной практики также были выявлены проблемы квалификации нарушений правил пожарной безопасности, например:

¹ Уголовная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности и её применение на территории Российской Федерации. Режим доступа: http://www.mchs.gov.ru/activities/stats/Statistika_ob_osushhestvlenii_gosudarstv/Statistika_ob_osushhestvlenii_nadzora_v/Statistika_ob_osushhestvlenii_nadzora_v

1) проблемы, связанные с определением признаков состава ст. 219 УК РФ, по которым возможна квалификация содеянного.

2) проблемы отграничения рассматриваемой ст. 219 УК РФ со смежными составами нормами.

В-четвертых, значительная доля пожаров, связанных с нарушением требований пожарной безопасности происходит по причине короткого замыкания. Причиной возникновения, которого является, например, нарушение изоляции в электропроводах и кабелях. На практике, дознаватели списывают данную категорию дел под грифом «короткое замыкания», и не доводят дело до суда. При этом под данную категорию дел попадают дела, как без возникновения пожара, так и с его возникновением. Согласно вышеизложенного, выявляется еще одна острая проблем - фальсификация данных, выраженная в сокрытии состоявшегося факта нарушения требований пожарной безопасности, под предлогом отсутствие состава преступления, если пожар произошел в следствии короткого замыкания.

Учитывая вышеизложенное, в целях совершенствования правовых норм, регулирующих требования пожарной безопасности предлагается:

1. Дополнить ст. 219 УК РФ таким составом как – создание угрозы опасности... Под данным составом, необходимо понимать деяние, которое создает угрозу, но еще не повлекшие реального вреда, для для жизни и здоровья людей или хотя бы одного человека. К данному составу можно отнести, систематическое неисполнение предписаний, органов надзора обеспечения, требований пожарной безопасности.

2. Необходимо в ч. 1 ст. 219 УК РФ установить уголовную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности режимного и (или) технического характера. Учесть факт наличия заключения независимой оценки пожарного риска, выданного аккредитованной организацией – только режимного характера, совершенное лицом, на котором лежала обязанность по их соблюдению, и это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

3. Необходимо в диспозицию ст. 219 УК РФ заменить термин «соблюдение» на термин «ответственность». Так как, нарушить требования пожарной безопасности, могут нарушить посторонние лица, т. е. лица временно находящиеся в помещении, на предприятии и на которых не лежит ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности.

4. В ст. 219 УК РФ не оговаривается обязательность пожара, как последствия нарушения противопожарных требований. В связи с чем, ввести «пожар» как обязательный признак нарушения требований пожарной безопасности. Т.е. общественно опасные последствия (физический вред личности) могут наступить только от пожара, который представляет собой не только открытый огонь, но и тление, задымление и т. п. каких-либо помещений, территорий.

5. Концепции приоритетной охраны прав и свобод человека, нашедшей свое закрепление в ст.2 УК РФ. Так как, данные преступления чаще всего являются результатом недобросовестного отношения виновного к выполнению своих обязанностей, в результате чего наступают тяжкие последствия, в том числе смерть многих людей. В связи с чем, стоит увеличить установленные санкции ч. 3 ст. 219 УК РФ, максимальным сроком лишения свободы до 10 лет.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в Ред. от 30.12.2008 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (Ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 219.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (Ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 25, 151.

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (Ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 20.4.

Федеральный закон от 22.07.2008 от 21 декабря 1994 № 69-ФЗ (Ред. от 29.07.2017) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст.1.

Федеральный закон от 22 июля 2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 30 (ч. 1). Ст.6, 23, 89, 103.

Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 52 (ч. 1).

Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ (с изменениями на 2 июля 2013 года) «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 1.

Постановление Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 № 390 (с изменениями на 30 декабря 2017 года) «О противопожарном режиме» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 19. Ст.42.

Приказ МЧС РФ от 12.12.2007 № 645 (Ред. от 22.06.2010) «Об утверждении норм пожарной безопасности «Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 13.

СНиП 21-01-97*. Пожарная безопасность зданий и сооружений" (приняты и введены в действие Постановлением Минстроя РФ от 13.02.1997 N 18-7) (Ред. от 03.06.1999) // Госстрой России, ГУП ЦПП. 1999. п. 5.12, 5.15.

СП 12.13130.2009. Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности" (утв. Приказом МЧС РФ от 25.03.2009 № 182) (Ред. от 09.12.2010) // ФГУ ВНИИПО МЧС России. 2009.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 июня 2002 г. № 14 «О судебной практики по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 21.

Приговор Рославльского городского суда Смоленской от 14 декабря 2012г. 1-26/2012 // URL: <https://rospravosudie.com/court-roslavlskij-gorodskoj-sud-smolenskaya-oblast-s/act-107313685/> (дата обращения 10.05.2018г.)

Приговор Урмарского районного суда Чувашской Республики от 21 марта 2011г. // URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/17595675/> (дата обращения 29.04.2018г.)

Приговор Изобильненского районного суда от 03 декабря 2015 г. № 1-344/2015 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vcE6WDzQwn1/> (дата обращения 01.05.2018г.)

Приговор Абанского районного суда Красноярского края, от 24 апреля 2012 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-abanskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-104661193/> (дата обращения 10.05.2018г.)

Приговор Шарангского районного суда Нижегородской области от 23 июня 2011г. №1-30/2011 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/nypqMEVZ0TVO/> (дата обращения 29.04.2018г.)

Приговор Октябрьского районного суда г.Красноярска от 30 декабря 2014г №1-555/14 // URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-540961761/> (дата обращения 11.05.2018г.)

Постановление Хорошевского районного суда г. Москвы от 07 октября 2016 г. // URL: <https://advokat15ak.ru/примирение-по-статье-219-ук-рф-нарушение/> (дата обращения 22.04.2018г.)

Приговор районного суда Ставропольского края г.Михайловска от 07 июля 2014 №1-6/2014 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qAY4FE9kESxa/> (дата обращения 21.04.2018г.)

Приговор Калачинского городского суда Омской области г.Каланчинск от 16 февраля 2018г. 31-4/2018 // URL: <https://rospravosudie.com/court-kalachinskij-gorodskoj-sud-omskaya-oblast-s/act-580103742/> (дата обращения 10.05.2018г.)

Приговор Нюрбинского районного суда Республики Саха (Якутия) г.Нюрба от 16 января 2012г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-nyurbinskij-rajonnyj-sud-respublika-saxa-yakutiya-s/act-104430086/> (дата обращения 21.04.2018г.)

Литература

Анофриков В.Е., Бобок С.А., Дудко М.Н., Елистратов Г.Д. "Безопасность жизнедеятельности: Учебное пособие для вузов. - М.: ЗАО "Финстатинформ", 2009. 312 с.

Борзенков Г.Н. Российское уголовное право в 2 т. т. 1. учебник. 3-е изд. М.: Проспект. 2011. 528 с.

Ветрова Н.И., Ляпунова Ю.И. Уголовное право: учебник. М. Норма, 2016. 542 с.

Гармышев Я.В. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил пожарной безопасности, М:Прспект, 2009. 153 с.

Гущев В.А. Правовое регулирование обеспечения пожарной безопасности в РФ: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. 179 с.

Дагель П.С. Неосторожность: уголовно-правовые и криминологические проблемы. М.: Юрид. переиздание 2016. 269 с.

Дагель П.С. Указ. Соч. Мотивы преступлений. М.Пресса, 2010. 136с.

Евдокимов А.А. Нарушение специальных правил безопасности в уголовном праве России: монография. М.: Прспект, 2012. 152 с.

Заливин А.Н., Слепцов И.В. Пожары и нарушения правил пожарной безопасности (Уголовно- правовой и криминологический аспект): Учебно-практическое пособие. М.: МССШМ МВД РФ. 2014. 98 с.

Зекеев Э.В., Кабилов Т.Р. Теоретические аспекты пожарной безопасности в образовательных учреждениях. Инновационные педагогические технологии: материалы IV Междунар. науч. конф. 67 с.

Иванов Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник для вузов. М.: Издательство «Экзамен», 2013. 349 с.

Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т.1 Общая часть. М.: Норма, 2012. 274 с.

Камынин И.Д. Соотношение норм гражданского и уголовного законодательства. Уголовное право. 2002. 319 с.

Козаченко И.Я., Незнамова З.А., Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая часть М.: Норма 2015. 960 с.

Козлачков В.И. Техническое регулирование в области пожарной безопасности. М.: Норма, 2016. 467с.

Коробеева А.И. Российское уголовное право. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка. М.Прспект, 2012. 390 с.

Крутиков Л.Л. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) М.: Волтерс Клувер, 2005. 789 с.

Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран. Автореф. канд. юрид. наук. - Саратов, 2014. 205 с.

Кудрявцева В.Н., Наумова А.В. Курс российского уголовного права. Особенная часть. М. Спарк, 2002. 1040 с.

Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 13- изд. испр. и доп. М. Издательство Юрайт, 2015. 1069 с.

Лунеев, В.В. Субъективное вменение. М.: Спарк 2013. 169 с.

Лученок Н.Н., Агафонов А.В. Особенности уголовно-правовой квалификации преступлений, связанных с пожарами. М.: Сибирский вестник пожарной безопасности. 2014. 68 с.

Малинин В.Б. Объективная сторона преступления. М. Юридическая литература, 2016. 496 с.

Никольская С.А. Преступления, посягающие на пожарную безопасность автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Тамбов, 2005. 79 с.

Плютина Е.М. Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений (по материалам судебной практики Краснодарского края). Автореф. канд. юрид. наук. - Краснодар, 2005. 25 с.

Рарог А.И. Указ. сочинения М.:Норман, 2017 210 с.

Рарог, А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. М.: Юридический центр Пресс, 2016. 304 с.

С.А. Лыиков, Журнал Справочник специалиста по охране труда. М. ЗАО «МЦФЭР» 2015г. №5 С.3-5.

Слепцов И.В. Уголовная ответственность за нарушение пожарной безопасности. Дис. канд. юрид. наук. М.: Проспект, 2012. 328 с.

Томин В.Т., Сверчкова В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации в 3-том. Особенная часть. 3-е изд., пер. и доп. М.: Издательство Юрайт 2018. 334 с.

Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. М.: Юрид. центр Пресс, 2012. 278 с.

Фролов Е. Двойная форма вины. Сов. юстиция. М.: Норм, 2011. 167 с.

Чакалин А.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 3-е изд., перераб. и доп., М.: Юрайт, 2016. 1228 с.

Жидецкий В.Ц. Основы охраны труда. Учебник - изд. 2-е, доп. – М.: Афиша, 2000. 351 с.

Фролов А.В. Безопасность жизнедеятельности. Охрана труда, учеб. пособие для вузов М.: Феникс, 2008. - 750 с.