

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО
ОБОРОТА ОРУЖИЯ В РОССИИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 315

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2018 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ В РОССИИ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04. Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 315

Исполнитель: студент группы ПВД-415	_____	В.О. Ерохин
	(подпись)	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	Ю.Ю. Левченко
	(подпись)	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	Ошибка! Закладка не определена.
1.ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ	Ошибка! Закладка не определена.
1.1. Понятие незаконного оборота оружия по российскому праву....	Ошибка! Закладка не определена.
1.2. Становление уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия в России и зарубежных странах.....	13
2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ	Ошибка! Закладка не определена.
2.1. Объективные признаки незаконного оборота оружия...	Ошибка! Закладка не определена.
2.2. Субъективные признаки незаконного оборота оружия .	Ошибка! Закладка не определена.
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	34
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .	Ошибка! Закладка не определена.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	Ошибка! Закладка не определена.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы «Уголовно правовая характеристика незаконного оборота оружия в России» обусловлена следующими обстоятельствами.

В 2017-2018 году рассматриваются новые законопроекты, усложняющие процедуру получения лицензии и разрешения на оружие, ухудшающие оружейный рынок. Так же не уменьшается статистика преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия и с насильственными преступлениями против личности. Институт оборота оружия в России развит плохо, хотя система лицензирования и учёта огнестрельного оружия работает довольно хорошо.

Большие трудности в оружейной сфере связаны со строгостью закона. Довольно большое количество граждан хотели бы иметь на законных основаниях огнестрельное оружие, но в связи с юридическими трудностями или финансовыми проблемами не могут себе этого позволить. Из этого и вытекает в значительной степени такая проблема как незаконный оборот оружия. Как ни странно, при всех ограничениях и строгости закона, у криминальных элементов оружие было и остаётся, а количество незаконного оружия и боеприпасов на руках у законопослушных граждан возрастает прямо пропорционально усилению строгости закона «Об оружии». Таким образом, чем меньше у граждан зарегистрированного оружия, тем больше незарегистрированного. В США самые благоприятные условия для оружейного мира и статистика преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия и насильственными преступлениями против личности, падает с каждым годом, а в Англии же наблюдается противоположная тенденция. Законы Великобритании настолько суровы, что на определённый бытовой инструмент необходимо получать лицензию. При этом в Англии очень развит незаконный оборот оружия и большой удельный вес насильственных преступлений по сравнению с другими странами. Немалой проблемой является и квалификация преступлений. Большое количество людей было осуждено ошибочно или с нарушением порядка проведения

процессуальных действий при установлении фактических обстоятельств и вины лица, привлекаемого к уголовной ответственности за незаконный оборот оружия.

Таким образом, тема дипломного исследования является актуальной.

Объектом данной работы являются уголовно-правовые отношения, складывающиеся по поводу незаконного оборота оружия в России..

Предметом являются правовые нормы, регламентирующие эти отношения и практика их применения.

Целью исследования является правовой анализ составов преступлений в сфере оборота оружия.

Задачи определяются следующим образом:

- раскрыть понятие оборота оружия по российскому праву;
- охарактеризовать объективные и субъективные признаки незаконного оборота оружия;
- рассмотреть вопросы разграничения незаконного оборота оружия со смежными составами и административными правонарушениями;
- проанализировать правоприменительную практику по теме работы;
- разработать план занятия по теме работы;

Теоретическая основа представлена научными трудами Р.В. Ихсанова, И.А. Кочетова, А.И. Кравцова, С.А. Невского, И.Б. Новицкого, Ю.А. Поповой, Е.А. Прянишникова, А.Ю. Хамидулина (Круза), А.К. Юрченко.

Методологическую основу работы составляют в совокупности следующие методы: сравнительно-правовой, анализ и синтез, формально-логический.

Нормативную основу исследования составили следующие источники правового регулирования: Конституция Российской Федерации (принята

всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014)¹ (далее – Конституция РФ), Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 23. 04. 2018)² (далее – УК РФ), Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 23.04.2018)³ (далее по тексту КоАП РФ), Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (в ред. от 07.03.2018)⁴ (далее по тексту Закон об оружии), Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») (в ред. от 07.03.2018)⁵ (далее по тексту Закон «Об охоте»).

Структуру работы составляют введение, три главы, анализ правоприменительной практики, методическая разработка и список использованных источников.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Российская газета. 2001. 31 дек.

⁴ Российская газета. 1996. 18 дек.

⁵ Российская газета. 2009. 28июля.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ОРУЖИЯ

1.1. Понятие незаконного оборота оружия по российскому праву

В России незаконный оборот оружия урегулирован Уголовным кодексом, а именно ст. ст. 222, 223 УК РФ. Основные терминологические понятия даны в Федеральном Законе «Об оружии» № 150.

Оружие – устройства и предметы, механически предназначенные для поражения живой и не живой цели, подачи сигналов.

Пневматическое оружие, сигнальные, стартовые, строительные пистолеты и револьверы, электрошоковые устройства, предметы, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно бытового, производственного и медицинского назначения, спортивные снаряды, игрушечные макеты, пистолеты и ружья для подводной охоты конструктивно и внешне схожие с оружием, не относятся к оружию, ответственность за противоправные действия с которым предусмотрена ст. ст. 222-226 УК РФ.

Законодательно оружие подразделяется в зависимости от целей его использования соответствующими субъектами, а также по основным параметрам и характеристикам на: гражданское; служебное; боевое ручное стрелковое и холодное.

Гражданское оружие – оружие, предназначенное для использования гражданскими лицами в целях самообороны, спорта и охоты, а также в культурных и образовательных целях. Гражданское огнестрельное оружие должно исключать ведение огня очередями и иметь емкость магазина (барабана) не более 10 патронов¹. Ограничение емкости магазина (барабана) не распространяется на спортивное оружие, требования к составным частям которого определяются правилами видов спорта и (или) положениями

¹ Селевёрстов В.И. Уголовно-исполнительное право. Учебник для студентов вузов. М., 2014. С. 12

(регламентами) о спортивных соревнованиях, принятыми общероссийскими спортивными федерациями, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации, по одному или нескольким видам спорта, связанным с использованием спортивного оружия.

При использовании гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения должна быть исключена возможность выстрела из него патронами, в том числе метаемым снаряжением, используемыми для стрельбы из боевого ручного стрелкового оружия, служебного нарезного оружия и гладкоствольного огнестрельного оружия, гражданского нарезного оружия и гладкоствольного длинноствольного огнестрельного оружия. Дульная энергия при выстреле из гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия патронами травматического действия не должна превышать 150 Дж, а из гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения – 91 Дж.¹

Гражданское оружие и патроны к нему должны соответствовать криминалистическим требованиям, установленным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по надзору и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, согласованным с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и обеспечения единства измерений².

К служебному (табельному) оружию относится оружие, предназначенное для использования должностными лицами государственных органов и работниками юридических лиц, которым законодательством Российской Федерации разрешено ношение, хранение и применение указанного оружия, в целях самообороны или для исполнения

¹ Черненко В.В., Скосарев О.А., Коралькова М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный). Юстицинформ, 2007 С. 7.

² Там же. С. 9.

служебных обязанностей данных федеральным законом по защите жизни и здоровья граждан, собственности, по охране природы и природных ресурсов, ценных и опасных грузов, специальной корреспонденции.

Предприятия и организации, на которые законодательством Российской Федерации возложены функции, связанные с использованием и применением служебного оружия, являются юридическими лицами с особыми уставными задачами (далее – юридические лица с особыми уставными задачами)¹.

К служебному оружию относится огнестрельное гладкоствольное и нарезное короткоствольное оружие отечественного производства с дульной энергией не более 300 Дж, огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие, а также огнестрельное оружие ограниченного поражения с патронами травматического действия.

Служебное оружие должно исключать ведение огня очередями, нарезное служебное оружие должно иметь отличия от боевого ручного стрелкового оружия по типам и размерам патрона, а от гражданского – по слеодообразованию на пуле и гильзе, огнестрельное гладкоствольное служебное оружие должно иметь отличия от гражданского по слеодообразованию на гильзе. Емкость магазина (барабана) служебного оружия должна быть не более 10 патронов. Пули патронов к огнестрельному гладкоствольному и нарезному короткоствольному оружию не могут иметь сердечников из твердых материалов. Патроны к служебному оружию должны соответствовать обязательным требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

При использовании служебного огнестрельного оружия ограниченного поражения должна быть исключена возможность выстрела из него патронами, в том числе метаемым снаряжением, используемыми

¹ Коняхин В.П., Прова М.Л. Российское Уголовное право. Общая часть. М., 2014. С. 32.

для стрельбы из боевого ручного стрелкового оружия, служебного нарезного оружия и гладкоствольного огнестрельного оружия, гражданского нарезного оружия и гладкоствольного длинноствольного огнестрельного оружия. Дульная энергия при выстреле из служебного огнестрельного оружия, служебного огнестрельного оружия ограниченного поражения патронами травматического действия не должна превышать 150 Дж.

Служебное оружие и патроны к нему должны соответствовать криминалистическим требованиям, установленным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке

и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, согласованным с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и обеспечения единства измерений¹.

К боевому ручному стрелковому и холодному оружию относится оружие, предназначенное для решения боевых и оперативно-служебных задач, принятое в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации на вооружение федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной

¹ Черненко В.В., Скосарев О.А., Коралькова М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный) Юстицинформ, 2007. С. 15.

политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по контролю и надзору в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области разведывательной деятельности, федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего специальные функции в сфере обеспечения федеральной фельдъегерской связи в Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в области таможенного дела, федерального органа обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации, прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации (далее – государственные военизированные

организации), а также отнесенное к продукции военного назначения в соответствии с законодательством Российской Федерации о военнотехническом сотрудничестве с иностранными государствами.¹

Образцы боевого ручного стрелкового оружия и патронов к нему, конструктивные параметры которых относительно уже принятых на вооружение аналогов не увеличивают их поражающую силу, а также холодное оружие принимаются на вооружение руководителями государственных военизированных организаций в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации².

Порядок оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях определяется Правительством Российской Федерации.

К холодному оружию относят ножи, шашки, кинжалы, кастеты, стилеты и т.п. Они бывают разного вида – колющего, режущего, рубящими. Следует помнить: к холодному оружию не причисляют предметы для бытовых и хозяйственных нужд, несмотря на их схожую конструкцию – кухонные, садовые, перочинные ножи.

Незаконный оборот оружия можно понимать в широком и узком смысле. В широком смысле оборот оружия представляет все аспекты его появления на рынке и передвижение, начиная от изготовления заканчивая уничтожением (утилизацией). Оборот оружия в широком, смысле включает в себя изготовление, продажу, обмен, передачу, транспортировку, ввоз и вывоз в страну незарегистрированного оружия, хранение, хищение, реставрацию, утилизацию оружия и боеприпасов, а также взрывчатых веществ и взрывных устройств, включая гражданское оружие. В широком смысле оборот оружия охватывает так же не только преступления в уголовной сфере, но и в административной (правонарушение). Законом

¹ Черненко В.В., Скосарев О.А., Коралькова М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный). Юстицинформ, 2007. С. 23.

² Там же. С. 28.

предусматривается уголовная ответственность за оборот боевого оружия, но не гражданского. В этой связи появляется тонкая грань между преступлением и правонарушением.¹ Например, ношение не зарегистрированного огнестрельного оружия ограниченного поражения (травматического оружия) с патроном мощностью более 150 Дж будет квалифицироваться как административное правонарушение и оснований для привлечения к ответственности по статье 222 УК РФ не будет, а продажа такого оружия может повлечь за собой уголовную ответственность по ст. 222 УК РФ.

В узком смысле, под незаконным оборотом оружия понимается статья 222 УК РФ. Статья ограничивается только боевым стрелковым оружием и не влечёт ответственности за оборот гражданского огнестрельного оружия всех типов, холодного оружия, гидравлического оружия, пневматического оружия, самодельного оружия.

Незаконный оборот оружия – это незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему)².

Субъектами, имеющими право на приобретение оружия, являются: государственные военизированные организации; юридические лица с особыми уставными задачами; юридические лица – поставщики; юридические и физические лица, занимающиеся коллекционированием или экспонированием оружия; физкультурно-спортивные организации и (или) спортивные клубы, осуществляющие свою деятельность в соответствующих виде или видах спорта, связанных с использованием

¹ *Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В.* Оружие и его незаконный оборот. Теория и практика уголовного права и уголовного процесса. Юридический центр. М., 2015. С. 10.

² *Бычков В.В.* Оружие и боеприпасы как признак преступлений, образующих криминальный оборот предметов вооружения // LEX RUSSICA. 2016. № 4 (113). С. 61.

оружия (спортивные организации), и организации, ведущие охотничье хозяйство; организации, занимающиеся оленеводством и коневодством, подразделения Российской академии наук, проводящие полевые работы, связанные с геологоразведкой, охраной природы и природных ресурсов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие рыболовство в отношении морских млекопитающих, а также специализированное предприятие, осуществляющее гидрографическое обеспечение судоходства на трассах Северного морского пути; образовательные организации; граждане Российской Федерации; иностранные граждане.¹

1.2. Становление уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот оружия в России и зарубежных странах

С проблемой незаконного оборота оружия Россия впервые столкнулась в конце 19-го, начале 20-го века. Это связано с историческими событиями, такими как Первая Мировая война, Русско-Японская война и Революция 1917 года. Вторым фактором является развитие стрелкового оружия и индустриализация стрелкового оружия в целом. Из-за частых вооружённых конфликтов, как межгосударственных, так и внутригосударственных, большое количество оружия оставалось на руках у граждан. Системы по контролю, надзору и учёту стрелкового оружия не существовало до конца 19-го века².

Уголовное законодательство Российской империи содержало нормы, предусматривающие ответственность за преступления, аналогичные тем, которые установлены в гл. 24 УК РФ, но проводить аналогию можно только с учетом технических преобразований, произошедших за 160 лет. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в ред. 1885 г.

¹ Черненко В.В., Скосарев О.А., Коралькова М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный) Юстицинформ, 2007. С. 10.

² Задоян А.А. Проблемы криминологического предупреждения незаконного оборота оружия. Монография. М., 2012. С. 7.

в ст. 986 987 (ч. 1) отделения седьмого «О противозаконном выделывании и хранении оружия или пороха и нарушении других, для ограждения личной безопасности постановленных, правил осторожности» главы третьей «О нарушениях общественного спокойствия, порядка и ограждающих оные постановлений», раздела восьмого устанавливалась ответственность за нарушение правил обращения с оружием, порохом, взрывчатыми веществами, снарядами¹.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., как первый кодифицированный уголовно правовой акт Советского государства, предусмотрел специальную гл. 8 «Нарушение правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок». В статьях данной главы Уголовного кодекса предусматривалась ответственность за следующее деяние: хранение огнестрельного оружия без надлежащего разрешения (ст. 220)².

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. сохранил в целом такие же подходы к классификации Особенной части, как и УК 1922 г. В уточненном наименовании предусматривалась и гл. 8 «Нарушение правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и порядок», в которой первоначально содержалось 14 составов преступлений, в том числе нарушение правил обращения с взрывчатыми веществами, снарядами, огнестрельным и холодным оружием, легковоспламеняющимися веществами и предметами, едкими веществами (ст. 182)³.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г., как и в кодексах 1922 и 1926 гг., была выделена специальная глава 10, в которой наряду с другими деяниями предусматривалась ответственность за отдельные виды преступлений против общественной безопасности. Это следующие составы: ст. 217 «Нарушение правил хранения, использования, учета, перевозки взрывчатых веществ или пиротехнических изделий», ст. 218 «Незаконное ношение, хранение,

¹ *Задоян А.А.* Проблемы криминологического предупреждения незаконного оборота оружия. Монография. М., 2012. С. 10.

² *Задоян А.А.* Незаконный оборот оружия в дореволюционном уголовном праве России// История государства и права. 2015. №16. С. 17.

³ Там же. С. 23.

приобретение, изготовление или сбыт оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ», ст. 218.1 «Хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ» (введена 1 июня 1967 г.), ст. 219 «Небрежное хранение огнестрельного оружия», ст. 219.1. Значительные изменения законодательство об уголовной ответственности за незаконный оборот рассматриваемых предметов претерпело за годы действия Уголовного кодекса РСФСР 1960 г.: появились составы неосторожных преступлений, наказание за различные по объективной стороне деяния было дифференцировано в соответствии с оценкой их общественной опасности. Можно говорить, что Советский Союз к этому времени вышел из состояния террористической опасности для существующего строя. Думается, что за деяния рассматриваемой группы приоритетной стала задача охраны от угроз населению, общественному порядку и спокойствию, а не государству. В главе 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения» УК 1960 г. предусматривал три состава преступления, связанные с незаконным оборотом оружия¹.

Часть 1 ст. 217 УК РФ устанавливала ответственность за нарушение правил хранения, использования, учета или перевозки взрывчатых и радиоактивных веществ, а также незаконную пересылку этих веществ по почте или багажом, если эти действия могли повлечь тяжкие последствия. Наказывалось это деяние лишением свободы или исправительными работами на срок до одного года; те же действия, вызвавшие тяжкие последствия, согласно ч. 2 этой статьи влекли наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет².

За ношение, хранение, изготовление или сбыт огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боевых припасов или взрывчатых веществ без соответствующего разрешения согласно ч. 1 ст. 218 УК РФ,

¹ *Задоян А.А.* Незаконный оборот оружия в дореволюционном уголовном праве России// История государства и права. 2015. № 16. С. 26.

² Там же. С. 28.

виновному грозило наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет или исправительные работы на срок до одного года или штраф до 100 рублей. Причем важно подчеркнуть, что под сбытом рекомендовалось понимать продажу, дарение, обмен указанных предметов.

За небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условия для использования этого оружия другим лицом, если это повлекло тяжкие последствия, было предусмотрено наказание в виде лишения свободы или исправительных работ на срок до одного года (ст. 219 УК РФ).

В 1967 г. УК РСФСР был дополнен ст. 218, в части первой которой устанавливалась уголовная ответственность за хищение огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боевых припасов и взрывчатых веществ в виде лишения свободы на срок до семи лет.

Впервые в уголовном законодательстве, регламентирующем ответственность за незаконный оборот оружия, были предусмотрены признаки специального субъекта, что объективно означало ее дифференциацию. Ч. 2 ст. 218 УК устанавливала, что тоже деяние, совершенное повторно или по предварительному сговору группой лиц, либо лицом, которому указанные в ч. 1 предметы были выданы для служебного пользования или вверены под охрану, наказывалось лишением свободы на срок до 10 лет. Хищение огнестрельного оружия путем разбойного нападения или особо опасным рецидивистом в соответствии с ч. 3 статьи 218 УК наказывалось лишением свободы, на срок от шести до пятнадцати лет. В 1972 году преступления, предусмотренные ст. 218 УК, были отнесены к тяжким, что свидетельствует об оценке их общественной опасности государством и обществом как высокой.

В 1974 г. были внесены существенные изменения в ч. 1 ст. 218 УК. Во-первых, было криминализировано незаконное приобретение огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боевых припасов или взрывчатых веществ. Во-вторых, наказание за перечисленные в ч. 1 ст. 218 УК деяния было увеличено до пяти лет лишения свободы.

В-третьих, в примечании к ст. 218 УК был введен специальный вид освобождения от уголовной ответственности за совершение данного преступления при условии добровольной сдачи указанных предметов. Как видим, с одной стороны имело место ужесточение наказания, с другой – компромисс с преступником. Сказанное свидетельствует о все более высокой оценке отечественным законодательством общественной опасности предметов вооружения¹.

В дальнейшем законодательство России об уголовной ответственности за незаконный оборот оружия существенно не изменялось. Основные новеллы законодательства об уголовной ответственности за рассматриваемые деяния были связаны с изменением наказаний за эти деяния: они все время усиливались, что было связано с ростом насильственной преступности в стране и желанием государства путем усиления уголовного наказания предупреждать соответствующие преступления.

В России 25 июня 1998 года была принята статья 222 Уголовного Кодекса, предусматривающая ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку и ношение оружия, основных его частей и боеприпасов. Позже Федеральным законом от 24.11.2014 № 370 введена статья 222.1 предусматривающая ответственность за незаконный оборот взрывчатых веществ и взрывных устройств, что так же можно отнести к оружию. В дальнейшем законодательство охватило весь спектр, касающийся оружия. Введена ответственность за хищение и вымогательство оружия, производство, утерю, небрежное хранение оружия, передачу оружия и т.п. Так или иначе незаконный оборот оружия не ограничивается ст. 222 УК РФ, а продолжается вплоть до 226 статьи.

¹ Григорян Т.Л. Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовой и криминологический аспекты. Санкт-Петербург, 2005. С. 11.

Заграничная практика регулирования оборота оружия в каждой стране индивидуальна. В некоторых странах оборот оружия не урегулирован и не имеет законных ограничений вовсе. Как правило, это малоразвитые страны, такие как Афганистан и страны Африки. А в других странах и вовсе наложен запрет на любое оружие, например в Англии. В США наиболее благоприятные условия для незаконного оборота оружия, но законодательство довольно благосклонно к вооружению граждан и незаконный оборот в Штатах сведён к минимуму.

Преступления против личности, связанные с насилием, где предметом преступления являлось бы огнестрельное оружие редкое явление, так как большое количество граждан имеют огнестрельное оружие и не боятся его применять для самозащиты, таким образом, на стрельбу преступника, законопослушный гражданин отвечает стрельбой. Нужда в незарегистрированном оружии или боеприпасах в США только имеет место быть, а не является панацеей¹.

¹ *Полозов В.П.* Оружие в гражданском обществе. Некоторые сведения о законодательном обеспечении оборота оружия в странах мира. М., 2011. С. 36.

2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОРУЖИЯ

2.1. Объективные признаки незаконного оборота оружия

Объективными признаками любого состава преступления являются объект и объективная сторона. Объект преступления – это те охраняемые уголовным законом общественные отношения (блага, интересы), которым причиняется или может быть причинен существенный вред в результате совершения преступления¹.

Согласно ст. 2 УК РФ объектами уголовно-правовой защиты признаются права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая природная среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества.

Родовым объектом рассматриваемого состава ст. 222 УК РФ является общественная безопасность. Отдельные ученые, рассматривая проблему общественной безопасности, не приводят определения этого понятия, а просто перечисляют деяния, относящиеся к той или иной группе преступлений, без указания их общих признаков. В настоящее время при определении объекта рассматриваемых преступных посягательств обозначилось два подхода.

Сторонники первого подхода исходят из понятия, приведенного в словаре В. Л. Даля: безопасность – это «отсутствие опасности, сохранение надежности»². Отталкиваясь от этого, А.В. Полынков предлагает в основе общественной безопасности понимать отсутствие для общества опасности, т.е. «неблагоприятной возможности наступления нежелательных и вредных последствий от каких-либо действий, разрушительных для жизни, здоровья, имущества людей, для собственности, для нормального функционирования государственных и общественных предприятий и организаций».

¹ Кадникова Н.Г. Уголовное право. Общая часть. Учебник. М.: Юрист, 2007. С. 65.

² Даль В.И. Толковый словарь русского языка М., 1995. С. 67

Сторонники другого подхода рассматривают общественную безопасность через призму определения С.И. Ожегова¹, указывающей о том, что безопасность – это предупреждение опасности, выражение условий, при которых не угрожает опасность.

В настоящее время по поводу содержания непосредственного объекта преступного посягательства, предусмотренного ст. 222 УК РФ, доминирует точка зрения, согласно которой объектом является общественная безопасность в сфере оборота предметов вооружения.

Так, Л.Ф. Рогатых отмечает, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, являются отношения по обороту оружия, основанные на «совокупности правил, регламентирующих порядок производства, приобретения, пользования, хранения, сбыта и перевозки оружия»². Данная научная позиция представляется не совсем верной. Производство предметов вооружений не охватывается диспозицией ст. 222 УК РФ, являясь предметом самостоятельного правового регулирования (ст. 223 УК РФ).

В.В. Башилов считает, что непосредственным объектом преступления по ст. 222 УК РФ является безопасность в сфере оборота оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств³. Такого же мнения придерживаются и другие авторы, определяя объект преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ. Представляется, что авторы слишком широко определяют объект преступного посягательства. Как правовая дефиниция понятие «оборот» предметов вооружения не определено: ни в одном нормативном акте, регулирующем вопросы совершения тех или иных действий в отношении предметов вооружения, не раскрыто его легальное содержание. Следовательно, в термин «оборот»

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. Под общей редакцией профессора Л.И. Скворцова. М., 2013. С. 543.

² Рогатых Л.Ф. Научный редактор Б.В. Волженкин Незаконный оборот оружия. Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». СПб., 2014. С. 14

может включаться и, как правило, включается неопределенный круг действий в отношении предметов вооружений в зависимости от авторского толкования. В тоже время определение объекта требует максимальной точности и не допускает возможности и расширительного толкования в зависимости от используемого научного подхода.

Таким образом, на основании изложенного, представляется, что основным непосредственным объектом преступления, связанного с незаконными действиями с предметами вооружения, являются общественные отношения в сфере изготовления, безопасного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки и ношения предметов вооружения. Данное определение позволяет рассматривать объект преступления в совокупности с другими элементами состава преступления и достаточно полно отражает сущность анализируемого преступления, т.е. общественную опасность¹.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что объектом преступления при незаконном обороте оружия является общественная безопасность, экологическая безопасность, связанная в первую очередь с сохранением животного мира, а также безопасность конституционного строя России.

Существенное влияние оказывает непосредственный объект и на субъективную сторону преступления.

Объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, образуют: незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, за исключением гладкоствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового, самодельного и гидравлического гражданского оружия.

Незаконное приобретение огнестрельного оружия, основных его частей и боеприпасов – это приобретение огнестрельного оружия, основных

¹ Башилов В.В. Борьба с организованными формами преступного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, взрывчатых веществ и взрывных устройств. М., 2015. С. 10

его частей или боеприпасов без документального государственного разрешения на это, т.е. приобретение без лицензии, выданной государственными органами компетентными в сфере оборота оружия. Для физических, гражданских лиц таким органом является Отдел Лицензионно-Разрешительной Работы Росгвардии (бывший отдел МВД). Под незаконным приобретением этих же предметов следует понимать их покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение оружием в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения. Под незаконным приобретением понимается приобретение указанных предметов без специального разрешения. Порядок приобретения оружия регламентирован ФЗ «Об оружии»¹.

Под незаконной передачей оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать их незаконное предоставление лицами, у которых они находятся, посторонним лицам для временного использования или хранения².

Под незаконным сбытом указанных предметов следует понимать их безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т.е. продажу, дарение, обмен и т.п.³.

Под незаконным хранением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

¹ Черненко В.В., Скосарев О.А., Коралькова М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный). Юстицинформ, 2007. С. 33.

² Там же. С. 37

³ Там же. С. 38

Под незаконной перевозкой этих же предметов следует понимать их перемещение на любом виде транспорта, но не непосредственно при обвиняемом.

Под незаконным ношением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать нахождение их в одежде или непосредственно на теле обвиняемого, а равно переноску в сумке, портфеле и т.п. предметах¹.

Как оконченное преступление по статье 222 УК РФ надлежит квалифицировать незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение одной либо нескольких основных частей огнестрельного оружия.

Не является уголовно наказуемым оборот комплектующих деталей и составных частей оружия и патронов, осуществляемый в ходе производственного процесса между смежными предприятиями, занимающимися производством оружия для поставок государственным военизированным организациям или его изготовлением и поставками только для экспорта с соблюдением правил, установленных статьей 16 Федерального закона «Об оружии».

Огнестрельное оружие – оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счёт энергии порохового или иного заряда².

Незарегистрированное огнестрельное оружие – это незаконное оружие, не состоящее на учёте в войсковой части или иной силовой государственной структуре.

Из понятия следует, что любое оружие, не зарегистрированное в каком-либо реестре, является незаконным. Так же под понятие «оружие» попадают его основные части такие как: рамка, затвор, ствол, ствольная коробка, барабан.

¹ Черненко В.В., Скосарев О.А., Коралькова М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный). Юстицинформ, 2007. С. 45.

² Там же. С. 3.

Учёт основных частей оружия производится в основном на заводе-изготовителе, а регистрируются основные части непосредственно вместе с оружием как с готовым, целым, собранным из отдельных частей механизмом и имеют одинаковый, идентичный номер или часть номера.

Исключением является регистрация основных частей оружия, подлежащих замене, например: если у ружья был заменён ствол, то соответственно он имеет другой номер, отличный от остальных деталей оружия, номер ствола будет вписан в разрешение дополнительно к основному, уже имеющемуся номеру оружия ¹. Изготовление же и использование основной части оружия (за исключением огнестрельного оружия ограниченного поражения) самостоятельно повлечёт уголовную ответственность по статье 223 УК РФ.

Учёт боеприпасов и взрывчатых веществ (порохов) ведётся на заводе-изготовителе и в оружейных магазинах. Каждой партии патронов и порохов присваивается номер, в котором указано количество патронов или банок пороха в партии и срок изготовления. При продаже боеприпасов магазин обязан вести журнал учёта продажи боеприпасов и оружия. В журнале отмечаются данные покупателя – его ФИО, номер разрешения на оружие, калибр покупаемых патронов и название патронов или пороха.

Особенность преступлений, предусмотренных статьями 222-226 УК РФ, состоит в том, что они не только сами по себе представляют значительную общественную опасность, но и способны стимулировать рост различных видов тяжких преступлений.

Таким образом, в результате незаконного оборота оружия могут происходить преступления, в которых оружие будет орудием преступления, например, разбой, убийство, браконьерство. То есть при помощи оружия будут совершаться другие преступления с иным составом преступления. Нередко преступление порождает и административное правонарушение.

¹ Салина Л.В. «Силловые министерства и ведомства: бухгалтерский учет и налогообложение». 2011. № 9. С. 33.

Чаще всего это связано с оборотом боеприпасов или их переснаряжением. Например, продажей боевых патронов схожих по калибру с гражданским оружием и применение их на незаконной охоте лицами, не имеющими разрешение на оружие и путёвки на охоту.

Объективными признаками являются только лишь действия, связанные с оружием, так как бездействия в сфере оборота оружия не имеют место быть и не встречались в уголовной правоприменительной практике. Если субъект не знал о том, что именно он производит, хранит или продаёт, то это исключает субъективную сторону состава преступления (умысел, психологический настрой и цель), а следовательно, и сам состав.

В законе «Об оружии» ясно прописаны все основные части (элементы) оружия, а в 222 ст. УК РФ чётко прописаны действия, попадающие под уголовную ответственность. В большинстве случаев следственной практики субъект заведомо знал о предмете совершения преступления, а значит предвидел объективный состав преступления.

Стоит отдельно отметить незаконный оборот холодного оружия. Зачастую под 222 ст. УК РФ попадают граждане или предприниматели попросту не знающие о технических характеристиках своих бытовых инструментов, в частности ножей. Легальный рынок холодного оружия меньше, чем рынок огнестрельного, но, тем не менее, он существует. Холодное оружие имеют право приобретать коллекционеры, охотники, имеющие разрешение на длинноствольное оружие или отдельную лицензию на холодное, лица носящие национальные костюмы, где холодное оружие является неотъемлемым атрибутом. Понятие «холодное оружие» есть в Федеральном Законе «Об оружии», несмотря на это закон часто нарушается фирмами, изготавливающими ножи и хозяйственно-бытовой инструмент, охолощающий холодное оружие. Чаще всего нарушения прослеживаются у мелких фирм, где большинство рабочих граждане ближнего зарубежья. Ножи, выпускаемые на таких предприятиях, не сертифицируются, т.е. не имеют документа, подтверждающего тот факт, что нож не является

холодным оружием. С крупными предприятиями обратная ситуация. На ножи выдаётся сертификат, подтверждающий, что нож не является оружием, но по факту технической экспертизы никто не проводил, т.к. техническую экспертизу должен проводить сам завод, а со стороны государства производится только контроль. Для контроля запрашивается только одна единица выпускаемого продукта (один нож), а последующая партия выпускается без федеральной проверки. Из этого следует проблема примерного рода: завод закупил со склада тысячу списанных штык-ножей, для последующего их охолощения путём пропила или отпуска стали, в целях экономии денежных средств, охолощена была половина, а сертификат есть у каждой единицы. Гражданин, купив такой нож, не нарушает закона, т.к. ему был предоставлен сертификат, но в дальнейшем владение таким ножом может доставить массу неудобств, связанных с правоохранительными органами.

2.2. Субъективные признаки незаконного оборота оружия

В теории уголовного права под субъективной стороной принято понимать внутреннее, психическое отношение лица к совершаемому им деянию. К признакам, образующим субъективную сторону преступления, относятся вина (в форме умысла или неосторожности), мотив и цель преступления. Законодатель в числе обязательных признаков субъективной стороны незаконного оборота оружия называет лишь вину. Данные преступления могут совершаться только умышленно¹.

Мотивы совершения преступлений в сфере незаконного оборота оружия: бытовые, «нигилистские», корыстные. Бытовые мотивы представляют собой совокупность большого количества побуждений, связанных с укладом повседневной жизни человека, с ее непроизводительной сферой, удовлетворяющей как материальные потребности людей,

¹ Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Учебник Уголовное право. Особенная часть М., 2011. С. 57.

так и освоение духовных благ, культуры, общение, отдых, развлечения, обуславливающих противоправные действия в отношении оружия.

По корыстным мотивам совершается наибольшее количество преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Это связано с тем, что возросший в последнее десятилетие спрос на оружие значительно увеличил его нелегальную стоимость, и поэтому незаконный оборот оружия превратился в источник высоких криминальных доходов. Ношение, хранение, приобретение, перевозка, сбыт, изготовление совершали по корыстным мотивам 71,7 % преступников.

В юридической литературе единодушно отстаивается взгляд, что цель и мотив для квалификации преступлений, предусмотренных ст. 222, 223 и 226 УК РФ, значения не имеют. Конечно, когда относимость предмета к оружию не вызывает сомнения и это осознает лицо, виновное, например, в его незаконном изготовлении, мотив и цель остаются за пределами состава преступления и могут быть учтены судом лишь при определении меры наказания¹.

Умысел, будучи неопременным признаком такого деяния, предполагает в качестве интеллектуальной основы осознание общественной опасности преступления, а такое осознание возможно лишь тогда, когда виновный ясно понимает, что имеет дело именно с оружием. Однако когда такой ясности нет и внешние качества предмета сомнительны в смысле отнесения его к оружию, правильная оценка субъективного критерия чрезвычайно важна и может существенно повлиять на решение вопроса об ответственности за данные преступления.

Осознание виновным признаков предмета, а именно, что он совершает незаконные действия в отношении именно оружия, имеет существенное значение для вопросов квалификации. Примерами могут служить варианты квалификации завладения неисправным оружием. В таких случаях вопрос

¹ Загайнова Ю.В. Состояние, структура и динамика преступности в сфере незаконного оборота оружия в России // Российский следователь. 2014. № 1. С. 18.

о привлечении к ответственности зависит от направленности умысла виновного, то есть по правилам об ошибке. «Если лицо похитило непригодные к функциональному использованию огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, заблуждаясь относительно их качества и полагая, что они исправны, содеянное следует квалифицировать как покушение на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств». Конечная цель при незаконном завладении оружием может оказать существенное влияние на квалификацию, если оно осуществляется в рамках создания банды¹. В этих случаях незаконное завладение оружием охватывается составом бандитизма (ст. 209 УК РФ), поскольку вооруженность является признаком более тяжкого преступления и не требует квалификации по совокупности со ст. 222 и 223 УК РФ. Однако если наряду с бандитизмом совершается хищение, подпадающее под ст. 226 УК РФ, в соответствии с позицией Верховного Суда РФ нужна квалификация по совокупности. Таким образом, мотив и цель, не являясь обязательными признаками субъективной стороны рассматриваемых составов, в то же время играют значительную роль при решении спорных вопросов квалификации незаконных действий с оружием. И, кроме того, в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. от 05.12.2013) прямо указано, что «при оценке степени общественной опасности содеянного и назначения наказания следует учитывать цели и мотивы действий виновного»².

¹ *Торозова Е. А.* Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: проблемы систематизации и правового регулирования. Общество и право. 2012. № 3. С. 34.

² Российская газета. 2002. 19 марта.

Наряду с вышеизложенным, целесообразно рассмотреть субъективные признаки присущие каждому составу преступления в сфере незаконного оборота оружия более подробно. Для преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, характерной субъективной стороной выступает прямой умысел. Субъект преступления – лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, – сознает, что незаконно приобретает, передает, сбывает, хранит, перевозит или носит огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, осознает общественную опасность своих действий и желает совершить эти действия.

В том случае, если лицо владеет непригодным к функциональному использованию огнестрельным оружием, его основными частями, боеприпасами, взрывчатыми веществами, взрывными устройствами, но при этом ошибочно полагает, что они пригодны, содеянное следует квалифицировать как покушение на совершение преступления (ч. 3 ст. 30 УК РФ), предусмотренного соответствующей частью ст. 222 УК РФ. Заблуждение виновного относительно устройства или принципа действия находящегося в его незаконном владении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств не имеет значения для квалификации.

В то же время лицо, не знавшее о незаконно хранившемся в его жилище, ином помещении оружии, не может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ.

Таким образом, для привлечения к уголовной ответственности за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств необходимо наличие прямого умысла. Для преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ, характерным субъектом выступает лицо, достигшее ко времени его совершения шестнадцатилетнего возраста.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление предполагает прямой умысел. Виновный сознает, что противоправно изготавливает или ремонтирует огнестрельное оружие, комплектующие части к нему, изготавливает боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, и желает совершать эти действия. Если при изготовлении оружия, боеприпасов, взрывных устройств либо переделке виновным использовались похищенные комплектующие детали оружия заводского изготовления, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 223 и 226 УК РФ. Необходимо заметить, что не является изготовлением огнестрельного оружия переделка исправного охотничьего оружия¹.

Для преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, характерным субъектом выступает лицо, на законных основаниях владеющее огнестрельным оружием. Лицо, ненадлежащее исполняющее свои служебные обязанности по охране огнестрельного оружия, если это повлекло наступление тяжких последствий, несет ответственность по ч. 1 ст. 225 УК РФ. С субъективной стороны рассматриваемое преступление предполагает неосторожность в отношении наступивших тяжких последствий, которая может выражаться в легкомыслии или небрежности.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления тяжких последствий небрежного хранения огнестрельного оружия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение.

Преступление признается совершенным по небрежности, когда лицо не предвидело возможности наступления тяжких последствий небрежного хранения огнестрельного оружия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

¹ Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс лекций. 2014. С. 69.

Для преступления, предусмотренного ст. 225 УК РФ, характерный субъект – специальный. Им может быть только лицо, на которое по должности, договору или специальному поручению возложена обязанность по охране ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, а именно: военнослужащие, проходящие военную службу по призыву либо по контракту в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях, а также граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов, военные строители военно-строительных отрядов (частей) Министерства обороны РФ, других министерств и ведомств Российской Федерации, допустившие уничтожение или утрату военного имущества, несут уголовную ответственность соответственно по ст. 347 или 348 УК РФ¹.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления выражается в неосторожности. Лицо предвидит возможность наступления тяжких последствий вследствие ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей по охране ядерного, химического или других видов оружия массового поражения либо материалов или оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение, либо не предвидит возможности наступления таких последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. Если имеет место умысел со стороны лица, на которое возложены обязанности по охране указанных объектов, содеянное должно квалифицироваться по соответствующей статье уголовного закона,

¹ Роголева Ю. В. Журнал «Право: Теория и Практика». Иркутск. 2014. № 249. С. 14.

предусматривающей ответственность за совершение умышленного преступления¹.

Для преступления, предусмотренного ст. 226 УК РФ, характерным субъектом выступает лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста (ст. 20 УК РФ). Хищение оружия, его комплектующих частей, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств может быть совершено:

1. лицом, которому указанные объекты вверены для выполнения производственной или иной служебной деятельности (содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ);

2. лицом, не использующим их в своей производственной или иной служебной деятельности, но работающим в той организации, где указанные объекты применяются или хранятся (содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 226 УК РФ);

3. лицом, посторонним по отношению к данному предприятию (организации).

Субъективная сторона данного преступления предполагает наличие у виновного прямого умысла на совершение хищения или вымогательства огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. Виновное лицо сознает, что противоправно завладело данными объектами, находящимися в фактическом владении другого лица (физического или юридического), желает присвоить похищенное либо передать его другому лицу, распорядиться им по своему усмотрению иным образом. В том случае, если лицо совершило хищение непригодных к использованию по целевому назначению оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ошибочно полагая, что они годны, содеянное следует квалифицировать как покушение на совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей.

¹ Роголева Ю. В. Журнал «Право: Теория и Практика». Иркутск. 2014. № 249. С. 17.

Аналогично квалифицируется хищение предметов, принятых виновным по ошибке за огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывные устройства или взрывчатые вещества. Вместе с тем, если лицо похитило предметы, фактически являющиеся огнестрельным оружием, комплектующими деталями к нему, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, но не знало об этом, придавая им иное (например, хозяйственно-бытовое) значение, содеянное им не образует состава преступления, предусмотренного комментируемой статьей, и в зависимости от обстоятельств квалифицируется как совершение преступления против собственности. Действия лица, похитившего вместе с другим имуществом огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, квалифицируются в том числе по ст. 226 УК РФ, если лицо, совершая хищение, осознавало характер и назначение указанных объектов¹.

¹ Цыганов И.Ю. Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение огнестрельного орудия и его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. Закон и право М., 2013. № 7. С. 87.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Уголовные дела, связанные с незаконным оборотом оружия, не являются сложными. Законодательно оборот оружия достаточно чётко урегулирован. Нормативно-правовыми актами урегулированы почти все вопросы, касающиеся оборота оружия в России. Для рассмотрения дела в суде необходима оружейная экспертиза дающее подтверждение, что предмет является оружием, частью оружия или взрывчатым веществом. Зачастую ст. ст. 222-226 УК РФ идут в дополнении к другим преступлениям или правонарушениям.

Рассмотрим и проанализируем несколько судебных актов по уголовным делам о незаконном обороте оружия.

1) Примаченко В. Ф., имея умысел на незаконное хранение боеприпасов, в нарушение требований Федерального закона РФ от 13 ноября 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», незаконно хранил 16 патронов калибра 9×18, которые согласно заключению баллистической экспертизы № 2245 от 27 мая 2017 года, «являются стандартными 9-мм патронами ПМ (калибра 9×18), которые относятся к боеприпасам отечественного производства и используются для стрельбы следующем огнестрельном оружии калибра 9-мм: пистолеты модели ПМ, ПММ, АПС, пистолеты-пулеметы моделей ПП-90, ПП-91 «Кедр», патроны для стрельбы пригодны», вплоть до 04 мая 2017 года, когда в период времени с 15 часов 50 минут по 18 часов 40 минут в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование жилого помещения» по адресу, в котором зарегистрирован и проживает Примаченко В.Ф., из принадлежащего ему сейфа были обнаружены и изъяты указанные патроны в количестве 16 штук (9×18).

Таким образом, суд приговорил: Примаченко В.Ф. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 6 месяцев с возложением следующих ограничений: не изменять постоянное место жительства в г. Москве и не покидать территорию г. Москвы и Московской

области без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за осужденным к ограничению свободы; не уходить из квартиры по месту жительства в период времени с 23 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них. Возложить на осужденного к ограничению свободы Примаченко В.Ф. обязанность: являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исполнением наказания (уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства) 1 раз в месяц. Мера пресечения осужденному Примаченко В.Ф. не избирать¹.

2) В период с 15 часов до 17 часов Семенов Г.А., находясь на обочине автодороги в 50 метрах от моста не имея специального разрешения на приобретение и хранение боеприпасов и взрывчатых веществ, нашёл 6 патронов 12 калибра, которые принёс к себе в квартиру. После чего, в период с 17 часов до 19 часов, разукomплектовав данные патроны, извлёк из них сыпучее вещество, то есть умышленно, незаконно приобрёл его (вещество), которое согласно заключению эксперта является взрывчатым веществом метательного действия, смесью дымного пороха с бездымным порохом массой 22 грамма. После незаконного приобретения вещества, Семёнов Г.А. согласно заключению эксперта, являющегося взрывчатым веществом метательного действия, смесью дымного пороха с бездымным порохом массой 22 грамма, умышленно, незаконно хранил его по месту своего проживания, в бумажном свёртке до момента изъятия его сотрудниками полиции, то есть до 19 часов 55 минут.

Признать Семенова Г.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, и назначить ему, с применением ст. 64 УК РФ к дополнительному наказанию, наказание в виде одного года

¹ Приговор Кузьминского районного суда г. Москвы от 14.09.2017. URL: <https://advokat15ak.ru/приговор-по-статье-222-ук-рф-незаконное-х/http://sudact.ru>. (дата обращения: 14.05.2018).

лишения свободы без штрафа. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, установить испытательный срок в один год. В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Семенова Г.А. в период испытательного срока обязанности – не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, один раз в месяц являться на регистрацию в указанный орган. Мэру процессуального принуждения – обязательство о явке, Семенову Г.А. отменить по вступлению приговора в законную силу¹.

3) Павлов В.В. в период времени 16.11.2016 г., умышленно, незаконно, не имея на то соответствующего разрешения, хранил по адресу г. Барнаул улица Социалистическая 3-15 бездымный порох массой 112г., который пригоден для производства взрыва и относится к классу взрывчатых веществ метательного действия. Так же Павлов В.В. в один из дней периода 22.12.2016 г.-28.12.2016 г. дневное время, находясь на местах боев Великой Отечественной Войны на расстоянии около 0,5км. от Вяземского Кургана в направлении города Барнаула обнаружил и взял себе патроны, из которых в указанный выше период по месту жительства по адресу г. Барнаул ул. Социалистическая 3-15 извлек, тем самым умышленно, незаконно, не имея на то соответствующего разрешения, приобрел бездымный порох массой 86г., который пригоден для производства взрыва. После чего умышленно, незаконно, не имея на то соответствующего разрешения, хранил указанный порох по месту жительства по адресу г. Барнаул ул. Социалистическая 3-15, до момента его изъятия сотрудниками полиции в ходе осмотра места происшествия, проведенного 29.12.2016г. в период времени с 14 часов 44 минут до 15 часов 00 минут.

Признать Павлова В.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222.1УК РФ и ч.1 ст.222.1УК РФ, назначив ему наказание: – по ч.1 ст.222.1УК РФ (по 112г.бездымного пороха) в виде лишения свободы

¹ Приговор от 01.12.2017 г. по делу № 1-71/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.05.2018).

на срок 6 месяцев. – по ч.1 ст.222.1 УК РФ (по86г.бездымного пороха) в виде лишения свободы на 6 месяцев. На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Павлову В.В. наказание в виде лишения свободы на срок в 1 год. В соответствии со ст.73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы считать условным и установить Павлову В.В. испытательный срок продолжительностью 1 год, в течение которого условно осуждённый Павлов В.В. своим поведением должен доказать свое исправление. В силу ч.5 ст.73 УК РФ, на условно осуждённого Павлова В.В. исполнение обязанностей: один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Мэру пресечения Павлову В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу¹.

4) Подсудимый Швецов В.А. совершил незаконное хранение взрывчатых веществ. Швецов В.А. являясь индивидуальным владельцем огнестрельного гладкоствольного охотничьего оружия «ИЖ 27» кал. 12, № 890007686, 1989 года выпуска, в неустановленное дознанием время и месте, приобрел взрывчатое вещество метательного действия – бездымный порох типа «Сокол», массой не менее 177 грамм, в металлической банке, которое хранил по месту своего жительства в домовладении № 56 по адресу г. Ялта ул. Краснознамённая. 14.02.2015 г. Швецов В.А., будучи снятым с учета в группе ЛПП Отдела МВД России по Крымскому району, не имея разрешения на право хранения охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия и боеприпасов к нему, достоверно зная, что имеющийся у него порох является взрывчатым веществом, осознавая общественную опасность своих действий,

¹ Приговор от 30.11. 2017 г. по делу № 1-239/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.05.2018).

предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в нарушение требований ст. 22 Федерального закона № 150 «Об оружии» от 13.11.1996 года, заведомо зная, что не является субъектом, правомочным осуществлять оборот взрывчатых веществ, продолжил хранить бездымный порох по месту своего жительства по вышеуказанному адресу до 08 часов 05 минут 17.09.2016 г., когда его преступные действия были пресечены сотрудниками полиции, тем самым совершил незаконное хранение взрывчатого вещества.

Таким образом, суд постановил: Признать Швецова Виталия Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на два года со штрафом в размере десяти тысяч рублей. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Швецову Виталию Анатольевичу наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком два года. Обязать осужденного Швецова Виталия Анатольевича в период испытательного срока не менять без предварительного уведомления филиала по Крымскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю место постоянного жительства, проходить периодическую регистрацию в филиале по Крымскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю, не совершать административных правонарушений. Мере пресечения Швецову Виталию Анатольевичу до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении¹.

5) Перевалов М.Г. совершил незаконные приобретение, хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также незаконные приобретение, хранение взрывчатых веществ, при следующих обстоятельствах. Так, он, в 15.06.2017 г., находясь во дворе дома № 23 по адресу г. Ейск ул. Пушкина, действуя умышленно, незаконно, в нарушении ст. 13 Федерального

¹ Приговор от 30.11. 2017 г. по делу № 1-354/2017. URL: [//http://sudact.ru](http://sudact.ru) (дата обращения: 14.05.2018).

Закона № 150 от 13.12.1996 года «Об оружии», запрещающий приобретение, хранение и ношение оружие и боеприпасов к нему без лицензии органов внутренних дел Российской Федерации, осознавая противоправный характер своих действий, и желая этого, реализуя свой преступный умысел на незаконное приобретение, хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, путем присвоения найденного, незаконно приобрел 632 патрона калибра 5,6 мм, 20 патронов калибра 9 мм, два карабина модели «ТОЗ-16», калибра 5,6 мм, которые незаконно хранил в своем домовладении, расположенном по адресу: г. Ейск ул. Рощинская 11, до момента фактического изъятия, то есть до 31.08.2017 г. 31.08.2017 г., в период времени с 14 часов 15 минут до 16 часов 52 минуты в ходе санкционированного обыска в жилище Перевалова М.Г., расположенном по адресу: г. Ейск ул. Рощинская 11, сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты 632 патрона калибра 5,6 мм, 20 патронов калибра 9 мм, два карабина модели «ТОЗ-16», калибра 5,6 мм.

На основании вышеизложенного суд приговорил: Перевалова М.Г. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, и назначить наказание: – по ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде лишения свободы на срок один год два месяца год со штрафом в размере 20 000 рублей; – по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев со штрафом в размере 20 000 рублей. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Перевалову М.Г. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок два года со штрафом в размере 30000 рублей¹.

б) В период с 20.09.2016 г. – 23. 09. 2016 г. Лукьянов А.А., согласившись с просьбой не установленного следствием лица (материалы в отношении которого постановлением от 13.11.16 г. выделены в отдельное

¹ Приговор от 29.11.2017 г. по делу № 1-108/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.05.2018).

производство) найти человека согласного за денежное вознаграждение в 1 000 000 рублей лишить жизни Климчук Сергея Викторовича, получил от данного лица вышеназванную сумму денег, для последующей передачи исполнителю убийства, а также приобрел для этих целей пистолет «ТТ» №44567843 и не менее 13-и патронов к нему, калибра 7,62 мм. После этого Лукьянов А.А. привлек к участию в лишении жизни Климчук Сергея Викторовича своего знакомого Перегудова А.А., встретившись с которым возле дома № 59 г. Самара ул. Бажова, указал на необходимость найти человека согласного за денежное вознаграждение совершить убийство Климчук Сергея Викторовича, пообещав Перегудову А.А. увеличить денежное вознаграждение за выполняемую тем работу в интересах семьи Лукьяновых. Перегудов А.А. с этим же предложением обратился к Сабаеву Ю.В., и, обещая получение дохода от деятельности юридического лица, склонил того найти человека который совершит убийство Климчук Сергея Викторовича, передав Сабаеву Ю.В. на эти цели в качестве аванса 50 000 рублей. Сабаев Ю.В. в свою очередь обратился к своему знакомому Полатбекову М.М. (осужденному приговором Промышленного районного суда г. Самары от 10.10.2017 по факту умышленного убийства Климчук Сергея Викторовича), предложив тому совершить убийство Климчук Сергея Викторовича, за денежное вознаграждение, тем самым склонив его к совершению умышленного убийства, по найму, и встретившись с тем в районе Кирилло-Мефодиевского собора по адресу г. Самара ул. Титова 31, передал Полатбекову М.М., в качестве аванса, ранее полученные 50 000 рублей. При этом Полатбеков М.М. попросил Сабаева Ю.В. предоставить ему для совершения убийства пистолет и боеприпасы, о чем Сабаев А.А. сообщил Перегудову А.А., а тот Лукьянову А.А. Получив информацию о том, что исполнитель убийства Климчук Сергея Викторовича найден, Лукьянов А.А. передал Полатбекову М.М. через Перегудова А.А. приобретенный им пистолет: «ТТ» № 44567843 и не менее 13-и патронов к нему, калибра 7,62 мм., а так же денежные средства в сумме

1 000 000 рублей. Оружие с боеприпасами и деньги Перегудов А.А. принес и хранил по месту своего проживания по адресу: г. Самара пер. Тихвинский дом 7. Затем, на организованной Сабаевым Ю.В. встрече, проходившей в автомашине последнего – «Toyota Camry» государственный номер № А 343 С В регион 190, в районе Кирилло-Мефодиевского собора, по адресу г. Самара ул. Титова 31, Перегудов А.А. в присутствии Сабаева Ю.В., передал Полатбекову М.М. для убийства, полученный от Лукьянова А.А. пистолет «ТТ» и не менее 13-и патронов к нему, а так же предварительное вознаграждение в сумме 200 000 рублей, пообещав предать через Сабаева Ю.В. ещё 250 000 рублей, после совершения убийства Климчук Сергея Викторовича.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 343, 348, 350 п.3 УПК РФ, суд, ПРИГОВОРИЛ: Признать Лукьянов А.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных частями 4 и 5 ст.33 и п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ и назначить наказание: по ч. 4 и 5 ст.33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет, с ограничением свободы, сроком на 1 (один) год; по ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде лишения свободы, сроком на 2 (два) года;

Признать Перегудов А.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных частями 4 и 5 ст.33 и п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ и назначить наказание: по ч.ч. 4 и 5 ст.33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет, с ограничением свободы, сроком на 1 (один) год; по ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года¹.

7) Шинков А.С. совершил незаконное хранение и ношение боеприпасов при следующих обстоятельствах: В достоверно неустановленное дату, в октябре 2000 года, в первой половине дня, находился в сарае, расположенном на территории двора домовладения № 78

¹ Приговор от 10.11.2017 г. по делу № 2-18/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.05.2018).

г. Алапаевск, ул. Чайковского, преследуя преступный умысел, направленный на незаконное хранение без цели сбыта боеприпасов, осознавая противоправность своих действий, нашел девять боевых патронов, которые являлись боевыми припасами к боевому нарезному огнестрельному оружию калибра 5,45 мм, предназначенные для стрельбы из боевого нарезного огнестрельного оружия калибра 5,45 мм, которые принес и хранил в занимаемом им домовладении № 70 г. Алапаевск ул. Чайковского. После чего в достоверно неустановленный период времени в 2007 году при смене места жительства перенес имеющиеся у него боевые патроны и стал их незаконно хранить в сарае, находящемся на территории двора домовладения № 39 г. Алапаевск ул. Кузнечная. Затем, в достоверно неустановленные период времени в декабре 2015 года, при смене места жительства, незаконно перенес имеющиеся у него боеприпасы. В занимаемое им домовладение № 7 г. Алапаевска ул. Крестинского, где незаконно хранил, а в последующем незаконно носил при себе в находящейся при нем сумке до 26.07.2017, когда в ходе осмотра участка местности, расположенного в 40 м восточнее от кладбища № 10 по ул. Свободы, произведенного в период времени с 19 с 45 мин до 20 ч 10 мин, они были обнаружены и изъяты из незаконного оборота сотрудниками ОМВД России по Мостовскому району.

Руководствуясь ст. 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд приговорил: признать Шинкова Алексея Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на один год¹.

8) Горлищев В.М. совершил угрозу убийством, когда имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы. Кроме того, Горлищев В.М. совершил незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов. Преступления совершены при следующих обстоятельствах: 30.07.2017 г. в 17 час. 50 мин. в ст. Ленинградской

¹ Приговор от 28.09.2017 г. по делу № 1-232/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.05.2018).

Краснодарского края Горлищев В.М., находясь в состоянии алкогольного опьянения, около двора домовладения № 33 по адресу г. Краснодар ул. Воеводина, в ходе ссоры возникшей на почве личных неприязненных отношений с Ливановой Инной Анатольевной, держа в руках обрез ружья, находясь на расстоянии 2-х метров, направил его в сторону последней и произвел два выстрела холостыми патронами, при этом высказал в адрес Ливановой И. А., устную угрозу убийством выраженную словами «Сейчас тебя убью». Высказанную Горлищевым В.М. угрозу убийством, при наличии объективных обстоятельств, Ливанова И. А. восприняла, как реальную опасность для своей жизни и здоровья, и у неё имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, так как Горлищев В.М. находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивен, держал в руках обрез ружья и произвел два выстрела холостыми патронами. Он же, Горлищев В.М. весной 2010 г., в ст. Ленинградской Краснодарского края, находясь на чердаке домовладения 33 г. Краснодар ул. Воеводина, вопреки требованиям, закрепленным в законах и иных нормативных актах, в нарушение требований Федерального Закона № 150 «Об оружии от 13.12.1996 г., в органы внутренних дел не обратился, а имея преступный умысел на незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия приобрел обрез изготовленный из гладкоствольного двуствольного охотничьего ружья 16 калибра ТОЗ-63, который в последствии хранил на территории указанного домовладения, в период времени с конца весны 2010 г. по 30.07.2017 г. 30.07.2017 г. в период времени с 18 час. 45 мин. до 19 час. 20 мин. во дворе домовладения 33 г. Краснодар ул. Воеводина ст. Ленинградской Краснодарского края, в ходе проведения осмотра места происшествия, был обнаружен и изъят предмет схожий с обрезом ружья, принадлежащий Горлищеву В.М., который согласно заключения эксперта № 0034561 от 04.08.2017 г. является обрезом, изготовленным из гладкоствольного двуствольного охотничьего ружья 16 калибра ТОЗ -63, № 64789657 1964 года выпуска, путем укорочения стволов до остаточной длины

328 мм и отделения ложе от основания хвостовика колодки, т.е. изготовлен по типу гладкоствольных pistols устаревших военных образцов. По криминалистической классификации данный обрез относится к нестандартному боевому ручному огнестрельному оружию. Данный обрез исправен и для производства выстрелов охотничьими патронами 16 калибра пригоден.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 60 УК РФ, ст.316 УПК РФ, суд приговорил: Горлищева В.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ в части незаконного хранения огнестрельного оружия и назначить ему наказание 3 (три) месяца ограничения свободы. Возложить обязанность на Горлищева В.М. в период отбывания наказания в виде ограничения свободы не уходить из дома в ночное время суток, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы Ленинградского района Краснодарского края, не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Возложить на осужденного Горлищева В.М. обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в месяц для регистрации. Разъяснить Горлищеву В.М., что установление судом ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также на выезд за пределы Ленинградского района Краснодарского края является обязательным. Освободить Горлищева В.М. от уголовной ответственности по ч.1 ст.222 УК РФ в части приобретения огнестрельного оружия в связи истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности¹.

9) Артамошин Н.Н. совершил незаконное хранение боеприпасов, при следующих обстоятельствах: С 05.06.2016 г., точное время и дата дознанием не установлены, но не позднее 05.08.2017 г., Артамошин Н.Н., имея умысел на незаконное хранение боеприпасов, и в нарушение

¹ Приговор от 26.09.2017 г. по делу № 1-160/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.05.2018).

требований ст. ст. 5, 13 ФЗ № 150 от 13.11.1996 г. «Об оружии» запрещающих хранение и ношение оружия и боеприпасов к нему без лицензии ОВД РФ, стал хранить в левом кармане надетой на нем куртки коробку с 5,6-мм охотничье – спортивными патронами (22LR) в количестве 50, заведомо зная, что указанные патроны являются боеприпасами и могут использоваться для стрельбы из огнестрельного оружия. 15.08.2016 примерно в 05 часов 40 минут, точное время дознанием не установлено, Артамошин Н.Н., проходя мимо электрощитовой по адресу г. Реутов ул. Чапаева, был остановлен сотрудниками Отдела полиции по г. Реутову, которые в ходе личного досмотра, проведенного 15.08.2016 в период времени с 05 часов 30 минут до 05 часов 40 минут, напротив пятого подъезда электрощитовой № 3 по адресу г. Реутов, изъяли у Артамошина Н.Н. из левого кармана надетой на нем куртки незаконно хранившуюся при нем картонную коробку, в которой находились предметы, похожие на патроны, в количестве 50 (пятьдесят) штук, которые согласно заключению эксперта №7689654 от 16.08.2016 г. ЭКО МУ МВД России «Балашихинское» ЭКЦ ГУ МВД России по адресу г. Реутов ул. Гидролизная 5, относятся к категории боеприпасов, а именно охотничье – спортивным патронам калибра 5,6 мм (22LR). Данные патроны применяются в спортивных винтовках «Биатлон», охотничьем нарезном оружии ТОЗ-17, ТОЗ-99, комбинированных ружьях «Север», «Белка» и другом оружии указанного калибра. Патроны изготовлены промышленным способом. Три патрона для производства выстрелов пригодны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.307, 308 и 309, 316 УПК РФ, суд приговорил: Признать Артамошина Николая Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным, установив Артамошину Н.Н. испытательный срок в 1 год. Обязать Артамошина Н.Н. не совершать административных

правонарушений, периодически—раз в месяц - являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного¹.

10) В ноябре 2016 года, Миносян К.К. находясь на территории лесопарка вблизи г. Джубга в траве обнаружил пистолет, изготовленный самодельным способом по типу самозарядного пистолета с использованием основных частей и деталей сигнального пистолета «МР-371», поднял пистолет с земли и перенес его по месту своей работы в подсобное помещение административного здания МУП «Райводоканал», В дальнейшем Миносян К.К. отремонтировал пистолет и сделал его пригодным для выстрела. Позже, на следующей неделе, в этом же лесопарке Миносян К.К. нашел патрон калибром 5.45 мм и 5 (пять) патронов калибра 5.6 мм, которые так же отнёс к себе на работу. На следующий день, Миносян К.К. у неустановленного лица приобрел 3 (три) травматических патрона калибром 9мм РА. Патроны так же отнёс на работу для дальнейшего хранения.

Суд постановил: Минасяна К.К. признать виновным и назначить наказание: по ч.1 ст. 222 УК РФ в виде лишения свободы сроком на один год без штрафа; по ч.1 ст. 222.1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на один год и шесть месяцев со штрафом в размере пяти тысяч рублей. по ч. 1 ст. 223 УК РФ в виде лишения свободы сроком на три года со штрафом в размере 100 000 рублей².

Исходя из вышеприведённых примеров судебной практики, можно сделать вывод, что большинство преступлений связанных с незаконным оборотом оружия совершаются без намерения дальнейшего применения оружия в преступных целях против личности или посягательств на

¹ Приговор от 26.09.2017 г. по делу № 1-225/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.05.2018).

² Приговор от 26.09.2017 г. по делу № 1-101/2017. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.05.2018).

общественную безопасность, а из личных некриминальных побуждений. Иными словами, большинство преступлений связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов не нашли своего продолжения в более тяжких преступлениях, таких как разбой, убийство или же терроризм. Подавляющая часть преступлений происходит из личного интереса субъекта к оружию. Судами и следствием упускается такая часть состава преступления как субъективная сторона. К преступлениям так же относят правонарушения, связанные с нарушением правил хранения оружия и боеприпасов, неверно квалифицируя действия или же бездействия субъекта, имеющего (имевшего) право на хранение оружия и боеприпасов.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема занятия: «Незаконный оборот оружия и взрывчатых веществ в России».

Субъект: Занятие разработано для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Профессиональное обучение (по отраслям) направления подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность».

Дисциплина: Уголовное право.

Цели:

Обучающие: ознакомить учащихся с наиболее распространенными и доступными понятиями и формировать у них элементарных представлений об оружии, обороте оружия и квалификации преступлений

Воспитательные: Воспитать законопослушность и ответственность при квалификации преступлений и правонарушений

Развивающие: развивать практические умения в области квалификации преступлений и правонарушений.

Задачи:

- 1) расширить круг знаний студентов в области осуществления оборота оружия в России;
- 2) научить учащихся самостоятельно применять положения законодательства в области оборота оружия;
- 3) привить им навыки анализа содержания нормативных правовых актов по вопросам деятельности прокуратуры, полиции и судов в РФ.

Тип урока: сообщение новых знаний.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: словесный.

Приемы: рассказ, беседа, объяснение.

Оборудование: НПА (ФЗ-150 «Об оружии», Уголовный кодекс, КоАП.), учебник, компьютер, проектор.

План занятия (80мин):

1. Организационный момент – 10 мин.

1.1. Цель (2 мин)

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут)

2. Изучение нового материала – 60 мин.

2.1. Основные понятия и термины (30 мин)

2.2. Объект и предмет производства надзора за соблюдением законности оборота оружия (30 мин)

3. Подведение итогов – 10 мин.

3.1. Проверка пройденной темы (8 мин)

3.2. Общий вывод (2 мин)

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Тема занятия:

«Незаконный оборот оружия в России».

(Запись в тетради темы урока).

Цель занятия:

– изучение основных терминов, понятий и законов связанных с оборотом оружия;

– рассмотреть правоприменительную практику.

1.2 Актуальность темы занятия:

Незаконный оборот оружия принимает всё более интенсивный характер, в то время как законы регулирующие оборот оружия становятся строже с каждым годом. Незаконный оборот оружия и взрывчатых веществ представляет большую угрозу для общества, однако большинство преступлений связанных с насилием против личности сопровождается бытовыми предметами.

2. Основное содержание занятия

2.1. Цели и задачи производства надзора за соблюдением законности оборота оружия.

Вопрос учащимся: «Кто знает, что такое оружие?»

Учащимся предлагается записать следующий материал:

Оружие – устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов.

Пневматическое оружие, сигнальные, стартовые, строительно-монтажные пистолеты и револьверы, электрошоковые устройства, предметы, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием, не относятся к оружию, ответственность за противоправные действия с которым предусмотрена статьями 222-226 УК РФ.

Законодательно оружие подразделяется в зависимости от целей его использования соответствующими субъектами, а также по основным параметрам и характеристикам на: гражданское; служебное; боевое ручное стрелковое и холодное.

Далее идёт устная лекция с презентацией, на которой учащиеся могут визуально ознакомиться с основными частями оружия и боеприпасами.

2.2. Объект и предмет надзора за исполнением законодательства в сфере оборота оружия и боеприпасов.

Объектами надзора за исполнением законодательства об обороте оружия прежде всего, выступают: МВД, ФСБ, ОРР Росгвардии (отдел лицензионно-разрешительной работы Росгвардии РФ).

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

1. Что такое оружие? Чем отличается законный оборот оружия от незаконного?
2. Какие задачи стоят перед правоохранительными органами?
3. Как квалифицировать преступления и отличать преступления от правонарушений?
4. Каков объект и объективная сторона преступления?

3.3. Общий вывод: Оружие не является угрозой для общества. Угрозой для общества является субъект использующий оружие в качестве предмета преступления. Отдельную опасность может представлять боеприпас или взрывчатое вещество, т.к. оно может попасть в руки к ребёнку или же человеку не обладающими знаниями о данном предмете. Но в таком случае можно рассмотреть любой предмет бытового обихода представляющий опасность в неумелых руках. Это такие предметы как лекарственные средства, кислоты, щёлочи, инструмент и т.д.

Основной проблемой, связанной с квалификацией преступления, является неверное толкование закона, основных понятий, связанных с оружием в той или иной степени. Безграмотность, как гражданского населения, так и правоохранительных органов и в отдельных случаях криминалистов-экспертов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного дипломного исследования можно сделать следующие выводы и предложения.

Оборот оружия в широком, смысле включает в себя изготовление, продажу, обмен, передачу, транспортировку, ввоз и вывоз в страну незарегистрированного оружия, хранение, хищение, реставрацию, утилизацию оружия и боеприпасов, а также взрывчатых веществ и взрывных устройств, включая гражданское оружие.

Соответственно, и незаконный оборот оружия можно понимать в широком и в узком смысле. В широком смысле незаконный оборот оружия представляет все аспекты его противоправного появления на рынке и передвижения, начиная от изготовления, заканчивая уничтожением (утилизацией). В широком смысле незаконный оборот оружия оборот оружия включает в себя не только преступления, но и административные правонарушения.

Незаконный оборот оружия в узком смысле охватывается составом ст. 222 УК РФ. Это незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, основных его частей и боеприпасов.

Под незаконным оборотом нельзя понимать добровольную сдачу оружия и момент транспортировки его субъектом до органов внутренних дел, переделку, сбыт гражданского оружия и боеприпасов.

Диспозиция ст. 222 УК РФ является бланкетной, т.к. оборот оружия регулируется специальными правовыми актами, в первую очередь, Законом об оружии. Понимание указанных норм представляет сложность для неспециалистов в оружейной сфере, причем, как для правоприменителей, так и для правонарушителей. Основной проблемой квалификации преступлений является трудность доказывания вины, некомпетентность следствия в толковании закона «Об оружии».

В ходе данного исследования возникли следующие предложения по совершенствованию законодательства:

1. Усовершенствовать статью 222 УК РФ, а, именно, дополнить ее Примечанием 2 в следующей редакции: Не подлежит уголовной ответственности лицо, не имеющее разрешения на оружие, за хранение, ношение и изготовление основных частей оружия (ствол, ствольная коробка, затвор, затворная рама), в случае единичного изготовления детали под заказ. Человек может попросту не знать о том, что из себя представляет деталь, и для чего служит. Практика показывает, что, несмотря на принцип вины (ст. 4 УК РФ), уголовные дела возбуждаются по факту обнаружения таких частей оружия, а доказыванию вины должного внимания не уделяется.

Разумеется, что Примечанием соответствующего содержания необходимо дополнить и ст. 223 УК РФ, устанавливающую ответственность за незаконное изготовление оружия.

2. Предлагается декриминализировать оборот холодного оружия. Такой вопрос уже ставился перед Конституционным Судом в отношении холодного оружия, имеющего культурную ценность. Оборот этой категории холодного оружия сейчас не запрещен. Однако Постановление Конституционного Суда от 17 июня 2014 г. № 18-П не устранило, а, наоборот, усложнило ситуацию с холодным оружием, усугубило правовую неопределенность в регулировании его законного оборота и в противодействии незаконному обороту. Во-первых, без специальных познаний не установить имеет оружие культурную ценность или нет. Во-вторых, чего стоит формулировка Постановления об отсутствии противоречия Конституции положений части 4 ст. 222 УК РФ об уголовной ответственности за сбыт холодного оружия, оборот которого «потенциально угрожает обществу, жизни и здоровью людей»? Практика показывает, что с использованием собственно холодного оружия в настоящее время преступления совершаются редко. Орудием преступления чаще всего становится хозяйственно-бытовой инструмент, не являющийся холодным оружием, но имеющий схожие характеристики. Объективно эти предметы при их использовании в «домашних разборках», для совершения разбойных

нападений, хулиганстве представляют угрозу для общественной безопасности, жизни и здоровья людей ничуть не меньшую, чем холодное оружие.

Целесообразно вообще исключить упоминание о холодном оружии из ст. 1, 3, 6, 13 и 20 Закона «Об оружии», отменить разрешительную систему оборота холодного оружия.

3. Усовершенствовать Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а именно: в ст. 196 УПК РФ добавить пункт 6, содержащий положение об обязательности назначения криминалистической (оружейной) экспертизы по уголовным делам, где оружие является предметом или орудием преступления.

4. Необходимо усовершенствовать процедуру получения лицензии на оружие. Сделать процедуру получения лицензии более дешевой финансово и менее требовательной по части обучения и здоровья. Упразднить стаж владения гладкоствольным оружием (5 лет), для разрешения на получение лицензии на нарезное оружие. Снизить общий возраст для получения лицензии на огнестрельное оружие ограниченного поражения с 21 года до 18 лет. Увеличить разрешённое количество единиц огнестрельного оружия ограниченного поражения с двух единиц до пяти.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.), (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23. 04. 2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 196-ФЗ (в ред. от 23. 04. 2018) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (в ред. от 26.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 07, 03. 2018) // Российская газета. 2009. 28 июля.

Судебная практика

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2014 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной» // Российская газета. 2014. 02 июля.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 № 5 (в ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о

хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Российская газета. 2002. 19 марта.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года // БВС РФ. 2009. № 1. С. 14.

Приговор Гагаринского районного суда г. Москвы от 13.07.2014 г. по делу № 1-269/2014. URL: [//http://sudact.ru](http://sudact.ru) (дата обращения: 14.05.2018)

Приговор Кузьминского районного суда г. Москвы от 14.09.2017 г. по делу № 15-17/2017. URL: [//https://advokat15ak.ru/приговор-по-статье-222-ук-рф-незаконное-х](https://advokat15ak.ru/приговор-по-статье-222-ук-рф-незаконное-х) (дата обращения: 14.05.2018).

Постановление Ульяновского областного суда г. Ульяновск от 13.02.2014 г. по делу № 2-7/2014. URL: [//http://sudact.ru](http://sudact.ru) (дата обращения: 14.05.2018).

Приговор Пышминского районного суда Свердловской области от 03.06.2010 г. по делу № 6-12/2010. URL: [//http://sudact.ru](http://sudact.ru) (дата обращения: 14.05.2018).

Приговор Мегионского городского суда Ханты – Мансийского автономного округа – Югры от 18.01.2013 г. по делу № 8-23/2013. URL: [//http://sudact.ru](http://sudact.ru) (дата обращения: 14.05.2018).

Приговор Челябинского гарнизонного военного суда от 13.09.2012 г. по делу № 19-21/2012. URL: [//http://sudact.ru](http://sudact.ru) (дата обращения: 14.05.2018).

Литература

Башилов В.В. Борьба с организованными формами преступного оборота огнестрельного оружия, его основных частей, взрывчатых веществ и взрывных устройств М., 2015. 310 с.

Борзенков Г.Н. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 4 М., 2012. 180 с.

Бычков В.В. Оружие и боеприпасы как признак преступлений, образующих криминальный оборот предметов вооружения // LEX RUSSICA. 2016. № 4(113). С. 61-74.

Винокуров В.Н., Комарова С.В. Дифференциация ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Современное право. 2012. № 3. С. 48-60.

Григорян Т.Л. Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовой и криминологический аспекты. // Санкт-Петербург. 2005. 150 с.

Даль В.И. Толковый словарь русского языка М., 1995. 1430 с.

Загайнова Ю.В. Состояние, структура и динамика преступности в сфере незаконного оборота оружия в России // Российский следователь. 2014. № 1. С. 190-210.

Задоян А.А. Незаконный оборот оружия в дореволюционном уголовном праве России// История государства и права. 2011. № 16. С. 17-23.

Зайцева Е.В. Уголовно-правовые средства противодействия незаконному обороту оружия и его применению при совершении преступлений. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.08. Омск, Омская академия МВД России, 2014. 214 с.

Иллюстрированный оружейный словарь. Росмен., 2003. 200 с.

Кадникова Н.Г. Уголовное право. Общая часть. Учебник. // М., Юристь, 2017. 146 с.

Козаченко И.Я., Новоселов Г. П. Уголовное право. Особенная часть – Учебник 2011. 130 с.

Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В. Оружие и его незаконный оборот // Юридический центр Спб., 2014. 200 с.

Кравцов, А.И. Незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств как криминогенный

фактор насильственной преступности // Российский следователь. 2016. № 19. С. 29-34.

Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., М. «Юрист», 2013. 127 с.

Ожегов С.И. Словарь русского языка: около 53000 слов // Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. М., 2013. 1270 с.

Полынков А.В. Проблемы методологии организации обеспечения общественной безопасности Российской Федерации // Российский следователь. 2014. № 3. С. 15-20.

Пронькина Е.А. Проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия: коллизии законодательства и правоприменительной практики // Юридическая техника. 2017. № 11. С. 55-59.

Роголева Ю. В. Корыстные мотивы в сфере незаконного оборота оружия. Право: Теория и Практика: Материалы международной научно-практической конференции // Иркутск. 2016. С. 21-28.

Рогатых Л.Ф. Незаконный оборот оружия. Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе» // Научный редактор Б.В. Волженкин СПб., 2014. 250 с.

Сверчков В.В. Уголовное право. Особенная часть. Краткий курс лекций. 2014. 278 с.

Селивёрстов В.И. Уголовно-исполнительное право. Учебник. М.: Проспект. 2015. 303 с.

Торозова Е. А. Уголовная ответственность за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: проблемы систематизации правового регулирования // Общество и право. 2012. № 3. С.128-134.

Цыганов И.Ю. Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия и его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств // Закон и право, 2013. № 7. С.19-27.

Черненко В.В., Скосарев О.А., Коралькова М.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный) // Юстицинформ, 2007 309 с.

Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Незаконный оборот оружия и его предупреждение // Вестник Казанского юридического института. 2016. № 2. (28). С. 55-59.

Ширкин А.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия незаконному обороту оружия в России.. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук 12.00.08 – уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право Казань, 2008. 24 с.