

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ.....	5
1.1. Понятие и значение залога как меры пресечения.....	5
1.2. Основания и условия избрания залога.....	9
2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАЛОГА .....	16
2.1. Возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога .....	16
2.2. Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога .....	21
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ .....	26
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	48

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Российскому уголовному процессу мера пресечения в виде залога известна уже давно. И также давно она подвергалась серьезной критике, как со стороны законодателя, так и со стороны правоприменителей. В связи с этим в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УПК РФ) вносились соответствующие изменения.

Каждый раз возлагались огромные ожидания на результативность данной меры пресечения, которые, к сожалению, полностью не оправдывались и сегодня.

Ранее было распространено мнение, что применению меры пресечения в виде залога препятствовала именно его минимальная сумма. Эту сумму необходимо было внести по делам как небольшой, так и средней тяжести. Определенные ожидания были возложены на уменьшение суммы со 100 000 рублей до 50 000 рублей. Однако, ситуация не изменилась. Согласно статистике количество решений с данной мерой пресечения снизилось с 850 в 2014 году до 80 в 2015 году<sup>2</sup>.

В настоящее время государственные органы и должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, по-прежнему отдают предпочтение другим мерам пресечения, среди которых традиционно лидируют заключение под стражу и подписка о невыезде.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие по поводу залога в уголовном процессе.

Предмет исследования – нормы права, регулирующие избрания на досудебном производстве меры пресечения в виде залога и практика их применения.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2001. 22 декабря.

<sup>2</sup> *Шувалова М.О.* ВС РФ скорректирует свои разъяснения о назначении мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. 27 января 2016; URL: [www.garant.ru/news/692522/#ixzz4MyiiZzc0](http://www.garant.ru/news/692522/#ixzz4MyiiZzc0). (дата обращения 22.05.2018).

Целью данной дипломной работы является правовой анализ меры процессуального принуждения в виде залога в уголовном процессе.

В ходе написания данной работы были поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать понятие и значение залога как меры пресечения;
- рассмотреть основания и условия избрания меры пресечения в виде залога;
- определить порядок возбуждения перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога;
- проанализировать порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога.

Теоретическую основу работы составляют исследования С.А. Шейфер, Н. Алексеевой, Л. Бертовского, И. Демидова, К.Б. Калиновского, С. Чельова, Н.А. Якубовича, Т.Н. Москальковой,

Методологическую основу работы составляет совокупность следующих методов: сравнительно-правовой, анализ и синтез, формально-логический.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ<sup>1</sup>, УПК РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее по тексту УК РФ)<sup>2</sup>, международно-правовые и российские политико-правовые документы, российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ.

Структура дипломной работы построена с учетом поставленных целей и задач и состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 3491.

# 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЛОГА В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

## 1.1. Понятие и значение залога как меры пресечения

В соответствии со ст. 106 УПК РФ одной из мер уголовно-процессуального принуждения имущественного характера является залог. Исходя из положений ст. 98 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в зависимости от строгой иерархичной последовательности всех предусмотренных мер пресечения, данная мера занимает третье место после заключения под стражу и домашнего ареста. Соответственно мы видим, что залог по своей правовой природе считается альтернативой указанным выше мерам пресечения. Как отмечает Т.И. Шаповалова: применение залога несет в себе гораздо больше положительного и нравственного, поскольку лицо не лишается свободы на период производства по уголовному делу и не ограничивается в свободе передвижения, а государство экономит большие средства при сокращении количества арестованных, так как снижаются затраты на их содержание и охрану<sup>1</sup>.

Также, ряд авторов, такие как В.А. Михайлов, Н.А. Колоколов Н.А., считают, что при применении залога следует руководствоваться не только нормами УПК РФ, но также целым рядом положений обязательственного права, регламентирующих гражданско-правовой институт залога.

О.А. Анисимова в своем исследовании отмечает, что уголовно-процессуальный залог имеет существенные особенности по сравнению с гражданско-правовым залогом, а именно отличаются правила, регулирующие применение залога.

---

<sup>1</sup> Шаповалова Т.И. Залог как мера пресечения в уголовном процессе и его применение следователями органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2013. С. 22.

Однако с ее доводами в полной мере не согласился Н.А. Андроник, отмечая, что положения гражданского права применяются к исследуемой норме не напрямую, а опосредованно с учётом норм УПК РФ.

Возможно в чем-то Н.А.Андроник и прав, конечно правовая залога в уголовно-процессуальном праве существенно отличается от залога в гражданском праве. Предметом залога в гражданском праве может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

Так ГК РФ регулирует и раскрывает предмет залога, а норма ст. 106 УПК РФ не совсем раскрывает предмет залога, поскольку порядок применения предмета залога регламентирован не только нормами УПК РФ, но и постановлением Правительства РФ от 13.07.2011 № 569 «Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности»<sup>1</sup>, что говорит о пробеле в законодательстве о применении залога в уголовном процессе.

Поэтому, можно сделать вывод: залог как мере процессуального принуждения в уголовном процессе свойственно комплексное правовое регулирование, прежде всего нормами УПК РФ, а в ряде ситуаций и нормами ГК РФ и др.

В соответствии с Конституцией РФ ограничения права на свободу личности допускается только в той мере, в которой это требует закон и только в установленном законом порядке.

Уголовно процессуальным законом устанавливаются меры пресечения, которые представляют собой меры принудительного характера. Данные меры существенно ограничивают свободу обвиняемого. Так, по мнению В.В.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2011. № 29. Ст. 4490.

Климова: меры пресечения носят принудительный характер и оказывают на личность психологическое или физическое воздействие, ограничивают имущественные права и интересы человека<sup>1</sup>. В статье 98 Уголовно-процессуального кодекса РФ закреплены семь мер пресечений, которые расположены по степени строгости - начиная с подписки о невыезде и надлежащем поведении и заканчивая заключением под стражу. Именно заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения и определяется законодателем как исключительной.

Очевидна необходимость расширения сферы применения залога. Однако приходится констатировать, что правовое регулирование процессуальных оснований, позволяющих избирать указанную меру пресечения, несовершенно.

В отечественном уголовном процессе до недавнего времени залог применялся крайне редко и в основном в отношении иностранцев. В новых социально-экономических условиях эта мера все более широко используется в отношении граждан РФ.

Преимущество залога перед остальными мерами пресечения заключается в том, что человек не лишается свободы и не подвергается личностной деформации, а государство, в свою очередь, не расходует бюджетные средства на содержание подозреваемых, обвиняемых в следственных изоляторах. Продолжая трудовую деятельность, человек может обеспечить семью, возместить имущественный и моральный вред, возникший в результате совершенного им преступления. При этом, нарушая избранную меру пресечения, уклоняясь от органов предварительного следствия и суда, обвиняемый может понести имущественные потери.

В последние годы СМИ особенно часто обращает внимание на постоянную нехватку мест для содержания осужденных людей. Поэтому судами практикуется назначение других мер, не связанных с нахождением в

---

<sup>1</sup> *Климов В.В.* Законность и обоснованность применения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 3.

СИЗО и тюрьмах. Это может быть домашний арест, предоставление подписки о невыезде и непосредственно сам залог.

Так, в качестве примера можно привести домашний арест известного режиссера и руководителя театра «Гоголь-центр» Кирилла Серебренникова в августе 2017 года, который, по версии следствия, похитил 68 миллионов рублей, выделенных на проект по популяризации современного театрального искусства. Также, певец Александр Новиков, с 9 января 2017 года находился под подпиской о невыезде, будучи фигурантом уголовного дела по делу о хищении денег пайщиков коттеджного поселка «Бухта Квинс». Что касается залога, то всем известно решение суда, по которому Экс-депутата Александра Телепнева, избившего DJ Smash, освободили в зале суда под залог в 200 тысяч рублей.

Для рядовых граждан залог не является приоритетной мерой, так как суммы, назначаемые судом, часто неподъемные, что подтверждает приведенный выше пример. Таким образом, залог применяется в основном в отношении обеспеченных слоев общества.

В уголовном процессе залог используют как меру ограничения прав, гарантирующую, что подозреваемый или обвиняемый придет при необходимости к сотрудникам органа, расследующего преступление, или в суд. Многими специалистами залог признается как наиболее строгая после ограничения свободы мера, так как человек рискует материальными благами, а размер залога, как правило, довольно существенен. Для российской системы залог как мера пресечения – это еще и подтверждение соблюдения международного законодательства. Залог как мера пресечения в отношении подозреваемого может быть назначен на 10 или 45 дней в зависимости от квалификации преступления. Если в течение этого времени подозреваемый сменит статус на обвиняемого, мера пресечения продолжает действовать до вынесения решения по делу. Если же обвинение не предъявят, а срок, на который могут быть ограничены права и свободы подозреваемого, истечет, то залог возвращается залогодержателю.

## 1.2. Основания и условия избрания меры залога

Согласно пункту 3 ст. 28 Закона № 122-ФЗ суд, избравший меру пресечения в виде залога, предметом которого стало недвижимое имущество, обязан в трехдневный срок направить заверенную копию данного решения о наложении ареста в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав. Государственная регистрация недвижимого имущества, ставшего предметом залога, избранного в качестве меры пресечения, проводится без уплаты государственной пошлины. Поступившая в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, копия определения, постановления суда об избрании в качестве меры пресечения залога определенного объекта недвижимого имущества является основанием для государственной регистрации обременения имущества, которая проводится без заявления правообладателя. Под движимым имуществом понимаются деньги, ценности, акции и облигации (ст. 130 ГК РФ). Ценности – драгоценные металлы и (или) драгоценные камни. К драгоценным металлам относятся золото, серебро, платина и металлы платиновой группы в самородном и аффинированном (т.е. очищенном) виде, а также в сырье, сплавах, полуфабрикатах, промышленных продуктах, химических соединениях, ювелирных и иных изделиях, монетах, ломе и отходах производства и потребления, а к драгоценным камням - алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, а также природный жемчуг в сыром (естественном) и обработанном виде. К драгоценным камням приравниваются уникальные янтарные образования.

Деньги (денежные средства) – денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, а также средства на банковских счетах и в банковских вкладах. В соответствии со статьей 140 ГК РФ на всей территории Российской Федерации законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости, является рубль. Платежи на территории Российской Федерации



осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. Безналичные расчеты осуществляются через кредитные организации (филиалы) и (или) Банк России по счетам, открытым на основании договора банковского счета или договора корреспондентского счета (субсчета), если иное не установлено законодательством и не обусловлено используемой формой расчетов.

Г.Н. Петухов отмечает, что, основаниями для применения меры пресечения в виде залога является те условия, которые изложены в цели ее применения и на практике, нужно ее применять без учета того, насколько она выгодна лицу, в отношении которого используется, по его мнению, мера пресечения нужны для обеспечения не выгоды обвиняемому, а реализации целей расследования и рассмотрения уголовных дел.

Подобной позиции придерживается А.В. Валовских, отмечая, что соразмерность при избрании залога, как меры процессуального принуждения для подозреваемого или недопустима, в первую очередь исходя из цели основаниями для избрания будет ли определенная сумма залога фактором, препятствующим нарушению интересов предварительного расследования или судебного разбирательства, по его мнению, ни в коем случае нельзя соотносить размер залога с размером причиненного преступлением ущерба, а, нужно устанавливать исходя из критериев, связанных с личностью обвиняемого.

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления. Дознаватель, следователь, суд должны самостоятельно решать, какой суммой или иными ценностями может располагать залогодатель, чтобы она не ставила его в трудное материальное положение и одновременно могла служить гарантом надлежащего поведения. Специальные цели данной меры пресечения состоят в том, чтобы подозреваемый или обвиняемый являлся по вызову к следователю, дознавателю и в суд, в предупреждении новых преступлений. Сумма для гражданина должна быть существенной, чтобы удержать человека от нежелательных для правоохранительных органов действий или бездействия.

Во многих странах (Польша, Франция) сумма залога должна быть не меньше размера причиненного ущерба, если в отношении подозреваемого, обвиняемого подан гражданский иск в уголовном процессе.<sup>1</sup> Избрание предметом залога не денег, а, например, недвижимого имущества усложняет работу следователя. Залогодатель обязан письменно подтвердить отсутствие ограничений (обременений) прав на это имущество. Но поскольку залогодатель может сообщить ложные сведения, необходимо проверить сведения об отсутствии ограничений (обременений) прав на имущество. Учитывая, что недвижимое имущество и автотранспортные средства подлежат государственной регистрации, необходимо сделать запрос в компетентный орган. Главный аргумент, характеризующий залог как меру пресечения, альтернативную заключению под стражу, и позволяющий максимально соблюсти права лица, на наш взгляд, это то, что лицо остается свободным в вопросе передвижения и общения. То есть ограничения, связанные с исполнением этой меры пресечения, в значительной степени меньше тех, которые обусловлены такими мерами, как подписка о невыезде и надлежащем поведении, домашний арест и заключение под стражу.

С другой стороны, законодатель, делегируя только суду право избирать такую меру пресечения, как залог, наряду с заключением под стражу, домашним арестом, подчеркивает исключительную важность данных мер пресечения, поскольку они влияют на гарантированные Конституцией РФ и нормами международного законодательства права и свободы человека и гражданина, ограничивают личную свободу человека.

В части 3 ст. 106 УПК РФ определяются вид и размер залога, который может избрать суд с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественного положения залогодателя. В настоящее время законодатель сделал данную меру

---

<sup>1</sup> Андроник Н.А. К вопросу об эффективности меры пресечения в виде залога // Адвокат. 2015. № 3. С. 37.

пресечения более доступной для правоприменителя, снизив размер залога по преступлениям небольшой и средней тяжести до 50 тыс. руб.

Однако нельзя не согласиться с процессуалистами, указывающими, что измененная редакция уголовно-процессуального закона лишней раз напомнит гражданам России о серьезном социальном расслоении, о существующем материальном неравенстве, которое продолжает возрастать. Поэтому использование залога как меры пресечения может привести к следующей нежелательной ситуации. Одни подозреваемые или обвиняемые, имея материальную возможность внести залог, будут находиться в комфортных условиях в ожидании суда. Другие, в свою очередь, не смогут найти необходимой для внесения в качестве залога суммы денег даже в нижнем его пределе (50 000 или 500 000 руб.) и вынуждены будут дожидаться рассмотрения своего дела в суде, находясь в следственном изоляторе.

Напомним, что величина прожиточного минимума за 1 квартал 2018 года установлена Постановлением Правительства Свердловской области № 247-ПП от 03 мая 2018 года для трудоспособного населения составляет 10 979 рублей в месяц. Важно отметить, что имеет место быть существенная разница между денежными доходами граждан в крупных городах по сравнению с сельской местностью.

Также, обратим внимание на Закон Свердловской области от 3 ноября 2017 года № 118-ОЗ Об установлении величины прожиточного минимума пенсионера в Свердловской области на 2018 год, поскольку помимо трудоспособного населения противоправные действия зачастую совершают и люди, находящиеся на пенсии.

В соответствии со ст.1 настоящим Законом устанавливается величина прожиточного минимума пенсионера в Свердловской области на 2018 год в целях определения социальной доплаты к пенсии, предусмотренной Федеральным законом «О государственной социальной помощи».

В соответствии со ст.2 настоящим Законом устанавливается величина прожиточного минимума пенсионера в Свердловской области на 2018 год в целях определения социальной доплаты к пенсии, предусмотренной Федеральным законом «О государственной социальной помощи», в размере 8726 рублей в месяц.

В соответствии со ст.3 настоящий Закон вступает в силу с 1 января 2018 года.

В приведенной ниже таблице мы можем посмотреть динамику прожиточного минимума в зависимости от времени за период с 2016 по 2018 гг. В правой части таблицы мною указаны нормативные документы, определяющие размер прожиточного минимума для каждой категории граждан.

Квартал год	На душу населения	Для трудоспособного населения	Для пенсионеров	Для детей	Документ
1 квартал 2018	10301	10979	8497	10730	№ 247-ПП от 03.05.2018
4 квартал 2017	10031	10708	8291	10332	№ 59-ПП от 09.02.2018
3 квартал 2017	10183	10865	8421	10492	№ 406-ПП от 08.06.2017
2 квартал 2017	9978	10653	8255	10210	№ 152-ПП от 14.03.2017
1 квартал 2017	9973	10653	8220	10207	№ 864-ПП от 16.12.2016
4 квартал 2016	10230	10898	8408	10590	№ 671-пп от 20.09.2016
3 квартал 2016	10008	10638	8223	10441	№ 429-пп от 15.06.2016
2 квартал 2016	9675	10309	7976	9964	№ 162-ПП от 17.03.2016
1 квартал 2016	9670	10320	7955	9880	№ 1127-ПП от 17.12.2015

В связи с этим мы считаем, что установление минимальной и, соответственно, максимальной суммы залога нецелесообразно. Требуется исходить из имущественного положения подозреваемого или обвиняемого, а сумма залога должна быть максимально приближенной для каждого региона.

Размер залога должен быть не менее размера причиненного ущерба, а если в дальнейшем в отношении подозреваемого или обвиняемого будет подан гражданский иск в уголовном процессе, то по решению суда ущерб может возмещаться непосредственно из суммы залога.

Нельзя оставить без внимания тот факт, что, находясь на свободе, подозреваемый (обвиняемый) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства. Мера пресечения должна избираться с учетом интересов потерпевшего, свидетеля, если у них имеются основания опасаться за свою жизнь и здоровье. Однако в новой редакции статьи 106 УПК РФ об использовании залога в качестве меры пресечения не содержится никаких ограничений для ее применения – ни по составам преступлений, ни по характеристике личности подозреваемого и обвиняемого.

Именно реальные опасения потерпевшего за жизнь, здоровье и имущество свое и своих близких родственников должны стать основанием его права и реальной возможности обжаловать в вышестоящий суд решение суда первой инстанции и требовать принятия решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Мнение потерпевшего по этому вопросу должно быть обязательно учтено с учетом конкретных обстоятельств дела, и не только дознавателем, следователем, прокурором, но и судами, которые заинтересованы в установлении гарантий безопасности участников уголовного процесса, и в первую очередь безопасности самого потерпевшего.

В УПК РФ закреплён альтернативный порядок применения залога. Так, в соответствии с частью 2 статьи 106 залог в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого либо обвиняемого по решению суда. Залогодателем является не только физическое лицо – субъект уголовного права, но и другое физическое или юридическое лицо, не являющееся участником уголовного судопроизводства. Таким образом, указанные лица вправе ходатайствовать перед судом о применении залога.

Законодатель расширил круг предметов, допущенных в качестве залога, преследуя цель активизировать практику применения залога как меры пресечения. Теперь в качестве такового выступают недвижимое и движимое имущество в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций. Под движимым имуществом понимаются деньги, ценности, акции и облигации. В соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса РФ к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей. Однако на практике по-прежнему чаще избирается денежный залог.

На сегодняшний день достаточно неэффективно складывается правоохранительная практика, в частности применения залога недвижимого имущества, ценностей, акций и облигаций. Следователь сталкивается с рядом организационных вопросов, на разрешение которых требуется длительный промежуток времени, а в условиях большой загруженности и ведения одновременно нескольких дел, такая ситуация заставляет сотрудника полиции принимать решения исходя из сложившихся временных рамок, предоставленных на рассмотрение. Это приводит к тому, что он выбирает из перечня предметов, допущенных в качестве залога преимущественно деньги.

В соответствии с частью 2 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ законом запрещено обращение залога на жилое помещение или его часть, если для залогодателя и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением случая, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Исходя из современных Российских реалий, получить кредит малоимущим гражданам очень сложно. В банках существуют закрытые параметры, по которым проходит рассмотрение поступившей заявки. В случае несоответствия им ни один банк не одобрит такой кредит, поскольку

понимает, что в дальнейшем могут возникнуть проблемы с выплатой кредита и далее это породит ряд проблем с взысканием выданной денежной суммой.

Таким образом, представляется, что залог малоэффективен на первоначальном этапе расследования, когда следователь не располагает достаточной информацией об имущественном положении лица и ему необходимо время для проверки представленной информации относительно того или иного предмета залога. Проведенный анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод: избрание залога гораздо более эффективно на последующих этапах расследования преступления, т.е. при изменении ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу, когда по уголовному делу собраны все доказательства причастности лица к совершенному преступлению и обвиняемый не имеет возможности помешать собиранию доказательств и установлению истины по уголовному делу.

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАЛОГА

2.1. Возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога

Редакция ст. 106 УПК РФ расширила права обвиняемого. Изменилась регламентация видов залога. Сегодня залогом может быть в том числе и недвижимое имущество, и движимое имущество в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций. Конкретизированы порядок и сроки предоставления залога. Установлены минимальные границы залога. Авторы сборника научных статей под редакцией И.Б. Михайловской со ссылкой на публикацию Д. Романова<sup>1</sup> отмечают: "В Шотландии, где проживает немногим более 5 млн человек, в период с 2008 по 2009 г. под залог освободились 58300

---

<sup>1</sup> Романов Д. Сколько стоит выйти под залог в России и где это проще сделать. URL: <http://www.pravo.ru/review/view/46251> (дата обращения 21.05.2018).

задержанных (у нас же за полтора года с 2008 г. по I полугодие 2009 г. – 2068 человек); в австралийском штате Новый Южный Уэльс (население 7 млн) только за 2008 г. под залог отпущены 36800 человек". Позитивные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве создали условия для более активного применения залога, тем самым позволили снизить количество применяемых мер пресечения в виде заключения под стражу<sup>1</sup>.

Есть все основания согласиться с мнением Т.И. Шаповаловой, исследовавшей правовую природу и значение залога и выявившей положительные моменты, связанные с применением залога<sup>2</sup>.

Говоря о праве возвращения залога залогодателю, отметим, что в практике судов случаются ошибки, исправить которые позволяет право обвиняемого (в дальнейшем – подсудимого) обжаловать судебные решения.

Анализ правового положения обвиняемого при избрании в отношении него залога позволяет высказать следующие соображения. Законодатель обязал при избрании меры пресечения в виде залога учитывать такие обстоятельства, как характер совершенного преступления, данные о личности подозреваемого или обвиняемого, имущественное положение залогодателя (ч. 3 ст. 106 УПК РФ), а также при определении минимальной суммы залога установил в качестве критерия тяжесть преступления. Так, по уголовным делам небольшой или средней тяжести размер залога не может быть менее пятидесяти тысяч рублей; по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – менее пятисот тысяч рублей. Однако следует признать, что население имеет различный доход и разное материальное положение. Для кого-то сумма в тридцать тысяч рублей будет немалой. В таком случае невозможность предоставить залог в сумме не меньшей, чем указанная в законе минимальная граница, приведет к снижению применения

---

<sup>1</sup> *Гриненко А.В., Латыпова Е.У.* Институт залога в уголовно-процессуальном и финансовом праве: общие черты и особенности // *Международное уголовное право и международная юстиция.* 2013. № 4. С. 6.

<sup>2</sup> *Шаповалова Т.И.* Залог как мера пресечения в уголовном процессе и его применение следователями органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2013. С. 14.



данной меры пресечения и вновь увеличит количество применяемых мер в виде заключения под стражу. Представляется, правы те авторы, которые обращают внимание на то, что залог должен быть посильным для залогодателя и сумма залога должна быть достаточной для того, чтобы залог мог выполнить свою функцию гарантии надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) и выполнения им обязанности являться по вызовам дознавателя, следователя и суда<sup>1</sup>. Определение суммы залога в каждом конкретном случае должно производиться судом индивидуально с учетом заданных законодателем критериев без жесткой ее привязки к минимальному размеру. Полагаем, что ч. 3. ст. 106 УПК РФ после слов «менее пятисот тысяч рублей» следует дополнить новым предложением следующего содержания: «С учетом имущественного положения залогодателя по усмотрению суда указанные минимальные размеры залога могут быть снижены».

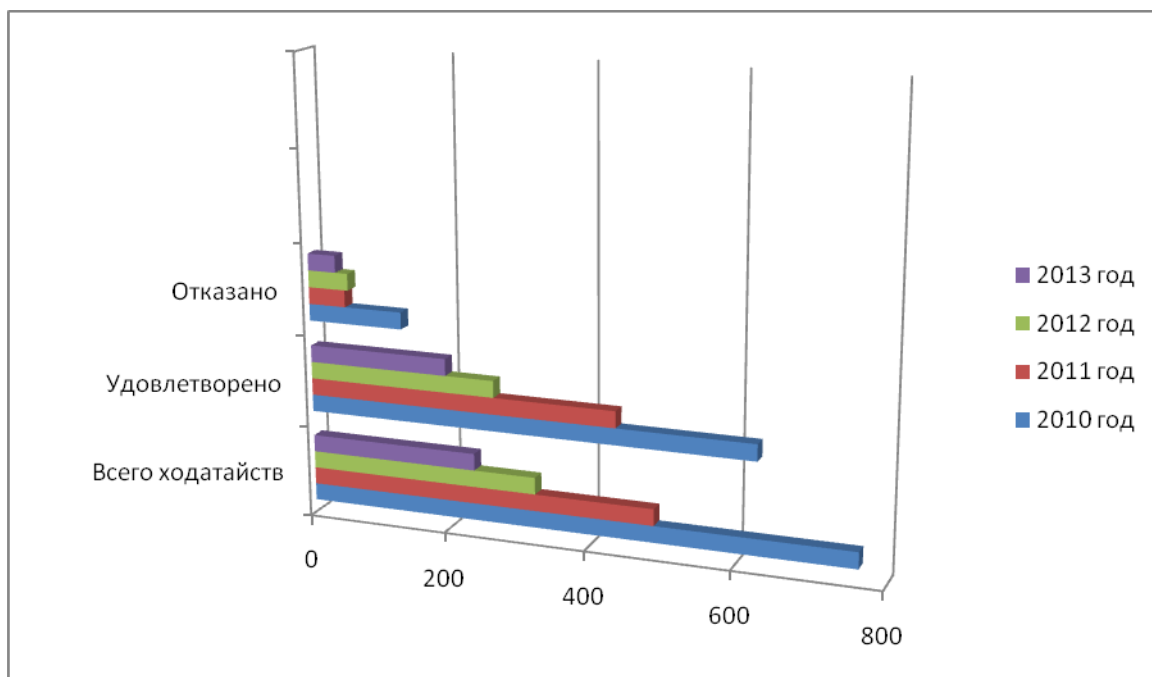
В подтверждение сказанного приведем статистические данные: судами общей юрисдикции Российской Федерации в 2013 г. рассмотрено ходатайств об избрании в качестве меры пресечения залога – 238, из них удовлетворено 198, т.е. 83,2%; в 2012 г. рассмотрено 325 ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога, из которых 267, или 82%, удовлетворено; в 2011 г. рассмотрено 491 ходатайство, из которых 438, или 89%, удовлетворено; в 2010 г. рассмотрено 764 ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога, из которых 629, или 82%, удовлетворено<sup>2</sup>.

В приведенном ниже графике наглядно отражается динамика рассмотрения ходатайств судами общей юрисдикции.

---

<sup>1</sup> Мельников В.Ю. К некоторым вопросам применения залога как меры пресечения в уголовном процессе [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/>.(дата обращения 21.05.2018).

<sup>2</sup> Залог в РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 23.05.2018).



Таким образом, можно говорить о том, что в процентном соотношении удовлетворение ходатайств о залоге остается примерно в одинаковых пределах, вместе с тем внесенные в ст. 106 УПК РФ изменения, с одной стороны, позволяют более широко применять залог, с другой стороны, ограничивают его применение из-за имеющихся в ч. 3 ст. 106 УПК РФ минимальных границ залога.

Второй момент, касающийся прав обвиняемого при избрании залога в качестве меры пресечения, – это вид залога. Как уже говорилось, в качестве залога теперь может быть принято недвижимое и движимое имущество в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций. Однако в указанном перечне не упоминается о транспортных средствах (автомобили, яхты, самолеты). Вместе с тем наличие таковых у обвиняемых позволило бы им в большем количестве случаев ходатайствовать об избрании в отношении них залога.

Также, с транспортными средствами могут возникнуть трудности в обеспечении их хранения. Однако, как представляется, эта проблема могла бы быть разрешена посредством издания соответствующего постановления Правительства или внесения дополнений в Постановление Правительства РФ

от 13 июля 2011 г. № 569 «Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности», подробно регламентирующих предмет и процедуру приема и передачи в залог транспортных средств.

В этой связи считаем, что в целях обеспечения прав обвиняемого (подозреваемого) целесообразно ч. 1 ст. 106 УПК РФ после слов «облигаций» дополнить словами «транспортных средств».

Обращает на себя внимание и ч. 10 ст. 106 УПК РФ, в которой законодатель, устанавливая правила возвращения залога залогодателю, упоминает, наряду с приговором, лишь о прекращении уголовного дела. Вместе с тем в отношении обвиняемого может быть прекращено уголовное преследование, что также послужит основанием возвращения принятого залога. В этой связи представляется целесообразным в ч. 10 ст. 106 УПК РФ учесть такое основание возврата залога, как прекращение уголовного преследования, тем самым будут максимально соблюдены права подозреваемого или обвиняемого.

Однако, нельзя не обратить внимание и на обратную сторону такого предложения. Нам всем хорошо известны случаи, когда добросовестные граждане сталкиваются с проблемами покупки залоговых транспортных средств. Сегодня даже проверка автомобиля по реестру уведомлений о залоге движимого имущества не всегда отражает фактическую картину действительности. Если данными вопросами будет заниматься суд, то закономерно увеличится и время, затраченное на рассмотрение уголовного дела. А значит, что и общее количество рассмотренных дел каждым судьей значительно сократится. Возможно, именно поэтому сегодня законодатель и не включает транспортные средства в указанный перечень.

Подводя итог изложенному, заметим, что институт залога значительно усовершенствован, между тем существует необходимость в дальнейшей его адаптации к реалиям, возникающим в ходе производства по уголовным делам. Не претендуя на бесспорность изложенных нами предложений,

полагаем, что они могли бы служить предметом дискуссии, в ходе которой, возможно, были бы получены не менее интересные предложения, направленные на совершенствование института прав обвиняемого в целом и при применении мер пресечения в частности.

## 2.2. Порядок рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога

Как констатируют Е.А. Маркина и Н.В. Юзюк, по мнению судей, на частоту применения ими указанной меры пресечения повлияло установление в ст. 106 УПК РФ минимального размера залога. Создавшаяся ситуация объясняется тем, что подавляющее большинство обвиняемых не имеют работы и постоянного источника дохода либо их заработок незначительный, т.е. они финансово несостоятельны, вследствие чего внести залог даже в минимальном размере, установленном в ч. 3 ст. 106 УПК РФ, они не могут<sup>1</sup>.

По мнению А.В. Смирнова, определенный в ч. 3 ст. 106 УПК РФ нижний предел залога по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести составляет около двух среднедушевых доходов, однако следует иметь в виду, что среднедушевой показатель не учитывает разброс распределения доходов среди населения России и поэтому его использование может привести к существенной неравномерности применения залога к обвиняемым (подозреваемым), относящимся по имущественному признаку к разным социальным категориям<sup>2</sup>. Но введение минимальной суммы залога в размере 50 тыс. рублей на практике может повлечь снижение применения такой меры пресечения, как залог, так как она в 5,4 раза превышает наиболее часто встречающийся среди населения России подушевой (модальный) доход. И.С. Бобракова и Н.Н. Ковтун также полагают, что закрепленные в ч.

---

<sup>1</sup> Маркина Е.А., Юзюк Н.В. Залог как мера пресечения: трудности применения, выявленные практикой // Уголовный процесс. 2014. № 9. С. 22-30.

<sup>2</sup> Смирнов А.В. Установление минимального размера залога и соблюдение принципа равенства всех перед законом и судом // Уголовный процесс. 2014. № 6. С. 78.

З ст. 106 УПК РФ нововведения даже в указанных "минимальных" пределах представляются оптимальными лишь для стран с достаточно высоким уровнем жизни, устоявшейся экономической системой, но никак не для современных реалий жизнедеятельности российского государства и общества, где большинство населения, по оценкам экспертов, влечит практически нищенское существование<sup>1</sup>.

Действительно, по сведениям Федеральной службы государственной статистики, за III квартал 2016 года среднедушевой денежный доход населения в целом по Российской Федерации составил 30 757,4 рублей в месяц, а, например, за 2015 год в Омской области – 25 858 рублей, вследствие чего не каждый залогодатель имеет возможность внести в качестве залога суммы, предусмотренные ч. 3 ст. 106 УПК РФ. На указанное обстоятельство справедливо обратил внимание и М.В. Эсендилов<sup>2</sup>.

Вместе с тем трудно согласиться с авторами, которые предлагают вообще не устанавливать никаких низших пределов залоговых сумм. Так, С.В. Богданчиков отмечает, что легитимное закрепление минимального размера залога приведет к чрезмерной формализации данной меры пресечения, что не будет способствовать ее применению. Мы же солидаризируемся с мнением А.Л. Аристархова: наличие минимального предела залога позволяет рассматривать его в качестве определенных условий государства, неисполнение которых исключает право на его применение, а отсутствие верхнего предела способствует учету обстоятельств совершенного преступления, в том числе его тяжести, данных о лице, привлекаемом к уголовной ответственности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Бобракова И.С., Ковтун Н.Н.* Детерминанты, снижающие эффективность применения залога в уголовном судопроизводстве России // Вопросы правоведения. 2015. № 2. С. 331.

<sup>2</sup> *Эсендилов М.В.* Проблемы реализации обвиняемым прав при применении залога // Российский следователь. 2015. № 6. С. 34.

<sup>3</sup> *Аристархов А.Л.* Применение залога в досудебном производстве // Уголовный процесс. 2013. № 11. С. 56.

С нашей точки зрения, проблема неэффективности анализируемой меры процессуального принуждения имущественного характера видится не только в завышенных суммах низшего предела залога, но и в отсутствии минимально утвержденного его размера применительно к конкретной категории преступлений.

Как следует из протоколов судебных заседаний, причиной неприменения подобной меры пресечения явилось отсутствие у обвиняемых и их близких родственников возможности внести залог.

Как следует из ч. 3 ст. 106 УПК РФ, минимальная сумма залога в 50 тыс. рублей предусмотрена по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Минимальный размер залога в 500 тыс. рублей закреплен применительно к тяжким и особо тяжким преступлениям. Вместе с тем такой подход к регламентации вопросов избрания меры пресечения в виде залога не может быть признан обоснованным. Как вытекает из нормоположений ст. 15 Уголовного кодекса РФ, каждая из категорий преступлений обладает различным характером и степенью общественной опасности деяния. Помимо прочего, преступления небольшой и средней тяжести подразделяются на неосторожные и умышленные. Примерами неосторожного деяния небольшой тяжести могут являться части 1, 2 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности», а неосторожного деяния средней тяжести – ч. 2 ст. 124 УК РФ «Незаконное проведение искусственного прерывания беременности». Как следствие, для каждой из категорий преступлений (как неосторожных, так и умышленных) должны быть предусмотрены свои минимальные размеры залоговых сумм.

Известно, что залог имеет неоспоримые преимущества перед другими мерами пресечения. За ним можно признать особый характер применения<sup>1</sup>. Данная мера пресечения позволяет более гибко воздействовать на подозреваемого и обвиняемого, ограничивая лишь его имущественные права,

---

<sup>1</sup> *Аристархов А.Л.* Применение залога в досудебном производстве // Уголовный процесс. 2013. № 11. С. 58.

а также права иных лиц. Выступая альтернативой заключению под стражу, залог способствует снижению репрессивных признаков уголовного процесса. Такой подход является традиционным и не вызывает сомнений.

В то же время потенциальные возможности залога гораздо шире тех, что предусмотрены действующим УПК РФ. На наш взгляд, сферу его действия следует увеличить прежде всего путем обращения залога, примененного в качестве меры пресечения, в счет возмещенного преступлением ущерба.

Эти вопросы неоднократно рассматривались в юридической литературе. Ее сторонники считают, что данный правовой механизм был предусмотрен еще Уставом уголовного судопроизводства 1864 года, согласно которому сумма залога не могла быть менее количества вознаграждения, отыскиваемого потерпевшим от преступления (ст. 425). В случае побега обвиняемого или уклонения его от следствия и суда из суммы залога возмещался ущерб потерпевшему (ст. 427). В связи с этим предлагается внести изменения в УПК РФ.

Также существуют опасения, что уменьшится число третьих лиц, желающих поручиться за обвиняемого (подозреваемого), если они будут знать, что суммой залога будут покрываться все расходы по данному делу и что обвиняемые (подозреваемые) будут умалчивать о своих финансовых возможностях по внесении залога.

Д. Романов в качестве проблемы правового регулирования залога в уголовном процессе отмечает, если залог вносится третьим лицом, то надлежащее поведение обвиняемого должно дополнительно обеспечиваться какими-то действиями залогодателя – как при поручительстве. В УПК эти действия не упоминаются, и эффективность залога как меры пресечения ограничивается нравственным долгом обвиняемого перед залогодателем.

Следует согласиться с выше указанным автором, поскольку в УПК РФ не определен статус иного лица, т.е. третье лицо – залогодатель – должно прежде всего заслуживать доверия (по аналогии с поручителем), согласно ст.

103 УПК РФ залогодателю разъясняются такие же обстоятельства, как и поручителю при избрании личного поручительства, иначе залогодателем може оказаться соучастник, руководитель преступного сообщества.

Изложенное выше позволяет отметить, что залогоу как мере процессуального принуждения в уголовном процессе свойственно комплексное правовое регулирование, прежде всего нормами УПК РФ, а в ряде ситуаций и нормами ГК РФ и др.

Также периодически обсуждается необходимость создания государственного фонда для возмещения вреда потерпевшим, средства которого должны формироваться в том числе за счет залоговых сумм. К примеру, такие предложения нашли отражение в проекте Федерального закона «О потерпевших от преступлений», согласно которому средства государственного внебюджетного федерального фонда помощи потерпевшим должны наполняться в том числе за счет сумм залогов, внесенных в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, и обращенных в доход государства (ч. 2 ст. 8)<sup>1</sup>.

К условиям предоставления соответствующей компенсации потерпевшим проект Федерального закона относит в первую очередь лиц, находящихся в затруднительном материальном положении в связи с совершением в отношении их кражи, мошенничества, вымогательства, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, умышленного уничтожения или повреждения имущества, при условии что их ежемесячный доход ниже двукратного размера прожиточного минимума (ч. 1 ст. 7).

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека // [http://old.president-sovet.ru/structure/childhood/work\\_group/draft\\_federal\\_law\\_on\\_victims\\_of\\_crime.php](http://old.president-sovet.ru/structure/childhood/work_group/draft_federal_law_on_victims_of_crime.php). (дата обращения 23.05.2018).



## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Одна из проблем, порождающих предельно редкое использование анализируемой меры процессуального принуждения, с нашей точки зрения, видится в установлении судом неоправданно высоких сумм залога в случаях, когда залогодатель ходатайствовал о внесении значительно меньшего размера денежных средств. В каждом случае избрания меры пресечения в виде залога необходимо решить, какой суммой или иными ценностями может располагать залогодатель, чтобы не поставить его в трудное материальное положение. По верному мнению авторов, отсутствие методики определения размера залога приводит к произвольному избранию его суммы, чем, например, можно воспрепятствовать освобождению из-под стражи привлекающегося к уголовной ответственности лица, умышленно установив для него нереальную сумму залога. При определении размера залога следует учитывать наличие у обвиняемого реальной возможности внести на депозит суда соответствующую сумму денег.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, суды общей юрисдикции в 2016 году рассмотрели всего 194 ходатайства о применении меры пресечения в виде залога (в 2015 году – 221, в 2014 году – 253), из которых было удовлетворено 164 ходатайства (в 2015 году – 189, в 2014 году – 224)<sup>1</sup>.

Анализ официальных статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывает, что в нашем государстве с каждым годом усиливается тенденция к существенному уменьшению числа удовлетворяемых судами ходатайств об избрании рассматриваемой меры пресечения. Согласно статистике количество рассмотренных ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в 2017 г. составило 126 383, а годом ранее – 136 580, при этом удовлетворено таких

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2013 - 2015 гг. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. (дата обращения 23.05.2018).

ходатайств было чуть более 55 113 против 123 000 в 2016 г. Количество рассмотренных ходатайств о продлении срока содержания под стражей в 2017 г. уменьшилось – 215 145 против 230 276, удовлетворено 210 000 против 225 000.

Также суды рассмотрели 7350 ходатайств о применении меры пресечения в виде домашнего ареста в 2017 г., что на несколько сотен больше, чем в 2016 г., – тогда удовлетворять их стали реже. В то же время домашний арест в качестве замены иной меры пресечения был назначен судом 6677 раз, тогда как в 2016 г. – 5832 раза. Наибольшее число таких решений вынесено районными судами – 6479 раз. По федеральным округам с большим отрывом от остальных идут Центральный ФО и Приволжский ФО – 1768 и 1533 решения соответственно. Наименьшее количество в Уральском ФО – 363.

Ходатайств о применении меры пресечения в виде залога в 2017 г. было рассмотрено меньше, чем в прошлом году, – 169 против 194. Подавляющее большинство из них рассматривались районными судами, а удовлетворено в 2017 г. было 130 ходатайств. Количество представлений о замене кратного штрафа, назначенного по ст. 204, 290, 291, 291.1 УК РФ (ч. 5 ст. 46 УК РФ), в отчетном периоде составило 725 штук, годом ранее – 964.

Адвокат Центральной коллегии адвокатов г. Владимира Максим Никонов считает, что в снижении количества рассмотренных и удовлетворенных ходатайств о заключении под стражу и о продлении срока содержания под стражей не стоит видеть гуманизацию подходов правоприменителей.

«Во-первых, соразмерного изменения в применении домашнего ареста и залога не произошло. Немного чаще по сравнению с 2016 г. стал применяться домашний арест, но речь идет о сотнях случаев, а количество «стражных» ходатайств снизилось на несколько тысяч. Залог же все больше и больше превращается в процессуальную «экзотику». Во-вторых, количество уголовных дел, поступивших в суды в 2017 г., почти на 45 000

меньше, чем в 2016 г. Таким образом, сокращение «стражных» ходатайств, по-видимому, просто обусловлено снижением количества лиц, к которым эту меру пресечения можно было бы применить<sup>1</sup>.

Объективности ради отметим, что УПК РФ до принятия Федерального закона от 07 апреля 2010 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 60-ФЗ) не предусматривал низших пределов залоговых сумм. При этом нами еще с 2006 года подчеркивалось, что УПК РФ не устанавливает ни минимальные, ни максимальные их рамки, в отличие от УПК РСФСР 1960 года, где сумма залога была определена не менее чем 100 МРОТ. Акцентировалось также, что основная проблема применения залога в российском уголовно-процессуальном законодательстве кроется в отсутствии точной методики установления его размера. Однако правотворцы посчитали необходимым определить минимальный размер анализируемой меры пресечения только в 2010 году. Как было прокомментировано в пояснительной записке к Закону № 60-ФЗ, законопроект позволит расширить применение залога в том числе за счет введения минимальной залоговой суммы по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести в размере не менее 100 тыс. рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – не менее 500 тыс. рублей<sup>2</sup>. Тем не менее, несмотря на то что Закон № 60-ФЗ, утвердивший минимальные пределы залога, вступил в силу 9 апреля 2010 г., он не позволил усилить интенсивность в реализации рассматриваемой меры имущественного характера. При этом федеральный законодатель обратил внимание на данную отрицательную тенденцию, вследствие чего был принят Федеральный закон от 04 июня 2014 № 141-ФЗ «О внесении изменения в

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016 - 2017 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. (дата обращения 23.05.2018).

<sup>2</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 141-ФЗ), который снизил минимальный размер залога по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести со 100 тыс. рублей до 50 тыс. рублей. Как отмечено в пояснительной записке к Закону № 141-ФЗ, одной из причин устойчивой тенденции значительного снижения количества ходатайств об избрании меры пресечения в виде залога является отсутствие у подозреваемого (обвиняемого) денежных средств и иного имущества, достаточных для внесения его минимального размера в 100 тыс. рублей, вследствие чего по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести залог не может рассматриваться в качестве альтернативы такой мере пресечения, как заключение под стражу<sup>1</sup>. К слову, и эта поправка, вступившая в силу с 15 июня 2014 г., себя не оправдала.

Так, согласно постановления президиума Свердловского областного суда от 23.05.2016 дело № 44-М-85/2016 при применении залога суд должен принимать в соображение то, что может предупредить скрывание подозреваемого или обвиняемого, а не то, чтобы гражданский истец остался доволен в случае розыска лица, совершившего деяние<sup>2</sup>.

В доказательство необходимости соразмерности при избрании залога Московский областной суд в постановлении от 03.06.2014 на постановление судьи Коломенского городского суда Московской области от 14.05.2014 об отказе адвокату Б. в ходатайстве об избрании подозреваемому В. в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 4 п. "г" УК РФ приводит еще один аргумент: «недопустимо избирать залог в большей сумме, чем сумма штрафа как возможного уголовного наказания»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

<sup>2</sup> Судебная практика. Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда. 2016. № 4.

<sup>3</sup> Судебная практика. Вестник Московского областного суда РФ. 2014. № 7.

Приведенная позиция свидетельствует о том, что уголовно-процессуальная наука не привнесла ничего нового в решение вопроса о залоге.

Предлагая определять сумму залога, исходя из величины ущерба, забывают о существовании легальной возможности обеспечить возмещение причиненного преступлением вреда. Речь идет о наложении ареста на имущество обвиняемого.

На незаконность обращения судом залоговых сумм в счет возмещения ущерба также обращал внимание Верховный Суд Российской Федерации. В своем Определении от 1 июня 2005 г. № 11-ДО5-37 он указал, что, вопреки требованиям части 5 ст. 106 УПК РФ, в которой содержится указание на недопустимость производства возмещения ущерба за счет залоговой суммы, имеющей целевое назначение, суд первой инстанции постановил передать внесенную осужденной сумму залога в счет возмещения материального ущерба. Отменяя это решение суда как не основанное на законе, суд надзорной инстанции не указал в своем Постановлении на возврат данной залоговой суммы залогодателю, т.е. не разрешил до конца судьбу этой суммы. В результате дело передано на новое судебное рассмотрение с необходимостью учесть этот недостаток<sup>1</sup>.

В другом Определении от 26 января 2010 г. № 9-ДО9-25 Верховный Суд Российской Федерации установил, что суд первой инстанции фактически произвел исполнение уголовного наказания в виде штрафа за счет денежных средств, внесенных в качестве залога, тогда как в соответствии с частью 1 ст. 106 УПК РФ залог служит мерой пресечения, направленной на обеспечение явки подозреваемого, обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд и предупреждение совершения им новых преступлений<sup>2</sup>. Суд отметил, что целевой характер влечет возможность обращения залоговой суммы в доход

---

<sup>1</sup> Электронная библиотека всех судебных актов высших судов Российской Федерации // [http://www.sudbiblioteka.ru/vs/text\\_big2/verhsud\\_big\\_31973.htm](http://www.sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_31973.htm) (дата обращения 23.05.2018).

<sup>2</sup> Там же. (дата обращения 25.05.2018).

государства только в случае уклонения лица от явки в указанные органы. В остальных случаях, согласно части 5 ст. 106 УПК РФ, суд при вынесении приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. Следовательно, закон исключает обращение суммы залога в доход государства в качестве исполнения наказания в виде штрафа. При этом было установлено, что залоговая сумма в размере 300 тыс. рублей принадлежала не самому осужденному, а иному лицу. Однако суд при вынесении приговора в нарушение части 5 ст. 106 УПК РФ вернул сумму залога в размере 200 тыс. рублей не залогодателю, а осужденному и не установил, кому принадлежит залоговая сумма. Принимая решение об обращении остальной части залоговой суммы в размере 100 тыс. рублей в качестве взыскания штрафа, суд фактически возложил исполнение уголовного наказания на другое лицо, не признанное в установленном порядке виновным в совершении преступления.

Судебные решения были отменены, а дело передано на новое судебное рассмотрение для решения вопроса о возврате залога в сумме 300 тыс. рублей залогодателю. На наш взгляд, обращение залога, примененного в качестве меры пресечения, в счет возмещенного преступлением ущерба не приведет к существенному снижению эффективности данной меры, поскольку не нарушит основополагающие права человека, в том числе закрепленные в Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>. Более того, данный порядок дополнит и усилит их качественно новым содержанием, создаст благоприятные правовые условия для формирования действенного механизма защиты прав потерпевших и оказания им материальной помощи.

С учетом того что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует эффективный механизм возмещения вреда потерпевшим от преступлений принятие данных мер представляется

---

<sup>1</sup> *Зяблина М.В.* К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе // Судья. 2017. № 4. С. 30.

оправданным. Подозреваемым и обвиняемым, в отношении которых решается вопрос о применении меры пресечения в виде залога, нет смысла скрывать свои финансовые возможности по внесению залоговой суммы (особенно если данная мера пресечения рассматривается в качестве альтернативы заключению под стражу). Предполагается, что названные лица сами заинтересованы в применении к ним более мягкой по сравнению с заключением под стражу меры пресечения<sup>1</sup>. Также следует учитывать практику, при которой подозреваемый (обвиняемый) на момент избрания меры пресечения в виде залога готов внести необходимую сумму, а после признания его виновным возместить причиненный преступлением вред не может. Как правило, к этому времени его финансовые счета и имущество уже оформлены на других, не имеющих отношения к делу лиц, а потерпевшим в такой ситуации рассчитывать на возмещение вреда не приходится.

Наиболее показательными в этом смысле являются уголовные дела о долевом строительстве и обманутых дольщиках. Анализ правоприменительной практики показывает, что потерпевшему получить реальное возмещение вреда по уголовным делам этой категории дел достаточно проблематично. Большая часть потерпевших в них - люди с невысоким уровнем дохода, взявшие ипотечные кредиты, продавшие единственное жилье и вложившие средства в улучшение жилищных условий, а вред, который им причиняется, исчисляется миллионами. В редких случаях удается в полном объеме взыскать с виновных лиц суммы причиненного потерпевшим материального ущерба. Таким образом, данные вопросы являются чрезвычайно актуальными и требуют внесения системных изменений в УПК РФ. Полагаем, что они должны быть сопряжены с предоставлением подозреваемому и обвиняемому дополнительных уголовно-процессуальных гарантий. В частности, в части 9 ст. 106 УПК РФ необходимо указать, что обращение залогового имущества, примененного в

---

<sup>1</sup> *Зяблина М.В.* К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе // Судья. 2017. № 4. С. 39.

качестве меры пресечения, в счет возмещения ущерба возможно только в случае нарушения подозреваемым (обвиняемым) обязательств, связанных со внесенным залогом, поскольку в соответствии с частью 10 ст. 106 УПК РФ в остальных случаях суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. Кроме того, в ст. 135 УПК РФ следует внести изменения, касающиеся права реабилитированного не только на возмещение конфискованного или обращенного в доход государства имущества, но и залогового имущества, которое было направлено на возмещение причиненного преступлением ущерба.

Проведенное нами исследование правоприменения выявило факты, когда судами устанавливаются предельно высокие суммы залога, которые порой препятствуют освобождению подозреваемого, обвиняемого из-под стражи. Так<sup>1</sup>, М. обвинялся в совершении тяжкого преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении в отношении обвиняемого М. срока содержания под стражей, однако постановлением районного суда в удовлетворении ходатайства следователя отказано, мера пресечения в виде заключения под стражу М. изменена на залог в размере 28 млн рублей. В апелляционной жалобе адвокат Р. указала, что при принятии решения суд нарушил требования ч. 3 ст. 106 УПК РФ, поскольку не изучил имущественное положение залогодателя, а сумма залога, установленная судом в размере 28 млн рублей, многократно завышена и фактически назначена без учета характера совершенного преступления. Адвокат просила постановление суда изменить, установить размер залога, соответствующий имущественному положению залогодателя, в сумме 4 млн рублей. Вместе с тем суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении апелляционной жалобы адвоката. В другом случае из протокола судебного заседания следовало, что

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Апелляционное постановление от 09.09.2013 по делу № 10-8586/13 // Архив Московского городского суда.



адвокат М. просил суд изменить Ф. меру пресечения в виде содержания под стражей на залог в размере от 5 до 7 млн рублей, а адвокат Х. ходатайствовал об изменении И. меры пресечения в виде содержания под стражей на залог в размере 1,5 млн рублей. Однако же суд изменил Ф. меру пресечения на залог в размере 10 млн рублей, а И. – 3 млн рублей<sup>1</sup>.

Помимо прочего, анализ судебной практики выявил ситуации, при которых судами устанавливаются необоснованно высокие размеры залога по отдельным категориям преступлений. Так, общественно опасное деяние, в совершении которого подозревался Ш., относится к категории небольшой тяжести, однако судья, выясняя вопрос о возможности подозреваемого внести залог, не исследовав данные о его личности и обстоятельства совершенного им преступления, указала ему конкретную сумму, превышающую законодательный минимум в 10 раз. В частности, в протоколе судебного заседания указано: «Председательствующий: скажите, имеете ли Вы материальную возможность внести залог в целях обеспечения явки к следователю и в суд, который составит не менее 500 000 рублей?»<sup>2</sup>.

Не урегулирован механизм внесения залога подозреваемым или обвиняемым. Возможна ситуация, когда указанное лицо располагает необходимой денежной суммой для внесения залога, но физически не может это сделать, так как находится под стражей. В соответствии с частью 7 статьи 106, если подозреваемый либо обвиняемый задержан, суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения. Рассмотрим пример из практики. 15 мая 2013 г. возбуждено уголовное дело № 130276907 в отношении гр. Е. по факту изъятия у последнего аналога наркотического средства в особо крупном

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 19.05.2015 по делу № 22-3109/15.

<sup>2</sup> Обобщение практики рассмотрения судами Тульской области материалов об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу за 9 месяцев 2016 года.

размере. 17 мая 2013 г. районным судом г. Екатеринбурга в отношении подозреваемого Е. избрана мера пресечения в виде залога в сумме 2 млн. руб. В тот же день по внесении указанного залога на депозит суда гр. Е. освобожден из-под стражи<sup>1</sup>. Указанная сумма на депозит суда была внесена родственником подозреваемого Е., который не являлся участником уголовного судопроизводства. Таким образом, можно предположить, что если бы гр. Е. не имел родственников или иных близких людей, которые могли бы внести за него залог, он, будучи задержанным на основании статьи 91 УПК РФ, физически не смог бы внести денежную сумму.

На депозитный счет суда залоговые суммы вносятся физическим или юридическим лицом на основании постановления об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде залога. В назначении платежа обязательно указывается, что вносится залоговая сумма, и номер соответствующего уголовного дела. Копия платежного документа, по которому производилось внесение средств на депозитный счет суда, в обязательном порядке представляется правоохранительному органу. Данный факт отмечается в протоколе о принятии залога; копия платежного документа приобщается к материалам уголовного дела.

Так, в жалобе защита указывала, что сумма залога в размере 10 млн рублей по уголовному делу о тяжком преступлении является чрезмерно суровой и завышенной, поскольку Л., находясь в изоляции, не имеет реальной возможности внести такую сумму, его имущество арестовано, жена и близкие родственники имеют скромный доход; родители Л. являются пенсионерами пожилого возраста, имеют ряд серьезных заболеваний и сами нуждаются в лечении. Президиум областного суда посчитал выводы суда нижестоящей инстанции относительно суммы залога в 10 млн рублей необоснованными и снизил сумму залога до 600 тыс. рублей.

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Судебный архив Областного суда г. Екатеринбург. Уголовное дело № 130276907, 2013.

Следует признать обоснованной позицию, изложенную Верховным Судом РФ: назначив лицу залог, сумма которого не внесена, и освободив его из-под стражи, суд фактически оставляет на некоторый период времени подозреваемого или обвиняемого без меры пресечения. В части 8 ст. 106 УПК РФ закреплено: если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения, эта мера пресечения действует до внесения залога. Судья единолично принимает решение об избрании меры пресечения и самостоятельно решает вопрос, например, о размере залога<sup>1</sup>. Залог вправе внести лица, указанные в части 2 ст. 106 УПК РФ. В то же время, как показала практика, возникают вопросы: какое отношение имеет то или другое физическое или юридическое лицо к данному уголовному процессу; кто конкретно из возможных соучастников стоит за ним; не относятся ли они к финансированию чьей-то преступной деятельности (например, по терроризму, организованной преступности, незаконному обороту наркотических средств)? Больше шансов внести залог, а затем, возможно, скрыться от органов предварительного расследования и суда появляется у подозреваемых или обвиняемых, связанных с преступным миром и имеющих ранее полученные в результате совершенных преступлений денежные средства для внесения залога.

Широкая усмотренческая самостоятельность суда в части определения чрезмерно высоких сумм залога влечет за собой пересмотр таких судебных постановлений, а также снижение определенного судом первой инстанции размера анализируемой нами меры пресечения.

Также, автор дипломного исследования не может не уделить внимание такому важному моменту в правовом регулировании меры пресечения в виде залога, как принятие Государственной Думой в третьем чтении законопроекта, который вводит в УПК РФ новую меру пресечения, а именно

---

<sup>1</sup> *Фадеева Е.И.* Решение вопроса о применении отдельных мер пресечения в ходе судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела коллегиальным составом суда // Адвокат. 2015. № 7. С. 17-24.

запрет определенных действий. Данный законопроект изначально был внесен на рассмотрение еще в октябре 2015 года. В нем рассматриваются очень важные нормы, поскольку направлены на гуманизацию российского правосудия на этапе предварительного следствия и потребовался достаточно большой промежуток времени для того, чтобы убедить и Следственный Комитет и Службу Исполнения Наказания, МВД, Прокуратуру в необходимости этих мер.

В итоге, 11 апреля 2018 года Совет Федерации одобрил закон, которым в УПК вводится новая мера пресечения – запрет определенных действий, предусматривающий возможность ограничения прав и свобод обвиняемого (подозреваемого), за исключением его изоляции в жилом помещении.

В соответствии с законом УПК РФ дополняется ст. 105.1 «Запрет определенных действий», которая предусматривает, что при избрании меры пресечения в виде залога или домашнего ареста суд вправе возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанность по соблюдению одного или нескольких запретов, предусмотренных ею.

Теперь запрет определенных действий в качестве меры пресечения будет избираться по судебному решению только при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Запрет заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, а также в осуществлении контроля за их соблюдением. Важным моментом является то, что запрет может быть избран в абсолютно любой момент производства по уголовному делу.

В качестве запрета определенных действий по ст. 150.1 УПК может быть: 1.) запрет выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, 2) запрет находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, 3) посещать определенные мероприятия и участвовать в них, 4) общаться с определенными лицами, 5) отправлять и получать почтово-телеграфные

отправления, б) использовать средства связи и интернет, 7) управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением ПДД и эксплуатации транспортных средств. Также, в обязанности суда теперь входит указание конкретных условий исполнения данной меры пресечения.

Кроме того, указывается, что подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения со следователем, дознавателем и контролирующим органом. О каждом таком звонке в случае установления запрета, связанного с использованием средств связи, необходимо информировать контролирующий орган.

Закон предусматривает, что при избрании залога в качестве меры пресечения суд также вправе возложить на подозреваемого либо обвиняемого обязанность по соблюдению запретов.

Проанализировав текст закона, мы можем наблюдать своеобразный конструктор ограничений и запретов, которые можно применить к конкретному лицу с учетом конкретно его жизненных обстоятельств и особенности личности, что смотрится достаточно свежо в контексте сложившейся ситуации с залогом. Однако, думается, что на первоначальном этапе у судов могут возникнуть определенные сложности с назначением данной меры пресечения. Впрочем, в целом нововведение можно оценить положительно, поскольку, несмотря на то что в УПК указаны семь мер пресечения, суды зачастую отправляют обвиняемых и подозреваемых под стражу. Возможно, именно сейчас мы увидим положительную динамику в сторону применения альтернативных заключению под стражу мер пресечения, как, например, залог.

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Данное занятие разработано для обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования по направлению «Юриспруденция».

Дисциплина: Уголовно-процессуальное право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: объяснительно-иллюстративный.

Тема: «Залог в уголовном процессе России».

Цель: познакомить обучающихся с понятием залога и порядком его применения, рассказать о преимуществах залога

Задачи:

- изучить понятие и признаки залога в уголовном процессе;
- выяснить какие участники могут вносить залог;
- каков порядок избрания залога;

План занятия (80 мин):

1. Организационный момент (6 мин).
  - 1.1. Цель занятия (3 мин).
  - 1.2. Актуальность темы занятия (3 мин)
2. Основная часть занятия (60 мин).
  - 2.1. Понятие залога и его значение (15 мин).
  - 2.2. Лица, имеющие право вносить залог (20 мин).
  - 2.3. Порядок и условия избрания залога (25 мин).
3. Подведение итогов (14 мин).
  - 3.1. Вопросы для закрепления материала (10 мин).
  - 3.2. Общий вывод по теме (4 мин).

Ход занятия.

1. Организационный момент

1.1 Цель: сегодня мы знакомимся с понятием и признаками залога в Российской Федерации. Мы рассмотрим почему эта мера пресечения является лучшей, чем меры, связанные с изоляцией от общества. Кроме того, мы рассмотрим, какие лица имеют право вносить залог и как происходит этот порядок.

2.1 Актуальность темы подтверждается тем, что залог относится к мере пресечения для лиц, которые совершили преступление и в отношении них расследуется уголовное дело. Государство берет ориентир на то, чтобы лица совершившие преступление, если это возможно не были изолированы от общества, не могли погружаться в криминальную субкультуру. Однако, в ходе реализации залога возникает много проблем. Государство должно вырабатывать механизмы разрешения таких проблем, они называются проблемами практики применения.

2. Основная часть занятия.

2.1. Понятие залога и его значение.

Залога – это мера пресечения, избираемая судом в отношении подозреваемого (обвиняемого). Залог состоит во внесении самим подозреваемым или обвиняемым, а кроме того либо другим физическим или юридическим лицом в орган расследования, если преступление расследуется, в суд, если уголовное дело уже находится в суде и подлежит дальнейшему рассмотрению, денежных средств, иного имущества, ценностей.

Ранее эта мера пресечения применялась редко. Это зависело от того, что у граждан не было финансовой возможности вносить залог. Чтобы решить эту проблему, было принято решение снизить размер залога, чтобы он стал достижимым для внесения.

В основном эта мера пресечения применяется сегодня в отношении лиц, которые совершили экономические преступления, но не только.

## 2.2. Лица, имеющие право вносить залог.

Залог может быть внесен следующими лицами:

- самим подозреваемым (обвиняемым);
- другим физическим лицом;
- другим юридическим лицом.

Залоговнитель должен быть предупрежден о том, что залога вносится как мера обеспечения законопослушного поведения привлеченного к уголовной ответственности, предупреждения новых преступлений. Если подозреваемый (обвиняемый) нарушит свои уголовно-процессуальные обязанности, то залог будет передан в доход государства.

## 2.3. Порядок и условия избрания залога.

Следователь, дознаватель выносят постановление о возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде залога. Данное постановление следователя обязательно для утверждения руководителем следственного органа, а постановление дознавателя – прокурором.

К Постановлению прилагается пакет необходимых документов, предназначенных для рассмотрения их судом при разрешении ходатайства о применении залога. К Постановлению прилагаются следующие копии материалов уголовного дела: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса подозреваемого, обвиняемого, протоколы допросов потерпевшего, свидетелей. В обязательном порядке прилагаются характеристики с места работы, учебы и документы, подтверждающие имущественное положение лица.

В течение 24 часов с момента получения ходатайства суд должен рассмотреть поступившее ходатайство и принять по нему решение – либо удовлетворить, либо – отказать в удовлетворении.

Рассмотрение производится в судебном заседании с участием сторон.

## 3. Подведение итогов.



### 3.1 Вопросы для закрепления материала.

1. Что такое залог?
2. Определите какие лица могут вносить залог?.
3. Раскройте порядок избрания залога в РФ.
4. Какой орган в принимает решение о применении залога?

### 3.2. Общий вывод по теме.

Залог как мера пресечения в современном уголовно-процессуальном праве является одной из более актуальным мер пресечения, так как не приводит к изоляции лиц от общества, нарушению их социальных связей с семьёй, родственниками.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цели и задачи, определенные в начале исследования достигнуты и решены.

Залог – поправка из мер пресечения, предусмотренная уголовно-правовым законодательством и применяемая в отношении подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования имущества в виде денег, ценностей, ценных бумаг для обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений.

В соответствии со ст. 106 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве залога могут выступать недвижимое имущество и движимое имущество в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций. Не может приниматься в качестве залога имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ не может быть обращено взыскание.

Российский уголовно-процессуальный закон предусматривает, что залог в виде меры пресечения может быть назначен только судом. ходатайствовать о применении залога перед судом вправе подозреваемый, обвиняемый либо другое физическое или юридическое лицо. ходатайство о применении залога подается в суд по месту производства предварительного расследования и обязательно для рассмотрения судом наряду с ходатайством следователя, дознавателя об избрании в отношении того же подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения, если последнее поступит.

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо

обвиняемого и имущественного положения залогодателя. При этом по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее пятидесяти тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – менее пятисот тысяч рублей.

Если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым либо обвиняемым, то ему разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения.

В постановлении или определении суда о применении залога в качестве меры пресечения суд устанавливает срок внесения залога. Если подозреваемый либо обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения. В случае, если в установленный срок залог не внесен, суд по ходатайству рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого, либо обвиняемого иной меры пресечения.

Таким образом, в уголовном процессе залог используют как меру ограничения прав, гарантирующую, что подозреваемый или обвиняемый придет при необходимости к сотрудникам органа, расследующего преступление, или в суд. Многими специалистами залог признается как наиболее строгая после ограничения свободы мера, так как человек рискует материальными благами, а размер залога, как правило, довольно существенен. Для российской системы залог как мера пресечения - это еще и подтверждение соблюдения международного законодательства. Одним из актов предусмотрено право человека на меру пресечения, не связанную с изолированием его от общества, но гарантирующую, что он будет присутствовать на рассмотрении дела в суде.

С учетом анализа мнений ученых, практики применения залога, а также официальных статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ можно сделать вывод о том, что одна из проблем

предельно редкого применения залога видится в проблемности норм ст. 106 Уголовно-процессуального кодекса РФ в части определения размера данной меры пресечения.

Проведенное нами исследование правоприменения выявило факты, когда судами устанавливаются предельно высокие суммы залога, которые порой препятствуют освобождению подозреваемого, обвиняемого из-под стражи. Помимо прочего, анализ судебной практики выявил ситуации, при которых судами устанавливаются необоснованно высокие размеры залога по отдельным категориям преступлений.

На наш взгляд, обращение залога в качестве меры пресечения, в счет возмещенного преступлением ущерба не приведет к существенному снижению эффективности данной меры, поскольку не нарушит основополагающие права человека, в том числе закрепленные в Конституции РФ. Более того, данный порядок дополнит и усилит их качественно новым содержанием, создаст благоприятные правовые условия для формирования действенного механизма защиты прав потерпевших и оказания им материальной помощи.

С учетом того что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует эффективный механизм возмещения вреда потерпевшим от преступлений принятие данных мер представляется оправданным.

Итак, хотелось бы отметить, что на современном этапе залог способен гарантировать все поставленные законодателем цели уголовного судопроизводства – пресечь желание подозреваемого (обвиняемого) скрыться, помешать органам предварительного расследования и суду, а также продолжить преступную деятельность или уклониться от исполнения приговора. Вместе с тем несовершенство правовой регламентации данной меры пресечения в российском уголовном процессе не позволяет регулярно воплощать ее в практической деятельности. С учетом этого полагаем, что рассмотренные в настоящей статье проблемы применения залога в части

определения его размеров, а также конкретные предложения по совершенствованию его нормативно-правового регулирования в УПК РФ создадут положительные предпосылки для более всеобъемлющей реализации анализируемой нами меры принуждения.

Полагаем целесообразным ч. 3 ст. 106 УПК РФ изложить в следующей редакции: "Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественном положении залогодателя и не может быть меньше: десяти тысяч рублей – по уголовным делам о неосторожных преступлениях небольшой тяжести; двадцати тысяч рублей – по уголовным делам об умышленных преступлениях небольшой тяжести; тридцати пяти тысяч рублей – по уголовным делам о неосторожных преступлениях средней тяжести; пятидесяти тысяч рублей – по уголовным делам об умышленных преступлениях средней тяжести; двухсот пятидесяти тысяч рублей – по уголовным делам о тяжких преступлениях; четырехсот тысяч рублей – по уголовным делам об особо тяжких преступлениях. В случае если лицами, указанными в части первой настоящей статьи, предлагается суду конкретный размер денежных средств, который они в силу своего имущественного положения могут внести в качестве залога, и суд сочтет целесообразным применение залога именно в рамках данной суммы, то устанавливаемый судом в этом случае предельный размер залога не может превышать более чем на одну треть максимально предложенной суммы.

Подводя итог изложенному выше, заметим, что на данном этапе институт залога значительно усовершенствован, между тем существует необходимость в дальнейшей его адаптации к реалиям, возникающим в ходе производства по уголовным делам. Не претендуя на бесспорность изложенных нами предложений, полагаем, что они могли бы служить предметом дискуссии, в ходе которой, возможно, были бы получены не менее интересные предложения, направленные на совершенствование

института прав обвиняемого в целом и при применении мер пресечения в частности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 18 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.

Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 28 декабря 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

### Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2. Ст. 224.

Апелляционное постановление от 09.09.2013 по делу № 10-8586/13 // Архив Московского городского суда.

Апелляционное постановление от 27.04.2015 по делу № 10-5499/2015 // Архив Московского городского суда.

Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 19.05.2015 по делу № 22-3109/15.

Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 17.07.2015 по делу № 22-4568/15.

Обобщение практики рассмотрения судами Тульской области материалов об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу за 9 месяцев 2016 года.

#### Литература

*Абова Т.Е.* Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: ТК Велби, 2013.

*Азаренок Н., Камышин Н.* Об эффективности изменений норм УПК РФ о залоге // Уголовное право. 2014. № 4. С.45-49.

*Азаренок Н.В.* Проблемы применения залога по УПК РФ // Правоохранительные органы: теория и практика. 2013. № 1. С. 24-28.

*Александров А.С.* Залог как мера пресечения: условия и порядок применения // Уголовный процесс. 2014. № 6.

*Алиев Т.Т., Белоносов В.О., Громов Н.А.* Принцип презумпции истинности приговора, вступившего в законную силу // Российский судья. 2013. № 7. С.76-81.

*Андроник Н.А.* К вопросу об эффективности меры пресечения в виде залога // Адвокат. 2015. № 3. С. 37 - 43.

Апелляция в уголовном судопроизводстве: Науч.-практ. пособие / Под общ. ред. В.В. Ершова. М.: Право. 2013.

*Аристархов А.Л.* Применение залога в досудебном производстве // Уголовный процесс. 2013. № 11. С. 56-63.

*Бандурин С.Г., Громов Н.А., Ивенский А.И.* Приговор - итог осуществления правосудия // Российский судья. 2014. № 1. С.56-59.

*Белоусов А.Е.* Вопросы теории и практики применения мер уголовно-процессуального пресечения по законодательству Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2013. С. 56.



*Бобракова И.С., Ковтун Н.Н.* Детерминанты, снижающие эффективность применения залога в уголовном судопроизводстве России // Вопросы правоведения. 2015. № 2. С. 331-340.

*Богданчиков С.В.* Залог в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 20.

*Григорьева А.Е.* Вопросы теории и практики избрания следователями органов внутренних дел отдельных мер пресечения: залога и домашнего ареста: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2013. С. 8.

*Гриненко А.В., Латыпова Е.У.* Институт залога в уголовно-процессуальном и финансовом праве: общие черты и особенности // Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 4. С. 6-9.

*Егорова Ю.В.* и др. Залог как мера пресечения: Учеб. пособие. Иркутск: ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России, 2011.

*Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И.* Настольная книга судьи по уголовным делам / Отв. ред. А.И. Рарог. М., 2013.

*Зяблина М.В.* К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе // Судья. 2017. № 4. С. 39-41.

*Каиштанова Н.С.* Определение залоговой суммы по уголовно-процессуальному законодательству России и Казахстана // Международные юридические чтения: Мат-лы науч.-практ. конф. от 12.04.2014. Омск: Омский юридический институт, 2014. С. 200-203.

*Каиштанова Н.С.* Определение размера залога как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России: проблемные аспекты теории, законодательства, практики // Современное право. 2017. № 7. С. 99-106

*Климов В.В.* Законность и обоснованность применения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013.

*Колоколов Н.А.* Эффективность применения залога в качестве меры пресечения: реалии российской практики // Уголовный процесс. 2013. № 5. С. 52-59.

*Маркина Е.А., Юзюк Н.В.* Залог как мера пресечения: трудности применения, выявленные практикой // Уголовный процесс. 2014. № 9. С. 22-30.

*Маслов И.* Почему обвинение проигрывает в суде присяжных? // Законность. 2014. № 9. С.14-17.

*Мельников В.Ю.* К некоторым вопросам применения залога как меры пресечения в уголовном процессе [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс". URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения 23.05.2018)

*Мельников В.Ю.* Меры принуждения в уголовном процессе: Монография. М., 2015.

*Мирецкий С.Г.* Приговор суда. М., 2014.

*Николюк В.В.* Актуальные вопросы применения меры пресечения в виде заключения под стражу в стадии исполнения приговора // Уголовное судопроизводство. 2015. № 1. С. 33 - 39.

*Попов К.В.* Проблемы участия суда в применении мер пресечения. Краснодар, 2014. С. 160

Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Пояснительная записка к проекту федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Решение комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от

24.02.2014 № 88(5) «О проекте федерального закона № 316003-6 «О внесении изменений в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

*Романов Д.* Сколько стоит выйти под залог в России и где это проще сделать. URL: <http://www.pravo.ru/review/view/46251>.

*Смирнов А.В.* Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: Кассация.

*Смирнов А.В.* Установление минимального размера залога и соблюдение принципа равенства всех перед законом и судом // Уголовный процесс. 2014. № 6. С. 78 - 79.

*Фадеева Е.И.* Решение вопроса о применении отдельных мер пресечения в ходе судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела коллегиальным составом суда // Адвокат. 2015. № 7. С. 13-17.

*Фетищева Л.М.* Применение мер пресечения при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2016. С. 140.

*Шановалова Т.И.* Залог как мера пресечения в уголовном процессе и его применение следователями органов внутренних дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2013. С. 22.

*Щедрин Н.В., Никитина Н.А.* О правовой природе и перспективах института освобождения с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 8.

*Эсендиоров М.В.* Проблемы реализации обвиняемым прав при применении залога // Российский следователь. 2015. № 6. С. 34 - 37.

Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2013 - 2015 гг. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. (дата обращения 23.05.2018).

Официальный сайт Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека // [http://old.president-sovet.ru/structure/childhood/work\\_group/draft\\_federal\\_law\\_on\\_victims\\_of\\_crime.php](http://old.president-sovet.ru/structure/childhood/work_group/draft_federal_law_on_victims_of_crime.php). (дата обращения 23.05.2018).

Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 - 2016 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. (дата обращения 23.05.2018)

Среднедушевые денежные доходы населения. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#). (дата обращения 23.05.2018).

Электронная библиотека всех судебных актов высших судов Российской Федерации // [http://www.sudbiblioteka.ru/vs/text\\_big2/verhsud\\_big\\_31973.htm](http://www.sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_31973.htm) (дата обращения 23.05.2018).