

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ**

Дипломная работа по направлению подготовки  
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Профилактика правонарушений»

Идентификационный код ДР: 801

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ**

Дипломная работа по направлению подготовки  
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 801

Исполнитель: студент группы Ср-513 ПВД	_____	С.О. Коробков
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ.....	6
1.1. Понятие правового статуса сотрудника полиции.....	6
1.2. Источники правового регулирования правового статуса сотрудника полиции.....	9
2. СОДЕРЖАНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ.....	17
2.1. Права и обязанности сотрудника полиции.....	17
2.2. Ограничения и запреты в правовом статусе сотрудника полиции.....	26
2.3. Ответственность сотрудника полиции.....	32
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	37
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	67

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена несколькими причинами. Ни одно государство в мире, ни самое либеральное, ни сверх-тоталитарное, не может обойтись без полиции.

Во-первых, принятие в 2011 г. Закона о полиции явилось кардинальным изменением правовой регламентации положения сотрудника полиции, «завершилась эпоха милицейского законодательства, основанного на тотальном контроле за обществом, сформировавшемся еще в советский период»<sup>1</sup>.

Во-вторых, несмотря на происходящие в последние годы организационные реформы, касающиеся правового статуса полиции в целом, и, как следствие, правового положения сотрудников полиции, многие проблемы, существовавшие на протяжении многих десятилетий, так и не нашли своего разрешения.

На современном общественном этапе развития к праву как важнейшему социальному регулятору предъявляются качественно новые требования. С формированием демократических институтов в России особенную актуальность заслуживают вопросы правового положения личности, а также связи общества и государства, что потребует взглянуть на правовой статус сотрудников полиции с совершенно других позиций.

Внутреннее содержание правового статуса сотрудника полиции в значимой степени оказывает влияние на его дальнейшее развитие. Только применяя комплексный подход и воздействуя на его отдельные элементы, имеется возможность достичь эффективного функционирования данного правового института.

---

<sup>1</sup>Сон М.М. Правовой статус российского полицейского в современных условиях // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперименты: сборник материалов научных исследований молодых ученых в рамках Международной научно- практической конференции /под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой, 2017. С. 174.

На сегодняшний день существующий круг обязанностей полицейского требует расширения и дополнения с одновременным введением необходимых ограничений. Расширение прав сотрудника полиции, улучшение его финансового и социального обеспечения должно быть неразрывно связано с усилением дисциплинарной и иной ответственности, в том числе и за злоупотребление своими правами.

Главный показатель уровня формирования общества характеризуется степенью доверия обществом к полиции. К сожалению, по данному критерию наше государство на протяжении продолжительного времени далеко от идеала.

В предопределенный момент времени авторитетность правоохранительных органов в России опустилась до такой степени, что очевидно необходимость установления решительных шагов, целью которых является принципиальное исправление ситуации. Поэтому целесообразность начавшегося и не завершившейся масштабной реформы правоохранительных структур возражений не требует, основные вопросы возникают только к методам проведения и конкретным мероприятиям.

Объектом исследования—являются общественные отношения, которые возникают, в связи с реализацией правового статуса сотрудника полиции.

Предметом исследования – система норм права в законодательстве о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, регламентирующая правовой статус сотрудника полиции.

Целью исследования можно назвать выявление особенностей правового статуса сотрудника.

Для достижения цели необходимо решить определенные задачи:

- рассмотреть понятие правового статуса с позиции субъектной классификации;
- охарактеризовать элементы структуры правового статуса полиции, выявить системные связи между ними;
- рассмотреть права и обязанности полиции как основное ядро ее правового статуса;

– изучить ограничения и запреты, а также условия прохождения службы сотрудниками полиции;

– провести анализ правоприменительной практики.

Теоретическую основу исследования составляют труды С.П. Булавин, С.Е. Денисенко, С.Е. Кораблев, В.И.Майоров, А.Н.Миронов, С.В. Полякова Ю.П.Соловей, В.В.Черников, В.И.Чернышоваи др.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания, позволяющий анализировать явления в их развитии и взаимосвязи. Использовались в исследовании общенаучные (системный и структурный подходы, а также анализ,) и частно-научные методы исследования: логико-юридический, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Нормативную основу исследования составили: Конституция РФ<sup>1</sup>, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции»<sup>2</sup>, Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации»<sup>3</sup>, Федеральный закон от 13.12.1996 №150-ФЗ «Об оружии»<sup>4</sup>, Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>5</sup>, Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О противодействии коррупции»<sup>6</sup>. При этом особенное внимание уделялось документам, прямо закрепляющим особенности правового положения полиции и ее сотрудников.

Структура работы определена целью и логикой исследования. Включает в себя введение, три главы, подразделенные на параграфы, методической разработки, заключения, списка использованной литературы и приложения.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст.4398.

<sup>2</sup> Российская газета. 2011. 08 янв.

<sup>3</sup> Российская газета. 2003. 31 мая.

<sup>4</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст.5681

<sup>5</sup> Российская газета. 2004. 31 июля.

<sup>6</sup> Российская газета. 2008. 30 дек.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ

## 1.1. Понятие правового статуса сотрудника полиции

Правовой статус – это нормативно закрепленные государством права, свободы и обязанности человека, т.е. установление его правовой взаимосвязи с обществом и государством, который является важнейшим элементом политико-правовой связи человека с государством в политической, экономической и социальной сферах.

К источникам правового статуса человека в Российской Федерации можно отнести такие нормативные документы, как Конституция РФ, конституции или уставы субъектов РФ, федеральные законы и подзаконные нормативные акты, а также международные нормативные правовые акты, участником которых выступает современная Россия.

Основанием понятия правового статуса сотрудника полиции является понятие статуса личности, которое отталкивается от положения личности в обществе, обусловливаемого юридическими нормами, и опосредуют всевозможные связи человека с социальной средой. Понятно, что речь идет о правовом, юридическом выражении данного понятия<sup>1</sup>. Также понятие правового статуса широко изучалось самыми разными специалистами, и взгляды относительно правового статуса высказывались достаточно многообразные. Специалисты в целом, тем не менее, сходятся в том, что правовой статус охватывает всю суть неперенных элементов прав и обязанностей лица.

При этом большинство ученых помимо прав и обязанностей считают необходимым внедрить в его структуру и иные элементы. К данным элементам, в частности, относят: гражданство; принципы; правосубъектность

---

<sup>1</sup>Дубровин А. К. Правовой статус сотрудника полиции: теоретико-правовой аспект // Российская юстиция. 2011. № 12. С. 61.

(правоспособность и дееспособность); законные интересы; гарантии, обеспечивающие осуществление прав и свобод и исполнение обязанностей; ответственность гражданина перед государством и обществом и др.<sup>1</sup>.

Говоря о правовом статусе сотрудников полиции, не следует забывать, что в теории права выделяют разные виды правовых статусов граждан. Так, наиболее широким является общий правовой статус человека- им определяются наиболее общие права, обязанности и ответственность лица, которые указаны, прежде всего, в Конституции Российской Федерации (далее Конституция РФ)<sup>2</sup>. И, тем не менее, данный статус нельзя именовать конституционным, как это делает, например, Н.И.Матузов<sup>3</sup>, так как помимо конституционных положений, он содержит в себе и другие общие и отраслевые права и обязанности<sup>4</sup>.

Еще одним видом правового статуса является правовой статус гражданина. Под общим статусом гражданина Российской Федерации понимается: статус лица как гражданина государства, закрепленный в Конституции РФ, который является одинаковым для всех граждан.

Основой общего правового статуса является Конституция РФ и международные правовые документы, ратифицированные государством. Исходя из этого, в научной литературе по конституционному праву делается обоснованный вывод, что одно и то же лицо может быть одновременно носителем различных специальных правовых статусов в зависимости от занимаемых им социальных позиций<sup>5</sup>.

Аналогичную позицию занимают и административисты. Например, на существование разнообразных административно-правовых статусов индивидуальных субъектов указывает Д.Н.Бахрах, а И.И.Веремеенко

---

<sup>1</sup>Музафарова Л. Ш. Правовой статус сотрудника полиции // Молодой ученый. 2016. №1. С. 825-827.// URL: <https://moluch.ru/archive/105/24832/> (дата обращения: 20.12.2017).

<sup>2</sup>Собрание законодательства РФ. 2014. № 31.Ст.4398.

<sup>3</sup>Матузов Н. И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 59.

<sup>4</sup>Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп.М.: Проспект. 2016. С. 298.

<sup>5</sup>Юридический энциклопедический словарь / под ред. Малько А.В. М.: Проспект, 2016. // URL: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392199426.html> (дата обращения: 12.01.2018)



обозначает, что в сфере охраны общественного порядка административно-правовой статус личности является частью административно-правового статуса в целом, а последний, частью правового статуса личности<sup>1</sup>.

Сотрудник полиции является обладателем не только общего и индивидуального правового статуса, а в некоторых случаях, - особым административно-правовым статусом, но и специальным правовым статусом государственного служащего, предусмотренных законодательством (Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017)<sup>2</sup> (далее – КОАП РФ) и нормативными правовыми актами МВД России

В рамках темы нас интересует собственно специальный правовой статус сотрудников полиции. Правовой статус государственного служащего с точки зрения Ю.Н.Старилова – это основной элемент правового института государственной службы: «Другие элементы правового института государственной службы конкретизируют, уточняют правовой статус государственных служащих и позволяют в полной мере реализовать их потенциал»<sup>3</sup>.

В литературе по праву под правовым статусом государственного служащего предлагается понимать совокупность зафиксированных нормами права обязанностей и прав, какими он владеет в связи с реализацией служебной деятельности по занимаемой государственной должности<sup>4</sup>.

В соответствии с ч.4 ст.10 Федерального закона от 27 мая 2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации»<sup>5</sup> правовое положение (статус) федерального государственного служащего и государственного гражданского служащего субъекта РФ, в том

---

<sup>1</sup> *Зайцев А. А.* Содержание административно-правового статуса участкового уполномоченного милиции // Административное право и процесс. 2011. № 3. С. 47.

<sup>2</sup> Российская газета. 2001. 31 дек.

<sup>3</sup> *Старилов Ю. Н.* Служебное право. М., 1996. С. 319.

<sup>4</sup> *Музафарова Л. Ш.* Правовой статус сотрудника полиции // Молодой ученый. 2016. №1. С. 825-827. // URL <https://moluch.ru/archive/105/24832/> (дата обращения: 20.12.2017).

<sup>5</sup> Российская газета. 2003. 31 мая.

числе ограничения, обязательства, правила служебного поведения, ответственность, а также порядок разрешения конфликта интересов и служебных споров, определяется в соответствии с федеральным законом о виде государственной службы.

Если мы рассмотрим Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ (в ред. от 05.12.2017) (далее Закон «О полиции»), то он не включает в себя термина «правовой статус», который объясняет правовое положение сотрудника полиции.

Учитывая, что понятия «правовой статус» и «правовое положение» анализируются в правовой отечественной науке как синонимичные, имеется возможность на основе главы 6 Закона «О полиции» рассмотреть выделенные элементы правового положения (статуса) сотрудника полиции<sup>1</sup>. Такими, в данном случае, являются:

- права сотрудника полиции;
- обязанности сотрудника полиции;
- гарантии правовой защиты сотрудника полиции;
- ответственность сотрудника полиции.

В связи с вышесказанным, имеется возможность сделать вывод, что правовой статус сотрудника полиции состоит из его прав и обязанностей, гарантий и ответственности, которые устанавливаются основными нормативно-правовыми актами, регулирующими прохождение государственной службы в органах полиции. Сотрудник полиции обладает общим и специальным правовым статусом, а в некоторых предусмотренных законом случаях и особым административно-правовым статусом.

---

<sup>1</sup>Макарейко, Н.В. Административное право. Учебное пособие для вузов / Н.В. Макарейко. М.: Юрайт, 2016. С. 234.

## 1.2. Источники правового регулирования правового статуса сотрудника полиции

Непосредственное отношение к регулированию правового статуса сотрудника полиции имеют отдельные нормы главы 7 «Служба в полиции» ст.34 Федерального закона «О полиции»<sup>1</sup>.

По своей природе термин «сотрудник» имеет несколько значений, но применительно к ст.25 ФЗ «О полиции» употребляется в смысле – как представитель профессионального сообщества работников и некоторых специальностей (например, научный сотрудник) или вообще служащих как представителей особой категории работников.

Коллектив сотрудников полиции в свою очередь, можно обозначить как личный состав, персонал либо кадры полиции. Также к сотрудникам полиции не относят рядовых, офицеров и генералов внутренних войск, сотрудников следственного аппарата, органов внутренних дел.

В законе выделяется три обязательных признака сотрудника полиции: 1) гражданство Российской Федерации; 2) принадлежность к кадрам полиции; 3) наличие специального звания рядового или начальствующего состава полиции.

Сотрудником полиции может быть лишь гражданин Российской Федерации. Служить в полиции не могут иностранные граждане, лица с двойным гражданством, лица, не имеющие гражданства.

«Права и обязанности» можно с известной долей уверенности назвать одной из самых «популярных», «востребованных» юридических конструкций. Наиболее полно взаимоотношения данной пары понятий можно охарактеризовать термином «единство», которые означают их взаимообусловленность и взаимодействие, взаимосвязь и взаимозависимость, иными словами, фактическую невозможность существовать друг без друга<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2011. 08 фев.

<sup>2</sup>Грачев Т.С. Единство прав и обязанностей как принцип права: общетеоретический аспект :автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. С. 10.

Универсальность анализируемого начала разрешила воздвигнуть единство прав и обязанностей в ранг принципа права.

Принцип единства прав и обязанностей является конституирующим для правового статуса полиции, на которую в абсолютной мере распространяются все особенности, характеризующие статус органов исполнительной власти. Особенностью государственных органов и их должностных лиц как субъектов права заключается в слиянии их прав и обязанностей.

Основными элементами правового статуса сотрудника полиции являются: способ замещения должности; требования, предъявляемые к сотруднику; права и обязанности сотрудника; ограничения и запреты, связанные со службой; режим служебного времени и организация службы; порядок прохождения службы; гарантии правовой защиты сотрудника; меры стимулирования служебной деятельности; характер ответственности сотрудника полиции<sup>1</sup>.

Характеристика правового статуса того или другого включает в себя рассмотрение его прав и обязанностей, что само собой представляется нужным при анализе особенностей правового статуса сотрудников полиции. При этом нужно учесть, что в последние годы правовой статус сотрудников ОВД претерпел значительные изменения, какие имели место в системе социально-политических отношений в стране, что естественным образом потребовало пересмотреть коренным образом, существующего законодательства в отношении сотрудников ОВД, которые в основном закреплены Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017 г) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» (далее - Закон «О службе в ОВД»)<sup>2</sup>. Помимо этого права и обязанности сотрудника полиции прописаны в Законе о службе в органах внутренних дел, а также в Законе «О полиции»<sup>3</sup>, Федеральном законе от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской

---

<sup>1</sup> Дёмин А. А. Государственная служба в Российской Федерации: учебник для магистров. 8-е изд., перераб. и доп. / А. А. Дёмин. М.: Юрайт, 2013. С. 244.

<sup>2</sup> Российская газета. 2011. 7 дек.

<sup>3</sup> Российская газета. 2011. 08 фев.

Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – «О социальных гарантиях сотрудникам ОВД РФ»<sup>1</sup>. Условно, данные права и обязанности сотрудников органов внутренних дел поделены на два основных блока - социальные права и правила применения сотрудниками полиции физической силы и табельного оружия.

Значительный объем обязанностей, осуществляемых сотрудниками ОВД, соединен с оказанием государственных услуг населению. К примеру, сотрудники дорожно-патрульной службы осуществляют прием экзаменов на право вождения автомобилем. Помимо всего прочего, сотрудник полиции, являясь гражданином Российской Федерации, обладает всеми гражданскими правами, но и специфическими правами, так как должен не только укреплять правопорядок, но и законность в государстве<sup>2</sup>.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ (в ред. от 05.02.2018)<sup>3</sup> (далее – ТК РФ) распространяется на представителей органов внутренних дел лишь в той части, в которой он не соприкасается с законодательными актами, посвященными службе в полиции.

Сотрудником полиции признается только то, должностное лицо, которому присвоено специальное звание, и который выполняет определенные обязанности. В территориальных ОВД сотрудник полиции исполняет свою работу в границах установленной территории его территориального органа. Вне пределов данной территории полицейский выполняет только те обязанности, которые зафиксированы за ним федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации. Выдача всем полицейским служебного удостоверения и жетона с личным номером является обязательной процедурой. Форменной одеждой полицейский снабжается за счет государства. Нагрудные знаки и знаки отличия на форменной одежде надлежащим образом должны

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2011. 21 июля.

<sup>2</sup> Рахматуллин А.Ф. Особенности правового статуса сотрудников органов внутренних дел как представителей правоохранительных органов современной России // Вестник Новгородской академии МВД. 2012. № 20. С. 186-188.

<sup>3</sup> Российская газета. 2001. 31 дек.

располагаться в строгом соответствии с установленным образцом. Право на ношение оружия и средств защиты, выдача которых осуществляется за счет средств федерального бюджета имеют все сотрудники полиции.

Дактилоскопическая регистрация является обязательной для всех полицейских. Непреложным также является тот факт, что деятельность сотрудников ОВД гораздо жестче регламентирована, чем деятельность государственных служащих<sup>1</sup>. К ним применяются более жесткие меры наказания в случае нарушения дисциплины. Перечень условий, при которых следует увольнение сотрудника полиции из ОВД, гораздо значительнее, чем подобный перечень в отношении гражданских лиц.

Сотрудники органов внутренних дел имеют право на абсолютное обеспечение всеми техническими средствами, нужными для работы. Все сотрудники полиции обязаны надлежащим образом быть ознакомлены со своими должностными регламентами, в которых всецело перечисляются их права и обязанности. Безусловно, график работы сотрудников полиции сильно отличается от графика работы гражданских лиц, но они также имеют право на отдых, выходные и нерабочие дни, ежегодные оплачиваемые отпуска<sup>2</sup>.

При возникновении служебной необходимости, сотрудник ОВД располагает правом получить материалы и информацию, которые составляют государственную тайну, в строго установленном порядке. Также может обратиться за необходимой информацией в государственные и муниципальные органы.

Все сотрудники полиции по желанию могут ознакомиться со своими личными делами и отзывами на свою работу. Никто не имеет право, если на то нет веских оснований, воспрепятствовать продвигаться по службе сотруднику полиции. Хотя деятельность полицейских регламентируется специальными федеральными законами, они так же, как и все граждане Российской

---

<sup>1</sup> Берова Д.М. Тенгизова Ж.А. «Особенности правового статуса сотрудников ОВД» Теория и практика общественного развития. 2015. №4. С. 24-26

<sup>2</sup>Тенгизова Ж.А. Защита имущественных прав сотрудников полиции // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 3-2. С. 27.

Федерации, могут обратиться в суд за рассмотрением служебного спора в соответствии с законодательством РФ.

Особыми правами сотрудников полиции являются право:

- 1) требовать от физических и юридических лиц соблюдать законность и правопорядок,
- 2) при необходимости проводить проверку документов у граждан и организаций,
- 3) при необходимости использовать транспортные средства граждан,
- 4) проводить задержание лиц, подозреваемых в совершении преступлений,
- 5) при необходимости в строго установленном законодательством порядке применять физическую силу, табельное оружие и специальные средства защиты.

Так как сотрудник полиции является представителем государственной власти, его требования являются обязательными для выполнения. Он подчиняется только непосредственному начальнику. При получении от начальника приказа или распоряжения, противоречащего законодательству Российской Федерации, он должен руководствоваться лишь положениями закона<sup>1</sup>. Сотрудник полиции в случае необходимости имеет право на проведение служебной проверки, которая проводится только по его заявлению.

Свою деятельность сотрудник полиции осуществляет на основании контракта, который вступает в силу со дня, названного в приказе руководителя структурного подразделения о назначении на должность. Контракт может быть как бессрочным, так и на определенный срок.

При принятии на службу гражданина устанавливается срок его стажировки не менее трех месяцев и не более шести месяцев. На этот период он считается стажером на должность в органы внутренних дел. В испытательный период со стажером заключается срочный трудовой договор.

---

<sup>1</sup>Тенгизова Ж.А. Требования законности в деятельности органов внутренних дел // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 11-1. С. 272.

Полиция обязана следить за соблюдением прав граждан. В случае действий сотрудника полиции, которые привели к ограничению прав граждан для совершения правосудия, данные действия должны быть незамедлительно пресечены при достижении цели. Сотрудник полиции не имеет право прибегнуть к применению пыток, насилия, жестокому обращению и всему тому, что может унижить человеческое достоинство гражданина. Все это не означает, что все действия сотрудника ОВД, строго регламентированы законом, и он не имеет права выбора, выбрать по своему внутреннему убеждению.

Сотрудником полиции не может быть человек, признанный недееспособным или ограниченно дееспособным. Также в ряды полиции не принимаются граждане с судимостью и имеющие заболевания, включенные в утвержденный Правительством РФ перечень. Сотрудниками полиции также не могут быть граждане других государств.

Закон «О полиции» вольно или невольно понижают уровень ответственности полиции и сотрудника полиции за законность деятельности и качество выполняемых полномочий. Делается все это путем замены слов «полиция обязана» на слова «полиция должна» либо исключения слова «обязанность» из соответствующей нормы: пп. «а» п.2, пп. «г» п. 2, пп.«е» п. 2, подпункт «в» п. 5 ст.1 и некоторые другие нормы ст. 1 Закона«О полиции».

Заменили одно слово на другое, по смыслу похожее на предыдущее. В действительности же эти слова не синонимы. Их смысл различен! Если обязанность предполагает, что полиция и полицейский должны принять все исчерпывающие меры для достижения соответствующего результата, то в измененном виде от полиции ожидается, что она, лишь будет предпринимать меры в достижении такого результата, но не гарантирует его<sup>1</sup>.

Возложением обязанности обеспечивается реализация соответствующих принципов деятельности полиции. Обязанность – категория правового статуса, категория долженствования в нем отсутствует. Такие корректировки тем более

---

<sup>1</sup>Макарейко Н.В. Административное право. Учебное пособие для вузов / Н.В. Макарейко. М.: Юрайт, 2016. С. 234.



не допустимы, когда усиливается правовая защищенность полиции. Понижения уровня ее ответственности в этих условиях не должно быть.

Таким образом, под правовым статусом сотрудника полиции предлагаем понимать установленную законодательством, а также иными правовыми актами совокупность взаимосвязанных прав, обязанностей, запретов и ограничений, а также правовых преимуществ, обеспечивающих выполнение сотрудниками полиции возложенных на них функций. В рамках рассмотрения совершенствования правового статуса сотрудника полиции на первый план необходимо выдвигать содержание и механизм реализации правовых запретов и ограничений, позволяющих не допускать сотрудниками полиции злоупотребления полномочиями, контролировать их деятельность в целях реализации задач законодательства о противодействии коррупции.

Подводя итог, следует отметить, что ценность правового статуса сотрудника полиции состоит в том, что создается система нормативных правовых актов, обеспечивающая высокий уровень правовой защищенности полицейского. Единство социального содержания и правовой формы в конечном итоге определяет правовой статус сотрудников полиции, который реализуется в конкретных правоотношениях. Следует особо отметить, что субъектом указанных правоотношений может выступать только лицо, обладающее сознанием и волей, способное совершать активные действия и нести за них ответственность.

Реформа системы Министерства внутренних дел России изменила административно-правовой статус сотрудника полиции, и это стало основой для возникновения эффективно функционирующей правоохранительной системы. Однако прошедшее после начала реформирования время дает основание сделать вывод, что изменение правового статуса сотрудника полиции заключаются не только в конкретизации его полномочий и компетенции, но и в ужесточении требований к порядку приема на службу, прохождения службы, а также к его служебному поведению.

## 2. СОДЕРЖАНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ

### 2.1. Права и обязанности сотрудника полиции

Права и обязанности полиции проявляются как допустимые пределы воздействия на предмет ведения<sup>1</sup>. Под предметом ведения принято понимать круг общественных отношений, в которых действует государственный орган. Применительно к полиции предмет ведения - это общественные отношения в сфере укрепления законности, охраны правопорядка, охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина, государственных интересов и др.

Следовательно, правомочия сотрудников полиции не составляют каких-то привилегий, а возникают в связи с необходимостью выполнять обязанности, возложенные на них государством. Нельзя отождествлять понятия «права» и «обязанности» полиции, но можно говорить об их взаимодополняющем друг друга характере. В то же время пределы «возможного поведения» для государственного органа уже, нежели для гражданина. Поскольку государственный орган, в т.ч. и полиция, в отличие от гражданина не может уклониться от использования своих прав, он обязательно должен их реализовать при соответствующих обстоятельствах. Это, однако, не означает отсутствия правомерной альтернативы реализации принадлежащего ему права.

В правовом статусе полиции обязанности первичны по отношению к правам. Не случайно глава 3 Закона «О полиции» называется «Обязанности и права полиции». Обязанности идут «вперед» прав и в названии главы, и в последующем изложении в конкретных статьях (ст. 12 и 13 соответственно).

Основной объем обязанностей полиции составляют обязанности, которые так и следует называть – основные, или сущностные. К ним относятся такие

---

<sup>1</sup>Гибов В.В., Ороева О.Д., Тоньшев А.В. К вопросу о соблюдении сотрудниками полиции прав, свобод человека и гражданина // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. №2. С. 24.

обязанности, целью которых является решение задач, поставленных перед полицией, т.е. выполнение ее социального предназначения. Рассматриваемого рода обязанностям посвящена отдельная статья Закона «О полиции», а именно статья 12, где дается их подробный перечень.

Сотрудником полиции является гражданин РФ, осуществляющий служебную деятельность на должности государственной службы в ОВД. Он должен иметь специальное звание, присвоенное ему в установленном порядке. Рассмотрим далее основные обязанности сотрудника полиции.

Исполнение служебных обязанностей сотрудником полиции осуществляется при нахождении его в распоряжении федерального исполнительного органа в сфере ОВД, территориального подразделения, входящего в его структуру, прикомандирования к госорганам и организациям в порядке и на условиях, утвержденных президентом<sup>1</sup>.

В системе ОВД РФ кроме специальных званий полиции предусмотрены звания юстиции и внутренней службы. В Законе «О полиции» определен правовой статус, права, ответственность, требования к гражданину, обязанности. Сотруднику полиции предоставляются специальные гарантии и льготы. Сотрудник полиции при выполнении служебных обязанностей должен руководствоваться положениями законодательства.

Задачи служащих. Сотрудник полиции при выполнении служебных обязанностей должен руководствоваться положениями законодательства. Основным нормативным актом является Конституция. Закрепленные в Законе «О полиции» обязанности сотрудника полиции довольно многочисленны, и всего их насчитывается порядка 40. Деятельность служащих регламентируется кроме Закона «О полиции» положениями, уставами, должностными инструкциями. Сотрудником полиции является гражданин РФ, осуществляющий служебную деятельность на должности государственной

---

<sup>1</sup>Зубач, А. В. Административная деятельность органов внутренних дел в вопросах и ответах: моногр. / А.В. Зубач, А.Н. Кокорев. М.: МосУ МВД России. Щит-М. 2016. С. 252.

службы в ОВД. Он должен иметь специальное звание, присвоенное ему в установленном порядке. Все служебные обязанности сотрудника полиции можно разделить на следующие группы:

Раскрытие правонарушений в рамках своей компетенции. В эту группу входят такие служебные обязанности сотрудника полиции, как принятие заявления о преступлениях и иных противоправных действиях, проведение дознания, административное производство и прочее<sup>1</sup>.

Рассмотрим далее основные обязанности сотрудника полиции.

Исполнение служебных обязанностей сотрудником полиции осуществляется при нахождении его в распоряжении федерального исполнительного органа в сфере ОВД, территориального подразделения, входящего в его структуру, прикомандирования к госорганам и организациям в порядке и на условиях, утвержденных президентом.

В системе ОВД РФ кроме специальных званий полиции предусмотрены звания юстиции и внутренней службы. В Законе «О полиции» определен правовой статус, права, ответственность, требования к гражданину, обязанности. Сотруднику полиции предоставляются специальные гарантии и льготы.

Сотрудник полиции, независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан: 1) оказать пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также тем, кто находится в беспомощном либо опасном жизни и здоровья состоянии, первую помощь; 2) в случае обращения гражданина с заявлением о преступлении, административном правонарушении, происшествии либо в случае выявления таковых принять меры по спасению гражданина, превенции и (или) пресечению противоправного деяния,<sup>2</sup> задержанию лиц, подозреваемых в его совершении,

---

<sup>1</sup>Гордиенко В.В. Организация деятельности служб и подразделений полиции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: Учебник. / под ред. В.В. Гордиенко. М.: ЮНИТИ. 2015. С. 278.

<sup>2</sup>Булавин С.П., Черников В.В. Правовой статус сотрудника полиции // Административное право и процесс. 2011. № 9. С. 5–6.

по охране места противозаконного действия и сообщить об этом в подразделение полиции.

Охрана и поддержание безопасности и порядка в обществе. В состав этой группы входят: пресечение противоправных действий, обеспечение правопорядка при проведении массовых акций (митингов, собраний и пр.), охрана имущества от посягательств и т. д. Кроме этого, в обязанности сотрудников полиции входит обеспечение организации и выполнения спасательных мероприятий, реализации карантинных мер при эпизоотиях и эпидемиях. Данная работа осуществляется совместно с другими структурами.

Оперативно-розыскная деятельность. Контроль безопасности движения на дорогах. Эта задача возлагается преимущественно на сотрудников ГИБДД.

Контроль оборота оружия. В обязанности сотрудников полиции входит выдача разрешений, проверка соблюдения правил хранения оружия и пр. Предупреждение террористической, экстремистской деятельности<sup>1</sup>.

Правомочия. Обязанности и права сотрудников полиции корреспондируют друг с другом. Это означает, что для реализации задач служащие наделяются соответствующими правомочиями. Вместе с тем, осуществляя свои права, сотрудник полиции должен исполнять и обязанности.

В соответствии с Законом «О полиции» служащие вправе: требовать от физических и юридических лиц прекращения действий, противоречащих закону. Проверять документы граждан при наличии оснований подозревать их в противоправной деятельности. Вызывать для дачи показаний и объяснений любых лиц в ходе расследования преступлений, административного производства, проверки по сообщениям о совершении правонарушений. Запрашивать и получать сведения, необходимые для выполнения сотрудником полиции служебных обязанностей. Сверх тех прав, что закреплены

---

<sup>1</sup>Бородин, С. С. Административная деятельность органов внутренних дел. Словарь терминов и понятий / С.С. Бородин, П.В. Иванов, Ф.Ф. Оськин. М.: Лань. 2014. С. 124.

законодательством, служащий действовать не может. Злоупотребление полномочиями влечет ответственность.

Должностные обязанности сотрудника полиции, можно назвать общими. Сотрудники полиции должны: Знать и соблюдать действующее законодательство. Исполнять возложенные функции. Выполнять законные распоряжения руководства. Обращаться по служебным вопросам к непосредственному, а при необходимости к вышестоящему начальству. Следовать установленным правилам распорядка. Поддерживать уровень квалификации на надлежащем уровне. Сохранять конфиденциальность информации, охраняемой законом. Бережно относиться к государственному имуществу<sup>1</sup>. Согласно п.10 ч.1 ст.27 Закона «О полиции», сотрудники обязаны отчитываться о доходах в порядке, закрепленном законодательством, Российской Федерации, сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Уведомлять государственные органы о приобретении гражданства другой страны или выходе из гражданства РФ. Сообщать руководству о возможном конфликте интересов при исполнении обязанностей по службе. Уведомлять соответствующие структуры о попытках подкупа или вовлечения в коррупционную деятельность.

Дополнительные предписания. Существует ряд обязанностей сотрудников полиции, которые должны исполняться не только в служебное, но и в нерабочее время. Служащие должны: Оказывать помощь лицам, ставшим жертвами противоправных действий или пострадавшим при несчастных случаях. Предпринимать меры по пресечению неправомерного поведения, задержанию лиц, нарушающих закон, обеспечению сохранности обстановки на месте преступления до прибытия коллег.

---

<sup>1</sup>Административная деятельность полиции: учебник/Ю.Н. Демидов и др. М.: Юнити-Дана, 2016. С. 346.

Основные права. Как выше говорилось, для выполнения обязанностей служащий наделяется определенными юридическими возможностями.

Права сотрудников полиции можно рассматривать в двух различных аспектах. В первом случае ввиду имеются права, которыми он наделяет сотрудников полиции для реализации целей, поставленных перед полицией, т.е. выполнения порученных им обязанностей, которые можно назвать права-полномочия. Во втором же случае имеются в виду права, не отображающие сущностное содержание деятельности полиции, как органа государственной власти, но дающие потенциал для удовлетворения личных интересов сотрудника (право: на достойную оплату труда, на отдых, на удовлетворение жилищных потребностей и т.д.), называемые нами как права-привилегии<sup>1</sup>.

Понятно, что права и первой и второй группы возникают у лица лишь только в связи с его зачислением на службу в полицию, и тем не менее именно права первой группы обуславливают ее место в цепи всех иных органов государственной власти и в обществе в целом, другими словами, формируют ядро ее правового статуса. И именно их имеют ввиду при применении словосочетания «права полиции».

Права первой группы (права-полномочия) сотрудников полиции вторичны, первоначально от их основных обязанностей. Это доказывает и законодатель, формулируя ч.1. ст.13 Закона «О полиции» следующим образом: «Полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права...».

Права сотрудника полиции – это комплекс закрепленных нормами права дозволений, которые можно подразделить на две группы. К первой группе прав относятся общие права (и свободы), которыми сотрудник полиции обладает как гражданин РФ, т.е. это те права, которыми обладают все граждане РФ в соответствии с Конституцией РФ и другими законами, в том числе регламентированными Законом о полиции (ст. 28 – право на отдых, на оплату

---

<sup>1</sup>Берова Д.М. Тенгизова Ж.А. «Особенности правового статуса сотрудников ОВД» Теория и практика общественного развития. 2015. №4. С.39.

труда и т.д.). Наибольший интерес вызывает категория специальных прав сотрудника полиции, которые характеризуют его именно как представителя органа государственной власти – полиции. Специальные права сотрудника полиции закреплены в ст.28 Закона о полиции, к которым относятся права: на обеспечение надлежащих организационно-технических условий, необходимых для выполнения служебных обязанностей; на ознакомление с должностным регламентом (должностной инструкцией) и иными документами<sup>1</sup>, определяющими его права и обязанности по замещаемой должности; на получение в установленном порядке информации и материалов, необходимых для выполнения служебных обязанностей, а также на внесение предложений о совершенствовании деятельности полиции; на продвижение по службе в полиции; на подготовку и дополнительное профессиональное образование; на обязательное государственное страхование жизни и здоровья в соответствии с законодательством РФ и др.

За совершенное по службе правонарушение сотрудник полиции несет дисциплинарную, уголовную и материальную ответственность.

Применение физических мер. Деятельность полиции связана с повышенным риском. На практике нередко возникают ситуации, когда служащие вынуждены применять силу, спецсредства или оружие. Законодательство четко регламентирует порядок использования физических мер. Они могут применяться: Для пресечения преступных действий, в том числе сопряженных с сопротивлением законным требованиям сотрудника. Задержания подозреваемого. Отражения нападения на себя или других граждан, а также на охраняемые объекты. Принудительной остановки транспортного средства. Прекращения массовых беспорядков.

При применении спецсредств, силы или оружия служащий обязан руководствоваться рядом предписаний. В частности, он должен предупредить

---

<sup>1</sup>Куликова Н.С. Внутриведомственный контроль как способ обеспечения законности и служебной дисциплины в органах внутренних дел // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. №4. С. 56.



гражданина, совершающего нарушение, о применении мер воздействия, дав ему возможности выполнить законные требования добровольно. Однако данное правило не распространяется на случаи, не терпящие отлагательств. В таких ситуациях служащий должен оперативно оценить обстановку и принять решение о дальнейших действиях<sup>1</sup>.

В соответствии с законодательством сила, спецсредства и оружие не могут применяться к беременным, инвалидам или несовершеннолетним. Исключение предусмотрено для случаев, когда указанные лица вооружены и представляют опасность или совершают противоправное действие. Не допускается применение оружия или спецсредств, если это может повлечь вред окружающим гражданам. Сотрудник полиции, доставший оружие и приведший его в боеготовность, вправе правонарушителю запретить приближаться к себе. В случае неисполнения данного требования, при любых попытках преступника сократить расстояние, дотронуться до оружия служащего он может стрелять на поражение.

Работа в полиции – ответственная и опасная деятельность. На служащих возлагается большая ответственность за обеспечение правопорядка и безопасности в обществе. В этой связи к лицам, поступающим в полицию, предъявляются достаточно высокие требования. Для обеспечения надлежащего уровня квалификации сотрудники проходят периодическое обучение. Кроме того, для повышения эффективности работы кадрового состава проводится аттестация. В ходе нее проверяется соответствие профессиональных и личных качеств гражданина занимаемой им должности.

Сотрудники полиции являются основной сдерживающей силой для преступников. Именно они одними из первых получают сведения о совершенных или совершаемых противоправных действиях. Во многом результаты борьбы с преступностью зависят от эффективности

---

<sup>1</sup>Гордиенко В.В. Организация деятельности служб и подразделений полиции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: Учебник. / под ред. В.В. Гордиенко. М.: ЮНИТИ. 2015. С. 263.

межведомственного взаимодействия, а также сотрудничества между подразделениями. Оперативная работа требует высокой концентрации ресурсов. Часто от того, насколько слаженно работают сотрудники разных подразделений, зависит сохранность жизней граждан. За неисполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей к сотрудникам полиции могут применяться меры дисциплинарной, административной ответственности. За грубые нарушения предписаний законодательства, положений должностных инструкций и иных правовых актов может устанавливаться уголовное наказание<sup>1</sup>.

Анализ законодательства и практики его применения демонстрирует явную тенденцию к максимальному сокращению случаев использования сотрудниками «силовых» методов. С одной стороны, это вполне оправдано, когда сила для решения любого конфликта должна применяться в самую последнюю очередь – в русле общемировых демократических «настроек». С другой стороны, «суровая» российская действительность показала свою неготовность к подобным «миротворческим» стремлениям законодателя.

Наглядно это проявилось в случае избияния сотрудника полиции на московском рынке «Матвеевский», когда он с двумя другими оперативниками пытались арестовать приезжего из Дагестана, подозреваемого в изнасиловании несовершеннолетней, и на его защиту устремилась целая толпа – человек двадцать. При этом, несмотря на то, что у всех полицейских имелось в наличии при себе оружие, ни один не пытался его использовать. Разъясняется это опасением последующих предъявлений обвинений в превышении должностных полномочий, в нападении на «беззащитных граждан». Но это не может служить оправданием бездействия полиции в тех случаях, когда от нее требуются решительные действия, от которых зависит безопасность, как самих стражей порядка, так и рядовых граждан.

Подобная позиция поддерживается и самими полицейскими: «Каждый человек должен понимать, что полицейский – это представитель закона.

---

<sup>1</sup>Административная деятельность полиции. Указ. соч.С. 327.

Поднял руку на закон – будет наказан»<sup>1</sup>. На приведенных выше примерах видно, что принцип единства прав и обязанностей в правовом статусе полиции проявляется как бы на нескольких уровнях.

Права сотрудников данного органа, закрепленные в ст.13 Закона «О полиции»<sup>2</sup>, воплощают в себе такую теоретическую конструкцию, как «права внутри обязанностей»<sup>3</sup>, представляя собой по сути возможности, которыми наделяются сотрудники полиции для выполнения закрепленных за ними функций. Однако сами эти возможности также имеют собственную структуру, в результате чего конструкция усложняется, и появляются «обязанности внутри прав внутри обязанностей» (обязанности, возникающие ввиду реализации возможностей, которыми наделены сотрудники полиции для выполнения закрепленных за ними функций).

## 2.1. Ограничения и запреты в правовом статусе сотрудника полиции

Важнейшим, на наш взгляд, в контексте рассматриваемой темы, является вопрос об ограничениях и запретах как элементе правового статуса сотрудника полиции. Их перечень дан в ст. 29 Закона «О полиции». Сотрудник полиции не сможет служить в полиции в случае признания его недееспособным или ограниченно дееспособным.

Согласно ст.30.1 Закона о полиции, за несоблюдение сотрудником полиции ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>4</sup> и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные

---

<sup>1</sup> Фалалеев М., Козлова Н., Борисов Т., Литвак И. Полицию бьют (цитата) // Российская газета. 2016. 30 июля.

<sup>2</sup> Российская газета. 2011. 08 фев.

<sup>3</sup> Борова Д.М. Тенгизова Ж.А. Указ. соч. С. 41.

<sup>4</sup> Российская газета. 2008. 30 дек.

Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – Закон о службе в ОВД). Осуждение за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, и в равной степени наличие судимости, в том числе снятой или погашенной, является абсолютным запретом для сотрудников полиции.

Прекращение в отношении полицейского уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям является достаточным предлогом для его увольнения со службы, а также возможность для отказа при приеме на работу в полицию. Данный запрет обуславливается необходимостью укрепить кадровый состав полиции, и повысить ее авторитет в обществе.

Отказ от прохождения процедуры оформления допуска к сведениям, которые составляют государственную и иную охраняемую законом тайну, если исполнение служебных обязанностей по замещаемой должности в полиции имеет связь с применением таких сведений, также является ограничением для службы в полиции. Важным условием вышеуказанного ограничения является непосредственная реализация сотрудником полиции служебных обязанностей с использованием сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну<sup>2</sup>.

Ограничение на службу в полиции, связанное с близким родством или свойством (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители и дети супругов) с другим сотрудником полиции: если речь идет о прямой подчиненности или подконтрольности одного другому, то оно не является безусловным. Это допустимо, если служба сотрудников полиции проходит в одном структурном подразделении и построена на непосредственном подчинении по иерархии. Согласно п.16 ч.1 ст.40 Закона «О полиции» сотрудник не может работать в полиции и подлежит увольнению за предоставление подложных документов или заведомо ложных сведений при

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2011. 7 дек.

<sup>2</sup>Попов В.И. Указ. соч.С. 57.

поступлении на службу. Однако здесь необходимо иметь в виду, что эта мера реальна только в реальных случаях, когда при поступлении на службу в полицию гражданин осознанно скрывал определенные факты своей биографии, в результате чего представленные сведения были искажены<sup>1</sup>. Также на сотрудника полиции распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>2</sup> и Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>3</sup> (ст. 17, 18, 20). Применительно к службе в полиции это следующие позиции:

1) гражданин, замещавший должности в полиции, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами РФ, в течение двух лет вслед за увольнением со службы полиции: не имеет права замещать должности в коммерческих и некоммерческих организациях, если отдельные функции государственного управления данными организациями входили в его служебные обязанности, с согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению сотрудников и урегулированию конфликта интересов; имеет обязанность при заключении трудовых договоров сообщать представителю нанимателя сведения о последнем месте своей службы<sup>4</sup>;

2) сотрудник полиции не может: участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за некоторым исключением, установленных федеральным законом; замещать должность в полиции в случае избрания или назначения на государственную должность; избрания на выборную должность в органе местного самоуправления или на оплачиваемую выборную должность в органе профессионального союза, в т.ч. в

---

<sup>1</sup>Сон М.М. Правовой статус российского полицейского в современных условиях // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперименты: сборник материалов научных исследований молодых ученых в рамках Международной научно- практической конференции / под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е.В.Листопадовой, 2017. С. 173-180.

<sup>2</sup> Российская газета. 2008. 30 дек.

<sup>3</sup>Российская газета. 2004. 31 июл.

<sup>4</sup>Густова Л. В. Антикоррупционные запреты, установленные в отношении сотрудников полиции // Административное право и процесс. 2014. № 2. С. 73.

выборном органе первичной профсоюзной организации, созданной в государственном органе;

3) сотрудник полиции не может: осуществлять предпринимательскую деятельность; покупать ценные бумаги получать по ним доход; быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в ОВД, где он замещает определенную должность, если иное не предусмотрено федеральными законами; принимать в связи с исполнением служебных обязанностей вознаграждения (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения); выезжать для исполнением служебных обязанностей за пределы территории РФ за счет средств физических и юридических лиц, исключением являются служебные командировки, осуществляемых в соответствии с международными договорами РФ или на взаимной основе по договоренности между федеральными органами государственной власти и государственными органами других государств, международными и иностранными организациями; использовать в целях, не связанных с исполнением служебных обязанностей, средства материально-технического и иного обеспечения, другое государственное имущество, а также передавать их другим лицам; разглашать или использовать в целях, не связанных со службой в полиции, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к сведениям конфиденциального характера, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с исполнением обязанностей; допускать публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, включая решения вышестоящего государственного органа либо органа внутренних дел, в котором сотрудник полиции замещает должность, если это не входит в его должностные обязанности; принимать без письменного разрешения руководителя органа внутренних дел награды, почетные и специальные звания (за исключением научных) иностранных государств, международных организаций, а также политических партий, других

общественных объединений и религиозных объединений, если в его служебные обязанности входит взаимодействие с указанными организациями и объединениями; использовать преимущества служебного положения для предвыборной агитации, а также для агитации по вопросам референдума<sup>1</sup>; использовать должностные полномочия в интересах политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений и иных организаций, а также публично выражать отношение к указанным объединениям и организациям в качестве сотрудника полиции, если это не входит в его служебные обязанности;<sup>2</sup> создавать в государственных органах структуры политических партий, других общественных объединений (за исключением профессиональных союзов, ветеранских и иных органов общественной самодеятельности) и религиозных объединений или способствовать созданию указанных структур; прекращать исполнение должностных обязанностей в целях урегулирования служебного спора; входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории РФ их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором РФ или законодательством РФ; без письменного разрешения руководителя органа внутренних дел не может заниматься оплачиваемой деятельностью, финансируемой исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором РФ или законодательством РФ.

Следует заметить, что все вышеперечисленные ограничения, запреты и обязанности распространяются на сотрудника полиции, если они не препятствуют осуществлению им оперативно-розыскной деятельности. Такие ограничения, запреты и обязанности, а также сотрудники полиции, на которых

---

<sup>1</sup>Бородин, С. С. Административная деятельность органов внутренних дел. Словарь терминов и понятий / С.С. Бородин, П.В. Иванов, Ф.Ф. Оськин. - М.: Лань, 2014. С.154.

<sup>2</sup>Там же. С.155.

они не распространяются, в каждом отдельном случае определяются в порядке, устанавливаемом МВД России.

Деятельность сотрудника полиции предполагает, как запреты и ограничения, так и правовые преимущества. Помимо указанных выше федеральных законов, гарантии сотрудникам полиции закреплены в Федеральном законе от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup>.

В науке, с учетом норм законодательства, к основным правовым преимуществам современного сотрудника полиции относят:

1) административно-правовые иммунитеты, которые выражаются в привлечении в отдельных случаях к дисциплинарной вместо административной ответственности, а также в запрете применения к сотрудникам, имеющим специальные звания, административного наказания в виде ареста;

2) привилегии, выражающиеся, например, в праве сотрудников, которым присвоено специальное звание полковника полиции и выше, а также имеющих ученую степень или ученое звание, на дополнительную площадь жилого помещения;

3) льготы, например, позволяющие сотрудникам, использующим личный транспорт в служебных целях, получить денежную компенсацию;

4) особые административные процедуры, например, детям сотрудников полиции места в общеобразовательных и дошкольных образовательных организациях по месту жительства и в летних оздоровительных лагерях независимо от формы собственности предоставляются в первоочередном порядке<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 2011. 21 июля.

<sup>2</sup>Ревьев А.Г. Правовые преимущества как необходимый элемент укрепления правового статуса сотрудника органов внутренних дел (на примере участковых уполномоченных полиции) // Юристъ – Правоведь, 2017. № 4 (83). С. 195.



### 2.3. Ответственность сотрудника полиции

Одним из важных элементов правового статуса выступает ответственность, предписания относительно которой закреплены в ст.33 Закона «О полиции», и ее нормы носят отсылочный характер, положения об ответственности более развернутые и конкретные, чем были ранее. Особо оговорено, что ответственность сотрудника полиции наступает независимо от замещаемой должности (ч.1 ст.33 Закона «О полиции»). Иными словами, и подчиненный, и начальник в равной степени несут ответственность за свои противоправные деяния.

Ответственность полицейских бывает трех видов. Первая форма именуется дисциплинарной. Это выговоры или увольнения. Есть также материальная ответственность. Это штрафы, выплаты компенсаций, а также более сложные формы санкций - например, лишение социального обеспечения сотрудников органа полиции. Правовой статус и вовсе может быть ликвидирован – но уже вследствие уголовной ответственности, когда полицейский совершил по-настоящему крупное злодеяние.

Новеллой является указание на ответственность за незаконные приказы и распоряжения. Конечно, в широком плане приказы и распоряжения - это форма действия. Но, рассматривая поступки (поведение) и приказы (распоряжения), законодатель тем самым акцентирует внимание на ответственности руководителей всех уровней, управленческие решения которых должны быть законными и принятыми в пределах предоставленных полномочий<sup>1</sup>. Как известно, в настоящее время установлена ответственность сотрудника органов внутренних дел за умышленное неисполнение приказа начальника, если в результате этого причинен существенный ущерб правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым интересам общества или государства (ст.286.1 УК РФ). Умышленное неисполнение отданного приказа, не противоречащего закону, причинившее существенный вред правам и

---

<sup>1</sup>Бородин. С. С.Указ. соч.С.156.

законным интересам общества или государства, наказывается арестом на срок до шести месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет с отнятием права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. То же деяние, совершенное группой лиц, в том числе по предварительному сговору или организованной группой, а равно повлекшее тяжкие последствия, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет (ст.286.1 УК РФ). Однако явно незаконный приказ или распоряжение не подлежат исполнению (ч.2 ст.30 Закона «О полиции»).

В целях обеспечения качества отдаваемых приказов и распоряжений и введена данная норма. При этом речь идет именно о директивных документах, носящих внутрисистемный (ведомственный) характер. Что касается взаимоотношений с иными субъектами права, то Закон использует в качестве операционного понятия термин «требование». «Законные требования сотрудника полиции, - гласит ч.2 ст.30 Закона «О полиции», - обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами»<sup>1</sup>.

Закон о полиции дал ответ и на другую дискуссионную тему: по каким правилам сотрудник органов внутренних дел должен нести материальную ответственность за ущерб, причиненный органу (подразделению). Закон гласит: сотрудники полиции за ущерб, причиненный органу внутренних дел, несут материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации (ч.4 ст.33) Закона «О полиции».

За совершенное по службе правонарушение сотрудник полиции несет дисциплинарную, уголовную и материальную ответственность.

Сотрудник полиции – это такой гражданин России, который осуществляет служебную деятельность, при этом находясь на официальной должности государственной службы в отделе внутренних дел. У сотрудника должно быть специальное звание, которое присваивается ему согласно установленному порядку. Также важно знать, что такое ответственность

---

<sup>1</sup>Бородин. С. С.Указ. соч.С.157.

сотрудника полиции, и какими законами регламентируется ответственность представителей полиции. Любой сотрудник полиции, являясь должностным лицом, обязан исполнять свои прямые обязанности. При этом ответственность работника службы полиции осуществляется во время нахождения этого самого сотрудника на территории действия законодательства в сфере внутренних дел. В системе отделов внутренних дел, помимо специализированных знаний, также предусматриваются звания внутренней службы и юстиции. В Законе «О полиции» определяется особый статус, требования и права сотрудника полиции в процессе выполнения им его обязанностей.

Основные правила и особенности ответственности сотрудников полиции определяются Законом «О службе в ОВД». Обязанности при этом регламентированы ст.15, где за совершение каких-либо противозаконных и преступных деяний каждый из сотрудников ОВД несет полную ответственность уголовного типа согласно действующему законодательству России. В случае совершения правонарушений административного характера сотрудник полиции и внутренних дел несет особый вид ответственности, а именно ответственность дисциплинарного типа. При этом такая ответственность регламентируется точно также, то есть согласно нормам и законам законодательства России. Также сотрудник полиции несет ответственность административного характера на общих основаниях согласно Кодексу России о правонарушениях административного характера<sup>1</sup>.

Еще один важный момент того, какая есть у полицейского ответственность – это то, что за любые нарушения рабочей ответственности и дисциплины на полицейского может быть наложено взыскание дисциплинарного характера. Следует отметить, что данный момент регламентирован статьями 47, а также 49-51 Закона «О полиции».

Вред, который был причинен как физическим, так и юридическим лицам в рамках выполнения сотрудником его прямых обязанностей, или же в рамках невыполнения таковых, на сотрудника ОВД накладывается целый ряд его

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2011. 31 дек.

прямых существенных служебных обязанностей. При этом необходимо отметить также и то, что возмещение вреда происходит согласно установленному порядку на территории России. За весь возможный ущерб, который может быть совершен или совершается федеральному органу власти исполнения в области ведения внутренних дел, его подразделению и территориальному органу, сотрудники ОВД несут другой вид ответственности, а именно ответственность материального характера<sup>1</sup>. Такая ответственность, как и любая другая, регламентируется трудовым законодательством и существующими соответствующими законами России. При всем при этом контролем за действием полицейских и их ответственностью занимаются, прежде всего, надзорные органы, а также вышестоящее начальство сотрудников полиции. Любой сотрудник полиции в процессе выполнения своих прямых или косвенных обязанностей должен в обязательном порядке руководствоваться действующими положениями и нормами законодательства. Поэтому, помимо описанных выше законов и норм, сотрудники полиции должны руководствоваться своими должностными инструкциями, соответствующими ФЗ и другими законами.

Еще один свод законодательства и те, кто контролирует привлечение сотрудников полиции к ответственности – это обязанности, регламентируемые и определяемые в законодательстве «О полиции». При этом необходимо помнить о том, что все обязанности и все основные моменты ответственности, включая также и то, как привлекают полицейских к различным типам ответственности, разделены на несколько важных категорий.

Среди них самыми важными и основными категориями являются следующие обязанности и ответственность (она, помимо прочего, определяется и регламентируется соответствующими и имеющими достаточную компетенцию надзорными органами). Раскрытие различных вариантов и видов правонарушений в рамках собственной компетенции. В такую группу ответственности и обязанностей полицейского входит выполнение различных

---

<sup>1</sup> Административная деятельность ОВД. Учебник. М.: Юрайт, 2015. С. 222.

видов служебных обязанностей полицейских сотрудников, включая также такие виды, как принятие заявления о различных правонарушениях, а также принятие заявления о выполнении различных действий противоправного характера, включая проведение процессов дознания, административного производства и другие процессы.

Охрана, а также поддержание достаточного уровня порядка и безопасности в рамках общества. В состав группы входят такие обязанности и такой вид ответственности, как: обеспечение порядка в процессе проведения массовых мероприятий, а также пресечение любых противоправных действий и охрана личного гражданского имущества от посягательств. Помимо всего этого, если помнить о том, как привлечь полицейского к ответственности, то необходимо помнить о том, что в обязанности работника полиции входит организация, а также выполнение различных мероприятий по спасению, а также реализация мер карантина в процессе эпидемии и эпизоотии. Проведение различных типов и видов как розыскной, так и оперативной деятельности<sup>1</sup>.

Подведем итоги исследования второй главы. Таким образом, под правовым статусом сотрудника полиции предлагаем понимать установленную законодательством, а также иными правовыми актами совокупность взаимосвязанных прав, обязанностей, запретов и ограничений, а также правовых преимуществ, обеспечивающих выполнение сотрудниками полиции возложенных на них функций. В рамках рассмотрения совершенствования правового статуса сотрудника полиции на первый план необходимо выдвигать содержание и механизм реализации правовых запретов и ограничений, позволяющих не допускать сотрудниками полиции злоупотребления полномочиями, контролировать их деятельность в целях реализации задач законодательства о противодействии коррупции. Итак, правовой статус полицейского - это совокупность его прав и обязанностей, подкрепленных ограничениями и гарантиями.

---

<sup>1</sup>Зубач, А. В. Административная деятельность органов внутренних дел в вопросах и ответах: моногр. / А.В. Зубач, А.Н. Кокорев. М.: МосУ МВД России, Щит-М, 2016. С. 252.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Современное российское общество, «раздираемое» политическими волнениями и социальными конфликтами вкупе с экономическим неравенством и правовым нигилизмом, как никогда нуждается в полноценной, эффективной, авторитетной правоохранительной системе. Сейчас предпринятым в ее рамках мерам можно уже дать первые оценки.

Вопросы совершенствования ответственности полиции как важнейшего элемента ее правового статуса связаны с решением трех базовых проблем российской правоохранительной системы: во-первых, «карательным уклоном», то есть нацеленностью на поиск преступлений и применение наказаний вместо защиты граждан от преступников, во-вторых, информационной закрытостью «территории правоохранителей» и, в-третьих, устаревшими нормами законов, которые ужесточают режим содержания подозреваемых и осужденных. Несмотря на это, проблема увольнения сотрудников из органов внутренних дел по данному основанию как в теории, так и на практике все же существует. Особенно актуальным является рассмотрение ситуаций, когда сотрудники подлежат увольнению за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, «при совершении преступления»<sup>1</sup>. Освещение в средствах массовой информации фактов совершения сотрудниками органов внутренних дел преступлений, как правило, приобретает резонансный характер. Такие сотрудники подлежат уголовной ответственности, а также увольнению со службы за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

В подавляющем большинстве случаев при возникновении споров об увольнении сотрудников органов внутренних дел за нарушение норм профессиональной этики суды встают на сторону работодателя, принимая во внимание, что служба в полиции является особым видом государственной

---

<sup>1</sup>Федорова О. Увольнение за несоответствие корпоративной культуре // Трудовое право. 2016. № 8. С. 29-37.

службы, направлена на реализацию публичных интересов<sup>1</sup>, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, обусловленного выполнением конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности<sup>2</sup>. Причиной увольнения сотрудника полиции со службы за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, является проступок, умаляющий авторитет органов внутренних дел и противоречащий требованиям, предъявляемым к сотрудникам органов внутренних дел, независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность. В связи с этим при толковании этических норм и правил, которыми обязаны руководствоваться сотрудники органов внутренних дел, чтобы не совершить порочащий проступок, возникают проблемы<sup>3</sup>.

Рассмотрим практику увольнения сотрудников по данному основанию в случаях, когда ими были совершены деяния уголовно-правового характера. Так, младший инспектор (по досмотру) группы по досмотру ЛОП в аэропорту Перми Пермского линейного управления МВД России уволен из органов внутренних дел по п.9 ч.3 ст.82 Закона о службе в ОВД, в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Основание увольнения - заключение служебной проверки. Проступок состоял в

---

<sup>1</sup>Постановление КС РФ от 6 июня 1995 года № 7-П, определения КС РФ от 21 декабря 2004 года № 460-О и от 16 апреля 2009 года № 566-О-О.// URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-21122004-n-460-o-ob/> (дата обращения 17.01.2018).

<sup>2</sup>Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серяпина Ивана Федоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 окт. 2013 г. № 1545-О. Документ опубликован не был.// URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_154425/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154425/). (дата обращения 17.01.2018).

<sup>3</sup>Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мингазутдинова Ильдара Галимзяновича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2014 г. № 1486-О.// URL: <http://www.pravosudie.biz/077680>. (дата обращения: 17.01.2018).

составлении протоколов об административных правонарушениях по ч.1 ст.18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (далее - КоАП РФ)<sup>1</sup> на иностранных граждан в их отсутствие; мотив проступка - желание не снижать показатели в работе по административной практике. Со слов сотрудника полиции, из-за большого потока иностранных граждан и незначительного времени до их вылета он делал копии паспортов и миграционных карт, после чего разъяснял данным гражданам, что в отношении их будут составлены протоколы о совершении административных правонарушений. После этого иностранные граждане могли пройти на посадку. Исходя из анализа собранных материалов служебной проверки, факты нарушений требований ст.ст. 28.2, 28.5 КоАП РФ (основания, порядок и сроки составления протокола об административном правонарушении), допущенные сотрудником в аэропорту г. Перми Пермского ЛУ МВД России на транспорте, подтвердились.

Особенно актуальным является рассмотрение ситуаций, когда сотрудники подлежат увольнению за совершение проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, «при совершении преступления». Освещение в средствах массовой информации фактов совершения сотрудниками ОВД преступлений, как правило, приобретает резонансный характер. Такие сотрудники подлежат уголовной ответственности, а также увольнению со службы за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Часть 3 ст.82 Закона «О службе в ОВД» содержит императивное предписание производить увольнение из органов внутренних дел РФ сотрудников, допустивших совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, таким образом, данное основание увольнения не зависит от воли сторон контракта. В судах сложилась устойчивая правовая позиция по указанной категории дел, в связи с чем, суды отказывают в удовлетворении требований о восстановлении на службе истцов, совершивших проступки, порочащие честь сотрудника органов внутренних дел.

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2001. дек.



Рассмотрим практику увольнения сотрудников по данному основанию в случаях, когда ими были совершены деяния уголовно-правового характера. Так, младший инспектор (по досмотру) группы по досмотру ЛОП в аэропорту Перми Пермского линейного управления МВД России уволен из ОВД, в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудников ОВД по ст.9, ч.3, ст.82 Закона о службе в ОВД(проступок, умаляющий авторитет органов внутренних дел и противоречащий требованиям, предъявляемым к сотрудникам ОВД<sup>1</sup>, независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность. В связи с этим при толковании этических норм и правил, которыми обязаны руководствоваться сотрудники ОВД, чтобы не совершить порочащий проступок, возникают проблемы). Основание увольнения - заключение служебной проверки. Проступок состоял в составлении протоколов об административных правонарушениях по ч.1, ст.18.8. КОАП РФ на иностранных граждан в их отсутствие; мотив проступка - желание не снижать показатели в работе по административной практике. Со слов сотрудника полиции, из-за большого потока иностранных граждан и незначительного времени до их вылета он делал копии паспортов и миграционных карт, после чего разъяснял гражданам, что в отношении их будут составлены протоколы о совершении административных правонарушений, после чего иностранные граждане могли идти на посадку.

Исходя из анализа собранных материалов служебной проверки, факты нарушений требований ст.28.2, ст.28.5 КоАП РФ (основания, порядок и сроки составления протокола об административном правонарушении), допущенные сотрудником полиции в аэропорту г. Перми Пермского ЛУ МВД России на транспорте, подтвердились. Составление административных материалов в отсутствие иностранных граждан подпадает под признаки преступления,

---

<sup>1</sup>Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мингазутдинова Ильдара Галимзяновича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» г. Санкт-Петербург 3 июля 2014 года. // URL: <http://www.pravosudie.biz/077680>(дата обращения 12.01.2018).

предусмотренные ст.292 «Служебный подлог» УК РФ. В соответствии со ст.75 УК РФ сотрудник был освобожден от уголовной ответственности. Несмотря на то, что п.7 ч.3 ст.82 Закона о службе в ОВД предусматривает увольнение сотрудника со службы в случае прекращения в отношении его уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, младший инспектор был уволен<sup>1</sup>. Исковое заявление сотрудника полиции судом не удовлетворено, и указано в решении суда, вместо того чтобы заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не совершая при выполнении служебных обязанностей поступки, он нанес ущерб авторитету органов внутренних дел, а следовательно и государственной власти.

Так, по решению Ленинского районного суда г. Ставрополя<sup>2</sup> было отказано в удовлетворении требований истца Д. Мотивируя данное решение, суд указал, что факт вступления сотрудника Д. во внеслужебные отношения с К. суд считается судом доказанным и установленным материалами дела, объяснениями самого Д., полученными в судебном заседании. Доводы Д. о не доказанности совершения им преступления в отношении К. по факту получения им денежных средств, по мнению суда, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Д. признаков проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда данное решение Ленинского районного суда г. Ставрополя оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца - без удовлетворения.

В практике судов есть и проступки, которые не терпят в своих рядах таких сотрудников полиции, например: В Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя было отказано в удовлетворении требований истца Б. органов внутренних дел М. суд считает подтвержденным материалами дела и в

---

<sup>1</sup>Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 18 окт. 2013 г. по делу № 2-2564/13 // Управление на транспорте МВД России по УФО. // URL: [https://uralfout.mvd.ru/Dejatelnost/pravo/sudebnja\\_praktika](https://uralfout.mvd.ru/Dejatelnost/pravo/sudebnja_praktika) (дата обращения: 13.12.2017).

<sup>2</sup>Обзор судебной практики судов Ставропольского края по искам сотрудников, уволенных в связи с совершением проступков, порочащих честь сотрудника органов внутренних дел. // URL: <https://26.xn--b1aew.xn--p1ai/document/6591863>(дата обращения: 13.12.2017).

этой части доказанным, так как М. незаконно хранил в принадлежащем ему автомобиле наркотическое средство марихуану, массой 0,009 грамма.

В соответствии с мнением суда, такие действия обоснованно расценены ГУ МВД России по Ставропольскому краю, как совершение М. проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, поскольку они причиняют ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Доводы М. о не доказанности совершения им уголовно наказуемого преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, по мнению суда, не свидетельствуют о наличии в действиях М. признаков проступка, порочащего честь сотрудника ОВД.

Следующим примером можно назвать решение Ленинского районного суда г.Ставрополя, где отказано в удовлетворении требований истца З. Мотивируя принятое решение, суд указал, что факт совершения З. проступка порочащего честь сотрудника полиции суд считает доказанным. З. управляя личным автомобилем, был остановлен сотрудниками полиции, им были предоставлены документы на автомобиль, служебное удостоверение сотрудника полиции, поскольку у З. имелись признаки алкогольного опьянения, он был направлен на медицинское освидетельствование. З. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Доводы З. о не доказанности совершения им правонарушения, а именно отказ от прохождения медицинского освидетельствования, по мнению суда, не свидетельствуют об отсутствии признаков проступка, порочащего честь сотрудника полиции.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. ФИО17 к ГУ МВД России по Свердловской области<sup>1</sup> о признании приказа об увольнении незаконным, признании незаконным заключения служебной проверки, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Истец М. в обоснование своих требований указал, что

---

<sup>1</sup> Дело № 2-3512/2012 решение по иску Морозова М.Ю. к ГУ МВД России по Свердловской области. // URL:<https://rospravosudie.com/court-verx-isetskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaya-oblast-s/act-106952845/>(дата обращения: 13.12.2017).

проходил службу в органах внутренних дел. Приказом был уволен из ОВД по п.9 ч.3 ст.82 Закона «О службе в ОВД» за проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел РФ, выразившийся в передаче права управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, совершившему ДТП в состоянии опьянения, - на основании заключения служебной проверки. Проанализировав материалы дела, суд находит выводы заключения служебной проверки обоснованными, нарушений при проведении служебной проверки судом не установлено. Суд посчитал, сотрудник ОВД подлежит увольнению: в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника ОВД. Как неоднократно указывал КС РФ, служба является особым видом государственной службы. Согласно позиции КС РФ, изложенной в определении от 19 июня 2012 г. № 1174-О, законодатель, определяя правовой статус сотрудников, проходящих службу в ОВД, вправе устанавливать для этой категории граждан особые требования, в том числе к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные задачами, принципами организации и функционирования органов внутренних дел, а также специфическим характером деятельности указанных лиц<sup>1</sup>. Таким образом, суд решил исковые требования М. о признании приказа об увольнении незаконным, и заключения служебной проверки в части п.2 в отношении М. о восстановлении на службе. Взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, оставить без удовлетворения. В определенных случаях сопряженный с нецензурной бранью или рукоприкладством скандал с членами семьи, родственниками, соседями, сослуживцами, с гражданами, совершенный, например, в состоянии алкогольного опьянения, во внеслужебное время является проступком, порочащим честь и достоинство сотрудника органа внутренних дел, влекущим в последующем увольнение.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 № 1174-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гиниятуллина Альберта Мухаметовича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части 1 статьи 40 ФЗ «О полиции». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=284444#08465769520766355>(дата обращения: 22.12.2017).

Рассмотрим примеры. Приказом МВД по Республике Коми от 12 августа 2013 г. сотрудник ОВД Д. была уволена со службы в соответствии с п.9, ч.3 ст.82 Закона о службе в ОВД. Как указано в апелляционном определении ВС Республики Коми<sup>1</sup>, основанием для увольнения Д. послужило заключение служебной проверки от 12.08.2013 г., согласно которому Д. во внеслужебное время, в ночь с 5 на 6 июля 2013 г. в период времени с 01.00 до 02.00 часов, находясь в одном из клубов г. Сыктывкара, в состоянии алкогольного опьянения вела себя вызывающе, выражалась грубой нецензурной бранью в присутствии посетителей и работников клуба, не реагировала на замечания о прекращении недостойного поведения, сообщила о том, что является сотрудником полиции, подтверждая служебным удостоверением, нанесла побои сотрудникам заведения, тем самым совершила проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел.

Исходя из требований общих морально-этических норм, предъявляемых к сотрудникам ОВД, Д. своими действиями, выразившимися в нахождении в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения; создании конфликтной ситуации, которая повлекла вызов сотрудников полиции и написание заявления администратором клуба о принятии в отношении Д. мер дисциплинарного наказания; использовании служебного удостоверения не в интересах службы, нанесла урон престижу, авторитету как подразделению по месту службы, так и ОВД РФ в целом<sup>2</sup>.

Рассмотрим следующий пример. Пудиков А.П. проходил службу в УВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г. Москве в должности старшего полицейского отдельного взвода охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых. 13 апреля 2013 г. полицейские отдельного

---

<sup>1</sup>Апелляционное определение Московского городского суда от 20 ноября 2014 г. по делу № 33-46275/2014 / Московский городской суд. URL: <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infaga/?pn=0&id=2266551> (дата обращения: 22.12.2017).

<sup>2</sup>Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 13 февраля 2014 года по делу № 33-648/2014.URL: [http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT\\_ID=3320](http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=3320) (дата обращения: 12.01.2018).

взвода охраны и конвоирования подозреваемых и осужденных УВД: С.П.С., Г.Ю.А., М.В.П., полицейский водитель комендантской роты У.В.И., в свободное от службы время, в гражданской одежде, осознавая, что своими действиями нарушают общественный порядок и общественную нравственность, допустили распитие спиртных напитков, в результате чего произошел конфликт, Пудиков вмешавшись в конфликт между У.В.И. и гражданином Г.И.О., вместо того чтобы принять меры к пресечению данного конфликта, начал избивать Г.И.О., причинив последнему телесные повреждения, тем самым допустил нарушение нравственных обязательств и общих правил поведения сотрудника полиции, совершил проступок, порочащий честь сотрудника ОВД. По результатам служебной проверки он был уволен. Как указано в апелляционном определении, «суд первой инстанции обоснованно учел, что повышенные требования к дисциплине, профессиональной пригодности, интеллектуальным, физическим и волевым качествам сотрудника полиции обусловлены тяжелыми экстремальными условиями прохождения службы, что в целом определяет надежность всей системы защиты безопасности государства и граждан»<sup>1</sup>. В данном случае - в экстремальной ситуации Пудиков А.П. не принял меры к пресечению конфликта, а наоборот, способствовал его разжиганию. Проступок, порочащий честь сотрудника ОВД, - нарушение норм этики, правил поведения.

Рассмотрим пример резонансного преступления, так 23 февраля 2015 г. в 3 часа ночи в одной из квартир г. Набережные Челны заместитель начальника Отдела МВД России по Тукаевскому району Г.Р.<sup>2</sup>, находясь в состоянии алкогольного опьянения, во время конфликта со своей супругой Г.Н. выстрелил в нее из охотничьего карабина «Сайга». Оружие он извлек из сейфа, находившегося в соседней комнате. Получив ранение женщина скончалась на

---

<sup>1</sup>Апелляционное определение Московского городского суда от 24 ноября 2014 г. по делу № 33-46626 / Московский городской суд. URL: <http://www.mos-gorsud.ru/info/ga/?pn=0&id=2220896> (дата обращения: 22.01.2018).

<sup>2</sup>*Равнюшкин А.В.* Судебная практика по спорам об увольнении со службы, в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел //Юридическая наука и правоохранительная практика.2015. № 3. С. 33.

месте. По данному факту следственными органами СК РФ по Республике Татарстан возбуждено уголовное дело по ч.1. ст.105 УК РФ (убийство). 24 февраля 2015 г. за совершение проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника ОВД был уволен. Решение об увольнении было мотивировано тем, что Г.Р. спровоцировав конфликтную ситуацию, нанес ущерб авторитету ОВД.

Поведение сотрудника необходимо рассмотреть сквозь призму требований специального законодательства, морально-этических норм, нарушение которых дает основание полагать, что совершен проступок, в связи с которым сотрудник подлежит увольнению по п.9 ч.3 ст.82 Закона «О службе в ОВД» при таком подходе к оценке действий сотрудника его увольнение будет законным и обоснованным даже в случае, если впоследствии он будет оправдан или уголовное преследование в отношении него будет прекращено по реабилитирующему основанию, поскольку увольнению сотрудника со службы предшествовала объективная оценка его проступка не связанного с подозрением (обвинением) в совершении преступления.

Исходя из судебной практики, определение понятия «проступок, порочащий честь сотрудника ОВД» является оценочным. Несмотря на это, проблема увольнения сотрудников из органов внутренних дел по данному основанию как в теории, так и на практике все же существует. Особенно актуальным является рассмотрение ситуаций, когда сотрудники подлежат увольнению за совершение проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, «при совершении преступления»<sup>1</sup>. Такие сотрудники подлежат уголовной ответственности, а также увольнению со службы за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. В подавляющем большинстве случаев при возникновении споров об увольнении сотрудников

---

<sup>1</sup>*Равнюшкин А.В.* Судебная практика по спорам об увольнении со службы (при совершении преступления) в связи с совершением проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника внутренних дел. /Киберленинка. 2015.URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-praktika-po-sporam-ob-uvolnениyah-so-sluzhby-pri-sovershenii-prestupleniya-v-svyazi-s-soversheniem-prostupka-porochaschego>(дата обращения: 22.01.2018).

органов внутренних дел за нарушение норм профессиональной этики суды встают на сторону работодателя.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда рассмотрела решение<sup>1</sup>, из материалов дела следует, что с .....года КДА проходил службу в ОВД, в т.ч. с (// ) - в должности..., имеет специальное звание... Приказом начальника ГУ МВД России по Свердловской области от(//) № 457-лсКДА уволен со службы в ОВД по п.9 ч.3 ст.82 Закона «О службе в ОВД» – в связи с совершением проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника ОВД. Основанием для увольнения явилось заключение служебной проверки от(//), в ходе которой было установлено, что КДА совершил проступок, порочащий честь и достоинство сотрудника ОВД РФ, выразившийся в сообщении третьим лицам служебной информации с целью избежание ими задержания на месте совершения преступления. Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона о службе в ОВД и Закона «О полиции» пришел к правильному выводу о том, что увольнение истца произведено при достаточных основаниях, поскольку доказательствами подтвержден факт совершения истцом проступка, несовместимого с требованиями, предъявляемые к личным, нравственным качествам сотрудника ОВД, при этом процедура увольнения истца соблюдена. Судебная коллегия согласилась с доводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения и установленным обстоятельствам дела. Как верно указал суд первой инстанции, служба в ОВД является особым видом государственной службы и направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу, специального правового статуса, в том числе предполагающего особые требования к их личным и деловым качествам, и особые обязанности выполняемыми задачами, и специфическим характером

---

<sup>1</sup> Решение по делу 33-15866/2014 от 02.12.2014 Свердловский областной суд. URL:<https://rospravosudie.com/act-q/vidpr-grazhdanskoe/region-sverdlovskaya-oblast-s/>(дата обращения: 22.01.2018).



деятельности указанных лиц. Как следует из заключения служебной проверки, утвержденной исполняющим обязанности начальника ГУ МВД России по Свердловской области..(//)КДА совместно...заступили на дежурство<sup>1</sup>. Около 10:30 в дежурную часть по тел.02 поступило сообщение от гражданина... о хищении принадлежащих ему бетонных плит, расположенных по адресу:..., которое принял дежурный...КДА, а старший оперативный дежурный... зарегистрировал сообщение в КУСП и дал указание экипажу УВО проверить поступившую информацию. Из материалов дела следует, что объяснения, данные(//) в ходе проведения служебной проверки, были собственноручно подписаны истцом на каждом листе, каких-либо замечаний истца относительно содержания изложения объяснений не содержат.

Не свидетельствует о нарушении процедуры увольнения истца и не может повлечь отмену постановленного решения и утверждение апелланта о том, что он не был ознакомлен с должностной инструкцией дежурного дежурной части, так как это не свидетельствует об отсутствии в его действиях признаков проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Более того, из содержания объяснений КДА, данных(//) в ходе проведения служебной проверки, следует, что должностные обязанности по должности дежурного дежурной части истцу были известны. Судебная коллегия также соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что порядок увольнения КДА ответчиком нарушен не был, так как служебная проверка проведена в соответствии с требованиями и определила решение Верх-Исетского суда<sup>2</sup>г.Екатеринбурга оставить без изменения, апелляционную жалобу КДА – без удовлетворения.

Подводя итоги правоприменения, сделаем вывод, что возможность увольнения сотрудников ОВД дел за совершение проступка, порочащего честь

---

<sup>1</sup>Решение по делу 33-15866/2014 от 02.12.2014 Свердловский областной суд. URL: [https://rospravosudie.com/act-q/vidpr-grazhdanskoe/region-sverdlovskaya-oblast-s/\(дата обращения: 22.01.2018\)](https://rospravosudie.com/act-q/vidpr-grazhdanskoe/region-sverdlovskaya-oblast-s/(дата обращения: 22.01.2018)).

<sup>2</sup> Решение по делу 33-15866/2014 02.12.2014 Свердловский областной суд // URL: <https://rospravosudie.com/act-grazhdanskoe/region-sverdlovskaya-oblast-s/> (дата обращения: 22.01.2018)

полиции, т.е. за несоблюдение добровольно принятых на себя обязательств, предусмотренных законодательством, обусловлена особым правовым статусом указанных лиц.

На основании изложенного, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований истца, отказывает в иске в полном объеме. Квалифицируя действия С. по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, что суть этого преступления заключается в том, что должностное лицо получает заведомо незаконное вознаграждение за свое служебное поведение в связи с занимаемой им должностью, что и было установлено по настоящему делу.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия изменила приговор и исключила из его описательно-мотивировочной части указание на отягчающее наказание обстоятельство применительно к п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ<sup>1</sup> - совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел. Полномочия ОВД, следственных органов в сфере отношений, возникающих при осуществлении налогового контроля, определены статьей 36 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (далее НК РФ)<sup>2</sup>, согласно которой по запросу налоговых органов вместе в проводимых ими выездных налоговых проверках участвуют ОВД (п.1). Аналогичные положения содержатся в п.34 ч.1 ст.12 и п.28 ч.1 ст.13 «О полиции». По утверждению Железнодорожного суда города Рязани<sup>3</sup>, сотрудниками ОВД в отношении ИП фактически была проведена налоговая проверка, на осуществление которой они не уполномочены.

Между тем, по смыслу данных норм в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (далее УПК

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики ВС РФ 3(2015) // Определение № 87-АП/15-3СС.URL: <http://xn--b1azaj.xn--p1ai/2015/obzor-sudebnoy-praktiki-vs-rf/N03-ot-25.11.2015.html/> (дата обращения: 15.02.2018)

<sup>2</sup>Российская газета.1998. 06 авг.

<sup>3</sup>Определение КС РФ от 27.09.2016 № 2153-О «По запросу Железнодорожного районного суда г.Рязани о проверке конституционности пунктов 2 и 3 ст.1 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ».URL: [http://sudact.ru/law/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27092016-n\\_4/](http://sudact.ru/law/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27092016-n_4/)(дата обращения: 15.02.2018)

РФ)<sup>1</sup> и НК РФ, Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>2</sup>, «О полиции» и вопреки мнению заявителя, ОВД не наделены функциями налогового контроля в отношении субъектов предпринимательской деятельности; они осуществляют не контроль финансовой деятельности таких субъектов и налоговой дисциплины, а проверку информации о преступлении. Деятельность полиции не дублирует функции налоговых органов, поскольку по своему характеру не является контролирующей. В свою очередь, налоговая служба не правомочна устанавливать признаки преступного деяния. В каждом случае предмет проверки имеет свои особенности, исходя из которых и определяются пределы компетенции государственных органов.

Таким образом, действующее законодательство, предусматривая различные процессуальные механизмы выявления налоговых правонарушений, нарушений в законодательстве о налогах и сбора, которые содержат признаки административного правонарушения или преступления не дает оснований считать соответствующие процедурные правила противоречащими конституционным требованиям справедливости, определенности и необходимости. При этом применение данных механизмов, должны отвечать требованиям законности и обоснованности, соблюдение которых оценивается судом по существу, так и в рамках предварительного судебного контроля.

Можно присоединиться к словам К.С. Бельского о том, что «очень важно рассмотреть триаду «правовое государство – гражданское общество – полиция» как системное образование, в котором гражданин может жить и развиваться нормально, разумно и свободно, выполняя свои обязанности перед обществом и реализуя права и свободы»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Российская газета. 2011. 22 дек.

<sup>2</sup>Российская газета. 1995. 18 авг.

<sup>3</sup>*Виноградова В.С.* «Правовой статус полиции в современной России: Теоретико-инструментальный и сравнительный анализ. //Диссерт..а соиск.уч.степени канд.юрид.наук. 2014.URL: <http://kubsau.ru/upload/iblock/992/992df5dc8ba8b732cf34ee0a7b9a235c.pdf> (дата обращения 12.03.2018г.)

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

**Тема: «Правовой статус сотрудника полиции».** Занятие разработано для студентов среднего профессионального учебного заведения, обучающихся по специальности «Правоохранительная деятельность».

**Программа:** Правоохранительная деятельность.

**Форма занятия:** лекция (алгоритм: правовое положение полиции).

**Методы обучения:** словесный, информационно-обобщающий, частично-поисковый.

**Средства обучения:** выдержки из Федерального закона «О полиции», выдержки из закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и т.д.

**Цель урока:** способствовать актуализации нормативных предписаний Закона «О полиции», которые позволяют сделать вывод, что практически все права и обязанности сотрудника полиции наконец-то урегулированы официально, на уровне закона, причем достаточно подробно, более того, установлены четкие юридические предпосылки и условия их осуществления.<sup>1</sup>

**Задачи урока:**

- 1) дать характеристику правового статуса сотрудника полиции;
- 2) рассмотреть элементы правового статуса сотрудника полиции;
- 2) продолжать развивать умение конспектировать и формулировать, на основе приобретенных знаний собственные суждения и аргументы;
- 3) воспитывать уважение к чести и достоинству сотрудника полиции;

**Основные понятия:** права, обязанность, служба; увольнение; проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел; споры по делам об увольнениях сотрудников органов внутренних дел.

---

<sup>1</sup>*Ревьев А.Г.* Правовые преимущества как необходимый элемент укрепления правового статуса сотрудника органов внутренних дел (на примере участковых уполномоченных полиции) // Юристъ – Правоведь, 2017. № 4 (83). С. 194-200.

**Цель занятия:** систематизация знаний о правовом статусе сотрудников полиции, прав и обязанностей, ограничений, запретов и ответственности.

**План занятия (90 минут)**

1. Организационная часть (5 минуты).
  - 1.1. Цель занятия (2 минуты).
  - 1.2. Актуальность темы занятия (3 минут).
2. Основное содержание занятия (65 минут).
  - 2.1. Рассказ преподавателя по теме урока (10 мин.)
  - 2.2. Доклады учащихся (30 мин.)
  - 2.2. Самостоятельная работа (20 мин.)
  - 2.3. Вопросы студентов по теме урока (3 мин.)
  - 2.4. Общий вывод (2 мин.)
3. Подведение итогов (10 минут)
  - 3.1. Закрепление материала (8 минут).
  - 3.2. Общий вывод (2 минуты).

**Ход занятия.**

1. *Организационная часть.* Тема сегодняшней лекции: «Правовой статус сотрудников полиции».

1.1. *Цель нашего занятия:* провести теоретико-правовой анализ понятия правового статуса, понятия сотрудник полиции и рассмотрение элементов правового статуса сотрудника полиции.

1.2. *Актуальность данной темы,* обусловлена важнейшим фактором, влияющим на правовой статус сотрудника полиции - это реформирование системы органов внутренних дел в соответствии с законом «О полиции». Внутреннее содержание правового статуса сотрудника полиции в значимой степени оказывает влияние на его дальнейшее развитие. Только применяя комплексный подход и воздействуя на его отдельные элементы, имеется возможность достичь эффективного функционирования данного правового института.

На сегодняшний день существующий круг обязанностей полицейского требует расширения и дополнения с одновременным введением необходимых ограничений. Расширение прав сотрудника полиции, улучшение его финансового и социального обеспечения должно быть неразрывно связано с усилением дисциплинарной и иной ответственности, в том числе и за злоупотребление своими правами.

## 2. Основное содержание занятия

### 2.1. Правовое положение сотрудника полиции: понятие, элементы

Закрепление материала.

#### 2.1.1. Какие моменты имеет переименование милиции в полицию?

#### 2.1.2. Какие элементы правового статуса сотрудника полиции Вы знаете?

### 2.2. Правовое положение сотрудника полиции.

Закрепление материала.

#### 2.2.1. Назовите права и обязанности сотрудников полиции?

#### 2.2.2. Чем подтверждается принадлежность к полиции?

#### 2.2.3. Специальные обязанности сотрудника полиции?

Закрепление материала.

### 2.4. Реформа, и ее последствия

## 3. Подведение итогов.

Подводя итог нашим исследованиям, можно сделать следующие выводы. Правовой статус сотрудника полиции следует рассматривать через призму его элементов, т.е. с позиции правового регулирования его отдельных элементов. «Ядро» правового статуса сотрудника полиции также претерпело существенные изменения. Прежде всего, более четко «сцеплены» права и обязанности сотрудников полиции, которые не могут и не должны существовать изолированно друг от друга, а также от задач, которые перед ней поставлены.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведение реформы Министерства внутренних дел России, направленное на совершенствование правового статуса его сотрудников, детерминировано, прежде всего, резким падением авторитета правоохранительных органов в российском обществе. В современной литературе отмечается, что «система МВД России, несмотря на искренние усилия своих сотрудников, продолжает испытывать постоянную тенденцию к бюрократизации, формализму, бумаготворчеству, «валовым» методам работы, снижению профессионального уровня в служебной деятельности. Морально-психологическая атмосфера в органах внутренних дел, несмотря на наличие сейчас системы их материальной поддержки, усложняется. Распространенными явлениями продолжают оставаться нарушения законности, произвол, пьянство, низкая культура служебных отношений.

Конституция РФ - основной закон нашего государства. В ней четко отражено, что Россия является правовым, демократическим, социальным государством. Непокосимость Конституции должна сохраниться в законе о полиции.

Предложения на рассмотрения внесения изменений в закон о полиции:

Принятие закона «О полиции» ознаменовало начало нового этапа в истории российских органов охраны правопорядка. В то же время отсутствие в нем определения понятия «полиция» является недоработкой законодателя, что позволяет сделать вывод о необходимости нормативного закрепления данного определения.

- в главе 1 статьи 1 пункт 3 «Состав и структура полиции определяются Президентом Российской Федерации». Дополнить: «На основании криминальной обстановки в государстве». Эта норма не даст возможность качеству работы полиции перерасти в количество. В настоящее время, со слов одного из бывших заместителей министра внутренних дел Российской Федерации, штатная численность участковых уполномоченных милиции

составляет 58 тысяч человек. Результаты их работы население не знает. Да и они не могут быть высокими, т.к. участковый уполномоченный занимается от проверки мелких бытовых правонарушений и экономических. Полярность выполнения служебных обязанностей не дает возможность глубоко познать правовую базу рассматриваемого правонарушения, принять правильное решение. Для сравнения Федеральная служба налоговой полиции РФ имела штатную численность 43 тысячи человек. Результаты работы были впечатляющие. Существовала гласность реальной деятельности перед народом. Экономическая безопасность страны была в надежных руках профессионалов. Необоснованное увеличение штатной численности полиции несет дополнительную налоговую нагрузку на человека нашего общества;

- в пункте 3 статьи 5 глава 2 написано: «Сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Сотрудник полиции обязан пресекать действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание

Понятие «нравственное страдание» в данном пункте носит схоластический характер. Ибо нравственное страдание происходит из-за внутренней самооценки правонарушителя за свои действия, или бездействия. Оно может усилиться путем психологического приема сотрудником полиции о неоспоримых данных преступления, а также искреннего раскаяния оного. Даже на исповеди в храме перед Богом православный испытывает мучительные нравственные страдания за свои грехи, а их у нас немало;

- глава 2 статья 6 пункт 4 «Сотрудник полиции не может в оправдание своих действий (бездействия) при выполнении служебных обязанностей ссылаться на интересы службы, экономическую целесообразность, незаконные требования, приказы и распоряжения вышестоящих должностных лиц или какие-либо иные обстоятельства». После слов «интересы службы», продолжить «несовершенство законодательства» далее по тексту. Так как этот



распространенный мотив стал «футболом» от граждан их качественной проверки заявлений, обращений;

- в пункте 6 статьи 8 главы 2 написано: «Федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе учреждать специализированные средства массовой информации для распространения информации о деятельности полиции». По-моему «обязать», а не «вправе» учреждать специализированные средства массовой информации. Это важно как для сотрудников полиции, где они могут публично выступать с различного рода предложениями по эффективности борьбы с преступностью, профилактике преступлений. Так же они могут получать разъяснения по правоприменительной практике и другим вопросам.;

- в пункте 2 статьи 9 глава 2 говорится «Действия сотрудников полиции должны быть обоснованными и понятными для граждан». Это вызывает чувство отцовского воспитания за проделки шалуна. Необходимо слово «обоснованными» заменить на «законными и понятными для граждан»;

- пункт 3 той же статьи изложить: сотрудник полиции приносит извинения в устной или письменной форме гражданину, чьи права и свободы были им нарушены, так как в законе не указана форма извинения;

Ведь именно соблюдение законности сотрудниками ОВД – это главное условие для установления законности и правопорядка в обществе, а также демократического, правового государства в целом. Кроме выявленных недостатков в деятельности правоохранительных органов после вступления вышеуказанного федерального закона много критики поступило и в адрес ее профилактической составляющей. ОВД в пределах своей компетенции осуществляют деятельность по предупреждению правонарушений несовершеннолетних в соответствии с законодательством РФ.

Хотелось бы кратко остановиться на некоторых проблемах, влияющих на состояние борьбы и противодействие преступности на современном этапе.

1. Многие практические работники отмечают, что в ходе начавшихся преобразований получилось так, что тыловые и обеспечивающие структуры практически не сократились, а кое-где даже увеличились, в то время как оперативные подразделения понесли кадровые потери.

2. Не меньших нареканий заслуживают и недостатки в современном организационно штатном построении органов полиции. На наш взгляд, пути решения этой проблемы заключаются в следующем: это либо перераспределение полномочий, в том числе путем внесения поправок в действующее законодательство, либо изменение структуры построения органов внутренних дел.

3. Не один год обсуждается вопрос о восстановлении подразделений по борьбе с организованной преступностью, которые были не просто сокращены численно, а вообще ликвидированы. Для того чтобы эффективно и качественно противодействовать слаженной и замаскированной системе противника, необходима кропотливая и аналитическая работа, что и осуществлялось вышеназванными подразделениями. Сегодня настоящие функции выполняются оперативными подразделениями уголовного розыска и подразделениями по борьбе с экономическими преступлениями, у которых своей работы предостаточно. Думается, что время для разрешения этой организационной, кадровой и политической задачи настало.

6. Ликвидация всех ведомственных филиалов заочного обучения в системе МВД. Анализ личных дел сотрудников и статистические данные показывают, что одной из кадровых проблем в ОВД является невысокий образовательный уровень сотрудников. Вопрос состоит в том, выиграло ли государство, само МВД, сотрудники правоохранительных органов от таких кадровых реформ. Ответ на этот вопрос даст, наверное, только время.

В заключение хотелось бы заметить, что объявленная модернизация невозможна без изменений, без реформ, которые должны затронуть все социальные слои и группы населения, в частности и правоохранительные органы.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 21.07.2014)// Российская газета. 1993. 25 дек.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 31.12.2017) //Российская газета. 2011. 31 дек.

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета.1998. 06 авг.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 31.12.2017)//Собрание законодательства РФ. 1996. № 25.Ст.2954.

Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 19.12.2016)// Российская газета.2001. 22 дек.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018)//Российская газета. 2001. 31 дек.

Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (вред. от 23.05.2016) //Российская газета. 2003. 31 мая.

Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2008. 30 дек.

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (вред. от 05.12.2017)// Российская газета.2011. 08 фев.

Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вред. от 01.07.2017)//Российская газета. 2011. 07 дек.

Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»(в ред. от 29.07.2017) // Российская газета. 2011. 21 июля.

Федеральный закон от 13.12.1996 года №150-ФЗ «Об оружии»(в ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст.5681.

#### Судебная практика

Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июня 1995 года № 7-П, определения КС РФ от 21 декабря 2004 года № 460-О и от 16 апреля 2009 года № 566-О-О// Собрание законодательства РФ. 2014 г. № 13 ст. 1528.

Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 № 1174-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гиниятуллина Альберта Мухаметовича на нарушение его конституционных прав п.12 ч.1 статьи 40 ФЗ «О полиции»// URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=284444#08675573574240447>.

Определение Конституционного Суда РФ от 16.04.2009 № 566-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Андрея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации»// URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc>.

Определение Конституционного Суда РФ. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мингазутдинова Ильдара Галимзяновича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». 3 июля 2014 года»// URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=402580#09402693892624927>. (дата обращения: 22.02.2018).

Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2016 № 2153-О «По запросу Железнодорожного районного суда города Рязани о проверке

конституционности пунктов 2 и 3 статьи 1 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // URL: <https://ukrfkod.ru/laws/Opredelenie-Konstitutsionnogo-Suda-RF-ot-27.09.2016--2153-O/>. (дата обращения: 22.02.2018).

Апелляционное определение Московского городского суда от 20 ноября 2014 г. по делу № 33-46275/2014 // URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 05.01.2018).

Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 13 февр. 2014 г. по делу № 33-648/2014. //URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 05.01.2018).

Апелляционное определение Московского городского суда от 24 нояб. 2014 г. по делу № 33-46626 // URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 05.01.2018).

Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 18 окт. 2013 г. по делу № 2-2564/13 // Управление на транспорте МВД России по Уральскому федеральному округу.// URL: [https:// uralfout.mvd.ru/DejatelNost/pravosudebNaja\\_praktika](https://uralfout.mvd.ru/DejatelNost/pravosudebNaja_praktika) (дата обращения: 02.12.2017).

Решение по делу 33-15866/201402.12.2014 Свердловский областной суд.//Судебные решения РФ. Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации. // URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/priNot/6986033> (дата обращения: 02.12.2017).

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 3(2015) // Определение № 87-АПУ15-3СС.// URL: <http://www.chelny-izvest.ru/crimiNal/35461.html> (дата обращения: 05.01.2018).

Обзор правоприменительной практики территориальных органов МВД России по исполнению законодательства об административных

правонарушениях в 2013 году // Официальный сайт МВД России. // URL: <http://mvd.ru/> (дата обращения: 02.02.2018).

Проверка, проведенная прокуратурой Свердловского района г. Перми // URL: <http://www.prokuror-eao.ru/coNoteNet/view/1372/53.88> (дата обращения: 05.01.2018).

#### Литература

Административная деятельность полиции: учебник/*Ю.Н. Демидов* и др. М.: Юнити-Дана, 2016. С. 346.

Административная деятельность ОВД. Учебник. М.: Юрайт, 2015. 522 с.

*Атаманчук Г.В.* Сущность государственной службы: история, теория, закон, практика. М., 2008. С. 234.

*Берова Д.М. Тенгизова Ж.А.* «Особенности правового статуса сотрудников ОВД» Теория и практика общественного развития. 2015. №4. 247 с.

*Борисов. А. Н.* Комментарий к Федеральному закону «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011 №342-ФЗ (постатейный) / *Борисов А. Н. М.*: Деловой двор. 2016. 228 с.

*Бородин, С. С.* Административная деятельность органов внутренних дел. Словарь терминов и понятий / *С.С. Бородин, П.В. Иванов, Ф.Ф. Оськин.* - М.: Лань. 2014. 240 с.

*Брунер, Р. А.* Административное приостановление деятельности. Вопросы теории и практики: моногр. / *Р.А. Брунер.* - М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2016. 120 с.

*Булавин С. П.* Правовой статус сотрудника полиции // Административное право и процесс. 2011. № 9. С. 2-10.

*Булавин С.П., Черников В.В.* Правовой статус сотрудника полиции // Административное право и процесс. 2011. № 9. С. 5–6.

*Виноградова В.С.* «Правовой статус полиции в современной России: Теоретико-инструментальный и сравнительный анализ. //Дисс. на соискание уч.

степени канд.юрид.наук. 2014. 201 с. // URL: [http://kubsau.ru/upload/iblock/992/992df5dc8ba8b732\\_cf34ee0a7b9a235c.pdf](http://kubsau.ru/upload/iblock/992/992df5dc8ba8b732_cf34ee0a7b9a235c.pdf).(дата обращения 12.03.2018г.)

*Гибов В.В., Ороева О.Д., Тонышев А.В.* К вопросу о соблюдении сотрудниками полиции прав, свобод человека и гражданина // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. №2.

*Гордиенко В.В.* Организация деятельности служб и подразделений полиции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: Учебник. / под ред. В.В. Гордиенко. М.: ЮНИТИ, 2015. 463 с.

*Горожанин, А. В.* Кадры органов внутренних дел: современные проблемы обеспечения: моногр. / А.В. Горожанин. М.: Санкт-Петербургский университет МВД России, НОУВПО Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. 2016. 160 с.

*Густова Л. В.* Антикоррупционные запреты, установленные в отношении сотрудников полиции. // Административное право. 2014. № 2. С. 73 – 75.

*Дёмин А. А.* Государственная служба в Российской Федерации: учебник для магистров. 8–е изд., перераб. и доп. / А. А. Дёмин. М.: Юрайт, 2013. 425 с.

*Демидов Ю.Н., Костенников М.В., Куракин А.В.* Административная деятельность органов внутренних дел [Текст]: учебник: в 2 ч. Ч. 1: Общая часть. / Домодедово: ВИПК МВД России. 2016. 285 с.

*Денисенко С. Е.* Механизмы позитивизации отношения к полиции в современной России: дисс... канд. соц. наук. Ростов-на-Дону. 2014.175 с.

*Дубровин А. К.* Правовой статус сотрудника полиции: теоретико-правовой аспект // Российская юстиция. 2011. № 12. С. 61.

*Зайцев А. А.* Содержание административно-правового статуса участкового уполномоченного милиции // Административное право и процесс. 2011. № 3. С.47.

*Зубач, А. В.* Административная деятельность органов внутренних дел в вопросах и ответах: моногр. / А.В. Зубач, А.Н. Кокорев. - М.: МосУ МВД России, Щит-М, 2016. 352 с.

Комментарий к Федеральному Закону «О полиции» (постатейный) / Под ред. проф. *В.И. Чернышова* и канд. юрид.наук *Д.Н. Архипова*. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ Инфра-М. 2013. 255 с.

*Кораблев С.Е.* Социально-ориентированная стратегия деятельности полиции как фактор ее профессиональной эффективности // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 1. С. 15-16.

*Куликова Н.С.* Внутриведомственный контроль как способ обеспечения законности и служебной дисциплины в органах внутренних дел // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 4. С. 56.

*Майоров В.И.* Роль полиции в обеспечении правопорядка // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 1 (4). 240 с.

*Макарейко, Н.В.* Административное право. Учебное пособие для вузов / Н.В. Макарейко. М.: Юрайт, 2016. С. 234.

*Марченко М.Н.* Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. 2016. С. 298.

*Музафарова Л. Ш.* Правовой статус сотрудника полиции // Молодой ученый. 2016. №1. С.825-827. URL <https://moluch.ru/archive/105/24832/> (дата обращения: 20.12.2017).

*Матузов Н. И.* Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 59.

*Мионов А.Н.* Административное право: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ИД ФОРУМ: НИЦ ИНФРА-М. 2014. 320 с.

Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) // *С.В. Борисов, А.П. Дмитренко, Е.А. Русскевич, М.М. Дайшутов*; отв. ред. *Н.Г. Кадочников*. М.: Юриспруденция. 2012. С. 176-182.

*Полякова С.В.* Институт полиции в России: Опыт истории и современность./ Международный научный журнал «Символ науки».2016. №1-3. // URL:<http://cyberle№i№ka.ru/article/№/i№stitut-> (дата обращения: 02.02.2018).

*Попов В.И.* Противодействие преступности, коррупции, терроризму в России и за рубежом. 2-е изд. М., 2014. С. 59-64.



*Равнюшкин А.В.* Судебная практика по спорам об увольнении со службы (при совершении преступления) в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. //Журнал.Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3 (33)

*Рахматуллин А.Ф.* Особенности правового статуса сотрудников органов внутренних дел как представителей правоохранительных органов современной России // Вестник Новгородской академии МВД. 2012. № 20. С. 186-188.

*Репьев А.Г.* Правовые преимущества как необходимый элемент укрепления правового статуса сотрудника органов внутренних дел // Юристъ – Правоведь, 2017. № 4 (83). С. 195.

*Сон М.М.* Правовой статус российского полицейского в современных условиях // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: сборник материалов научных исследований молодых ученых в рамках Международной научно- практической конференции /под общ. ред. *С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой*, 2017. С. 173-180.

*Старилов Ю. Н.* Служебное право. М., 1996. С. 319.

*Тенгизова Ж.А.* Защита имущественных прав сотрудников полиции // Актуальные проблемы гуманитарных наук. 2015. № 3-2. С.24-27.

*Тенгизова Ж.А.* Требования законности в деятельности органов внутренних дел // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 11-1. С. 272-275.

*Туманов Г.А.* Организация управления в сфере охраны общественного порядка / Г.А. Туманов. - М.: Юрид. лит, 2009. 232 с.

*Фалалеев М., Козлова Н., Борисов Т., Литвак И.* Полицию бьют (цитата) // Российская газета. 2016. 30 июля.

*Федорова О.* Увольнение за несоответствие корпоративной культуре // Трудовое право. 2014. № 8. С. 29-37.

Юридический энциклопедический словарь / под ред. *Малько А.В.* - М. :  
Проспект, 2016. // URL:<http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392199426.html>.  
(дата обращения: 02.02.2018).

ПРИЛОЖЕНИЕ А





