

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕИСПОЛНЕНИЯ
ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 359

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«_____» _____ 2018 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 359

Исполнитель: студент группы ПВД-415	_____	Д.В. Курочкин
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО	5
1.1. Объект неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	5
1.2. Объективная сторона неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	9
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО	13
2.1. Субъект неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	13
2.2. Субъективная сторона неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего	20
3. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ	24
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	30
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	51

ВВЕДЕНИЕ

Действующее законодательство Российской Федерации обязывает обоих родителей не только воспитывать своих детей, но и заботиться о них, а также обеспечивать всем необходимым. Данное положение закреплено в 38 статье Конституции РФ¹ от 12 декабря 1993 года.

В настоящее время обеспечение и защита прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних детей является важной задачей и одним из приоритетных направлений деятельности нашего государства. Россия, являясь государством – участницей Конвенции о правах ребенка, обязуется принимать все меры, необходимые для защиты детей от любых форм физического и психологического насилия, отсутствия заботы или небрежного, грубого обращения с ними со стороны родителей, законных опекунов или любого другого лица, заботящегося о ребенке. В Конституции РФ закреплено, что каждый ребенок имеет право на заботу со стороны родителей, на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

Проблема уголовно-правовой охраны несовершеннолетних от жестокого обращения с каждым годом приобретает особую актуальность. Насилие в семье не является редкостью. Однако привлечение лица к ответственности вызывает большие затруднения. Одной из гарантий обеспечения законности, касающихся воспитания ребенка, является установление уголовной ответственности за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Объектом исследования является уголовно-правовые отношения, связанные с неисполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

Предметом исследования уголовно-правовые нормы, регулирующие квалификацию неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Целью работы является изучение уголовно-правовой характеристики неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Исходя из цели работы, поставлены следующие задачи:

- изучить объективные признаки неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего;
- проанализировать субъективные признаки неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего;
- изучить вопрос отграничение неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего от смежных составов преступлений;
- провести анализ правоприменительной практики по теме исследования.

Теоретические основы исследования. В научной литературе вопросы уголовно-правовой характеристики неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего изучали Казанцева А.Е., Кравчук Н.В., Крылова О.А., Куемжиева С.А., Мошак Г.Г., Мусейбов А.Г., Нечаева А.М., Образцов В.А. и другие.

Методологические основы исследования. В ходе исследования использовались такие общенаучные методы анализа, как синтез, сравнение, анализ материалов судебной практики и нормативных правовых актов.

Нормативной основой работы служат Конституция РФ, а также Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ)¹.

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

1.1. Объект неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Статья 156 закреплена в гл. 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних» разд. VII «Преступления против личности» УК РФ, соответственно, по мнению большинства ученых под родовым объектом рассматриваемого преступления понимаются «общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование личности»¹.

В литературе нет единого мнения, о том, что следует признавать видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ. Так, по мнению В.М. Волошина, «интересы семьи и несовершеннолетних охраняются самостоятельно и в равной мере в качестве «устоев семьи и интересов несовершеннолетних» как равнозначных объектов преступлений, предусмотренных гл. 20 УК РФ»².

Тем самым он указывает на то, что видовым объектом могут быть общественные отношения, охраняющие интересы семьи, как в целом, так и интересы конкретного несовершеннолетнего (в том числе в случаях, если он не находится в семье). Безусловно, интересы семьи и несовершеннолетних взаимосвязаны тесным образом, так как семья является ячейкой общества, где реализуются многие индивидуальные потребности личности. То есть именно семья выступает первым институтом социализации ребенка, регулируя процесс нравственного и интеллектуального развития личности.

¹ *Муσειбов А.Г.* Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (комментарий к ст. 156 УК РФ) // Собрание законодательства РФ.

² *Волошин В.М.* Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ставрополь, 2014. С. 8.

Ответственность по неисполнению обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего представлена в ст. 156. в гл.20 раздела VII УК РФ. Поэтому очевидно, что родовым объектом рассматриваемого преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность и социализацию личности. Тогда видовым объектом следует считать семейные устои, а также интересы несовершеннолетних.

Основным непосредственным объектом деяния, оговоренного статьей 156 УК РФ, признаются общественные отношения, связанные с обеспечением полного и всестороннего развития ребенка.

Неисполнением семейных обязательств грубо нарушаются права несовершеннолетних на воспитание, необходимое для нормального физического, психоэмоционального, интеллектуального развития. Ввиду того, что рассматриваемое преступление зачастую совершается с применением насилия, его дополнительным объектом может выступать физическое и психическое здоровье потерпевшего.

Общественная опасность деяния. Детство и подростковый возраст исключительно важны для становления личности. В этот период закладываются основы мировоззрения, происходит формирование характера, взглядов, наклонностей. Подвергшиеся насилию дети рискуют вырасти озлобленными, мстительными и агрессивными. Общественная опасность деяния, предусмотренного ст. 156 УК РФ, заключается в совершении людьми, которые должны были воспитывать ребенка и блюсти его интересы. Мало того, что они должным образом не исполняли специально возложенных на них обязательств, так они, к тому же, допустили жестокое обращение с подопечным.

В российском законодательстве за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего предусмотрена административная (ст. 5.35

Кодекса РФ об административных правонарушениях¹), гражданско-правовая (ст. 1073-1075 Гражданского кодекса РФ² (далее – ГК РФ)), семейно-правовая ответственность (ст. 69, 79 Семейного кодекса РФ³ (далее – СК РФ)). Конструктивным признаком, на основании которого разграничиваются уголовно наказуемые деяния за неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего от иных, является способ, выражающий жестокое обращение с ребенком.

В юридической литературе понятие жестокое обращение с ребенком сводится только к применению физического воздействия в отношении несовершеннолетнего, вместе с тем следует учесть, что выявление применения сексуального насилия требует самостоятельной квалификации. О.В. Безрукова считает, что под жестоким обращением следует понимать насильственное воздействие, которое может привести к причинению физического вреда.

Показательным является приговор Приморско-Ахтарского районного суда по делу № 1-10/2017, по которому лицо было осуждено по ч. 1 ст. 156 УК РФ т.к. его действия выражались в ведении аморального образа жизни, систематическом злоупотреблении спиртными напитками, причинении побоев и угрозы жизни жене, матери несовершеннолетнего в его присутствии, что выразилось у последнего в развитии нервных заболеваний. Также это лицо систематически причиняло физическую боль несовершеннолетнему (причинение психического и морального вреда)⁴.

Физическое насилие выражается в нанесение телесных повреждений, введение ему отравляющих веществ или препаратов, которые вызывают одурманивание (не назначенные врачом снотворные), а также лишение

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁴ Приговор Приморско-Ахтарского районного суда по делу № 1-10/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-194-primorsko-axtarskogo-rajona-s/act238005602/> (дата обращения 26.04.2018)

несовершеннолетнего одежды и крова в холодное время года. К психическому насилию можно отнести угрозы причинения физического вреда, изоляцию от общения с другими людьми, отвержение, резкая критика в отношении ребенка, издевательство¹.

Таким образом, жестокое обращение с несовершеннолетним – это умышленное действие или бездействие, которое причиняет физический или психический вред здоровью ребенка со стороны субъектов, на которых по закону возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, вследствие чего нарушилось естественное развитие либо возникла угроза жизни ребенка.

Спорной является позиция О.В. Пристанской по поводу того, что при квалификации действий по ст. 156 УК РФ необходимо устанавливать признаки систематичности неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Она утверждает, что для окончания преступления достаточно единичного факта жестокого обращения с несовершеннолетним, при этом по отношению ко второму обязательному признаку объективной стороны преступления — неисполнению (ненадлежащему исполнению) обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего непременно необходимо доказать признак систематичности².

Однако в тексте закона отсутствует упоминания «систематичности» либо «неоднократности» деяния относительно обоих понятий – по «неисполнению» и «ненадлежащему исполнению». На основе судебной практики, неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего может быть выражено в единичном деянии, не имеющем признака

¹ Безрукова О.В. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: анализ материалов судебной практики // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 3 (39). С. 73.

² Пристанская О.В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере информационной безопасности несовершеннолетних. М.: Акад. Ген. Прокуратуры Рос. Федерации, 2016. С. 64.

систематичности, соединенное с жестоким обращением и на протяжении продолжительного периода времени.

1.2. Объективная сторона неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Юридическая конструкция ст. 156 УК РФ подразумевает возможность привлечения к ответственности за:

- активные действия – применение запрещенных законодательством и морально неприемлемых методов воспитания и форм обращения с ребенком;
- пассивное бездействие: неприменение надлежащих форм, способов, методов воспитания.

Распространенные способы совершения рассматриваемого преступления:

- сознательное не предоставление или предоставление в ненадлежащем объеме материальных благ, необходимых для нормального развития ребенка как-то достаточное питье, качественная пища, гигиенический уход, одежда по сезону, адекватная медицинская помощь;
- не создание условий, необходимых для нормального умственного и психоэмоционального развития;
- не обеспечение возможностей для обучения, общения с родственниками и сверстниками;
- поведение, наносящее реальный или потенциальный вред нормальному психическому развитию: совершение аморальных поступков, злоупотребление спиртным в присутствии ребенка;
- запираение в закрытом помещении, связывание, притягивание к неподвижному предмету;
- позорящие, унижающие достоинство ребенка действия, физические наказания либо угроза их применения;

– допущение физического, психического и сексуального насилия над ребенком со стороны третьих лиц (отчима, мачехи) либо домашнего животного;

– эксплуатация ребенка, выходящая за рамки исполнения обычных бытовых обязанностей, понуждение к заработку денег, в том числе – путем попрошайничества, краж.

Жестокость – ключевая характеристика объективной стороны.

Активное действие либо бездействие родителя/опекуна/педагога подлежит уголовно-правовой квалификации только когда сопряжено с жестоким обращением.

Судебная практика применения ст. 156 УК РФ свидетельствуют о наличии сложностей трактования оценочной категории «жестокое обращение». Ее определение в отечественном законодательстве отсутствует.

Не содержат его и международно-правовые акты, в том числе – Конвенция о правах ребенка 1989 года. Последняя лишь предписывает странам-участницам всеми возможными способами обезопасить детей от насилия, оскорблений, разного рода злоупотреблений и эксплуатации.

Термин «жестокое обращение с детьми» впервые употреблен в Кодексе о браке и семье 1968 года, впервые раскрыт – в п.11 Постановления ВС РФ 1998 года «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». Существо уголовно-правового значения содержания этого понятия в России никогда не раскрывалась.

Пленумом ВС РФ установлено, что под жестокостью следует понимать:

– физическое и психическое насилие; покушение на половую неприкосновенность;

– применение грубых, пренебрежительных, оскорбляющих способов воспитания; эксплуатацию.

Необходимо отметить тот факт, что единичные случаи физического или психического насилия ответственности по ст.156 УК РФ не влекут.

Пример. Президиум Кировского облсуда¹ отменил приговор относительно педагога Т. Последняя, будучи возмущена нарушением учебной дисциплины, дала пощечину своему ученику К., а его одноклассника М. вытолкала из класса, пнув ногой. Апелляционный суд указал, что в отношении обеих детей Т. допустила одиночный случай ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию, сопряженный с жестокостью. Поэтому ее действия могут квалифицироваться только как преступления против здоровья.

Проявлением систематической жестокости следует считать такие формы поведения как:

- побои, порки, таскания за волосы, болезненные связывания;
- истязания;
- причинение боли щипанием, сечением, имитацией удушения, прижиганием сигаретой;
- обзывания с использованием ненормативной лексики, насмешки над недостатками и пороками ребенка;
- применение унижительных публичных наказаний;
- угрозы типа «голову оторву», «глаза повыкальваю»;
- действия, направленные против половой неприкосновенности.

Возможность квалификации таких насильственных действий по ст. 156 УК РФ поставлена под условие их соединения с воспитательным процессом. Если такая связь отсутствует, виновный привлекается к ответственности только по статьям о преступлениях против личности.

Если связь есть, квалифицировать деяния следует по совокупности. Комментарии по этому поводу разнятся. Думается, что квалифицировать по

¹ Неисполнение родителями обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего
Статья 156 УК РФ. URL: <http://cabinet-lawyer.ru/uk-rf/neispolneniye-obyazannostey-po-vospitaniyu-nesovershennoletnego.html> (дата обращения 26.04.2018)

совокупности с деянием, предусмотренным ст. 156 УК РФ, необходимо только преступления, наказуемость которых строже.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Жестокость – ключевая характеристика объективной стороны. Активное действие либо бездействие родителя/опекуна/педагога подлежит уголовно-правовой квалификации только когда сопряжено с жестоким обращением. Судебная практика применения ст.156 УК РФ свидетельствуют о наличии сложностей трактования оценочной категории «жестокое обращение». Ее определение в отечественном законодательстве отсутствует.

2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

2.1. Субъект неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Криминалистическая классификация преступлений является важным условием рационального познания преступления, его отражения в форме следов и иных фактических данных, условием качественного расследования.

Теория и практика расследования опираются на уголовно-правовую классификацию преступлений, зафиксированную в УК РФ. Преступления распределены по главам УК РФ в зависимости от объектов посягательства, что необходимо и обоснованно. Однако такое распределение не всегда обеспечивает потребности криминалистики и практики расследования.

При классификации преступлений необходимо учитывать ряд принципиальных положений. Построение классификации предполагает конкретизировать сочетание указанных оснований: преступление, среда, в которой оно совершено, расследование и признаки, характеризующие эти основания.

Содержание преступления отражено в криминалистической характеристике. В ней же содержатся сведения о среде совершения преступления. Расследование как деятельность также имеет свои характеризующие признаки. Анализ указанных признаков позволяет осуществлять классификацию преступлений по криминалистическим основаниям. Использование в классификации преступлений различных оснований несколько не противоречит теории классификации.

В.А. Образцов пишет по этому поводу, что в качестве оснований криминалистической классификации преступлений выступают признаки не

только классифицируемых объектов, но и других связанных с ними систем.¹ Полагаем, что такие суждения вполне обоснованны.

Более того, классифицировать преступления только по уголовно-правовым основаниям можно и нужно. Но такая классификация не учитывает признаки всех систем, связанных с преступлением как объектом, а потому несовершенна. Считаем криминалистическую классификацию, использующую признаки различных взаимосвязанных систем (преступление - среда совершения - расследование), более обоснованной.

На основании изложенных общих положений криминалистической классификации преступлений, исходя из целей настоящей работы, попытаемся рассмотреть проблемы криминалистической классификации преступлений против семьи и несовершеннолетних.

Ведущим основанием классификации преступлений является уголовно-правовая. С ее позиций гл. 20 УК РФ содержит преступления против семьи и несовершеннолетних. Классификация осуществляется по объекту преступного посягательства. Видовым объектом преступлений, объединенных в гл. 20 УК РФ, является совокупность общественных отношений по охране семьи и нормального физического и нравственного развития несовершеннолетних. В зависимости от непосредственного объекта преступления подразделяются на две группы:

- 1) преступления против семьи (ст. ст. 153, 154, 155, 157 УК РФ);
- 2) преступления против несовершеннолетних (ст. ст. 150, 151, 156 УК РФ).

Большая часть предусмотренных ст. 156 деяний совершается в семье. Но рассматриваемая правовая норма предусматривает и иные места совершения преступления и специальных субъектов. Поэтому данное преступление наглядно демонстрирует условность деления составов, направленных против семьи и против несовершеннолетних. Поэтому состав,

¹ Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Краснодар: КГУ, 2013. С. 12.

предусмотренный ст. 156 УК РФ, можно относить к преступлениям против семьи и несовершеннолетних.

В большинстве случаев к уголовной ответственности за бездеятельность (пассивность) могут привлекаться только лица, которым определенная деятельность (активное поведение) вменена в обязанность в силу социального статуса. Один из конструктивных признаков состава преступления, – специальный субъект.

Одним из обязательных и необходимых элементов при квалификации преступления, предусмотренного ст. 156 УК, является установление субъект данного деяния.

Из общей теории уголовного права нам известно, что субъект любого преступления, это «физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, совершившее общественно опасное деяние и способное нести уголовную ответственность»¹, однако в рассматриваемом нами преступлении он имеет свои особенности.

Во-первых, субъект неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего – специальный. В теории уголовного права под специальным субъектом понимается «лицо, в силу требований уголовного закона характеризующееся дополнительно особыми, только ему присущими признаками»². Обязательным признаком специального субъекта ст. 156 УК РФ является обязанность воспитывать несовершеннолетнего и нести надзор за ним. При этом данная обязанность должна обязательно вытекать из закона или иного нормативно-правового акта, и как верно указывает Н.В. Гуль, «при отсутствии такой обязанности, возложенной непосредственно законом, уголовная ответственность исключается»³.

¹ *Рарог А.И.* Уголовное право России: Части Общая и Особенная: курс лекций. М.: Инфра-м, 2015. С. 74.

² *Савельева В.С.* Основы квалификации преступлений: учебное пособие. М.: Либраком, 2016. С. 17.

³ *Гуль Н.В.* Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 161.

Кроме того, согласно нормам УК РФ ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего может нести только лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Во-вторых, в диспозиции ст. 156 УК РФ, изложен перечень лиц, на которых возложена ответственность по воспитанию несовершеннолетнего. Круг специальных субъектов, по мнению ряда авторов¹, можно разделить на две группы².

- 1) Лица, обязанные воспитывать несовершеннолетнего.
- 2) Лица, обязанные осуществлять надзор за несовершеннолетним.

К первой группе относятся родители, которыми согласно ст. 51 СК РФ являются мать и (или) отец, записанные в книге записи рождений и на которых согласно ст. 63 СК РФ возложена обязанность, воспитывать своих детей.

К данной группе также следует отнести усыновителей, опекунов и попечителей, а также приемных родителей, которые в соответствии с семейным законодательством приравниваются к родителям в силу возложенных на них обязанностей по воспитанию. Так, согласно ст. ст. 137, 150, 153 СК РФ указанные лица несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Согласно ст. 71 СК РФ родители, лишённые родительских прав, теряют все права, основанные на факте родства с ребенком, то есть и обязанность по воспитанию несовершеннолетнего с них соответственно снимается. Родители, которые в соответствии со ст. 74 СК РФ ограничены судом в родительских правах, утрачивают право на личное воспитание ребенка, то есть они также освобождаются от этой обязанности. Таким образом,

¹ *Строков А.А.* К вопросу о характеристике объективных и субъективных признаков статьи 156 УК РФ // Бизнес в законе. 2017. № 3. С. 85.

² *Александров В.Б.* Понятие и виды преступлений против несовершеннолетних // Современное право. 2014. № 11 (1). С. 90.

указанные категории лиц не могут субъектом преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ.

Во всех проанализированных приговорах указывается, что родители нарушали требования ст. 38 Конституции РФ и ст. 63 СК РФ, в соответствии с которыми на них возложены обязанности по воспитанию своих несовершеннолетних детей, заботе о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении, подготовке их к общественно полезному труду. Так, мировым судьей судебного участка № 2 Новохоперского района Воронежской области был осужден Г., на которого в соответствии со ст. 38 Конституции РФ и ст. 63 СК РФ возложены обязанности по воспитанию своих несовершеннолетних детей, заботе о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении, подготовке их к общественно полезному труду и который в течение длительного времени систематически не исполнял возложенные на него указанные обязанности, при этом допуская факты жестокого обращения с несовершеннолетними детьми, злоупотребляя спиртными напитками, подвергая их избиению, тем самым, оскорбляя и унижая их.

Вторую группу составляют лица, на которых возложена данная обязанность в силу профессиональной обязанности, которая вытекает из законов или подзаконных актов. К ним в частности можно отнести:

1. Педагогического работника образовательной организации, на которого возложена обязанность в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»¹. Так, согласно ст. 2 указанного закона, под педагогическим работником следует понимать «физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности».

¹ Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

2. Работника организации, оказывающей социальные услуги. Обязанность на данную категорию работников возложена Федеральным законом от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»¹ и Федеральным законом от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»².

Под организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, следует понимать такие организации, в которые помещаются под надзор дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. Именно работники этих организаций несут ответственность по ст. 156 УК РФ, если такая обязанность на них была возложена в соответствии с трудовым договором и указанными ранее законами, однако они ее не исполняли или исполняли ненадлежащим образом.

3. Работника иной организации, обязанной осуществлять надзор за несовершеннолетним, на которого данная обязанность возложена, например, Федеральным законом от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и другими нормативно-правовыми актами.

В-третьих, не все лица, которые фактически осуществляют воспитание, могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 156 УК РФ. К таким лицам в частности можно отнести близких родственников несовершеннолетнего, а также соседей и иных лиц, которые постоянно или временно могут осуществлять присмотр и уход за детьми. То есть, в силу различных жизненных обстоятельств они могут воспитывать несовершеннолетних, но, как правильно утверждает О.М. Шаганова, «действующая редакция ст. 156 УК РФ не позволяет, однако, привлечь фактических воспитателей за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенное с жестоким обращением с

¹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

² Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 5880.

ним, поскольку их обязанности по воспитанию не закреплены законом»¹. Соответственно, если они фактически причинят вред несовершеннолетнему, то будут нести ответственность лишь за соответствующее преступление против личности. В связи с этим мы считаем необходимым предусмотреть в уголовном законе ответственность за проявление жестокости в отношении несовершеннолетнего лиц, фактически заботящихся о ребенке.

Не могут быть субъектом рассматриваемого преступления лица, фактически проживающие с несовершеннолетними, являющиеся им кровными отцом или матерью, однако не зарегистрированные в данном качестве официально.

Подтверждением этому служит ст. 47 СК РФ, в соответствии с которой происхождение детей должно быть удостоверено в установленном законом порядке, а также ст. 49 СК РФ и 51 СК РФ, указывающие, что отцовство должно быть удостоверено в законном порядке, и обязательно об этом внесена определенная запись в свидетельство о рождении ребенка. Как правильно указывает О.М. Шаганова, достаточно часто ситуации складываются, когда лица, желая получить больше социальных пособий на несовершеннолетнего, документально оформляют статус «мать-одиночка», и в таких случаях отца нельзя привлечь к уголовной ответственности по ст. 156 УК РФ в случае ненадлежащего воспитания им своего ребенка².

Таким образом, субъектом рассматриваемого преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, на котором лежит обязанность по воспитанию несовершеннолетнего.

¹ Шаганова О.М. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: дис. ...канд. юрид. наук. Барнаул, 2014. С. 105.

² Там же. С. 105.

2.2. Субъективная сторона неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего

Субъективная сторона является важным элементом любого состава преступления. Её основополагающее значение состоит в том, что, во-первых, она способствует разграничению смежных составов преступлений, и во-вторых, правильное понимание её признаков позволяет с высокой степенью точности квалифицировать совершенное деяние.

Опираясь на учение о субъективной стороне преступления, следует отметить, что она образует психологическое, т.е. субъективное содержание преступления, поэтому является его внутренней (по отношению к объективной) стороной.

Она характеризует процессы, протекающие в психике виновного, и непосредственному восприятию органами чувств человека не поддается. Отмечается, что признаки именно субъективной, внутренней, психологической стороны преступления дают возможность полного представления о деянии, его субъекте и его ответственности.

Форма вины является необходимым и важным элементом при решении вопроса о привлечении субъекта рассматриваемого преступления к уголовной ответственности.

Законодатель в диспозиции ст. 156 УК РФ не оговаривает форму вины. Однако характер преступных действий свидетельствует о том, что оно может быть совершено лишь умышленно.

Проведенный анализ показывает, что в юридической литературе, посвященной неисполнению обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, данные преступления рассматриваются как совершаемые с умышленной формой вины, однако ряд авторов¹ указывает, что по отношению к наступлению вредных последствий может быть и

¹ *Нерсесян В.А.* Регламентация ответственности за неосторожные преступления // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 42.

неосторожность, то есть допускается двойная форма вины. Но данный факт верно критикуется на основании того, что «состав неисполнения обязанностей по воспитанию сформулирован в законе как формальный»¹, то есть преступление считается оконченным с момента неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенного с жестоким с ним обращением, независимо от наступления последствий.

Обобщение судебной практики показывает, что суды во всех приговорах указывают на умышленную форму вины. Так, мировым судьей судебного участка № 4 «Южный» г. Кызыла Республики Тыва по ст. 156 УК РФ была осуждена А. В приговоре указано, что она умышленно: уклонилась от обеспечения детей нормальными условиями для проживания; на длительное время оставляла детей одних на улице, без соответствующего присмотра и нормальных условий для проживания; применяла к ним непедагогические меры воспитания, выразившиеся в нанесении побоев и физической боли.

Не существует единого мнения о том, в форме какого умысла совершается рассматриваемое преступление: прямого или косвенного. Так, О.В. Нарожняя считает, субъективная сторона данного преступления предполагает наличие вины в форме косвенного умысла². Такого же мнения придерживается А.Н. Красиков³.

При косвенном умысле лицо, сознавая, что не исполняет или ненадлежаще выполняет обязанности по воспитанию и не осуществляет необходимый надзор, допускает, что его действия или бездействие являются

¹ Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. СПб.: СГУ, 2014. С. 193.

² Нарожняя О.В. Особенности квалификации преступлений в отношении семьи и несовершеннолетних по действующему Уголовному кодексу РФ // Российский следователь. 2016. № 20. С. 22.

³ Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов: Альфа, 2014. С. 207.

жестокими по отношению к несовершеннолетнему, но относится к этому безразлично¹.

С позицией авторов о наличии в действиях виновного при совершении преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, косвенного умысла сложно согласиться. Более правильным является мнение большинства специалистов о наличии в действиях виновного прямого умысла.

Под интеллектуальным моментом прямого умысла необходимо понимать осознание лицом, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и жестокое обращение запрещено законом и иными нормативно-правовыми актами, а так же, как утверждает Н.В. Довголюк, указанное лицо осознает «опасность такого посягательства для нормального и полноценного развития личности несовершеннолетнего, поскольку существует объективная возможность причинить ему физический или психический вред»².

Волевой момент прямого умысла, по мнению Б.С. Никифорова, выражается в том, что виновный совершает данное преступление в сочетании с жестокостью по отношению к несовершеннолетним и осуществляет данное деяние продуманным способом совершения преступления³, то есть жестоко обращаясь с ним.

Таким образом, данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом, то есть при совершении преступления лицо осознает общественную опасность неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенного с жестоким обращением с ним, и желает совершения этого деяния.

¹ *Игнатов А.Н., Красиков Ю.А.* Курс российского уголовного права. Учебное пособие. М.: Инфра-м, 2015. С. 192.

² *Довголюк Н.В.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 18.

³ *Никифоров Б.С.* Ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 121.

Закон не содержит никаких указаний на мотивы и цели преступных действия. Из этого можно сделать вывод, что названные признаки не входят в качестве обязательных признаков в субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, не влияют на квалификацию, однако чаще всего учитываются при назначении наказания.

В качестве типичных мотивов И.А. Дубровская указывает «садизм, месть, озлобленность, стремление показать себя главой семьи, поднять свой авторитет в глазах окружающих»¹.

¹ Дубровская И.А. Права ребенка. Учебник. М.: Юнити-дана, 2016. С. 168.

3. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего по ст. 156 УК РФ одновременно может содержать признаки составов других преступлений, к примеру, ст. 115 УК РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», ст. 117 УК РФ «Истязание», ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности» и др. (в т. ч. 110-112, 115, 127).

Перечисленные составы вменяются по совокупности приговоров со ст. 156 УК РФ. В судебной практике имеются примеры жесткого обращения с детьми, когда родители, уходя из дома, запирают ребенка, и он остается один на длительное время. В таких случаях ответственность наступает по ст. 125 УК РФ.

Существенно повышает степень общественной опасности неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ) в отношении нескольких потерпевших. В связи с чем, законодателю необходимо ввести квалифицирующий признак «те же деяния, совершенные в отношении двух или более лиц», предусматривающий более суровое наказание. А также уточнить возраст потерпевшего и в качестве отягчающего обстоятельства ужесточить наказание в соответствии с возрастом ребенка, подвергающегося жестокому обращению.

Рассмотрим соотношение и разграничение ст. 117 от ст. 156 УК РФ.

Для того чтобы разграничить и соотнести данные статьи следует выяснить, что понимается под определением «истязание». Из ст. 117 УК РФ следует, что истязание – это причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в ст. ст. 111 и 112 УК РФ.

Статья 156 УК РФ предусматривает ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, если это связано с жестоким обращением.

Как мы уже отмечали выше, официальное толкование термина «жестокое обращение» законодателем не предусмотрено¹. Международный комитет красного креста дает следующее определение жестокого обращения: пытки, так и другие методы унижительного обращения, запрещенные гуманитарным правом, а именно негуманное, жестокое, оскорбительное и унижительное обращение, оскорбление человеческого достоинства, а также физическое или моральное воздействие.

Многие ученые полагают, что данное понятие охватывает лишь психические и физические воздействия на ребенка (на лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет) однако, это не так. Тогда за пределами остается множество факторов: бездействие; экономическая эксплуатация; непредставление постоянного места жительства; спаивание ребенка алкоголем; вовлечение в совершение преступления и иных противоправных общественных деяний.

Понятие жестокость и истязание не являются тождественными.² С нашей точки зрения жестокость включает в себя истязание, но не любая жестокость является истязанием. Понятие жестокости более широкое по объёму, а истязание является лишь одним из видов проявления жестокости.

По конструкции состава, ст. ст. 117 и 156 УК РФ относятся к формальным составам, и считаются оконченными с момента выполнения действия или бездействия, независимо от наступления последствий. Субъективная сторона обоих преступлений – прямой умысел. Мы считаем,

¹ Симиненко А.Н., Пестерева Ю.С. Истязание: уголовно-правовые и криминологические аспекты. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 112.

² Пестерева Ю.С. Разграничение истязания со смежными составами / Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Сборник материалов международной научно-практической конференции в 2 частях. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. С. 134.

для того чтобы квалифицировать деяние как истязание оно должно либо длиться определенный период времени (при совершении «иных насильственных действий»), или носить систематический характер (при нанесении побоев) и иметь своей целью причинение физических или психических страданий.

Объектом ст. 117 УК РФ является физическая и психическая безопасность личности, а ст. 156 УК РФ нормальное развитие несовершеннолетнего.

Если говорить о субъекте преступления, то в ст.117 УК РФ общий субъект, тогда как в ст. 156 РФ субъект специальный. Жестокое обращение с несовершеннолетним, предусмотренное в качестве обязательного конструктивного элемента ст. 156 УК РФ, может выражаться и в форме истязания.

В связи с этим встает правомерный вопрос: требуется ли совокупность двух статей при квалификации. В большинстве случаев судьи применяют на практике либо ст. 117 УК РФ, либо ст. 156 УК РФ, необоснованно полагая, что ст. 156 УК РФ уже включает в себя состав статьи 117 УК РФ. Однако, это неверно. Истязание является более тяжким деянием, поэтому при квалификации стоит применять п. «г» ч. 2 ст.117 УК РФ и ст. 156 УК РФ, поскольку у данных преступлений разные объект и субъект преступления.

В качестве примера, приведём пример из судебной практики.

Так, около 3 часов ночи в квартире Завикторин И.И., зайдя в комнату дочери, на почве личной неприязни, имея умысел на причинение физической боли, умышленно нанес малолетней З. удар рукой в область спины, а также кулаком в область головы, после чего схватил её за волосы, с силой потянул за них, уронив девочку на пол. От перечисленных действий Завикторина И.И. малолетняя З. испытала сильную физическую боль. В продолжение своих действий, направленных на причинение физических и психических страданий и с целью унижения достоинства дочери, Завикторин И.И. принес из соседней комнаты детский горшок с мочой и, выражаясь в адрес дочери

оскорбительной бранью, вылил содержимое горшка на голову З., причинив ей дополнительные нравственные страдания.

Около 4 часов ночи в комнате дочери Завикторин И.И., разозлившись на неё за несвоевременное возвращение с дискотеки, на почве личной неприязни, имея умысел на причинение физической боли, нанес З. кулаками обеих рук два удара в область головы, приказал пройти на кухню, где в продолжение своих действий схватил её за волосы на затылке, с силой потянул на себя, после чего вновь кулаками обеих рук нанес ей два удара в область головы и удар двумя ладонями по ушам, отчего девочка, испытывавшая сильную физическую боль, заплакала.

Перечисленными действиями Завикторина И.И. малолетней З. были причинены физические и психические страдания. Около 6 часов утра там же – Завикторин И.И., разозлившись на дочь за то, что от неё пахнет табаком, на почве личной неприязни, имея умысел на причинение ей физической боли, умышленно нанес ей кулаками обеих рук два удара в область головы, отчего девочка, испытывавшая сильную физическую боль, заплакала. Указанными действиями Завикторина И.И. малолетней З. были причинены физические и психические страдания. Суд обоснованно, на наш взгляд, квалифицировал действия Завикторина по ст.156 и п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ¹.

Таким образом, обобщая всё вышесказанное можно сделать следующие выводы. При наличии в деянии признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 156 и п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, необходима самостоятельная квалификация по каждой из указанных статей в силу различия в видовых объектах и наличия специального субъекта в ст. 156 УК РФ.

Диспозиция ст. 156 УК РФ (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) несовершенна: несмотря на то, что в данной норме совершенно обоснованно указан специальный субъект (в частности –

¹ Приговор Архангельского районного суда по делу №1-162. URL: <http://lomonosovsky.arh.sudrf.ru/> (дата обращения 26.04.2018)

родитель), формулировка диспозиции и санкции вызывают проблемы толкования и правоприменения и, как следствие, назначение наказания, не соответствующего критериям справедливости, обоснованности и целесообразности.

Так, присутствуют примеры квалификации по данной статье деяний, которые по содержанию подпадают под нормы, предусматривающие ответственность за преступления, обладающие гораздо большей степенью общественной опасности.

Например, систематические издевательства над малолетним ребенком его родителями: оставление без присмотра у посторонних граждан, избиения, неоднократное причинения вреда здоровью различной степени тяжести, были расценены только по ст. 156 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа¹. В другом случае женщина была осуждена за причинение смерти своему новорожденному ребенку путем многочисленных ударов об пол также только по ст. 156 УК РФ².

В подобных случаях ошибки в квалификации содеянного обусловлены проблемами толкования терминов «неисполнение/ ненадлежащее исполнение», «жестокое обращение», а также неправильным применением соответствующих правил (неназначение наказания по совокупности преступлений)³.

Относительно санкции за рассматриваемое преступление, возможных к применению в отношении родителя, также существуют проблемы. Так, наказание в виде штрафа отразится, в том числе, и на ребенке, чьи интересы и так пострадали и должны быть защищены и восстановлены законом. Относительно обязательных, исправительных и принудительных работ

¹ Партизанский городской суд. Официальный сайт. URL: <http://partizansky.prm.sudrf.ru>

² Прокуратура Кировской области. Официальный сайт. URL: <http://www.prokuratura-kirov.ru>

³ Дядюн К.В. Родитель как специальный субъект преступления // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. VII междунар. науч.-практ. конф. № 2(7). Новосибирск: СибАК, 2018. С. 94-102.

существуют определенные ограничения в применении, касающиеся субъектов, обладающих определенным статусом (в том числе – родительским).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью более целесообразно в отношении педагогов/иных лиц, обязанных осуществлять надзор за несовершеннолетним. Соответственно, единственно приемлемым в большинстве случаев видом наказания за данное преступление является лишение свободы (которое некоторое время вообще отсутствовало в санкции ст. 156 УК РФ). В настоящее время максимальное наказание за рассматриваемое преступление – 3 г. лишения свободы.

Например, в Польше аналогичное деяние может повлечь наказание до 5-и лет лишения свободы, а при применении особой жестокости – до 10-и лет. Последствие в виде покушения потерпевшего на самоубийство влечет назначение наказания в виде лишения свободы на срок до 12-и лет (Польша, КНР).

Представляется, что действующий подход российского законодателя в области регламентации ответственности требует корректировки:

- совершенствование санкции за данное преступное деяние;
- рассмотрение возможности введения квалифицирующих признаков;
- расшифровка криминообразующих признаков объективной стороны.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

При изучении материалов об отказе в возбуждении уголовных дел нами были проанализированы некоторые спорные ситуации при квалификации.

Например, в 2009 г. начальником отделения дознания ОВД по Приморскому внутригородскому району г. Новороссийска было вынесено постановление об отказе в возбуждении в отношении гражданина Я. уголовного дела. В описательной части постановления было указано, что «от матери несовершеннолетнего поступило заявление о причинении побоев отцом сыну», кроме того, ранее был зарегистрирован материал по факту высказывания оскорблений в адрес несовершеннолетнего, направленный на рассмотрение мировому судье¹.

Однако изучение материала показало, что формально в действиях гражданина Я. усматривался состав преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, но в возбуждении уголовного дела было отказано, т.к. ст. 156 УК РФ предусматривает систематическое нанесение побоев, а в данном случае было зарегистрировано и подтверждено лишь два случая телесных повреждений. В таком случае не совсем ясно, что является систематичностью, если не два и более факта причинения насилия.

Кроме того, нами был изучен и материал проверки по КУСП 16621 от 28 ноября 2009 г. в отношении того же гражданина Я. по факту причинения телесных повреждений несовершеннолетнему сыну. Также было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признака систематичности.² Дознаватель указал на отсутствие акта судебно-медицинского исследования, подтверждающего нанесение побоев.

¹ Материал КУСП 15751 от 12 нояб. 2009 г. // Архив ОВД по Приморскому в/г району г. Новороссийска Краснодарского края

² Материал КУСП 16621 от 28 нояб. 2009 г. // Архив ОВД по Приморскому в/г району г. Новороссийска Краснодарского края

Анализ подобных нарушений свидетельствует о необходимости принятия законодателем мер для дополнительного разъяснения понятий «жестокое обращение с детьми» и «систематичность» в уголовном праве.

Следует отметить, что довольно часто в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела встречается ссылка именно на отсутствие акта судебно-медицинского исследования, подтверждающего насилие над ребенком. Здесь необходимо отметить, что у дознавателей и иных должностных лиц органа дознания есть все процессуальные средства для фиксации причиненного ребенку насилия. До возбуждения уголовного дела дознаватель вправе назначить судебно-медицинскую экспертизу, медицинское исследование, провести освидетельствование. Тем более речь идет о правах ребенка, который находится в опасной жизненной ситуации.

Несвоевременное принятие мер к нарушителю по факту преступления, связанного с неисполнением обязательств по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженным с жестоким обращением, может повлечь более тяжелые последствия. Нередки случаи семейного насилия и убийств на бытовой почве, которые могли быть предотвращены при своевременном возбуждении уголовных дел по ст. 156 УК РФ.

Нами были изучены и отдельные приговоры по ст. 156 УК РФ, которые были основаны на фактах жестокого обращения с детьми, жизнь и здоровье которых были подвергнуты опасности в связи с оставлением их без присмотра и пищи. Например, в решении по делу 1-2/2016 указано следующее: «С. злоупотребляла спиртными напитками, содержала свое домовладение в антисанитарных условиях, не занималась приготовлением пищи, не следила за санитарно-гигиеническим состоянием своих детей, которые постоянно находились голодные и грязные, были предоставлены сами себе. На кроватях у детей отсутствовало постельное белье, не было игрушек и всего необходимого для их нормального развития, что

подтверждается постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав...»¹.

Некоторые ученые отмечают, что правоприменители допускают ошибки, связанные с субъектом преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ.² Действительно, во многих неблагополучных семьях ребенка воспитывают мать и отец, но отец не вписан в свидетельство о рождении ребенка. Или же с несовершеннолетним жестоко обращается так называемый сожитель. В одной семье могут воспитываться дети разных родителей, и тогда жестокое обращение с одним из детей проживающим в семье взрослым уже не квалифицируется по ст. 156 УК РФ.

Подобных примеров много. Перед принятием решения практическим работникам необходимо детально изучать каждый случай, потому что насилие в семье не должно оставаться безнаказанным. Таким образом, с субъектом преступления связан еще один пробел в законодательстве.

Мы согласны с предложением О.М. Шагановой включить в диспозицию ст. 156 УК РФ дополнительный субъект преступления – лицо, фактически осуществляющее воспитание³.

Проблемы квалификации жестокого обращения с несовершеннолетними связаны также с отсутствием единого толкования и разъяснения Верховным судом РФ понятия «жестокое обращение с детьми».

Возникает немало трудностей при определении составляющих объективной стороны рассматриваемого преступления, субъекта преступления, квалификации ст. 156 УК РФ по совокупности с другими

¹ Приговор судебного участка № 205 Тбилисского района Краснодарского края от 25.02.2016. № 1-2/2016. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 26.04.2018)

² Мусеилов А.Г. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: проблема квалификации // Вестник Академии права и управления. 2015. № 19. С. 73-81.

³ Шаганова О.М. Проблемы определения субъекта состава неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетних // Правовые проблемы укрепления российской государственности / под ред. С.А. Елисеева, Л.М. Прокументова, В.А. Уткина, О.И. Андреевой, М.К. Свиридова, Н.С. Дергача. Томск: ТГУ, 2013. С. 14.

преступлениями. Полагаем, что ситуацию исправило бы разъяснение Верховным Судом РФ понятия «жесткое обращение с детьми».

Среди видов ответственности, направленных на обеспечение прав детей, особое положение занимает уголовно-правовая ответственность, которая в силу своей специфики содержит самый суровый набор санкций по отношению к лицам, преступившим закон.

Среди субъектов, которые могут причинить ребенку вред, следует выделить родителей и заменяющих их лиц, которые как самые близкие к ребенку люди обязаны охранять его интересы, и потому совершение ими преступлений является верхом жестокости.

Уголовный кодекс РФ в качестве деяний, направленных против семьи и несовершеннолетних, предусматривает четыре статьи, содержащие основания и меры уголовной ответственности родителей:

- вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления;
- вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий;
- неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним;
- злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей – статьи 150, 151, 156 и 157 УК РФ соответственно).

Анализ судебной практики и доктринального толкования имеющихся норм свидетельствуют, что действующие на сегодняшний день правила, регламентирующие уголовно-правовую ответственность, носят несовершеннолетний характер, имеется немало проблем. В частности, существует тенденция к росту фактов применения ответственности и одновременно:

- латентность семейного насилия¹;
- отсутствует эффективный механизм защиты прав детей¹;

¹ Крылова О.А. Неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних как основание применения к родителям мер юридической ответственности // Современное право. 2014. № 8. С. 58.

– в отношении родителей-алкоголиков не назначается принудительное лечение, но часто применяется условное осуждение или штраф при том, что последний нередко заведомо не будет выплачен, так как многие из осужденных не работают;

– деньги, получаемые родителями в виде пособий на детей, расходуются не на нужды ребенка;

– подавляющее большинство осужденных лиц попадают под амнистию, что дает им возможность для продолжения преступных действий с повторным привлечением их к ответственности²;

– нередко происходит оставление ребенка с родителями-алкоголиками со всеми вытекающими отсюда последствиями³.

Воспитательное значение ответственности состоит в ее направленности на искоренение из сознания правонарушителя антиобщественных взглядов и в стремлении заставить его вести соответствующий правовым нормам образ жизни⁴. Правовое регулирование уголовно-правовой ответственности должно соответствовать осуществлению этой цели.

Во-первых, ответственность за нарушение уголовно-правовых норм должна реально наступать, а не нивелироваться, то есть должен действовать принцип неотвратимости ответственности. Положения, «прощающие» родителей за преступления, совершенные против детей, влекут не только отсутствие наказания для лиц, преступивших закон, но и выступают отрицательным фактором в отношении воспитательного воздействия на молодое поколение – будущих родителей.

¹ *Кравчук Н.В.* Защита прав ребенка в судебном порядке // Государство и право. 2014. № 6. С. 66.

² *Вдовенков В., Широков В.* Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: криминологический анализ и пределы уголовной ответственности // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 42-43.

³ *Нечаева А.М.* Семейное право: Учеб. пособие. М.: Юнити, 2014. С. 114.

⁴ *Казанцева А.Е.* Обязанности и права родителей (замещающих их лиц) по воспитанию детей и ответственность за их нарушение. Томск: Альфа, 2013. С. 50.

Во-вторых, ответственность должна быть соразмерна вреду, причиненному в результате совершения преступления.

В-третьих, ответственность должна наступать в случае наличия вины субъекта, нарушившего уголовно-правовой запрет.

В-четвертых, меры ответственности должны быть обусловлены типовой характеристикой лиц, чтобы действительно служили исправлению того, кто совершил преступление.

В-пятых, наряду с наказанием за преступление должны назначаться меры по выходу лица, совершившего преступление, из категории неспособного по причине психологической зависимости от пагубной привычки или в силу отсутствия средств в должной мере выполнять родительские обязанности.

В-шестых, за неисполнение родительских обязанностей с целью предупреждения совершения родителями деяний, влекущих уголовную ответственность, должны быть предусмотрены меры неуголовной ответственности; обеспечена реализация обязанностей, возлагаемых на несовершеннолетних в процессе их личностного становления (с целью воспитания будущих родителей).

Деяния, предусмотренные ст. ст. 150, 151, 156 УК РФ и предусмотренные ст. 157 УК РФ, в результате которых родители должны нести уголовную ответственность, отличаются друг от друга как нарушаемым объектом (в одном случае – это физическая неприкосновенность, здоровье, психологическое и психическое благополучие, нравственное становление детей, в другом – содержание детей), так и типом лиц, совершающих соответствующие преступления, а потому меры воздействия должны различаться в зависимости от совершения лицом преступления, квалифицируемого по ст. ст. 150, 151 или 156 УК РФ, и квалифицируемого по ст. 157 УК РФ.

Рассмотрим сначала проблемы, связанные с применением наказания по ст. 156 УК РФ.

Изучение практики показывает, что лицами, совершающими преступления, выступают преимущественно малообразованные, неработающие, ведущие нездоровый асоциальный, а то и преступный образ жизни родители, пренебрежительно относящиеся к имеющимся у них по воспитанию и содержанию ребенка обязанностям. Такой тип личности можно выявить при анализе уголовных дел по всем статьям выделенной группы преступлений¹.

Среди дефектов применения ответственности следует назвать неадекватные причиненному вреду и типу личности меры наказания, широкое использование институтов амнистии и условного осуждения, а также освобождения от наказания в связи с назначением отсрочки исполнения приговора.

Так, женщина, дважды ранее судимая, была осуждена по ч. 2 ст. 151 УК РФ условно с принятием решения о применении п. 9 Постановления Государственной Думы об освобождении от назначенного наказания²; другая осужденная по ст. 156 УК РФ, мать четверых детей, систематически злоупотреблявшая алкогольными напитками, ведущая паразитический образ жизни, не занимавшаяся воспитанием детей, в частности не раз оставлявшая их без присмотра, голодными и т.д., была приговорена к выплате штрафа в размере 10 тысяч руб. в рассрочку³.

Тут же возникает вопрос, может ли штраф быть адекватной мерой наказания за неоднократное жестокое отношение к ребенку? Может ли лишение ребенка теплых вещей, оставление на несколько дней без пищи являться основанием для снисходительного отношения к родителям? Можно ли применять амнистию, невзирая, в отношении кого было совершено

¹ Приговор Увинского районного суда от 21.10.2015. № 1-195/2015. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 26.04.2018)

² Приговор Советского районного суда г. Волгограда от 03.06.2015. № 1-174/2015. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 26.04.2018)

³ Приговор Кызыльского городского суда Республики Тыва от 28.10.2015. № 10-69/2015. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 26.04.2018)

преступление, какой вред был причинен и будет ли при этом обеспечена защита прав потерпевших от преступления?

Таким образом, в УК РФ присутствуют две крайности: от «всепрощения родителей» до наказания за осуществление действий, направленных на защиту такого блага, как жизнь и здоровье ребенка. С точки зрения здравого смысла вина лица должна определяться не только отношением к соблюдению норм УК РФ, но необходимостью или отсутствием необходимости выбора между защищаемым и нарушаемым благом. Причиной попрошайничества может выступать и крайняя необходимость (что не признается судами).

С целью обеспечения наиболее объективного применения мер ответственности за преступления, совершенные родителями по ст. 156 УК РФ, снижения уровня таких преступлений, недопустимости их повторного совершения, воспитания в родителях чувства ответственности следует в соответствии с выше обозначенными условиями оптимизации правового регулирования ответственности:

- 1) штраф заменить на обязательные и исправительные работы;
- 2) перевести преступление, предусмотренное ст. 156 УК РФ, из преступления небольшой тяжести в преступление средней тяжести;
- 3) конституционно ограничить право Государственной Думы по применению актов амнистии (в частности, в связи с совершением преступлений против детей);
- 4) установить обязательное назначение судом принудительных мер медицинского характера в отношении осужденных родителей, страдающих алкоголизмом и наркоманией, с условием последующей компенсации данными лицами расходов, потраченных на их лечение, внести соответствующие коррективы в УК РФ и УИК РФ;
- 5) отменить отсрочку исполнения наказания в отношении лица, имеющего ребенка, достигшего возраста трех лет, так как выполнение исправительных и обязательных работ вполне может осуществляться без

какого-либо отрицательного воздействия на воспитание ребенка указанного возраста;

б) предусмотреть в СК РФ такую меру, как временное ограничение полномочий по воспитанию ребенка с передачей его на воспитание другому члену семьи, в приемную семью или в детское государственное учреждение в случае совершения лицом преступления, связанного с причинением вреда жизни, здоровью, общественной безопасности, созданием условий причинения физического или экологического вреда массового характера, относящегося к числу тяжких и особо тяжких преступлений, и отменить установленное УК РФ положение, влекущее отсрочку исполнения наказания за эти преступления в связи с наличием малолетнего ребенка или беременности;

7) отменить условие об освобождении от наказания по истечении срока отсрочки;

8) ввести ответственность за неисполнение несовершеннолетними и их родителями обязанностей соответственно по получению и обеспечению получения среднего общего образования, а также иных конституционно установленных обязанностей;

9) лишать родителей права на получение социальной помощи в виде пособия на детей, иных выплат, связанных с воспитанием или содержанием ребенка, если эти деньги используются не на нужды ребенка, либо общие нужды семьи; ввести обязанность органов опеки и попечительства проводить проверку использования данных средств в отношении семей, имеющих статус «неблагополучных», а в случае неоднократного неправомерного использования денежных средств родителями обращаться в суд с требованием приостановления выплаты соответствующего пособия и перевода на себя обязанности по получению и расходованию средств социальной помощи с целью обеспечения нужд ребенка; ввести административную ответственность родителей в связи с нецелевым использованием средств социальной помощи.

Анализ практики применения ст. 156 УК РФ показывает, что только по каждому пятому факту совершения родителями или иными законными представителями несовершеннолетних деяний, содержащих признаки преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, виновные лица привлекаются к уголовной ответственности по указанной статье. И одной из основных причин сложившегося положения является отсутствие единого подхода к толкованию понятия «жестокое обращение».

В большинстве случаев прокуратурой и судом «жестокое обращение» трактуется как причинение вреда здоровью ребенка путем нанесения телесных повреждений, документально зафиксированных актом судебно-медицинского освидетельствования, а в дальнейшем и судебно-медицинской экспертизы.

По уголовным делам, возбужденным по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, должного внимания в ходе следственной проверки не уделяется субъективной стороне преступления, а именно понятию «жестокое обращение», что приводит к преждевременному возбуждению уголовных дел с последующим нарушением конституционных прав граждан.

Важным моментом деятельности по выявлению данного состава преступления является установление неблагополучных семей и постановка их на учет. Источниками получения информации о таких семьях и совершенных преступлениях являются педагоги и администрация школ, детских дошкольных учреждений, работники детских психолого-социологических и кризисных центров, приютов для безнадзорных детей, представители учреждений органов здравоохранения, опеки и попечительства, комиссия по делам несовершеннолетних, публикации в средствах массовой информации.

Для выявления случаев неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего следует использовать

такой источник информации, как дела об административных правонарушениях.

Поводом для возбуждения уголовного дела по ст. 156 УК РФ может стать любой из предусмотренных ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹:

1.Заявление о преступлении.

2.Явка с повинной.

3.Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Кроме того, важно иметь в виду, что согласно диспозиции ст. 156 УК РФ помимо родителей субъектами указанного преступления могут быть опекуны, попечители, педагоги, воспитатели, а также медицинские работники.

Мировым судьей судебного участка № 1 Духовницкого района Саратовской области была осуждена К., которая оставляла на длительное время детей без пищи, не благоустроила жилище, не создала надлежащие условия проживания и содержала детей в антисанитарных условиях и без присмотра. Кроме того, она проявляла полное безразличие к здоровью детей, не принимала мер к обеспечению детей вещами первой необходимости.

Можно привести следующий пример, когда бесспорно имеет место жестокое обращение. Мировым судьей судебного участка № 2 г. Новоалтайска по ст. 156 УК РФ была осуждена Б., которая систематически причиняла своей малолетней дочери физические и нравственные страдания. Это выразилось, в частности, в том, что Б. поместила дочь, на которой почти отсутствовала одежда, в холодный погреб, находящийся под жилым домом, и удерживала там. Кроме того, она нанесла потерпевшей не менее 27 ударов ремнем по различным частям тела, причинив ей повреждения.

¹Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Анализ приговоров, вынесенных по ст. 156 УК РФ, позволяет разделить их на три группы. В приговорах первой группы признак систематичности применительно к неисполнению (и) или ненадлежащему исполнению обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего просто называется; в приговорах второй группы еще и полностью раскрывается, в чем была выражена систематичность; в приговорах третьей группы признак систематичности вообще не упоминается. Однако даже в тех случаях, когда этот признак не назван, о его наличии могут свидетельствовать обстоятельства, обозначенные в приговоре.

Так, по ст. 156 УК РФ мировым судьей судебного участка № 16 городского округа «Томаринский» Сахалинской области были осуждены В. и П., при этом в приговоре указано, что они недобросовестными длительными действиями, а также заведомо недостаточным и бессистемным уходом за своим малолетним ребенком создавали угрозу его жизни и здоровью¹. Суд указывает не на систематическое ненадлежащее исполнение обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а на недобросовестные длительные действия.

Таким образом, привлечение виновного к ответственности по ст. 156 УК РФ будет иметь место, если установлено систематическое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединенное хотя бы с единичным актом жестокого обращения с ним. Обобщение судебной практики показало, что судами не всегда достаточно полно отображается объективная сторона преступления.

Так, мировым судьей судебного участка № 1 Павловского района Алтайского края по ст. 156 УК РФ была осуждена М., которая систематически причиняла своим малолетним детям физические и нравственные страдания.

¹ Приговор судебного участка № 16 городского округа Томаринский Сахалинской области от 21.01.2015. № 1-7/2015. URL: <http://16.sah.msudrf.ru> (дата обращения 26.04.2018)

Статистика в России привлечения лиц к ответственности по статье 156 УК РФ: 4% – лишение свободы; 69% – условный срок; 4% – штраф; 23% – амнистия. По статистике число осужденных по Статье 156 с каждым годом растет. Если в 1997 году, учитывая всю совокупность преступлений, их было 269 человек, то на 2003 год показатель вырос уже почти в 8 раз и составляет 1560 человек.

Действие ст. 156 УК РФ применяются только в 20% дел. В основном суд тщательно пересматривает ситуации и дает свое толкование. Например, невозможно признать неисполнение обязанностей, в случае если ребенку не хватает одежды или пищи из-за того, что у супругов нет работы¹.

¹ Уголовный юрист. URL: <http://ug-ur.com/prestuplenie/protiv-semi-i-nesovershennoletnih/neispolnenie-obyazannostej-po-vospitaniyu-detey.html> (дата обращения 26.04.2018).

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Данное занятие разработано для формирования у студентов, обучающихся по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям) профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность».

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: практическое занятие.

Методы обучения: словесные, наглядные, практические, частично-поисковые.

Средства обучения: Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018), Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017), Декларация о правах ребенка от 20.11.1959 г., Конвенция о правах ребенка от 1989 года, карточки с заданиями.

Цель: закрепить уровень знаний студентов в изучении законодательства РФ, а также международных правовых актов, регулирующих исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, определение уровня обученности учеников.

Задачи:

- определить уровень знаний студентов относительно законодательства РФ и международных правовых актов, регулирующих исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних;
- развивать навыки самостоятельной работы по поиску и анализу необходимой правовой информации;
- формировать правосознание, правовую культуру студентов и интерес к дисциплине.

План занятия (90 мин.).

1. Организационный момент (10 минут).

1.1. Цель (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).

2. Основное содержание занятия (65 минут).

2.1. Доклады учащихся (30 минут).

2.2. Групповое решение заданий (35 минут).

3. Подведение итогов (15 минут).

3.1. Объявление результатов выполнения заданий и обсуждение результатов (13 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

1.1. Цель: сегодня наша цель - закрепить уровень знаний в изучении законодательства РФ, а также международных правовых актов, регулирующих исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних (Запись в тетради темы занятия).

1.2 Актуальность темы занятия: родители, опекуны, педагоги и т.п. вправе и должны заниматься воспитанием малыша, а также заботиться о нем и обеспечивать всем необходимым, чтобы последний вырос здоровым и порядочным человеком. Если данные обязанности не выполняются, кроме того, они жестоко обращаются с несовершеннолетним, лишают воды и еды, запугивают, закрывают одного дома, то в этом случае данные лица подлежат наказанию.

Актуальность изучения данной темы обусловлена активным развитием политики государства по поддержанию рождаемости и охране детства.

2. Основное содержание занятия

Предварительно студентам оглашается тема занятия, план семинара, предоставляется список литературы для самостоятельного изучения и подготовки к занятию.

2.1. Доклады учащихся.

Первая половина занятия посвящена выступлениям студентов с докладами, соответствующими основной теме занятия. Темы докладов были объявлены и распределены между студентами на предыдущем занятии.

Темы докладов студентов:

Общая характеристика преступления по неисполнению обязанностей по воспитанию несовершеннолетних.

Объективные признаки.

Субъективные признаки

Ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

2.2. Групповое решение заданий.

Вторая половина занятия будет представлять собой практическую часть, преподаватель разбивает группу студентов на подгруппы численностью 4-5 человек, выдает каждой подгруппе индивидуальные карточки с вопросами, соответствующими теме занятия.

На выполнение заданий (ответов на представленные в карточках вопросы) выделяется 7-10 минут, в это время студенты внутри подгрупп обсуждают вопросы между собой и готовят на них ответы командно.

По истечении времени подгруппы по очереди отвечают на вопросы, это позволяет закрепить знания у всей группы.

Победившей считается та подгруппа, которая даст больше всего правильных ответов на поставленные в карточках вопросы.

Карточка № 1. Раскройте нормальное физическое, психическое и социальное развитие несовершеннолетнего как объект уголовно-правовой охраны.

Карточка № 2. Раскройте состав преступления неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Карточка № 3. Перечислите нормы, регулирующие вопрос.

Карточка № 4. Перечислите объективные признаки.

Карточка № 5. Перечислите субъективные признаки.

Карточка № 6. Расскажите, в какие службы необходимо обращаться при возникновении неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и что необходимо указать в заявлении.

Карточка № 7. Расскажите, какие меры наказания предусмотрены за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего.

Карточка № 8. Проанализируйте ситуацию: родители брата и сестры разведены, отец пришел в дом, где жил до развода с женой и избил детей.

Отец был пьян. Он начал кричать на детей, упрекать их за беспорядок в доме. Ударил по лицу сначала сына, затем дочь с такой силой, что дети валились с ног. При этом отец нецензурно ругался. Матери детей и их бабушке едва удалось оттащить мужчину от плачущих детей.

Какую меру наказания может назначить суд отцу брата и сестры?

(на практике приговор суда: шесть месяцев колонии-поселения).

Карточка № 9. Проанализируйте ситуацию: дочь гражданки Ю. родилась недоношенной, на сроке беременности 28 недель. В перинатальном центре ребёнку были поставлено множество неутешительных диагнозов: недоношенность, недоразвитие, болезни лёгких. Во время беременности мать не ограничивала себя в табаке и алкоголе, что тоже отразилось на здоровье девочки.

Позднее выяснилось: дома малышка спала в картонной коробке. Мать её не купала, едва кормила. В квартире – холод, неприятные запахи даже при постоянно открытом балконе, антисанитария.

Какую меру наказания может назначить суд матери?

(на практике приговор суда: 120 часов обязательных работ. О мерах по обеспечению детского благополучия в приговоре ничего не говорится).

3. Подведение итогов.

3.1. Объявление результатов выполнения заданий и обсуждение результатов.

3.2. Общий вывод:

Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего считается умышленным злодением. Потому что виновный понимает и осознает всю противоправность жестокого обращения с ребенком и желает этого. Здесь же следует отметить, что неисполнение обязанности по воспитанию и уходу за малолетним может быть не только систематическим, но и однократным (например, мать закрыла трехлетнего ребенка дома без еды и ушла на целый день).

В том случае, если жестокость по отношению к ребенку не найдет своего подтверждения при проведении проверки, то лицо не может быть привлечено к ответственности по ст. 156 УК РФ. С комментариями к данной статье нельзя не согласиться, потому что интересы детей строго охраняются государством и основным законом - Конституцией, а лица, которые нарушают их, должны понести соответствующее наказание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ответственность по неисполнению обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего представлена в ст. 156. в гл. 20 раздела VII УК РФ. Поэтому очевидно, что родовым объектом рассматриваемого преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность и социализацию личности. Тогда видовым объектом следует считать семейные устои, а также интересы несовершеннолетних.

Основным непосредственным объектом деяния, оговоренного ст. 156 УК РФ, признаются общественные отношения, связанные с обеспечением полного и всестороннего развития несовершеннолетнего.

Неисполнением семейных обязательств грубо нарушаются права несовершеннолетних на воспитание, необходимое для нормального физического, психоэмоционального, интеллектуального развития. Ввиду того, что рассматриваемое преступление зачастую совершается с применением насилия, его дополнительным объектом может выступать физическое и психическое здоровье потерпевшего.

Юридическая конструкция ст. 156 УК РФ подразумевает возможность привлечения к ответственности за:

- активные действия – применение запрещенных законодательством и морально неприемлемых методов воспитания и форм обращения с ребенком;
- пассивное бездействие: неприменение надлежащих форм, способов, методов воспитания.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

По нашему мнению, законодательно четко не регламентирована формулировка «жестокое обращение с несовершеннолетним» как квалифицирующий признак ст. 156 УК РФ.

Во-вторых, некорректная формулировка понятия «недопустимые способы воспитания» редко даёт возможность привлекать к уголовной

ответственности лиц, на которых возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетних, виновных в совершении преступления. В российском законодательстве не имеется каких-либо аспектов к определению терминов «жестокое обращение» и «насилие», зато имеются другие понятия, используемых при описании и решении одного и того же вопроса. На основании сказанного, исследуемая проблема находится в центре интересов учёных.

Проанализировав практику применения ст. 156 УК РФ, можно сделать вывод, что ее следует дополнить следующим примечанием:

«Примечание. Под жестоким обращением в отношении несовершеннолетнего в настоящей статье понимаются умышленные деяния лиц, указанных в настоящей статье, на которого возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, и т.д., создающие опасность для здоровья, физического, психического, духовного и нравственного развития несовершеннолетнего, за исключением случаев, когда ответственность предусмотрена главами 16-18 настоящего Кодекса».

Данный аспект к «определению жестокого обращение с несовершеннолетним» поможет избежать ошибки в правовой оценке деяния с учетом близких составов преступлений, совершающиеся в отношении несовершеннолетних.

С целью обеспечения наиболее объективного применения мер ответственности за преступления, совершенные родителями по 156 УК РФ, снижения уровня таких преступлений, недопустимости их повторного совершения, воспитания в родителях чувства ответственности следует в соответствии с выше обозначенными условиями оптимизации правового регулирования ответственности.

Законодательно-техническим недостатком текста ст. 156 УК является избыточная информативность и, как следствие, громоздкость и непонятность нормы. По существу, неисполнение (непредоставление ребенку еды, одежды и т.п.) или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию (избиение

ребенка, сексуальная эксплуатация, выдворение из дома и т.п.) может представлять собой жестокое обращение с несовершеннолетним. В то же время, жестокое обращение с ребенком – это уже ненадлежащее исполнение обязанностей по его воспитанию. Поэтому, достаточно указать в диспозиции на то, что уголовно наказуемо неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию и надзору за ребенком, которое носит жестокий характер.

Кроме того, думается, норму следует сформулировать более кратко, вместо перечисления в статье всех субъектов преступления отметив лишь характер возложенных на них обязанностей: норма и сейчас носит бланкетный характер, поэтому для очерчивания круга лиц, которые должны нести ответственность, все равно необходимо обращаться к Семейному кодексу, Закону «Об образовании» и т.д. С учетом сказанного предлагается новая редакция ст. 156: «Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего или осуществлению за ним надзора, если это деяние имеет характер жестокого обращения с несовершеннолетним, наказывается...».

Основной упор должен быть сделан на доказывание умысла и, соответственно, на установление и доказывания способа совершения преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ, в зависимости от умысла.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3802.

Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 5880.

Судебная и правоприменительная практика

Приговор Архангельского районного суда по делу №1-162. URL: <http://lomonosovsky.arh.sudrf.ru/> (дата обращения 26.04.2018)

Приговор судебного участка № 205 Тбилисского района Краснодарского края от 25 февраля 2016 г. № 1-2/2016. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 26.04.2018)

Материал КУСП 15751 от 12 нояб. 2009 г. // Архив ОВД по Приморскому в/г району г. Новороссийска Краснодарского

Материал КУСП 16621 от 28 нояб. 2009 г. // Архив ОВД по Приморскому в/г району г. Новороссийска Краснодарского края

Неисполнение родителями обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего Статья 156 УК РФ. URL: <http://cabinet-lawyer.ru/uk-rf/neispolneniye-obyazannostey-po-vospitaniyu-nesovershennoletnego.html> (дата обращения 26.04.2018)

Партизанский городской суд. Официальный сайт. URL: <http://partizansky.prm.sudrf.ru> (дата обращения 26.04.2018)

Приговор судебного участка № 16 городского округа Томаринский Сахалинской области от 21 января 2015 г. № 1-7/2015. URL: <http://16.sah.msudrf.ru> (дата обращения 26.04.2018)

Приговор Увинского районного суда от 21 октября 2015 г. № 1-195/2015. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 26.04.2018)

Приговор Советского районного суда г. Волгограда от 3 июня 2015 г. № 1-174/2015. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 26.04.2018)

Приговор Кызылского городского суда Республики Тыва от 28 октября 2015 г. № 10-69/2015. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения 26.04.2018)

Прокуратура Кировской области. Официальный сайт. URL: <http://www.prokuratura-kirov.ru> (дата обращения 26.04.2018)

Приговор Приморско-Ахтарского районного суда по делу № 1-10/2017.
URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-194-primorsko-axtarskogo-raiona-s/act238005602/> (дата обращения 26.04.2018)

Литература

Александров В.Б. Понятие и виды преступлений против несовершеннолетних // Современное право. 2014. № 11 (1). С. 90-96.

Безрукова О.В. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: анализ материалов судебной практики // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. №3 (39). С. 71-82.

Вдовенков В., Широков В. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: криминологический анализ и пределы уголовной ответственности // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 42-43.

Волошин В.М. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Ставрополь, 2014. С. 8-21.

Гуль Н.В. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 161-163.

Довголюк Н.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 18-24.

Дубровская И.А. Права ребенка. Учебник. М.: Юнити-дана, 2016. 168 с.

Дядюн К.В. Родитель как специальный субъект преступления // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. VII междунар. науч.-практ. конф. № 2(7). Новосибирск: СибАК, 2018. С. 94-102.

Игнатов А.Н., Красилов Ю.А. Курс российского уголовного права. Учебное пособие. М.: Инфра-м, 2015. С. 192-201.

Казанцева А.Е. Обязанности и права родителей (заменяющих их лиц) по воспитанию детей и ответственность за их нарушение. Томск: Альфа, 2013. С. 50-55.

Кравчук Н.В. Защита прав ребенка в судебном порядке // Государство и право. 2014. № 6. С. 66-69.

Красиков А.Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России. Саратов: Альфа, 2014. С. 207-210.

Крылова О.А. Неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних как основание применения к родителям мер юридической ответственности // Современное право. 2014. № 8. С. 58-61.

Мусеибов А.Г. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (комментарий к ст. 156 УК РФ) // Собрание законодательства РФ.

Мусеибов А.Г. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: проблема квалификации // Вестник Академии права и управления. 2015. № 19. С. 73-81.

Нарожняя О.В. Особенности квалификации преступлений в отношении семьи и несовершеннолетних по действующему Уголовному кодексу РФ // Российский следователь. 2016. № 20. С. 22-26.

Нерсесян В.А. Регламентация ответственности за неосторожные преступления // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 42-56.

Нечаева А.М. Семейное право: Учеб. пособие. М.: Юнити, 2014. С. 114-117.

Никифоров Б.С. Ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 121-133.

Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Краснодар: КГУ, 2013. С.12-31.

Пестерева Ю.С. Разграничение истязания со смежными составами // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе.

Сборник материалов международной научно-практической конференции в 2 частях. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. С. 134-136.

Пристанская О.В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере информационной безопасности несовершеннолетних. М.: Акад. Ген. Прокуратуры Рос. Федерации, 2016. С.64-69.

Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. СПб.: СГУ, 2014. С. 193-199.

Рарог А.И. Уголовное право России: Части Общая и Особенная: курс лекций. М.: Инфра-М, 2015. С. 74-85.

Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. М.: Либраком, 2016. С. 17-23.

Симиненко А.Н., Пестерева Ю.С. Истязание: уголовно-правовые и криминологические аспекты. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 112-120.

Строков А.А. К вопросу о характеристике объективных и субъективных признаков статьи 156 УК РФ // Бизнес в законе. 2017. № 3. С. 85-86.

Уголовный юрист. URL: <http://ug-ur.com/prestuplenie/protiv-semi-i-nesovershennoletnih/neispolnenie-obyazannostej-po-vozpitaniyu-detey.html>

Шаганова О.М. Проблемы определения субъекта состава неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетних // Правовые проблемы укрепления российской государственности / под ред. С.А. Елисеева, Л.М. Прокументова, В.А. Уткина, О.И. Андреевой, М.К. Свиридова, Н.С. Дергача. Томск: ТГУ, 2013. С. 14-16.

Шаганова О.М. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего: дис. ...канд. юрид. наук. Барнаул, 2014. С. 105-121.