

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ
Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 360

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 360

Исполнитель: студент группы ПВД-415	_____	М.В. Майданкин
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: доктор пед. наук, проф.	_____	С.А. Ветошкин
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ЮРИДИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ РАЗБОЯ КАК ФОРМЫ ХИЩЕНИЯ.....	7
1.1. Понятие хищения в российском и международном уголовном праве.....	7
1.2. Общественная опасность и иные характеристики разбоя	10
2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ	15
2.1. Состав преступления разбоя	15
2.2. Квалифицированные и особо квалифицированные признаки разбоя.....	21
2.3. Проблемы отграничение разбоя от смежных составов преступления	26
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	33
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы "Уголовно-правовая характеристика разбоя" обусловлена тем, что разбой - одно из наиболее опасных преступлений, направленных не только против собственности, но и против личности. Значительная часть корыстно-насильственных преступлений совершается с применением или угрозой применения огнестрельного или иного оружия. Как свидетельствует история, в периоды коренного изменения общественного устройства, обостряются социальные противоречия, происходит резкий рост правонарушений и ухудшение криминогенной обстановки. Исследование разбоя в историческом аспекте позволяет глубже понять его значение, его формирование как состава преступления в российском уголовном законодательстве. Кроме того, позиция законодателя, ориентируясь на современное состояние науки и запросы правоприменительной практики, не остается неизменной. Это диктует необходимость постоянного переосмысления состава разбоя и особенностей его квалификации с учетом действующего законодательства.

Выявлены следующие проблемы:

- проблема разграничения разбоя от смежных составов преступлений;
- ошибки в квалификации разбойных нападений, что приводит к многочисленным апелляционным обжалованиям судебных решений.

Среди всех преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации за последние годы, удельный вес преступлений против собственности составляет около 60%¹.

В данной работе будет рассмотрена тема, посвященная исследованию разбоя, как одного из наиболее опасных видов насильственного хищения.

¹ Сборник о состоянии преступности в России за 2015 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2016

Разбой представляет угрозу и препятствует нормальному развитию отношений собственности. Изменение форм разбоя повышает его опасность. За последние годы увеличилось число разбоев с применением оружия, жестокого насилия¹.

Объект исследования – уголовно-правовые отношения, связанные с совершением разбоя.

Предмет исследования — правовые нормы, связанные с квалификацией разбоя в российском уголовном судопроизводстве.

Цель работы – выявить пробелы и коллизии, связанные с юридической квалификацией разбоя.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

— определить сходные и отличительные признаки понятия хищения в российском и международном уголовном праве;

— выявить характерные особенности состава преступления "разбой";

— охарактеризовать квалифицированные и особо квалифицированные признаки разбоя;

— определить проблемы разграничения разбоя от смежных составов преступления;

— разработка комплекса предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за разбойные нападения.

Степень изученности проблемы. Общетеоретические подходы в изучении различных аспектов хищения собственности отражены в научных трудах таких правоведов, как Н.А. Беляев, Г.И. Волков, Л.Д. Гаухман, А.И.Гуров, И.М. Гальперин, П.С. Дагель, С.И. Дементьев, А.И. Долгова, С.А.Елисеев, И.И. Карпец, В.Е. Квашиш, С.Г. Келина, Г.А. Кригер, Г.Л.Кригер, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев,

¹ Арендаренко, А. В. Принцип социальной справедливости в уголовном праве Российской Федерации. Теоретико-правовые аспекты / А.В. Арендаренко. — М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2017. С.36.

А.А.Малиновский, ВД. Меньшагин, Г.М. Миньковский, А.С. Михлин, А.В.Наумов, А.А. Пионтковский, А.Н. Тарбагаев, П.А. Фефелов, МД.Шаргородский и др.

Различные аспекты разбоя нашли отражение в ряде работ как прошлого, так и настоящего времени, посвященных уголовно-правовым аспектам преступлений против собственности, среди которых следует выделить труды А.С. Кардавы, А.И. Бойцова, В.А. Владимирова, Л.Д.Гаухмана, В.В. Мальцева, Б.В. Волженкина, С.М. Кочои, Э.С. Тенчова, Р. Д. Шарапова, П.С. Яни, Н.А. Лопашенко и др.

Вопросы уголовно-правового регулирования разбоя стали предметом ряда диссертационных исследований, среди которых кандидатские диссертации К.М. Гурбанязовой, А.М. Ивахненко, А.Х. Юнусова, В.И.Коваленко, И.Г. Барсуковой и др.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных ученых по исследуемой теме: А.А. Арутюнова, В.М. Вьюнова, М.П. Редина, Д.А. Чанышева.

Методологической основой исследования являются системный подход и базирующиеся на нем общие и частные научные методы исследования, а также методы исследований (опрос, анализ судебной практики, метод экспертных оценок, исследование документов). В ходе исследования изучалась специальная литература, законодательство Российской Федерации, зарубежных государств, а также практика их применения.

Нормативной основой работы являются Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации².

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературных источников. В первой главе рассматриваются юридическая сущность разбоя как формы хищения, во второй – особенности квалификации разбоя.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек

² Собрание законодательства РФ. 1996. 27 янв. С. 11

1. ЮРИДИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ РАЗБОЯ КАК ФОРМЫ ХИЩЕНИЯ

1.1. Понятие хищения в российском и международном уголовном праве

Разбой - это преступление, предусмотренное ст. 162 УК РФ. Разбоем признается нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Разбой - это очень опасное деяние, поскольку преступник посягает одновременно на отношении собственности и на здоровье человека.

Разбой относится к преступлениям против собственности, родовым объектом, которых выступает совокупность общественных отношений, связанных с производством, обменом, распределением и потреблением материальных благ. Видовым объектом разбоя выступают отношения собственности, а непосредственным - отношения личной собственности.

В ст. 162 Уголовного кодекса РФ нет полного описания объективных и субъективных признаков основного состава разбоя, не раскрыто содержание специфических квалифицирующих признаков. Это порождает многочисленные проблемы при квалификации насильственного завладения чужим имуществом. Следствие и суды порой произвольно истолковывают такие понятия, как предмет, способ разбоя, его цель, оружие или предметы, используемые в качестве оружия, проникновение в жилище, помещение, иное хранилище и т.д. Вследствие этого появляются ошибочные юридические решения.

Согласно действующему уголовному законодательству хищение является одним из видов преступлений против собственности. В соответствии с ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации защищаются и признаются равным образом частная, муниципальная, государственная и иные формы собственности. Равенство форм

собственности, равное их признание означает защиту всеми допускаемыми средствами и способами любых, не противоречащих законодательству, форм хозяйствования и признаваемых законом имущественных прав, а также недопустимость установления законодательством каких-либо привилегий или ограничений для тех или иных форм или субъектов хозяйственной деятельности¹.

В примечании ст. 158 УК РФ сказано, что под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества².

В современном понимании хищение - это имущественное преступление или преступление против собственности. Именно такой вывод можно сделать по тому, как законодатель сгруппировал нормы гл. 21 УК РФ (преступления против собственности).

Если осуществлялось изъятие имущество и при этом, было повреждено другое имущество или уничтожено, то деяние следует квалифицировать как хищение в отношении одного имущества и повреждение или уничтожение в участие другого имущества.

Ключевой частью законодательного определения хищения является обобщенная характеристика способа действия, которая допускает изъятие или обращение чужого имущества в интересах других лиц или самого виновного. При осуществлении хищения имущество изымается из обладания собственника или другого лица. Если имущество уже не принадлежит собственнику, то завладение имуществом не образует хищение³.

¹ *Бибик, О. Н.* Источники уголовного права Российской Федерации — М.: Юридический центр, 2017. С. 29.

² *Борзенков Г.Н.* Курс уголовного права: Общая часть: Т. 1: Учение о преступлении: Учебник для вузов (под ред. Кузнецо / Борзенков Г.Н. (док.юр.наук, проф.), Комиссаров Комиссаров Крылова, др. доц.). Москва: СИНТЕГ, 2016. С. 43.

³ *Вишнякова, А.В.* Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: Общая часть уголовного права — М.: Юридическая литература, 2016. С. 51.

Законодательное определение хищения дает несколько признаков:

- a) противоправное действие;
- b) безвозмездное действие;
- c) направлено против чужой собственности;
- d) обращение или изъятие чужого имущества во благо других лиц или виновного;
- e) причиняет ущерб законному владельцу или собственнику.

Обычно учитывается, что предметом хищения являются только собственность, которая имеет форму вещи. В соответствии предметом хищения нельзя считать интеллектуальную собственность¹.

Предметом хищения является движимое имущество, Практика показывает, что чаще всего похищают такие предметы как: автомобиль, деньги, ценные бумаги, цветной металл, технику, драгоценные камни и др.

Есть предметы хищения, которые исключены из списка хищения:

- 1) радиоактивные вещества и ядерные материалы;
- 2) взрывные устройства, боеприпасы, огнестрельное оружие и детали комплектованы к нему;
- 3) оружия массового поражения (ядерные, химические, биологические и др.) и оборудования, которые могут создать данное орудие;
- 4) наркотические средства и психотропные вещества.

Современное уголовное законодательство не предусматривает специального состава, посвященного хищению недвижимого имущества, в отличие от прежнего уголовного закона, который в последние годы своего действия имел состав неправомерного завладения чужим недвижимым имуществом. Это не означает, однако, что неправомерное завладение (хищение) чужой недвижимости в настоящее время перестало быть уголовно-наказуемым.

¹ Волженкин, Б.В. От преступления — к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике / Л.А. Андреева, И.Е. Быховский, и др.. — Л.: Знание (Лен. отделение), 2015. С. 10.

Понятие хищения применимо только к тем объектам недвижимости, которые могут находиться в частной собственности или в частном пользовании, поскольку некоторые объекты недвижимого имущества не могут быть присвоены, и их нельзя изъять, и нельзя обратить в свою пользу или в пользу других лиц¹.

Виновный завладевает чужим имуществом, помимо и вопреки воле собственника или законного владельца. У лица отсутствуют права на это имущество, и он же нарушает волеизъявление потерпевшего. При этом нарушение волеизъявления потерпевшего может выражаться:

а) лицо не спрашивает разрешения собственника на изъятия или обращения его в свою пользу или в пользу других лиц;

б) заставляет (психическое или физическое насилие) потерпевшего дать согласие на передачу имущества;

в) введение в заблуждение потерпевшего.

Таким образом, самым главным признаком хищения является: изъятие и обращение в пользу виновных лиц или третьих лиц из пользования собственника; наличие прямого умысла, направленное на прямое завладение чужого имущества с целью обращения его в свою пользу или передачу с корыстной целью другим лицам; насильственные действия, которые являются опасными для жизни и здоровья человека.

1.2. Общественная опасность и иные характеристики разбоя

Разбой – это имущественное преступление. Его понятие изложено в ст. 162 ч.1 УК РФ, в соответствии с которой он определяет как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

¹ Малиновский, В. В. Организационная деятельность в уголовном праве России (виды и характеристика). — М.: Проспект, 2017. С. 92.

Предметом хищения является чужое имущество, т.е. вещи, предметы материального мира, деньги, ценные бумаги. При этом у имущества должен быть юридический критерий, а именно быть чужим для преступника, что может считаться отсутствием прав пользования на него.

В разбое осуществляется противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества. Изъятие стоит понимать, как извлечение чужого имущества из владения¹.

В разбое причиняется ущерб владельцу, который выражается в убытке.

В разбое также представляются насильственные действия против собственника. Это означает, что насильственные действия могут быть, как физические, так и психологические.

Полагается, что рассматривать разбой, как не форму хищения было бы не правильно. Ведь результат удачного разбоя является хищение, и он же обладает всеми признаками. Воздействие (психологическое и физическое) используется не просто так, а для завладения чужим имуществом. Разбой это способ хищения, а насилие это средство.

Разбой расценивается как тяжкое преступление, а при отягчающих обстоятельствах особо тяжкое. Согласно ст. 162 ч. 1 УК РФ совершение разбойного нападения без отягчающих обстоятельств наказывается лишение свободы на срок до 8 лет, а при наличии квалифицирующих обстоятельств и на более долгий срок².

При этом лишение свободы является не основным наказанием, также есть ещё штраф в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и ограничение свободы.

¹ *Звечаровский, И. Э.* Ответственность в уголовном праве. — М.: Юридический центр, 2016. С. 15.

² *Манна, Аммар Абдуль Карим* Назначение наказания при множественности преступлений по уголовному праву арабских стран. — М.: Издательство Российского Университета дружбы народов, 2017. С. 72.

Общественная опасность разбоя обусловлена, прежде всего, способом свершения. Данное преступление предполагает применение насилия к потерпевшему и повреждение собственности. При этом специалистам отмечается ужесточенный характер насилия при разбое. Ещё во многих разбойных нападениях используются оружие, химические и психотропные вещества, а жертвами становятся незащищенные люди.

Разбой может совершаться не только с применением, но и с угрозой для жизни. Угроза может быть только психической. Угроза лишения жизни или причинение вреда здоровью¹.

Насильственный захват, равно и насильственное удержание чужой недвижимости квалифицируется как преступление против личности. Если лицо требует передачи чужой недвижимости, прав на нее с применением угроз, то в этом случае ответственность наступает за вымогательство. В случае мошеннического приобретения прав на чужую недвижимость, сопряженного с убийством потерпевшего, деяние квалифицируется по совокупности преступлений как мошенничество и убийство. При разбое лицо имеет цель обратить чужое имущество в свою пользу или в пользу иных лиц и изъять его из чужого владения.

Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, далеко не всегда является однозначным показателем того, что имело место насилие, опасное для жизни или здоровья. По утверждению А.И.Бойцова, поскольку оружие и предметы его, заменяющие по своим объективным свойствам создают возможность причинения физических последствий самого широкого спектра, каждый отдельный случай требует тщательного исследования характера их поражающих свойств. Например, применение пневматического оружия, электрошоковых устройств, газового оружия, искровых разрядников и т.д. отнюдь не всегда может грозить наступлением последствий, свойственных насилию, опасному для жизни или здоровья. Так,

¹ *Наумов, А. В.* Российское уголовное право. В 3 томах. Том 2. Особенная часть. Главы 1-10. — М.: Wolters Kluwer, 2016. С. 54.

нередко в судебной-следственной практике отмечается, что преступление не может быть квалифицировано как разбой, если судом не установлено, что использованный при нападении в целях хищения чужого имущества баллончик содержал газ, опасный для жизни и здоровья человека. В конкретных прецедентах по уголовным делам данной категории отмечается, что для правильного определения степени опасности примененного насилия необходимо провести судебную-медицинскую экспертизу на предмет характера и степени причиненного физического вреда здоровью, в результате примененного газового оружия, о воздействии его на организм человека и потенциальной опасности.

а) В настоящее время доктриной уголовного права и судебной практикой разработаны несколько подходов в оценке степени опасности угрозы применения насилия.

Каким образом потерпевший воспринимал угрозу насилия и после этого предлагается квалифицировать действия виновного как разбой или грабёж. Стоит учитывать, что при выражении угрозы, потерпевший может не понять, что ему угрожает и из этого следует, что потерпевший не воспринимает угрозу как реальную. Субъективное восприятие потерпевшим насильственных действий угрожающего может служить основанием лишь для признания такой угрозы опасной для жизни и здоровья лица, которая находит свое объективное подтверждение в действительности, а не в представлении виновного¹.

б) При определении степени опасности угрозы применения насилия, необходимо учитывать совокупность обстоятельств: место, время, количество угрожавших, используемые орудия и предметы, возможность оказания сопротивления и т.д. Сегодня судебная-следственная практика старается придерживаться критерия, согласно которому предъявление требования передачи имущества под угрозой немедленного применения

¹ Кузнецова Н. Кузнецова Ф. Взаимодействие международного и сравнительного уголовного права / В.С. Комиссаров. — Москва: Огни, 2017. С. 88.

насилия с использованием холодного или огнестрельного оружия должно рассматриваться как разбой. Если преступник угрожал оружием или имитацией, или оно было не заряжено, при этом он не намеревался им воспользоваться, то следует квалифицировать как разбой. Но если потерпевший понимал ситуацию, что ему угрожают не заряженным или не настоящим оружием, то в этом случае следует квалифицировать, как грабеж.

в) Если угроза насилем при завладении имуществом выражается преступниками неопределенно, а потерпевшие воспринимают ее как угрозу насилем, опасным для жизни и здоровья, однако характер последующих действий виновных свидетельствует о том, что они не желали применять в отношении потерпевших такое насилие, их действия следует рассматривать как насильственный грабеж.

общие признаки разбоя как формы хищения бывают: чужое имущество, изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества, безвозмездность изъятия и (или) обращения, чужого имущества, причинение ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества, корыстная цель. Все сказанное выше касается собственно не только разбоя, но и всех остальных форм хищения. Однако каждая форма хищения дополнительно имеет свои характерные признаки.

2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЯ

2.1. Состав преступления разбоя

Как и любое другое преступление, разбойное нападение характеризуется определенными обязательными признаками. Остановимся на них несколько подробнее:

- 1) объект. Направленное против собственности и здоровья человека;
- 2) объективная сторона может быть выражена только в форме активных действий, которые указаны в ст. 162 (нападение, применение насилия либо совершение угрозы его применения). При этом под данные действия могут подпадать не только явные поступки виновного лица, но и, например, использование для нападения собак, введение инъекций, которые несут опасность для здоровья человека;
- 3) субъектом может выступать вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста;
- 4) субъективная сторона заключается только в прямом умысле с обязательным наличием корыстной цели. При этом необходимо понимать, что умысел на завладение чужим имуществом должен возникнуть до момента нападения.

Объект преступления можно делить на три вида: родовой, видовой, непосредственный.

Конституцией Российской Федерации в ст. 8 гарантируется единое экономическое пространство, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, а также признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности¹.

Соответственно видовым объектом анализируемого преступления являются отношения собственности, на которые произошло посягательство,

¹ *Грошев А.В.* Актуальные проблемы уголовного права. Учебник. - М.: Проспект, 2016. С. 263.

выраженное нарушением права владения, пользования, распоряжения, принадлежащего собственнику.

При этом следует отметить, что разбой является двухобъектным преступлением, из этого следует, что объектом разбоя являются безопасность личности и отношение собственности¹.

Основным объектом разбоя считается отношение собственности. При отсутствии посягательства будет присутствовать состав преступления, т.к. действия лица становятся преступны с того момента, когда преступник нападает с целью завладения чужим имуществом. И с этого момента преступник совершает ещё один объект данного состава преступления, а точнее он применяет физическое или психическое насилие.

Под объективной стороной состава преступления в теории уголовного права понимается совокупность существенных, достаточных и необходимых признаков, характеризующих внешний акт общественно опасного посягательства, причиняющего вред (ущерб) объекту.

Специфическими признаками, характеризующими объективную сторону разбоя, являются:

- нападение;
- хищение чужого имущества;
- физическое или психическое насилие;
- угроза применения опасного для жизни или здоровья насилия.

Под нападением понимает внезапное открытое (осознаваемое лицом, подвергшимся нападению, и третьими лицами) либо скрытое (никем не наблюдаемое) агрессивное-насильственное воздействие на собственника, иного владельца имущества².

¹ *Рубинштейн, Е.А.* Уголовно-процессуальное право российской федерации в 2 ч. Часть 1. Учебник. - Москва: Машиностроение, 2016. С. 285.

² *Таран, А. С.* Уголовный процесс. Практикум. Учебное пособие. - М.: Юстиция, 2016. С. 263.

Нападение может ещё характеризоваться замаскированным (нападение со спины), а также выражаться в явно или тайно воздействию психотропных веществ.

Следующим признаком разбоя выступает насилие, опасного для здоровья и жизни человека. Разбой должен признаваться деянием, соединенное с насилием и направленное на завладение чужим имуществом, которое хотя и не причинило вред здоровью, однако в момент нападения было опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Поэтому разбоем должно признаваться деяние, соединенное с насилием и направленное на завладение чужим имуществом, которое хотя и не причинило вред здоровью, однако в момент нападения было опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Не является обязательным признаком разбоя это причинения вреда здоровью потерпевшему, т.к. разбой признается оконченным с момента нападения с целью завладения имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Выделяются две основные группы криминального насилия это физическое и психическое.

Физическое насилие предполагает общественно опасное воздействие на организм другого человека. Это воздействие может быть как на наружные покровы тела человека, так и непосредственно на его внутренние органы¹.

Физическое насилие может иметь несколько видов:

- 1) в лишении жизни;
- 2) телесных повреждений;
- 3) побоях;
- 4) связывания.

¹ Голованова Н.А. Уголовное право зарубежных стран: общая и особенная части: учебник. – Москва: Юрайт, 2015. С. 554.

В такой роли физическое насилие является главным фундаментальным признаком состава насильственного преступления непосредственно влияющим на его социально-правовую природу. При этом физическое насилие может быть не единственным, а альтернативным способом совершения данного преступления¹.

Исходя из этого, насильственное преступление может считаться тогда, когда было совершено физическое и психическое насилие.

Основной элемент любой угрозы, независимо от ее роли в составе преступления, есть устрашение потерпевшего. Это обстоятельство неоднократно подчеркивалось в юридической печати. Смысл психологического насилия в том и состоит, что преступник имеет цель запугать потерпевшего. Таким образом, психическое насилие представляет собой воздействие страхом. При таком насилии, прежде всего, страдает психика, которая выражается в совокупности явлений, ощущений, восприятий, представлений человека, его сознания и воли. Являясь функцией головного мозга, она отражает объективную действительность и связана со всеми сторонами свойствами материального мира².

К указанным видам угроз относятся такие, как: угроза насилием, шантаж, угроза причинения материального ущерба, угроза совершения иных противоправных действий.

В разбое наиболее характерным видом является насилие. Угроза насилия является самым распространённым средством запугивания, это угроза причинения физического вреда здоровью, применение физического насилия, угроза лишение жизни, причинение тяжких телесных повреждений, побои, лишение свободы.

По степени общественной опасности различают две разновидности рассматриваемого вида психологического насилия: угроза насилием,

¹ Скуратова Ю.И., Лебедева В.М. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. — М.: Юрист, 2015. С. 56.

² Кузнецовой Н.Ф., Тяжловой И.М. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1. Учение о преступлении. — М.: Зерцало, 2015. С. 440.

опасным для жизни и здоровья (угроза убийством, причинением телесных повреждений с расстройством здоровья), и угроза насилием, опасным для жизни и здоровья (угроза нанесения побоев, причинением легких телесных повреждений).

Если провести анализ психического насилия в разбой, то необходимо выделить несколько форм:

- a) словесная угроза;
- b) письменная угроза;
- c) угроза, совершенная с помощью жестов;
- d) угроза, сопровождаемую демонстрацией оружия или предметов, его заменяющих.

Словесная угроза представляет собой психическое насилие, выраженное устно в форме непосредственного обращения виновного к потерпевшему. В подобном случае слова являются общественно опасным деянием. Воздействуют такие угрозы на психику потерпевшего, как и угрозы, выраженные в каких-либо действиях. Это объясняется тем, что слово воспринимается человеком как реальный раздражитель, способный стать при некоторых условиях более сильным, чем раздражитель первоначальный. Само слово при такой ситуации обладает всеми психологическими и физическими признаками действия, т.е. выступает отдельным актом поведения, который исходит из определенных мотивов и направлен на определенную цель¹.

Угроза совершается с помощью жестов, предполагает такие действия виновного, которые создают у потерпевшего впечатление вполне реального посягательства на его жизнь, здоровье и иные блага. Такое психологическое насилие может выражаться в различных жестах: замахивание кулаком, поднесение его к лицу потерпевшего, наставление пальцев к его глазам и пр. Угроза с помощью жестов является весьма эффективным средством

¹ *Ледях И.* Уголовный кодекс и международные стандарты по правам человека // Российская юстиция. 2015. С.21.

воздействия и по внешнему виду иногда напоминает иное, более опасное преступление. Поэтому большое значение имеет правильное выяснение субъективных признаков состава преступления, в частности установление преступных намерений виновного¹.

Предполагается, что самым опасным видом психического насилия является угроза, в которой показывается оружие или подобие на него. Повышенная опасность такого насилия объясняется тем, что подобная угроза, как правило, есть и форма обнаружения преступного умысла. В этом плане можно свидетельствовать у преступника в наличии оружия или похожего предмета. Отсюда можно сделать следующий вывод, что преступник может принять оружие в любое время, и психическое насилие может перерасти в физическое насилие.

Субъектом преступления является лицо, которое совершило деяние и которое может нести за это ответственность. Уголовная ответственность подлежит только вменяемым физическим лицам, и лицам которые достигли возраста. Субъект преступления – это личность, которое совершило преступление².

Субъективная сторона отражает психическую деятельность лица. Субъективная сторона выражается прямым умыслом, т.к. виновный осознает, что он совершает и предвидит опасные действия. У преступника имеется корыстная цель, которую он хочет достичь, а именно завладение или похищение чужого имущества.

Корысть в узком понимании - это страсть к приобретению, наживе, добыче, стремление к извлечению материальной выгоды в самом широком смысле слова. В широком понимании корыстные побуждения могут быть направлены на получение и нематериальной выгоды, например полезного для себя результата. Не все сводится к деньгам и ценностям, наживе и обогащению, получению материальной выгоды. В Гражданском кодексе РФ

¹ Мальцев В.В. Принципы уголовного законодательства и общественно-опасное поведение. // Государство и право. 2015. С.15.

² Советское уголовное право. — М.: Издательство МГУ, 2017. С. 58.

упоминается и иное имущество, к которому относятся имущественные права, информация, результаты интеллектуальной деятельности и т.д.¹.

Разбой все же является особой формой хищения, т.к. не попадает под его общее определение. Если, к примеру, любая форма хищения является, как противоправное и безвозмездное изъятие, то разбой будет являться, как нападение с целью хищения чужого имущества.

2.2. Квалифицированные и особо квалифицированные признаки разбоя

Часть 2 и 3 статьи 162 УК РФ устанавливают повышенную ответственность за квалифицированный вид разбоя.

Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, - наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет.

Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, - наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового».

Общее понятие признака группы лиц по предварительному сговору дается в ст. 35 ч. 2 УК РФ. Под предварительным сговором понимается договоренность между несколькими лицами в совершении хищения. Сам же сговор может протекать в письменной или в устной форме. Предварительный сговор и стадия приготовления может начинаться в любой момент. Если же сговор возникает в процессе разбойного нападения, то он утрачивает предварительность и исключает квалифицирующий признак. И исходя из

¹ Голованова Н.А. Уголовное право зарубежных стран: общая и особенная части: учебник. – Москва: Юрайт, 2015. С. 772.

этого каждый соисполнитель будет нести ту ответственность, которое он совершил.

При совершении разбоя появляется две разновидности соисполнительства:

- 1) Параллельное;
- 2) Последовательное.

При первом варианте развития все участники выполняют объективную сторону хищения, так частично и полностью. А при втором разновидности, каждый участник выполняет свою роль в отведенном разбое.

Если же лицо подстрекало другое к созданию группы для совершения разбойных нападений, но при этом не принимало участие в подготовке, планирование и подборе определенных лиц, то его следует квалифицировать, как соучастие в совершении организованной группой преступлений.

Если же лицо совершило, и использовало других лиц для разбоя, и эти лица не могут подлежать к уголовной ответственности в связи с возрастом или невменяемости, то это лицо следует квалифицировать как непосредственного исполнителя преступления¹.

Применение оружия в разбойных нападениях может повлечь за собой тяжкие телесные повреждения или смерть. При применении оружия в разбойных нападениях воля потерпевшего может парализоваться и его желание оказать сопротивление.

Конечно, нужно учитывать и тот факт, что виновное лицо применяет оружие для достижения своих целей.

Преступники очень хорошо знают про наказание за ношение, хранение, изготовление оружия и при совершении разбоя преступники хотят замаскировать свою преступную деятельность, и они часто пользуются такими предметами, как сапожные, хозяйственные и перочинные ножи,

¹ Блинников В.А., Бриллиантов А.В., Вагин О.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 256.

топоры, шила, бритвы, хотя все эти предметы имеют хозяйственное значение¹.

Самым же опасным квалифицированным видом является вооружённость, когда виновное лицо применяет оружие или очень похожий предмет на оружие.

Агрессивность и интенсивность насилия в очень большой степени возрастают, если разбойное нападение будет совершено с оружием. Использование оружия может причинить немало серьёзные повреждения потерпевшим или даже может убить их. При нападении с оружием, можно парализовать волю потерпевшего и обездвижить его, и желание сопротивляться сразу исчезнет. Когда нападающий применяет оружие, у него сразу возрастает самоуверенность и появляется власть².

Ещё следует учитывать, что при применении оружия во время нападения, существенно способствует достижению заданной цели.

В первую же очередь следует понимать, что огнестрельное оружие бывает разного вида, оружие на которое нужно специальное разрешение органов внутренних дел, взрывное оружие (граната, динамит и т.п.), а также гладкоствольное оружие, холодное оружие (кинжалы, штыки, финские и охотничьи ножи, кастеты и др.)³.

Так же оружие можно использовать в качестве психологического насилия. К примеру, ножом можно не только нанести тяжкие повреждения или убить, но можно использовать в качестве устрашения.

В практике имеется вопрос об отнесении к числу предметов, которое схожи с оружием лишь внешним видом, к примеру, детский пистолет, зажигалка в форме пистолета и т.п. И если виновное лицо демонстрировало данное оружие или угрожало не заряженным оружием,

¹ *Козаченко И.* Уголовное право. Общая часть. — М.: ИНФРА, 2015. С. 336.

² *Арендаренко, А. В.* Принцип социальной справедливости в уголовном праве Российской Федерации. Теоретико-правовые аспекты. — М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2017. С. 119.

³ *Бибик, О. Н.* Источники уголовного права Российской Федерации. — М.: Юридический центр, 2017. С. 151.

либо подобие, при этом, не намереваясь использовать для телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, то его следует квалифицировать по ст. 162 ч.1 УК РФ. Правда если потерпевший понимал, что ему угрожают не заряженным или не настоящим оружием, то это действие можно квалифицировать как грабеж.

Также существует ещё одна позиция, к примеру, если виновное лицо использует макет любого оружия (пистолет, зажигалка в форме пистолета или других предметов), а потерпевший воспринимает это за настоящее оружие, но при этом жизни и здоровью не представляет угрозы, то это нельзя рассматривать как разбой¹.

Есть ещё мнение, что следует устанавливать, было ли оружие изготовлено или преступник воспользовался тем оружием, которое оказалось на месте преступления. При этом разбой может считаться тогда, когда оружие было изготовлено до совершения преступления.

В судебной практике есть своя точка зрения связанная с оружием. Не важно, изготовил преступник оружие или предмет, или оказался под рукой в момент совершения преступления, всё это следует квалифицировать как разбойное нападение. И эта точка зрения считается более правильной.

Разбой будет квалифицироваться лишь тогда, когда виновное лицо не просто владело оружием или иным предметом, но при этом смог применить их в своих целях. Под применения стоит понимать, причинение или попытка нанести оружием или предметом повреждения лицу, а также продемонстрировать лицу, показывая о готовности в любое время использовать оружие.

Было бы неправильно, если основываться на объективном мнении, где потерпевшему показалось, что ему угрожали оружием или предметом. К примеру, преступник словесно угрожает потерпевшему, при этом рука преступника находится в кармане и он создавал видимость, что у него нож

¹ *Борзенков Г.Н.* Курс уголовного права: Общая часть: Т. 1: Учение о преступлении: Учебник для вузов (под ред. Кузнецов, Комиссаров Комиссаров Крылова, др. доц.). — Москва: СИНТЕГ, 2016. С. 51.

или пистолет, а потерпевший принимает угрозу за реальность. То такое нападение никак не может быть признанным вооруженным, если в реальности у виновного оружие или предмет отсутствовали и нападающий рассчитывал на испуг¹.

В настоящее время стало широко распространяться газовое оружие (баллончик и газовый пистолет). И тут возникает вопрос, как следует квалифицировать действие преступника, который применил газовое оружие при разбойном нападении.

Если проанализировать два документа, закон об оружии и пленум Верховного суда РФ от 17 января 1997 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», то можно сделать следующий вывод, что законодатель думает за позицию, о признании газового оружия в прям смысле этого слова, что, конечно, является правильным².

Другой квалифицирующий признак разбоя это незаконное проникновение в жилище или в хранилище.

Проникновение – это налёт на помещение или какое-нибудь хранилище с совершением разбоя. Совершается тайно или открыто, с препятствием или сопротивлением людей (охрана).

Жилище является индивидуальный дом, в котором есть, жилые и не жилые комнаты.

Следовательно, к жилому дому можно отнести даже те строения, которые не пригодны для проживания, но являются для отдыха, хранения имущества.

Существует ещё такое понятие, как организованная группа «Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений».

¹ Вишнякова, А.В. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: Общая часть уголовного права. — М.: Юридическая литература, 2016. С. 62.

² Российская газета. 2015. 3 апреля

В отличие от простой группы лиц, заранее договорившись о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется только устойчивостью, наличием руководителя и заранее придуманного плана, распределением ролей между членами группы. Об устойчивости группировки может свидетельствовать большое время существования, техническое оснащение, совершение преступлений, длительность подготовки.

2.3. Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступления

В правоприменительной практике остается ещё много спорных вопросов, которые квалифицируют разбой и другие составы преступления (грабеж и вымогательство). Грабеж, как и разбой, является формой хищения¹.

Разбой – это нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, в целях хищения чужого имущества.

Грабеж – это открытое хищение чужого имущества, совершенное без насилия или соединенное с насилием, не опасным для жизни и здоровья.

Самое главное отличие между разбоем и грабежом это в объеме насилия и степени интенсивности, иначе говоря, разбой всегда связан с насилием, которое опасно для жизни и здоровья потерпевшего, а вот грабеж можно совершить и без насилия, или с насилием, которое не представляет опасным для жизни и здоровья человека.

Если виновное лицо решило завладеть чужим имуществом, при этом применило физическое насилие, то его действие следует квалифицировать, как разбой, а не грабеж, если конечно в момент применения насилия оно реально было опасным для жизни и здоровья человека².

¹ Волженкин, Б.В. От преступления — к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике / Л.А. Андреева, И.Е. Быховский, и др. — Л.: Знание (Лен. отделение), 2015. С. 44.

² Звечаровский, И. Э. Ответственность в уголовном праве. — М.: Юридический центр, 2016. С. 99.

Если конечно насилие будет выражаться в качестве угрозы, но при этом оно не будет опасным для жизни и здоровья, то это будет квалифицироваться как грабёж.

Но если угроза будет выражаться словесно, к примеру «грохну», «прикончу» и т.п., или «обещание», что преступник применит оружие или иной предмет, или продемонстрирует его перед потерпевшим, которое является опасным для жизни или здоровья, это будет являться психическим насилием, которое характерно только для разбоя¹.

Если преступник намерен заполучить чужое имущество, он угрожает причинить физический вред другому лицу, хотя эта угроза является мнимой, но потерпевший воспринимает эту угрозу, как реальную и виновный рассчитывает на это, то тут следует квалифицировать в соответствии с характером этой угрозы.

Самым сложным отграничение грабежа от разбоя это, наверное, всего является психическое насилие при завладении чужим имуществом, к примеру «Отдай кошелек или будет хуже».

Преступник в этом случае не показывает, что он хочет убить человека или причинить вред здоровью, не показывает (демонстрирует) оружие или иной предмет, которой очень похож на него.

К такому примеру встает вопрос, как квалифицировать данное действие, разбой или грабёж? Прежде всего, стоит учитывать, как потерпевший среагировал на угрозу со стороны виновного. Однако при помощи такого обстоятельства нельзя рассматривать данный критерий для разграничения состава преступления, т.к. представление потерпевшего может быть не адекватной к реальной угрозе. И именно в этих случаях суд должен внимательно проанализировать обстановку преступления (когда совершилось, где, была ли возможность позвать на помощь и т.п.), учесть

¹ Малиновский, В. В. Организационная деятельность в уголовном праве России (виды и характеристика). — М.: Проспект, 2017. С. 27.

действия виновного и все другие обстоятельства по делу, и решить квалификацию действия виновного.

Есть случаи, когда преступник при помощи угрозы насилия завладевает чужим имуществом, а угроза при этом выражается не определенно, а потерпевший осознает её как угрозу насилием, опасным для жизни или здоровья, но при этом преступник не желал применять какие либо действия против потерпевшего, а именно насильственные действия, то это следует квалифицировать как насильственный грабёж.

Так же, в судебной практике присутствуют следующие затруднения разграничения грабежа и разбоя, к примеру, преступник угрожал человеку и использовал против него насильственные действия, которые привели к побоям, легкий вред здоровья или смерть.

Тут стоит учитывать, что разбой будет окончен тогда, когда нападение было осуществлено на потерпевшего, при этом независимо была ли достигнута та или иная цель завладеть чужим имуществом или нет.

Ещё очень часто задается вопрос о соотношении признака вымогательства и разбоя, они очень близко находятся друг к другу по своим характеристикам. Отметим, во время психического насилия представляется немедленная расправа перед потерпевшим, и это квалифицируется, как разбой, а при вымогательстве виновный угрожает, что приведёт в исполнение свою угрозу в будущем.

Есть ещё одни критерий, при разбое виновное лицо применяет насилие для завладения чужим имуществом, а вымогательство может быть, как средство для мести за отказ передать свое имущество виновному лицу. Вымогательство может выражаться в угрозах физического насилия, уничтожить определенное имущество или распространить определенные сведения которые позорят честь и достоинство потерпевшего, в то время

разбой имеет физическое насилие, который причиняет вред жизни и здоровья¹.

При разбое необходимо уделять двум моментам это насилие и завладения чужим имуществом — эти самые моменты должны быть взаимосвязаны, а именно насилие должно перетекать в хищение чужого имущества.

Более сложное преступления является бандитизм. Эта квалификация охватывает две посягательства корыстное и некорыстное, и если посягательство было сопровождено убийством при изнасиловании или нанесение телесных повреждений, хищения государственного имущества или собственности потерпевшего, то все это стоит квалифицировать, как бандитизм.

Есть несколько отличий разбоя от бандитизма:

— банда является устойчивой группировкой, а в разбой лица могут договориться о нападении на граждан или учреждений;

— в бандитизме должно быть наличие оружия, а в разбое применение оружие, а не только его существование;

— в разбое оружие может быть не настоящим, а в бандитизме должно быть настоящее оружие для поражения живой цели;

— бандитизм считается оконченным тогда, когда банда была сформулирована, а разбой считается окончательным тогда, когда было совершено нападение с целью хищения чужого имущества с применением насилия.

Бандитизм и разбой очень сильно совпадают по объективной стороне. Разбой и бандитизм – это совершение нападения на граждан или организаций, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Самый главный признак этих квалификаций, является нападение, которое может являться достижением преступной целей путем применение насилия или

¹ Манна, Аммар Абдуль Карим Назначение наказания при множественности преступлений по уголовному праву арабских стран. — М.: Издательство Российского Университета дружбы народов, 2017. С. 454.

создание реальной угрозы его использования. Потерпевшие могут сами оценивать реальную возможность применения насилия и степень его опасности, а могут быть только объективно реальными, независимо, осознавал того сам потерпевший или нет. Само действие может быть направлено против жизни и здоровья человека. Бандитизм может выражаться в разных формах и совершаться может по разным причинам, а разбой совершается с корыстным мотивом.

Ко второму сходству можно отнести, что группа разбойников и банда представляет собой организованную группу.

К третьему сходству можно отнести вооруженность. В пункте г ч.2 ст.162 УК РФ говорится, о применении оружия, а в ч.1 ст.209 УК РФ говорится об устойчивой вооруженной группировке. Несмотря на сходство двух составов в отношении оружия, тут имеется существенное различие. В бандитизме наличия оружия, является самым главным признаком. А в разбое можно применить и предметы, и оружие, и имитацию на оружие¹.

Тут законодатель связывает одну вещь, а именно, разбой идёт с обязательным применением оружия, а в бандитизме только его наличие, даже без его применения.

Под применением оружия при совершении вооруженного разбоя следует понимать:

- причинение с помощью оружия легкого, средней или тяжкого вреда здоровью;
- использование поражающих свойств, когда реальный вред для потерпевшего не наступает;
- использование для психического насилия.

Бандитизм отличается от разбоя тем, что окончание преступления при бандитизме считается с момента создания данной вооруженной банды, независимо, совершило ли данная группировка нападение или нет. А разбой

¹ *Наумов, А. В.* Российское уголовное право. В 3 томах. Том 2. Особенная часть. Главы 1-10. — М.: Wolters Kluwer, 2016. С. 78.

считается оконченным тогда, когда было совершено нападение, а при создании группировки считается приготовлением¹.

Есть ещё одно различие между бандитизмом и разбоем. В бандитизме предполагается вооруженная банда, и из этого следует, что хранение и ношение оружия охватывается ст. 209 УК РФ. А состав разбоя включает себя только применение оружия, то есть не сказано про не законное приобретение оружия и не сказано про ношение оружия².

И тут есть ещё одно отличие между бандитизмом и разбоем. И это отличие заключается в субъекте преступления. Ведь уголовная ответственность за бандитизм подлежат лица, которым исполнилось 16 лет.

Лица, не достигшие этого возраста, в случае участия в банде подлежат уголовной ответственности за фактически содеянное (ч.2 ст. 20 УК РФ). В ч.3 ст.209 УК РФ установлена ответственность для лиц, являющихся организаторами, руководителями, участниками банды или участниками совершаемых ею нападений, если при этом имело место использование ими служебного положения. А в субъекте разбоя под уголовную ответственность попадают лица, достигшие 14 лет.

Практика с успехом делает разграничение разбоя и бандитизма, не допуская серьезных ошибок. Какие критерии берутся за основу? Во-первых, в разбое, совершенном организованной группой лиц, устанавливается наличие оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В банде же должно быть только оружие. Во-вторых, в разбое оружие должно использоваться по назначению. Для бандитизма необходимо лишь наличие оружия³.

Уголовный закон - сложный организм. И при толковании применяемых норм следует учитывать не только содержание конкретных статей Особенной

¹ Кузнецова Н. Кузнецова Ф. Взаимодействие международного и сравнительного уголовного права / В.С. Комиссаров. — Москва: Огни, 2017. С. 96.

² Грошев А.В. Актуальные проблемы уголовного права. Учебник. - М.: Проспект, 2016. С. 52.

³ Рубинштейн, Е.А. Уголовно-процессуальное право российской федерации в 2 ч. Часть 1. Учебник. - Москва: Машиностроение, 2016. С. 115.

части, но и нормы общего характера, структуру Кодекса, место норм в его системе. По закону разбой и бандитизм - это разные составы с четко различающимися юридическими признаками. Подменять один состав другим, не меняя уголовного законодательства, недопустимо. Разбой является нападением с применением оружия или иного предмета схожий с ним. Бандитизм устойчивая группа в целях нападения на граждан или организаций, а также руководство ею или участие в ней. В разбое, совершенном организованной группой, всегда устанавливается корыстная направленность — цель хищения чужого имущества. В составе бандитизма цели деятельности шире: нападение на граждан или организации. Само такое нападение более опасно, так как представляет угрозу не только для собственности граждан, но и для их личной безопасности, нормального функционирования государства, коммерческих или иных организаций¹.

При разбое, совершенном организованной группой, есть группа, но всегда нет банды как более опасного формирования. Вооруженная организованная группа, совершившая разбой, и банда - вовсе не совпадающие понятия.

Состав преступления является усеченным, т.к. преступление окончено тогда, когда было совершено нападение.

Отграничение разбоя от смежных составов преступлений основывается на правильном понимании разграничений всех видов хищения и на общих подходах, используемых в юридической практике. И самым важным аспектом при квалификации считается правильно отграничение разбоя от смежных составов, вымогательство, кража с нанесением телесных повреждений или насильственный грабеж.

¹ Таран, А. С. Уголовный процесс. Практикум. Учебное пособие. - М.: Юстиция, 2016. С. 48.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Самая значимая проблема в рассмотрении уголовных дел возникает в квалификации грабежа, кради и разбоя. Пленум Верховного суда всё время возвращается к этой проблеме, и разъясняет всем судам по применению уголовного законодательства об ответственности за посягательство на чужое имущество. За это время, как и за прошлый год, посягательство на чужое имущество является самым распространённым преступлением.

У судов возникало очень много споров и вопросов по поводу квалификации лиц, посягающих на чужое имущество.

19 февраля 2018 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Чупина П.А.

Чупин П.А. совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для здоровья, с угрозой применения такого насилия¹.

В данной ситуации суд квалифицировал по ч.1 ст. 162 УК РФ. Квалификация является верной. Виновное лицо вооружилось кухонным ножом и угрожало им, при этом наносил удары левым кулаком, и требовало, чтобы потерпевший отдал своё имущество.

25 января 2017 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Щекалюкова А.М.

Щекалюков А.М. совершил покушение на открытое хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия не опасного для здоровья, а также в целях хищения чужого имущества совершил разбойное нападение, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище².

¹ Приговор Талицкого районного суда от 19.02.2017г. № 1-15/2018//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

² Приговор Талицкого районного суда от 25.01.2017г. № 1- 10/2017//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

В данной ситуации суд квалифицировал по ч.3 ст. 162 УК РФ. Квалификация является верной. Виновное лицо зная что потерпевшая находится дома одна, без её разрешения проник в помещение и нанес несколько ударов в области плеча, после этого с угрозой потребовал 500 рублей.

15 декабря 2017 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Рыжкова Ю.М

Рыжков Ю.М. совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия¹.

В данной ситуации суд квалифицировал по ч.2 ст. 162 УК РФ. Квалификация является верной. В состоянии алкогольного опьянения, виновное лицо, действуя умышленно, решило совершить открытое хищения с применением насилия опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

21 февраля 2017 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Хомутинин Д.А.

Хомутинин Д.А. совершил разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия и с применением предмета используемого в качестве оружия².

В данной ситуации суд квалифицировал по ч.1 ст. 162 УК РФ.

Квалификация является верной. Убедившись в отсутствии посторонних лиц в офисе, виновное лицо ворвался в офис и угрожая ножом опасным для жизни и здоровья, потребовал отдать денежные средства.

07 ноября 2016 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Щекалюков Е.А.

¹ Приговор Талицкого районного суда от 15.12.2017г. № 1-217/2016//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

² Приговор Талицкого районного суда от 21.02.2017г. № 1-5/2017 //URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

Щекалюков Е.А. совершил разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего¹.

В данной ситуации суд квалифицировал по п. в ч.4 ст. 162 УК РФ. Квалификация является верной. Зная, что потерпевшая получила пенсию, виновное лицо проследовало за ней до самого дома, там он перелез через забор, нашёл палку, постучался в дом и после того, как потерпевшая открыла дверь, преступник нанес ей палкой в области виска несколько ударов. Потерпевшая упала и скончалась.

13 июля 2016 года Талицким районным судом вынесен приговор в отношении Бахтеев и Корсуков

Бахтеев и Корсуков совершили (дважды) нападение в целях хищения чужого имущества, совершенные с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением насилия, опасного для здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия².

Виновные лица с помощью сигнального пистолета напали на потерпевшего с целью хищения денежных средств и мобильного телефона, нанесли умышленно несколько ударов рукояткой пистолета по голове.

01 декабря 2017 года Березовским городским судом вынесен приговор в отношении Брюханова С.И.

Брюханов С.И. находясь в квартире и под действием алкоголя, в ходе ссоры воспользовался стеклянным бокалом, стеклянной бутылкой,

¹ Приговор Талицкого районного суда от 07.11.2016г. № 1-177/2016 //URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

² Приговор Талицкого районного суда от 13.07.2016г. № 1-127/2016 //URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

деревянным стулом, и нанес несколько ударов по голове и причинил легкий вред здоровью¹.

В данной ситуации суд квалифицировал по ч.2 ст. 162 УК РФ.

30 ноября 2017 года Тамбовский районный суд вынесен приговор в отношении Климонова А.Р. и Лазеева В.С.

Климонов А.Р. и Лазеев В.С. находясь в состоянии алкогольного опьянения, по предварительному сговору подошли к автомобилю и начали угрожать потерпевшему с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и начали требовать денежные средства, потерпевший, испугавшись за свою жизнь, отдал деньги. Виновные лица потребовали всю сумму, потерпевший отказался, и к нему применили насилие, и забрали деньги².

30 ноября 2017 года Архаинский районный суд вынесен приговор в отношении ФИО1

ФИО1 совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья³.

С умыслом из корыстных побуждений решил открыто, похитить цепочку, с применение насилия, опасного для жизни и здоровья. С целью подавлении воли и решимости потерпевшей, нанес ей 5 ударов кулаком по лицу и 5 ударов ногой по телу и лицу.

Суд квалифицировал по ст. 162 ч. 1 УК РФ. Данная квалификация является верной.

30 ноября 2017 года Дзержинский районный суд вынесен приговор в отношении Бочарова П.А. и Глушкова Д.Б.

Квалификация была произведена по ст. 162 ч.1 УК РФ.

¹ Приговор Березниковского городского суда от 01.12.2017г. №1-561/2017 //URL: <http://sudact.ru>

² Приговор Тамбовского районного суда от 30.11.2017г. № 1-136/2017 //URL: <http://sudact.ru>

³ Приговор Архаинского районного суда от 30.11.2017г. № 1-183/2017 //URL: <http://sudact.ru>

Глушков, находясь со своим знакомым Бочаровым в состоянии алкогольного опьянения, возле дома Адрес, увидев ранее незнакомого ФИО1, нуждаясь в денежных средствах, предложил похитить его ценное имущество. Бочаров, нуждаясь в денежных средствах, на предложение Глушкова согласился, после чего они разработали преступный план и распределили роли по совершению преступления¹.

Глушков обратился с просьбой к потерпевшему за денежное вознаграждение. Потерпевший согласился и проследовал за ними. После этого Глушков подошёл со спины, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, с силой обхватил потерпевшего правой рукой за шею и стал прижимать к себе, при этом не давая сказать ни слова и позвать на помощь.

29 ноября 2017 года Октябрьский районный суд вынесен приговор в отношении Киргизбекова Ш.М.

Квалификация была произведена по ст. 162 ч.2 УК РФ.

Киргизбеков Ш.М. совершил самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом порядку совершение действий, правомерность которых оспаривается гражданином, причинивших существенный вред, совершенное с угрозой применения насилия, при следующих обстоятельствах².

Виновное лицо затребовало у потерпевшего денежную сумму в размере 40 000 р. Потерпевший отказался выполнять данное поручение, после чего они подъехали к магазину, и вышли из салона автомобиля. После того, когда виновное лицо убедилось в отсутствии свидетелей, он продемонстрировал свой газобаллонный пистолет потерпевшему и потребовал сумму в размере 40 000 тыс. рублей. Потерпевший, опасаясь за свою жизнь, согласился с требованиям виновного и передал сумму.

¹ Приговор Дзержинского районного суда от 30.11.2017г. № 1-442-17 //URL: <http://sudact.ru>

² Приговор Октябрьского районного суда от 29.11.2017г. № 1- 516/2017 //URL: <http://sudact.ru>

29 ноября 2017 года Асиновский городской суд вынесен приговор в отношении Зыкова В.А.

Квалификация была произведена по ст. 162 ч.2 УК РФ.

Подсудимый Зыков В.А. совершил нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, и предметов, используемых в качестве оружия¹.

Виновное лицо, будучи, находясь под алкогольным опьянением, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, похитил сотовый телефон и ноутбук с комода. Но будучи застигнутым на месте совершения преступления хозяином, он потребовал вернуть вещи, которые принадлежат ему. Получив отказ, виновное лицо напало на потерпевшего, и причинил ему легкий вред здоровью, а именно, один удар ноутбуком по голове и множественные удары кулаками в области лица и грудной клетки.

29 ноября 2017 года Железнодорожный районный суд вынесен приговор в отношении Гатаулин А.Г.

Гатаулин А.Г. совершил разбойное нападение в отношении А.Г.Н².

Квалификация была произведена по ст. 162 ч.1 УК РФ.

Виновное лицо, увидев, что охранник заведения выводит на улицу потерпевшего, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, завёл потерпевшего за угол, где напал на него и причинил: рвано-ушибленной раны в лобной области слева, причинившей вред здоровью человека средней степени тяжести, по признаку длительного его расстройства более 21 дня; рвано-ушибленной раны в скуловисочной области слева, раны теменной области слева, сотрясения головного мозга, причинивших вред здоровью человека средней степени тяжести по признаку длительного его расстройства более 21 дня; множественных ссадин в щёчной

¹ Приговор Асиновского городского суда от 29.11.2017г. № 1-192/2017 //URL: <http://sudact.ru>

² Приговор Железнодорожного районного суда от 29.11.2017г. №1-766/2017//URL: <http://sudact.ru>

области справа, переносице носа и лобной области слева, не причинивших вред здоровью человека. После чего похитил денежную сумму на 145 600 рублей и связку ключей.

30 ноября 2017 года Увинский районный суд вынесен приговор в отношении Караваев И.А.

Подсудимый Караваев И.А. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для здоровья, при следующих обстоятельствах¹.

Квалификация была произведена по ст. 162 ч.1 УК РФ.

В состоянии алкогольного опьянения действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества напал на потерпевшего, нанес примерно трех ударов кулаком по лицу, потом не менее четырех ударов ногой по различным частям тела. Своими преступными действиями Караваев И.А. причинил потерпевшему телесные повреждения характера перелома спинки носа без смещения, кровоподтека и ссадин головы, которые причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства. После чего забрал у потерпевшего 3 банки пива, две бутылки портвейна.

30 ноября 2017 года Октябрьский районный суд вынесен приговор в отношении Хавень Д.А.

Хавень Д.А. совершил разбой, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище². Квалификация была произведена по ст. 162 ч.3 УК РФ.

В состоянии алкогольного опьянения действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, взял палку и напал на А.А. и нанес удар кулаком в области носа. Потом похитил телефон, сим-карты, защитное стекло и деньги.

¹ Приговор Увинского районного суда от 30.11.2017г. № 1-207/17 //URL: <http://sudact.ru>

² Приговор Октябрьского районного суда от 30.11.2017г. №1-424/17 //URL: <http://sudact.ru>

28 ноября 2017 года Автозаводский районный суд вынесен приговор в отношении Гребеньков А.О.

Гребеньков А.О. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, при следующих обстоятельствах¹.

Квалификация была произведена по ст. 162 ч.1 УК РФ.

В состоянии алкогольного опьянения действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, нанес удар кулаком в область лица, после чего, рывком сорвал с шеи ювелирное украшение.

¹ Приговор Автозаводского районного суда от 28.11.2017г. № 1-796/2017 //URL: <http://sudact.ru>

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Уголовно-правовые отношения».

Занятие разработано для учащихся 11 классов общеобразовательной школы.

Программа: Обществознание. 10-11 кл. Программы общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2006 (Л. Н. Боголюбова, Н. И. Городецкой).

Раздел программы: Преступление и наказание.

Форма занятия: урок.

Тип урока: комбинированный.

Методы: словесные, объяснительно-побуждающие, частично-поисковые, репродуктивные, информационно-обобщающие.

Цель урока: углубление правовых знаний о преступлении и уголовной ответственности.

Задачи урока:

Образовательные:

- повторить ключевые понятия темы урока;
- расширить теоретические знания по теме «Уголовная ответственность»;
- научить анализировать свои действия и принимать решения с целью предотвращения противоправного поведения.

Развивающие:

- развивать логическое мышление и устную речь учащихся;
- формировать умение работать с нормативно-правовыми документами и анализировать их;
- совершенствовать способности анализировать свои и чужие действия, искать формы их координации, быть терпимым к чужому мнению и отстаивать собственную позицию.

Воспитательные:

- формировать у учащихся позитивного правосознания;
- развивать отношение к праву как к важному условию и механизму осуществления социальной справедливости, средству защиты индивидуальных и общественных прав и свобод;
- повысить уровень правовой грамотности и культуры несовершеннолетних.

Основные понятия: юридическая ответственность, уголовная ответственность, правонарушение, преступление, проступок, несовершеннолетний, уголовное наказание.

Оборудования и материалы: компьютер, мультимедийная установка, доска, нормативно-правовые документы: УК РФ, Конституция РФ.

План урока (40 мин.)

1. Организационная часть (5 мин.)

2. Основное содержание занятия(20 мин.)

2.1. Работа учителя с классом (10 мин.).

2.2. Индивидуальное сообщение ученика (10 мин.).

3. Подведение итогов (15 мин.)

3.1. Вопросы для закрепления материала.

3.2. Общий вывод, домашнее задание.

Ход урока

1. Этап мотивации (1 мин.)

Просмотр видеофрагмента, сюжетом которого является совершение лицом преступления.

- Какую тему мы будем изучать? Ответы учеников.

2. Актуализация знаний. (1 мин.)

- Является ли тема урока актуальной в современной России? Ответы учеников.

Учитель обращает внимание на то, что тема урока всегда очень актуальна. В целом, рост преступности становится реальной угрозой

национальной безопасности России. Решение этой проблемы является одной из важнейших общегосударственных задач.

3. Постановка учебной задачи (3 минуты)

Ученики заполняют таблицу: столбцы «Знаю» и «Хочу узнать» по данной теме.

Работа индивидуальная. Далее выслушиваются ответы учащихся из раздела «Знаю», затем «Хочу узнать».

Знаю	Хочу знать	узнал

На основе ответов формулируется цель урока: углубление правовых знаний о преступлении и уголовной ответственности.

4 «Открытие нового знания» (20 мин.)

Прочитайте понятийный ряд, представленный на слайде: правонарушение, проступок, преступление.

- Что общего между ними?
- Чем эти понятия отличаются друг от друга? Для этого проанализируем ситуации.

Ситуация № 1. 5-классник Дима приезжает каждый день в школу, но уроки не посещает, а бродит по территории близлежащей к школе, катается на велосипеде. Как можно расценить поведение Димы, как проступок или преступление?

Ситуация № 2. 10-классники Саша, Оля, и Игорь в выходной день собрались пойти на дискотеку. По дороге они зашли в парк и распили там бутылку вина. Как можно расценить их поведение?

Откройте учебники на стр. 120.

- О каких видах правонарушений здесь идёт речь? (проступки: административные, гражданские, дисциплинарные)

Используя материал учебника стр. 120-121, поработайте в парах и заполните таблицу виды проступков.

1 ряд – административные

2 ряд – гражданско-правовые

3 ряд – дисциплинарные

№	Вид	Характеристика	Пример
1	Административный		
2	Гражданско-правовой		
3	Дисциплинарный		

(Заслушивание ответов)

Ситуация № 3 11-классники Саша, Женя и Максим поджидали детей из начальных классов за углом школы, отбирали у них деньги и говорили, что если они кому-нибудь расскажут, им не поздоровится. Как можно классифицировать действия 11-классников?

Действия Саши, Жени и Максима противозаконны. Они совершили вымогательство – преступление, предусмотренное ст. 163 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

- Что такое преступление?

Найти верный ответ на данный вопрос нам поможет Уголовный кодекс РФ.

Пользуясь УК РФ, запишите определение преступления. Преступление – виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания.

Учитель знакомит с видами преступлений, опираясь на УК РФ. Индивидуальное сообщение ученика «Уголовная ответственность». В тетрадях фиксируются основные черты уголовной ответственности.

5. Этап закрепления материала (12 мин.).

Задание 1. «Да – Нет». Учитель зачитывает предложения, ученики определяют верное или неверное суждение.

1. Вина человека может быть выражена в форме косвенного умысла.
2. За совершение любых преступлений в нашей стране уголовная ответственность наступает с 14 лет.
3. За наиболее тяжкие преступления уголовная ответственность может возникнуть с 14 лет.
4. Для несовершеннолетних максимальное наказание в виде лишения свободы ограничивается 10 годами.
5. Все виды юридической ответственности влекут за собой состояние судимости.

Задание 2. Определите, к преступлениям или проступкам относятся деяния:

1. Ученик переходил улицу на красный сигнал светофора.
2. Подростки поджигали кнопки лифтов жилых домов и писали на стенах нецензурные слова.
3. Гражданка Коврова не выполняла свои договорные обязательства найма жилья.
4. Компания подростков распространяла наркотики.
5. Гражданин Самохвалов не явился в суд для исполнения обязанностей присяжных заседателей.

Задание 3. Решите правовые задачи. Задания выполняются в группах.

1. 16-летний Киреев, совершивший разбойное нападение, ждет суда. Его друзья считают, что он может быть приговорен судом к 10 годам лишения свободы. Может ли суд вынести такой приговор? Ответ поясните.
2. У Сомова постоянно воровали яблоки в саду. Стремясь уберечь себя и свою собственность от похитителей, он изготовил самодельную мину и спрятал в своем сарае. Ночью раздался взрыв, в результате чего был убит несовершеннолетний Семенов, который полез в сарай, чтобы

спрятаться от своего друга, преследовавшего его после дискотеки. Будет ли данная ситуация регулироваться нормами уголовного права? Приведите не менее трех аргументов для обоснования своей позиции.

3. Среди юристов нет единой точки зрения по вопросу о такой форме наказания совершивших преступление несовершеннолетних, как штрафы.

Одни считают, что штрафы должны использоваться в наказании независимо от того, располагают ли несовершеннолетние какими-либо средствами для их внесения. Другие считают, что использовать эту меру можно только в тех случаях, когда несовершеннолетние имеют заработок. Приведите по одному аргументу в поддержку каждой позиции. Обсуждение ответов.

6. Итог урока (2 мин.).

Ученики заполняют столбец «Узнал». Учитель выставляет отметки за работу на уроке.

7. Домашнее задание (1 мин.).

Написать эссе в соответствии с критериями задания № 29 ЕГЭ – 2017 г. на одну из предложенных тем:

1. Не выноси приговора, не выслушав обеих сторон (Солон).
2. Закон есть высшее проявление человеческой мудрости, использующее опыт людей на благо общества (С. Джонсон).
3. Создавайте лишь немного законов, но следите за тем, чтобы соблюдались (Д. Локк).
4. Жестокость законов препятствует их соблюдению (Ш. Монтескьё).
5. Безднаказанность для преступника - как овация для актёра (Э. Севурс).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная работа посвящена к изучению понятия разбоя и его квалификации. Из материалов судебной практике, которые предоставлены в данной работе, можно сделать следующий вывод, разбой является нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, которое является опасным для жизни и здоровья человека, либо с угрозой применения насилия. Разбой можно поделить на два объекта посягательства:

- 1) на собственность;
- 2) на здоровье человека.

В наше время самым распространенным преступлениям является посягательство на чужое имущество, представляющим собой опасное деяние.

В уголовном кодексе Российской Федерации объект здоровья уже охраняется другой системой, а именно разделом 7 особенной части Уголовном Кодексе Российской Федерации, глава 16.

Самая распространённая проблема при квалификации разбоя является отграничения от смежных составов преступления.

В данной работе было проанализированная судебная практика по вопросам отграничения разбоя от вымогательства, бандитизма, насильственного грабежа.

На практике часто возникают проблемы квалификации разбоя, часто его можно спутать с грабежом или вымогательством. Большинство случаев в судах происходит перекалфикация разбоя в грабеж и статью причиненного вреда здоровью.

Если проанализировать практику, то можно встретить такую проблему, как незаконное проникновение в чужое помещение, т.к. сложно доказать, подозреваемый своими силами проник в чужое помещение или он является другом или родственником и его впустили.

Для решения всех этих проблем, при отграничения разбоя от смежных составов преступления, которые представлены в данной работе, необходимо

обратить внимание законодателя на способы устранения этих проблем, которые предлагаются в теории уголовного права.

В ст. 162 ч.1 УК РФ хотелось бы изложить:

1) Конкретизировать, виновное лицо само проникло в помещение или его впустили;

2) Внести разграничение: когда именно угроза будет являться действительной и как не спутать угрозу опасную для жизни и здоровья с угрозой не опасной для здоровья, которая прописана в ст. 161 УК РФ.

Внести изменения в ст. 162 ч.3, добавить два подпункта:

А) Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере;

Б) Разбой, совершен в самом жилище, помещении либо иное хранилище, если собственник сам впустил лицо или группу лиц.

В ст. 162 УК РФ изложить следующей редакции «..., если потерпевший в момент угрозы реально опасался за свою жизнь и здоровье». А в ч. 1 ст. 209 УК РФ следует внести изменение «нападение на граждан с целью завладения их имуществом».

С этими поправками, возможно, будет меньше ошибок при квалификации и вынесения судебных решений, и сократить обжалование судебных решений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета.1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018)// Собрание законодательства РФ. 1996. 27 янв.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. от 3 марта 2015 г. №9) // Российская газета. 3 апреля 2015

Судебная практика

Приговор Октябрьского районного суда Республика Башкортостан от 29.11.2017г. № 1- 516/2017 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Приговор Железнодорожного районного суда Ростовская область от 29.11.2017г. № 1-766/2017 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Приговор Асиновского городского суда Томской области от 29.11.2017г. № 1-192/2017 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Приговор Архаинского районного суда Амурской области от 30.11.2017г. № 1-183/2017 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 25.01.2017г. № 1- 10/2017 Статья 162. Разбой. Государственная

автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»
//URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 19.02.2017г. № 1-15/2018 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 21.02.2017г. № 1-5/2017 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 13.07.2016г. № 1-127/2016 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 07.11.2016г. № 1-177/2016 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

Приговор Тамбовского районного суда Тамбовской области от 30.11.2017г. № 1-136/2017 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 15.12.2017г. № 1-217/2016 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <https://talicky--svd.sudrf.ru>

Приговор Дзержинского районного суда Пермский край от 30.11.2017г. № 1-442-17 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Приговор Березниковского городского суда Пермского края от 01.12.2017г. №1-561/2017 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Приговор Автозаводского районного суда Самарская область от 28.11.2017г. № 1-796/2017 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Приговор Увинского районного суда Удмуртская Республика от 30.11.2017г. № 1-207/17 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Приговор Октябрьского районного суда Тамбовская область от 30.11.2017г. № 1-424/17 Статья 162. Разбой. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» //URL: <http://sudact.ru>

Литература

Арендаренко, А. В. Принцип социальной справедливости в уголовном праве Российской Федерации. Теоретико-правовые аспекты. — М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2017. 360 с.

Бибик, О. Н. Источники уголовного права Российской Федерации. — М.: Юридический центр, 2017. 298 с.

Борзенков Г.Н. Курс уголовного права: Общая часть: Т. 1: Учение о преступлении: Учебник для вузов (под ред. Кузнецо / Комиссаров Комиссаров Крылова , др. доц.). — Москва: СИНТЕГ, 2016. 143 с.

Вишнякова, А.В. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: Общая часть уголовного права. — М.: Юридическая литература, 2016. 288 с.

Волженкин, Б.В. От преступления — к наказанию. Популярно о криминологии, уголовном праве, уголовном процессе и криминалистике /

- Л.А. Андреева, И.Е. Быховский, и др.. — Л.: Знание (Лен. отделение), 2015. 208 с.
- Звечаровский, И. Э.* Ответственность в уголовном праве. — М.: Юридический центр, 2016. 150 с.
- Малиновский, В. В.* Организационная деятельность в уголовном праве России (виды и характеристика). — М.: Проспект, 2017. 192 с.
- Манна, Аммар Абдуль Карим* Назначение наказания при множественности преступлений по уголовному праву арабских стран. — М.: Издательство Российского Университета дружбы народов, 2017. 792 с.
- Наумов, А. В.* Российское уголовное право. В 3 томах. Том 2. Особенная часть. Главы 1-10. — М.: Wolters Kluwer, 2016. 504 с.
- Кузнецова Н. Кузнецова Ф.* Взаимодействие международного и сравнительного уголовного права / В.С. Комиссаров. — Москва: Огни, 2017. 288 с.
- Грошев А.В.* Актуальные проблемы уголовного права. Учебник. - М.: Проспект, 2016. 560 с.
- Рубинштейн, Е.А.* Уголовно-процессуальное право российской федерации в 2 ч. Часть 1. Учебник. - Москва: Машиностроение, 2016. 360 с.
- Таран, А. С.* Уголовный процесс. Практикум. Учебное пособие. - М.: Юстиция, 2016. 430 с.
- Голованова Н.А.* Уголовное правозарубежных стран: общая и особенная части: учебник. – Москва: Юрайт, 2015. 1034 с.
- Сборник о состоянии преступности в России за 2015 год. М.: ГИАЦ МВД России, 2015. С. 157.
- Скуратова Ю.И., Лебедева В.М.* Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. — М.: Юрист, 2015. 568с.
- Кузнецовой Н.Ф., Тяжловой И.М.* Курс уголовного права. Общая часть. Том 1. Учение о преступлении. — М.: Зерцало, 2015. 592с.

Ледях И. Уголовный кодекс и международные стандарты по правам человека // Российская юстиция. 2015. №1. С.41-47.

Мальцев В.В. Принципы уголовного законодательства и общественно-опасное поведение. // Государство и право. 2015. №2. С.26-35.

Советское уголовное право. — М.: Издательство МГУ, 2017. 518 с.

Голованова Н.А. Уголовное правозарубежных стран: общая и особенная части: учебник. – Москва: Юрайт, 2015. 1034 с.

Блинников В.А., Бриллиантов А.В, Вагин О.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.

Козаченко И. Уголовное право. Общая часть. — М.: ИНФРА, 2015. 460с.