

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально - педагогический  
университет»

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
специализации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 366

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное  
государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально - педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 366

Исполнитель: студент группы ПВД-416	_____	Г.Х. Атаев
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: ст. преподаватель	_____	А.Ю. Косарева
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ВЫМОГАТЕЛЬСТВЕ .....	4
1.1. Понятие вымогательства и его сущность.....	4
1.2. Основной состав, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки вымогательства.....	9
2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ВИДЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА.....	20
2.1. Объект и объективная сторона вымогательства.....	20
2.2. Субъект и субъективная сторона вымогательства.....	36
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	42
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	49
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	52

## ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе, где существует понятие собственности, всегда найдется желающий ей завладеть. Причин этому может быть множество - от необходимости до желания наживы. Но порой и просто сам процесс преступления приносить удовольствие.

Актуальность темы дипломной работы подтверждается тем, что вымогательство представляет серьезную опасность для Российского общества, посягая на личные имущественные интересы граждан и хозяйствующих субъектов, создает и угрозу экономическим интересам государства, противодействуя насыщению рынка товарами и услугами. Зачастую вымогательство сопряжено с насильственными действиями, с действиями по получению взятки, вымогательством оружия и т.д., что вызывает трудности при квалификации деяния.

Специфика указанного преступления заключается в том, что оно посягает не только на собственность, но и на иные имущественные отношения, а также на личность (здоровье, неприкосновенность, достоинство). На практике возникают сложности с квалификацией преступлений в виде вымогательства, поэтому крайне важно хорошо понимать состав данного преступления и уметь разграничить его с другими смежными составами.

Такое преступление как вымогательство является общественно-опасным и, к сожалению, часто встречаемым явлением в государстве. Также, оно способно подтолкнуть человека и на совершение других тяжких и особо тяжких преступлений, что подтверждается судебно-следственной практикой.

Актуальность темы исследования определяется недостаточной проработанностью целого ряда вопросов квалификации вымогательства, насилия, применяемого при его совершении, отграничения уголовной ответственности за вымогательство от ответственности за смежные деяния.

Таким образом, затронутая нами тема является очень актуальной для современного общества.

Целью дипломной работы является – полное и всестороннее исследование состава преступления в виде вымогательства.

Исходя из цели, можно поставить следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие и сущность вымогательства;
- исследовать характеристику объективных признаков вымогательства;
- дать характеристику субъективным признакам вымогательства;
- раскрыть разграничение вымогательства со смежными составами;
- выявить проблемы, возникающие в практике правоприменения и предложить пути их решений.

**Объектом** исследования являются уголовно - правовая отношения, возникающие в уголовно-правовой сфере по поводу практики противодействия вымогательства в современных условиях.

**Предмет** исследования - уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за вымогательство, правоприменительная практика.

**Теоретическую основу** дипломной работы составляют научная и учебная литература, научные статьи, монографии, например, А.И. Чучаева, Ю.А. Клименко, Р.Д. Шарапова, А.А. Лисицы и др.

Теоретическую основу исследования составили научные труды специалистов различных отраслей и сфер знаний. В качестве фундаментальной основы исследования автором проанализированы труды по уголовному праву. В частности, автор опирался на труды в области уголовного права таких ученых Бойцов А.И., а также мнения многих других ученых-правоведов по исследуемой проблеме, учебную литературу, публикации в периодических изданиях.

Методологической основой дипломного исследования служит совокупность таких методов, как анализ и синтез, формально-логический и статистический.

**Нормативную основу** составляют Конституция РФ<sup>1</sup>, Уголовный кодекс РФ<sup>2</sup> (далее по тексту УК РФ), Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 г.<sup>3</sup>, федеральные законы, материалы судебной практики.

**Структура** настоящей дипломной работы подчинена достижению цели исследования и состоит из введения, двух глав, правоприменительной практики, заключения и списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Российская газета. 2015. 17 дек.

# 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ВЫМОГАТЕЛЬСТВЕ

## 1.1. Понятие вымогательства и его сущность

Вымогательство всегда представляло угрозу нормальной деятельности организаций всех форм собственности и жизни граждан.

Уголовно-правовая характеристика вымогательства получила своё освещение в современной юридической литературе, в ч.1 ст. 163 УК РФ, где законодатель регламентирует его как: «требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких».

Одним из наиболее важных и принципиальных уголовно-правовых вопросов является отнесение вымогательства к определенной группе преступлений. Выделяется несколько подходов к ответу на данный вопрос. Во-первых, это отнесение вымогательства к разновидности хищения.

Во-вторых, вымогательство не относится к способам хищения, являясь корыстно-насильственным преступлением против собственности. Так, А.П. Севрюков не относит вымогательство к хищению, определяя его как простое корыстное преступление против собственности<sup>1</sup>. Российский законодатель не относит вымогательство к формам хищения. В статье 221 УК РФ, например, говорится о хищении либо вымогательстве ядерных материалов или радиоактивных веществ. Аналогичное разделение терминов «хищение» и «вымогательство» имеет место в ст. 226 «Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» УК РФ, в

---

<sup>1</sup> Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М., 2014. С. 17.

ст. 229 «хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» УК РФ.

Для того чтобы разобраться в сути подхода, отрицающего отнесение вымогательства к способу хищения, необходимо соотнести признаки хищения с признаками вымогательства.

В утратившем силу Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №3 от 4 мая 1990 года «О судебной практике по делам о вымогательстве» было дано судебное толкование нормативных признаков вымогательства<sup>1</sup>. Эти разъяснения имели важное значение для правильного единообразного применения уголовного закона в практике российских судов. Даже после вступления в действие Уголовного кодекса РФ 1996 г. Постановление оставалось действующим, поскольку конструктивные признаки вымогательства не изменились. Конструкция вымогательства в Уложении 1845 г., по существу, есть зеркальное отражение действующей нормы УК РФ о вымогательстве<sup>2</sup>. С момента принятия постановления 1990 г. прошло достаточно много времени и изменились социально-экономические условия жизни общества, произошли и другие важные изменения в обществе, в законодательстве и правоприменительной деятельности. С учетом этого и в целях обеспечения единства практики рассмотрения судами уголовных дел о вымогательстве Пленум Верховного суда РФ принял новое Постановление от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (ст. 163 УК РФ)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ №3 от 4 мая 1990 г. «О судебной практике по делам о вымогательстве» (утратило силу) // Судебная практика по уголовным делам. 2-е изд. - М.: Проспект, 2010. С. 55.

<sup>2</sup> Суслопаров И.А. Вымогательство в российском законодательстве: ретроспективный анализ // Вестник Пермского университета. 2015. № 4(30). С.110.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» //

Итак, хищение - это совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (примечание к ст. 158 УК РФ).

Хищение - это изъятие чужого имущества, которое предполагает обособление имущества из владения собственника и перевод его в фактическое обладание преступником. При изъятии права на имущество происходит смена правообладателей. При хищении изъятие может быть совершено как ненасильственным способом (ст. 158 «Кража», ст. 159 «Мошенничество», ст. 160 «Присвоение или растрата» УК РФ), так и насильственным (ст. 161 «Грабеж», ст. 162 «Разбой» УК РФ). Вымогательство также предполагает изъятие и перевод чужого имущества в обладание преступником с применением насильственного способа осуществления заявленного требования.

Следует отметить наличие признаков противоправности и безвозмездности для изъятия при хищении. Так, в ст. 158-162 УК РФ мы видим, что для хищения характерна противоправность. И также, в ст. 163 УК РФ мы видим, что и для вымогательства характерна противоправность. Безвозмездность при хищении предполагает завладение чужим имуществом без дальнейшей оплаты либо с намеренно заниженной стоимостью. Безвозмездность при вымогательстве предполагает завладение чужим имуществом только без дальнейшей оплаты. В случае, если потерпевшему предлагается имущественная услуга равной или меньшей стоимости, то следует говорить уже о принуждении к совершению сделки.

При определении целей хищения и вымогательства, мы можем говорить о корыстном материальном обогащении. В данном случае они совпадают поскольку речь идет о корыстной мотивации.

Можно рассмотреть признак хищения в виде обращения чужого

имущества. Этот признак означает, что виновный получает возможность владеть, пользоваться и распоряжаться изъятым имуществом по своему усмотрению, при этом он имеет на это законных прав. При вымогательстве виновный также пользуется и распоряжается чужим имуществом по своему усмотрению. Только завладение имуществом виновным происходит с помощью угрозы. Виновный осознает, что не имеет ни каких прав на это имущество.

Для вымогательства, как и для любой формы хищения, характерен обязательный признак - предмет посягательства в виде чужого имущества или права на него (ст. 159 УК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 163 УК РФ предметом вымогательства могут быть: чужое имущество, право на имущество, действия имущественного характера. К последним могут быть отнесены: отказ от законного права в сфере имущественных отношений, принятие на себя каких-либо имущественных обязательств. Вымогательство обычно направлено на завладение чужим имуществом, реже - на приобретение права на него и крайне редко - на совершение действий имущественного характера. Поскольку вымогательство - имущественное преступление, то принуждение потерпевшего к совершению действий неимущественного характера не может квалифицироваться по ст. 163 УК РФ как вымогательство (например, требование вступления в брак под угрозой разглашения сведений, порочащих потерпевшую).

Хищение - это преступление, которое предполагает причинение реального материального ущерба собственнику или законному владельцу имущества. Но все это присутствует и при вымогательстве.

Итак, вымогательство представляет собой сопряжённое с определённого характера угрозами требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера.

Таким образом, сопоставление законодательно сформулированных

признаков хищения с признаками вымогательства как корыстно-насильственного преступления, посягающего на отношения собственности, позволяет усомниться в том, что вымогательство не является одним из способов хищения. Особенно это ощущается при характеристике вымогательства, в котором умышленное психо-физическое подавление воли потерпевшего сопровождается угрозой, донесенной до него с использованием компьютерных технологий. Угроза при вымогательстве тождественна психическому насилию при разбое. Отличие состоит в том, что угроза направлена в будущее, т.е. между вымогательским требованием, сопровождающим угрозу, и ее реализацией имеется разрыв во времени, и адресована она не только лицу, в ведении или под охраной которого находится имущество, но и его близким.

Под требованием совершения других, помимо передачи имущества и права на имущество, действий имущественного характера в судебной практике понимается требование отказаться от взыскания задолженности, продать квартиру по меньшей, нежели рыночная, стоимости, подарить дом и земельный участок<sup>1</sup>, полностью либо частично безвозмездно предоставлять услуги и т.д.

Прежде всего, в составе вымогательства закон не предусматривает каких-либо последствий в виде причинения ущерба основному объекту уголовно-правовой охраны, которые являются необходимым признаком хищения (кроме разбоя). А во-вторых, и это, очевидно, главное, - момент реального незаконного завладения имуществом, если это вообще случится в будущем, существенно оторван во времени от момента совершения вымогателем самих преступных действий.

Таким образом, согласно ст. 163 УК РФ, вымогательство - требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного суда РТ № 44-у-7/2014 // Российская газета. 2014. 16 нояб.

уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

## 1.2. Основной состав, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки вымогательства

Давая правовую характеристику данного преступления, следует отметить, что вымогательство имеет основной состав, которой предусмотрен ч.1 ст. 163 УК РФ. Основной состав – это основные признаки данного преступления.

Признаки основного состава вымогательства далее законодателем дополняются отягчающими вину обстоятельствами, которые в зависимости от степени общественной опасности формируются в квалифицированный и особо квалифицированный составы.

Во второй части ст. 163 УК РФ предусмотрено квалифицированное вымогательство, представленное тремя видами этого деяния:

- совершенным группой по предварительному сговору (п. «а»);
- с применением насилия (п. «в»);
- в крупном размере (п. «г»).

Совместность при групповом вымогательстве предполагает «непосредственное участие всех находящихся в сговоре лиц (соисполнителей вымогательства) в выполнении хотя бы одного из действий, составляющих его объективную сторону, а именно: в предъявлении незаконных имущественных требований; в высказывании с целью понуждения потерпевшего к выполнению такого требования названных в ч.1 ст.163 УК РФ угроз; в применении насилия, имеющего целью демонстрацию

реальности этих угроз»<sup>1</sup>.

Так, совместные преступные действия лиц, являющихся в соответствии со ст. 35 УК РФ исполнителем и пособником преступления, не могут быть квалифицированы как «совершенные группой лиц по предварительному сговору»<sup>2</sup>.

Говоря о содержании предварительного сговора, подчеркивается, что такой сговор соучастников должен состояться до начала совершения преступления.

Сговор должен состояться до начала действий, непосредственно направленных на вымогательство, при этом детали - как задолго до совершения преступления состоялся такой сговор - для квалификации группы лиц по предварительному сговору значения не имеют.

При совершении преступления группой лиц по предварительному сговору может иметь место как соисполнительство, так и распределение ролей при совершении преступления.

При разграничении таких видов преступных групп, как группы лиц без предварительного сговора и группы лиц с предварительным сговором, надо видеть их сходство и различия. Сходство рассматриваемых групп заключается в том, что оба эти вида групп:

- в своем составе при совершении преступления имеют двух или более лиц;
- каждый участник преступления осознает, что совершает преступление в составе группы;
- каждый участник преступления выполняет действия, составляющие часть объективной стороны преступления.

Различия же между рассматриваемыми двумя видами группы в основном заключаются в следующем: в группе лиц отсутствует

---

<sup>1</sup> Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб. : Юрид. центр Пресс. 2012. С. 711.

<sup>2</sup> Уголовное право России: Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. М.: Эксмо. 2010. С. 398.

предварительный сговор на совершение преступления, а в другой группе обязательно присутствует такой признак, как предварительный сговор, при этом всегда должен существовать определенный промежуток времени между состоявшимся сговором на совершение преступления и его началом. Кроме того, для группы лиц без предварительного сговора совершение преступления характеризуется соисполнительством, то есть каждый участник преступления выполняет действия, составляющие часть объективной стороны преступления, а при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору может иметь место как соисполнительство, так и распределение ролей.

На наш взгляд, для определения стоимости предмета вымогательства, когда это важно для правильной квалификации действий преступника, суд (на предварительном расследовании - органы предварительного расследования) обязаны обращаться к экспертам. Единственным доказательством, содержащим достоверные сведения о крупном или особо крупном размере вымогательства (за исключением случаев, когда вымогатели требуют передать деньги) может быть заключение судебной экспертизы<sup>1</sup>.

Также, важно обратить внимание на момент окончания вымогательства, совершенного в крупном и особо крупном размере. Интерес представляет собой тот момент, что законодатель неодинаково описывает понятие самого размера, а также существуют противоположные трактовки данного понятия в юридической литературе.

По мнению одних исследователей, «вымогательство в крупном размере трактуется так же, как при любой форме хищения... Особо крупный размер должен ограничиваться лишь стоимостью требуемого имущества, поскольку в п. «б» ч. 3 ст. 163 УК речь идет не о факте, а о цели получения имущества в

---

<sup>1</sup> Подольный Н.А. Создание информационной базы для расследования преступлений, составляющих молодежную организованную преступность // Российский следователь. 2009. № 10. С. 2.

особо крупном размере, достижение или недостижение которой, как и при разбое, никоим образом не сказывается на квалификации деяния»<sup>1</sup>.

Таким образом, вымогательство, совершенное в крупном размере, может быть инкриминировано виновному как оконченное преступление лишь в случае реального достижения преступного результата - получения вымогателем или другим лицом имущественной выгоды в сумме, превышающей 250 тыс. руб., тогда как при совершении особо крупного вымогательства окончание этого преступления связывается с моментом предъявления имущественного требования, подкрепленного только угрозой.

По мнению других ученых-юристов, с учетом усеченного состава вымогательства фактическое завладение имуществом в крупном и особо крупном размерах для признания деяний оконченными не требуется. «Достаточно установить, что умыслом виновного охватывалось посягательство: на имущество; право на имущество; действия имущественного характера, эквивалентные суммам, превышающим 250 тыс. руб. (для вменения крупного размера) и 1 млн руб. (для вменения особо крупного размера)<sup>2</sup>».

Особо квалифицирующими признаками вымогательства являются:

- совершение преступления организованной группой (п. «а»);
- в целях получения имущества в особо крупном размере (п. «б»);
- вымогательство, сопряженное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в»).

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. УК РФ определяет четыре признака организованной группы:

- а) группа состоит из нескольких лиц;

---

<sup>1</sup> Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. СПб.: Юридический центр «Пресс». 2013. Т. III. Преступления в сфере экономики. С. 285.

<sup>2</sup> Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Коняхина и М.Л. Прохоровой. М.: Контракт. 2015. С. 286.

- б) лица заранее объединились в группу;
- в) группа имеет устойчивый характер;
- г) целью группы является совершение одного или нескольких преступлений.

Руководители, создавшие организованные группы вымогателей, разработавшие преступные планы, организовавшие совершение отдельных преступлений, подлежат ответственности за вымогательство, совершенное организованной группой даже в тех случаях, когда они не принимали участия в исполнении объективной стороны состава при одном обязательном условии - если содеянное охватывалось их умыслом<sup>1</sup>.

На квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч.3 ст.163 УК РФ (совершение вымогательства в целях получения имущества в особо крупном размере), распространяется положение об особо крупном размере, сформулированное в примечании к ст.158 УК РФ. Особо крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 1 (один) миллион рублей.

Вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, выделено также в особо квалифицированный вид.

Этот признак может быть вменен только при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Квалификация по совокупности по ст. 111 УК РФ в этом случае не требуется. Однако если умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при вымогательстве повлекло по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное квалифицируется по совокупности п. «в» ч. 3 ст. 163 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

При совершении вымогательства свойственно использование оружия. За последние годы число таких вымогательств заметно возросло. Некоторые авторы обращают особое внимание на признаки, позволяющие отнести вымогательство к категории вооруженных: насильственный характер, высокая степень общественной опасности, умышленная форма вины. А

---

<sup>1</sup> Минская В. Ответственность за вымогательство // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 17.

использование оружия выделяют в качестве основного признака данного состава<sup>1</sup>.

Представляется верным замечание о необходимости дополнить квалифицированный вид вымогательства признаком его вооруженности и изложить в следующей редакции: «вымогательство, совершенное с применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия»<sup>2</sup>.

Отсутствие вымогательства предметов, имеющих особую ценность, среди квалифицирующих признаков данного состава, дает некоторым авторам основание утверждать, что вымогательство является способом хищения<sup>3</sup>. Законодатель устанавливает специальный, особый запрет на все способы хищения предметов, имеющих особую ценность. Одновременно с этим, реальная возможность вымогательства таких ценностей оставлена законодателем без внимания. Поэтому представляется необходимым внесение данного признака в качестве квалифицирующего в ст. 163 УК РФ.

## 2. ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ВИДЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО АКТА

### 2.1. Объект и объективная сторона вымогательства

По нашему мнению, есть вопросы, которые не затронуты самой уголовно-правовой нормой, но требуют вмешательства. В нашем исследовании внимание хочется уделить содержанию вымогательских

---

<sup>1</sup> Шегабудинов Р.Ш. Вымогательство и сопряженные с ним преступления: Автореф. дис... канд. юр. наук. М., 2001. С. 20.

<sup>2</sup> Перов И.Ф. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с вымогательством: Автореф. дис... канд. юр. наук. М., 1999. С.12.

<sup>3</sup> Винокурова Н.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики вымогательства // Российский следователь. 2015. № 4. С. 28.

требований и угроз, а также шантажу как одному из способов совершения преступления<sup>1</sup>.

Установление объективной стороны угрозы, ее формы и содержания представляется крайне важным. Не меньшее значение имеет и само субъективное восприятие угрозы самим потерпевшим.

Юридическая наука говорит, что угроза должна быть реальной и действительной. Но достаточно сложно при этом определить рамки восприятия угрозы как реальной или же нет самим потерпевшим. Вслед за невыполнение условий и требований после выраженной угрозы может последовать месть со стороны вымогателя.

Проблемной при квалификации вымогательства выступает угроза оглашения сведений, позорящих потерпевшего или его близких (раскрытие обмана, объективная характеристика личности, сообщение о совершенном преступлении), которая ставит потерпевшего в зависимость от вымогателя.

По содержанию угроза может выражаться в любой форме, как устно, так и письменно, лично самим преступником либо через третьих лиц. При этом угроза может сопровождаться: физическим насилием; уничтожением или повреждением имущества; распространением позорящих сведений.

Отметим, что при квалификации преступления не имеет значения применением какого насилия вымогатель угрожает потерпевшему, будут ли это побои или же причинение вреда здоровью.

К позорящим сведениям или сведениям, которые могут причинить существенный вред, относятся персональные данные о самом потерпевшем или же его близких, разглашаемые без его согласия<sup>2</sup>. К таким сведениям может относиться информация о частной жизни, личная тайна, семейная тайна, телефонные переговоры, переписки и т.д.

---

<sup>1</sup> Сариева Э.Р. Актуальные вопросы уголовной ответственности за вымогательство // Теория и практика актуальных исследований. 2017. № 17. С. 86-89.

<sup>2</sup> Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть: учеб. для вузов. М.: ПРИОР. 2016. С. 223.

Вымогательство считается оконченным составом преступления с момента предъявления требований, так как законодатель определил его формальным.

Вымогательство характеризуется многообъектностью, так как является преступлением, посягающим сразу на два правоохраняемых блага: собственность и личность (телесную неприкосновенность, здоровье, жизнь и др.) потерпевшего. Хотя по своей законодательной конструкции вымогательство не причиняет имущественного вреда потерпевшему в момент совершения преступления, оно всегда имеет определенную корыстную цель, связанную с настоящим или будущим временем, ставя под угрозу правоохраняемые ценности жертв, которые выступают собственниками имущества или иными участниками имущественных отношений. Вымогательство отличается от смежных составов преступлений в сфере собственности тем, что для него нехарактерны непосредственное изъятие чужого имущества, хотя намерение завладеть имущественным благом имеет место в данный момент или связано с будущим.

Вымогательское требование есть незаконное указание потерпевшему или иному лицу передать вещь или совершить какие-либо другие действия имущественного характера в пользу вымогателя или третьих лиц. Вымогательское требование может быть как обоснованным, так и противоположным такому. В случае если требование обосновано, предусматривается, что для его предъявления имеются соответствующие правовые основания. В данном случае состав вымогательства отсутствует, но уголовная ответственность за угрозы должна быть квалифицирована по соответствующим статьям Особенной части УК РФ<sup>1</sup>.

Родовым объектом имущественных преступлений, в том числе и вымогательства, являются отношения, складывающиеся в экономической

---

<sup>1</sup> Курбатова А.О. Об особенностях объективной стороны вымогательства // Общество и право. 2017. № 3 (61). С. 67-69.

сфере жизни общества. Видовым объектом выступают отношения собственности, т.е. общественные отношения в сфере распределения материальных благ, коллективного или индивидуального пользования. Помимо конкретных общественных отношений собственности, являющихся основным непосредственным объектом вымогательства, его дополнительным объектом выступают честь и достоинство человека, а при квалифицированных видах этого преступления - здоровье человека<sup>1</sup>.

В теории высказано мнение о том, что дополнительным объектом вымогательства (в основном его составе) выступает «психическая неприкосновенность граждан»<sup>2</sup>.

Однако, на наш взгляд, выделение такого объекта представляется излишним. Нигде в УК «психическая неприкосновенность» не выступает самостоятельным объектом. Есть права и свободы человека и гражданина, есть личность и ее блага (честь, достоинство, жизнь, здоровье и т.д.) как объекты преступлений. «Психическая неприкосновенность граждан», как и их «физическая» неприкосновенность, вполне охватываются перечисленными в УК РФ объектами уголовно-правовой охраны.

Согласно еще одному мнению, вымогательство имеет два дополнительных объекта: личность потерпевшего и его близких, здоровье, честь, а также «законные интересы потерпевших от вымогательства граждан». Если объектом вымогательства действительно можно считать отдельные блага личности потерпевшего и его близких, то «законные интересы» сложно признавать таковыми в силу аморфности этого понятия (тем более, что к «законным интересам» вполне можно относить также здоровье, честь и достоинство потерпевших и его близких)<sup>3</sup>.

В вымогательстве дополнительным объектом могут быть разные права, свободы и законные интересы личности: свобода, достоинство

---

<sup>1</sup> Комментарий к УК РФ. Отв. Ред. А.И. Рарог. М., 2014. С. 391.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2010. С. 238.

личности, честь, здоровье человека, как физическое, так и психическое, деловая репутация физического или юридического лица, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна.

Рассматривая судебную практику, мы обратили внимание, что вымогательство может посягать одновременно на два и более дополнительных объекта. Например, и на личную неприкосновенность, и на свободу, и на здоровье человека.

«Согласно материалам уголовного дела, по дороге домой автомашина потерпевшего была остановлена, нападавшие были в камуфляжной одежде с масками на лицах, один из них - в форме сотрудника ГИБДД, у двоих в руках были автоматы Калашникова. Потерпевшего поместили в другой автомобиль, положили лицом вниз, надели наручники и шапку, перевезли в незнакомый дом, в котором насильно удерживали до момента выполнения требования о выплате денежных средств. Указанную сумму бухгалтер фирмы З. привезла в назначенное место, после чего потерпевший был отпущен»<sup>1</sup>.

Если вымогательство было осуществлено с похищением человека, незаконным лишением свободы или захватом заложника, то его следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 163 и 126, 127 или 206 УК РФ.

В случае же умышленного причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшему содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ, не требуя дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ.

Совокупность преступлений также образует вымогательство, которое было совершено с причинением смерти, и, поэтому, требует дополнительной квалификации по другим статьям УК РФ. Например, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего повлекло по неосторожности его смерть если при вымогательстве, то это преступление нужно квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и ч.

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27 августа 2015 г. № 48-АПУ15-33 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.05.2018).

4 ст. 111 УК. «Вымогательство, сопряженное с убийством, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 163 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ»<sup>1</sup>.

Вопрос о содержании предмета вымогательства определяется в юридической литературе весьма неоднозначно.

Предметом при вымогательстве обычно выступают: «1) чужое имущество; 2) право на имущество; 3) действия имущественного характера»<sup>2</sup>.

Если рассматривать предмет посягательства как имущество, то оно может принадлежать потерпевшему на праве собственности, а может и не иметь такого обременения. Основная идея законодателя заключается в том, что право на имущество может быть любым. Поэтому мы не видим никаких ограничений на этот счет. Ведь так называемое право на имущество не является какой-то особой его разновидностью. Имущество, будь то товар, вещь или денежные знаки, имеет определенную натуральную (физическую) форму. Это будет физический предмет материального мира, который обладает стоимостью или ее эквивалентом. Право же на имущество - категория сугубо юридическая. Ее содержанием являются правомочия собственника или уполномоченных им лиц владеть, распоряжаться или пользоваться предметами материального мира в виде товарно-денежных ценностей. Право на такое имущество, закрепляется в определенных документах, но от этого не становится само по себе категорией предметно-натуральной. Поэтому такое право, равно как и «действия имущественного характера», разновидностью или формой имущества не является.

Согласно п. 2 Постановления Пленума от 17 декабря 2015 г. № 56, «к предмету вымогательства по смыслу статьи 163 УК РФ относится, в частности, чужое (т.е. не принадлежащее виновному на праве собственности)

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19 марта 2015 г. № 20-АПУ15-1 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08. 05. 2018).

<sup>2</sup> Метельский П.С. Преступления против собственности. Новосибирск. 2014. С. 24.

имущество, а именно вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования и исключительные права». При этом под правом на имущество, с передачей которого могут быть связаны требования при вымогательстве (ст. 163 УК РФ), Пленум понимает «удостоверенную в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества».

По мнению автора дипломной работы, следует квалифицировать требование передачи права на имущество, выдвинутое виновным, в частности, при разделе имущества, находящегося в общей собственности как вымогательство.

По уголовному делу установлено, что виновный вынудил потерпевшего подписать передаточное распоряжение на перерегистрацию акций на имя преступника, а также подписать две расписки о будто бы полученных от последнего денежных средствах. Затем вымогатель и неустановленные лица связали жертву, закрыли рот и нос с помощью скотча, умышленно лишив потерпевшего жизни<sup>1</sup>.

Если говорить о предмете вымогательства, то он будет гораздо шире предмета хищения. При хищении предметом будет являться чужая вещь. В то время как при вымогательстве предмет выступает независимо от его вещественного содержания. Именно благодаря предмету вымогательства мы можем отличить данное посягательство от других имущественных преступлений.

Могут быть имущественные выгоды предметом вымогательства:

«1. получения наличных денег и безналичных денежных средств, документарных и бездокументарных ценных бумаг, валютных ценностей, иного движимого или недвижимого имущества. При этом получение

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 6 мая 2015 г. № 48-АПУ15-11 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08. 05. 2018).

вышеуказанных имущественных ценностей может быть как связанным, так и не связанным непосредственно с переходом права собственности или других вещных прав;

2. уступки (предоставления) имущественных прав, включающих в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации;

3. выполнения работ или оказания услуг, имеющих денежное выражение;

4. прощения долга; скидки с долгов; отсрочки или рассрочки платежей; уменьшения размера арендных и иных платежей; получения льготных кредитов; исполнения потерпевшим имущественного обязательства виновного или других лиц (например, погашения долга);

5. иного полного или частичного освобождения от имущественных обязательств, а равно неправомерного извлечения каких-либо других материальных привилегий или преимуществ.

Согласно материалам практики вымогательское требование может касаться, в частности, необоснованной передачи векселя, неравноценного обмена квартир, «добровольного» отказа в суде от права собственности на офисное помещение»<sup>1</sup>.

По смыслу ст. 163 УК РФ имущественные выгоды могут быть получены виновным или другим лицом безвозмездно (бесплатно) или с явно неэквивалентным возмещением (по заниженной стоимости), на определенный или неопределенный срок. Например, вымогательское требование может быть направлено как на безвозвратное отчуждение чужого движимого или недвижимого имущества, так и на передачу его во временное безвозмездное пользование виновного или другого лица.

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10 июля 2015 г. № 81-АПУ15-20 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.06.2018).

Предметом вымогательства может быть не только имущество, находящееся в момент совершения преступления в собственности или владении потерпевшего (наличное имущество), но и имущество, которое заведомо для виновного вообще отсутствует у потерпевшего. Как справедливо в связи с этим замечено в доктрине, вымогательство возможно и в отношении таких вещей, которые еще не принадлежат потерпевшему и не могут быть предоставлены им виновному немедленно, но могут оказаться в его распоряжении в будущем<sup>1</sup>.

В Постановлении Пленум дал толкования потерпевшего в составе ст. 163 УК РФ. «Ими могут быть: 1) собственник или законный владелец, а также другой фактический обладатель имущества, которому причинен физический или моральный вред; 2) близкие потерпевшего, в том числе близкие родственники, лица, состоящие в свойстве с потерпевшим, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений».

Вымогательству с объективной стороны вымогательству не свойственно изъятие чужого имущества. Потерпевший может сам передать вымогателю то, что он требует, хотя и под принуждением. Если имущество виновный получает самостоятельно, то содеянное можно квалифицировать как разбой или грабеж.

Правильно отметить, что при вымогательстве можно наблюдать принуждение жертвы не только к совершению имущественного действия, но и к отказу от его совершения, то есть принуждение к имущественному бездействию. Можно обратиться к смежному с вымогательством составу преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ. В норме ст. 179 УК РФ наказуемым признается как принуждение к совершению сделки, так и принуждение к отказу от ее совершения.

Подробное толкование признаков объективной стороны дает

---

<sup>1</sup> Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права: Сравнительный очерк важнейших отделов Особенной части старого и нового уложений. 3-е изд. М., 2012. С. 268.

Постановление Пленума 2015 г.. В нем раскрыто содержание угрозы применения насилия, угрозы уничтожения или повреждения чужого имущества. В Пленуме подчеркнута, что угроза, сопровождающая требование при вымогательстве, должна восприниматься потерпевшим как реальная. Поэтому Пленум рекомендует такое деяние квалифицировать по совокупности преступлений деяния и последствия, которые не охватываются объективной стороной основного и квалифицированных составов вымогательства. Например, по совокупности п. «в» ч. 3 ст. 163 и ч. 4 ст. 111 УК РФ; п. «в» ч. 3 ст. 163 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Так же в п. 6 Постановления отмечена следующая рекомендация: «Для оценки угрозы как реальной не имеет значения, выражено виновным намерение осуществить ее немедленно или в будущем». Очевидно, что это имеет значение. Если виновный требует выдать имущество немедленно и угрожает реализовать угрозу применить насилие также немедленно, то это образует состав грабежа или разбоя. Если же виновный угрожает применить насилие в будущем, то это образует состав вымогательства».

Многие авторы придерживаются такой позиции, например, Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов отмечали, «что в случаях требования немедленной передачи имущества реализация угрозы вымогателя предполагается в будущем, и этим данная угроза применить насилие отличается от угрозы при грабеже и разбое»<sup>1</sup>.

Таким образом, ст. 163 УК РФ предусмотрено три вида угрозы при вымогательстве: а) угроза применения физического насилия; б) угроза уничтожения либо повреждения принадлежащего или вверенного потерпевшему или его близким имущества; в) угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

---

<sup>1</sup> Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997. С. 120 - 121.

Шантаж является самым распространенным способом вымогательства. Виновный распространяет такую информацию, которая может негативно отразиться на потерпевшем, его близких, а также его правах и законных интересах. Но, ч. 1 ст. 163 УК РФ не рассматривает, что такие действия относятся к шантажу. В разъяснениях Пленума ВС РФ отсутствует определение термина «шантаж».

Слово «шантаж» в толковом словаре русского языка раскрыто «как угроза разоблачения, разглашения компрометирующих сведений с целью вымогательства, вообще угроза, запугивание чем-нибудь с целью создать выгодную для себя обстановку»<sup>1</sup>.

В уголовном праве существует дискуссия относительно того, что понимать под «позорящими сведениями» и «иными сведениями, способными причинить существенный вред правам и законным интересам».

«Одни авторы высказывают мнение о том, что позорящими следует считать все сведения о противоправном или аморальном поведении<sup>2</sup>». То, насколько они являются позорящими и в какой степени их разглашение способно причинить вред чести и достоинству личности, зависит от субъективного восприятия потерпевшего»<sup>3</sup>.

«Другие ученые утверждают, что не является позорящими сведения о совершенном преступлении, а, соответственно угроза распространения сведений такого характера не образует состав вымогательства»<sup>4</sup>.

По мнению автора дипломного исследования, следует считать позорящими любые сведения (как о правомерном, так и о противоправном поведении лица), которые могут причинить вред его репутации, чести и достоинству, и которые лицо, как правило, не распространяет иным лицам

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под общ. ред. Л.И. Скворцова. М., 2014. С. 622.

<sup>2</sup> Юрченко И. А. Понятие шантажа по действующему УК РФ // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2002. № 3. С. 367.

<sup>3</sup> Уфалов А.Г. Проблемы совершенствования уголовно-правового регулирования ответственности за вымогательство и шантаж: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Саратов. 2003. С. 12.

<sup>4</sup> Крюков А.А., Перетьяко М.В. Указ. соч. С. 57 .

или желает сохранить в тайне.

Неважно, является ли интерес лица сохранить сведения в тайне правоммерным или нет, важны сам факт неправомерного требования виновного и его угроза распространить такие сведения, которые могут существенно повлиять на репутацию потерпевшего. В данном случае умысел виновного непосредственно направлен на распространение таких сведений, которые, как он сам осознает, потерпевший не желает распространять, и которые сам виновный не распространил, если бы не было преступного умысла. Если исходить из того, что сведения о совершенном преступлении являются достоянием органов власти, как утверждают некоторые ученые, и желание лица сохранить их в тайне неправомерно, то в такой ситуации было бы вполне логичным предположить, что вымогатель мог бы пойти в органы власти и сообщить известные ему сведения.

Также в настоящее время конструкция вымогательства, как состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ, не всегда может быть применена на практике ввиду того, что ограничен перечень угроз, которые являются уголовно-наказуемыми. Такая ситуация не может не создать проблем для правоприменителя. Одни злоумышленники могут такими сложностями пользоваться намеренно, в то время как другие совершают такие действия, совершенно не подозревая, что создают необычные ситуации для попыток квалифицировать содеянное.

Несмотря на достаточно широкие формулировки вымогательских угроз, они охватывают не все случаи. Данная проблема рассматривалась в научной литературе и, исходя из анализа изученного материала, можно сказать, что к таким угрозам, выходящим за рамки вымогательства, можно отнести угрозы: заражением ВИЧ-инфекцией; изъятием другого имущества, взамен требуемого виновным (в том числе более ценного); надругательством над телами умерших, уничтожением важных документов, предметов, не имеющих товарной стоимости, но представляющих существенную ценность

для лица, и даже подменой ребенка<sup>1</sup>.

Таким образом, состав преступления в виде вымогательства усеченный, оно окончено в момент высказывания требования о передаче чужого имущества или права на имущество либо о совершении действий имущественного характера, сопровождающегося угрозой определенного содержания, независимо от того, выполнил или не выполнил потерпевший предъявленное требование.

## 2.2. Субъект и субъективная сторона вымогательства

Субъект преступления представляет собой физическое вменяемое лицо, достигшее в момент совершения преступления возраста, с которого наступает уголовная ответственность за данный вид преступления.

Субъект вымогательства - это физическое вменяемое лицо достигшие четырнадцатилетнего возраста (ст. 20 УК РФ). Это могут быть граждане РФ, иностранные граждане, не пользующиеся правом экстерриториальности, лица без гражданства или даже лица с двойным гражданством (ст. 11, 12 УК РФ)), которые в момент совершения преступления находились во вменяемом состоянии. Также, лицо должно отдавать отчет своим действиям и может руководить ими, почему и способно нести уголовную ответственность. Таким образом, чтобы признать лицо субъектом преступления необходимо, чтобы лицо отвечало двум основным признакам - достижение 14-летнего возраста и его вменяемость.

Субъективной стороной вымогательства является сознательное отношение человека к своим противоправным действиям, которые создают общественную угрозу. Субъективной стороной становится не только сознательное отношение человека проявляющееся в определенном виде вины. Именно вина в осуществлении преступления и несет главный смысл в

---

<sup>1</sup> Хилюта В.В. Имущественный шантаж как способ вымогательства: проблемы доктринальной оценки и практики правоприменения // Правоведение. 2010. № 3. С. 133.

составе субъективной стороны преступления.

Субъективная сторона вымогательства характеризуется как прямым умыслом, так и корыстной целью. Корыстная же цель не предусмотрена в законе в качестве обязательного законодательного признака состава вымогательства, однако мы можем предположить об этом именно исходя из сути самого состава.

Умысел субъекта преступления содержит: вымогательские заявления и претензии на то, что их исполнение станет безвозмездным. Поэтому, тот момент, что у вымогателя отсутствуют какие-либо права на предмет преступления, и несет смысл противоправности вымогательства. Важно, чтобы потерпевший воспринимал угрозы или возможность физического принуждения как реально осуществимые возможности. Таким образом, человек сознает последствия осуществляемых им действий, преследуя имущественные интересы, а также различных услуг и возможных благ, ограничивающие разумный элемент в сокращенном по составу вымогательстве только перечислением тех ситуаций, про которые личность обязана думать.

Таким образом, интеллектуальный компонент умысла предполагает наличие сознания виновным именно того, что им предъявляются незаконные имущественные требования под угрозой причинения какого-либо морального, имущественного или даже физического вреда самому потерпевшему либо его близким, в результате чего нарушается и личная безопасность. Одновременно происходит и осознание запрещенности таких действий. Осознание как преступности посягательства, так и общественной опасности происходит посредством объективных признаков вымогательства. Т.е. путем отражения в психике как фактической, так и юридической сторон посягательства.

Умыслом виновного охватывается, как содержание вымогательского требования и его безвозмездное удовлетворение, так и сама противоправность вымогательства. Также сюда входит - содержание

вымогательской угрозы, факт доведения этой угрозы до сведения потерпевшего и восприятие потерпевшим угрозы в качестве осуществимой, действительной и реальной. Субъект вымогательства концентрирует свои интеллектуальные усилия на этих объективных признаках, поскольку само деяние, его способ совершения и предмет преступления воспринимаются виновным непосредственно. Предъявляя имущественное требование и провозглашая угрозу, вымогатель понимает фактическую сторону совершаемых действий, а именно, что он доводит до сведения потерпевшего определенную информацию. Кроме того, субъект сознает и социальное значение совершаемых действий. Он понимает, что информация, высказанная им потерпевшему, способна оказать негативное воздействие на его психику. А именно вселить тревогу, страх, неуверенность и принудить его к выполнению определенных требований.

Под волевой частью умысла при вымогательстве понимается стремление заставить пострадавшего передать имущественные блага используя как угрозы, так и насилие, и, извлечь, таким образом, имущественную выгоду, причиняя этим имущественный вред потерпевшему. Преступник осознает, что если представляет реальную угрозу для пострадавшего или, например, его родственника или другого близкого ему человека, а также знает о последствиях нанесения ему материального вреда, но далее продолжает применять принуждение и извлекать имущественную выгоду.

Таким образом, мы точно можем сказать, что виновный осознает свои действия, понимает их значение и далее желает совершить данные преступные действия.

Важно отметить, что совершение подобных действий по отношению к дополнительному объекту возможно и с косвенным умыслом. При осуществлении такого преступления, последствием которого станет нанесение тяжкого вреда здоровью пострадавшему или его родным, (п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ) усматривается не только прямой, но и косвенный умысел

субъекта преступления при нанесении тяжкого ущерба здоровью. Так, преступником осознается вся общественная опасность совершенных им действий по отношению к потерпевшему или его родных с применением силы. Субъект преступления предвидел наступление последствий в виде тяжкого вреда здоровью и желал причинить такой вред, сознательно допускал его, либо относился безразлично.

Вымогательству присуще наличие корыстных целей, как и к действиям, направленным на неправомерное обогащение. Однако, в законе самостоятельно не предусмотрено ее наличие в качестве одного из признаков данного состава преступления. Корыстная цель - это цель которая достигается с помощью вымогательства субъектом или тем лицам, в интересах которых он действовал. Результатом такого принуждения становится имущественная выгода. Она становится результатом принуждения потерпевшего к передаче своего имущества или права на него для осуществления подобных действий или бездействий, которые носят именно материальный характер.

Корыстный мотив в составе вымогательства заключается в желании и стремлении удовлетворить свою материальную заинтересованность при помощи требования на имущество потерпевшего, которое также соединено с угрозой, и которая также может причинить определенный вред как правам, так и законным интересам потерпевшего или его близких.

Вымогательство относится к корыстно - насильственному преступлению. В качестве основного мотива имеет корыстную мотивацию. Средством же достижения цели выступает сама угроза применения насилия. Соответственно можно сделать вывод, что отнесение вымогательства к одному из способов хищения имеет теоретическую обоснованность и представляет собой большой правоприменительный интерес при квалификации преступления.

Не всегда следует относить вымогательство к хищению, поскольку конечная цель может быть разной. Так, мотивом совершения преступления

может быть не всегда именно корысть.

Анализируя вышесказанное можно говорить о том, что для понятия вины при вымогательстве характерно только наличие прямого умысла, который относится к основному составу. Что касается вымогательства с косвенным умыслом, то квалификация возможна и по отношению к дополнительному объекту. Для вымогательства характерным и обязательным признаком будет являться корыстный мотив. Он заключается в сопряжении угрозы и удовлетворении потребности с помощью изъятия чужого имущественного блага при осуществлении желания достигнуть материальной выгоды.

Приведем пример из судебной практики. Городской суд г. Йошкар-Олы приговорил семиклассника местной школы к 2-м годам лишения свободы условно за вымогательство денег у учеников младших классов. Школьник требовал от учеников 3-х и 5-х классов ежемесячной платы в размере 30 руб. посредством угроз применения физической силы. Деньги требовались для оплаты услуг по физической защите малолетних школьников от противоправных действий старших ребят, в том числе членов преступных молодежных группировок. Детей, отказавшихся платить, обвиняемый семиклассник избивал. В отношении вымогателя было возбуждено уголовное дело в соответствии с ч. 2 ст. 163 УК РФ (вымогательство)<sup>1</sup>.

Часть ученых, анализируя статистические данные, подтверждающие процесс омолаживания преступности («подростки, не достигну 14 летнего возраста осуществляют правонарушений в этой области в несколько раз больше преступлений, несовершеннолетних в более старшей возрастной группе»), поэтому предлагают понизить возраст уголовной ответственности до 12 - 13 лет<sup>2</sup>. Данное предложение представляется нецелесообразным.

Еще одним показателем зрелости человека, наряду с возрастом,

---

<sup>1</sup> Школьник осужден за вымогательство денег // <http://www.zakonia.ru/news/72/63127>

<sup>2</sup> Зиядова Д.З. Некоторые правовые аспекты предупреждения преступности несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. № 3. С. 25.

выступает такой показатель как вменяемость субъекта. Уголовный кодекс РФ не содержит четкого определения понятия вменяемости. Такое понятие можно раскрыть только через невменяемость, сформулированное в статье 21 УК РФ. Законодатель дает понятие дееспособности любого лица, нарушившего уголовное законодательство.

Таким образом, субъектом рассматриваемого преступления является лицо, достигшее к моменту совершения вымогательства 14-летнего возраста. Представляется, что установление уголовной ответственности за вымогательство со столь раннего возраста (с 14-летнего) является обоснованным. С этого возраста человек способен понимать смысл таких действий как вымогательство, его общественную опасность. Подросток способен руководить своим поведением.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

При рассмотрении судебной практики по делам о вымогательстве мы обратили внимание, что зачастую виновные стараются придать законный вид своей деятельности. Это происходит путем подписания различных договоров. Именно поэтому важно установить реальность гражданско-правовых отношений между виновным и потерпевшим по поводу предмета вымогательства.

Требование о вымогательстве может быть предъявлено разными способами и к разному кругу лиц. Это может быть, как личное устное требование непосредственно к владельцу имущества, так и письменное, например, к его законному представителю. Следует отметить, что такое требование зачастую формулируется в будущем времени, нежели в настоящем.

Г.Л. Кригер смоделировала ситуацию, при которой выдвинутое виновным требование о передаче чужого имущества под угрозой насилия, которое при соблюдении конструкции преступления, предусмотренного ст. 163 УК, должно быть обращено на будущее, в реальной ситуации было незамедлительно исполнено потерпевшим<sup>1</sup>. По данной ситуации судебная практика занимала очень разные позиции, даже рассматривала содеянное как вымогательство перерастающее в грабеж или разбой.

Если исходить из п. 10 постановления от 17 декабря 2015 г. № 56, то можно заметить следующее. В зависимости от характера примененного насилия при непосредственным изъятием имущества у потерпевшего, а также при наличии достаточных оснований, содеянное должно дополнительно квалифицироваться как разбой или грабеж. Это означает, что при грабеже или разбое виновный чаще всего собственноручно изымает из

---

<sup>1</sup> Ворошилин Е.В., Кригер Г.А. Субъективная сторона преступления: учеб. пособие. М., 1987 // СПС «КонсультантПлюс», 2018.

обладания потерпевшего имущество. В то время как при вымогательстве потерпевший собственноручно (с пороком воли) совершает передачу вещи или уступает ее. Не имеет значения промежуток во времени, в течение которого было выдвинуто требование сопряженное с угрозой, до момента осуществления преступного умысла виновного до конца.

Вымогательская угроза (в любом ее проявлении) есть средство устрашения жертвы, независимо от наличия оружия и/или других предметов, при условии ее реальности в восприятии потерпевшего<sup>1</sup>.

Таким образом, мы можем отграничить оконченную стадию покушения на преступление и выполнение объективной стороны вымогательства с того момента, как к потерпевшему было и предъявлено требование передачи имущества или имущественных прав и высказаны угрозы.

Пленум Верховного Суда РФ уточняет момент окончания вымогательства в постановлении от 17 декабря 2015 г. № 56. В соответствии с п. 7 этого источника вымогательство является оконченным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в ч. 1 ст. 163 УК угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления.

Рассматривая ситуацию с возникновением угрозы, потерпевший обязательно должен воспринимать ее как реальную и у него должны возникать опасения по возможности ее осуществления. А при оценке такой угрозы не будет иметь какого-либо значения, выражал ли виновный намерение осуществить ее сейчас или в дальнейшем.

Вымогательство занимает особое место в системе имущественных преступлений. С одной стороны, оно близко к насильственным хищениям, когда выражается в угрозе применения насилия или совершении насильственных действий с целью получения чужого имущества в виде

---

<sup>1</sup> Комментарий к УК РФ (ст. 163 УК РФ) // Интернет-журнал ассоциации юристов Приморья «Закон». URL: <https://www.law.vl.ru/> (дата обращения: 28.01.2018).

вещи. С другой стороны, имея своим предметом как движимое, так и недвижимое имущество, как вещь, так и имущественное право, вымогательство очень близко к мошенничеству. Еще больше сближает вымогательство и хищение такой признак как получение преступником имущества или имущественного блага непосредственно от потерпевшего, совершающего с пороком воли передачу имущества.

Следует подчеркнуть, что вымогательство остается самостоятельным имущественным преступлением, которое по своей природе отличается и от хищения чужого имущества, и от мошенничества, и от других имущественных преступлений.

Противоправное обогащение довольно часто происходит и путем выдвижения вымогательского требования. УК РФ предусматривает три смежных состава преступления, указывающих на вымогательство. Мы говорим о ст. 163 (вымогательство), п. «б» ч. 4 ст. 204 (коммерческий подкуп, сопряженный с вымогательством предмета подкупа) и п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки, совершенное с вымогательством взятки). Мы видим, что во всех случаях идет речь о вымогательстве. Закономерно возникает вопрос относительно разграничения этих составов преступлений. Не всегда вымогательство, совершенное должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации следует квалифицировать, соответственно, по п. «б» ч. 5 ст. 290 и п. «б» ч. 4 ст. 204 УК РФ.

По мнению автора настоящего дипломного исследования, для решения вышеуказанной проблемы и обеспечения единообразного применения законодательства в части определения стоимости предмета вымогательства, Верховный суд РФ должен внести соответствующие дополнения в Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о вымогательстве». За основу при этом могут быть взяты разъяснения, которые ранее были даны Пленумом Верховного Суда РФ для определения размера похищенного имущества в Постановлении от 27.12.2002 № 29 «О судебной

практике по делам о краже, грабеже и разбое»: «Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов»<sup>1</sup>.

«Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в определении по делу К. и Л. подчеркнула: вымогательство предполагает передачу потерпевшим своего имущества виновному, разбой же – непосредственное изъятие виновным у потерпевшего имущества с помощью насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия»<sup>2</sup>. Таким образом, если имущество под угрозой причинения вреда здоровью или жизни изымается самим виновным, содеянное образует при наличии к тому оснований состав грабежа или разбоя.

В судебной практике часто возникают вопросы относительно внешней схожести вымогательства с мошенничеством. Например, П. был осужден по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК.

В апелляционной жалобе осужденный указал, что судом его действия квалифицированы как вымогательство ошибочно, так как в его действиях имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК. В обоснование своей жалобы осужденный указывал на то, что у него отсутствовал умысел на вымогательство. В ходе исследования материалов дела было установлено, что осужденный и другие лица, а также потерпевшие вступали в переписку в социальной сети, затем договаривались о встрече, в момент встреч их якобы задерживали и снимали на видеокамеру мобильного телефона, удерживали за руки, сообщали, что они подозреваются в

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ № 29 от 27 дек. 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. № 2.

<sup>2</sup> Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2015. С. 766.

совершении преступления, выдвигали требования о передаче денежных средств за непривлечение к уголовной ответственности, угрожали, что сведения о противоправной и преступной деятельности станут известны неопределенному кругу лиц и в дальнейшем могут быть публично распространены<sup>1</sup>.

Можно согласиться, с тем, что вымогательство является сходным с мошенничеством. Эти преступления делает похожими также такой признак, как получение виновным блага имущественного характера на основании решения самого потерпевшего. Автор разделяет точку зрения судов первой и апелляционной инстанций, которые установили состав вымогательства в данном случае, поскольку в отличие от мошенничества, которому присущ, в первую очередь, обман, вымогательство представляет собой требование передачи имущества либо права на него. Можно допустить, что цели у соучастников преступления были одинаковые, однако действия, предусмотренные объективной стороной ст. 163 УК и ст. 159 УК, принципиально различные.

Из изложенного следует, что виновным ошибочно были квалифицированы совершенные им действия как мошенничество, поскольку им были выполнены необходимые с точки зрения нормы ст. 163 УК действия, образующие в своей совокупности: 1) требование передачи имущества – на примере в виде требований о передаче денежных средств; 2) одна из разновидностей вымогательских угроз – наличие реальной для виновного и потерпевшего возможности распространить позорящие лицо сведения о якобы совершенных потерпевшим противоправных и преступных действиях, независимо от истинности таких сведений.

Рассматривая разные правовые ситуации, можно подойти к выводу о том, что привлечение к уголовной ответственности за такие корыстные требования возможно, но только лишь в случаях, когда виновное лицо

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.07.2016 по делу № 10-9593/2016. // СПС «КонсультантПлюс».

непосредственно будет получать требуемые деньги или иное имущество. В таком случае действия виновного надо квалифицировать как грабеж, так как лицо действует в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних. Также лицо, совершающее преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий. Обязательно нужно учитывать момент окончания преступления при квалификации действий виновного:

- если виновный имел возможность распорядиться имуществом, то это оконченное преступление;

- если виновный получил имущество, но не имел возможности распорядиться им - покушение на грабеж;

- если виновный еще не получил имущество, а лишь высказал требование, и дата получения имущества перенесена на «потом», то это будет являться приготовлением, которое наказуемо только при наличии признаков, указанных в ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Однако квалификация действий по ст. 161 УК РФ не всегда является возможной, ведь как и в ст. 163 УК РФ предметом требований могут быть и действия имущественного характера, а также право на имущество. Например, лицо требует от нанятого работника безвозмездно выполнить ремонтно-монтажные работы, при этом угрожая изъять у него инструменты и оборудование, тем самым препятствуя нормальному выполнению им других заказов. В данной ситуации предметом требования являются действия имущественного характера, и квалификация действий по ст. 161 УК РФ невозможна, так как в грабеже предмет - вещи, чужое имущество. Значит, такого рода поведение является гражданско-правовым деликтом.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день перечень угроз, указанный в ст. 163 УК РФ, не способен обеспечить защиту от корыстных посягательств на интересы собственников в части, касающейся прав на имущество и иных действий имущественного характера.

Решение данной проблемы видится в изменении диспозиции ст. 163 УК РФ, предусматривающей ответственность за совершение вымогательства. Однако изменение путем перечисления новых типов угроз не сможет привести желаемому результату.

Автор настоящего дипломного исследования предлагает внести изменения в ч. 1 ст. 163 УК РФ, которые позволят более полным образом защитить интересы собственника и изложить данную норму в следующей редакции: «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой причинения вреда потерпевшему или его близким».

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Уголовно-правовая характеристика вымогательства.

Данное занятие разработано для обучающихся в профессиональной образовательной организации.

Курс (дисциплина): уголовное право.

Форма занятия: лекция.

Метод обучения: словесный.

Средства обучения: учебник для студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования, обучающихся по юридическим специальностям

Цель занятия: сформировать понимание о преступлении в виде вымогательства.

Задачи:

1. сформировать у учащихся знания о преступлении в виде вымогательства;

2. научить принимать знания на практике;

3. развить мышление.

План занятия (80 мин.).

1. Организационный момент: объяснение структуры занятия(10 минут).

1.1. Цель (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (8 минут).

2. Основное содержание занятия (60 минут).

2.1. Понятие вымогательства. Основной, квалифицированный, особо квалифицированный состав вымогательства. (30 мин.).

2.2. Элементы состава преступления в виде вымогательства (30 мин.).

3. Подведение итогов (10 минут).

3.1. Вопросы для закрепления материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия:

## 1. Организационный момент.

1.1. Цель: За предоставленное время, нам нужно изучить понятие вымогательства, получить общие представления об основном, квалифицированном и особоквалифицированном составах вымогательства, получить общие сведения об элементах состава преступления вымогательства (Озвучивание темы занятия. Обучающиеся записывают тему в тетрадь).

## 1.2. Актуальность темы занятия:

На сегодняшний день, преступления бывает сложно отличить между собой. Признаки преступлений очень схожи, поэтому следственные органы, суд должны осуществлять достоверную правовую оценку, квалификацию, а так же устанавливать тяжесть уголовной ответственности, т.к. цель состава преступления состоит, прежде всего, в законном привлечении лица к уголовной ответственности. Состав преступления помогает следствию и суду точно установить признаки преступления и дать правильную квалификацию общественно опасного деяния в соответствии с законом. Анализ признаков состава строится на правовой оценке обстоятельств совершенного деяния. Обозначив способ действия, можно сделать аргументированный вывод.

## 2. Основное содержание занятия

Обучающимся предлагается записать следующий материал:

### 2.1. Теоретические основы состава преступления.

Определим понятие вымогательства.

Вымогательство (ст. 163 УК РФ) - требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо

иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Несмотря на разнообразие взглядов в юридической литературе на определение понятия «состав преступления», все исследователи едины в одном: состав преступления – это совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние в качестве преступления.

В Особенной части УК РФ имеются описания составов преступления. Их структура приводит к тому, что преступление является неотъемлемой частью человеческого поведения.

Рассмотрим классификацию.

Основной – это такой состав преступления, все признаки которого входят во все составы данной группы. Например, убийство. Квалифицированный и особо квалифицированный, т.е. составы с отягчающими и с особо отягчающими обстоятельствами. К примеру, вымогательство в УК РФ. В части первой закреплён основной состав вымогательства, в части первой и второй ещё добавлены обстоятельства отягчающие ответственность, поэтому они называются квалифицированным и особо квалифицированным.

Квалифицированный состав вымогательства (ч. 2 ст. 163 УК РФ) характеризуется его совершением группой лиц по предварительному сговору (п. «а»), с применением насилия (п. «в») или в крупном размере (п. «г»).

Осо́бо квалифицированный состав вымогательства (ч. 3 ст. 163 УК РФ) означает его совершение: организованной группой (п. «а»); в целях получения имущества в особо крупном размере (п. «б»); с причинением тяжкого вреда здоровью (п. «в»).

Элементы состава преступления.

Под элементом состава преступления следует понимать однородную группу юридических признаков, характеризующих преступление.

Всего в составе преступления выделяются четыре элемента, каждый из которых состоит из совокупности признаков состава, характеризующих: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Объект преступления – это благо или ценность, на которую направлено преступное посягательство.

Объективная сторона – акт внешнего поведения лица, выраженный действием или бездействием, предполагающий наступление определенных последствий и наличие причинной связи между деянием и последствиями.

Субъект преступления - это совершившее преступление вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законом.

Субъективная сторона – психическое отношение лица к преступному посягательству, выраженное в умысле или неосторожности.

Все четыре элемента состава преступления связаны между собой. Для утверждения наличия преступного деяния необходимо, чтобы в его структуре все четыре элемента состава присутствовали, иначе деяние не будет считаться преступлением.

Непосредственными объектами вымогательства, помимо отношений собственности, являются честь и достоинство потерпевшего и его близких, а также их личная неприкосновенность и здоровье.

Предметом вымогательства являются: 1) чужое имущество; 2) право на имущество.

Объективная сторона вымогательства предполагает совершение двух активных действий, одно из которых заключается в требовании передачи имущества, права на него или оказания имущественных услуг и посягает на основной объект, а второе — в угрозе, содержание которой раскрывается в ч. 1 ст. 163 УК РФ и которая направлена против личности потерпевшего ради обеспечения вреда отношениям собственности.

С субъективной стороны вымогательство — корыстное преступление, совершаемое только с прямым умыслом: виновный сознает, что им предъявляется незаконное требование передачи ему предметов преступления,

и желает таким путем добиться неправомерного их получения. Субъект действует по корыстным мотивам и преследует цель незаконного обогащения.

Субъектом вымогательства может быть любое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Вопросы:

1. Дайте определение понятию вымогательства.
2. Какова сущность вымогательства?
2. Что является элементами состава преступления вымогательства?
- 2.2. Применяемые нормативные правовые акты:

Основным нормативно-правовым документом, регулирующим отношения в области уголовного права является Уголовный Кодекс РФ.

Вопросы:

1. Назовите основной нормативно-правовой акт, регулирующий состав преступления.

3. Подведение итогов.

3.1. Вопросы:

1. Кто является субъектом преступления?
2. Как понимаете, что такое состав преступления?

3.2. Общий вывод

Таким образом, правовую основу составляет УК РФ.

На сегодняшний день, преступления бывает сложно отличить между собой. Признаки преступлений очень схожи, поэтому следственные органы, суд должны осуществлять достоверную правовую оценку, квалификацию, а так же устанавливать тяжесть уголовной ответственности, т.к. цель состава преступления состоит, прежде всего, в законном привлечении лица к уголовной ответственности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного анализа состава вымогательства, следует сделать следующие выводы:

Вымогательство - посягательство на чужое имущество, не обладающее признаками хищения. Для вымогательства характерен сложный объект преступления, так как преступное посягательство осуществляется не только на отношения, связанные с распределением и перераспределением материальных благ, но также еще на жизнь и здоровье потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 ст. 163 УК РФ объективная сторона вымогательства состоит в требовании передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Предметом вымогательства являются: 1) чужое имущество; 2) право на имущество.

Объективная сторона вымогательства предполагает совершение двух активных действий, одно из которых заключается в требовании передачи имущества, права на него или оказания имущественных услуг и посягает на основной объект, а второе — в угрозе, содержание которой раскрывается в ч. 1 ст. 163 УК РФ и которая направлена против личности потерпевшего ради обеспечения вреда отношениям собственности.

С субъективной стороны вымогательство — корыстное преступление, совершаемое только с прямым умыслом: виновный сознает, что им предъявляется незаконное требование передачи ему предметов преступления, и желает таким путем добиться неправомерного их получения. Субъект

действует по корыстным мотивам и преследует цель незаконного обогащения.

Субъектом вымогательства может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Чтобы более хорошо понимать состав преступления в виде вымогательства необходимо исследовать практику правоприменения. Проведя анализ судебной практики можно сделать однозначный вывод о том, что в практической деятельности следователи, судьи сталкиваются с проблемами квалификации преступлений.

Следует отметить, что на практике иногда возникают сложности при разграничении составов вымогательства, насильственного грабежа и разбоя, в которых также применяется психическое и физическое насилие. Поэтому необходимо иметь в виду, что при грабеже и разбое угрозы и насилие служат средством непосредственного завладения чужим имуществом или его удержания после завладения, тогда как при вымогательстве они подкрепляют незаконные требования передачи имущества, подавляя волю потерпевшего и принуждая его к выполнению требований вымогателя.

При грабеже и разбое завладение чужим имуществом происходит одновременно применением насилия или с угрозами, либо сразу же после этого. При вымогательстве же умысел виновного направлен на получение имущества в будущем. Потерпевший хотя и вынужденно, но сам передает его виновному или тем лицам, которых, то укажет (однако все это остается за рамками рассматриваемого состава).

Одним из признаков квалифицированного вымогательства (п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ) является применение насилия, которое также выступает в качестве средства воздействия на потерпевшего с тем, чтобы им были исполнены требования виновного. Состав вымогательства усеченный. Преступление считается оконченным в момент предъявления требований. Вполне обоснованным представляется предложение считать вымогательство

оконченным с момента доведения сопровождаемого угрозами имущественного требования до сведения потерпевшего.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, как правило, корыстным мотивом и целью.

Субъект преступления - физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Для более глубокого исследования темы дипломной работы, автором была проанализирована судебная практика и выявлены проблемы, возникающие в ходе правоприменения.

Целесообразным дополнить ч. 2 ст. 163 УК РФ следующими пунктами: «вымогательство, совершенное с применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия»; «вымогательство предметов, имеющих особую ценность».

Предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 163 УК РФ, которые позволят более полным образом защитить интересы собственника и изложить данную норму в следующей редакции: «Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой причинения вреда потерпевшему или его близким».

Исходя из анализа судебной практики, возникают сложности при квалификации вымогательства, которое продолжается, то есть длящегося, например, продолжаемого вымогательства, когда от потерпевшего требуют выплачивать «ежемесячную дань», так как общая сумма трудно исчисляема. Поэтому, для правильной квалификации нужно исходить из следующих моментов: 1) как определяется месячная выплата - в твердой сумме, в процентах от размера прибыли; 2) какой срок, хотя бы примерный, определяет виновный (в течение года, нескольких лет, период действия контракта и др.). С учетом отмеченных моментов будет определяться размер требуемого виновным имущества.

В связи с этим, автор дипломной работы предлагает редакцию п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ предложено изменить и сформулировать её в следующей редакции: «применение насилия, опасного для жизни или здоровья, к потерпевшему или его близким».

Нужно отметить проблему отграничения состава вымогательства от умышленного причинения смерти по неосторожности, если в результате вымогательских действия наступила смерть потерпевшего (то есть 163 от ч.4 ст. 111 УК РФ).

По этому вопросу высказаны противоположные точки зрения. Одни авторы считают, что ч. 4 ст. 111 УК охватывается п. «в» ч. 3 ст. 163 УК; другие считают, что в данном случае будет совокупность преступлений. Автор дипломной работы придерживается второй точки зрения о том, что деяние необходимо квалифицировать по совокупности статей 163 и ч.4 ст. 111 УК РФ.

Предлагается поэтому принять соответствующие рекомендации по квалификации рассмотренных составов на уровне Пленума Верховного Суда РФ.

Не менее важная проблема – это разграничение вымогательства и других корыстно-насильственных преступлений, например, похищения человека из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2 ст. 126 УК); незаконного лишения свободы (ст. 127 УК); грабежа и разбоя (ст. 161, ст. 162 УК); принуждения к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК); захвата заложника из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2 ст. 206 УК); бандитизма (ст. 209 УК); самоуправства (ч. 2 ст. 330 УК).

На основе анализа разных точек зрения, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решений судов по конкретным делам, автор дипломной работы предлагает дополнить ч. 2 ст. 163 УК пунктом «е» в следующей редакции: «вымогательство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12 1993 г.) (в ред от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ 2014. № 31. Ст. 4398.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 07.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 2954.

### Судебная практика

Постановление Пленума Верховного суда РФ № 29 от 27 дек. 2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 24.05.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2. С. 3.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» ( в ред. от 03.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016 г. № 2.

Обзор надзорной практики по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан за 2010 год // СПС Гарант

Постановление Президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 11 апреля 2014 г. по делу № 44-У-18/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

Постановление Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 11 апреля 2014 г. по делу № 44-У-18/2014 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.11.2016)

Постановление Президиума Верховного суда РТ № 44-у-7/14 //СПС Гарант

Постановление Президиума Московского городского суда от 14 января 2011 г. по делу № 44у- 7/11 [Электронный ресурс]. URL : <http://base.consultant.ru/>

Постановление Альметьевского городского суда РТ от 21 марта 2014 г. № 4у/4-1279/14 // СПС Гарант

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10 июля 2015 г. № 81-АПУ15-20 // СПС «КонсультантПлюс» .

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19 марта 2015 г. № 20-АПУ15-1 // СПС «КонсультантПлюс».

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21 января 2015 г. № 82-АПУ14-31 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 января 2014 г. № 66-АПУ13-83 в отношении К. и С. // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>.

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 27 августа 2015 г. № 48-АПУ15-33 // СПС «КонсультантПлюс».

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 6 мая 2015 г. № 48-АПУ15-11 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.11.2016).

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 25 августа 2010 г. по уголовному делу №22-1513/2010. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-mordoviyarespublika-mordoviya>

Приговор Александровского городского суда Владимирской области РФ от 23 января 2012 г. по уголовному делу № 1-2/2012. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-aleksandrovskij-gorodskoj-sudvladimirskaya-oblast>

Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 3 октября 2011 г. по уголовному делу № 1-643/2011. [Электронный ресурс].

URL: <https://rospravosudie.com/court-joshkar-olinskij-gorodskoj-sudrespublika-marij-el>

Приговор Можгинского городского суда Удмуртской Республики от 11 марта 2011 г. по уголовному делу №1-25. [Электронный ресурс]. URL:

<https://rospravosudie.com/court-mozhginskij-rajonnyj-sud-udmurtskayarespublika>

Приговор Невского суда города Санкт-Петербурга по делу № 1-1197/2010 //

URL: <https://rospravosudie.com/>

Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 17 января 2012 г. по уголовному делу № 1-2/2012. [Электронный ресурс]. URL:

<https://rospravosudie.com/court-ufimskij-rajonnyj-sud-respublikabashkortostan>

Приговор Фроловского городского суда Волгоградской области по делу № 1-24/10 // URL: <http://infocourt.ru/>

Приговор Хорошевского районного суда г. Москвы по делу 1-61/2012 // URL:

<https://rospravosudie.com/>

Приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 11 февраля 2008 г. в отношении К.И.А., А.Д.Н. и А.Н.Н. // Архив Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края.

Архив Ленинского районного суда г.Новосибирска. 2014. дело № 1-254.

## **Литература**

Курсив Преступления против собственности. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2012. 900 с.

Боровых Л.В. Проблемы возраста в механизме уголовно-правового регулирования. Екатеринбург, 2013. 221 с.

Бриллиантов А.В., Косевич Н.Р. Настольная книга судьи: преступления против правосудия. М., 2008. 562 с.

Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб.: Юридический центр Пресс, 2015. 439 с.

Винокурова Н.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой

характеристики вымогательства // Российский следователь. 2015. № 4. С. 26 – 28.

Волков К.А., Тулиглович М.А. Новые разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по делам о вымогательстве и процессы самоорганизации правоприменения // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 42 - 44.

Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997. 473 с.

Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2010. 781 с.

Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики. Авторский комментарий к уголовному закону. М., 2016. 389 с.

Метельский П.С. Преступления против собственности. Новосибирск, 2014. 203 с.

Малышкин П.В. Понятие, сущность и виды преступных инсценировок, их логико-психологическая природа // Следователь. 2008. № 12. С. 17 - 28.

Минская В. Ответственность за вымогательство // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 17 - 18.

Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под общ. ред. Л.И. Скворцова. М., 2014. 1452 с.

Орлов В.С. Субъект преступления по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1958. 145 с.

Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Под ред. А.В. Галаховой. М., 2017. 685 с.

Перов И.Ф. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с вымогательством: Автореф. дис... канд. юр. наук. М., 1999. 23 с.

Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права: Сравнительный очерк важнейших отделов Особенной части старого и нового уложений. 3-е изд., испр. и доп. М., 2012. 584 с.

Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. СПб.:

Юридический центр «Пресс», 2013. Т. III: Преступления в сфере экономики. 892 с.

Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Коняхина и М.Л. Прохоровой. М.: Контракт. 2015. 762 с.

Сапронов Ю.В. Некоторые проблемы разграничения самоуправства от смежных составов преступлений // Российский следователь. 2014. № 3. С. 14 - 17.

Скорилкина Н., Дадонов С., Анненков А. Отграничение самоуправства от вымогательства // Законность. 2011. № 2. С. 92 - 94.

Сулопаров И.А. Вымогательство в российском законодательстве: ретроспективный анализ // Вестник Пермского университета. 2015. Вып. 4(30). С.110 - 116.

Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М., 2014. 210 с.

Уголовное право России: Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. М.: Эксмо, 2010. 760 с.

Уфалов А.Г. Проблемы совершенствования уголовно-правового регулирования ответственности за вымогательство и шантаж: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Саратов, 2003. 20 с.

Шарапов Р.Д. Преступное насилие. М., 2009. 218 с.

Шегабудинов Р.Ш. Вымогательство и сопряженные с ним преступления: Автореф. дис... канд. юр. наук. М., 2001. 45 с.

Шигурова Е.И. Производство по делам частного обвинения. Сущность, особенности и проблемы уголовного судопроизводства: монография. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. 116 с.

Шигурова Е.И. Некоторые проблемы, связанные с прекращением уголовного дела за примирением сторон // Вестник Мордовского университета. 2009. № 4. С. 191 – 193.