

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

Дипломная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная  
деятельность» профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 810

Исполнитель:

Студентка группы Тц-513 ПВД \_\_\_\_\_  
(подпись)

Г.В. Нагибина

Руководитель:

к. ю.н., доцент \_\_\_\_\_  
(подпись)

С.Г. Гончарова

Нормоконтролер:

ст. преподаватель \_\_\_\_\_  
(подпись)

К. А. Игишев

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В СИСТЕМЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	6
2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ.....	13
2.1. Объективные признаки.....	13
2.2. Субъективные признаки.....	19
2.3. Квалифицирующие признаки .....	29
2.4. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов .....	32
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	39
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА .....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	56

## ВВЕДЕНИЕ

Согласно данным Международной неправительственной организации по противодействию коррупции «TransparencyInternational», которая публикует ежегодный рейтинг стран «Индекс восприятия коррупции», Россия третий год кряду набирает в ИВК двадцать девять баллов. С одной стороны, положение в индексе остается стабильным, но с другой стороны, произошло изменение места: в 2015 году Россия занимала 119 место, а в 2016 — 131-е, что связано с переменами в других странах или с включением и исключением некоторых стран из индекса<sup>1</sup>.

Индекс восприятия коррупции составляют на основании опроса экспертов и предпринимателей, которые проводятся независимыми организациями во всем мире. Стабильность отрицательных показателей ИВК, свидетельствует, что на респондентов не произвели достаточного впечатления громкие коррупционные дела в России в отношении бывшего министра экономического развития А. Улюкаева и бывших губернаторов Н. Белых и А. Хорошавина. Для того, чтобы признать изменение ситуации в противодействии коррупции необходимо не только провести несколько показательных процессов, а проанализировать и усовершенствовать меры по противодействию коррупционным проявлениям на законодательном уровне.

Одной из актуальных проблем в борьбе с коррупцией являются преступления по злоупотреблению должностными полномочиями должностными лицами в органах государственной власти и местного самоуправления.

Анализ преступлений в обозначенной области и противодействия им со стороны власти, свидетельствует о том, что в настоящее время коррумпируемость должностных лиц является актуальной проблемой.

---

<sup>1</sup>Transparency International: В России стало хуже с коррупцией // <http://www.interfax.Ru/business/410679>.

Значимость исследования указанной темы обусловлена трудностями применения ст. 285 УК РФ в рамках следственной и судебной практике. Основная проблема при выявлении и расследовании уголовных дел по ст. 285 УК РФ состоит в сложности при квалификации, а конкретно при разграничении данного преступления от ст. 160, 286, 290 УК РФ.

Проблемой также является недостаточность разработки указанной нормы в теории уголовного права. Анализ теоретической правовой литературы показал, что злоупотребление по службе на протяжении многих лет вызывает споры в научной среде и в практике.

Проанализировав литературу, нормативно-правовую базу, судебную практику, можно сделать вывод, что криминологическая и уголовно-правовая стороны злоупотребления должностными полномочиями не исследованы в полном объеме. Данные, имеющиеся на сегодняшний день, не упорядочены и разнородны, а порой противоречивы.

Объект исследования: уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с злоупотреблением должностными полномочиями.

Предмет исследования: правовые нормы, предусматривающие ответственность за злоупотребление должностными полномочиями.

Цель: определение основных аспектов квалификации и отграничения от смежных составов злоупотребления должностными полномочиями.

Задачи:

- Изучить теоретический материал по становлению и развитию ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

- Проанализировать современное состояние положений УК РФ об уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

- Определить объективные и субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями.

- Характеризовать квалифицирующие признаки злоупотреблений должностными полномочиями.

- Выявить отграничения злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов.

- Изучить судебно-следственную практику по решению проблем уголовно-правовой квалификации преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

Теоретическая основа исследования: труды российских ученых-юристов и юристов-практиков Б.В. Волженкина, А.В. Галахова, В.А. Гончарова, Н.А. Даниловой и др., посвященные вопросам коррупции и злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами.

Методологическая основа включает в себя историко-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический и статистический методы. Также были использованы социологические приемы: изучение документов и материалов следственно-судебной практики, анкетный опрос и т.д.

Нормативная основа исследования: Конституция Российской Федерации<sup>1</sup>, Уголовный Кодекс РФ<sup>2</sup>, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»<sup>3</sup>.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, методической разработки и анализа правоприменительной практики по теме работы, заключения, списка источников и приложения.

---

<sup>1</sup>Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г. (в ред. от 27.07.2014) // Российская газета. 1993. № 237.

<sup>2</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. 1993. № 207.

### **1.3.ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ В СИСТЕМЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ДОЛЖНОСТНЫМИ ДОЛЖНОСТНЫХ**

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ), вступившем в действие с 1 января 1997 г., решается по-новому проблема ответственности за совершение злоупотреблений по службе, которые разграничены на преступления публичных служащих, посягающих на интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, и лиц, которые выполняют управленческие функции в коммерческих и других организациях, которые не являются государственными или муниципальными учреждениями. Дополнительно сформирован состав преступлений, которые отсутствовали в прежнем уголовном законодательстве.

Преступление против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – это умышленное или неосторожное общественно опасное деяние (действие или бездействие), совершаемое должностным лицом в связи с исполнением им своих служебных полномочий, чем посягают на общественные отношения, соответствующие нормальной, регламентированной законом деятельности публичного аппарата управления. Исключительные случаи данных преступлений предусмотрены уголовным законом относительно государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, которые не относятся к числу должностных лиц, или иных лиц, причиняющих существенный вред государственным и общественным интересам, а также интересам государственной службы либо службы в органах местного самоуправления или охраняемым законом правам и интересам отдельных граждан, или содержащих действительную угрозу причинения такого вреда.

Должностным преступлениям отведена гл. 30 УК РФ: «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы

и службы в органах местного самоуправления».

Все преступления, которые предусматриваются гл. 30 УК РФ, можно разделить относительно субъекта преступления на совершаемые должностными лицами и любыми лицами, отвечающими признакам общего субъекта. Понятие общего субъекта в данной главе применяется только для одного вида преступлений – взятка. Под общим субъектом понимается физическое лицо, вменяемое, достигшее возраста 16 лет, дающее взятку должностному лицу.

Должностные преступления, совершаемые должностными лицами, классифицируются статьями гл. 30 УК РФ следующим образом: в ст. 285 рассматриваются злоупотребления должностными полномочиями; ст. 285.1 посвящена нецелевому расходованию бюджетных средств; ст. 285.2 рассматриваются случаи нецелевого расходования средств государственных внебюджетных фондов; ст. 286 регламентирует рассмотрение превышений должностных полномочий; в ст. 287 описываются преступления по отказу в предоставлении информации Федеральному Собранию РФ или Счетной палате РФ; в ст. 289 – незаконное участие в предпринимательской деятельности - ст. 289; в ст. 290 – получение взятки и в ст. 293 – халатность.

К преступлениям, совершаемым государственными служащими или служащими органов местного самоуправления, но не являющимися должностными лицами относятся случаи, описанные в ст. 288 «Присвоение полномочий должностного лица».

Ст. 292 и 292.1 УК РФ регламентируется рассмотрение преступлений, совершаемых и должностными лицами, и служащими. К ним относятся служебный подлог и незаконная выдача паспорта гражданина РФ или осознанное внесение ложных сведений в документы, что повлекло незаконное приобретение гражданства РФ.

Остановимся подробнее на преступлениях, совершаемых путем злоупотребления должностными полномочиями.

На понимание дефиниции «злоупотребление должностными полномочиями» в разные исторические периоды влияли определенные изменения, которые определялись различными факторами. Законы всех государств во все времена отражали государственный строй, социальный и экономический уклад в обществе. Такое положение имеет прямое отношение и к законам о преступлениях против государственной власти, против интересов государственной службы, и в частности к злоупотреблению должностными полномочиями. Состав данного преступления очень тесно связан с экономикой и политическим строем страны.<sup>1</sup>

Как было сказано выше, подходы к понятию «злоупотребление должностными полномочиями» постоянно меняются. На сегодня можно выделить несколько из существующих.

По мнению Б. С. Утевского<sup>2</sup>, А. Б. Сахарова<sup>3</sup>, А. Я. Светлова<sup>4</sup>, Б. В. Здравомыслова<sup>5</sup>, злоупотребление должностными полномочиями состоит не только в использовании существующих по должности возможностей, но также включают связи с другими должностными лицами, которые основываются на авторитете или влиянии в рамках занимаемой должности. Приверженцы указанного подхода считают, что к должностным злоупотреблениям необходимо отнести действия виновных, при которых происходит использование служебного авторитета, служебных связей. То есть, в данном случае злоупотребление должностными полномочиями рассматривается шире самой должности в совокупности с влиянием, которое присуще данному положению.

Иное мнение было высказано А. А. Пионтковским,

---

<sup>1</sup>Трунцевский Ю.В. О мерах по уничтожению коррупции в России // Российский следователь. 2012. № 1.С. 23.

<sup>2</sup>Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях. М. 1948. С. 119.

<sup>3</sup>Сахаров А.Б. Ответственность за должностные злоупотребления по советскому уголовному праву. М., 1956. С. 26.

<sup>4</sup>Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления. Киев, 1978. С. 76.

<sup>5</sup>Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. М., 1975. С. 18.



В. Д. Меньшагиным<sup>1</sup>, В. М. Чхиквадзе<sup>2</sup> и др., которые считают, что в преступное деяние должно включаться только действие, входящее в круг обязанностей по службе. Следуя данному постулату, Б. В. Волженкин<sup>3</sup>, отмечает отсутствие состава преступления так как при использовании авторитета или служебных связей нет действия, связанного с исполнением должностного функционала.

В след за этим В. И. Динека<sup>4</sup> уточняет, что неправомерно считать использование авторитета занимаемой должности, служебных и деловых связей совершением должностного злоупотребления, поскольку указанные элементы не являются составляющими должностных полномочий. В данном случае нужно вести речь о порицаемом, аморальном действии, влекущем за собой меры дисциплинарного воздействия.<sup>5</sup>

Для разрешения данной коллизии, считаем необходимым подробнее рассмотреть составляющие понятия «злоупотребление должностными полномочиями».

Обращаясь к толкованию слова «злоупотребление», определим, что в буквальном смысле оно обозначает «употребление во зло», то есть «использование кого-что-нибудь для каких-нибудь целей»<sup>6</sup>, в данном случае, «во вред кому-нибудь или чему-нибудь»<sup>7</sup>.

В Уголовном Кодексе РСФСР (УК РСФСР) 1960 года была предусмотрена ответственность за злоупотребление присущей должности властью или служебным положением (ст. 170). А в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 понятие должностного

---

<sup>1</sup>Меньшагин В.Д. Советское уголовное право. Особенная часть. М., 1964. С.261.

<sup>2</sup>Меньшагин В.Д. Пионтковский А.А. Чхиквадзе В.М. Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т.2. М., 1959. С. 30.

<sup>3</sup>Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. С.96.

<sup>4</sup>Динека В.И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России: (уголовно-правовой и криминолог.аспект): Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 45.

<sup>5</sup>Гончаров В.А. Злоупотребление должностными полномочиями: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 23.

<sup>6</sup>Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. С.836.

<sup>7</sup>Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ.соч. С. 230.

злоупотребления («властью или служебным положением») «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге»<sup>1</sup> раскрывается, как действия должностного лица, но учитывается, что они обусловлены служебными полномочиями и связаны с осуществлением прав и обязанностей, присущих занимаемой должности. Таким образом, делаем вывод, «власть» и «служебное положение» в данном случае входят в состав служебных полномочий. Перефразирование названия рассматриваемого преступления в ст. 285 УК РФ 1996г., отсекает данные понятия и остаются только полномочия должностного лица. Чтобы выяснить, что относится к полномочиям должностного лица, рассмотрим понятие «должностное лицо».

Основной спецификой должностных преступлений является наличие субъекта преступления — должностного лица. Определяя данное понятие, обратимся к признакам должностного лица, закрепленным в примечании к ст. 285 УК РФ. В примечании должностным лицом является тот, кто на постоянной основе, или временно, или в соответствии со специальными полномочиями осуществляет функции представителя власти, выполняет организационно-распорядительный или административно-хозяйственный функционал в органах, относящихся к государственным, местному самоуправлению, к Вооруженным силам Российской Федерации. Пониманию сущности перечисленных функций поспособствует изучение различных нормативных актов:

- Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»<sup>2</sup>,

---

<sup>1</sup>Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» (утратил силу) // Российская газета. 2009. № 207.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (в ред. от 23.05.2016)// Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

- Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»<sup>1</sup>,

- Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ (ред. от 4 марта 2014 г.) «О муниципальной службе в Российской Федерации»<sup>2</sup> и др.

Анализируя законы, делаем вывод, что лица, занимающие государственные должности Российской Федерации – это лица, которые занимают должности для непосредственного исполнения полномочий государственных органов, установленные:

- Конституцией РФ;
- федеральными конституционными законами;
- федеральными законами.

На государственных должностях субъектов РФ должностные лица выполняют те же функции, но должности установлены конституциями или уставами субъектов РФ.

Данные определения дают общую характеристику должностного лица. Чтобы дать более точное определение признаков должностного лица, целесообразно обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ, посвященному судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий. В частности, лицами, исполняющими функции представителя власти следует считать тех, кто имеет права и обязанности для осуществления функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, соответственно содержанию примечания к ст. 318 УК РФ, иные лица правоохранительных или контролирующих органов.

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 02.03.2007 №25 ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (в ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2007. №10. Ст. 115.

Правильное определение соотношения между ролями государственного служащего и общества должно быть сформулировано так: не общество для власти, а власть для общества, которой оно делегировало свои управляющие функции. На государственной службе должностное лицо должно приносить максимальную пользу обществу, защищать публичные интересы, используя свои официальные полномочия и влияние авторитета власти только в интересах государства и общества. Международным кодексом поведения государственных служащих, утвержденным Главной Ассамблеей ООН 12 декабря 1996г.<sup>1</sup>, особо подчеркнуто, что государственной службой вменяется в обязанности должностных лиц действовать в публичных интересах честно, соблюдая законы и административные акты, плодотворно использовать публичные средства, которые находятся под их контролем, а также проявлять внимательность и честность, исполняя свои функции в отношении общественности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Международный кодекс поведения государственных должностных лиц (Принят 12.12.1996 Резолюцией 51/59 на 82-ом пленарном заседании 51-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (не опубликован).

<sup>2</sup>*Сидоров Б.В.* Злоупотребление должностными полномочиями как основное коррупционное преступление и вопросы совершенствования его законодательного определения /Б.В. Сидоров, М.М. Фахриев // Вестник экономики, права и социологии – 2008. №3 С.66.

## 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

### 2.1. Объективные признаки

В области злоупотреблении должностными полномочиями установление объекта преступления играет важное значение. Правильно установленный данный элемент будет способствовать разграничению смежных составов при квалификации деяния, отграничению преступления от других правонарушений.

Непосредственным объектом злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), являются общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование и авторитет определенных звеньев государственного аппарата или органов местного самоуправления.

Также встречаются различные точки зрения в отношении дополнительного объекта злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), в качестве которого принимаются общественные отношения в области обеспечения прав и законных интересов граждан или организаций, законных интересов общества или государства.

В частности, Наумов А.В. пишет, что объектом преступления по ст.285 УК РФ конституционные права, а также свободы человека, имущественные или другие экономические интересы организации и государства<sup>1</sup>. Совершение такого преступления должностным лицом может иметь дополнительный объект, в качестве которого принимают имущественные интересы граждан или организаций, а также права граждан на получение правосудия, телесная неприкосновенность, здоровье и тому подобное.

Также отмечается, что нанесение вреда дополнительному объекту

---

<sup>1</sup>Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Т.2. Особенная часть. М., 2014. С. 332, 337.

и «придает уголовно-правовое значение посягательству на основной объект»<sup>1</sup>. То есть, отличительной чертой данного преступления является то, что нанесение определенного вреда правам и интересам, которые указаны в законе является конкретной формой нарушения деятельности государственного аппарата и составляет способ этого нарушения<sup>2</sup>.

Ряд авторов считает, что необходимо выделить такой непосредственный объект коррупционных преступлений в уголовно-исполнительной системе, как общественные отношения, которые охраняют моральное и нравственное исправление осужденных. Резонным является суждение Букалеровой Л.А. о том, что не может быть речи об исправлении, если осужденный, находящийся в системе исполнения наказаний, постоянно не только сталкивается с фактами должностных преступлений, которые связаны с превышением и злоупотреблением субъектов, наделенных такими полномочиями, но и сам вовлекается в противоправные коррупционные связи, то есть вновь совершает преступление. Такая ситуация не способствует возможности исправления осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений. Можно говорить о том, что он и не прекращает их совершать<sup>3</sup>.

Формы и способы совершения преступления по злоупотреблению должностными полномочиями могут быть различными.

Большую часть данных преступлений обоснованно относят к деяниям коррупционного характера. Пунктом 1 ст. 1 федерального закона РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>4</sup> законодатель впервые закрепил определение понятия «коррупция», уточняя, что к данному понятию относят злоупотребление служебным положением, дачу взятки и получение взятки, а также злоупотребление полномочиями

---

<sup>1</sup>Рарог А.И. Вина и квалификация преступлений. М., 1982. С. 59.

<sup>2</sup>Здравомыслов Б.В. Указ.соч.. С.11.

<sup>3</sup>Букалерова Л.А. Коррупция в системе ФСИН. //Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление 2014, № 6. С. 17.

<sup>4</sup>Федеральный закон от 2008 №273ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. 04.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 2008. №52. Ст. 6228.

и коммерческий подкуп или другое незаконное использование своего должностного положения физическим лицом против законных интересов общества и государства с целью получения выгоды. Данное определение перечисляет все общественно опасные деяния, которые относят к коррупционным. При этом, в определении нет полного отражения незаконного использования публичного статуса.

Р.Р. Хаснутдинов указывает в своей работе<sup>1</sup>, что при такой формулировке понятие коррупции получается чрезмерно узким. Сокращены виды получаемых коррупционером выгод, так как к последним отнесено только то, что носит в основном имущественный характер и выражается в виде имущества, денег или услуг также имущественного характера. В данном перечне не раскрыты выгоды, получаемые в виде безвозмездных работ, выполняемых для выгодополучателя, прощения или скидки долгов, изменения сроков платежей и т. д. Б. В. Волженкин считает<sup>2</sup>, что коррупция включает преступления официальных лиц, привлеченных к управлению, через использование различными способами возможностей от своего статуса с целью незаконного извлечения личной выгоды. Таким образом, определение коррупции следует изменить, включив в виды выгоды не только получение имущественных прав, но также наличие благ неимущественного характера. Уголовное и административное законодательство должно предусматривать наказания за все возможные общественно опасные деяния коррупционной направленности.

В уголовно-правовых исследованиях ученые-правоведы высказывают мнение о некотором слиянии в уголовном законодательстве состава злоупотребления должностными полномочиями и состава превышения должностных полномочий<sup>3</sup>. Отметим, что в УК РФ законодатель

---

<sup>1</sup>Хаснутдинов Р.Р. Стратегии противодействия коррупции в УИС на современном этапе // Вестник СЮИ. Пути реализации Концепции развития УИС РФ до 2020 года. Самара, 2012. С. 51.

<sup>2</sup>Гражданское право. В 3 томах. Т. 2 / Под ред. А.П. Сергеева. М., 2017. С.128; 137.

<sup>3</sup>Ремизов М.В. Злоупотребление и превышение должностными полномочиями: нужны ли две отдельные статьи? Ярославль, 2005. С. 16.

устанавливает одинаковую наказуемость за оба указанных вида преступлений (существуют некоторые отличия лишь в санкциях ч. 3 ст. 285 и 286 УК).

Обращаясь к ч. 1 ст. 285 УК РФ, хотелось бы заострить внимание, что важным при злоупотреблении должностными полномочиями является использование должностным лицом его служебных полномочий в корыстных или других личных целях и против интересов службы, с последующим наступлением существенного нарушения общественных прав и интересов. Мотив уголовно наказуемого превышения полномочий в данном случае не имеет основного значения.

Опираясь на исследование, проведенное К.А. Деминой, выделим способы злоупотребления должностными полномочиями<sup>1</sup>:

- действие (бездействие), которое обеспечивает возможность реализации корыстной или иной личной заинтересованности должностного лица;

- действие, направленное на сокрытие реализации корыстной или иной личной заинтересованности должностного лица и его причастности к деянию.

Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями наступает в том случае, если должностное лицо обладало какими-либо полномочиями в отношении потерпевшего физического лица или организации, чьи права и интересы были существенно нарушены действиями данного должностного лица. Моментом окончания преступления считается наступление последствий в виде существенных нарушений прав и законных интересов граждан или организаций, или государственных и общественных интересов, которые охраняются законом.

К обязательным признакам злоупотребления полномочиями

---

<sup>1</sup>Демина К.А. Превышение и злоупотребление должностными полномочиями// Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы: сборник научных трудов / Отв. ред.: Кешикова Н.В. Иркутск, 2014. С. 217.



причисляют употребление полномочий против законных интересов службы. К таким действиям относятся, деяния, не относящиеся к служебной необходимости, противоречащие целям и задачам деятельности соответствующего органа публичной власти и публичного аппарата управления, где должностное лицо работает. Состав злоупотребления отсутствует при нарушении законов и причинении вреда в том случае, когда должностным лицом совершены служебные действия, нарушившие требования формально, даже при причинении вреда, но при этом действие совершено в интересах дела, то есть не противоречит государственным интересам.<sup>1</sup>

В.Р. Сафаров указывает на то, что способ злоупотребления должностными полномочиями состоит из трех этапов<sup>2</sup>: подготовка к совершению преступления; непосредственно совершение преступления; сокрытие преступления.

Подводя итог вышесказанному, отметим: о преступном злоупотреблении полномочиями можно говорить в случае, когда государственный или муниципальный служащий использует свои полномочия, связанные только с его функционалом в данной должности, в личных интересах, которые противоречат публичным интересам. При этом он нарушает законы и соответствующие им административно-правовые акты, которые регулируют служебную деятельность и правильное использование лицом своих полномочий, то есть действует незаконно, бесчестно и вопреки интересам службы. Также он может неэффективно использовать свои полномочия для выполнения своих служебных обязанностей; причиняет интересам общества существенный вред через незаконное или неэффективное использование своих полномочий. Проанализировав положения ст. ст. 285, 286 УК РФ, сделаем вывод о разнообразии способов

---

<sup>1</sup>Иванчин А.В., Каплин М.Н. Служебные преступления. Ярославль, 2013. С. 78.

<sup>2</sup>Сафаров В.Р. Проблемы разграничения понятий злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий (ст. 285 и 286 УК РФ) // Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской государственности. Сибай, 2013. С. 49.

злоупотребления должностными полномочиями, так как они могут совершаться в различных сферах деятельности должностных лиц.

Ст. 285 УК РФ, конкретизируя непосредственный объект применительно к деяниям сотрудников уголовно-исполнительной системы, определяет его как общественные отношения, которые обеспечивают состояние защищенности (безопасности) личности, общества и государства от угрозы, связанной с нарушением полномочий, установленных должностным лицам УИС России, которые своей деятельностью должны обеспечить поддержание авторитета государства для его граждан, что позволит эффективно реализовать функции властвования и управления посредством системы учреждений и органов ФСИН России<sup>1</sup>.

Злоупотребления должностными полномочиями препятствуют выполнению задач, нарушая порядок работы УИС, который регламентирован нормами закона от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»<sup>2</sup> и другими нормативными актами. То есть, деятельность учреждений и органов УИС, в любом случае, представляет собой общественные отношения, которые охраняются уголовным законом, и могут рассматриваться как основной непосредственный объект злоупотребления должностными полномочиями. Такое преступление подрывает авторитет УИС, что влечет недоверие граждан к существованию возможности законного разрешения различных вопросов.

Соответственно, навряд ли можно рассчитывать на эффективную деятельность государственного органа, который лишен авторитета в глазах населения. То есть, авторитет УИС становится важной составляющей

---

<sup>1</sup>Кочедыков С.С., Хрипушин Э.Н. Особенности квалификации деяний, совершаемых сотрудниками уголовно-исполнительной системы, предусмотренные статьей 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2015. №7-5. С.133.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (в ред. от 28.12.2016) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совет РФ. 1993. № 33. Ст.1316.

деятельности системы, ее нормальной работы и, непосредственно относится к структуре основного непосредственного объекта злоупотребления должностными полномочиями<sup>1</sup>.

Подводя итог вышесказанному отметим, что объектом злоупотребления должностными полномочиями являются общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование и авторитет определенных звеньев государственного аппарата или органов местного самоуправления. Уголовно-исполнительная система России также является государственным органом, который является частью общественных отношений. При этом авторитет УИС, как органа, способствующего исправлению осужденных, должен быть безупречен. Данный постулат позволяет сделать вывод, что в отношении УИС одним из объектов злоупотребления должностными полномочиями является именно авторитет УИС, как часть общественных отношений.

## **2.2. Субъективные признаки**

Субъект злоупотребления должностными полномочиями – это должностное лицо, совершившее данное преступление. Понятие «должностное лицо» раскрыто в примечании к ст. 285 УК РФ, где указано, что должностным лицом считается человек, который постоянно или временно осуществляет функции представителя власти или выполняет организационно-распорядительный, административно-хозяйственный функционал в государственном органе, органе местного самоуправления, государственном и муниципальном учреждении, а также это касается лиц, исполняющих те же обязанности в войсках и воинских формированиях РФ.

Законом выделено две категории должностных лиц:

- лицо, которое осуществляет функции представителя власти, постоянно, временно или по специальному полномочию;

---

<sup>1</sup>Кочедыков С.С., Хрипушин Э.Н. Указ.соч. С.133.

- лицо, которое наделено организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями в упомянутых выше органах.

Первая категория описываемых лиц относится к представителям власти, которые по статусу влияют на лица, не являющиеся их подчиненными. Уточним, что некоторые должностные лица не имеют подчиненных, но они обладают этими властными полномочиями по отношению к широкому кругу граждан. К этой же категории относятся представители власти, которыми данные функции выполняются временно, а также в соответствии с специальными полномочиями. Например, к таким категории таких должностей относятся присяжные заседатели в суде, разные представители общественности, привлекающийся к выполнению властных полномочий официально по законодательству для борьбы с преступностью или для выполнения некоторых надзорных функций.

Должностные лица, занимающие государственные должности Российской Федерации или государственные должности субъекта Российской Федерации, выступая как специальный субъект преступления, понимаются, как лица которые являются частью государственного аппарата. Государственный аппарат Российской федерации является сложной системой, которая условно может быть разделена на два уровня «по вертикали» и «по горизонтали».

В основу вертикального деления государственного аппарата на органы положен территориальный признак:

- органы власти федерации;
- органы власти субъектов федерации.

Аспекты горизонтального деления государственного аппарата более сложные, так как больше связаны с выделением подгрупп – органов власти национально-государственных, национально-административных

и административно-территориальных образований<sup>1</sup>.

Федеральные органы государственной власти в соответствии со ст. 10 Конституции РФ включают Президента РФ; Федеральное собрание России; Правительство РФ; Председателя Правительства РФ; министерства России, федеральные службы и федеральные агентства России; Верховный Суд РФ, Конституционный суд.

Статьей 10 Конституции РФ закреплено три самостоятельных ветви власти, в которые включены все выше отмеченные органы государственной власти. Но данный перечень не является полным, что обусловлено исключениями и добавлениями в отношении общих правил органов государственной власти с особым статусом:

- «Счетная палата Российской Федерации (ч. 5 ст. 101 Конституции РФ, п. «и» ч. 1 ст. 102 Конституции РФ, п. «д» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ);
- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (п. «е» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ);
- Центральный банк Российской Федерации (п. «г» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ);
- Прокуратура Российской Федерации (п. «з» ч. 1 ст. 102, ст. 129 Конституции РФ);
- Центризбирком Российской Федерации».

Использование полного перечня органов государственной власти на федеральном уровне позволит точно определить круг лиц, которые могут быть квалифицированы как субъект злоупотребления должностными полномочиями. То есть при установлении субъекта преступления будут исключены любые затруднения.

Региональная система органов государственной власти включает:

- законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации;

---

<sup>1</sup>Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Т.2. Особенная часть. М., 2014. С. 335.

- высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации;

- иные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, которые образуются в соответствии с конституцией или уставом субъектов Российской Федерации<sup>1</sup>.

Приведенный перечень закреплен ст. 2 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации». То есть, соответственно указанной выше статье, перечень региональных субъектов государственной власти открытый и определяется субъектом Российской Федерации самостоятельно. Открытость перечня органов государственной власти субъектов РФ может создать сложности для правоприменителя при квалификации в установлении статуса должностного лица органа государственной власти. Эта проблема не устранена и принятым Указом Президента РФ от 04.12.2009 № 1381 «О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации»<sup>2</sup>, так как этим законом закреплен только перечень типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации.

Таким образом, определяя субъект злоупотребления должностными полномочиями в субъекте Российской Федерации, необходимо устанавливать, является ли орган, к которому принадлежит должностное лицо, именно органом государственной власти субъекта РФ. Для установления данной принадлежности нужно вычленив три существенных признака. Первым признаком является юридический статус органа субъекта РФ. Для установления данного признака выясняются основания создания органа и в соответствии с этим его компетенции. Компетенции определяются из нормативно-правового акта, который принят

---

<sup>1</sup>Административное право: Учебник. Звоненко Д.П., Малумов А.Ю., Малумов Г.Ю. М., 2017. С. 41.

<sup>2</sup>О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 04.12.2009 № 1381 // Собрание законодательства РФ. 2009. № 49 (2 ч.). С. 5921.

законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации. В качестве второго признака определяется статус самостоятельного элемента, присущий данному органу в государственном аппарате субъекта РФ: присущи ли ему функции и задачи, отличающие данный орган от других органов государственной власти. И третий признак – взаимодействует ли данный орган с иными элементами государственного аппарата, чтобы выполнять свои задачи по защите интересов личности, общества и государства.

Перечисленные признаки принадлежат государственным органам субъекта федерации, которые указаны в специальном перечне, закрепленном конституцией указанного субъекта и соответственно устанавливаются исходя из данного перечня органов. Данная возможность подтверждена и закреплена примечанием 3 к ст. 285 УК РФ.

Специальными полномочиями должностному лицу определяется ряд организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, свойственных представителю власти. Данные функции закрепляются за должностным лицом специальным нормативно-правовым актом, а также издается приказ или распоряжение вышестоящего должностного лица или правомочного на то органа. Функции должностного лица, данные ему по специальному полномочию, являются временными (то есть выполняются определенный период либо однократно и могут совмещаться с основной работой).

Организационно-распорядительные функции связаны с руководством коллективом государственного органа, управление формированием кадровой структуры, определением функций сотрудников, начислением премий, награждений, порицаний (данные функции могут выполняться и в структурном подразделении или даже относительно отдельных работников)<sup>1</sup>.

В организационно-распорядительные функции входят полномочия лиц,

---

<sup>1</sup>Сидоров Б.В. Указ.соч. С. 67.

связанные с принятием решений, которые имеют юридическое значение и влекут определенные юридические последствия (например, это может быть связано с выдачей медицинским работником листка временной нетрудоспособности, с установлением работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, с приемом экзаменов и выставлением оценок членом ГАК или ГЭК)<sup>1</sup>.

В административно-хозяйственные функции входят управление и распоряжению имуществом, денежными средствами организации, учреждения или воинской части, а принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

Работники государственного органа, выполняющие в нем профессиональные или технические обязанности, не имеющие отношения к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям не являются должностными лицами<sup>2</sup>.

Таким образом, делаем вывод, что использование должностным лицом своих служебных полномочий включает только те деяния лица, которые вытекают из его компетенций (полномочий) и связаны с действием, противоречащим интересам службы, прав и обязанностей, которые это лицо имеет в силу занимаемой должности. То есть, использование служебных полномочий не включает случаи, когда субъектом используются служебные или личные связи, авторитет занимаемой должности, так как совершение этих действий формально не входит в его компетенции, хотя и обусловлены его служебным положением.

Субъективной стороне преступления присуще умышленная форма вины, которая характеризуется прямым или косвенным умыслом. При этом

---

<sup>1</sup> Сидоров Б.В. Указ.соч. С. 68.

<sup>2</sup> Цветанов С.С. Вопросы совершенствования уголовно-правовых мер противодействия коррупции // Гуманитарные науки. Право. Вестник ТГУ. 2015. Выпуск 7 (99). С. 224.



должностное лицо осознает использование предоставленных ему служебных полномочий против интересов службы, предвидит наступление существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций или интересов общества, государства, которые охраняются законом. Кроме того, что должностное лицо при прямом умысле может желать наступления описываемых последствий, сознательно допускать эти последствия, то при косвенном умысле проявляется безразличное отношение к их наступлению. Учитывая повышенную ответственность высокопоставленных государственных должностных лиц, обусловленную характером их полномочий, а также серьезными последствиями, наступающими в результате их противоправных действий, высокопоставленные должностные лица должны являться примером для подражания нижестоящих должностных лиц.

Злоупотреблению должностными полномочиями свойственно наличие прямого или косвенного умысла, как было сказано выше. В частности, А. В. Галахова говорит, об осознании должностным лицом общественной опасности его деяния. Должностное лицо понимает, что совершает противоправное деяние, используя свое служебное положение и против интересов службы. При этом должностное лицо может предвидеть, что результатом его действий станут указанные вредные последствия, возможно, желает их наступления или относится к ним безразлично, или сознательно их допускает<sup>1</sup>.

Также основным признаком субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, является мотив, то есть корыстная или иная личная заинтересованность. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 № 19, разъясняется понятие корыстной и (или) иной личной заинтересованности: стремление должностного лица через совершение неправомерных действий получить для себя (или других лиц) выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным

---

<sup>1</sup>Галахова А.В. Должностные преступления. М., 1998. С. 17.

безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц.

В судебной практике существуют случаи, когда сложно установить принадлежность соответствующего работника к определенной категории должностных лиц. Например, должностным лицом признан директор муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства поселка и осужден за получение взятки, при этом защитник подсудимого указывал, что данное предприятие жилищно-коммунального хозяйства по своему правовому статусу является коммерческой организацией. Суд точно установил, что данное предприятие относится к муниципальной собственности<sup>1</sup>. При соответствующих обстоятельствах также признаны должностными лицами преподаватель государственного университета и врач-хирург, которые выдавали за взятку фиктивные документы. В последних двух случаях вряд ли можно с полной уверенностью относить прецеденты к должностным преступлениям, в частности, нет возможности утверждать, что упомянутые лица осуществляли организационно-распорядительные функции.

Важным в юридическом плане является момент совершения преступления, для чего необходимо установить: с какого момента и на каком основании должностное лицо обладает специальным полномочием.

Должностное лицо может совершить преступление, которое предусмотрено ст. 285 УК РФ, с прямым или с косвенным умыслом.

Н. А. Егорова высказывается относительно управленческих преступлений в более широком понимании: «Помимо осознания субъектом общественной опасности своего деяния, должно иметь место также осознание общественной опасности поведения подчиненных, или иных, не подчиненных по службе лиц, реализующих управленческое решение»<sup>21</sup>.

---

<sup>1</sup>Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 11. С.16.

<sup>2</sup>Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. редактор И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. М., 2008. С. 793.

Также в отношении субъективности злоупотребления должностными полномочиями, необходимо обратиться к юридической ошибке, о чем Н.А. Егорова дает исчерпывающе, на наш взгляд, суждение: «Осознание не уголовной противоправности деяния (так же, как и осознание уголовной противоправности) должно выступать в качестве презумпции, которая при определенных условиях может быть опровергнута, и может иметь место извинительная юридическая ошибка... Различным должно быть влияние юридической ошибки на уголовную ответственность управляющего и управляемого (в том числе, выполняющего управленческие функции).<sup>2</sup>

В действующей редакции УК РФ в ст. 285 касательно субъективной стороны повторяется норма ст. 170 УК РСФСР преступление должно быть совершено только из корыстной или другой личной заинтересованности.

Определение корыстной заинтересованности дано Верховным Судом в п. 16 постановления Пленума от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», где говорится, что корыстная заинтересованность характеризуется наличием у должностного лица стремления получить имущественную или другую выгоду себе или другим лицам через совершение неправомерных действий. Данный подход представляется более обоснованным по сравнению с п.15 утратившего силу Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге», где отмечалось, что к злоупотреблению служебным положением из корыстной заинтересованности относились лишь деяния, совершенные для получения имущественной выгоды.

К формам проявления корыстной заинтересованности можно отнести

---

<sup>1</sup>Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции: Автореферат диссертации. Волгоград, 2006. С. 16.

<sup>2</sup>Егорова Н.А. Указ.соч. С. 18.

незаконное получение материальных льгот, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврат имущества и другое. Например, С., был начальником отдела по борьбе с организованной преступностью, предложил вернуть потерпевшему обнаруженный похищенный автомобиль за 75000 рублей<sup>1</sup>. В другом случае оперуполномоченный ОВД У. потребовал у заинтересованного лица 50000 рублей за уничтожение материалов уголовного дела<sup>2</sup>.

Содержание понятия «другая личная заинтересованность» раскрывается в п.16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» и определяется стремлением должностного лица получить неимущественную выгоду, для карьерного роста, для семьи, для приукрашивания действительного положения, для получения ответной услуги, чтобы в дальнейшем получить поддержку в решении своего вопроса, для сокрытия своей некомпетентности. Пример: майор Н. незаконно направлял своих подчинённых в местную школу для выполнения различных работ, рассчитывая в дальнейшем на взаимодействие с директором школы по вопросу создания благополучной обстановки во вверенном ему подразделении<sup>3</sup>.

В современной практике существует тяготение к ограничительному толкованию признаков иной личной заинтересованности<sup>4</sup>. Установление мотивов действия в достижении иной личной заинтересованности требует доказательств систематичности нарушения законов действиями сотрудников

---

<sup>1</sup>РосПравосудиеURL: <https://rospravosudie.com/region-sverdlovskaya-oblast-s/etapdpervaya-instanciya/vidpr-ugolovnoe/category-258-ch-1-p-a-3600/section-acts/>.

<sup>2</sup>РосПравосудиеURL: <https://rospravosudie.com/region-sverdlovskaya-oblast-s/etapdpervaya-instanciya/vidpr-ugolovnoe>.

<sup>3</sup>РосПравосудиеURL: <https://rospravosudie.com/region-sverdlovskaya-oblast-s/etapdpervaya-instanciya/vidpr-ugolovnoe>.

<sup>4</sup> Соловьев О.Г. Конструирование диспозиции уголовно-правовой нормы: особенности использования приемов законодательной техники // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Т. 15. Нормы права: теория и практика. Ярославль, 2011. С. 119.

ОВД. Данное требование к установлению мотивов вступает в противоречие с положениями ст. 285 УК РФ, где отсутствует признак систематичности<sup>1</sup>.

Подводя итог, выделим следующие положения:

- Субъектом злоупотребления должностными полномочиями являются должностные лица. Тем самым они выступают в качестве специального субъекта преступлений.

- Понятие должностного лица содержится в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. К основным признакам должностного лица осуществление функций представителя власти, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функции; отнесение должности к государственным органам, местного самоуправления, а также к государственным или муниципальным учреждениям. Данные признаки закреплены пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19.

- В указанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ содержится разъяснение относительно указанных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ функций, которыми должен быть наделен государственный служащий, чтобы обладать статусом должностного лица.

- Важно установить, какая категория работников относится к должностным лицам, и таким образом установить субъект общественно опасных деяний, подпадающих под действие гл. 30 УК РФ.

### **2.3. Квалифицирующие признаки**

Виды состава преступления подразделяют на основной и квалифицированный. В основной состав входят признаки, выражающие суть преступления, его специфические черты, которые проявляются всякий

---

<sup>1</sup> Коростелев В.С. К проблеме субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями. С. 99.

раз при совершении деяний данного вида. К квалифицированному составу относят признаки, усиливающие ответственность. То есть эти составы содержат признаки основного состава, и дополняются признаками, увеличивающими общественную опасность действия относительно содержания основного состава<sup>1</sup>.

В квалифицированном составе злоупотребления должностными полномочиями (ч. 2 ст. 285 УК РФ) преступление совершается должностным лицом, состоящим на государственной должности, а также на должности главы органа местного самоуправления.

Объективная сторона особо квалифицирующего признака (ч. 3 ст. 285 УК РФ) выражается в наступлении более тяжких последствий, чем в основном составе. Бесспорным будет особо квалифицированный состав злоупотребления служебными полномочиями при совершении деяний, предусмотренных первой и второй частями ст. 285 УК РФ, и повлекших тяжкие последствия (ч. 3 ст. 285 УК РФ).

В постановлении Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. тяжкие последствия как квалифицирующий признак преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 285 УК РФ и п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, тяжкими определяются последствия в виде крупных аварий, длительный перебой в движении общественного транспорта, а также производственного процесса, сюда же отнесена дезорганизация в работе учреждения, наступление особо крупного материального ущерба, смерть хотя бы одного человека или получение тяжких телесных повреждений. Современные изменения в обществе и науке требуют дополнения данного перечня другими тяжкими последствиями: нарушение работы компьютерной сети, передача ВИЧ-инфекции и тому подобное.

Но, нужно отметить, что отсутствие заинтересованности, даже

---

<sup>1</sup>Далгатова А.О. Квалифицирующий признак злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях: теория и судебная практика // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. I междунар. науч.-практ. конф. № 1. – Новосибирск, 2011. С. 121.

при наступлении последствий ввиду причинения существенного вреда, уже надлежит рассматривать как дисциплинарный проступок.

При квалификации злоупотребления должностными полномочиями, у правоприменителя могут возникнуть сложности и при определении субъекта преступления. Субъекты должностных преступлений рассматриваются в примечании к ст.285 УК РФ. «Должностное лицо» в данном примечании употребляется не в качестве единообразного термина, а специального понятия уголовного права и отражает наличие противоречий в законодательстве, что приводит к расширительному толкованию данного понятия, поскольку в сложившейся практике имеют место случаи злоупотребления полномочиями должностными лицами, не относящиеся к государственным служащим. С целью эффективного противодействия должностным злоупотреблениям на различных должностях государственной службы, представляется необходимым расширить перечень субъектов злоупотребления должностными полномочиями<sup>1</sup>.

А.П. Скобликов акцентирует внимание на необходимости обеспечить неотвратимость наказания за коррупционные деяния именно высокопоставленных чиновников, что будет служить назиданием представителям нижестоящих уровней власти. На сегодняшний день, считает он, безнаказанность высших чинов власти деморализует нижестоящих чиновников и способствует повсеместному распространению злоупотребления своим положением<sup>2</sup>.

Весомым вкладом в достижение этих целей будет способствовать знание правоприменителем всех тонкостей проблематики в квалификации злоупотребления должностными полномочиями со смежными преступлениями, наличие навыков легитимно и оперативно применить существующие меры, основным направлением которых и является борьба

---

<sup>1</sup>Стренин А. Проблемы ответственности за умышленное неисполнение должностным лицом своих служебных полномочий // Уголовное право, 2013. № 1. С. 56.

<sup>2</sup>Скобликов П. А. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России. М., 2014, С. 58.

с коррупцией

#### **2.4. Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов**

Позиция теории уголовного права такова, что относит обособление свойств преступления от признаков смежных составов к процессу квалификации преступления. В.Н. Кудрявцев отмечал, что разграничение преступлений является обратной стороной квалификации<sup>1</sup>.

К характеристике смежных норм относят их отличие по одному или нескольким признакам и совпадении остальных признаков. Признак, который отличается от других должен быть разного значения, не совпадать, но также отличающийся признак не может находиться в соотношении части и целого или общей и специальной норм, так как это уже признак конкурирующих норм, а не смежных<sup>2</sup>.

Таким образом можно сделать вывод, что к смежным относят преступления, где непосредственным дополнительным объектом выступает порядок службы в организации или органе государственной или муниципальной власти.

Наиболее актуальными для правоприменителя становится вопрос обособления положения о злоупотреблении полномочиями от норм смежных составов преступлений.

Сложным моментом будет отграничение злоупотреблений должностными полномочиями от смежных составов преступлений коррупционной направленности в виде:

- мошенничества, совершенного при использовании служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ);

---

<sup>1</sup>Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2014. С. 23.

<sup>2</sup>Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм. М., 2012. С. 160; Кудрявцев В.Н. Указ.соч. С. 215.



- присвоения или растраты, совершенных при использовании служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК РФ);
- злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ);
- экологического преступления (ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ);
- превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ);
- получения взятки (ст. 290 УК РФ);
- служебного подлога (ст. 292 УК РФ);
- подделки, изготовления, сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ).

Сложность отграничения прослеживается не только из-за латентности, но и из-за сложности законодательной и юридической техники построения соответствующих правовых норм.

К примеру, отграничение злоупотребления полномочиями от хищения чужого имущества, которое совершено лицом, выполняющим управленческие функции, в виде мошенничества (ст. 159 УК РФ), присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ) затруднительно, так как данные преступления имеют некоторые общие признаки: совершены умышленно из корыстных побуждений, с использованием служебного положения и с причинением ущерба.

Анализируя данную проблему, А.С. Горелик указывает на такое отличие в данных деяниях, как совершение хищения безвозмездно и с нанесением прямого вреда. При злоупотреблении полномочиями «происходит временное «заимствование» вещи и ущерб причиняется в виде не допущения должного, упущенной выгоды»<sup>1</sup>. Недостаточность внимания законодателя к вопросу разграничения злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов, приводит при отсутствии должного

---

<sup>1</sup>Полный курс уголовного права: В 5 т. Т. 3: Преступления в сфере экономики / Под ред. А.И. Коробеева. — СПб., 2008. С. 760.

внимания со стороны судей к тому, что по законам об ответственности за хищения осуждаются лица, совершившие служебное преступление, и наоборот<sup>1</sup>.

До сих пор существует проблема разграничения составов преступлений, ответственность за которые установлена в ст. 285 и 286 УК РФ: злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий лицами, находящимися при исполнении своих служебных обязанностей.

В постановлении Пленум Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» дал по этому поводу четкие разъяснения. Отличие от содержащейся в ст. 285 УК РФ ответственности «за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы», выражающейся как в действии, так и в бездействии, состоит в том, что ответственность в ст. 286 УК РФ за превышение должностных полномочий применяется за совершение должностным лицом именно активных действий, которые не входят в круг возложенных на должностное лицо полномочий. Результат данных активных действий выражается в существенном нарушении прав граждан, организаций или интересов общества и государства, которые охраняются законом. И опять же, важный момент: должностное лицо при этом должно осознавать, что действует в нарушение пределов полномочий, которыми обладает.

Превышение должностных полномочий может проявляться при совершении должностным лицом при осуществлении служебных обязанностей следующих действий:

- входящих в круг компетенций другого должностного лица (вышестоящего или нижестоящего);
- при обстоятельствах, специально закрепленных в законе или подзаконном акте (например, использование оружия применительно

---

<sup>1</sup>Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 151.

к несовершеннолетнему, когда его действия не представляют реальной опасности для жизни других лиц);

- произведенных должностным лицом единолично, но в соответствии с действующим законодательством, они должны быть совершены только коллегиально или по согласованию с другим должностным лицом или органом;

- которые не имеет права совершать никто ни при каких обстоятельствах.

К превышению должностных полномочий относят:

- совершение должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действия, которое относится к полномочиям другого должностного лица (либо вышестоящего, либо равного по статусу);

- действие совершено только при наличии особых обстоятельств, которые указаны в законе или подзаконном акте;

- действие совершено должностным лицом единолично, а может быть произведено только коллегиально или в соответствии с порядком, который установлен законом, при согласовании с другим должностным лицом или органом.

М.В. Ремизов указывает на пересечение составов преступления при превышении и злоупотреблении должностными полномочиями. В частности, превышение должностных полномочий, составляющее уголовно наказуемое деяние, связано с использованием служебного положения, авторитета своей должности, оказания воздействия на других лиц. Превышение должностных полномочий происходит при выполнении должностным лицом своих функциональных обязанностей, но при этом без учета востребованности данных действий в определенной ситуации (часто данные превышения происходят в деятельности должностных лиц правоохранительных органов). То есть, М.В. Ремизов считает, что превышение должностных полномочий может считаться особым

составом злоупотребления должностными полномочиями<sup>1</sup>.

То есть, мы подошли к выводу, что составы злоупотребления и превышения полномочий частично пересекаются. В то же время, исключение нормы о превышении полномочий, повлечет невозможность квалификации по статьям гл. 30 УК РФ некоторых общественно опасных деяний должностных лиц<sup>2</sup>.

В частности, разделение одного преступления на две составляющие и помещение их в разные статьи УК РФ необходимо для:

- разделения уголовной ответственности для удобства правоприменителя;

- подробного описания признаков каждой разновидности<sup>3</sup>.

Неоднозначной квалификации на практике подвергаются действия должностных лиц, совершающих так называемые «общеуголовные» преступления: хищение чужого имущества или предметов, которые изъяты из гражданского оборота.

Квалификация может осуществляться по совокупности статей: ст. 285 УК РФ и «общеуголовное» преступление; ст. 286 УК РФ и «общеуголовное» преступление.

Существуют на практике и проблемы отграничения составов преступлений по ст. 285 УК РФ и преступлений должностного лица, рассматриваемых гл. 19 УК РФ, связанных с нарушением конституционных прав граждан. За эти преступления предусматривается отдельное наказание.

Хотелось бы отметить как проблемную ситуацию конкуренции уголовно-правовых норм: в таких случаях преступление не может быть охвачено полностью ни одной из норм уголовного права, но при этом уголовное деяние может частично подпадать под одну или несколько уголовно-правовых норм.

---

<sup>1</sup>Ремизов М.В. Указ.соч. С. 17.

<sup>2</sup>Ларина Л.Ю., Пантюхина И.В. Точность определения места расположения преступлений как фактор сохранения структуры Особенной части УК РФ // Правовая инициатива. 2014. № 2. С. 10.

При таком виде конкуренции предпочтение должно отдаваться специальной норме, то есть норме, которая предусматривает ответственность за совершение конкретного деяния должностным лицом с использованием служебного положения. Данное обстоятельство рассматривалось постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» (п. 18), где указывалось, что при наступлении ответственности за допущенное должностным лицом нарушение служебных полномочий предусмотрено специальной уголовно-правовой нормой, то данное деяние необходимо квалифицировать именно по этой норме, не учитывая совокупность по статьям, которые предусматривают общие составы должностных преступлений.

В то же время, если деяние не может быть охвачено как специальной, так и общей нормой, его нужно квалифицировать по совокупности преступлений по обеим нормам. Если содеянное полностью охватывается только общей нормой, и частично – специальной, то оно квалифицируется по правилам конкуренции «части» и «целого» по норме, представляющей собой «целое».

Существуют специальные алгоритмы<sup>1</sup>, которыми следует пользоваться для изучения материалов дела, указывая применительно к каждому обстоятельству, которое подлежит установлению, какими доказательствами оно подтверждается, где находятся источники доказательств, если они имеют дефекты, то какого характера, нужно ли какие-то факты установить дополнительно. Такая организация работы позволит однозначно квалифицировать преступление к моменту окончания анализа.

---

<sup>1</sup>Данилова. Н.А. Анализ прокурором материалов уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенном сотрудником правоохранительного органа// Криминалистика. 2012. №2. С.79-85.

Подводя итог, отметим: разграничение квалификации между ст. 285 и 286 УК РФ проводится как по объективным признакам состава преступления, его объективной стороне, так и по субъективным признакам – направленности умысла и мотивов совершенного преступления. Злоупотребление должностными полномочиями характеризуется действием лица в рамках предоставленных ему должностных прав (полномочий), но с незаконным их использованием.

Принимая во внимание трудоемкость работы по квалификации преступлений по злоупотреблению должностными полномочиями, целесообразно использование типовых криминалистических программ изучения материалов уголовного дела.

## АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Анализ правоприменительной практики показывает, что интересы службы, служебный долг, против которых должностное лицо использует свои служебные полномочия, определяется объемом обязанностей лица, что вытекает из соответствующих нормативных актов и трудового договора с государственными и иными организациями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству. То есть действия должностного лица вопреки интересам службы, должны сопровождаться нарушением особых обстоятельств их выполнения. Таким образом, достаточно сложно отграничить ст. 285 УК РФ от ст. 286 УК РФ.

Сложность квалификации преступлений и отнесение их к разным статьям можно проиллюстрировать делом об укрывательстве от учета преступления, которое совершил сотрудник правоохранительных органов преступления. Фальсификация материалов доследственной проверки позволяет вынести необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, а также списании материалов в номенклатурное дело. В одном случае действия виновного квалифицируются по ч. 1 ст. 285 УК РФ, в другом - по ч. 1 ст. 286 УК РФ.

1.<sup>1</sup>К., начальник экономического отдела органа местного самоуправления, получила устно сведения о том, что ИП «В», подавшим документы на получение субсидии для покупки оборудования, представлен не полный пакет документов. К., не проверив данную информацию составила справку на получение субсидии, чем ввела в заблуждение комиссию, принимающую решения по выдаче субсидий. Суд принял решение признать К. виновной по ст. 285 ч.2 в причинении вреда обществу и авторитету органа власти и назначить К. штраф.

Хотелось бы указать, что в материалах дела нет сведений,

---

<sup>1</sup>Судебное решение Боготольского районного суда по делу 1-62/2018 от 04 мая 2018г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-bogotolskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-581857247/> (дата обращения 30.05.2018).

что К. совершила данное деяние с целью получить выгоду для себя или других лиц. Скорее, данное деяние представлено как халатность (ст. 293 УК РФ, не проверила пакет документов) или превышение полномочий (ст. 286 УК РФ, самостоятельно приняла решение, не приняв во внимание устное сообщение сотрудника). Поэтому считаем, что признание К. виновной по ст. 285, может быть ошибочным. При этом наказание штрафом соответствует всем названным статьям.

2. В следующем деле<sup>1</sup> наличие корыстных целей является бесспорным: Б., выполняя организационно-распорядительные функции в военной части, имел право распоряжаться и отдавать приказы своим подчиненным, в частности служащим по контракту. П. предложил платить Б. по 500 рублей ежедневно, если Б. отпустит П. из части на неопределенный срок, разрешит не выполнять свои обязанности и не нести службу. Б. согласился и получил от П. вознаграждение в сумме 21500 рублей.

Суд признал данное деяние тяжким и квалифицировал преступление по ст. 290 УК РФ «Получение взятки».

В данном случае спорным может являться момент определения тяжести преступления. Суд счел показателем тяжести преступления срок, на протяжении которого у П. формировались отрицательное мнение о службе в войсках РФ.

3. Исполняя обязанности инспектора ДПС<sup>2</sup>, Ш., незаконно, по надуманным нарушениям, выписывал штрафы пешеходам Ф, Ф1, Ф2. В результате чего, Ф, Ф1, Ф2 привлечены к административной ответственности в виде штрафа. Суд признал Ш., виновным по ст. 285 ч.1, назначив наказание в виде штрафа.

Хотелось бы указать, что в данном случае, нет корыстного мотива,

---

<sup>1</sup>Судебное решение нальчикского гарнизонного военного суда по делу 1-42/2018 от 14мая2018г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-nalchikskij-garnizonnyj-voennyj-sud-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-582076501/> (дата обращения 30.05.2018).

<sup>2</sup>Судебное решение Нейского районного суда по делу 1-29/2018 от 15мая2018г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-nejskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-582114533/> (дата обращения 30.05.2018).



который должен присутствовать при деянии, наказываемых ст. 285. Поэтому считаем возможным признать Ш. виновным в превышении должностных полномочий по ст. 286 УК РФ.

4. Но при этом, действия оперуполномоченного по особо важным делам отдела по борьбе с организованной преступностью<sup>1</sup>, который совершил вымогательство в крупном размере совместно с Т. по предварительному сговору в отношении И., органы предварительного следствия квалифицировали по п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ и п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

То есть, делаем вывод, что наличие ст. 285 УК РФ следователь обосновывал совершением деяния вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, а наличие ст. 286 УК РФ – совершением деяния, которое никто ни при каких обстоятельствах не вправе совершать, но при наличии корыстной заинтересованности.

5. Рассмотрим дело<sup>2</sup>, когда суд принял решение о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Ф., являясь командиром войсковой части, то есть непосредственным начальником для всего личного состава воинской части и должностным лицом, постоянно выполнявшим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, желая построить дом и различные надворные постройки, а также провести строительные и другие отделочные работы на принадлежащих ему и его супруге на праве собственности земельных участках, и минимизировать имущественные для себя затраты в ходе проведения строительных работ,

---

<sup>1</sup>Справка Липецкого областного суда по результатам обобщения судебной практики рассмотрения в 2007-2008 г.г. судами г. Липецка и Липецкой области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК// URL: [http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&dtid=9&did=139](http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&dtid=9&did=139) (дата обращения 30.04.2018).

<sup>2</sup>Судебное решение Майкопского гарнизонного военного суда по делу 1-20/2018 от 17 апреля 2018г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-majkopskij-garnizonnyj-voennyj-sud-respublika-adygeya-s/act-581411466/> (дата обращения 30.04.2018).

привлекал к выполнению различных строительных и отделочных работ военнослужащих войсковой части П., К. и Б., а также гражданский персонал отряда военизированной охраны войсковой части Н., Г. и Р.

Кроме того, Ф., желая минимизировать имущественные для себя затраты в ходе проведения строительных работ привлекал закрепленную за войсковой частью колесную автомобильную технику.

Содеянное Ф. квалифицировано по ч. 1 ст. 285 УК РФ, как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершаемое из корыстной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, войсковой части, общества и государства.

В суд поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ф. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Потерпевшие П., К., Б., Н., Г., Р. представили в суд заявления, в которых указали, что они согласны с прекращением уголовного дела в отношении Ф., указав, что Ф. заградил перед ними причиненный им моральный вред, извинившись перед ними, а также возместил причиненный государству ущерб в размере 66 558 рублей.

Суд постановил: прекратить уголовное дело в отношении Ф. в ч. 1 ст. 285 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ – в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Отметим, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ отнесено уголовным законом к преступлениям средней тяжести.

Согласно ст. 25.1 УПК РФ суд может самостоятельно или по заявленному ходатайству, в соответствии с порядком, установленным УПК РФ, учитывая ст. 76.2 УК РФ, прекратить уголовное дело в отношении подозреваемого или обвиняемого при совершении им преступления небольшой или средней тяжести, в случае, когда данным лицом возмещен ущерб или другим способом заглажен причиненный преступлением вред.

Взамен данному лицу назначается мера уголовно-правового характера – судебный штраф.

Ст. 76.2 УК РФ предусмотрено, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно в случае, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб, или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В суде установлено, что Ф. ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, подозреваясь в совершении преступлений средней тяжести, загладил причиненный преступлением вред, извинившись перед потерпевшими, и перечислив в адрес межрегионального операционного УФК Министерства обороны РФ в счет возмещения ущерба Министерству обороны РФ 66 558 рублей, согласен с прекращением уголовного дела по указанному основанию. Таким образом, уголовное дело в отношении Ф. возможно прекратить с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

б. П., являясь должностным лицом<sup>1</sup>, выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в медицинском учреждении, при оказании помощи в дневном стационаре, где осуществляется бесплатная лекарственная помощь в соответствии с перечнем необходимых и важнейших лекарственных средств, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, из корыстных побуждений, с целью получить материальную выгоду, заведомо зная, что определенные лекарственные препараты, назначаемые для лечения Т. относятся к лекарственным средствам, которые предоставляются бесплатно, взяла с Т. плату за эти лекарства и присвоила денежные средства в сумме 1500 рублей. Своими действиями П. существенно нарушила права и законные интересы Т., причинив ей материальный вред на указанную

---

<sup>1</sup>Приговор Карабашского районного суда по делу № 1-76/2013 г. от 26 мая 2013г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-karabashskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-106670989/> (дата обращения 30.04.2018).

сумму, а также подорвала авторитет органов государственной власти в глазах общественности и отдельных граждан, дискредитировала органы здравоохранения и их служащих, сформировала негативное отношение граждан к сотрудникам медицинского учреждения. Подобные действия П. совершала неоднократно.

Деяние подсудимой П. квалифицируется по ст.285 ч.1 УК РФ. В качестве наказания суд решил назначить наказание по ст.285 ч.1 УК РФ в виде одного года лишения права заниматься определенной деятельностью, а также удовлетворить гражданский иск прокурора о компенсации морального вреда в пользу потерпевших.

7. Г. являясь должностным лицом<sup>1</sup>, постоянно осуществляя функции представителя власти, действуя из личной заинтересованности, желая улучшить показатели своей работы и деятельности подразделения в области административной практики, совершил злоупотребления своими должностными полномочиями, составляя протоколы об административных правонарушениях, выписывал штрафы лицам, которые якобы управляли транспортным средством без прохождения государственного технического осмотра, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов общества и государства, и выразилось в дискредитации органов государственной власти, а также существенное нарушение прав и законных интересов лиц, выразившееся в необоснованном привлечении их к административной ответственности.

То есть, Г. действовал умышленно, использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, то есть совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.285 УК РФ. Отягчающих преступление обстоятельств нет. Таким образом, учитывая смягчающие

---

<sup>1</sup>Приговор Боровский районный суд Калужской области по делу № 1-36/2011 г. от 03 марта 2013г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-borovskij-rajonnyj-sud-kaluzhskaya-oblast-s/act-104955389/> (дата обращения 30.04.2018).

обстоятельства в соответствии со ст.61 УК РФ (Г. имеет малолетнего ребенка), суд может наказание, не связанное с лишением свободы, а именно: штраф.

8. Т., являясь государственным инспектором регистрационно-экзаменационной группы ГИБДД ОВД, пользовался своими полномочиями, выдавая водительские удостоверения без прохождения квалификационного экзамена<sup>1</sup>. За это он получал денежное вознаграждение от тех, кто незаконным путем получал водительские удостоверения. Таким образом, Т. использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы, нарушая нормативно-правовые акты, регламентирующие получение водительских удостоверений, с целью получить материальную выгоду, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства в области обеспечения безопасности дорожного движения, что направлено на сохранение жизни и здоровья участников дорожного движения, так как к управлению транспортными средствами допускались лица, не обладающие знаниями Правил дорожного движения РФ и навыками вождения, чем создавалась реальная опасность для всех участников дорожного движения. Незаконной выдачей водительских удостоверений дискредитировались правоохранительные органы, подрывался их авторитет, у граждан создавалась уверенность, что можно нарушать регламентированные законодательством процедуры получения водительских удостоверений.

9. Г.<sup>2</sup>, являясь директором муниципального бюджетного учреждения, заключил договор на поставку электроэнергии и поставку горячей воды в помещение, не находящееся на балансе муниципальной собственности.

---

<sup>1</sup>Приговор Карагайского районного суда Пермского края по делу № 1-39/2012 г. от 16 мая 2012 г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-karagajskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-106861220/> (дата обращения 30.05.2018).

<sup>2</sup>Приговор Лениногорского городского суда по делу № 1-83/2018 от 10 мая 2018 // URL: <https://rospravosudie.com/court-leninogorskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-582027154/> (Дата обращения 30.05.2018).

В этом помещении он открыл цех по переработке мяса в полуфабрикаты, цех оформлен в его личную собственность. Таким образом, Г. злоупотребил своими должностными полномочиями, совершив преступление против государственной власти и государственной собственности (плата за электроэнергию и горячую воду снималась с бюджета муниципалитета) в корыстных целях для личной выгоды. Суд признал Г. виновным по ч.1 ст. 285 УК РФ и назначил наказание в виде штрафа 15000 рублей. Судом учтено, что преступление совершено впервые, семейное положение и характеристики виновного, а также его полное признание вины и раскаяние.

10. Н.<sup>1</sup>, являясь должностным лицом, осуществляющим организацию закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для таможни, заключил контракты и подписал документы, вмешавшись тем самым в процесс подготовки и проведения конкурсных процедур на поставку товаров, чтобы организовать победу в конкурсе для своей сестры, имеющей в собственности мебельный цех. Победа в конкурсе принесет сестре заказ на поставку мебели и соответственно прибыль.

Таким образом, Н. злоупотребил своими должностными полномочиями в корыстных целях для получения выгоды для другого лица, находящегося с ним в родственных связях, совершив преступление против общественных интересов и интересов организаций. Смягчающим обстоятельством является совершение преступления впервые, полное признание вины и раскаяние, помощь в ведении следствия, на момент судебного заседания Н. уволился из таможни. Суд удовлетворил ходатайство следователя о назначении наказания в виде штрафа, признав Н. виновным по ч. 1 ст. 285.

---

<sup>1</sup>Приговор Советского районного суда по делу № 1-228/2012 г.от15 мая 2012г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ufy-respublika-bashkortostan-s/act-582108892/> (дата обращения 30.05.2018).

## МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

### Злоупотребление должностными полномочиями

Занятие разработано для студентов высшего профессионального учебного заведения, для юридических специальностей.

**Курс:** Уголовное право.

**Форма занятия:** семинар-практикум.

**Методы обучения:** словесный, практический, исследовательский.

**Средства обучения:** Уголовный кодекс РФ и др. документы, дидактические материалы для практической работы, иллюстративнометодические материалы, мультимедийное оборудование для показа презентационного материала.

**Условия для результативной работы участников семинара-практикума:** мотивация осознанной деятельности принимающих участие в работе семинара-практикума, повышение уровня теоретической и методической подготовки студентов, готовность студентов к развитию собственной преобразующей деятельности, рефлексия деятельности студентов в процессе собственной практики.

**Цель:** рассмотреть вопросы злоупотребления должностными полномочиями на основе законодательства.

**Задачи:**

- 1) рассмотреть ст. 285 и 286 УК РФ;
- 2) развивать умения и навыки работы с правовыми источниками, умение ориентироваться в изученном материале и пользоваться теоретическими знаниями на практике; умения критически мыслить, анализировать, сотрудничать
- 3) создать условия для формирования профессиональных навыков студентов.

**План семинара-практикума (80 минут)**

## **1. Организационная часть**

1.1. Выбор объекта и определение цели.

1.2. Составление плана.

1.3. Подготовка средств обучения.

## **2. Вводная часть (10 минут)**

2.1. Представление темы, цели и плана семинара-практикума (2 мин.).

2.2. Обоснование актуальности темы (8 мин).

## **3. Содержание (60 минут)**

3.1. Представление материала по темам: «Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями», «Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями», «Квалифицирующие признаки злоупотребления должностными полномочиями», «Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов» (30 минут)

3.2. Практическая работа с карточками-заданиями (30 минут)

## **4. Подведение итогов (10 минут)**

4.1. Обобщающие вопросы по теме семинара-практикума, рефлексия (8 минут)

4.2. Общий вывод (2 минут)

Ход семинара-практикума.

Вводная часть

Преподаватель сообщает тему семинара-практикума, определяет его цель и план.

### **Обоснование актуальности темы**

Согласно данным Международной неправительственной организации по противодействию коррупции «TransparencyInternational», которая публикует ежегодный рейтинг стран «Индекс восприятия коррупции», Россия третий год кряду набирает в ИВК двадцать девять баллов. С одной стороны, положение в индексе остается стабильным, но с другой стороны, произошло изменение места: в 2015 году Россия занимала 119 место,



а в 2016 — 131-е, что связано с переменами в других странах или с включением и исключением некоторых стран из индекса.

Индекс восприятия коррупции составляют на основании опроса экспертов и предпринимателей, которые проводятся независимыми организациями во всем мире. Стабильность отрицательных показателей ИВК, свидетельствует, что на респондентов не произвели достаточного впечатления громкие коррупционные дела в России в отношении бывшего министра экономического развития А. Улюкаева и бывших губернаторов Н. Белых и Александра Хорошавина. Для того, чтобы признать изменение ситуации в противодействии коррупции необходимо не только провести несколько показательных процессов, а проанализировать и усовершенствовать меры по противодействию коррупционным проявлениям на законодательном уровне.

Одной из актуальных проблем в борьбе с коррупцией являются преступления по злоупотреблению должностными полномочиями должностными лицами в органах государственной власти и местного самоуправления.

Анализ преступлений в обозначенной области и противодействия им со стороны власти, свидетельствует о том, что в настоящее время коррумпированность должностных лиц является актуальной проблемой.

Необходимость рассмотрения обозначенной выше темы обусловлена трудностями в следственной и судебной практике при применении ст. 285 УК РФ. Основной проблемой при выявлении и расследовании уголовных дел по ст. 285 УК РФ являются трудности с квалификацией, а конкретно с разграничением данного преступления со ст. 160, 286, 290 УК РФ.

На понимание дефиниции «злоупотребление должностными полномочиями» в разные исторические периоды влияли определенные изменения, которые определялись различными факторами. Законы всех государств во все времена отражали государственный строй, социальный

и экономический уклад в обществе. Такое положение имеет прямое отношение и к законам о преступлениях против государственной власти, против интересов государственной службы, и в частности к злоупотреблению должностными полномочиями. Состав данного преступления очень тесно связан с экономикой и политическим строем страны.

В уголовно-правовых исследованиях ученые-правоведы высказывают мнение о некотором слиянии в уголовном законодательстве состава злоупотребления должностными полномочиями и состава превышения должностных полномочий. Отметим, что в УК РФ законодатель устанавливает одинаковую наказуемость за оба указанных вида преступлений (существуют некоторые отличия лишь в санкциях ч. 3 ст. 285 и 286 УК).

Формы и способы совершения преступления по злоупотреблению должностными полномочиями могут быть различными.

Большую часть данных преступлений обоснованно относят к деяниям коррупционного характера. В п. 1 ст. 1 ФЗ РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В области злоупотреблении должностными полномочиями установление объекта преступления играет важное значение. Правильно установленный данный элемент будет способствовать разграничению смежных составов при квалификации деяния, отграничению преступления от других правонарушений.

При предварительном следствии проявляются определенные проблемы в квалификации преступлений, которые предусмотрены ст. 285, 286 УК РФ. Наиболее сложным является разграничение составов преступлений.

Таким образом, нам сегодня предстоит разобрать уголовно-правовые аспекты злоупотребления должностными полномочиями и на практике применить полученные знания.

## **Содержание.**

1. Заслушиваются доклады студентов по темам семинара.

2. Практическая работа в группах по решению задач практикума

Задачи для решения в группах (источник: Практикум по уголовному праву России / Под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. — М.: Статут, 2014. — 520 с.):

## **Подведение итогов.**

1. Обобщающие вопросы: с какими проблемами может столкнуться работник правоохранительных органов при квалификации злоупотребления должностными полномочиями?

2. Рефлексия.

Преподаватель проводит экспресс-опрос по теме.

Предполагаемые вопросы:

Преподаватель предоставляет студентам возможность высказать свое мнение о результативности семинара-практикума (ценность полученных знаний и умений для студентов).

## **Общий вывод**

Сегодня мы с Вами рассмотрели вопросы квалификации и отграничения от смежных составов злоупотреблений должностными полномочиями. Развивали умения и навыки работы с правовыми источниками УК РФ, Законом «О противодействии коррупции» и др. Анализировали, учились пользоваться изученными знаниями на практике. Вы получили материал для дальнейшего исследования в данной области. Надеюсь, вы не остановитесь на достигнутом и будете и дальше изучать коллизии правоприменения в рамках данного преступления.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе проведено исследование теоретических научных материалов по праву, нормативных правовых актов с целью определения особенностей квалификации и отграничения от смежных составов злоупотребления должностными полномочиями.

В ходе исследования были сделаны выводы о содержании ст. 285 УК РФ и недочетах в формулировке некоторых положений данной статьи.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ являются интересы общества, а также нормальная деятельность органов государственной власти.

Объективной стороной исследуемого преступления является использование должностным лицом своих служебных полномочий против интересов службы, что влечет за собой значительное нарушение прав и законных интересов разных лиц. Злоупотреблению должностными полномочиями присущи обязательные признаки:

- Служебные полномочия используются против интересов службы;
- Должны наступить последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов организаций или граждан, которые охраняются законом;

- Должностные полномочия должны выражаться только определенными функциями, присущими должностному лицу: исключены из понятия «полномочия» авторитет занимаемой должности и служебные связи.

Нет общего мнения по тождественности понятий «должностные полномочия» и «служебные полномочия должностного лица». Поэтому считаем, что необходимо произвести унификацию наименования и диспозиции ст. 285 УК РФ для единообразного понимания термина «должностные полномочия».

При квалификации преступления возникают сложности с отнесением должностей к государственным и муниципальным служащим, так как статья касается именно этих должностей. Также законодателю необходимо конкретизировать содержание понятия «существенное нарушение», что вызывает определенные трудности при квалификации последствий преступления. Необходимо изложить примечания пять и шесть к ст.285 в следующей редакции: «Существенным вредом в настоящей статье и ст. 285.3 считается имущественный вред, превышающий сумму сто тысяч рублей».

Должностным лицом считаются лица, которые выполняют организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции только в государственных органах, государственных и муниципальных учреждениях.

Квалифицированный состав преступления (ч. 2 ст. 285 УК РФ) образуют деяния, если их совершило:

- лицо, занимающее государственную должность РФ;
- лицо, занимающее государственную должность субъекта РФ;
- глава органа местного самоуправления.

Формы совершения злоупотребления должностными полномочиями бывают самыми разнообразными, и могут осуществляться в виде как деятельности, так и бездеятельности. В данном случае наступает сложность в отграничении данного преступления от превышения должностных полномочий. Нами был определен один из главных признаков для различения данных дефиниций: превышение сопровождается активной деятельностью, где активность намного выше, чем это необходимо, что и становится составом преступления.

Субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями характеризуется умышленностью преступления: прямой или косвенной. Субъект осознает, что совершает действия вопреки интересам службы, может предвидеть возможность и неизбежность наступления последствий в виде

существенного нарушения прав, законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, при этом он может желать их наступления или не желать, но сознательно допускать эти последствия либо относится к ним безразлично. Существенным является наличие мотива преступления: корыстная или личная заинтересованность.

Отдельно квалифицированный состав (ч. 3 ст. 285 УК РФ) образуют деяния, которые определены в ч. 1 или 2 статьи, в случае наступления тяжких последствий в виде: крупной аварии, длительной остановки производственного процесса или транспорта, срыва выполнения задания, особо крупного материального ущерба. В данном случае также необходимо сделать уточнение: «Крупным ущербом в ст. 285 п.3 считать имущественный ущерб, сумм которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей».

Ст. 285 УК РФ является общей нормой по отношению к специальным нормам, которые содержат признаки других должностных преступлений (ст. 216, 299, 301 УК РФ). Правила квалификации при конкуренции норм требуют применения специальной нормы. Если наличествует в содеянном реальная совокупность преступлений, то можно одновременно применять общую и специальную нормы.

Считаем необходимым разработать и принять «кодекс чести», подобный «кодексу судейской этики», регламентирующий поведение всех государственных и муниципальных служащих, в целях профилактики злоупотреблений должностными полномочиями.

Изучение правоприменительной практики позволило выявить, что присутствие поводов для разночтения ст. 285 УК РФ, а также сложностей в отграничении злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов влечет на практике неточности в квалификации состава преступления и вынесение неправильных постановлений суда.

Результаты проведенного исследования были использованы для разработки семинара-практикума для студентов профессиональных

учебных заведений с целью детального изучения аспектов квалификации и отграничения злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г. (в ред. от 27.07.2014) // Российская газета. 1993. № 237.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Федеральный закон от 02.03.2007 №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (в ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2007. №10. Ст. 1152.

Федеральный закон от 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 04.06.2018) // Собрание законодательства РФ. 2008. №52. Ст. 6228.

Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (в ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

Федеральный закон от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (в ред. от 28.12.2016) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совет РФ. 1993. № 33. Ст.1316.

О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 04.12.2009 № 1381 // Собрание законодательства РФ. 2009. № 49 (2 ч.). Ст. 5921.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными



полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. 1993. № 207.

Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» (утратил силу) // Российская газета. 2009. 30 октября.

### Судебная практика

Справка Липецкого областного суда по результатам обобщения судебной практики рассмотрения в 2007-2008 г.г. судами г. Липецка и Липецкой области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 285 и 286 УК// URL: [http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&dtid=9&did=139](http://oblsud.lpk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&dtid=9&did=139) (дата обращения 30.04.2018).

Судебное решение Боготольского районного суда по делу 1-62/2018 от 04 мая 2018г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-bogotolskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-581857247/> (дата обращения 30.05.2018).

Судебное решение Нальчикского гарнизонного военного суда по делу 1-42/2018 от 14 мая 2018г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-nalchikskij-garnizonnyj-voennyj-sud-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-582076501/> (дата обращения 30.05.2018).

Судебное решение Нейского районного суда по делу 1-29/2018 от 15 мая 2018г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-nejskij-rajonnyj-sud-kostromskaya-oblast-s/act-582114533/> (дата обращения 30.05.2018).

Судебное решение Майкопского гарнизонного военного суда по делу 1-20/2018 от 17 апреля 2018г. // URL: <https://rospravosudie.com/court->

majkopskij-garnizonnyj-voennyj-sud-respublika-adygeya-s/act-581411466/ (дата обращения 30.04.2018).

Судебный приговор Боровский районный суд Калужской области по делу № 1-36/2011 г. от 03 марта 2013г. // // URL: <https://rospravosudie.com/court-borovskij-rajonnyj-sud-kaluzhskaya-oblast-s/act-104955389/> (дата обращения 30.04.2018).

Судебный приговор Карабашского районного суда по делу № 1-76/2013 г. от 26 мая 2013г. // // URL: <https://rospravosudie.com/court-karabashskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-106670989/> (дата обращения 30.04.2018).

Судебный приговор Карагайского районного суда Пермского края по делу № 1-39/2012 г. от 16 мая 2012г. // // URL: <https://rospravosudie.com/court-karagajskij-rajonnyj-sud-permskij-kraj-s/act-106861220/> (дата обращения 30.04.2018).

Судебный приговор Лениногорского городского суда по делу № 1-83/2018 от 10 мая 2018 // URL: <https://rospravosudie.com/court-leninogorskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-582027154/> (Дата обращения 30.05.2018).

Судебный приговор Советского районного суда по делу № 1-228/2012 г. от 15 мая 2012г. // URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ufy-respublika-bashkortostan-s/act-582108892/> (дата обращения 30.05.2018).

## Литература

*Авдеев С. В.* Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2006. 163 с.

Административное право: Учебник /Д.П. Звоненко, А.Ю. Малумов, Г.Ю. Малумов. М.: Юстицинформ, 2017. 416 с.

*Букалерева Л.А.* Коррупция в системе ФСИН. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 6. С. 16-19.

*Волженкин Б.В.* Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. С. 96-97.

*Галахова А. В.* Должностные преступления. М., 1998. 65 с.

*Гончаров В.А.* Злоупотребление должностными полномочиями: законодат. и правоприменит. аспекты: по материалам судеб.практики Ростов. обл.: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 230 с.

Гражданское право. В 3 томах. Т. 2 / под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2017. 844 с.

*Данилова Н.А.* Анализ прокурором материалов уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями, совершенном сотрудником правоохранительного органа // Криминалистика. 2012. № 2. С. 79-85.

*Демина К.А.* Превышение и злоупотребление должностными полномочиями// Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы: сборник научных трудов / Отв. ред.: Кешикова Н.В. Иркутск: Издво БГУЭП, 2014. С. 215-223.

*Динька В.И.* Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России: (уголовно-правовой и криминолог.аспект): Дис. ...д-ра юрид. наук. М., 2000. 190 с.

*Егорова Н.А.* Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции: Автореферат диссертации. Волгоград, 2006. 20 с.

*Здравомыслов Б.В.* Должностные преступления. Понятие и квалификация. М., «Юридическая литература», 1975. 168 с.

*Иванчин А.В.* Служебные преступления. Ярославль, 2013. 108 с.

*Иногамова-Хегай Л.В.* Конкуренция уголовно-правовых норм. М., 2012. С. 160.

*Коростелев В.С.* К проблеме субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Тольятти: ВУиТ, 2010, Вып. 2 (73). С. 98-101.

*Кочедыков С.С., Хрипушин Э.Н.* Особенности квалификации деяний, совершаемых сотрудниками уголовно-исполнительной системы, предусмотренные статьей 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Теоретические и прикладные аспекты современной науки 2015. №75. С. 132-134.

*Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. М., 2014. 304 с.

*Ларина Л.Ю.* Точность определения места расположения преступлений как фактор сохранения структуры Особенной части УК РФ / Л.Ю. Ларина, И.В. Пантюхина // Правовая инициатива. 2014. № 2. С. 10-11.

Международный кодекс поведения государственных должностных лиц (Принят 12.12.1996 Резолюцией 51/59 на 82ом пленарном заседании 51-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

*Меньшагин В.Д.* Советское уголовное право. Особенная часть. М.: Изд. МГУ, 1964. 464 с.

*Меньшагин В.Д.* Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т.2. / В.Д. Меньшагин, А.А. Пионтковский, В.М. Чхиквадзе. М.: Госюриздат, 1959. 800 с.

*Наумов А.В.* Российское уголовное право. Курс лекций. Т.2. Особенная часть. М., 2014. 496 с.

*Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М., 1997. 1376 с.

Полный курс уголовного права: В 5 т. Т. 3: Преступления в сфере экономики / Под ред. А.И. Коробеева. СПб., 2008. 1133с.

*Рарог А.И.* Вина и квалификация преступлений. М., 1982. 63 с.

*Ремизов М.В.* Злоупотребление и превышение должностными полномочиями: нужны ли две отдельные статьи? Ярославль, 2005. С. 16.

*Сафаров В.Р.* Проблемы разграничения понятий злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий (ст. 285 и 286 УК РФ) // Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской государственности / Отв. ред.: Аламов И.Л. Сибай: ГУП РБ "Сибайская городская типография", 2013. С. 49-50.

*Сахаров А.Б.* Ответственность за должностные злоупотребления по советскому уголовному праву. М., 1956. С. 25-31.

*Светлов А.Я.* Ответственность за должностные преступления. Киев: «Наукова думка», 1978. 303 с.

*Сидоров Б.В.* Злоупотребление должностными полномочиями как основное коррупционное преступление и вопросы совершенствования его законодательного определения / Б.В. Сидоров, М.М. Фахриев // Вестник экономики, права и социологии. 2008. №3 С. 65-74.

*Скобляков П.А.* Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России. М.: Норма, 2014. С. 57-58.

*Соловьев О.Г.* Конструирование диспозиции уголовно-правовой нормы: особенности использования приемов законодательной техники // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Т. 15. Нормы права: теория и практика. Ярославль, 2011. С. 118-128.

*Стренин А.* Проблемы ответственности за умышленное неисполнение должностным лицом своих служебных полномочий // Уголовное право. 2013. № 1. С. 55-57.

*Трунцевский Ю.В.* О мерах по уничтожению коррупции в России // Российский следователь. 2012. № 1. С. 22-24.

Уголовное право. Особенная часть: учебник / Отв. редактор И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4е изд., изм. и доп. М.: Юрайт, 2017. 1008 с.

*Утевский Б.С.* Общее учение о должностных преступлениях. М., 1948.

440 с.

*Хаснутдинов Р.Р.* Стратегии противодействия коррупции в УИС на современном этапе // Вестник СЮИ. Пути реализации Концепции развития УИС РФ до 2020 года. Самара, 2012. С. 50-56.

*Цветанов С.С.* Вопросы совершенствования уголовноправовых мер противодействия коррупции // Гуманитарные науки. Право. Вестник ТГУ. 2015. Выпуск 7 (99). С. 223-227.