

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ.	6
2. ВИДЫ И ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ.....	10
2.1 ВИДЫ СОУЧАСТНИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.....	10
2.2 ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ.....	15
3. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОУЧАСТИИ.	21
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	25
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	51

ВВЕДЕНИЕ

Рассмотрение данной темы дипломной работы обуславливается следующим фактором. Конституция РФ¹ от 12 декабря 1993 года гарантирует право каждого на жизнь. В наше время участились преступления совершённые в соучастии. Правоприменительная практика показывает, что в соучастии совершается большинство преступлений, примерно одна треть от всех преступлений, при этом особо тяжких и опасных для жизни. В основном это мошенничество, кражи и грабежи, продажа и распространение наркотических веществ, а также террористические акты, в подготовке и совершении которых задействовано несколько лиц. Объяснить это можно тем, что подготовка и совершение таких очень сложных преступлений требует участия нескольких лиц, помимо исполнителей нужны и другие лица для планирования и подготовки преступления, сокрытия следов преступления, реализации преступления и т.п. В таких обстоятельствах законодатель стремится закрепить уголовно-правовые нормы, которые смогли бы обеспечивать наказание не только в отношении исполнителей, но и лиц, чьи действия способствуют совершению преступлений.

В науке уголовного права сравнительно много исследований связанных с соучастием.

Однако, несмотря на все нововведения в институт соучастия по действующему уголовному законодательству, многие вопросы правоприменения по отношению к различным формам соучастия в преступлении всё равно вызывают определенные трудности, что свидетельствует о недоработках ряда указанных норм, отсутствии их системного восприятия и внутренней противоречивости.

Среди ученых существуют различные мнения по актуальности соучастия и не совсем чёткая, и понятная регламентация норм в уголовном

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

законе. Эти факторы приводят к неоднозначным судебным решениям и многочисленным ошибкам квалификации и назначении наказаний. Большинство судебных ошибок не понятны и не связаны, с пониманием соучастия вообще, с представлением понятий и признаков соучастия, проблемами видов и форм соучастников. В связи с этим требуется их глубокий анализ и чёткие и ясные определения.

Таким образом, тема является актуальной.

На данный момент, с каждым годом, количество преступлений, совершённых в соучастие непоколебимо падает по сравнению с девяностыми и началом двухтысячных годов, но всё равно их количество остаётся быть очень значительным.

Объектом дипломной работы являются общественно-правовые отношения, возникающие в процессе реализации уголовной ответственности за соучастие в преступлении.

Предметом работы выступают уголовно-правовые характеристики соучастия, основания и пределы уголовной ответственности соучастников преступлений.

Целью работы является исследование преступлений, совершённых в соучастии.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать понятие и признаки соучастия в преступлении;
- исследовать виды и формы соучастия в преступлении;
- проанализировать судебную практику по данным преступлениям;
- определить круг проблем и выявить ошибки, допускаемые при квалификации преступлений, совершённых в соучастии;
- сформулировать выводы и предложения по результатам работы.

Теоретическую основу работы составили исследования А.А. Арутюнов, В.А.Безбородов, А.М. Зацепин, В.А. Конеева, В.П. Ревин, Н.К. Семернёва, С.А. Шатов, В.А. Авдеев, Лукьянов В.В.

Методологическую основу работы составляет совокупность следующих методов: сравнительно-правовой, анализ и синтез, формально-логический.

Нормативную основу работы составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Структура курсовой работы построена с учетом поставленных целей и задач и состоит из введения, трёх глав, вторая глава включает в себя два параграфа, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ.

Соучастие это преступление совершённое совместными действиями двух или более лиц.

Совершение преступления в соучастии двумя или более лицами представляет большую общественную опасность по сравнению с совершением такого же преступления одним лицом. Данное обстоятельство обусловлено, во-первых, тем, что в результате совместных усилий облегчается совершение преступления и создается возможность причинения большего ущерба общественным отношениям. Во-вторых, в совершение преступления вовлекается большее число лиц, что приводит к увеличению количества преступников. В-третьих, результаты социологических исследований свидетельствуют о том, что с повышением уровня общественной опасности преступления возрастает процент преступных деяний, совершенных в соучастии.¹

Согласно ст. 32 УК РФ соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.²

Как следует из приведенного выше определения, соучастие в преступлении является особой формой преступной деятельности, когда несколько лиц объединяют свои усилия для достижения единого общественно опасного результата. Очевидно, что такое объединение усилий свидетельствует о более высокой степени общественной опасности их действий по сравнению с действиями одного лица. Совместная преступная деятельность обуславливает причинение большего ущерба объекту посягательства. Взаимная поддержка соучастников позволяет им

¹ *Ревин В.П.* Уголовное право России. Общая часть // Учебник Юстицинформ. 2016. С. 56.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

использовать наиболее эффективные способы совершения преступления и облегчает сокрытие совершенного деяния.¹

Определение соучастия как основания уголовной ответственности лиц, совместно совершивших преступление, подчеркивает уголовно-правовое значение норм о соучастии в преступлении, прежде всего в отношении тех соучастников, которые не выполняли объективную сторону конкретного состава преступления, указанного в статьях Особенной части УК РФ. Нормы о соучастии характеризуют их действия как преступления и вместе с нормами Особенной части УК РФ определяют признаки соответствующего состава преступления.²

Соучастники совершают преступление совместно, поэтому их действия нельзя оценивать как самостоятельные. Соучастие не создает никаких особых оснований уголовной ответственности, а предполагает применение общих принципов ответственности по уголовному праву Российской Федерации. Единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.³

Представляя собой особую форму совершения преступления, соучастие характеризуется объективными и субъективными признаками. Объективные признаки соучастия: участие в преступлении двух или более лиц; совместность их деятельности.⁴

Первый объективный (количественный) признак соучастия предполагает, что в совершении преступления участвуют два и более лица, достигшие возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ч. 1, 2 ст. 20 УК РФ), и признанные виновными (ч. 1 ст. 21 УК РФ). Из этого

¹ Шатов С.А. Соучастие в преступлении // Учебное пособие юридического центра. 2012. С. 105.

² Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: монография // ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России. 2014. С. 32.

³ Колоколов Г.Е. О соучастии в преступлении // Ленанд. 2016. С. 64.

⁴ Авдеев В.А. Уголовное право России // Проспект. 2018. С. 319.

признака соучастия существуют два изъятия: использование годным» субъектом для совершения преступления лица, не подлежащего в силу каких-либо причин уголовной ответственности и так называемое групповое исполнение преступления.¹

Однако соучастие не исключается, если кто-либо из соучастников по каким-либо иным основаниям будет в дальнейшем освобожден от уголовной ответственности (например, по основаниям, предусмотренным ст.ст. 75, 76, 90 УК РФ).²

Содержание субъективных признаков соучастия отражает усложненный характер совершения преступления с участием в нем нескольких лиц. В результате через сознание и волю каждого отдельного участника такого преступления проходят не только его собственные общественно опасные действия в процессе совместного совершения преступления, но и подобные действия других соучастников, а также тот факт, что деяние совершается совместно и именно оно вызывает единый для всех преступный результат. К субъективным признакам соучастия относятся:

умышленное участие лиц в совершении преступления и участие лиц в совершении умышленного преступления.³

Согласованность, соответствующая волевому моменту умысла (второй субъективный признак соучастия), состоит во взаимном выражении намерения и желания лица участвовать в совершении преступления вместе с другим лицом. Согласованность (или соглашение) представляет собой субъективное выражение совместности совершения преступления, т. е. ту необходимую психологическую связь между соучастниками, которая характеризует совместность их деятельности с субъективной стороны. Отсутствие этого неотъемлемого признака соучастия исключает последнее.

¹ *Безбородов В.А.* . Соучастие в преступлении: понятие, признаки и юридическая природа // Учебное пособие Санкт-Петербургского юридического института. 2014. С. 44.

² *Рарог А.И.* Уголовное право Российской Федерации // Проспект. 2018. С. 76.

³ *Шатов С.А.* Соучастие в преступлении // Учебное пособие юридического центра. 2012. С. 106.

Под соглашением имеется в виду сговор. Соучастие возникает именно с момента сговора, содержание и формы которого могут быть разнообразными. По содержанию сговор может включать в себя соглашение о целях преступления, о способе его совершения, об условиях использования преступных результатов и т. д. Существенным моментом сговора является изъявление намерения и желания совершить определенное преступление или определенный круг преступлений, ибо соучастники несут ответственность лишь за то преступление, которое было предметом сговора. Форма сговора может быть письменной, словесной, в виде жестов или конклюдентных действий, т. е. заменяющих словесное соглашение. Сговор может быть предварительным, т. е. состоявшимся до начала совершения преступления, либо осуществленным в процессе такого совершения до его окончания. Сам по себе предварительный сговор на совершение преступления представляет собой создание одного из условий для совершения преступления и поэтому в соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ рассматривается как один из видов приготовления к нему. В случаях, специально указанных в законе, наличие одного только сговора, результатом которого явилось создание преступного сообщества или модификаций последнего, составляет оконченное преступление (например, ст.ст. 209, 210 УК РФ).¹

Мотивы и цели соучастников могут совпадать или быть неодинаковыми. Их общность не является необходимым признаком соучастия. Объединенные намерением совершить одно и то же преступление, соучастники могут руководствоваться разными мотивами и целями. Например, подстрекатель к убийству может руководствоваться, целью отомстить будущей жертве, а исполнитель – корыстным.²

¹ *Ревин В.П.* Уголовное право России. Общая часть // Учебник Юстицинформ. 2016. С. 57.

² *Шатов С.А.* Соучастие в преступлении // Учебное пособие юридического центра. 2012. С. 106.

2. ВИДЫ И ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

2.1 ВИДЫ СОУЧАСТНИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

Согласно ст. 33 УК РФ соучастниками преступления наряду с исполнителями признаются организатор, подстрекатель и пособник.

Исполнителем (ч. 2 ст. 33 УК РФ) признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ. С объективной стороны исполнитель непосредственно выполняет те действия, которые описаны в диспозиции статьи особенной части УК РФ в качестве преступления. Нередко объективная сторона преступления выполняется несколькими лицами. В таком случае эти соучастники признаются соисполнителями преступления.¹

Исполнителем на основании ч. 2 ст. 33 УК РФ «признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом». В данной норме впервые в отечественном уголовном законодательстве введен и, по существу, определен термин «соисполнители», а также описаны и закреплены признаки посредственного исполнителя. Согласно приведенному законоположению исполнителем является соучастник, который полностью или частично совершает, образующее

¹ Казанцев С.А. Уголовное право // Учебник Юстицинформ. 2013г. С. 113.

объективную сторону преступления, или непосредственно участвует в процессе его совершения, или использует при совершении преступления другое лицо, которое не может быть субъектом преступления. Исполнитель может совершить действие, содержащее признаки покушения или оконченного преступления. Значение его действий состоит также в том, что деяние, совершенное им по сговору с другими соучастниками, есть содеянное всеми участниками совместно. В действиях исполнителя, таким образом, сконцентрированы усилия всех соучастников, направленные на совершение преступления.¹

Исполнителем преступления признается также лицо, которое для достижения преступного результата использовало в качестве орудия совершения преступления невменяемого, малолетнего и другого человека, не осознающего характера совершаемых преступных действий.²

Согласно ч. 2 ст. 34 УК РФ соисполнители отвечают по статье Особенной части УК за преступление, совершенное ими совместно, без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группировку или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими (ч. 3 ст. 33).³ Организатор преступления – наиболее опасный из соучастников. Наряду с возбуждением намерения у другого лица или других лиц совершить преступление, он создает и иные условия для осуществления преступного деяния (объединяет преступные усилия всех других соучастников, придавая им организованность, взаимную согласованность, целеустремленность либо

¹ *Ревин В.П.* Уголовное право России. Общая часть // Учебник Юстицинформ. 2016. С. 64.

² *Шеслер А.В.* Соучастие в преступлении: монография // ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России. 2014. С. 45.

³ *Безбородов В.А.* . Соучастие в преступлении: понятие, признаки и юридическая природа // Учебное пособие Санкт-Петербургского юридического института. 2014. С. 59.

устойчивость или сплоченность; разрабатывает план совершения преступления и т.д.).¹

С объективной стороны деятельность организатора заключается в организации совершения преступления либо в руководстве его совершением. Эта деятельность может также выражаться в создании организованной преступной группы, преступного сообщества и в руководстве ими. Он руководит подготовкой преступления, разрабатывает план его осуществления, вербует соучастников, распределяет между ними роли, обеспечивает орудиями и средствами совершения преступления, руководит процессом совершения преступления. С субъективной стороны деятельность организатора характеризуется прямым умыслом. Он осознает фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидит их последствия и желает этого.²

Организатор преступного сообщества действует с целью совершения преступным сообществом одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений либо совершает иные действия, указанные в диспозиции ч. 1 ст. 210 УК РФ. В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество либо руководившее ими, несет уголовную ответственность за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных ст.ст. 208, 209, 210 и 282.1 УК РФ. Также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом преступления, если они охватывались его умыслом, по статьям Особенной части УК РФ об ответственности за эти преступления без ссылки на ст. 33 УК РФ.³

¹ *Ревин В.П.* Уголовное право России. Общая часть // Учебник Юстицинформ. 2016. С. 65.

² *Трухин А.П.* Классификация соучастия в преступлении // АНО Юридические программы. 2013. С. 332.

³ *Шеслер А.В.* Соучастие в преступлении: монография // ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России. 2014. С. 47.

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговоров, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК РФ). Подстрекатель воздействует на сознание и волю подстрекаемого, вызывая у него решимость, совершить преступление. Применяя различные способы, подстрекатель не парализует волю склоняемого, не вводит его в заблуждение. Лицо, подстрекаемое к совершению преступления, остается свободным в выборе варианта своего поведения. Подстрекатель стремится вызвать желание у другого лица самостоятельно принять решение. Способы, к которым прибегает подстрекатель, различны. Они во многом зависят от характера взаимоотношений между подстрекателем и подстрекаемым. Закон называет несколько наиболее распространенных способов: уговор, подкуп, угроза. Все они носят активный характер, имеют словесное выражение, высказанное устно или письменно, может быть использован жест, мимика.¹

С объективной стороны действия подстрекателя характеризуются склонением другого лица исполнителя или пособника к совершению преступления. Подстрекатель своими действиями возбуждает у другого лица решимость совершить преступление. По смыслу закона средствами подстрекательства могут быть уговоры, подкуп, угрозы, насилие и другие действия. Подстрекательством могут признаваться лишь такие действия лица, которые характеризуются конкретностью с точки зрения инициирования решимости у другого лица совершить определенные преступные действия или бездействие. Не признается подстрекательством возбуждение у других лиц, например, антиобщественных взглядов и настроений.²

¹ Трухин А.П. Классификация соучастия в преступлении // АНО Юридические программы. 2013. С. 334.

² Шатов С.А. Соучастие в преступлении // Учебное пособие юридического центра. 2012. С. 125.

С субъективной стороны подстрекатель имеет прямой умысел на совершение исполнителем определенного, конкретного преступления. Подстрекательство возможно лишь на совершение конкретного преступления. НЕ подстрекательство вообще, а подстрекательство к совершению определенного преступления кражи, убийства, изнасилования.¹

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий. Также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы ч. 5 ст. 33 УК РФ.²

В зависимости от характера деятельности пособника ч. 5 ст. 33 УК РФ пособничество делится на два вида интеллектуальное и физическое. Физическое пособничество с объективной стороны проявляется в содействии исполнителю путем предоставления ему орудий и средств совершения преступления, оказания финансовой поддержки при его подготовке или совершении, если эти действия не были исполнением хотя бы частично объективной стороны готовящегося или совершаемого преступления. По смыслу ч. 5 ст. 33 УК РФ формами физического пособничества являются предоставление средств или орудий совершения преступления, устранение препятствий к его совершению и т.п.³

К физическому пособничеству относятся предоставление средств или орудий совершения преступления либо устранение препятствий. Физическое

¹ *Безбородов В.А.* . Соучастие в преступлении: понятие, признаки и юридическая природа // Учебное пособие Санкт-Петербургского юридического института. 2014. С. 57.

² *Шеслер А.В.* Соучастие в преступлении: монография // ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России. 2014. С. 50.

³ *Ревин В.П.* Уголовное право России. Общая часть // Учебник Юстицинформ. 2016. С. 70.

пособничество возможно как путем действия, так и бездействия, и должно оказывать исполнителю существенную помощь в совершении преступления.¹

2.2 ФОРМЫ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ.

Нормы УК РФ предусматривают различные варианты связи между двумя и более лицами, совместно совершающими умышленное преступление. Это зависит от характера объединения соучастников, способа их взаимодействия, степени организованности, роли, которую выполняет каждый из них. Наиболее типичные варианты связи между соучастниками, т.е. сходные по существенным признакам, образуют формы соучастия.²

Соучастие дифференцируется на формы по объективной связи между соучастниками. Также по характеру объединения и способу взаимодействия между ними, с учетом особенностей квалификации деяний соучастников и потребностей преодоления организованной преступности. Этот критерий позволяет на основе положений УК РФ выделить следующие четыре формы: простое соучастие, сложное соучастие, организованная группа и преступное сообщество.³

По общему правилу все указанные формы соучастия являются разновидностями простого соучастия. Исключение из этого правила следует, что соучастие в преступлениях со специальным субъектом в форме организованной группы. Участниками организованной группы при совершении преступления со специальным субъектом могут быть признаны лица, не обладающие признаками специального субъекта. При этом их действия не могут быть квалифицированы в качестве действий

¹ Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: монография // ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России. 2014. С. 51.

² Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть // Проспект. 2017. С. 236.

³ Веденькина Ж.В. Ответственность за организацию преступного сообщества или участие в нем // Юриспруденция. 2014. С. 84.

соисполнителей, они могут быть только организаторами, подстрекателями или пособниками.¹

Простое соучастие, именуемое также соисполнительством, характеризуется тем, что каждый участник группы является исполнителем преступления. Он полностью или частично осуществляет действия, образующие объективную сторону преступления, либо по-иному непосредственно участвует в совершении преступления. Например, один из соучастников угрожает потерпевшему ножом, а другой - срывает с руки потерпевшего часы. Каждый из них - исполнители разбоя.²

Простое соучастие может возникнуть как по предварительному сговору, так и по сговору в процессе совершения преступления, т. е. после начала действий, образующих его объективную сторону, от момента покушения на преступление до его окончания. Сам по себе момент сговора для данной формы соучастия значения не имеет. Отсутствие сговора вообще, хотя бы в процессе совершения преступления, означает отсутствие согласованности и, следовательно, соучастия.³

Совершение преступления при простом соучастии представляет собой совершение преступления группой лиц без предварительного сговора или с предварительным сговором. Согласно ч. 1 ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора. На основании ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.⁴

¹ *Святенюк Н.И.* Формы соучастия в преступлении по УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2013. С. 91.

² *Гладких В.И.* Уголовное право России. Общая и Особенная части // Новосибирский государственный университет. 2015. С. 369.

³ *Балеев С.А.* Уголовное право России. Особенная часть // Казанский федеральный университет и издательство Статут. 2012. С. 635.

⁴ *Аганов П.В.* Уголовное право России. Особенная часть // Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России. 2013. С. 324.

При простом соучастии действия соисполнителей или членов группы квалифицируются по статье Особенной части УК РФ, устанавливающей ответственность за совершенное преступление, без ссылки на ст. 33 УК РФ. Так как каждый соисполнитель непосредственно выполняет состав преступления. Когда закон признает квалифицирующим обстоятельством совершение преступления группой лиц например, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ или по предварительному сговору группой лиц например, п. «а» ч. 2 ст. ст. 158, 161 УК РФ, действия соисполнителей квалифицируются по тому пункту и той части соответствующей статьи УК РФ, которая предусматривает данное обстоятельство.¹

Сложное соучастие характеризуется тем, что действия, образующие объективную сторону преступления, совершаются непосредственно не всеми соучастниками, а лишь одним или некоторыми из них. Другие же вообще не выполняют даже частично объективную сторону преступления и не участвуют непосредственно в процессе его совершения. При сложном соучастии в отличие от простого имеет место распределение ролей, т.е. иной способ взаимодействия между соучастниками, иной характер объединения: одни являются исполнителями преступления, другие организуют его совершение, либо склоняют исполнителя к этому, либо содействуют совершению им преступления.²

При сложном соучастии только исполнитель выполняет действия, образующие объективную сторону преступления. Другие соучастники их непосредственно не осуществляют. Действия организатора, подстрекателя и пособника, взятые сами по себе, вне связи с деятельностью исполнителя, не причиняют непосредственного вреда объекту посягательства. Но действия подстрекателя опасны тем, что вызывают действия исполнителя и преступный результат. В преступном результате реализуются замыслы и

¹ *Сверчков В.В.* Уголовное право. Общая и особенная часть // Юрайт. 2016г. С. 126.

² *Балеев С.А.* Уголовное право России. Особенная часть // Казанский федеральный университет и издательство Статут. 2012. С. 637.

инициатива подстрекателя, осуществляемые через исполнителя и совместно с ним. Еще в большей степени это относится к организатору. Деятельность пособника опасна тем, что исполнитель при помощи этой деятельности совершает преступление и причиняет вред объекту посягательства. Пособник делает возможным наступление преступного результата, который достигается через исполнителя и совместно с ним. Таким образом, организатор, подстрекатель и пособник создают реальные условия для совершения преступления и реализуют через исполнителя свои преступные намерения. Они прямо причастны к преступлению, совместное совершение которого и составляет основание их ответственности.¹

Сложное соучастие возможно как по предварительному сговору, так и по сговору в процессе совершения преступления, но до его окончания. Сговор в процессе совершения преступления при сложном соучастии возможен лишь тогда, когда организатор преступления или руководитель его исполнением, подстрекатель либо пособник являются одновременно соисполнителями преступления. Предварительность сговора не обязательный признак сложного соучастия и не влияет на его форму.²

Организованная группа более опасная форма соучастия, чем простое или сложное соучастие. В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. От предварительно сговорившейся группы организованная группа отличается оценочным признаком устойчивости, одним из элементов которой является наличие организатора группы. Именно организатор, включая руководителя, разрабатывает план преступных

¹ *Святенюк Н.И.* Формы соучастия в преступлении по УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2013. С. 135.

² *Ревин В.П.* Уголовное право России. Общая часть // Учебник Юстицинформ. 2016. С. 84.

действий, распределяет роли между членами группы, направляет и корректирует их действия, поддерживает дисциплину в группе и т. д.¹

Это вытекает из содержания ч. 5 ст. 35 УК РФ, согласно которой лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных ст.ст. 208, 209, 210 и 282.1 настоящего Кодекса. Также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы или преступного сообщества несут уголовную ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных ст.ст. 208, 209, 210 и 282.1 настоящего Кодекса. Также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.²

В соответствии с ч. 6 ст. 35 УК РФ только создание организованной группы в случаях, не предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса, влечет уголовную ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана.³

Преступное сообщество это наиболее опасная форма соучастия. Определение преступного сообщества содержится в ч. 4 ст. 35 УК РФ, на основании которой преступление признается совершенным преступным сообществом, если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп. Действующих под единым руководством, члены, которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямого или косвенно финансовой, или иной материальной выгоды. Кроме того, из смысла ч. 1 ст. 210 УК РФ вытекает, что преступным

¹ *Гладких В.И.* Уголовное право России. Общая и Особенная части // Новосибирский государственный университет. 2015. С. 418.

² *Аганов П.В.* Уголовное право России. Особенная часть // Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России. 2013. С. 336.

³ *Святенюк Н.И.* Формы соучастия в преступлении по УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2013. С. 119.

сообществом признаются еще структурное подразделение, входящее в преступное сообщество, координация преступных действий. Создание устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, разработка планов и создание условий для совершения преступлений такими группами и т.д., а равно участие в собрании организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений.¹

По вопросу о формах соучастия в юридической литературе имеются разнообразные суждения. Так, некоторые авторы для дифференциации соучастия на формы выделяют не объективный, а субъективный критерий. Последний представляет собой характер субъективной связи между соучастниками, состоящий в степени согласованности их преступной деятельности и зависящий от наличия или отсутствия предварительного сговора и от его содержания.²

¹ *Балеев С.А.* Уголовное право России. Особенная часть // Казанский федеральный университет и издательство Статут. 2012. С. 656.

² *Святенюк Н.И.* Формы соучастия в преступлении по УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2013. С. 121.

3. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В СОУЧАСТИИ.

Правила квалификации групповых преступлений представляют собой одну из актуальных проблем уголовно-правовой доктрины, что продиктовано рядом факторов. Во-первых, точная квалификация соучастия является сложной задачей для правоприменителя. При уголовно-правовой оценке соучастия нередко допускаются ошибки, обусловленные неверным установлением формы соучастия и использованием ненадлежащих правил квалификации, что ведет к изменению Верховным Судом РФ состоявшихся по делу решений. Во-вторых, несмотря на высокую степень исследованности института соучастия в целом, такой его аспект, как особенности квалификации, не получил системного освещения в юридической литературе. В учебниках по уголовному праву зачастую не содержится исчерпывающего перечня правил, применяемых на практике при квалификации совместных преступлений. В результате у многих юристов отсутствует полное представление об институте соучастия, необходимое для практического применения норм Уголовного кодекса РФ.¹

Квалификация преступлений, совершенных в соучастии, непосредственно связана с выяснением вопросов о формах и видах соучастия, которые относятся к числу наиболее дискуссионных в уголовном праве. При рассмотрении правил квалификации преступлений, совершаемых в соучастии, будем исходить из позиции, что виды соучастия выделяются в зависимости от характера выполняемых соучастниками функций. К ним относится простое и сложное соучастие. В простом соучастии в зависимости от степени согласованности действий соучастников можно выделить

¹ Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления. Общие и специальные вопросы // Проспект. 2016. С. 128.

следующие формы соучастия: группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество.¹

При соучастии в преступлении с распределением ролей лишь исполнитель является лицом, непосредственно совершившим преступление, выполнившим его объективную сторону. Поскольку диспозиции статей Особенной части УК РФ описаны применительно к деяниям исполнителя, при квалификации действий исполнителя не требуется ссылка на ст. 33 УК РФ. Другие соучастники сами объективную сторону преступления не выполняют, они лишь содействуют исполнителю. Поэтому для квалификации их действий и отражению выполняемых ими функций при квалификации необходима ссылка на ст. 33 УК РФ.²

Практика также дает более полную уголовно-правовую квалификацию поведения организатора, подстрекателя и пособника, давая ссылку не только на ст. 33 УК РФ, но на конкретную часть этой статьи, которая соответствует роли, выполняемой соучастником. Так, действия Бачкало Д., признанного пособником в совершении кражи, были квалифицированы по ч. 5 ст. 33 и п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ.³

Если организатор, подстрекатель или пособник одновременно является соисполнителем преступления, то его действия квалифицируются по статье Особенной части, предусматривающей ответственность за это преступление, без ссылки на ст. 33 УК РФ.⁴

Не все случаи совершения лицом умышленного преступления совместно с другими лицами образуют соучастие. Если в совершении преступления участвовали два лица и лишь одно из них обладало признаками

¹ Семернёва Н.К. Квалификация преступлений // Уральская Государственная юридическая компания. 2016. С. 147.

² Конеева В.А. Теория квалификации преступлений // Учебное пособие для магистрантов. 2016. С. 86.

³ Хашина Н.Н. Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2014. С. 164.

⁴ Лисица А. А. Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и законодательного применения // Молодой ученый. 2017. С. 262.

субъекта, т.е. достигло установленного законом возраста ответственности за это преступление и было вменяемым, соучастия не образуется. Как следует из п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», лицо, вовлекшее несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности, в совершение преступления, в силу ч. 2 ст. 33 УК РФ несет ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения. Представляется, обозначение указанного лица как исполнителя является не вполне корректным, так как исполнитель появляется только при наличии соучастия, а соучастия в данном случае не образуется, подобное лицо является единолично действующим субъектом преступления.¹

Признание лица соучастником преступления предполагает осознание им юридически значимых признаков преступления, совершаемого исполнителем. Для решения вопроса об уголовно-правовой квалификации действий соучастника необходимо установить, что лицо знало не только о факте совершения преступления, но и о ряде его важнейших особенностей. В общей форме можно сказать, что это такие обстоятельства совершения преступления, которые составляют признаки состава преступления. Иными словами, все, что вменяется в вину соучастнику, должно охватываться его умыслом.²

Признаки, осознание которых является необходимым для квалификации деяния как совершенного в соучастии, могут относиться к любому элементу состава преступления (как к объекту, объективной стороне, так и к субъективной стороне и субъекту преступления), являться как конструктивными, так и квалифицирующими (и смягчающими, и

¹ Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления. Общие и специальные вопросы // Проспект. 2016. С. 130.

² Иногамова–Хегай Л.В. Актуальные проблемы уголовного права // Проспект. 2018. С. 167.

отягчающими). Так, лицо, предоставившее оружие для совершения убийства, может быть признано пособником убийства только в том случае, если оно осознавало, что объектом преступления, которое намеревался совершить исполнитель, является именно жизнь потерпевшего, а не его, например, здоровье.¹

¹ Трухин А.П. Классификация соучастия в преступлении // АНО Юридические программы. 2013. С. 453.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

1) Исходя из анализа судебной практики по делам рассматриваемой категории преступлений, можно сделать вывод о том, что судебные дела об преступлениях, совершённые в соучастии, как правило, ведутся в особом и открытом порядке. Наказание этих лиц предусмотрено главой 7 УК РФ, а также определяется 4 частью статьи 32 УК РФ.

Особый порядок применяется в случаях разбойного нападения в большинстве случаев вынесения приговоров. А также наказание всегда назначается судом в виде лишения свободы.

Одним из примеров таких судебных актов является приговор по делу № 1-32/2017 от 02.10.2017¹, которым были осуждены Пищулин В.Н. и Красильников А.А., совершившие нападение на потерпевшую, в группе лиц причинили смерть потерпевшей и действуя по предварительному сговору, незаконно проникнув в помещение, завладели её имуществом. Кроме того Пищулин и Красильников путем обещаний вовлекли другое несовершеннолетнее лицо в качестве соисполнителя особо тяжких преступлений. Преступление было совершено в г. Екатеринбурге при следующих обстоятельствах.

11 сентября 2016 года вечером по указанию Пищулина несовершеннолетний соучастник по мобильному телефону созвонился с потерпевшей, получил от неё согласие принять лом цветных металлов, а затем сообщил об этом Пищулину. В ночное время 12 сентября 2016 года Красильников и Пищулин на автомобиле прибыли в город, где встретились с несовершеннолетним соучастником и совместно с ним, оставив автомобиль около магазина, направились к дому потерпевшей. С собой Красильников из багажного отделения транспортного средства Пищулина для разбойного

¹ Приговор Свердловского областного суда г. Екатеринбург от 2 октября 2017 г. № 1-32/2017. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/yw1h05la1zP/> (дата обращения: 12.05.2018).

нападения и причинения смерти потерпевшей взял заранее приготовленный металлический прут. Действуя в соответствии с распределенными ролями, Пищулин спрятался вблизи от дома, откуда стал наблюдать за окружающей обстановкой, а другой соучастник позвонил в дверной звонок. Дождавшись, когда потерпевшая выйдет на улицу и откроет киоск, Красильников из корыстных побуждений, действуя совместно и согласованно с Пищулиным и другим лицом, напал на потерпевшую и с целью причинения смерти металлическим прутом нанес ей не менее четырех ударов по голове, отчего потерпевшая упала. Затем Красильников с требованием добить потерпевшую передал металлический прут несовершеннолетнему соучастнику, которым тот, действуя с тем же умыслом на убийство, ударил лежащую на земле потерпевшую еще не менее пяти раз по голове.

В результате нанесенных ударов потерпевшей были причинены тяжкие и опасные для жизни телесные повреждения. Труп потерпевшей Пищулин и другое лицо занесли в киоск, а затем совместно с Красильниковым из указанного помещения похитили: не менее двух мешков с ломом цветного металла, не менее 15 пачек сигарет с фильтром, бутылку водки, бутылку пива «Жигулевское», денежные средства в размере 120 рублей. По требованию Пищулина другое лицо из одежды потерпевшей извлекло и присвоило два мобильных телефона «Самсунг и «Алкатель», связку ключей. Повредив запорное устройство, и незаконно проникнув в гараж, подсудимые совместно с несовершеннолетним соучастником похитили: не менее трех мешков с ломом цветного металла – меди, общим весом не менее 120 кг., четыре пятилитровые канистры со спиртосодержащей жидкостью, связку ключей. Завладев имуществом потерпевшей на общую сумму 66935 рублей, Пищулин, Красильников и другое лицо скрылись с места происшествия.

В судебном заседании Пищулин указал на необоснованность его обвинения в организации разбойного нападения и убийства потерпевшей, в совершение которых, по версии органов следствия, он и Красильников вовлекли и несовершеннолетнего. Пользуясь предоставленным

процессуальным правом, подсудимый отказался от дачи показаний по предъявленному обвинению, в связи с чем, судом в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ оглашены его показания, данные в ходе предварительного расследования.

Подсудимые Пищулин и Красильников в ходе следствия давали противоречивые показания, обвиняя друг друга в совершении и организации преступления и перекидывая вину убийства потерпевшей на несовершеннолетнего соучастника.

В соответствии со ст.70, ст. 71 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить не отбытое наказание, назначить Пищину В.Н. шестнадцать лет четыре месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По совокупности преступлений, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Красильникову А.А. семнадцать лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Взыскать с Пищулина В.Н. и Красильникова А.А. солидарно в пользу потерпевшего, в возмещение причиненного имущественного вреда, шестьдесят шесть тысяч девятьсот тридцать пять рублей.

Ещё одним примером разбойного нападения совершённого в соучастии служит приговор по делу № 2-3/2017 от 31.03.2017¹, которым были осуждены Миллер Е.Н. и Богданов Т.Т.

Миллер Е.Н. совершил убийство двух потерпевших сопряженное с разбоем, а Богданов Т.Т. совершил соучастие в качестве пособника в этом убийстве. Также Миллер Е.Н. и Богданов Т.Т. совершили разбой группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным

¹ Приговор Красноярского краевого суда Красноярского края от 31 марта 2017 г. № 2-3/2017. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6UqvfuSEjbx/> (дата обращения: 12.05.2018).

проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим, кроме того, Миллер Е.Н. совершил хищение огнестрельного оружия, а Богданов Т.Т. совершил хищение боеприпасов.

Миллера Е.Н. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а, з» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, ч.1 ст. 226 УК РФ и в виде лишения свободы на срок двадцать один год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима

Богданова Т.Т. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 33, пп. «а, з» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, ч.1 ст. 226 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на шестнадцать лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

2) В последнее время преступления в соучастии, в сфере мошенничества выросли по сравнению с другими преступлениями. Обуславливается рост этого преступления нынешним уровнем жизни и нестоящими на месте новыми технологиями, а рост соучастия в мошенничестве обуславливается тем, что нескольким лицам в сговоре гораздо лучше и качественнее проворачивать аферы, нежели одному. Зачастую преступления совершённые в соучастии. Пособник является соучастником мошенничества, при назначении наказание за преступление, совершенное в соучастии, суд руководствуется статьей 67 Уголовного кодекса РФ и учитывает характер и степень фактического участия пособника в содеянном. То есть, принимается во внимание выполняемая пособником функция, его активность и реальный вклад в совершенное преступление. Так же наказание соучастникам преступления судом обычно назначается лишением свободы с конфискацией имущества.

Примером такого судебного акта служит приговор по делу № 1-159/2016 от 30.12.2016¹, которым были осуждены Немцов О.В. и Алсынбаева М.Ш. за мошенничество, приобрели право на чужое имущество в пользу третьих лиц путем обмана, в крупном размере, в отношении потерпевшего Д.В. Сажаева. Преступление было совершено в городе Каменск-Уральский при следующих обстоятельствах.

В январе 2010 года Немцов О.В. и Чапелин, по предложению последнего, в целях материального обогащения, умышленно, из корыстных побуждений, находясь возле торгово-развлекательного центра, вступили в преступный сговор с Рублёва, разработали преступный план для совершения хищения путем обмана денежных средств в крупном размере в сфере купли-продажи недвижимости, в соответствии с которым Рублёва должна найти потенциального потерпевшего, изъявившего желание приобрести двухкомнатную квартиру владельцем которой являлась женщина, скончавшаяся ранее, после чего ввести в заблуждение потенциального потерпевшего, в том числе посредством неосведомленных о преступном плане лиц, оказывающих услуги в сфере купли-продажи недвижимости, по поводу правомерности распоряжения данной квартирой, а далее завладеть денежными средствами, принадлежащими потерпевшему, часть из которых передать Чапелину и Немцову О.В. Роль Немцова О.В. в данном преступном плане заключалась в совместной с Ч. координации деятельности Р. при выполнении последней отведенных ей действий, а также в обеспечении приискания поддельной доверенности с целью последующего обмана лиц, оказывающих услуги по купле-продаже недвижимости, и в облегчении хищения имущества потерпевшего. 09.02.2010 года в дневное время к Р. обратилась Г., желающая обменять путем купли-продажи принадлежащую ей на праве собственности трехкомнатную квартиру, на двухкомнатную

¹ Приговор Красногорского районного суда г. Каменск-Уральский от 30 декабря 2016 г. № 1-159/2016. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qY4vB49M2WJc/> (дата обращения: 12.05.2018).

квартиру и комнату. В тот же день в 16 часов 00 минут в офисе АН «Белая Башня-Н», состоялась встреча Р. с Г. и К., неосведомленными о преступлении, на которой Р., действуя в соответствии с отведенной ей ролью, предложила продать принадлежащую Г. квартиру и приобрести в её собственность двухкомнатную квартиру и комнату в Красногорском районе г. Каменска-Уральского. В период с 10.02.2010 по 18.02.2010 года Р., находясь в Красногорском районе г. Каменска-Уральского, в соответствии с отведенной ей ролью при совершении данного преступления, встретила с Ч. и Немцовым А.В. и сообщила им, что нашелся потенциальный потерпевший. Получив указанную информацию, Ч. и Немцов О.В. дали указания Р. о введении в заблуждение потенциального потерпевшего по поводу правомерности распоряжения квартирой, с целью завладения денежными средствами в крупном размере, принадлежащими потерпевшему, и о передаче похищенных денежных средств Ч. и Немцову О.В. 18.02.2010 года Р., действуя в соответствии с отведенной ей ролью, находясь в двухкомнатной квартире просмотре Г. вышеуказанной квартиры, ввела в заблуждение последнюю, сообщив, что она правомерно может распоряжаться данной квартирой, а также умышленно умолчала о ранее известном Р. факте, что собственник данной квартиры скончался. Также Р., с целью последующего завладения денежными средствами от продажи трехкомнатной квартиры по, принадлежащей Г., сообщила последней, что кроме квартиры по дополнительно будет оформлена в собственность матери супруга Г. – Г.И. комната, расположенная по адресу, при этом Р. умышленно умолчала, что данная комната находится в муниципальной собственности. Г., поверив Р., изъявила желание приобрести двухкомнатную квартиру. В период с 18.02.2010 по 20.02.2010 года Г., находясь в офисе АН «Белая Башня-Н», введенная в заблуждение Р., подписала договор купли-продажи, датированный 20.02.2010 года, принадлежащей ей квартиры, а также договор купли-продажи квартиры, в соответствии с которым Г. приобретает вышеназванную квартиру у З. При этом, З., неосведомленный о совершаемом

преступлении, введенный в заблуждение Р., также подписал вышеназванный договор купли-продажи, полагая, что Р. действует в интересах Г. для решения её жилищного вопроса. В дневное время в период с 18.02.2010 по 20.02.2010 года Р., выполняя указания Ч. и Немцова О.В., находясь в офисе АН «Белая Башня-Н», расположенном по адресу: г. Каменск-Уральский, Красногорский район, ул. Алюминиевая, д. 80, получила от неосведомленной о преступлении К. денежные средства в сумме 700000 рублей, фактически принадлежащие Г., и полученные К. в счет оплаты покупателем Л. трехкомнатной квартиры Г. Получив денежные средства, Р. в соответствии с отведенной ей ролью, с целью последующего обмана и недопущения изобличения совершаемого преступления, продолжила обманывать Г., сообщив, что она самостоятельно отвезет договор купли-продажи квартиры для регистрации и в последующем заключит с матерью супруга Г. – Г.И. договор купли-продажи комнаты. В период с 20.02.2010 по 22.02.2010 года Р., находясь в г. Каменске-Уральском, передала Ч. и Немцову А.В. часть похищенной суммы в размере не менее 200000 рублей, которые были истрачены ими по их усмотрению. Кроме того, 27.02.2010 года в дневное время, Р., выполняя указания Ч. и Немцова О.В., находясь в офисе АН «Белая Башня-Н», расположенном по адресу: г. Каменск-Уральский, ул. Алюминиевая, д. 80, продолжая реализацию вышеуказанного преступного плана, получила от Л., неосведомленной о преступлении, денежные средства в сумме 20000 рублей, фактически принадлежащие Г., и распорядилась ими по своему усмотрению. 03.03.2010 года, в дневное время, Р., действуя умышленно, выполняя указания Ч. и Немцова О.В., находясь в офисе АН «Белая Башня-Н», расположенном по адресу: г. Каменск-Уральский, ул. Алюминиевая, д. 80, получила от Л. денежные средства в сумме 80000 рублей, которые также фактически принадлежали Г., в счет окончательного расчета за приобретаемую у нее квартиру, и в период с 03.03.2010 по 05.03.2010 года передала Ч. и Немцову О.В. часть похищенной суммы в размере не менее 70000 рублей, которые последними были потрачены по их

усмотрению. Тем самым, Ч., Немцов О.В. и Р. в полном объеме реализовали корыстный план, завладели путем обмана денежными средствами Г. в размере 800000 рублей, причинив ей материальный ущерб в большом размере.

Немцова О.В. суд признал виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.33- ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ) в отношении потерпевшей, назначив наказание в виде лишения свободы на срок два года шесть месяцев без дополнительных наказаний.

Алсынбаева М.Ш. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст.33- ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ), в отношении потерпевшего, назначив наказание в виде лишения свободы на срок два года без дополнительных наказаний.

Еще одним примером по преступлениям мошенничества совершённые в соучастии служит приговор № 1-1-484/2017 от 13.12.2017¹, которыми были осуждены Рябов Р.В. и Трушина В.В.

Рябов Р.В., просматривая документы, оставленные С.К.Г., обнаружил паспорт гражданина Российской Федерации, выданный на имя потерпевшей, и сберегательную книжку ПАО «Сбербанк России», оформленную на имя потерпевшей, на счете которой находились денежные средства. Заметив, что М.О.М. на фотографии в указанном паспорте похожа на Трушину В.В., Рябов Р.В. решил воспользоваться схожестью внешности М.О.М. и Трушиной В.В. и используя документы потерпевшей, путем обмана сотрудников ПАО «Сбербанк России», похитить денежные средства, принадлежащие потерпевшей со счета сберегательной книжки. С этой целью Рябов Р.В. встретился с Трушиной В.В. и сообщил ей о документах потерпевшей и её схожести с последней, предложив воспользоваться этим и, путем обмана

¹ Приговор Балаковского районного суда Саратовской области от 13 декабря 2017 г. № 1-1-484/2017. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hMRNW1odLIWm/> (дата обращения: 12.05.2018).

сотрудников ПАО «Сбербанк России» похитить денежных средств со счета потерпевшей, разделив похищенные денежные средства. На данное предложение Трушина В.В. согласилась, тем самым, вступив в предварительный сговор с Рябовым Р.В. на совершение мошенничества.

Исполняя задуманное, Рябов Р.В. и Трушина В.В., действуя умышленно и согласовано, в дополнительном отделении ПАО «Сбербанк России», Трушина В.В., взяв у Рябова Р.В. паспорт на имя потерпевшей и сберегательную книжку ПАО «Сбербанк России», оформленную на имя последней обратилась к сотруднику ПАО «Сбербанк России» и, обманывая ее, в целях хищения денежных средств, принадлежащих потерпевшей, сообщила ей ложные сведения о том, что является потерпевшей, а в подтверждение предоставила ей паспорт, на имя потерпевшей, убедив сотрудника, что является потерпевшей. Потом Трушина В.В. сообщила ей о желании снять со счета сберегательной книжки, оформленной на имя потерпевшей, денежные средства в сумме 29 650 рублей. Андреева Д.А., введенная в заблуждение, составила расходный кассовый ордер по снятию денежных средств

В результате преступных действий Рябова Р.В. и Трушиной В.В. потерпевшей был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 29 650 рублей.

Указанными действиями Рябов Р.В. и Трушина В.В. совершили преступление, предусмотренное частью 2 статьи 159 УК РФ.

Рябова Р.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 УК РФ, и за содеянное назначить наказание в виде лишения свободы сроком на два года.

Трушину В.В. признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228, частью 2 статьи 159 УК РФ, и назначить ей наказание: по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Трушиной В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на два года шесть месяцев.

3) В третьем пункте анализа правоприменительной практике я приведу пример из судебной практики по сбыту наркотических веществ в соучастии группы лиц. По хранению и сбыту наркотиков вердикт судьи всегда один и это лишение свободы всем лицам, которые действовали в сговоре. Если передачу наркотиков лицом, у которого они фактически находятся, другому лицу априори считать сбытом, то действия посредника в их приобретении с формальной точки зрения образуют объективную сторону состава сбыта наркотиков. Действия посредника в сбыте или приобретении наркотиков следует квалифицировать как соучастие в их сбыте (приобретении) — в зависимости оттого, в чьих интересах и по чьей инициативе

Примером такого судебного разбирательства служит приговор № 1-54/2016 от 11.04.2016¹, которым были осуждены Зимятина О.С. и Вильданов М.В. за совершение хранения и незаконного сбыта наркотического средства в крупном размере в составе группы лиц по предварительному сговору. Преступление было совершено в городе Краснотурьинске при следующих обстоятельствах.

Замятина О.С. в полости стены дворовой постройки хозяйственного назначения, расположенной во дворе, обнаружила полимерный пакет с порошкообразным веществом, содержащим в своем составе наркотические вещества массой не менее 8,373 г., которое хранила в указанном месте до апреля 2015 года, тем самым своими действиями незаконно умышленно без цели сбыта приобрела и хранила наркотическое средство в крупном размере.

После чего, Замятина О.С., не являющаяся потребителем наркотических средств, действуя корыстно, с целью улучшения своего материального положения, решила организовать незаконный сбыт хранимого ею наркотического средства. Реализуя свой преступный умысел, в указанный

¹ Приговор Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 11 апреля 2016 г. № 1-54/2016. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LzYDsY6ddD6j/> (дата обращения: 12.05.2018).

выше период времени Замятина О.С., находясь по месту своего проживания, обратилась к своему знакомому Вильданову М.В. с просьбой о совместной реализации незаконно хранимого ею наркотического средства. При этом Замятина О.С. во исполнение задуманного предложила последнему приискать потребителей наркотических средств, лично сбывать им имеющееся наркотическое средство. Последний, имея связи среди потребителей наркотических средств, желая извлечь материальную выгоду от незаконного сбыта наркотиков, с предложением Замятиной О.С. согласился, пообещав последней подыскать клиентов из числа известных ему потребителей наркотических средств и лично осуществлять им сбыт наркотиков. В свою очередь Замятина О.С. обязалась при наличии клиентов передавать Вильданову М.В. наркотическое средство в удобном для продажи виде. Тем самым Замятина О.С. и Вильданов М.В. вступили в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств неопределенному кругу лиц.

Далее Вильданов М.В., действуя согласно взятым на себя обязательствам, в составе группы лиц по предварительному сговору с Замятиной О.С., приискал в качестве приобретателя наркотического средства своего знакомого, о чем посредством сотовой телефонной связи сообщил Замятиной О.С.

Замятину О. С. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ и назначить ей наказание с учетом положений статьи 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 лет со штрафом в размере 50 000 тысяч рублей в исправительной колонии общего режима.

Вильданова М. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ и назначить ему наказание с учетом положений статьи 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок 7 лет со штрафом в размере 50 000 тысяч рублей в исправительной колонии строгого режима.

Ещё одним примером по сбыту наркотических веществ в соучастии служебных лиц приговор № 1-3/2016 от 08.02.2016¹, которым были осуждены Маргарян С.Ф. и Емельянов О.С.

Маргарян С.Ф. и Емельянов О.С. умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору покушались незаконно сбыть наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло) в количестве 0,86 г. в высушенном виде, в значительном размере, при следующих обстоятельствах:

Маргарян С.Ф. и Емельянов О.С., вступили между собой в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт на территории г. Хабаровска наркотического средства гашишного масла, распределив между собой преступные роли.

Маргарян С.Ф., действуя группой лиц по предварительному сговору с Емельяновым О.С., выполняя взятую на себя преступную роль, находясь в автомобиле приобрел с целью последующего незаконного сбыта отдельную партию наркотического средства – масла каннабиса (гашишного масла) массой не менее 0,86 г. в высушенном виде, после чего, расфасовав наркотическое средство по полимерным сверткам по месту своего. Передал наркотическое средство для последующего незаконного сбыта Емельянову О.С.

Емельянов О.С., действуя умышленно, из корыстных побуждений, выполняя взятую на себя преступную роль, группой лиц по предварительному сговору с Маргаряном С.Ф., совершил покушение на незаконный сбыт путем продажи физическому лицу, участвующему в оперативно-розыскном мероприятии "Проверочная закупка", наркотического средства масла каннабиса общей массой 0,86г. в высушенном виде, т.е. в значительном размере. Однако довести до конца свои умышленные действия

¹ Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровск от 8 февраля 2016 г. № 1-3/2016. Судебная практика по ст.32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bzCuiYQX7NHm/> (дата обращения: 12.05.2018).

непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотического средства – масла каннабиса массой 0,86г. в высушенном виде, в значительном размере, Маргарян С.Ф. и Емельянов О.С., действующие группой лиц по предварительному сговору, не смогли по не зависящим от них обстоятельствам, поскольку в результате оперативно–розыскного мероприятия «Проверочная закупка», проведенного сотрудниками Регионального управления ФСКН России по Хабаровскому краю, данное наркотическое средство было изъято из незаконного оборота.

Признать Маргарян Спартак Фердинантовича виновным в совершении преступлений, предусмотренных: ч. 3 ст. 30, п. «а, б» ч. 3 ст.228.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 4 года без штрафа и без ограничения свободы.

Признать Емельянова Олега Сергеевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных: ч. 3 ст. 30, п. «а, б» ч. 3 ст.228.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 4 года без штрафа и без ограничения свободы.

4) В четвертом пункте я хотел бы проанализировать преступления из судебной практики кражи в соучастии. Как и в мошенничестве, что бы разработать план и проверить дело одного человека не достаточно, поэтому кражи в последнее время производятся в сговоре лиц. Вердикт судьи в краже мягче, по сравнению с другими преступлениями, совершёнными в соучастии. Судебный прочес проходит в большинстве случаев в особом порядке, судья обычно выносит условную меру наказания. В ходе следствия возник вопрос о виде соучастия и о функциях отдельных соучастников.

Примером послужит приговор суда № 1-62/2018 от 16.05.2018¹, которым были осуждены Кайбаков Р.М. и Сандбаев Ф.С. за совершение

¹ Приговор Володарского районного суда Астраханской области от 16 мая 2018 г. № 1-62/2018. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-volodarskij-rajonnyj-sud-astraxanskaya-oblast-s/act-582125524/> (дата обращения: 12.05.2018).

кражи имущества по предварительному сговору в соучастии. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

В период времени примерно с 08 часов до 12 часов, находясь в районе, Кайбаков М.С., являясь рыбаком, совместно с Сандбаевым Ф.С. выловили законным способом рыбу частичковых видов в ассортименте: «сом», «щука», «сазан», «судак». Осознавая, что вся выловленная ими рыба частичковых видов принадлежит их работодателю с прямым умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, исходя из корыстных побуждений, тайно похитили с улова, принадлежащую потерпевшему рыбу частичковых видов. Впоследствии Кайбаков Р.М. и Сандбаев Ф.С. распорядились похищенной рыбой по своему усмотрению, причинив тем самым материальный ущерб на большую сумму.

Суд приговорил признать Кайбакова Р.М. и Сандбаева Ф.С. виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ и назначить им наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года.

Ещё одним примером кражи в соучастии служит приговор по делу № 1-245/2016 от 23.12.2016¹, которым были осуждены Москвин А.В. и Глазков А.И.

2 апреля 2016 года в дневное время Москвин А.В. и Глазков А.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории г. Муром, вступили в преступный сговор на хищение имущества компания «Интер», договорившись похищенное продать, а вырученные деньги поделить поровну.

Во исполнение своего преступного умысла в тот же день Москвин А.В. и Глазков А.И. подошли к огороженной территории «Интер»,

¹ Приговор Муромского городского суда Владимирской области от 23 декабря 2016 г. № 1-245/2016. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DicCAVVIOsLO/> (дата обращения: 12.05.2018).

предназначенной для хранения материальных ценностей, где договорились, что Глазков А.И. сложит железнодорожные костыли в мешок и сумку, а Москвин А.В. сходит за тележкой для перевозки лома металла. Действуя согласно достигнутой договоренности, Глазков А.И. через проем под воротами незаконно проник на территорию «Интер», сложил в мешок и сумку лежавшие на земле 180 бывших в употреблении железнодорожных костылей и подтащил их к воротам. В это время Москвин А.В., по указанию Глазкова А.И., взял тележку для перевозки похищенного и вернулся к территории «Интер». Продолжая свои согласованные преступные действия, Москвин А.В. и Глазков А.И. через проем под воротами перетаскивали мешок и сумку с похищенными железнодорожными костылями за территорию «Интер», погрузили их на тележку и пытались скрыться.

Москвин А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и п.п. «а,б» ч.2 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок один год и шесть месяцев.

Глазкова А.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и п.п. «а,б» ч.2 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок один год и три месяца.

5) В пятом пункте проанализируем преступление из судебной практики, убийство в соучастии. По статистике за последние годы убийства в соучастии происходят либо по заказу киллером, либо группой лиц. Судебный процесс проходит в особом порядке, судья выносит меру наказания в виде лишения свободы. Проблемы квалификации преступлений, совершенных в соучастии. Проблемы установления умысла и неосторожности в совместном преступлении. Как уже было сказано выше, в ч. 1 ст. 16 УК дается определение соучастия как умышленного совместного участия двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Как видим, дважды подчеркивается субъективная сторона поведения соучастников. Такое

понимание вопроса не согласуется с характером поведения при соучастии. Соучастие с объективной стороны состоит в объединении деяний нескольких лиц. При совместной деятельности все лица направляют свои усилия к достижению единого результата.

Одним из примеров послужит приговор суда № 2-44/2016 от 19.12.2016¹, которым были осуждены Наумов А.Н., Демидов А.Н. и Туркс В.Е. действуя в группе лиц по предварительному сговору, совершили убийство. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

7 октября 2015 года в вечернее время Наумов, Демидов и Туркс в состоянии алкогольного опьянения, полагая, что Светлаков совершил противоправные действия в отношении Ярулиной, нанесли ему побои и причинили физическую боль.

Опасаясь привлечения к ответственности за избиение Светлакова, в ночь с 17 на 18 октября 2015 года, во время распития спиртного, Туркс предложил Наумову и Демидову убить потерпевшего, на что они выразили свое согласие.

Реализуя задуманное, подсудимые, применив к Светлакову физическое насилие, вывели его к карьеру где, действуя в группе лиц по предварительному сговору с умыслом на причинение смерти потерпевшему, сбили Светлакова с ног, повалили на землю и совместно нанесли ему множественные удары ногами и руками по голове, туловищу и конечностям.

Удерживая Светлакова на земле, Наумов сел ему на ноги, подобрал камень, передал его Демидову, которым тот не менее трех раз ударил потерпевшего по голове, в то время когда Туркс ногами наносил Светлакову удары в голову.

¹ Приговор Свердловского областного суда г. Екатеринбург от 19 декабря 2016 г. № 2-44/2016. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/H8F537IBJ6HV/> (дата обращения: 12.05.2018).

Совместными действиями подсудимые причинили Светлакову тяжкие и опасные для жизни травмы повлекшие наступление смерти потерпевшего на месте происшествия.

В судебном заседании Наумов, Демидов и Туркс полностью признали достоверность вмененных им обстоятельств убийства Светлакова, совершенного в группе лиц по предварительному сговору, подтвердили, что по инициативе Туркса совместно причинили потерпевшему телесные повреждения несовместимые с жизнью.

Наумова А.Н. и Туркса В.Е. признали виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ, и назначили наказание в виде лишения свободы на срок 12 (двенадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 (два) года.

Демидова А.Н. признали виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ, и назначили наказание в виде лишения свободы на срок 13 (тринадцать) лет, с ограничением свободы на срок 2 (два) года.

Ещё одним примером выступает приговор по делу № 2-18/2017 от 28.12.2017, г. Якутск, Республика Саха¹. Алексеев А.В., Булдаков С.Н., Матаннанов М.Г. совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц.

08 сентября 2015 года Матаннанов М.Г. находясь в состоянии алкогольного опьянения из личных неприязненных отношений к Богданову, возникших после драки с ним, с целью причинения смерти Богданову, обмотал вокруг его шеи кабель электрического удлинителя, взяв в свои руки один конец кабеля. Находившиеся в состоянии алкогольного опьянения Алексеев А.В. и Булдаков С.Н., оба в свою очередь взяли за второй конец

¹ Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 28 декабря 2017 г. № 2-18/2017. Судебная практика пост. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/q2h0wZagjjLj/> (дата обращения: 12.05.2018).

кабеля, и все с силой стали затягивать кабель вокруг шеи Богданова препятствуя доступу воздуха в его дыхательные пути, до тех пор, пока Богданова не перестал двигаться и подавать признаки жизни. Смерть Богданова наступила на месте, в результате механической асфиксии от сдавливания органов шеи петлей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 304, 307 – 309 УПК РФ суд, приговорил:

Признать Матаннанова М.Г., Булдакова С.Н., Алексеева А.В. каждого виновным в совершении преступления предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Матаннанову М.Г. назначить наказание по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ 11 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год и 6 месяцев.

Булдакову С.Н. назначить наказание по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ 8 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

Алексееву А.В. назначить наказание по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ 9 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Анализируя судебную практику можно сказать, что все сложные преступления, которые подразумевают составление плана, чётких целей и задач совершаются в соучастии двумя или более лицами. Преступления, которые совершаются в соучастии очень тяжело предугадать и предотвратить.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Соучастие в преступлении

Данное занятие разработано для студентов высших учебных заведений специальности: Правоведение и правозащитная деятельность.

Дисциплина: Уголовное право.

Форма занятия: семинар.

Методы обучения: словесные, практические, частично-поисковые.

Средства обучения: Уголовный кодекс РФ, билеты с вопросами.

Цель занятия: закрепить определенный уровень знаний студентов в изучении Уголовного законодательства РФ, а именно в части рассматриваемой темы, а также определить уровень знаний учеников.

Задачи:

Определить уровень знаний студентов в области рассматриваемой темы;

- 1) Развивать умения и навыки студентов самостоятельного поиска необходимой информации и сравнительного анализа правовых норм;
- 2) Формировать правосознание, правовые культуры студентов, а также интерес к изучаемой дисциплине.

План занятия (90 мин.):

1. **Организационный момент** (12 минут).
 - 1.1. Цель (2 минуты).
 - 1.2. Актуальность темы занятия (10 минут).
2. **Основное содержание занятия** (60 минут).
 - 2.1. Подготовленные доклады студентов (30 мин.).
 - 2.2. Групповое выполнение заданий (30 мин.).
3. **Подведение итогов** (18 минут).
 - 3.1. Объявление и обсуждение результатов выполненных заданий (15 минут).
 - 3.2. Общий вывод (3 минуты).

Ход занятия:

1. Организационный момент.

Целью занятия является изучение соучастия в преступлении.

Институт соучастия является одним из древнейших в уголовном праве, нормы, связанные с ответственностью за совместное совершение преступления несколькими лицами, содержались ещё в средневековых правовых источниках.

Однако, несмотря на все нововведения в институт соучастия по действующему уголовному законодательству, многие вопросы правоприменения по отношению к различным формам соучастия в преступлении всё равно вызывают определенные трудности, что свидетельствует о недоработках ряда указанных норм, отсутствии их системного восприятия и внутренней противоречивости.

Как правило, соучастие считается более опасной формой преступной деятельности, чем совершение преступления одним лицом. Указывается, что сущность соучастия составляет не простое сложение сил нескольких преступных элементов, а такое объединение усилий, которое придаёт их деятельности новое качество. При совместном совершении преступления несколькими соучастниками как правило, наносится более серьёзный ущерб, чем при совершении того же преступления одним лицом.

Среди ученых существуют различные мнения по актуальности соучастия и не совсем чёткая, и понятная регламентация норм в уголовном законе. Эти факторы приводят к неоднозначным судебным решениям и многочисленным ошибкам квалификации и назначении наказаний. Большинство судебных ошибок не понятны и не связаны, с пониманием соучастия вообще, с представлением понятий и признаков соучастия, проблемами видов и форм соучастников.

На данный момент, с каждым годом, количество преступлений, совершённых в соучастие непоколебимо падает по сравнению с девяностыми

и началом двухтысячных годов, но всё равно их количество остаётся быть очень значительным.

2. Основное содержание занятия.

Проведению занятия предшествует предварительная подготовка, в ходе которой составляется план занятия, который доводится до сведения каждого студента, сообщается основная и дополнительная литература.

В первой половине занятия студенты выступают с заранее подготовленными докладами, темы которых были объявлены и распределены среди студентов на предыдущем занятии. Во второй половине занятия преподаватель разбивает группу на подгруппы по 3-4 человека в каждой. Каждой подгруппе раздаются билеты с вопросами по теме занятия. Студенты в течение 5-10 минут читают карточки, обсуждают поставленные вопросы и командно решают задания. По истечении времени подгруппы по очереди отвечают на вопросы.

Студенты выступают с докладами по следующим темам:

- 1) Понятие и признаки соучастия в преступлении.
- 2) Виды соучастников преступления.
- 3) Формы соучастия в преступлении.
- 4) Квалификация преступлений, совершённых в соучастии.

Вопрос № 1. Дайте понятие соучастия в преступлении, его объективные и субъективные признаки.

Вопрос № 2. Назовите виды соучастия в преступлении и дайте краткую характеристику каждому из них.

Вопрос № 3. Основания и пределы уголовной ответственности соучастников.

Вопрос № 4. Формы соучастия. Особенности квалификации участников простого и сложного соучастия.

Вопрос № 5. Формы соучастия. Особенности квалификации участников организованной преступной группы и преступной организации.

Вопрос № 6. Ответственность соучастников преступления. Экссесс исполнителя преступления.

Вопрос № 7. Назовите основные мотивы совершения данного преступления, основываясь на судебной практике по делам данной категории.

Вопрос № 8. Экссесс исполнителя и его влияние на ответственность соучастников.

Вопрос № 9. Ответственность при неудавшемся соучастии в преступлении, при неоконченном преступлении.

Вопрос № 10. Кратко охарактеризуйте практику установления норм уголовной ответственности за совершение преступления в соучастии.

3. Подведение итогов.

По истечению отведённого на проведение группового задания времени, преподаватель подводит итоги работы подгрупп, объявляет заработанные баллы каждой подгруппы. После чего происходит совместное с преподавателем обсуждение вопросов, которые вызвали трудности у студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги можно сказать, что институт соучастия в преступлении продолжает оставаться одним из наиболее сложных и обсуждаемых институтов уголовного права. К тому же в России виден рост преступлений совершённых в соучастии и неудивительно. Это свидетельствует о недостаточности мер, принимаемых по их предупреждению, и необходимости более глубокого исследования проблем борьбы с данным видом преступлений.

Проведенный в работе анализ состава данного преступления, а именно ст. 32 УК РФ, а также судебной практики по преступлениям, совершённым в соучастии делам показывает, что Уголовный закон нуждается в изменении и дополнении в части рассматриваемых преступлениях.

Таким образом, по результатам работы можно сформулировать следующие выводы и предложения.

Во-первых, на данный момент в России проблема борьбы с преступностью немыслима без точного отражения в уголовном законодательстве реального уровня общественной опасности типично повторяющихся поступков людей. Современное состояние преступности, те реальные угрозы, которые она создает для национальной безопасности страны, требуют обсуждения и решения проблемы построения научного и криминологического обоснования, внутренне согласованной системы норм института соучастия в преступлении.

Отсюда возникает несколько логичных выводов: 1) термин «умышленное» повторен в определении соучастия дважды совершенно неоправданно, подобное можно было бы признать при абсолютно полном выведении действий соучастников и их результата вместе с объективной связью за пределы преступления, что означало бы ликвидацию последнего; именно поэтому в указанном дублировании нет ни малейшего смысла; 2) предложенное в законе определение соучастия очевидно некорректно в связи

с отражением в нем одних и тех же факторов под двумя наименованиями; 3) на основании сказанного более точным было бы следующее определение соучастия — «соучастием признается умышленное совместное совершение преступления несколькими (двумя или более) лицами».

Во вторых предлагается внесение изменения и дополнения в УК РФ следующего содержания в ст. 35 УК РФ «Преступление признается совершенным преступной организацией, если оно совершено устойчивым законспирированным объединением трех и более лиц либо нескольких организованных групп, созданным для осуществления преступной деятельности.

Преступление признается совершенным особо опасной преступной организацией, если оно совершено устойчивым законспирированным объединением трех и более лиц либо нескольких организованных групп, созданным для совершения одного или нескольких особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, здоровье, свободу, половую неприкосновенность человека, а также на общественную безопасность, основы конституционного строя и безопасность государства, мир и безопасность человечества».

Необходимо разработать и осуществить целый комплекс мер правового, организационно-тактического и иного характера. Из этого следует, что наиболее важным моментом является укрепление законодательной базы, и прежде всего, уголовного закона.

В-третьих, я считаю, что ст. 33 УК РФ должна быть расширена, а точнее, с учетом следственной и судебной практики, должна содержать максимально четкие и подробные понятия видов соучастников преступления, для того, чтобы уменьшить на практике количество ошибок при квалификации видов соучастников преступления. Но при этом, если настолько ужесточить ответственность за преступление в соучастии, обязательно надо усовершенствовать законодательную базу и меры предупредительного характера. А именно, следовало бы предусмотреть

норму, стимулирующую деятельное раскаяние рядовых участников организованных групп и преступных сообществ, не принимавших участие в организации этих структур и совершении конкретных преступлений, освобождением от уголовной ответственности. Эта мера предусматривала бы гарантии для лиц, оказывающих помощь правоохранительным органам, и укрепила бы профилактическую направленность правовой нормы. Необходим разумный компромисс, не противоречащий задачам и целям уголовной политики и оправданный практикой. Поэтому я поддерживаю точку зрения многих учёных, которые считают, что в Уголовном законодательстве наряду с карательными нормами должны получить распространение и поощрительные нормы, освобождающие виновных от уголовной ответственности либо существенно снижающие наказание в случае деятельного раскаяния.

В четвёртых групповая деятельность соучастие предполагает также такой признак, как совместность, участие вместе, ориентация на совместный преступный результат, а также наличие причинной связи между действиями бездействием каждого соучастника и совокупными преступными последствиями угрозой наступления таких последствий. И, несмотря на то, что конкретное общественно опасное деяние выполняется лишь исполнителем, действие бездействие других соучастников создают необходимые условия и причинно связаны с деянием исполнителя.

В пятых форма и виды соучастия позволяют индивидуализировать уголовную ответственность в зависимости от роли и степени общественной опасности каждого соучастника. В большинстве случаев за совершение преступления в группе, в составе организованной группы или преступного сообщества степень общественной опасности преступного посягательства возрастает, как бы усиливается криминальный эффект такой деятельности в результате чего законом предусмотрена более строгая уголовная ответственность.

Установление и закрепление роли каждого соучастника позволяет правильно квалифицировать преступные деяния и индивидуализировать их ответственность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Судебная практика

Приговор Свердловского областного суда г. Екатеринбург от 2 октября 2017 г. № 1-32/2017. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/yw1h05la1zP/> (дата обращения: 12.05.2018).

Приговор Красноярского краевого суда Красноярского края от 31 марта 2017 г. № 2-3/2017. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6UqvfuISejbx/> (дата обращения: 12.05.2018).

Приговор Красногорского районного суда г. Каменск-Уральский от 30 декабря 2016 г. № 1-159/2016. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qY4vB49M2WJc/> (дата обращения: 12.05.2018).

Приговор Балаковского районного суда Саратовской области от 13 декабря 2017 г. № 1-1-484/2017. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hMRNW1odLIWm/> (дата обращения: 12.05.2018).

Приговор Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 11 апреля 2016 г. № 1-54/2016. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LzYDsY6ddD6j/> (дата обращения: 12.05.2018).

Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровск от 8 февраля 2016 г. № 1-3/2016. Судебная практики по ст.32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bzCuiYQX7NHm/> (дата обращения: 12.05.2018).

Приговор Володарского районного суда Астраханской области от 10 мая 2018 г. № 1-62/2018. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <https://rospravosudie.com/court-volodarskij-rajonnyj-sud-astraxanskaya-oblast-s/act-582125524/> (дата обращения: 12.05.2018).

Приговор Муромского городского суда Владимирской области от 23 декабря 2016 г. № 1-245/2016. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DicCAVVIOsLO/> (дата обращения: 12.05.2018).

Приговор Свердловского областного суда г. Екатеринбург от 19 декабря 2016 г. № 2-44/2016. Судебная практика по ст. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/H8F537IBJ6HV/> (дата обращения: 12.05.2018).

Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 28 декабря 2017 г. № 2-18/2017. Судебная практика пост. 32 УК РФ // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/q2h0wZagjjLj/> (дата обращения: 12.05.2018).

Литература

Авдеев В.А. Уголовное право России // Проспект. 2018. 624с.

Аганов П.В. Уголовное право России. Особенная часть // Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России. 2013. 688с.

Аганов П.В. Преступления против общественной безопасности, сопряженные с организованной преступной деятельностью // КонсультантПлюс. 2013. 340с.

Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении // Статут. 2013. 408с.

Балеев С.А. Уголовное право России. Особенная часть // Казанский федеральный университет и издательство Статут. 2012. 943с.

Батычко В.Т. Уголовное право. Особая часть // Конспект лекций ИТА ЮФУ. 2015. 246с.

Безбородов В.А. Соучастие в преступлении: понятие, признаки и юридическая природа // Учебное пособие Санкт-Петербургского юридического института. 2014. С. 88.

Веденькина Ж.В. Ответственность за организацию преступного сообщества или участие в нем // Юриспруденция. 2014. 136с.

Гладких В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части // Новосибирский государственный университет. 2015. 614с.

Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления. Общие и специальные вопросы // Проспект. 2016. 304с.

Иногамова–Хегай Л.В. Актуальные проблемы уголовного права // Проспект. 2018. 224с.

Казанцев С.А. Уголовное право // Учебник Юстицинформ. 2013г. 253с.

Клименко Ю.А. Правила квалификации преступлений, совершённых в соучастии // Журнал российского права. 2017. С. 112-121.

Колоколов Г.Е. О соучастии в преступлении // Ленанд. 2016. 224с.

Конеева В.А. Теория квалификации преступлений // Учебное пособие для магистрантов. 2016. 112с.

Куликов Е.А. Мера уголовного наказания за преступление в соучастии // LAP LambertAcademic Publishing. 2013. С. 43-50.

Лисица А. А. Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и законодательного применения // Молодой ученый. 2017. С. 262-265.

Лукьянов В.В. Уголовное право России. Общая часть // юридический факультет Санкт-Петербургского государственного университета. 2013. 600с.

Рарог А.И. Уголовное право Российской Федерации // Проспект. 2018. 296с.

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть // Учебник Юстицинформ. 2016. 580с.

Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и особенная часть // Юрайт. 2016г. 418с.

Святенюк Н.И. Формы соучастия в преступлении по УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2013. 173с.

Семернёва Н.К. Квалификация преступлений // Уральская Государственная юридическая компания. 2016. 292с.

Трухин А.П. Классификация соучастия в преступлении // АНО Юридические программы. 2013. 645с.

Хашина Н.Н. Проблема квалификации убийств, совершенных в соучастии // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2014. С. 164-167.

Чучаев А.И. Уголовное право. Особенная часть // Проспект. 2017. 548с.

Шатов С.А. Соучастие в преступлении // Учебное пособие юридического центра. 2012. 224с.

Шеслер А.В. Соучастие в преступлении: монография // ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России. 2014. 84с.