СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ 6
2. ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ 15
2.1. Виды принудительных мер воспитательного воздействия 15
2.2. Основания и условия применения принудительных мер воспитательного воздействия 20
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ 23
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА 33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 38
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 42

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире возросла необходимость контролировать преступность несовершеннолетних. Поступки подростков стали настораживать общественность, так как становятся все более жестокими и агрессивными. Мировая общественность озабочена поиском эффективных мер пресечения данных деяний, но таких, которые будут гуманными мерами воздействия и борьбы с данным явлением.

Статистика преступлений, совершаемых несовершеннолетними, в последние годы стала принимать все более существенное значение в сравнении с предыдущими десятилетиями. Как следствие этого повышается рост преступности в целом.

Многие российские авторы рассматривали в своих работах проблему борьбы с преступностью подростков и вопросы их уголовной ответственности, акцентируя внимание на применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Несмотря на имеющийся интерес к проблеме преступности несовершеннолетних, неразработанной остается общая теория, а особенно криминологический аспект. В новой теории уголовного права не содержится единого подхода к пониманию сути применения мер наказания к несовершеннолетним преступникам. Нет подробного описания разнообразия видов наказания, не имеется четкого анализа их применения, не дается оценка их эффективности.

Проблемой становится отсутствие в специальной литературе единства мнений при трактовке основания и необходимых условий применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним. Имеющиеся подходы определения мер наказания не отражают особенности тех лиц, к которым они применяются соответственно криминологической характеристике.

Таким образом, необходимость усовершенствования уголовно-правовой регламентации норм в отношении применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также существующая практика их применения, актуализируют выбранную тему для исследования.

Объектом исследования выступают уголовно-правовые отношения, возникающие в процессе применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Предмет исследования составляют нормы права, регламентирующие применение принудительных мер воспитательного воздействия, правоприменительная практика.

Цель работы – исследование принудительных мер воспитательного воздействия, разработка предложений по усовершенствованию применения уголовно-правовых норм принудительных мер воспитательного воздействия.

Для достижения выбранной цели был поставлен ряд задач:

— рассмотреть понятие и содержание принудительных мер воспитательного воздействия;

— охарактеризовать виды принудительных мер воспитательного воздействия;

— раскрыть основания и условия применения принудительных мер воспитательного воздействия и пути их усовершенствования;

— исследовать правоприменительную практику, выявить проблемы и предложить пути их решений.

Теоретическую основу работы составляют труды ученых: Г.А. Аванесова, Х.Д. Аликперова, Ю.М. Антоняна, Г.Б. Виттенберга, П.Г. Володарского, С.Т. Гаврилова, И.М. Гальперина, В.В. Устиновой, В.С. Харламова, А.И. Чернышева, Д.А. Шестакова, А.Е. Якубова и другие.

Методологическую основу работы составляют следующие методы: статистический, сравнительно-правовой методы, а также анализ, синтез, реферирование.

Нормативная основа исследования представлена Конституцией Российской Федерации[1], Уголовным кодексом РФ[2] (далее по тексту – УК РФ), Уголовно-процессуальным кодексом РФ[3] (далее по тексту УПК РФ).

Структура работы состоит из введения, двух глав, объединяющих три параграфа, методической разработки, анализа правоприменительной практики, заключения, списка использованных источников.

[1] Российская газета. 1993. № 237.
[2] Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
[3] Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Начиная с XVII века в древнерусском праве были установлены определенные меры уголовно-правового воздействия в отношении несовершеннолетних.

По мере развития уголовного права появлялись новые нормы в отношении наказания несовершеннолетних.

В период существования Советского Союза уголовное право значительно шагнуло вперед. В Уголовном Кодексе РСФСР, принятом в 1926 году появилась статья, которой устанавливался возраст наступления уголовной ответственности: 14 лет. Позднее возраст был повышен до 16 лет. Действие данного признака, совершившего преступление несовершеннолетнего существовало до 1935 года.

Приход к власти И.В. Сталина и установление тоталитарного режима власти, активнее применение репрессий сказалось и в отношении несовершеннолетних. Так, статья 12 УК РСФСР была изменена, основанием чему стали Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних», Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 31 мая 1935 г. «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности» и Постановление ЦИК и СНК СССР от 29 июля 1935 г. «О дополнении уголовных и гражданских кодексов союзных республик».

Данная статья изменилась в отношении наступления уголовной ответственности к несовершеннолетним с 12 лет, если они совершили убийство, попытку совершения убийства, причинение насилия, нанесение телесного повреждения, совершение краж.

Принятым в 1996 году Уголовным кодексом РФ регламентация применения принудительных воспитательных мер существенно изменилась. Во-первых, они стали именоваться «принудительные меры воспитательного

воздействия». Во-вторых, их назначение отнесено к исключительной компетенции суда, что связано с обеспечением повышенной охраны прав и законных интересов несовершеннолетних правонарушителей.

Таким образом, отметим, что уголовно-правовые нормы, постоянно изменялись в отношении определения возраста несовершеннолетних, при котором наступает возможность применять к ним принудительные наказания. Суть наказаний также изменялась в зависимости от режима власти, отношения общества к пониманию мер воспитания. Но современное законодательство стремится максимально реализовать принцип справедливости и гуманизма по отношению к несовершеннолетним, совершившим преступное деяние.

Принудительные меры воспитательного воздействия характеризует противоречие между принудительным характером их назначения и исполнения судебными полномочиями и применением комплекса мероприятий, направленных на воспитание несовершеннолетнего, достигаемых педагогическими средствами[1]. С одной стороны, назначенные меры будут исполняться независимо от воли и желания несовершеннолетнего, что обеспечивается принудительной силой государства, с другой стороны наказание не содержит элементов кары, характерных для других наказаний[2].

По этому поводу существует ряд различных мнений о природе принудительных наказаний, где высказывается мнение о недопустимости отождествления содержания принудительных мер воспитательного

---

[1] *Казакова Т.А.* Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовному наказанию // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 2. С. 14.

[2] *Овсянников И.В., Солонина С.Ю.* Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 1. С. 153.

воздействия с пониманием воспитания в целом[1]. Или противоположное мнение о том, что принудительные меры воспитательного воздействия исключаются из сферы уголовного наказания и являются исключительно педагогическим воздействием[2].

Досудебное производство в уголовно-процессуальном законе закрепляет ч. 2 ст. 90 УК РФ и ч. 1 ст. 427 Уголовно-процессуального Кодекса РФ (далее УПК РФ) право следователя при согласии руководителя следственного органа, а также дознавателя при согласии прокурора выносить постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

В юридической литературе можно встретить различные подходы к определению дефиниции «принудительные меры воспитательного воздействия». С.А. Корягина[3] определяет данные меры как наиболее эффективную альтернативу уголовному наказанию, что воплощает принцип экономии мер государственного принуждения. М.С. Коробейникова[4] высказывает другое мнение, считая принудительные меры воспитательного воздействия специфической формой уголовного принуждения, которая применяется только к несовершеннолетним. С. Спивак[5] говорит об

---

[1] *Казакова Т.А.* Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовному наказанию // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 2. С. 15.

[2] *Павлова А.А.* К проблеме совершенствования принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. № 4. С. 228.

[3] *Корягина С.А.* Практика применения принудительных мер воспитательного воздействия (по материалам Иркутской области) // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1 (27). С. 93.

[4] *Коробейникова М.С.* Применение принудительных мер воспитательного воздействия к лицам раннего молодежного возраста // Юридические науки: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2014. С. 17.

[5] *Спивак С.* Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия и исполнения наказания несовершеннолетних // Уголовное право. 2015. № 3. С. 86.

указанных мерах как о самостоятельной форме государственного реагирования на неправомерное поведение несовершеннолетних.

П. В. Иванов считает, что к мерам уголовного принуждения относятся наказания, меры медицинского характера, меры воспитательного характера[1].

Н. В. Лешина[2] считает, что система наказаний как крайняя мера уголовно-правового воздействия сформирована и четко определена в уголовном законодательстве, чего нельзя сказать о системе мероприятий, входящих в общее понятие меры уголовно-правового характера (принуждения). Придерживаясь сходной с П.В. Ивановым позиции, она называет средства реализации уголовной ответственности: уголовное наказание, принудительные меры медицинского или воспитательного воздействия.

В действующем уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве также нет ответа в отношении уровня соотношения уголовно-правовых мер и уголовной ответственности, уголовно-правовых мер и наказания.

Сформулируем определение принудительных мер воспитательного воздействия.

Под мерами принудительного наказания следует понимать меры государственного принуждения, которые применяются судом и оказывают на несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, превентивно-исправительное воздействие, что не является уголовным наказанием, и назначается при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или при наказании в целях его исправления, а также предупреждения преступлений.

---

[1] *Иванов П.В.* Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2003. С. 130.

[2] *Лешина Н.В.* Роль принудительных мер воспитательного воздействия в предупреждении насильственной преступности несовершеннолетних // Уголовно-правовая охрана личности и ее оптимизация. Саратов, 2003. С. 225.

Правовая природа принудительных мер воспитательного воздействия вызывает большие споры в научной литературе.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, могут освободить от уголовной ответственности и применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия, при условии, что его исправление явно может быть достигнуто таким образом. Казалось бы, содержание данной нормы четко отграничивает принудительные меры от мер уголовной ответственности. То есть, законодатель, связав применение принудительных мер воспитательного воздействия и освобождение от уголовной ответственности, как бы выводит их за ее рамки, но оставляет в пределах уголовно-правового регулирования. По мнению А.П. Фильченко, в данном смысле рассматриваемые меры будут иметь значение своеобразных «иных мер уголовно-правового характера»[1], которые не входят в систему мер уголовной ответственности, но регулируются уголовным законом.

Хотелось бы отметить, что существует ряд признаков, не позволяющих принять точку зрения А.П. Фильченко, и доказывающие, что меры принудительного воздействия все-таки являются формой реализации уголовной ответственности и не могут быть выведены за ее рамки.

Основанием для применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему становится совершенное им деяние, содержащее все признаки состава преступления. То есть, применение этих мер происходит после установления основания для уголовной ответственности (в данном случае несовершеннолетний совершает преступление небольшой или средней тяжести). Таким образом, обстоятельства таковы, что содеянное несовершеннолетним содержит

[1] *Фильченко А.П.* Принудительные меры воспитательного воздействия - форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3 (40). С. 448.

элементы и признаки преступности деяния (ч. 1 ст. 14 УК РФ).

Делаем вывод, что основания применения принудительных мер воспитательного воздействия и уголовной ответственности совпадают. То есть, принудительные меры воспитательного воздействия не могут быть одновременно и освобождением, и реализацией уголовной ответственности. Также можно отметить, что принадлежность принудительных мер воспитательного воздействия к мерам уголовной ответственности прослеживается в ч. 2 ст. 87 УК РФ, которой закреплена и другая форма уголовной ответственности – наказание. Р.В. Кольяков[1] указывает на допущенную законодателем коллизию норм, которые регламентируют вопросы реализации данного института в уголовном праве (ст. 90 УК РФ) и уголовно-процессуальном праве (ст. 427 УПК РФ).

В ст. 427 УПК РФ законодателем связано применение принудительных мер воспитательного воздействия при установлении возможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого «без применения наказания»[2]

Отметим, что, при существовании указания Верховного Суда РФ на приоритетность применения принудительных мер воспитательного воздействия, современная российская правоприменительная практика рассматриваемые меры использует мало[3].

В Уголовно-исполнительном кодексе РФ[4] (далее – УИК РФ) нет описания урегулирования порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия. Не регламентируется данный порядок и в

---

[1] *Кольяков Р.В.* Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним заключенным в англосаксонской системе права // Человек: преступление и наказание. Рязань. 2014. С. 286.

[2] *Тюшнякова О.В.* К вопросу о правовой природе принудительных мер воспитательного воздействия // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 1. С. 264.

[3] *Шиловская А.Л.* Принудительные меры воспитательного воздействия: оценка состояния и перспективы развития. М., 2009. С. 23.

[4] Собрание законодательства РФ. 13.01.1997. № 2. Ст. 198

Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел РФ[1]. А.Л. Тюшнякова[2] считает, что из-за данного аспекта существует низкая востребованность принудительных мер воспитательного воздействия. То есть, необходимо урегулировать порядок исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в существующем УИК РФ или изданием специального федерального закона.

Правоприменителем чаще всего отдается предпочтение принятию такого решения, как назначение условного осуждения, а не принудительных мер воспитательного воздействия. Еще одной из причин сложившейся ситуации можно рассматривать отсутствие конкретики в нормах права, когда именно, в каких случаях возможно отменить рассматриваемые меры, что нельзя сказать о порядке отмены условного осуждения, который детально регламентирован.

Часть 4 ст. 90 УК РФ регламентирует, что при систематическом неисполнении несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия, специализированный государственный орган отменяет данное наказание и несовершеннолетний может быть привлечен к уголовной ответственности. Понятие систематического неисполнения принудительной меры воспитательного воздействия также не раскрыты. То есть, считаем целесообразным дополнить ст. 90 УК РФ примечанием, где будет приведено четкое толкование упомянутого неисполнения. Например, Н.С. Александрова предлагает характеризовать систематическое неисполнение принудительной меры воспитательного воздействия неисполнением несовершеннолетним возложенных судом обязанностей более 30 дней[3].

Условие о возможности применения освобождения от наказания с

---

[1] Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2014. № 11.

[2] *Тюшнякова О.В.* Указ. соч.. С. 265.

[3] *Александрова Н.С.* Принудительные меры воспитательного воздействия в качестве альтернативы уголовному наказанию // Вестник Тверского государственного университета. 2013. № 34. С. 8.

применением принудительных мер воспитательного воздействия при систематическом неисполнении наказания нужно внести в ч. 1 ст. 92 УК РФ. В данном случае согласимся с Галимовым[1], который, считает, что устранение данного пробела необходимо, так как это будет способствовать усилению контроля за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия.

Таким образом, подведем итог вышесказанному.

Существует несколько точек зрения на правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия.

1. Принудительные меры воспитательного воздействия – это одна из форм реализации уголовной ответственности. Аргументы: применение рассматриваемых мер происходит при совершении преступного деяния, (ч. 2 ст. 87 УК РФ); ст. 92 УК РФ рассматривает данные меры как альтернативу наказанию и назначение их сопровождается вынесением обвинительного приговора; анализ ч. 1 ст. 427 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что принудительные меры воспитательного воздействия являются реализацией уголовной ответственности. При этом полностью не прекращается охранительное отношение уголовной ответственности, которое наступает только после полного исчерпания прав и обязанностей участвующих в нем субъектов. Часть 4 ст. 90 УК РФ предусматривает отмену принудительных мер воспитательного воздействия, если данная мера систематически не исполняется.

2. Принудительные меры воспитательного воздействия не являются содержанием уголовной ответственности, в случае применения их в связи с освобождением от уголовной ответственности, но входят при применении их в связи с освобождением от наказания.

---

[1] *Галимов О.Х.* О некоторых вопросах судебной практики освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2012. № 2. С. 34.

3. Принудительные меры воспитательного воздействия вообще не являются формой реализации уголовной ответственности. Рассматриваемая точка зрения опирается на аргумент применения рассматриваемых мер как формы уголовной ответственности в виде отрицательной оценки, даваемой судом деянию несовершеннолетнего в приговоре. То есть, предлагается считать принудительные меры воспитательного воздействия мерами безопасности, так как суд в каждом конкретном случае определяет суровость принудительной меры воспитательного воздействия независимо от тяжести преступления, которое совершено несовершеннолетним.

Наибольшей аргументацией обладает первая точка зрения. Таким образом, принудительные меры воспитательного воздействия – это одна из форм реализации уголовной ответственности.

Для решения проблемы определения правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия необходимо внести изменения в ст. 90 УК РФ: «К несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, привлечение к уголовной ответственности может быть реализовано путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

Также есть необходимость внести изменения в ч. 4 ст. 90 УК РФ: «При систематическом неисполнении несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия при представлении, сделанном специализированным государственным органом, данная мера отменяется и направляются материалы в суд для изменения меры уголовной ответственности».

В примечании необходимо указать срок, уточняющий «систематичность невыполнения».

2. ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

2.1. Виды принудительных мер воспитательного воздействия

В предыдущей главе нами выяснено, что применение принудительных мер воспитательного воздействия в современной судебно-следственной практике происходит очень редко[1] и считается малоэффективным. Такое положение создалось из-за недостаточности правовой регламентации, а также формального отношения к применению данных мер и контролю за их использованием[2].

В статьей 91 УК РФ говорится о четырех видах принудительных мер воспитательного воздействия:

— предупреждении;

— передаче под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо в специализированный государственный орган;

— возложении обязанности загладить причиненный вред;

— ограничении досуга и установлении особых требований к поведению несовершеннолетнего.

— пятый вид принудительных мер воспитательного воздействия является наиболее строгим, выражается в помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и регламентируется ч. 2 ст. 92 УК РФ.

---

[1] *Скрипченко Н.Ю.* Правовое регулирование принудительных мер воспитательного воздействия: реалии и перспективы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 11. Ч. 1. С. 165-168.

[2] *Овсянников И.В., Солонина С.Ю.* Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 1. С. 154.

Е.В. Медведев[1] справедливо отмечает несоответствие отдельных мер сущности уголовно-правового принуждения.

Рассмотрим предупреждение, которое по сути является разъяснением несовершеннолетнему о вреде, причиненном его деянием, и последствиях повторного совершения такого преступления. В данном случае очевидно отсутствие признаков принуждения, так как на несовершеннолетнего не возлагается никаких обязанностей. А то, что предупреждение имеет одномоментный характер, то самостоятельное применение данной меры исключает возможность ее отмены (ч. 4 ст. 90 УК РФ), о чем отмечает в своей работе В.Ф. Щепельков[2].

Существование в законодательстве ограничения о применении данной меры только при совершении преступления впервые, свидетельствовало бы о целесообразности данной меры, но такового уточнения нет. То есть, применение предупреждения возможно и при повторном и последующих нарушениях закона несовершеннолетним. Опираясь на высказывание А. А. Рождествиной[3], отметим, что применение исследуемой меры нецелесообразно повторно и далее, так как при первоначальном применении от него не было эффекта, то и в другой раз оно навряд ли подействует. Также хотелось бы отметить, что Инструкция «По организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» в п. 2.1.1.4. дает разъяснение несовершеннолетним о невозможности совершения общественно опасных и противоправных деяний, что является содержанием профилактики подростковой преступности в целом и выполняется сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних органов

---

[1] *Медведев Е.В.* Понятие и виды принудительных мер воспитательного действия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 4. С. 14.

[2] *Щепельков В.Ф.* Конструирование и применение норм об уголовной ответственности несовершеннолетних // Известия ВУЗов. Правоведение. 2003. № 4. С. 130-135.

[3] *Рождествина А.А.* Передача под надзор как принудительная мера воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 6. С. 20.

внутренних дел по организации индивидуальной профилактической работы.

Принудительная мера воспитательного воздействия в виде передачи несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, которые их заменяют, либо в специализированные государственные органы является по сути возложением обязанности проведения воспитательного воздействия на несовершеннолетнего и контроля за его поведением. И опять же, как и в предыдущем случае не предполагается возложения обязанностей на самого несовершеннолетнего, а также отсутствует факт принуждения. Более того, принуждение в данном случае относится к родителям или лицам, которые их заменяют, или специализированному государственному органу. Данное положение противоречит принципу личной ответственности, существующему в уголовном праве.

Передавая несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, которые их заменяют, необходимо учитывать их права и обязанности, закрепленные в СК РФ и невозможность возложения на них каких-либо других прав и обязанностей. Таким образом, происходит дублирование УК РФ норм семейного законодательства, но в уголовно-правовом значении. И, как справедливо указывает А.А. Рождествина[1], не предполагается ответственность указанных лиц за неисполнение данной принудительной меры воспитательного воздействия, что может объясняться отсутствием механизма реализации контроля за родителями и лицами, их заменяющими.

Также отметим такое противоречие исследуемой принудительной меры воспитательного воздействия: фактически мера назначается родителям и лицам, их замещающим, но соответственно содержанию ч. 4 ст. 90 УК РФ ответственность за ее систематическое неисполнение возложена на несовершеннолетнего.

Следующей принудительной мерой воспитательного воздействия

---

[1] *Рождествина А.А.* Указ.соч. С. 21.

является возложение на несовершеннолетнего обязанности загладить причиненный вред, учитывая его имущественное положение и наличие у него имеющихся трудовых навыков. В целом, нужно признать воспитательное значение и наличие принудительного характера этой меры, но отметим, что применена она может быть к небольшому кругу несовершеннолетних. Для возможности применения данной меры несовершеннолетний должен обладать самостоятельным доходом (сюда относят стипендию, пенсию, заработную плату или доход от предпринимательской деятельности) или соответствующим имуществом; в другом случае у несовершеннолетнего должны быть сформированы необходимые трудовые навыки, что позволит собственноручно устранять причиненный вред (ремонтировать поврежденные вещи, приводить в нужный вид помещение и т.п.). Но известно, что фактически работодатель не привлекает к работе тех, у кого есть криминальное прошлое. Также, существует ряд ограничений к труду несовершеннолетних в виде ограничения рабочего времени, запрета на ночную работу и других, что влечет отказ работодателя принять несовершеннолетнего правонарушителя на работу.

Последней, из предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ принудительных мер воспитательного воздействия, является мера ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего. Считаем, что эта мера, наиболее соответствует аспектам уголовно-правового принуждения.

Но, Е. В. Медведев, уточняет, что законодатель при этом не указывает конкретной меры уголовно-правового характера, а только делает перечисление некоторых форм ограничения досуга и способов влияния на поведение несовершеннолетнего[1]. Можно сказать, что в ч. 3, 4 ст. 91 УК РФ

[1] *Медведев Е.В.* Указ.соч. С. 16.

более описываются полномочия, предоставляемые соответствующим органам по надзору за несовершеннолетними, но сами эти меры указываются не в полном объеме. В качестве возможных мер законодатель указывает ограничение передвижения территорией проживания, местом проживания (дом, квартира), запрет на выход из дома в определенное время суток, запрет на посещение определенных мест или мероприятий, запрет на управление транспортным средством (если учесть, что права получают в 18 лет, то данная мера является очень сомнительной мерой наказания). Оставляя данный список открытым (ч. 4 ст. 91 УК РФ: перечень не является исчерпывающим), законодатель дает возможность суду индивидуально выбирать способ ограничения досуга, учитывая обстоятельства преступления, характер несовершеннолетнего, его окружение и привычки, то есть его жизненные ценности и их влияние на воспитательный процесс, направленный на исправление несовершеннолетнего.

Срок применения ограничения досуга регламентируется законом от двух месяцев до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет при совершении преступления средней тяжести.

Самой строгой принудительной мерой воспитательного воздействия, наиболее отвечающей требованиям уголовно-правового принуждения является помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Таким образом, делаем вывод, что принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ, в основном не отвечают критериям уголовно-принудительных мер. Целесообразной является лишь передача несовершеннолетнего под надзор специализированного органа, который правомочен устанавливать требования к поведению несовершеннолетнего и соответственно контролировать их исполнение. Содержание этой принудительной меры воспитательного

воздействия нужно дополнить возложением на несовершеннолетнего обязанности загладить причиненный вред, и ограничением досуга и установлением особых требований к поведению несовершеннолетнего.

2.2. Основания и условия применения принудительных мер воспитательного воздействия

К числу обязательных условий применения принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних относится следующее:

— категория преступления должна определяться как преступление небольшой или средней тяжести;

— характеристика личности несовершеннолетнего, представленная различными подтверждениями от школы, с места жительства и т.п. должна подтверждать, что существует возможность исправления черт личности, что приоритеты и система ценностей несовершеннолетнего после применения мер воспитательного воздействия могут измениться;

— в период принятия решения о применении мер воспитательного воздействия лицо должно иметь статус несовершеннолетнего, то есть не достигнуть 18 лет.

Часть 1 ст. 427 УПК РФ регламентирует применение мер принудительного воспитательного воздействия только к несовершеннолетнему, который привлекается в качестве обвиняемого, то есть собраны доказательства, подтверждающие совершение преступного деяния и его виновность. В общих случаях суд принимает сначала решение о виновности обвиняемого и только после этого присуждает наказание. Так как принудительные меры воспитательного воздействия выведены за рамки наказания, то и порядок их применения несколько иной.

В ч. 1 ст. 90 УК РФ указывается совершение несовершеннолетним преступления небольшой и средней тяжести как основание для применения

принудительных мер воспитательного воздействия, в качестве условия регламентируется наличие вывода суда о возможности исправления несовершеннолетнего при применении данных мер.

Преимущественное право принятия окончательного решения по уголовному делу с участием несовершеннолетнего отдается суду, который при этом либо руководствуется выводами следователя и прокурора[1], которые излагаются в постановлении о прекращении уголовного дела, но может и не принимать их во внимание. На досудебных стадиях уголовного расследования также могут быть приняты некоторые решения, но для суда они не имеют значения, которое могло бы предопределить его решение. Суд в праве признать предварительные выводы как необоснованные, не отвечающими обстоятельствам дела. В этом случае дело направляется на дорасследование[2].

Одним из условий применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним является не достижение ими 18 лет на момент принятия решения о применении данных мер. Спорным является вопрос о применении данной меры к тем, кому исполнилось 18 лет в момент принятия решения, но не было 18 лет на момент совершения преступления. А.И. Рарог считает, что наступление совершеннолетия к моменту назначения мер воспитательного воздействия однозначно влечет невозможность их применения[3]. А.Е. Якубов, приводит довод, что статьей 87 УК РФ однозначно трактуется понятие несовершеннолетний, то есть вполне законно применение принудительных мер воспитательного воздействия на совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет и достигших

---

[1] *Харзинова В.М.* Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 165

[2] *Анферова О.А., Анферов А.А.* Основание прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Гуманитарные исследования. 2006. № 4. С. 63

[3] Российское уголовное право. Учебник. В 2 томах. Том 1. Общая часть / Под ред. А. Рарога. М., 2017. С. 341.

совершеннолетия в момент рассмотрения их вопроса. Данная позиция подкрепляется ст. 96 УК РФ. Исключением в данной статье является применение такого вида принудительной меры воспитательного воздействия как помещение лиц от 18 до 20 лет в специальное воспитательное учреждение для несовершеннолетних.

Решение данного вопроса в пользу лиц, достигших 18 лет, скорее будет нецелесообразным, так как вряд ли будет действенным. А также нет смысла отдавать под надзор родителей совершеннолетнего, который обладает полной дееспособностью по закону (ч. 1 ст. 21 ГК РФ). Таким образом, скорее встает вопрос о применении уголовного наказания в данном случае.

Таким образом, подведем итог, и определим следующие выводы: условиями применения принудительных мер воспитательного воздействия выступают возраст несовершеннолетнего на момент принятия решения (до 18 лет), характеристики личности несовершеннолетнего должны свидетельствовать о целесообразности применения данной меры, а тяжесть совершенного деяния должна быть не выше средней. Решение о возможности применения данных мер принимает только суд, причем на решение суда не могут влиять ходатайства прокурора и других лиц. Решение по применению данных мер принимается до судебного разбирательства. Спорность положения о возможности применения, рассматриваемых мер, к достигшим 18 лет на момент принятия решения, но несовершеннолетних при его совершении, считаем безосновательной, так как по достижении 18 лет лицо, совершившее преступление может ответить за него по всей строгости закона, и меры воспитательного воздействия не могут к нему применяться именно в силу его полной дееспособности.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Как было сказано выше, применение принудительных мер воспитательного воздействия в современной судебно-следственной практике происходит очень редко и считается малоэффективным. Такое положение создалось из-за недостаточности правовой регламентации, а также формального отношения к применению данных мер и контролю за их использованием.

Причина такого малого использования принудительных мер воспитательного воздействия в том, что законодатель не дает четкого регламента в каких случаях и какие виды принудительных мер воспитания необходимо применять.

Также сложность применения данных мер состоит в том, что при принятии решения, необходимо учитывать не столько состав преступления, сколько оценивать личность несовершеннолетнего, его окружение, условия, при которых совершено преступление, дабы сделать вывод о возможности воздействия на совершившего преступление именно мерами воспитательного воздействия.

Для рассмотрения особенностей принятия решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия проанализируем ряд дел, где преступные деяния совершены несовершеннолетними.

1. Например[1], несовершеннолетним С. совершено преступное деяние, а именно кража имущества из детского сада на сумму 6700 рублей.

Несовершеннолетнему С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В судебном заседании адвокат попросил прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего С. освободить его от уголовной ответственности и применить к нему принудительные меры воспитательного

[1] Судебная практика. // URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-8-municipalnogo-rajona-nevelskij-s/act-241712835/ (дата обращения 10.05.2018)

воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Суд, выяснил, что С. является несовершеннолетним, впервые совершил преступление, которое относится к категории небольшой тяжести, характеристики, данные несовершеннолетнему удовлетворительные, причиненный ущерб полностью возмещен, несовершеннолетний раскаивается в содеянном.

Суд учел, что несовершеннолетний проживает с родителями, которые также характеризуются с положительной стороны. Таким образом, суд применил к несовершеннолетнему С. принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи его под надзор родителей, запрещения С. покидать место жительства в период с 22.00 часов до 06.00 часов, сроком на 6 (шесть) месяцев.

По данному делу, хотелось бы отметить, что при выяснении всех обстоятельств еще при расследовании, суд мог не доводить дело до судебного заседания, а принять решение в досудебной стадии.

2. Так[1], несовершеннолетний П. в сговоре с Т. совершили кражу мотоблока с прицепом общей стоимостью 49000 рублей.

Постановлением следователя уголовное дело прекращено и перед судом возбуждено ходатайство о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Ходатайство поддержано заместителем прокурора. Защитник и представитель несовершеннолетнего не возражали.

Суду представлены характеристики на несовершеннолетнего из гимназии, от инспектора ПДН, от администрации сельского поселения, где несовершеннолетней характеризуется посредственно. Несовершеннолетний не состоит на учете у нарколога и психиатра, не состоял до этого на учете КДН и ЗП. Также выяснено, что несовершеннолетний страдает легкой

[1] Судебная практика. URL: https://rospravosudie.com/court-lipeckij-rajonnyj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-581270263/ (дата обращения 10.05.2018)

умственной отсталостью, что не влияло на его решение о совершении преступного деяния, он действовал осознанно.

Потерпевшая также не имеет возражений о применении принудительной меры воспитательного воздействия, так как ущерб ей возмещен, а несовершеннолетний полностью раскаивается.

Учитывая все обстоятельства, суд принял решение применить принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения с разъяснением о последствиях повторного совершения преступного деяния и ограничения передвижения с места жительства в период с 21-00 до 6-00. Контроль за поведением несовершеннолетнего возложен на КДН и ЗП.

В данном случае, действия суда полностью отвечают ситуации, и хотелось бы отметить, что предупреждение содержало разъяснения о последствиях повторного совершения преступления, что должно повлиять на дальнейшие поступки несовершеннолетнего.

3. Например[1], несовершеннолетний М. совершил преступление средней тяжести: на почве внезапно возникшей личной неприязни к С. выстрелил ему в ногу из пневматического оружия, что повлекло перелом кости не опасный для жизни, но повлекший длительное расстройство здоровья. Данное преступление предусмотрено п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

В закрытом судебном заседании были государственный обвинитель заявил ходатайство о прекращении дела в отношении несовершеннолетнего и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

Суду предъявлены положительные характеристики. Несовершеннолетний до этого не состоял ни на каких видах учета. Обследование семейно-бытовых условий показало, что взаимоотношения в семье теплые и дружеские, мать для несовершеннолетнего является

[1] Судебная практика. // URL: https://rospravosudie.com/court-kizilyurtovskij-gorodskoj-sud-respublika-dagestan-s/act-581139367/ (дата обращения 10.05.2018).

авторитетом, и он прислушивается к ее мнению.

Подсудимый полностью признал свою вину и раскаивается.

Суд принял решение прекратить уголовное дело и применить к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения с разъяснением последствий повторного совершения преступного деяний, передачи под надзор родителей, ограничения передвижения с места жительства после 20-00 и соблюдения норм поведения. Также разъяснены последствия систематического невыполнения решения суда. Контроль за исполнением назначенной принудительной меры воспитательного воздействия возложить на ПДН МВД.

Данное решение суда нуждается в уточнении сроков применения меры (например, 12 месяцев), а также уточнения времени для ограничения передвижения (до 6-00).

4. Подсудимый Б.[1] на момент совершения преступления (открытый грабеж по предварительному сговору) был несовершеннолетним. В период рассмотрения дела судом ему исполнилось 18 лет. Обстоятельства дела таковы, что Б. и Н. прогуливаясь, решили совершить грабеж из магазина, чтобы доказать друг другу, что они могут это сделать.

Материальный ущерб составил 1099 рублей. Данное преступление может быть квалифицировано как легкой тяжести.

Рассмотрев все обстоятельства дела, суд выяснил: подсудимый Б. имеет посредственную характеристику с места учебы, пропускает занятия без уважительной причины, состоит на учете как склонный к употреблению алкогольных напитков, воспитывается в не полной семье, вышел из-под контроля матери, имеет условное осуждение и неоднократно допускал условия отбывания наказания, состоит на учете КДН и ЗП, имеет административные штрафы.

---

[1] Судебная практика. // URL: https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-izhevska-udmurtskaya-respublika-s/act-580268566/ (дата обращения 10.05.2018).

Таким образом, в пользу применения принудительных мер воспитательного воздействия может быть учтен только возраст на момент совершения преступления.

Суд принял решение о применении меры наказания: лишение свободы с отбыванием в колонии общего режима. Такое решение совершенно правильное, так как нет никаких показаний, что на подсудимого могут повлиять меры воспитательного воздействия. А наступление возраста 18 лет, дает право применить к нему общие меры наказания.

5. Например[1], в суд поступила апелляционная жалоба от адвоката несовершеннолетнего М. Несовершеннолетний М. был осужден к 6 месяцам исправительных работ с вычетом определенной суммы в пользу государства.

Адвокат просит пересмотреть данное наказание и возможность применения принудительных мер воспитательного воздействия, указывая на обстоятельства, которые не учтены первым судом: возраст подсудимого, совершение преступления средней тяжести, подсудимый раскаялся, имеет хорошие характеристики с места учебы.

По апелляционной жалобе судом принято решение о снятии уголовной ответственности, отмене исправительных работ и применении меры принудительного воспитательного воздействия в виде ограничения передвижения с места жительства с 22-00 до 6-00. При этом суд не указывает, кто будет контролировать выполнение данной меры. В данном случае можно дополнить меру передачей под надзор родителей.

6. Постановлением[2] дознавателя прекращено уголовное преследование несовершеннолетнего Т. по ст. 158 УК РФ и мировому судье передано ходатайство о применении к Т. принудительных мер воспитательного воздействия. Мировой судья принял решение о направлении данного

---

[1] Судебная практика. // URL: https://rospravosudie.com/court-kizilyurtovskij-gorodskoj-sud-respublika-dagestan-s/act-580731256/ (дата обращения 10.05.2018).

[2] Судебная практика. // URL: https://rospravosudie.com/court-kizilyurtovskij-gorodskoj-sud-respublika-dagestan-s/act-580731256/ (дата обращения 10.05.2018).

ходатайства в районный суд, так как дела по ст. 158 УК РФ неподсудны мировому судье.

7. Несовершеннолетний П.[1], отбывая условное наказание, совершил кражу. В судебном заседании государственный обвинитель просил не применять к П. принудительных мер воспитательного воздействия, так как он склонен к совершению противоправных поступков.

Суд учел обстоятельства в виде возраста подсудимого, его личностных характеристик, удовлетворительных семейно-бытовых условий, совершения преступления легкой тяжести, наличие условной судимости и принял решение о признании подсудимого виновным с отбыванием наказания в виде общественных работ по месту жительства и несения условного наказания до срока его окончания.

Суд принял правильное решение, так как несовершеннолетний и так находится под надзором ОВД по условному наказанию, то есть передавать его под надзор не нужно, но необходимо применить к нему меру, способствующую его полезной занятости, возмещению ущерба и привитию полезных качеств и навыков.

8. Несовершеннолетний М.[2] совершил преступление нанеся ущерб здоровью потерпевшей Н. средней тяжести. Обстоятельства дела таковы, что М. заступился за свою младшую сестру, которую оскорбляла потерпевшая Н., находящаяся в алкогольном опьянении.

Несовершеннолетний М. имеет условное наказание, состоит на учете в КДН и ЗП. Характеристики с места учебы положительные Сотрудник КДН и ЗП характеризует семью М., как положительную, родители всегда идут на контакт, следят за поведением сына, за исполнением им условного наказания. Суд принял решение оставить в силе условное наказание по предыдущему

---

[1] Судебная практика. // URL: https://rospravosudie.com/court-xabarovskij-kraevoj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-580454240/ (дата обращения 10.05.2018)

[2] Судебная практика. URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-g-salexard-s/act-241113214/ (дата обращения 10.05.2018).

факту, но продлить срок по новому обстоятельству до двух лет с подпиской о невыезде, отметке в ОВД один раз в месяц, выполнению требований надлежащего поведения и возмещения ущерба потерпевшей в размере 60000 рублей.

Решение принято правильное, при повторном совершении преступления применение мер принудительного воспитательного воздействия вряд ли целесообразно.

9. Несовершеннолетний О.[1], находясь в алкогольном опьянении нанес публичное оскорбление представителю правопорядка. О. предъявлено обвинение по ст. 319 УК РФ (публичное оскорбление представителя власти при исполнении должностных обязанностей).

При рассмотрении дела в суде было установлено, что О. совершил преступное деяние впервые, имеет положительные характеристики с места учебы, не состоит на учете по поводу алкогольной зависимости, не состоит на учете ни в каких органах надзора, имеет легкую умственную отсталость, влияющую на его суждения, но не ограничивающую понимание происходящего. Семейно-бытовые условия проживания О. плохие, так как его родители подвержены алкогольной зависимости.

Суд принял решение признать О. виновным в совершении преступления по ст. 319 УК РФ и назначить ему штраф в сумме 4000 рублей.

Такое решение суда можно оспорить, так как существовали все условия для применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор специализированного органа.

Хотелось бы отметить, что суд не учел, что в дальнейшем О., у которого будет судимость и справка о наличии УО, будет очень сложно устроиться в жизни. А проживание в данный момент с родителями

[1] Судебная практика. // URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-g-novosibirska-pervomajskogo-rajona-s/act-239856375/ (дата обращения 10.05.2018).

алкоголиками основательно затруднит оплату штрафа в сумме 4000 рублей, что может повлечь совершение кражи или грабежа, или другого преступного деяния, чтобы добыть данную сумму.

10. Несовершеннолетний А[1]. совершил кражу видеокамеры наблюдения стоимостью 52000 рублей.

В судебном заседании было установлено, что несовершеннолетний совершил преступление впервые, имеет положительные характеристики, семейно-бытовые условия хорошие, имеет доверительные отношения с матерью, вину осознал, ущерб возмещен.

Суд постановил уголовное преследование прекратить, применить принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения с разъяснением о последствиях повторного преступного деяния и систематическом неисполнении принудительной меры воспитательного воздействия, передаче под надзор родителям с возложением контроля на КДН и ЗП.

Решение принято верное, но оно могло быть принято до судебного заседания.

Таким образом, подводя итог анализу правоприменительной практики, хотелось бы отметить, что применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним не являются очень редкими случаями. Суды учитывают обстоятельства, отвечающие положениям ст. 90 УК РФ и принимают лояльные решения в отношении нбесовершеннолетних преступников, если это будет способствовать их исправлению.

Из десяти дел в пяти судом принято решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия. В двух рассмотрена возможность применения данных мер, но по обстоятельствам дела вынесено

[1] Судебная практика. // URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-13-kalarskogo-rajona-s/act-240612004/ (дата обращения 10.05.2018).

решение о нецелесообразности применения таких мер в силу характера подсудимого и тщетности воспитательного воздействия на него.

В двух делах суд принял суровое решение по отношению к несовершеннолетним. В одном из случаев подача апелляционной жалобы позволила изменить решение суда.

И в одном случае приведен пример о решении мирового судьи перенаправить дело о ходатайстве по применению принудительных мер воспитательного воздействия в другой суд, что объяснялось тем, что данное решение должно быть положительным, но принять его должен другой суд.

Следовательно, существует проблема применения, состоящая в необходимости внесения некоторых изменений в уголовное законодательство.

Статья 90 УК РФ может быть изложена в редакции, предложенной А.А. Горшениным:

«Статья 90. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних.

1. Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительной меры воспитательного воздействия в виде его передачи под надзор специализированного государственного органа.

2. Срок применения принудительной меры воспитательного воздействия устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести.

3. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и

материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности»[1].

[1] *Горшенин А.А.* Законодательная регламентация принудительных мер воспитательного воздействия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 1 (7). С. 58.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Применение принудительных мер воспитательного воздействия

Занятие разработано для студентов высшего профессионального учебного заведения, для юридических специальностей.

Курс: Уголовное право. Особенная часть.

Форма занятия: семинар-практикум.

Методы обучения: словесный, практический, исследовательский.

Средства обучения: Уголовный кодекс РФ и др. документы, дидактические материалы для практической работы, иллюстративно-методические материалы, мультимедийное оборудование для показа презентационного материала.

Условия для результативной работы участников семинара-практикума: мотивация осознанной деятельности принимающих участие в работе семинара-практикума, повышение уровня теоретической и методической подготовки студентов, готовность студентов к развитию собственной преобразующей деятельности, рефлексия деятельности студентов в процессе собственной практики.

Цель: рассмотреть вопросы злоупотребления должностными полномочиями на основе законодательства.

Задачи:

1) рассмотреть статью 90 УК РФ;

2) развивать умения и навыки работы с правовыми источниками, умение ориентироваться в изученном материале и пользоваться теоретическими знаниями на практике; умения критически мыслить, анализировать, сотрудничать

3) создать условия для формирования профессиональных навыков студентов.

План семинара-практикума (90 минут)

1. **Организационная часть**

1.1. Выбор объекта и определение цели.

1.2. Составление плана.

1.3. Подготовка средств обучения.

2. **Вводная часть (10 минут)**

2.1. Представление темы, цели и плана семинара-практикума (2 мин.).

2.2. Обоснование актуальности темы (8 мин).

3. **Содержание (70 минут)**

Представление материала по темам: «История развития и применения принудительных мер воспитательного воздействия», «Понятие и содержание принудительных мер воспитательного воздействия», «Виды принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним», «Основания и условия применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним» (30 минут)

3.1. Практическая работа с карточками-заданиями (40 минут)

4. **Подведение итогов (10 минут)**

4.1. Обобщающие вопросы по теме семинара-практикума, рефлексия (8 минут)

4.2. Общий вывод (2 минут)

Ход семинара-практикума.

Вводная часть

Преподаватель сообщает тему семинара-практикума, определяет его цель и план.

Обоснование актуальности темы

В современном мире возросла необходимость контролировать преступность несовершеннолетних. Поступки подростков стали настораживать общественность, так как становятся все более жестокими и агрессивными. Мировая общественность озабочена поиском эффективных

мер пресечения данных деяний, но таких, которые будут гуманными мерами воздействия и борьбы с данным явлением.

Статистика преступлений, совершаемых несовершеннолетними, в последние годы стала принимать все более существенное значение в сравнении с предыдущими десятилетиями. Как следствие этого повышается рост преступности в целом.

Проблемой становится отсутствие в специальной литературе единства мнений при трактовке основания и необходимых условий применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним. Имеющиеся подходы определения мер наказания не отражают особенности тех лиц, к которым они применяются соответственно криминологической характеристике.

Таким образом, необходимость усовершенствования уголовно-правовой регламентации норм в отношении применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также существующая практика их применения, актуализируют выбранную тему для исследования.

Сущность воспитания зависит от конкретного исторического процесса, включающего в себя взаимоотношения людей, принципы их деятельности в обществе. Воспитание происходит через передачу опыта, привитие знаний, умений и навыков. Через воспитание происходит взаимодействие поколений.

В современной педагогической науке существую различные теории и концепции воспитания, отражающие разнообразие мнений ученых о формировании личности человека и роли воспитания в развитии личности. Эффективность воспитания связана с воспитательной системой. В основу воспитательной системы положен целостный взгляд на развитие личности ребенка и организация помощи ему в гармонизации отношений с миром и обществом, достижения понимания самого себя, создания условий для развития положительной личности. То есть современное воспитание имеет направленность на профилактику противоправных действий, аморального

поведения, негативных реакций. Это делает воспитание эффективным средством предупреждения преступлений, направленным на лиц, к которым требуется применение особого педагогического воздействия.

Таким образом, можно судить об актуальности воздействия воспитательных мер на несовершеннолетних, которые совершили преступление, и обоснованности того, что воспитательные меры закреплены в уголовном праве Российской Федерации. Но в данном случае воспитание приобретает черты принуждения.

Принуждением является применение к воспитанникам мер, которые требуют от них выполнения своих обязанностей вопреки их желанию. А.С. Макаренко считал, что использование разумной системы взысканий, является законной, необходимой и способствует формированию крепкого человеческого характера, воспитанию чувства ответственности, тренировке воли, умению сопротивляться соблазнам.

Использование принудительных мер воспитательного воздействия к подросткам является вынужденной мерой. При помощи таких мер государство делает попытку оказать влияние на их поведение. И главной причиной применения именно этих мер является возраст нарушителей. Подростковый возраст характеризуется большой подверженности влияния от внешнего воздействия, повышенной восприимчивостью к внушению. Такую психологическую особенность важно использовать как возможность для исправления противоправного поведения несовершеннолетнего. Применение принуждения создает условия для формирования у несовершеннолетних самокритичного отношения к их антиобщественным действиям, антиморальным интересам и мотивам, влияет на пересмотр ими антиобщественных взглядов, способствует отказу от вредных привычек.

Становление законодательства относительно применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним

было постепенным и отвечало требованиям времени и нравам, царящим в обществе.

Содержание.

1. Заслушиваются доклады студентов по темам семинара.
2. Практическая работа в группах по решению задач практикума

Подведение итогов.

1. Обобщающие вопросы: какие сложности возникают при принятии решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия?
2. Рефлексия.

Преподаватель проводит экспресс-опрос по теме.

Предполагаемые вопросы:

Преподаватель предоставляет студентам возможность высказать свое мнение о результативности семинара-практикума (ценность полученных знаний и умений для студентов).

Общий вывод

Сегодня мы с Вами рассмотрели вопросы применения принудительных мер воспитательного воздействия. Анализировали, учились пользоваться изученными знаниями на практике. Вы получили материал для дальнейшего исследования в данной области. Надеюсь, вы не остановитесь на достигнутом и будете и дальше изучать целесообразность применения воспитательных мер по отношению к несовершеннолетним.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним – это особенные меры, которые применяются судом только к несовершеннолетним для оказания превентивно-исправительного воздействия. Данные меры не являются уголовным наказанием, а, наоборот, назначаются при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или при наказании в целях его исправления, а также предупреждения преступлений.

В статье 91 УК РФ говорится о четырех видах принудительных мер воспитательного воздействия:

— предупреждении;

— передаче под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо в специализированный государственный орган;

— возложении обязанности загладить причиненный вред;

— ограничении досуга и установлении особых требований к поведению несовершеннолетнего.

— пятый вид принудительных мер воспитательного воздействия является наиболее строгим, выражается в помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и регламентируется ч. 2 ст. 92 УК РФ.

К числу обязательных условий применения принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних относится следующее:

— категория преступления должна определяться как преступление небольшой или средней тяжести;

— характеристика личности несовершеннолетнего, представленная различными подтверждениями от школы, с места жительства и т.п. должна подтверждать, что существует возможность исправления черт личности, что

приоритеты и система ценностей несовершеннолетнего после применения мер воспитательного воздействия могут измениться;

— в период принятия решения о применении мер воспитательного воздействия лицо должно иметь статус несовершеннолетнего, то есть не достигнуть 18 лет.

Анализ статистических данных применения принудительных мер воспитательного воздействия, приведенный И. Яровой[1], свидетельствует, что на основании ч. 1 ст. 90 УК РФ применены данные меры к 7 % несовершеннолетних в 2016 г. и около 6 % - в 2017 г.. Аналогичные меры по этой же статье, но в совокупности с мерой, предусматриваемой ч. 2 ст. 92 УК РФ, применялись в 7,5 % случаев в 2016 г. и 7,3 % - в 2017 г.

Если перевести процентное выражение в количественное, то число несовершеннолетних, освобожденных от наказания, к которым применены принудительные меры воспитательного воздействия, на основании ч. 1 ст. 92 УК РФ в 2017 г. составит 722 человека. Учитывая, что это данные по всем российским судам, то цифра является ничтожно малой.

При применении принудительных мер воспитательного воздействия существует ряд проблем, которые могут служить препятствием для использования данного вида наказания.

1. Одной из проблем является определение правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия. Нет однозначного понимания данных мер: или это наиболее эффективная альтернатива уголовному наказанию или специфическая форма уголовного принуждения, которая применяется только к несовершеннолетним.

[1] Студенты предложили инициативы по разработке законопроекта о германизации ответственности несовершеннолетних за преступления // Государственная Дума РФ URL: http://duma.gov.ru/news/27239/ (дата обращения 12.05.2018)

Для решения данной проблемы предлагается внести изменения в ст. 90 УК РФ: «К несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, привлечение к уголовной ответственности может быть реализовано путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

2. Проблемой в применении принудительных мер воспитательного воздействия становятся разночтения, возникающие у правоприменителя при использовании статьи 90 УК РФ.

Решением данной проблемы может стать усовершенствование уголовно-правовой регламентации норм в отношении применения принудительных мер воспитательного воздействия, а также существующая практика их применения:

— например, предлагается внести изменения в ст. 90 УК РФ, уточнив, что данная статья должна относиться к несовершеннолетнему, впервые преступившему закон: «К несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, привлечение к уголовной ответственности может быть реализовано путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

— также предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 90 УК РФ об уточнении сроков «систематического» неисполнения и сформулировать норму в следующей редакции: «При систематическом неисполнении несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия при представлении, сделанном специализированным государственным органом, данная мера отменяется и материалы направляются в суд для изменения меры уголовной ответственности».

— в примечании предлагается указать срок, уточняющий «систематичность невыполнения». Например, «Систематическим неисполнением принудительной меры воспитательного воздействия считать

неисполнение несовершеннолетним возложенных судом обязанностей в двух случаях в течение тридцати дней».

3. Кроме того, существует еще ряд вопросов о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним: возраст, при котором статья еще имеет действие; обстоятельства, которые будут способствовать применению данных мер, а какие обстоятельства, наоборот, отражают тщетность применения воспитательного воздействия.

В Уголовно-исполнительном кодексе РФ нет описания урегулирования порядка исполнения принудительных мер воспитательного воздействия. Не регламентируется данный порядок и в Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел РФ

Решением в данном случае может стать разработка и издание отдельного закона, регламентирующего все нюансы применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г. (в ред. от 27.07.2014) // Российская газета. 1993, 25 дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 13.01.1997. № 2. Ст. 198.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 от 15.10.2013 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2014. № 11.

Судебная практика

Решение Судебного участка № 1 Аткарского района Саратовской области по делу 1-10/2018 от 28 февраля 2018г. // URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-1-atkarskogo-rajona-saratovskoj-oblasti-s/act-241447287/ (дата обращения 10.05.2018).

Решение Индустриального районного суда г. Ижевска (Удмуртская Республика) по делу 1-18/2018 от 13 февраля 2018г. // URL: https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-izhevska-udmurtskaya-respublika-s/act-580268566/ (дата обращения 10.05.2018).

Решение Кизилюртовского городского суда (Республика Дагестан) по делу 1-28/2018 от 19 марта 2018г. // URL: https://rospravosudie.com/court-kizilyurtovskij-gorodskoj-sud-respublika-dagestan-s/act-581139367/ (дата обращения 10.05.2018).

Решение Кизилюртовского городского суда (Республика Дагестан) по делу 1-1/2018 от 15 февраля 2018г. // URL: https://rospravosudie.com/court-kizilyurtovskij-gorodskoj-sud-respublika-dagestan-s/act-580731256/ (дата обращения 10.05.2018).

Решение Липецкого районного суда Липецкой области по делу 4/15-2/2018 от 26 марта 2018г. // URL: https://rospravosudie.com/court-lipeckij-rajonnyj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-581270263/ (дата обращения 10.05.2018).

Решение Судебного участка № 13 Каларского района по делу 1-36/2017 от 21 декабря 2017г. // URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-13-kalarskogo-rajona-s/act-240612004/ (дата обращения 10.05.2018).

Решение Судебного участка мирового судьи №2 г. Новосибирска Первомайского района по делу 1-51/2017 от 27 декабря 2017г. // URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-g-novosibirska-pervomajskogo-rajona-s/act-239856375/ (дата обращения 10.05.2018).

Решение Судебного участка №3 г. Салехард по делу 1-3/2018 от 16 января 2018г. // URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-g-salexard-s/act-241113214/ (дата обращения 10.05.2018).

Решение Судебного участка № 8 муниципального района «Невельский» по делу 1-40/2018 от 25 апреля 2018г. // URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-8-municipalnogo-rajona-nevelskij-s/act-241712835/ (дата обращения 10.05.2018).

Решение Хабаровского краевого суда (Хабаровский край) по делу 22-408/2018 06 февраля 2018г. // URL: https://rospravosudie.com/court-xabarovskij-kraevoj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-580454240/ (дата обращения 10.05.2018).

Литература

Александрова Н.С. Принудительные меры воспитательного воздействия в качестве альтернативы уголовному наказанию // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 34. С. 6-11.

Алексеев А.И. Педагогические основы предупреждения преступлений органами внутренних дел. М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1984. 92 с.

Анферова О.А., Анферов А.А. Основание прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Гуманитарные исследования. 2006. № 4. С. 63-70.

Галимов О.Х. О некоторых вопросах судебной практики освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2012. № 2. С. 33-37.

Горшенин А.А. Законодательная регламентация принудительных мер воспитательного воздействия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 1 (7): в 3-х ч. Ч. II. С. 54-58

Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д.: Спутник+, 2003. 186 с.

Казакова Т. А. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовному наказанию // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 2. С. 14-18.

Кольяков Р.В. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним заключенным в англосаксонской системе права // Человек: преступление и наказание: сборник материалов межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов,

соискателей, курсантов, слушателей и студентов (22 марта 2013 г.). Рязань: Алетейя, 2014. С. 286-287.

Коробейникова М.С. Применение принудительных мер воспитательного воздействия к лицам раннего молодежного возраста // Юридические науки: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 августа 2014 г., г. Уфа). Уфа: Аэтерна, 2014. С. 17-21.

Корягина С.А. Практика применения принудительных мер воспитательного воздействия (по материалам Иркутской области) // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 1 (27). С. 93-97.

Макаренко А.С. Моя система воспитания. М.: АСТ, 2016. 672 с.

Медведев Е.В. Понятие и виды принудительных мер воспитательного действия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 4. С. 14-18

Лешина Н.В. Роль принудительных мер воспитательного воздействия в предупреждении насильственной преступности несовершеннолетних // Уголовно-правовая охрана личности и ее оптимизация. Саратов: Изд-во Сарат. гос. акад. права, 2003. С. 224-226.

Овсянников И.В. Солонина С.Ю. Установление возможности исправления несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 1. С. 153-158.

Павлова А.А. К проблеме совершенствования принудительных мер воспитательного воздействия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. № 4. С. 228-234.

Рождествина А.А. Передача под надзор как принудительная мера воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 6. С. 20-22.

Российское уголовное право. Учебник. В 2 томах. Том 1. Общая часть / Под ред. А. Рарога. М.: Проспект, 2017. 608 с.

Симоненко А.В. Криминологические проблемы воспитания и его роль в предупреждении преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 54 с.

Скрипченко Н.Ю. Правовое регулирование принудительных мер воспитательного воздействия: реалии и перспективы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 11. Ч. 1. С. 165-168.

Спивак С. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия и исполнения наказания несовершеннолетних // Уголовное право. М.: АНО "Юридические программы", 2015. № 3. С. 86-89.

Студенты предложили инициативы по разработке законопроекта о германизации ответственности несовершеннолетних за преступления // Государственная Дума РФ URL: http://duma.gov.ru/news/27239/ (дата обращения 12.05.2018)

Тюшнякова О. В. К вопросу о правовой природе принудительных мер воспитательного воздействия // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2013. № 1. С. 263-265

Фильченко А.П. Принудительные меры воспитательного воздействия - форма реализации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3 (40). С. 448-454.

Харзинова В.М. Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 165-167.

Шиловская А.Л. Принудительные меры воспитательного воздействия: оценка состояния и перспективы развития. М.: Институт права и публичной политики, 2009. 59 с.

Щепельков В.Ф. Конструирование и применение норм об уголовной ответственности несовершеннолетних // Известия ВУЗов. Правоведение. 2003. № 4. С. 130-135.