

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 074

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально–педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2018 г.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ**

Дипломная работа
по направлению подготовки
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 074

Исполнитель: студент группы Ср-513 ПВД	_____	В.Е. Пучук
	<i>(подпись)</i>	
Руководитель: Доктор педагогических наук, профессор	_____	С.А. Ветошкин
	<i>(подпись)</i>	
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	<i>(подпись)</i>	

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЙ СТАТЬЕЙ 285 УК РФ - ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ	7
1.1. Объект злоупотребления должностными полномочиями.....	7
1.2. Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями.....	14
1.3. Субъект злоупотребления должностными полномочиями....	19
1.4. Субъективная сторона злоупотребления должностными полномочиями.....	30
2. СООТНОШЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ С ДРУГИМИ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ...	37
2.1. Особенности квалификации злоупотребления должностных преступлений.....	37
2.2. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями.	40
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	44
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Значимым критерием законности и обоснованности применения уголовно-правовых мер к совершившему общественно опасное деяние лицу, предусмотренное уголовным законодательством, является установление соответствующих юридических признаков состава этого деяния. Именно глубокий подход к решению этой проблемы раскрывает сущность совершенного лицом деяния и дает ему нужную правовую и моральную оценку.

В настоящее время уголовное законодательство имеет в качестве одного из приоритетных направлений – противодействие коррупции в стране и приведение норм национального уголовного законодательства в соответствии с Европейской конвенцией об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года и с Конвенцией Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 года. Шагами в этом направлении являются криминализация наиболее общественно-опасных форм коррупционной преступности и совершенствование уже существующих составов коррупционных преступлений. Среди данных преступлений наиболее значимое место занимает злоупотребление должностными полномочиями. В связи с этим изучение и правильная квалификация данного преступления является актуальной проблемой.

С учетом сложности и специфики данной области требуется формирование на законодательном уровне максимально исключаящей пробелы и противоречия, четкой и отлаженной системы способов выявления на практике и правильной квалификации злоупотребления должностными полномочиями, ввиду общественной опасности этого деяния для нормального функционирования органов, осуществляющих государственную и муниципальную власть.

Целью исследования является выявление проблемных аспектов квалификации злоупотребления должностными полномочиями.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением задач:

- выявить перечень общественных отношений, составляющих объект и установить объективную сторону статьи 285 УК РФ;
- определить субъектный состав лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями;
- проанализировать судебную практику о наказании за рассматриваемое преступление;
- выявить правовые пробелы и коллизии, связанные с квалификацией преступления – злоупотребление должностными полномочиями.

Объект исследования - правовое регулирование привлечения к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями и практика разрешения судами дел о данных преступлениях.

Предмет исследования - пробелы и коллизии в нормах уголовного законодательства, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями, и проблемы судебной практики по данным делам.

Методологические основы исследования включает ряд методов: системный, логический, сравнительный метод, конкретно-социологический, статистический. В основе системного подхода лежит рассмотрение злоупотребления должностных полномочий как целостного комплекса взаимосвязанных элементов. Сравнительный метод был использован для сравнения и отграничения преступления злоупотребления должностными полномочиями с превышением должностных полномочий; проводилось сравнение различных видов наказания, назначаемых за рассматриваемое преступление. Конкретно-социологический метод применялся как способ оценки эффективности правового регулирования части 1 статьи 285 УК РФ. Уголовно-статистический метод способствовал установлению количественных данных о совершенных преступлениях за последние 5 лет.

Среди существующих теоретических наработок в исследуемой области нужно отметить труды таких авторов, как: Волженкин Б.В., Елисеев С.А., Лебедев В.М., Бриллиантов А.В., Яни П.С., Кудрявцев В.Н. и многих других.

Теоретической основой исследования послужили современные достижения и фундаментальные разработки уголовного, административного, уголовно-процессуального права. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили диссертационные исследования и монографии, научные статьи из периодических изданий и неперiodических сборников, научно-практические пособия и комментарии законодательства.

Эмпирическую базу исследования составили материалы российской правоприменительной практики по делам о злоупотреблении должностными полномочиями, в том числе судебной практики судов первой инстанции. Кроме того, при подготовке выпускной квалификационной работы было изучено Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (далее Постановление Пленума ВС РФ от 16 октября 2009 г. №19).

Нормативная основа исследования представлена Конституция РФ¹, Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 23.04.2018) (далее УК РФ)²; Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О полиции»³, Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации»⁴, Федеральный закон от 13.12.1996 №150-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «Об оружии»⁵, Федеральный закон от

¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст.4398.

² Собрание законодательства РФ. 1996, № 25. Ст. 2954.

³ Российская газета. 2011. 08 янв.

⁴ Российская газета. 2003. 31 мая.

⁵ Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст.5681

25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О противодействии коррупции»¹. и другими законами, а также подзаконными актами.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, анализа судебной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников.

1. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЙ СТАТЬЕЙ 285 УК РФ – ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

1.1. Объект злоупотребления должностными полномочиями

В научной литературе нет четкого видения о том, что собой представляет объект преступления. Одни авторы под объектом понимают совокупность общественных отношений, на которые посягает лицо, совершающее преступление; другие - субъективные права; третьи - блага и ценности. Однако еще с советских времен в теории уголовного права господствует позиция ассоциирующая объект преступления с общественными отношениями. «В юридической литературе часто утверждалось, что такое решение проблемы является вполне обоснованным, принципиально новым, единственно приемлемым, общепризнанным, соответствующим взглядам законодателя, имеющим важное значение для уяснения сущности преступления, и т.п.»².

Исходя из такого понимания объекта преступления, принято классифицировать объект по степени общности общественных отношений (по вертикали) и по направленности преступного посягательства (по горизонтали).

Общепризнанно, что родовым объектом преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ, являются общественные отношения в сфере государственной власти. Данное положение вытекает из УК РФ непосредственно.

¹ Российская газета. 2008. 30 дек.

² Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России: Монография / М.Р. Гета М., 2017. С. 136.

Видовой объект - это общественные отношения в сфере государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления, то есть те отношения, которые обеспечивают основанную на законе деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

По поводу определения непосредственного объекта по одной классификации и основного объекта по другой классификации нет однозначного мнения среди ученых. Традиционной и распространенной для российской науки является следующая позиция, сложившаяся еще со времен указов Петра I, затем была в Уголовном уложении 1903 года, а еще позднее и советским уголовным правом. Она основана на том, что непосредственным объектом является осуществляемая в соответствии с законом деятельность конкретной структуры государственного аппарата власти и управления.

Нормальное функционирование органов государственного аппарата также определяет основной объект – категорию еще одной классификации по направлению умысла виновного. Соответственно, основной объект – это те, общественные отношения, на нарушение которых направлен прямой умысел виновного лица, и те, которые затрагиваются в первую очередь. Однако, при посягательстве на основной объект, могут быть затронуты и иные отношения, входящие в состав так называемого дополнительного объекта. «В качестве дополнительного объекта выступают конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом экономические и иные интересы граждан, организаций и государства»¹.

¹ Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. М.: 2015. С. 159.

Данные представления основаны на позициях авторов, рассуждающих, что преступления совершаются должностными лицами органов власти, нарушающими запреты законодательства о службе, подрывают авторитет государства. Эту позицию оспаривает С. М. Будатаров в своей работе «Объект злоупотребления полномочиями». Он считает, что вышеописанный подход к объекту злоупотребления должностными полномочиями противоречит Конституции Российской Федерации (далее Конституция РФ)¹, предусматривающей, что единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ. Народ передает право на власть своим представителям, которые обязаны действовать от имени и в интересах общества (ст.3 Конституции РФ).

Следовательно, необходимо учитывать предназначение органов власти в обществе. «Объектом должностных преступлений должны быть не интересы государства, а интересы российского общества. Поэтому основанием для выделения особой группы преступных деяний является не субъект преступления, о чем часто пишут в юридической литературе, а общественная опасность подмены представителями власти интересов общества интересами частного характера. Корыстные, неразумные, несправедливые, нерадивые действия и решения чиновников причиняют существенный вред общественному порядку, общественной безопасности, общественной нравственности, здоровью населения, окружающей природной среде, культурно-образовательной сфере общества»².

По мнению автора, именно такое понимание объекта злоупотребления должностными полномочиями позволит провести грань между уголовно-наказуемым деянием и административным правонарушением и дисциплинарным проступком. Однако, интересы общества достаточно широкое понятие, означающее потребность представителей определенного сообщества в

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. 1993. 25 дек.

² Будатаров С.М. Объект должностных преступлений. / Правовые проблемы укрепления Российской государственности. 2017. № 58. С. 51-52

обеспечении благополучия, стабильности, безопасности и устойчивого развития. К одной из сторон общественного благополучия можно отнести деятельность должностных лиц, соответствующую законодательству, которое призвано упорядочивать и оформлять структуру и взаимодействие элементов механизма государства, а также регулировать отношения между его органами. Поэтому, по моему мнению, некорректно выделять диаметрально противоположные точки зрения о том, что является объектом злоупотребления должностными полномочиями интересы государства или интересы общества.

Истина находится посередине: государство - инструмент для осуществления суверенной воли общества, что непосредственно подчеркивается уже упомянутой Конституцией РФ, определяющей меру свободы и ответственности государства перед обществом.

Для дальнейшего исследования и должного толкования статьи 285 УК РФ необходимо все же определить, что есть интересы службы, действие вопреки которым запрещено.

В соответствии с Федеральным законом от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации»¹, государственная служба - это профессиональная служебная деятельность граждан РФ по обеспечению исполнения полномочий РФ, федеральных государственных органов, субъектов РФ, государственных органов субъектов РФ, а также лиц, замещающих государственные должности РФ и государственные должности субъектов РФ. Данная категория более близка науке административного права. Так, Д.Н. Бахрах определяет службу как «один из видов социально полезной деятельности, объектом воздействия которой является человек.

Специфика труда служащих состоит в том, что они обладают особым предметом труда – информацией, воздействуют на людей, непосредственно не создают материальных ценностей, но обеспечивают условия для их производства; работают на профессиональной основе и возмездно, действуя в

¹ Российская газета. 2003. 31 мая.

чужих интересах»¹. Именно эти «чужие» интересы и защищаются уголовным законом. Речь идет об интересах, заключающихся в точном соблюдении должностными лицами Конституции РФ, федеральных законов, конституций, уставов, законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

Соответственно, под нормальным функционированием государственного аппарата логично понимать деятельность государственных служащих, соответствующую закону и позволяющую органу выполнять возложенные на него функции, достигая цели и решая задачи, поставленные перед ним нуждами общества и государства.

В литературе принято деление службы на государственную и негосударственную. По мнению В. А. Козбаненко государственную службу можно разделить в зависимости от конституционно-федеративного устройства государства (федеральная служба и служба субъектов РФ) и в зависимости от функционально-видовых особенностей деятельности государственных органов (гражданская, военная служба)².

Негосударственная служба, по мнению В. М. Манохина, представлена в первую очередь муниципальной службой, службой в государственных предприятиях и учреждениях, не имеющих статуса государственного органа³. Также с учетом примечания 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) (далее УК РФ), сюда можно отнести и коммерческие организации - государственные и муниципальные унитарные предприятия, акционерные общества, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям.

Однако не стоит забывать, что ст.285 УК РФ предусматривает ответственность не за все нарушения в области государственной и

¹ Бахрах Д.Н. Административное право. М., 2001. С.108.

² Козбаненко В.А. Государственное управление: основы теории и организации: учебник в 2т. М., 2002. С. 265-270.

³ Манохин В.М. Служба и служащий в Российской Федерации: правовое регулирование. М., 1997. С. 18.

негосударственной службы как таковой. Речь идет о злоупотреблении именно должностными полномочиями, а не служебным положением. Более того примечание 4 ст.285 УК РФ содержит положение о том, что государственные служащие и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям УК РФ в случаях, специально предусмотренных. Судам необходимо устанавливать объект злоупотребления должностными полномочиями, так как он может стать важным критерием ограничения рассматриваемого преступления от преступления, предусмотренного ст.201 УК РФ – злоупотребление полномочиями¹.

Объектом последнего является нормальная деятельность и интересы коммерческих и иных организаций. Таким образом, субъект ст. 285 УК РФ - должностное лицо, а ст. 201 УК РФ - лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Различие данных составов преступлений состоит также в том, кто в учреждениях является собственником: если государство или муниципальное образование, то действие данных лиц является должностным преступлением и будет квалифицироваться по ст. 285 УК РФ. Но есть исключение в виде государственных и муниципальных унитарных предприятий.

В коммерческих организациях различных форм собственности или иных организациях ответственность наступает по ст. 201 УК РФ. Отличие злоупотребления должностных полномочий от ст. 201 УК РФ состоит также в мотивах и целях. В тексте ст. 285 УК РФ содержится указание на мотив - совершение лицом преступления из корыстной или иной личной заинтересованности.

Ввиду изменений примечания 1 ст.285 УК РФ, в результате которых список государственных органов был расширен, определение место службы лица стало облегченным. Ранее грань между коммерческими интересами и

¹ Крылова А.В. Дифференциация уголовной ответственности за служебные преступления (на примере ответственности за преступления, предусмотренные ст. 201 и 285 УК РФ). / Законодательство. 2016. № 10. С. 52-59.

интересами государственной и муниципальной службы можно было провести по критерию цели осуществления деятельности – у государственных органов и учреждений отсутствовала цель извлечения прибыли¹. Сейчас же в данном списке присутствуют и коммерческие организации. Соответственно, теперь разделительным критерием можно признать форму собственности, являющуюся основой осуществления деятельности организации. Как и любое другое преступления злоупотребление должностными полномочиями характеризуется наличием дополнительного (факультативного объекта).

«Дополнительный объект преступления - то общественное отношение, которое неизбежно ставится в опасность причинения вреда при посягательстве на основной объект, но охраняемое соответствующей нормой уголовного права попутно, тогда как при других обстоятельствах оно заслуживает самостоятельной уголовно-правовой охраны»².

Факультативным объектом злоупотребления должностными полномочиями являются права и законные интересы граждан или организаций³. А именно гарантированное государством юридическое дозволение, выражающееся в стремлениях субъектов пользоваться конкретным социальным благом. Возможно причинение вреда жизни, здоровью граждан, чужой собственности.

Объект преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ, целесообразно устанавливать для разграничения от других преступлений, в частности, от преступлений против интересов службы в коммерческих организациях. Однако ответственность несут не все работники государственного аппарата, а лишь те, на кого возложены должностные полномочия, т.е. права и обязанности, которыми оно наделено для

¹ Будатаров С.М. Указ. Сочинение.

² Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для СПО / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов / под ред. В. Б. Боровикова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство. Юрайт, 2018. 225 с. URL: <https://biblio-online.ru/book/EA9DC587-66C6-4BB7-9635-CAF9689DE5BF/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast> (дата обращения: 29.03.2018)

³ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. В.П. Ревина. М., 2016. С. 180.

осуществления функций представителя власти либо выполнения организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Таким образом, основным объектом злоупотребления должностными полномочиями является осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. В качестве дополнительного объекта выступают конституционные права человека и гражданина, охраняемые законом экономические и иные интересы граждан, организаций и государства.

1.2. Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями

Объективная сторона – один из элементов состава преступления, представляющий собой внешнее проявление общественно-опасного поведения, производимого в определенных условиях.

В науке уголовного права принято выделять обязательные и факультативные признаки объективной стороны. Обязательным признаком является само деяние в виде действия или бездействия. К факультативным относятся последствия, которые повлекло деяние, и причинно-следственная связь между деянием и последствием. Такие признаки становятся обязательными, когда в статье Особенной части УК РФ они прямо прописаны. В этом случае состав преступления по своей конструкции именуется материальным, так как имеет указание на конкретное последствие, совершенного деяния¹.

Злоупотребление должностными полномочиями, предусмотренное ч.1 ст.285 УК РФ, как раз относится к преступлению с материальным составом.

¹ Бозиева Р.Т. Злоупотребление должностными полномочиями // Актуальные вопросы науки и образования в современных условиях Материалы международной научно-практической конференции. Сер. «Научный вестник». 2016. С. 42-48.

Объективную сторону данного преступления можно представить в следующем виде: «Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». То есть объективная сторона состоит из трех элементов: общественно опасное деяние – использование служебных полномочий вопреки интересам службы; общественно опасное последствие – существенное нарушение прав и законных интересов граждан и юридических лиц; причинно-следственная связь между деянием и последствием¹.

Таким образом, состав преступления злоупотребление должностными полномочиями является материальным и для признания деяния преступным необходимо установить последствия, к которым оно привело.

Часть 1 ст.285 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за деяние «использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы». Сам термин использование, означающий применение чего-либо или кого-либо в определенных целях, предполагает активные действия. Однако логичным и очевидным является факт, что злоупотребить должностными полномочиями возможно и путем бездействия. Это подтверждается и многочисленными отсылками к Постановлению Пленума ВС РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (далее Постановление Пленума ВС от 16.09.2009 №19)².

Другим более сложным вопросом является доказывание этого бездействия. Его решение в первую очередь должно быть связано с изучением самих должностных полномочий, закрепленных в соответствующих локальных документах, и выяснением некоторых вопросов: входило ли совершение невыполненных действий в компетенцию должностного лица, была ли

¹ Наумов В. В., Щепотьев А. В. К вопросу об уголовной ответственности по ст. 285 УК РФ // Вопросы экономики и управления. 2017. №1. С. 17-20. // URL: <https://moluch.ru/th/5/archive/51/1611/> (дата обращения: 07.03.2018).

² Российская газета. 2009. 30 окт.

возложена обязанность совершения такого действия, наконец, имелась ли фактическая возможность его совершения. Поэтому не совсем корректным представляется употребление термина «использование» для обозначения деяния.

Под использованием служебных полномочий принято понимать действия, которые и непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако напрямую не вызваны служебной необходимостью и не соответствуют общим целям и задачам, как служебной деятельности, так и деятельности конкретного органа и всего государственного аппарата в целом. Законодатель явно отождествляет два определения, указывающих на сущность полномочий. Речь идет о словах «должностные» и «служебные». Поэтому в работе также допускается их полное смешение, хотя и не совсем основательное и корректное¹.

Таким образом, к использованию служебных полномочий будут отнесены действия должностного лица, входящие в круг его полномочий и совершаемые вразрез интересам службы, однако соответствующие корыстной или иной личной заинтересованности данного должностного лица.

Более того, Постановление Пленума ВС от 16 сентября 2009 г. №19 устанавливает, как при использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм. Ко всему, исходя из вышеупомянутого умозаключения и практического примера, ответственность по ст.285 УК РФ наступает также за неисполнение должностным лицом, возложенных на него обязанностей в случае объективного противоречия данного бездействия интересам службы.

Неисполнение служебных полномочий будет признано преступным, если исполнение этих полномочий было обязательно для осуществления

¹ Сахибгареев И.Р. Проведение предварительной проверки и принятие решения по сообщениям о злоупотреблении должностными полномочиями // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 3. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/03/64529> (дата обращения: 08.03.2018).

должностным лицом, что подтверждалось законным предписанием, но не было выполнено в связи личными интересами должностного лица.

Второй обязательный элемент объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями являются последствия, к которым привело преступное деяние. Диспозиция ст. 285 УК РФ указывает что последствием, без которого немисливо привлечение к ответственности за использование служебных полномочий вопреки интересам службы, является существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства¹.

Существенное нарушение прав и законных интересов является оценочной категорией. При оценке существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций судам следует руководствоваться Постановлением Пленума ВС РФ от 16.09.2009 г. №19. Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание правоприменителей на то, что любое нарушение конституционных прав и свобод и закрепленных Конституцией РФ интересов граждан или организаций противоправными действиями должностных лиц будет признано существенным.

Примечательно мнение Асниса А.Я. об оценке существенности вреда: «При оценке существенности нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, не закрепленных в Конституции РФ, решающим и определяющим необходимо признавать субъективный критерий, состоящий в оценке нарушения как существенного или несущественного не правоприменителем, а потерпевшим – гражданином или организацией, которые исходя из многочисленных обстоятельств физического, имущественного или морального характера, относящихся к настоящему или будущему времени, порой неосознаваемых и воспринимаемых в качестве негативных лишь эмоционально или интуитивно, могут судить о существенности или

¹ Яни П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий / Уголовное право. 2012. № 1. С. 133-138.

несущественности нарушения их прав или законных интересов»¹. Во всех других ситуациях, существенность или несущественность такого нарушения должна определяться правоприменителем на основе анализа и оценки всех обстоятельств, установленных и доказанных материалами конкретного уголовного дела.

Последствия злоупотребления должностными полномочиями в составе ст.285 УК РФ весьма широко определены по сфере возможного проявления и оценочно проявлены по степени.² Для гражданина или организации нарушение их прав и законных интересов может вылиться во вред – физический и моральный для физического лица, вред деловой репутации для юридического лица и имущественный для обоих.

Материальные убытки могут быть выражены как в виде материального ущерба, так и в виде упущенной выгоды³. Моральный вред причиняется в случае нарушения трудовых, жилищных или иных прав и интересов граждан, например незаконного увольнения, отказа в предоставлении жилой помощи⁴. Применительно к организациям корректнее говорить про вред, нанесенный деловой репутации, а также в ограничении свободы предпринимательства, незаконное вмешательство в их деятельность, повлекшие убытки, ограничение конкуренции и т.д. Физический вред будет считаться существенным нарушением прав гражданина, если он выражается в причинении хотя бы легкого вреда здоровью. В решении Европейского суда по правам человека по делу «Kurt vs Turkey»⁵ существенным нарушением прав граждан было

¹ *Аснис А.Я.* Уголовная ответственность за служебные преступления в России. Проблемы законодательного закрепления и правоприменения. М., 2005. С. 250-251.

² Уголовное право в 2 т. Т.2. Особенная часть: учебник /под. ред. И.А. Подройкина. М., 2016. С.761.

³ *Антонов Ю.И.* Оценочные признаки в Уголовном кодексе РФ: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие/ под ред.А.В.Галаховой. М., 2014. С. 312.

⁴ Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ под ред. А.В. Сулягин М., 2014. С. 313.

⁵ *Волосюк П.В.* Значение в уголовном праве России решений Европейского суда по правам человека. Ставрополь. 2007. С. 157.

признано бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, возникшее в результате бездействия государственных властей.

В любом конкретном случае наличие существенного нарушения прав и интересов граждан или организаций будет определяться судом, с учетом количества потерпевших, тяжести причиненного им морального, физического или имущественного вреда, степени отрицания влияния на работу организаций, либо на нормативную работу государственных органов, органов местного самоуправления и других структурных звеньев государственного аппарата¹.

Наконец, третий элемент объективной стороны злоупотребления должностными преступлениями – причинно-следственная связь между деянием и последствиями. При отсутствии этой связи уголовная ответственность за совершенное без последствий деяние исключена. Данный признак состава является обязательным для квалификации преступления как злоупотребления должностными полномочиями, так как данное преступление характеризуется материальным составом.

Понимание причинно-следственной связи основывается на философском учении о причинности, причинно-следственных связях. Причина – это философская категория, которая отражает взаимозависимость и взаимообусловленность предметов, явлений и процессов, происходящих в природе и обществе. Это явление закономерно и с внутренней необходимостью порождает другое явление, выступающее в качестве следствия.

Следовательно напрашивается вывод, что имеет место быть «необходимая», а не «случайная» связь. Для её установления важно определить, во-первых, предшествование причины следствию, во-вторых, необходимость причины как предпосылки и основы наступления обстоятельства-следствия и, в-третьих, закономерность развития обстоятельства-причины, а не действия иных причин.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный)/ 7-е издание, переработанное и дополненное/ под ред. Г.А. Есакова. Проспект., 2017 // ULP: <http://www.consultant.ru/law/review/other/xm2017-01-25.html/> (дата обращения: 14.04.2018).

Таким образом, злоупотребление должностными полномочиями имеет материальный состав, характеризуемый тремя обязательными признаками: деяние – использование служебных полномочий вопреки интересам службы, общественно опасные последствия в виде существенных нарушений прав граждан или организаций, а также законных интересов общества и государства и причинно-следственная связь между деянием и последствием.

1.3. Субъект злоупотребления должностными полномочиями

Состав преступления немислим без лица, его совершившего – субъекта преступления. Помимо прочего под субъектом понимается лицо, способное нести уголовную ответственность за совершенное общественно-опасное деяние. Сущность понятия «субъект преступления» раскрывается посредством характеризующих его признаков. К ним относятся: отнесение субъекта к физическому лицу, его возраст и вменяемость¹.

Должностное лицо как субъект злоупотребления должностными полномочиями: понятие и виды.

Часть 1 ст.285 УК РФ сконструирована так, что субъектом злоупотребления должностными полномочиями может быть не всякое лицо, а обладающее особым профессиональным статусом – должностное лицо. В теории под такой ситуацией подразумевается преступление, совершенное специальным субъектом.

Специального субъекта помимо общих признаков характеризуют дополнительные, факультативные признаки². Такие дополнительные признаки содержатся в примечании 1 к ст.285 УК РФ: «Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие

¹ Тоня И.Т. Субъект злоупотребления полномочиями: проблемы определения / Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 2 (39). С. 102-105.

² Боровиков В. Б. Указ.сочинение.

организационно-распорядительные, административно- хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ». Данное достаточно объемное определение можно условно разделить на 3 группы признаков:

1) правовое основание осуществления функций должностного лица (по специальному полномочию).

2) характер выполняемых функций (организационно- распорядительные, административно-хозяйственные);

3) органы, в которых выполняются перечисленные функции: (государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, государственные компании, государственные и муниципальные унитарные предприятия, акционерные общества с контрольным пакетом акций государства, субъекта РФ или муниципального образования и Вооруженные Силы РФ).

Так, к первой группе признаков относится правовое основание. Им может выступать закон, приказ, инструкция, распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом, устав или иной правовой акт, в котором сформирован перечень прав и обязанностей должностного лица¹.

Функции по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени, однократно или могут совмещаться с основной работой². Причем в Постановлении разъяснено, что нарушение требований или

¹ Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник/ А.В.Бриллиантов, А.Н. Караханов [и др.] / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2016. С. 436-448.

² Тоня И.Т. Указ.сочинение.

ограничений закона при назначении на должность в случае, когда лицо использовало служебные интересы вопреки интересам службы, не является препятствием для признания этого лица должностным. Однако такая позиция Верховного суда является спорной, ведь очевидно, что лицо должно нести ответственность лишь за те действия, которые он совершил в период осуществления соответствующих функций. По мнению Д. А. Дорогина, «подобное разъяснение противоречит принятым правилам квалификации преступлений, касающихся требования надлежащей включенности субъекта в систему нарушаемых им общественных отношений»¹, в связи с чем несоблюдение требований к назначению лица на должность «следовало бы рассматривать как обстоятельство, исключаящее его уголовную ответственность в качестве специального субъекта»².

Должностное лицо приобретает совокупность прав и обязанностей со дня, указанного в приказе о зачислении на работу или акте, закрепляющем итоги выборов. Полномочия прекращаются с момента прекращения трудовых отношений или истечения срока полномочий, указанных в законе.

Обязательным критерием определения субъекта преступления в лице должностного лица является установление характера осуществляемых им функций, а именно их организационно-распорядительный и административно-хозяйственный характер.

Первой группой функций являются организационно-распорядительные функции. Современное Постановление Пленума ВС от 16 сентября 2009 г. №19 содержит наиболее полное понятие организационно-распорядительных функций, в отличие от прежних актов. Ранее к таким функциям Пленум относил только руководство деятельностью учреждения, органа, подбор кадров, определение трудовых функций, организацию труда и дисциплины,

¹ *Дорогин Д.А.* Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность за преступления, совершаемые должностными лицами// Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 434-439.

² Там же. С. 440-441.

применение мер дисциплинарного взыскания и мер поощрения. Условно говоря, решение кадровых вопросов.

Б. В. Волженкин в связи с этим пояснял, что организационно-распорядительные полномочия заключаются в правомочии совершать по службе юридически значимые действия управленческого характера, способные порождать, изменять, прекращать правоотношения. Отсюда субъектом злоупотребления должностными полномочиями следует признавать лицо постоянно, временно или по специальному полномочию имеет право выдавать от имени государства официальные документы, подтверждающие определенный юридический факт¹, и тем самым как-то организовывать, направлять поведение других лиц, для которых этот акт имеет юридическую силу. На данный момент п.4 Постановления не является совершенно новым видением организационно-распорядительных функций, но он расширен за счет добавления полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия. То есть под этим следует понимать права и обязанности должностного лица при возникновении, предусмотренных в законе обстоятельств по совершению действий, направленных на наделение других лиц юридическими правами и обязанностями, а также по изменению или прекращению объема этих прав и обязанностей. Осуществление таких полномочий происходит посредством издания акта, внесения записи в реестр, выдачи документа, приема экзамена в качестве члена государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии.

Спорным является вопрос, могут ли лица, производящие конкретные действия, не влекущие юридически значимых последствий, однако выступающие основанием для принятия другими лицами юридически значимых действий, признаваться должностными лицами.² Первая позиция основана на утверждении о том, что любой государственный или

¹ Волженкин Б.В. Служебные преступления. СПб., 2005. С. 96-97.

² Бугаевская Н.В. Новые признаки должностных лиц// Известия Тульского государственного университета. 2015. № 4. С.108-109.

муниципальный служащий, осуществляя юридически значимые действия, является должностным лицом, а соответственно может быть признан специальным субъектом: «Служащие государственного органа, непосредственно обеспечивающие выполнение функций, хотя и совершают юридически значимые действия, не все наделены организационно распорядительными полномочиями»¹.

Б.В. Бриллиантов и П.С. Яни не согласны с этой позицией, обосновывая свое мнение тем, что если роль рядового работника состоит только в юридическом анализе представленных документов с целью установления их соответствия закону, то она носит лишь рекомендательный характер и не обязывает регистратора автоматически вносить запись в реестр и выдавать свидетельство. Соответственно, данное лицо не будет обладать организационно-распорядительными функциями, а рядовые работники в связи с осуществлением ими их технических, профессиональных обязанностей не могут нести уголовную ответственность как субъекты ч.1 ст.285 УК РФ².

Важно разграничение профессиональных и организационно-распорядительных функций конкретного лица. Любопытно, что в Постановлении Пленума приводятся примеры действий, совершаемых в рамках принятия решения, влекущего юридически значимые последствия лицами, чьи профессиональные и организационно-распорядительные функции легко смешать. Это выдача медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установление работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, прием экзаменов и выставление оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии. Действия врачей, преподавателей, которые влекут

¹ Герман Т.В. Мотивы совершения преступлений путем злоупотребления должностными полномочиями // Проблемы современной юриспруденции. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 37-38.

² Бриллиантов А.В., Яни П.С. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции. / Законность. 2010. № 6. С. 14.

правовые последствия, хоть и отдаленные или возможные, существующей судебной практикой признаются действиями должностных лиц.

Вторая группа функций должностного лица – административно-хозяйственные функции, состоящие в управлении и распоряжении имуществом или денежными средствами, контроле за их расходом и хранением. Также к ним относятся иные полномочия по принятию решения о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля над движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля над их расходом¹. Под этим понимаются права и обязанности самостоятельно принимать решения о юридической судьбе имущества (реализация товара, сдача в аренду, предоставление кредитов).

Такая позиция Пленума Верховного Суда РФ создает некие проблемы в установлении должностных лиц. Ведь наличие у рядового сотрудника обязанности по подтверждению должностных лиц, имеющих полномочие на распоряжение имуществом, выполнять чисто техническое перемещение имущества, его выдачу, доставку, использование, не наделяет их административно-хозяйственными функциями². Соответственно, такие лица не являются должностными. Речь, например, идет о рядовом бухгалтере, кассире, экспедиторе.

Третий критерий отнесения лица к специальному субъекту злоупотребления должностными полномочиями – это орган, в котором лицо осуществляет свои должностные полномочия. Статья 285 УК РФ путем перечисления называет их: государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, государственные компании, государственные и

¹ *Киселев С.Г.* Государственно-правовое регулирование меры должного и возможного поведения лиц в сфере государственно-служебных отношений. / Образование и право. 2016. № 7. С. 127-130.

² *Лебедев В.М.* Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Н.И. Бирюков, О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов и др.; 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014. 816 с.

муниципальные унитарные предприятия, Вооруженные Силы РФ, а также акционерные общества, контрольный пакет акций принадлежит государству.

Государственный орган – это структурный элемент государства, обладающий властными полномочиями в определенных областях. Государственное или муниципальное учреждение представляет собой некоммерческую организацию, учрежденную различными государственными или муниципальными органами для осуществления управленческих, социально-культурных и иных функций некоммерческого характера¹.

Вооруженные Силы являются государственной военной организацией, составляющей основу обороны Российской Федерации. Несомненно, публичный характер данных органов очевиден, и причисление лиц, исполняющих в нем организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, к должностным лицам полностью верно и логично. Остальные же органы из списка примечания 1 ст.285 УК РФ требуют пояснения.

С момента принятия УК РФ в 1996 году данное примечание достаточно долго оставалось неизменным, однако перемены последовали в связи с Федеральным Законом от 01 декабря 2007 г. № 318-ФЗ (ред. от 29.12.2012) «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»². Им была учреждена новая некоммерческая организация, не имеющая членства, учреждаемая Российской Федерацией на основе имущественного взноса для осуществления социальных и управленческих функций, а именно государственная корпорация. Имущество, из которого формируется уставный капитал, находится в государственной собственности, а сама государственная корпорация имеет статус публично-правовой организации. Однако, работники государственных корпораций не являются государственными служащими, но тот факт, что им делегированы

¹ *Киселев С.Г.* Указ. сочинение. С. 127-130.

² Российская газета. 2007. 05 дек.

управленческие функции, позволяет сделать вывод о признании их должностными лицами, что и подчеркивает примечание 1 ст.285 УК РФ¹. Кроме «Росатом», государственной корпорацией, к примеру, является «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)». Дальнейшие изменения последовали в 2015 году, когда Федеральным Законом от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² список органов был значительно расширен. В первую очередь в качестве места службы должностных лиц была обозначена государственная компания. Согласно ст.7.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ³ (ред. от 31.12.2017) «О некоммерческих организациях», государственная компания представляет собой некоммерческую организацию, не имеющую членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. Государственная компания, также как и государственная корпорация создается на основании федерального закона, а не на основании устава. Примером выступает государственная компания «Российские автомобильные дороги». В целом правовой статус государственных компаний и корпораций схож – обе они являются публично-правовыми юридическими лицами. Поэтому отсутствие в течение почти шести лет в УК РФ упоминаний об этих органах представляется не логичным.

Что касается унитарного предприятия, которое как юридическое лицо не только долгое время существует в российском гражданском праве, но было известно также и советскому праву. Понятие унитарного предприятия содержится в ст.113, 114 ГК РФ⁴ и в Федеральном законе от 14 ноября 2002 г.

¹ Мазуров С.А. Выявление признаков преступлений, связанных со злоупотреблением должностных полномочий / Проблемы совершенствования деятельности по предупреждению и расследованию преступлений. 2016. № 2. С. 95-97.

² Российская газета. 2015. 16 июля.

³ Российская газета. 1996. 24 янв.

⁴ Гражданский Кодекс Российской Федерации. федер. закон: принят Гос. Думой 21 октября 1994 г.: текст с изм. и доп. от 28.03.2017 № 39-ФЗ// М., 2017.

№ 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»¹. Определяется оно как коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Отличие заключается в явной цели данного предприятия в извлечении прибыли, пусть собственником имущества является Российская Федерация или муниципальное образование.

В юридической литературе с самого принятия УК РФ предлагалось признать должностным лицом того, кто осуществляет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в унитарном предприятии. В качестве аргументов выдвигались публичный статус этих лиц, подконтрольность государственным органам и органам местного самоуправления². Однако на протяжении долгого времени Уголовный кодекс не содержал никаких примечаний по поводу государственных предприятий, на этом отрицании строилась и судебная практика, не признававшая должностными лицами работников с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями. Только в 2015 году Федеральным Законом от 13 июля 2015 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в примечание 1 ст.285 УК РФ были внесены унитарные предприятия, что стало кардинальным изменением в понимании должностного лиц. До этих изменений названные субъекты были лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих организациях, соответственно являлись субъектами такого преступления как злоупотребление полномочиями, предусмотренного ст.201, 204 УК РФ³. Такие изменения можно объяснить усилением непосредственного участия государства в экономических отношениях, и, подстраиваясь под экономические реалии, законодатель, пренебрег гражданско-правовой

¹ Российская газета. 2002. 3 дек.

² Камынин И. Статус руководителя унитарного предприятия. / Законность. 2000. №10. С. 24-26.

³ Клим А. М. Общеуголовная корыстная преступность: криминологическое понятие и типология // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной медицины. 2016. № 2 (40). С. 36.

классификацией юридических лиц в зависимости от цели и выдвинул на первый план критерий управления государственной и муниципальной собственностью.

Однако, настолько ли бесспорно признание должностными лицами сотрудников унитарных предприятий? Если положительные точки зрения упоминались выше, то противоположное мнение заключается в следующем: «Характер решаемых задач, объем предоставленных прав свидетельствует о том, что данные лица могут исполнять обязанности, связанные как с управлением людьми, так и с управлением имуществом. Так, например, руководитель государственного унитарного предприятия имеет право: распоряжаться имуществом предприятия, заключать договоры, выдавать доверенности, открывать в банках счета. Противоправная управленческая деятельность руководящего состава в сфере кадровой и имущественной политики наносит ущерб законным интересам отдельных производственных единиц, то есть отношениям в сфере экономики, а не в сфере государственной власти и интересов государственной или муниципальной службы»¹.

Еще более занимательным в списке органов примечания 1 ст.285 УК РФ кажется наличие акционерного общества, хоть это и не классический его вариант. Изменения 2015 года внесли еще один дополнительный орган, а точнее организацию – акционерное общество, контрольный пакет акций которого принадлежит Российской Федерации, субъектам РФ или муниципальным образованиям. Дело в том, что Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»² такого понятия как «контрольный пакет акций» не содержит, также, как и не существует легального определения данного понятия. В литературе под контрольным пакетом акций понимается доля обыкновенных акций в акционерном обществе, позволяющая их владельцам самостоятельно решать вопросы

¹ Бугаевская Н.В. Новые признаки должностных лиц. / Известия Тульского государственного университета. 2015. № 4-2. С.108-109.

² Российская газета. 1995. 29 дек.

деятельности организации¹. Решения на собрании акционеров принимается большинством голосов из расчета 50% плюс одна акция.

Таким образом, в случае, приведенном законодателем в УК РФ, государству, субъекту или муниципальному образованию необходимо иметь более 50% акций для того, чтобы сотрудники акционерного общества, выполняющие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, признавались должностными лицами. Соответственно, теперь данные лица несут уголовную ответственность за совершение коррупционных преступлений по статьям главы 30 УК РФ. На сегодняшний день к таким акционерным обществам относятся, например, ОАО «Газпром», ОАО «РЖД», ОАО «Нефтяная компания «Роснефть».

Подводя итоги и обобщая сущность должностного лица, следует сказать, что исключительно только оно может выступать субъектом преступления злоупотребление должностными полномочиями. Судам обязательно для определения данного специального субъекта установление ряда признаков, предусмотренных УК РФ и Постановлением Пленума ВС № 19 от 16 октября 2009 г.. А именно характер выполняемых этим лицом функций, правовое основание, которым лицо наделено своими функциями и орган, а в связи с недавними изменениями, и организацию, в котором лицо осуществляет возложенные на него функции. Только в сочетании всех трех элементов суд может признать лицо должностным, а в последующем привлечь к уголовной ответственности по ч.1 ст.285 УК РФ.

1.4. Субъективная сторона злоупотребления должностных полномочий

Субъективная сторона любого преступления - это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, внутренняя сторона последнего. Она характеризует процессы, протекающие в

¹ Словарь банковских терминов // URL: http://www.banki.ru/wikibank/kontrolnyiy_paket_aksiy/ (дата обращения 25.02.2018)

психике виновного, а именно каково психическое отношение виновного к совершенному общественно опасному деянию. Субъективная сторона складывается из интеллектуальных, волевых, эмоциональных побуждений.

Как и любой другой элемент состава преступления, субъективную сторону характеризуют обязательные и факультативные признаки.

Вина как обязательный признак субъективной стороны.

Вина – это обязательный признак субъективной стороны, ее база. Вина, так или иначе, пронизывает каждый состав преступления, закрепленный УК РФ. В связи с этим имеет принципиальное значение и законодательное закрепление в ст.285 УК РФ. Согласно данной статье, уголовная ответственность наступает исключительно за те общественно опасные действия и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена вина, а за невиновное причинение вреда уголовная ответственность недопустима. Злоупотребление должностными полномочиями не является исключением из перечня виновных составов нарушений.

Известно, что существуют такие формы вины как умысел и неосторожность. Умысел возможен на прямой и косвенный, а неосторожность, в свою очередь, на небрежность и легкомыслие. Логически вытекает из содержания ст.285 УК РФ, что неосторожность, а именно неприменима при определении субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями. Это объясняется тем, что должностное лицо, действуя против государственной власти и вопреки интересам государственной службы, желает и сознательно допускает причинение вреда. Однако спор по поводу вида умысла, характеризующего преступление, не окончен.

Дискуссия заключается в следующем: злоупотребление должностными полномочиями совершается однозначно только с прямым умыслом или наряду с прямым допустим и косвенный умысел? О сочетании двух видов умыслов говорит, в частности, Н. А. Егорова: «Помимо осознания субъектом общественной опасности своего деяния, должно иметь место также осознание

общественной опасности поведения подчиненных, или иных, не подчиненных по службе лиц, реализующих управленческое решение»¹.

К аналогичному умозаключению приходит В. П. Ревин: «С субъективной стороны данное преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом»². В. Н. Шиханов, напротив, убежден и достаточно убедительно обосновывает свою точку зрения о том, что злоупотребление должностными полномочиями совершается только в форме прямого умысла³, потому что об отсутствии косвенного умысла свидетельствует мотивационный компонент, дополнительно характеризующий интеллектуальную составляющую умысла. Действительно, должностное лицо осознает характер своего деяния с использованием своих законных полномочий и его последствия, а именно существенное нарушение прав и законных интересов других лиц. Вместе с тем он предвидит высокую вероятность и неизбежность наступления данных последствий и желает их наступления. Если выяснится, что лицо этих последствий не желало или, более того, стремилось их предотвратить или не допустить, речь можно вести о неосторожной форме вины, за которую данный состав не предусматривает уголовной ответственности.

Мотив: корыстная и иная личная заинтересованность

Второй обязательный составляющий элемент субъективной стороны – мотив преступления. Любопытно, что в ст.285 УК РФ понятие «мотив» не значится, но присутствует «заинтересованность». А если быть точным, то злоупотребление должностными полномочиями может быть совершено с «корыстной и иной личной заинтересованностью». Однако во избежание

¹ Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции: Автореф.диссертации. Волгоград. 2006. С. 56.

² Подройкин И.А. Уголовное право в 2 т. Т.2.Особенная часть: учебник/под ред. И.А.. Подройкина. М.: Юрайт, 2016. С. 593-598.

³ Шиханов В. Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Учебное пособие. М., 2010. С. 73.

дальнейшей путаницы важно провести параллель между понятиями «мотив» и «заинтересованность», установить являются ли они тождественными.

В Уголовном кодексе РФ неоднократно в качестве источника активности личности и стимула её поведения законодатель употребляет термины «мотив», «цель», «побуждение», «заинтересованность», в том числе и в связке с корыстью. Данные термины никоим образом не разделяются в законе, несмотря на то, что в психологической науке эти термины означают далеко не одно и то же, а, напротив, характеризуют последовательность той или иной деятельности человека.

Исходя из того, что заинтересованность – это практический интерес лица к чему либо, его потребность, то мотив – это осознанное, основанное на потребности побуждение, обосновывающее и оправдывающее деятельность. В его основе лежит потребность – нужда, неудовлетворенность, ощущение недостатка чего-то необходимого для нормального существования. Потребность станет мотивом, если она осознана не просто как нужда, а руководство к действию. К сознательно обоснованным мотивам ученые-психологи относят ценности, убеждения, намерения.

Ценность указывает на личностную, социально-культурную значимость определенных объектов и явлений. Ценности образуют систему ценностных ориентаций личности, которые составляют ее основу сознания и деятельности, формируют отношение к миру. Ценности возникают на основе знаний, окружения, жизненного опыта. Убеждения в отличие от ценностей обосновываются теоретическими знаниями человека и всем его мировоззрением. Это наиболее обобщенные мотивы.

Намерения – это уже сознательно принимаемое решение достичь определенной цели, когда человек четко представляет себе способы действия, объединяя побуждение к действию и планирование.

Любая деятельность предполагает целеполагание – способность самостоятельно устанавливать цели. Цель – будущая модель результата деятельности, его сознательное представление. То есть человек, начиная

добиваться определенного результата, держит в сознании образ ожидаемого предмета: до того, как создать нечто в действительности, он создает это в уме.

Зачастую цель не ведет сразу к результату, и для ее достижения иногда требуется ряд вспомогательных шагов. Такие промежуточные результаты именуется задачами. Следовательно, цель разбивается на конкретные задачи, которые при всецелом их решении, приведут к достижению желаемого результата. Таким образом, в психологии существует целая последовательная цепочка элементов с момента возникновения нужды в чем-либо у лица и до получения результата. Однако это не учтено законодателем и в Уголовном кодексе и понятия «мотив», «цель», «заинтересованность» не разграничены и являются тождественными. Поэтому в дальнейшем, следуя логике законодателя, в работе также будут смешаны термины «мотив» и «заинтересованность». Условно поделим этот элемент на две составляющие, представленные в ст.285 УК РФ: корыстная заинтересованность и личная заинтересованность. В римском праве корысть рассматривалась в качестве необходимого признака кражи, под которым понималось намерение приобрести экономическую выгоду для себя.

В XIX веке этот термин наполняется некоторым иным содержанием. Так, С.И. Ожегов определяет корысть как «выгоду, материальную пользу»¹. У Даля В. встречается такое определение корысти как «страсть к приобретению, к поживе, жадность к деньгам, богатству, любостяжение»².

В современном языке на бытовом уровне значение слова имеет определенно негативный окрас, обозначающий жадность к деньгам, материальному богатству; страсть к наживе, личной выгоде. «Корысть» связывается с характеристикой отношения человека к материальным благам.

Таким образом, термин «корысть» имеет негативное значение и употребляется для того, чтобы подчеркнуть ненормальное выходящее за рамки

¹ Ожегов С.И. . Словарь русского языка. / С. И. Ожегов. М., 1953. С. 234.

² Даль В. И. Большой иллюстрированный толковый словарь русского языка. / В. И. Даль. М., 2008. С. 108

общепринятых правил поведения стремление к материальному благосостоянию, обогащению.

В уголовно-правой науке не прекращается спор о том, необходимо ли загонять в уголовно-правовые рамки психологические категории, либо достаточно их привычного понимания. Логичной представляется позиции В. Н. Кудрявцева, считающего, что «нужно опираться на те представления, которые складываются в сфере психологической науки»¹.

Действительно, такие категории как мотив, цель, мотивация всегда останутся психологическими категориями, изучение которых любой наукой будет неразрывно связано с изучением науки психологии. Понятие «корыстный мотив» не получило до настоящего времени однозначного толкования в уголовно-правовой и криминологической теории. Так, В.Н. Кудрявцев в своих работах предлагает несколько определений. Корыстный мотив – не что иное, как стремление удовлетворить действительную или мнимую потребность в материальных благах. В другой его монографии корыстный мотив рассматривается как разновидность такого мотива преступного поведения, как материальная заинтересованность»².

Н. И. Загородников под корыстными побуждениями понимает «стремления, направленные на приобретение всякого рода материальных (имущественных) благ: получение денег, ценностей, имущественных прав и имущества, права на занятие более высокооплачиваемой должности или работы, стремление освободиться от имущественных обязательств»³.

А.Ф. Зелинский отмечает, что корысть несет в себе отрицательную нравственную оценку⁴. М.Г. Миненок обращает внимание, что корысть - это многоаспектное понятие по своему содержанию⁵. Во-первых, корысть

¹ Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии.. М., 1968. С.133-137.

² Кудрявцев В. Н. Криминальная мотивация. М., 1968. С. 41.

³ Загородников Н.И. О квалификации преступлений против жизни. / Сов. Государство и право. 1976. № 2. С.136.

⁴ Клим А. М. Указ.сочинение.

⁵ Миненок М. Г. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб., 2001. С. 7.

представляется как стремление нажиться чужим имуществом, что выражается в желании обогатиться за счет незаконного изъятия имущества, во-вторых, желание освободиться от материальных затрат, в-третьих, цель обеспечить имущественную выгоду третьим лицам

В общем и целом в литературе множество определений понятия «корыстный мотив», причем все ссылаются на такие его признаки как противоправный путь достижения материальной выгоды, наживы или перечисляют материальные блага, которые эту выгоду представляют. Поэтому можно прийти к выводу о том, что одни авторы под корыстным мотивом понимают весьма широкое понятие – желание получить выгодные материальные и имущественные блага, в том числе и право занять более высокооплачиваемую должность. Другие корыстный мотив представляют себе как страсть к накопительству, обеспечению наилучшего материального положения. Третьи считают, что корысть является стремлением, желанием лица незаконно, противоправно обогатиться. Однако, все эти точки зрения судят о корысти однобоко, принимая во внимание психологические моменты, противоправные пути извлечения материальной выгоды, а не их антисоциальную сущность. То есть те объективные обстоятельства, которые влияют на выбор целей и пробуждение мотивов¹.

Четкое и полное определение как корыстной, так и личной заинтересованности дается в Постановлении Пленума ВС РФ от 16 октября 2009 г. № 19, где под корыстной заинтересованностью понимается стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от

¹ *Елисеев С. А.* Общеуголовные корыстные преступления: криминологическая характеристика, уголовная ответственность: учебное пособие/ С. А. Елисеев, В.Д. Филимонов. Томск. 1991. С. 21.

каких - либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.)¹.

Личная заинтересованность - стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность.

Итак, обязательным признаком злоупотребления полномочиями является корыстная и иная личная заинтересованность виновного лица. И если под корыстной заинтересованностью понимается стремление лица путем совершения противоправных действий извлечь для себя материальную выгоду имущественного характера, зачастую не связанную с неправомерным безвозмездным обращением чужого имущества в свою пользу, то под иной личной заинтересованностью понимается стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера.

2. СООТНОШЕНИЕ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ С ДРУГИМИ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

2.1. Особенности квалификации злоупотребления должностных преступлений

Проблемы законодательного определения и вопросы квалификации рассматриваемого деяния – злоупотребления должностными полномочиями - целесообразно анализировать через призму объективных и субъективных признаков этого преступления.

Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями характеризуется тремя обязательными признаками:

¹ Саиев Ш. Л. О понятии корыстной преступности // Молодой ученый. 2017. № 45. С. 143-144. // URL <https://moluch.ru/archive/179/46392/> (дата обращения: 11.03.2018).

1) использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;

2) наступление в результате этого общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства;

3) наличие причинной связи между использованием должностным лицом своих служебных полномочий и указанными вредными последствиями.

Преступление может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия, когда должностное лицо сознательно не выполняет свои обязанности (например, попустительствует совершению преступления).

Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий следует понимать такие действия лица, которые непосредственно вытекали из его полномочий и являлись осуществлением прав и обязанностей, которыми наделялось это лицо в связи с занимаемой должностью, то есть составляющими его служебную компетенцию¹.

В юридической литературе обращается внимание на наличие весьма разнообразных форм должностного злоупотребления, которые ещё не приведены в научно обоснованную систему.

Полномочия должностного лица, обусловленные служебным положением, разнообразны. Чтобы установить, какие конкретно обязанности по службе были им нарушены, необходимо обратиться к нормативным актам, которые регулируют служебную деятельность тех или иных должностных лиц и определяют их права и обязанности².

Заметим, что высшая судебная инстанция среди субъектов, терпящих ущерб от злоупотребления, не называет физических лиц. Совершают исследуемое преступление, как правило, должностные лица, наделенные административно-хозяйственными функциями, предполагающими

¹ Чирков А.П. Должностное лицо как представитель власти / Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2015. № 9. С. 61-64.

² Щербакова Н.С. Некоторые проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями / Научные исследования. 2016. № 2 (3). С. 40-43.

«...полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий...»¹.

Из сказанного следует, что применительно к гражданам можно говорить об имущественном ущербе лишь в виде упущенной выгоды, поэтому собственно поборы не могут образовывать корыстного злоупотребления должностными полномочиями.

По мнению В.А. Аксюк, если должностное лицо получает незаконную выгоду имущественного характера за оказание им воздействия на других должностных лиц своим служебным авторитетом или использование личных связей, то налицо должностное злоупотребление². В соответствии с диспозицией нормы деяние должно быть совершено вопреки интересам службы. Понятие «существенное нарушение» является оценочным. Данное последствие может выражаться в причинении морального и материального вреда (в том числе в виде упущенной выгоды), нарушении конституционных прав и свобод граждан, создании помех и сбоев в работе органов государственной власти и государственного управления, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, нарушении общественного порядка, сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т.п.

С субъективной стороны злоупотребление должностными полномочиями - умышленное преступление. Умысел может быть как прямым, так и косвенным. Обязательным признаком субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями является мотив - корыстная или иная личная заинтересованность. Субъектом злоупотребления должностными полномочиями может быть только должностное лицо, понятие и признаки

¹Аминов Д.И., Гладких В.И., Соловьев К.С. Коррупция как социально-правовой феномен и пути его преодоления: Учебное пособие. 2-е изд. М, 2012. С. 90-91.

² Аксюк В.А. К вопросу о специальном субъекте воинского должностного преступления. / Черные дыры в Российском законодательстве. 2010. № 2. С. 95.

которого определены в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Как видно из приведенных данных, преобладающим мотивом должностного злоупотребления выступает корыстный мотив. Представляется необходимым внесение в качестве квалифицированного состава рассматриваемого преступления совершение действий характера злоупотреблений группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Итак, с объективной стороны злоупотребление должностными полномочиями характеризуется: 1) использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы; 2) наступлением в результате этого общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства; 3) наличием причинной связи между использованием должностным лицом своих служебных полномочий и указанными вредными последствиями¹.

2.2. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями.

Как показывает анализ уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, органы предварительного следствия сталкиваются с определенными проблемами при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 285, 286 УК РФ. Достаточно сложной проблемой является разграничение указанных составов преступлений².

Принятие постановления Пленума ВС РФ от 16 октября 2009 г. № 19 не устранило имеющиеся в правоприменительной деятельности противоречия, которые сводятся к следующему. Если незаконность поведения должностного лица применительно к превышению полномочий очевидна, то при

¹ *Иногамова-Хегай Л.В.* Нарушение должностных обязанностей государственными гражданскими служащими как основание юридической ответственности. / Труд и социальные отношения. 2010. № 4. С. 78.

² *Тыняная М.А.* Отграничение халатности от других должностных преступлений. / Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 1 (19). С. 47-53.

злоупотреблении такая очевидность по ст.285 УК РФ отсутствует. Поэтому особое значение приобретает характеристика такого признака злоупотребления полномочиями, как «вопреки интересам службы». Кроме того, отсутствует легальное толкование «интересов службы»¹. Определение этого понятия и указанного признака злоупотребления чрезвычайно важно. Анализ практики показывает, что интересы службы, служебный долг, вопреки которым должностное лицо использует свои служебные полномочия, определяются объемом обязанностей лица, вытекающих из соответствующих нормативных актов и трудового договора с государственными и иными организациями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

Если должностное лицо действует вопреки интересам службы, то можно предположить, что данные действия могут сопровождаться нарушением особых обстоятельств их выполнения (что характерно для ст. 286 УК РФ), в связи с чем достаточно сложно отграничить ст.285 УК РФ от ст.286 УК РФ. Деяние по ст.285 – действие или бездействие; по ст.286 – только действие. Деяние по ст.285 – должностное лицо выполняет в пределах предоставленных ему прав и полномочий; ст.286 – совершение действия, явно выходящего за пределы его компетенции. По характеру последствий: ст.285 – имущественный ущерб; ст.286 – факультативный признак. Мотив – в ст.285 – обязательный признак; в ст.286 – факультативный признак.

Когда сотрудник правоохранительных органов укрыв преступление от учета путем фальсификации материалов доследственной проверки с последующим вынесением необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, либо списанием материалов в номенклатурное дело без принятия процессуального решения, в одних случаях действия виновного квалифицируются по ч.1 ст.285, в других – по ч. 1 ст. 286 УК РФ.

¹ Сулейманов Т.М. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями в России и Германии (уголовно-правовой и криминологический аспекты). / Правовое государство: теория и практика Т. 3. 2016. № 45. С. 149-155.

Во всех случаях судами по данной категории дел, органами предварительного следствия квалификации действий виновных, признана верной, по делам вынесены обвинительные приговоры. При условии, что оперуполномоченный был наделен полномочиями на осуществление таких действий, его действия при такой законодательной конструкции могли быть квалифицированы как по ст.285 УК РФ, так и по ст.286 УК РФ.

В обоснование квалификации по ст. 285 УК РФ в указанных случаях необходимо отметить: совершение деяния в виде бездействия, т. е. непринятия мер, входящих в круг полномочий должностного лица, направленных на пресечение преступной деятельности, привлечение виновных к уголовной ответственности, восстановление прав потерпевших и т. д.; совершение деяния вопреки интересам службы¹.

В обоснование ст.286 УК РФ можно отметить: совершение деяния при отсутствии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте. Например, виновный выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела с целью укрывательства преступления при отсутствии законных оснований.

Как показывает анализ практики, при совпадении основных признаков составов квалификация по ст.285 УК РФ или ст.286 УК РФ зависит от установления или не установления такого факультативного признака субъективной стороны, характеризующей ст.285 УК РФ, как мотив – корыстная или иная личная заинтересованность. Круг общих обязанностей независимо от занимаемой должности и ведомственной принадлежности определен в Федеральном законе от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации»². Специальные обязанности обусловлены характером выполняемой работы и специализацией

¹ Андреев В.Л., Дронова Ю.А. О проблемных вопросах квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий. / Вестник Тверского государственного университета. 2016. № 1. С. 9-17.

² Российская газета. 2004. 31июл.

профессиональной деятельности. Специальные служебные полномочия, на основании которых должностное лицо функционально действует по службе, должны быть юридически оформлены надлежащим образом и с соблюдением установленного порядка (например, приказом и т. д.). При этом преступные действия виновного должны быть связаны с его должностным положением, вытекать из него и быть совершены в процессе его служебной деятельности или в связи с ней.

На практике также возникают проблемы при отграничении ст.285, 286 УК РФ от иных преступлений, совершенных с использованием служебного положения, например, связанных с нарушением конституционных прав граждан, за которые предусмотрена самостоятельная уголовная ответственность по соответствующим статьям, входящих в главу 19 УК РФ.

В данной ситуации речь идет о ситуации, когда одно совершенное во вне деяние одновременно подпадает под признаки двух или нескольких уголовно-правовых норм, т. е. имеет место конкуренция уголовно-правовых норм, в данной ситуации – конкуренция общей и специальной норм. При данном виде конкуренции предпочтение должно отдаваться специальной норме, т. е. норме, предусматривающей ответственность за совершение конкретного деяния лицом с использованием служебного положения. Однако, если содеянное не охватывается как специальной, так и общей нормой, оно должно квалифицироваться по совокупности преступлений по обеим нормам. Либо если содеянное полностью охватывается только общей нормой, а специальной только частично, то необходимо квалифицировать по правилам конкуренции «части» и «целого» по норме, представляющей собой «целое».

Подводя итоги исследования по отграничению злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий, необходимо отметить, что данные преступления имеют серьезные отличия по объективной и субъективной сторонам преступлений, что не позволяет им в полном объеме конкурировать между собой, и, таким образом, являются самостоятельными преступлениями. По отграничению злоупотребления

должностными полномочиями от злоупотребления полномочиями, необходимо отметить, что юридико-технические указанные нормы построены идентично, но имеют коренные отличия по объекту и субъекту преступления, а также незначительные отличия по объективной и субъективной сторонам преступления.

Таким образом, при конкуренции общей и специальной норм, злоупотребление должностными полномочиями квалифицируется в том случае, если указанная норма не является специальной. А при квалификации деяния совершенного должностным лицом, не содержащего признака должностного преступления, нужно констатировать идеальную совокупность.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Преступления, направленные против интересов государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления являются распространенными, так как в общей структуре преступности они находятся на третьем месте и составляют 20,4 %, уступая преступлениям против собственности и в сфере экономической деятельности¹.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст.285 УК РФ) и превышение должностных полномочий (ст.286 УК РФ) применяются наиболее часто, однако, несмотря на это, в правоприменительной практике возникают вопросы разграничения названных составов преступлений. Как показывает

¹ Состояние преступности - январь-декабрь 2016 года. URL: http://www.mvd.ru/userfiles/sb_12_11.pdf (дата обращения 08.02.2018).

практика, у судов возникают вопросы, связанные с разграничением ответственности по ст.ст.285, 286 и 290 УК РФ. О наличии трудностей в разрешении данного вопроса указывают и ряд опубликованных в последние годы решений Верховного Суда РФ.

Вместе с тем трудности при рассмотрении указанного вопроса у судов области возникают, в связи с чем, полагаем, что данный вопрос нуждается в дополнительном разъяснении Верховного Суда РФ. Изучение представленных для обобщения судебной практики уголовных дел показало, что качество их предварительного расследования вызывает нарекания у судов.

Часть 1 ст.285 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за деяние «использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы». Сам термин использование, означающий применение чего-либо или кого-либо в определенных целях, предполагает активные действия. Однако логичным и очевидным является факт, что злоупотребить должностными полномочиями возможно и путем бездействия. Это подтверждается и многочисленными отсылками Постановления Пленума ВС РФ от 16 сентября 2009 г. №19¹, в котором часто употребляется не только «действие», но и «бездействие» для объяснения деяния в целом, а также конкретно определяется умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей.

То, что нанести ущерб охраняемым государством интересам можно злоупотребив должностными полномочиями, при этом бездействуя, подтверждается и судебной практикой. Так, Центральным районным судом города Кемерово рассматривалось уголовное дело в отношении Ефремовой И.Я., обвиняемой в злоупотреблении должностными полномочиями. А именно в том, что Ефремова И.Я., будучи должностным лицом ФГУ «Кемеровский центр стандартизации, метрологии и сертификации», умышленно бездействовала и не принимала мер к понуждению юридического лица оплаты услуг по поверке оборудования согласно прейскуранту цен. Тем самым, по мнению органов предварительного следствия, обвиняемая существенно

¹ Российская газета. 2009. 30 окт.

нарушила права и законные интересы общества и государства в виде причинения имущественного вреда предприятию¹.

Ярким примером могут выступить следующие уголовные дела. Так, Заельцовский районный суд города Новосибирска приговором от 31 января 2011 года установил вину Голючкова В.И. в злоупотреблении должностными полномочиями, который в целях получения авансовых платежей подготовил смету расходов на оказание услуг по организации профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих Вооруженных Сил РФ, проходящих военную службу по контракту, ложно увеличив число слушателей и стоимость их обучения соответственно. Тем самым Голючков В.И. существенно нарушил охраняемые законом интересы общества и государства, связанные с созданием условий для адаптации к гражданской жизни военнослужащих по контракту, увольняемых с военной службы, изложенные в приказе Министра обороны РФ «О порядке и условиях направления военнослужащих – граждан РФ, проходящих военную службу по контракту, на профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей», причинив имущественный ущерб федеральному бюджету на сумму 2 025 470,41 рублей, путем внесения ложных сведений в официальные документы и предоставления ложных сведений об исполнении в полном объеме принятых Исполнителем Контрактных обязательств уклонившись от возврата данных денежных средств, а также неустойки за ненадлежащее исполнение².

Кировским районным судом города Томска был вынесен приговор от 06 июня 2013 года в отношении Лазуткиной Ю.В., которая, действуя умышленно и противоправно с целью личного обогащения, используя служебные полномочия вопреки интересам службы, незаконно поставила на воинский учет в отделе ВКТО по Парабельскому району ПАВ., у которого отсутствовала регистрация, место работы или учебы в Парабельском районе, не вызывалось

¹ Архив Центрального районного суда г. Кемерово.// Дело № 2- 4525/2012. URL: <http://centralniy.kmr.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

² Архив Заельцовского районного суда г. Новосибирск. Дело № 1- 160/2011. URL: <http://zaelcovsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

служебной необходимостью и объективно противоречило общим задачам и требованиям, предъявляемым к территориальному органу Минобороны России - военному комиссариату Томской области, целям и задачам, для достижения которых она была наделена должностными полномочиями, при этом она, действуя из корыстной заинтересованности, внесла сведения о ПАВ. в алфавитную карточку, передала его ЗЕН. для предъявления ПАВ. в качестве подтверждения решения его вопроса. В результате преступных действий ею были нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета государственных органов, срыве исполнения обязанности гражданина РФ - ПАВ., предусмотренной ст.59 Конституции РФ по прохождению военной службы, в высокой степени отрицательного влияния на работу отдела военного комиссариата Томской области по г. Томску, в виде срыва призыва ПАВ. на военную службу, сокрытия призывника от воинского учета.¹

В Свердловской области завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего директора ГБУ Свердловской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг». Органами СКР он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями).

По данным следствия, в период 2015 года обвиняемый, состоявший в должности директора ГБУ СО «Многофункциональный центр», заведомо зная, что в ходе выполнения работ по капитальному ремонту помещений нескольких филиалов подрядные организации смонтировали оборудование, часть из которого не соответствует техническим заданиям и обладает меньшей рыночной стоимостью, чем предусмотрено имеющейся сметной документацией, произвёл приёмку работ. Как установлено в ходе расследования, указанные документы содержат недостоверные сведения о том,

¹ Архив Кировского районного суда [Электронный ресурс]: 1-257/2013 URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru/>

что в филиалах учреждения смонтировано оборудование, предусмотренное проектно-сметной документацией. Согласно материалам дела, действиями обвиняемого учреждению причинён значительный материальный ущерб на общую сумму более 4,3 миллионов рублей. Противоправные действия были выявлены на основании материалов, представленных оперативниками регионального управления ФСБ и с учётом акта проверки, проведённой Министерством финансов Свердловской области.

Овчинников ФИО являясь с ДД.ММ.ГГГГ директором муниципального казенного учреждения «Управление ЖКХ и энергетики» городского округа Красноуральск (далее – МКУ «Управление ЖКХ и энергетики»), выполняя организационно-распорядительные функции в возглавляемом учреждении, а именно: по решению текущих вопросов деятельности указанного учреждения, изданию приказов и распоряжений, то есть, будучи должностным лицом, находясь в <адрес>, совершил ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 08:00 часов по 24:00 часа расходование бюджетных средств в крупном размере в сумме 4 598 925,85 рублей, получателем которых являлось МКУ «Управление ЖКХ и энергетики» городского округа Красноуральск на цели не соответствующие условиям их получения, чем причинил ущерб бюджету городского округа Красноуральск в размере 4 598 925,85 рублей, при следующих обстоятельствах.

Однако, директор Овчинников ФИО с одной стороны, и ООО «УЭСК «КОРАЛ», в лице директора Приходько ФИО19 с другой стороны, заключили дополнительное соглашение №3 к договору подряда №71881/13, которым были внесены изменения в пункты 1.1 и 2.1 данного договора, согласно которым ООО «УЭСК «КОРАЛ» приняло на себя обязательства по строительству а МКУ «Управление ЖКХ и энергетики» приняло обязательства по принятию результата данных работ и уплате обусловленной цены. 05.09.2013, действуя с прямым умыслом, направленным на нецелевое расходование бюджетных средств, и, желая наступления таких последствий, заключив вышеуказанное дополнительное соглашение № на цели, не соответствующие условиям их получения, чем причинил ущерб бюджету городского округа Красноуральск в

размере 4 598 925,85 рублей¹. Действия подсудимого следует квалифицировать по ч.1 ст.285.1 УК РФ – расходование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой расходов и иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в крупном размере.

Следовательно напрашивается вывод, что имеет место быть «необходимая», а не «случайная» связь. Для её установления важно определить, во-первых, предшествование причины следствию, во-вторых, необходимость причины как предпосылки и основы наступления обстоятельства-следствия и, в-третьих, закономерность развития обстоятельства-причины, а не действия иных причин.

Таким образом, злоупотребление должностными полномочиями имеет материальный состав, характеризуемый тремя обязательными признаками: деяние – использование служебных полномочий вопреки интересам службы, общественно опасные последствия в виде существенных нарушений прав граждан или организаций, а также законных интересов общества и государства и причинно-следственная связь между деянием и последствием.

Соответственно, теперь данные лица несут уголовную ответственность за совершение коррупционных преступлений по статьям главы 30 УК РФ. На сегодняшний день к таким акционерным обществам относятся, например, ОАО «Газпром», ОАО «РЖД», ОАО «Нефтяная компания «Роснефть».

По данному поводу активно начала складываться соответствующая судебная практика. Так, Центральным районным судом города Воронежа был вынесен приговор № 1-302/2016 от 21 декабря 2016 г. по делу № 1-302/2016, в отношении Васильева И.И., обвинявшемся в злоупотреблении должностными полномочиями. А именно в проведении благоустройства, ремонтных и хозяйственных работ на принадлежащих ему объектах недвижимости за счет

¹ Решение по делу 1-105/2015 // <https://rospravosudie.com/court-krasnouralskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-504031130/> (дата обращения: 19.01.2018).

средств акционерного общества, контрольный пакет акций которого принадлежит РФ, являясь должностным лицом, осуществлявшим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции. Таким образом, действия Васильева И.И. повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства – выразившееся в дискредитации работы в ОАО <данные изъяты>», подрыве авторитета и деловой репутации указанного акционерного общества, вызвали негативное отношение к реализации целей и задач, возложенных на ОАО¹.

Однако в судебной практике не редки случаи, когда происходит отступления от продиктованной части осознания своих действий. То есть в случаях, когда деяние виновного толкуется судом, как неправильно понятые интересы службы. А именно, должностное лицо фактически не осознает содеянного из-за недостаточного знания или искаженного представления интересов государственной службы.

Тем не менее, такое отношение лица все же является пригодным для наступления уголовной ответственности. Так, приговором Кировского районного суда города Томска от 8 апреля 2016 года по делу № 1-176 было признано виновным деяние должностного лица, квалифицированное как нецелевое расходование бюджетных средств в крупном размере. Суд пришел к выводу, что должностное лицо действовал умышленно. А именно расходовал бюджетные средства на непредусмотренные муниципальной программой софинансирования работы, о чем ему было достоверно известно. Действуя с целью укрепления авторитета собственной власти, по мнению суда, лицо заблуждалось в своих должностных обязанностях, результатом которых не должно выступать получение собственной выгоды².

Таким образом, для квалификации такого преступления как злоупотребление полномочиями необходимо выявить виновное поведение

¹ Архив Центрального районного суда г. Воронежа. // дело № 1-302/2016 URL: <http://centralny.vrn.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018)

² Архив Кировского районного суда г. Томска./ дело № 1-176/2016. // URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018)

лица в форме как прямого, так и косвенного умысла. То есть лицо осознавало и желало наступление неблагоприятных последствий, либо относилось к ним безразлично. Однако, даже не полное осознание своего деяния, ввиду собственных искаженных представлений не является препятствием для освобождения от ответственности.

В качестве примера при личной заинтересованности субъекта приводится протекционизм, то есть незаконное оказание содействие в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное в целях получения материальной выгоды для себя. Например, приговором Дзержинского районного суда¹ города Новосибирска от 12.11.2015 по делу № 1-476/2015, лицо обвинялось в совершении злоупотребления полномочиями за то, что, будучи начальником СИЗО и имея специальное звание, решил укрыть тяжкие преступления заключенных, совершенные ими во время дежурства обвиняемого.

Действуя умышленно, злоупотребляя своими должностными полномочиями из иной личной заинтересованности, обусловленной опасением наступления неблагоприятных последствий по службе в виде привлечения его к установленной законом дисциплинарной ответственности, а также желая не допустить огласки факта совершения преступлений, порочащих авторитет органов ФСИН России и сохранить деловую репутацию государственного учреждения и ложно предоставив благополучную отчетность, обвиняемый нарушил правопорядок и законность в уголовно-исполнительной системе².

Судебная практика неоднократно сталкивалась со случаями, когда должностное лицо допускало нарушения служебных инструкций, но делало это ради достижения успехов в деятельности соответствующего учреждения. Так, К. заключил договор с бригадой строителей, завысив в нем сумму оплаты, и для

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (13 ААС) от 12 ноября 2015 г. / по делу № А42-476/2015// URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Np7iRAtQmSbT/> (дата обращения: 19.01.2018)

² Архив Дзержинского районного суда г.Новосибирска./ дело № 1- 476/2015. // URL: <http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

того, чтобы выплатить эти деньги, составлял фиктивные наряды. Суд не признал в действиях К. состава злоупотребления должностными полномочиями, установив, что он действовал в интересах службы, поскольку за меньшую оплату строителей найти было невозможно¹.

Верховный Суд РФ указал, что совершение К. указанных действий при таких обстоятельствах может расцениваться как злоупотребление должностными полномочиями, что свидетельствует о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ².

Момент окончания преступления связан с наступлением последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом государственных и общественных интересов.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Курс (дисциплина): Уголовное право.

Раздел курса. Тема: «Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями». Занятие разработано для студентов среднего профессионального образования обучающихся по специальности Юриспруденция.

Форма занятия: лекция (алгоритм: Уголовно-правовая характеристика ст.285 УК РФ).

Методы обучения: словесный, информационно-обобщающий, частично-поисковый, объяснительно-иллюстративные.

Средства обучения (раздаточный материал): выдержки из Уголовного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.05. 2003 № 58 –ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» и другими законами, а также подзаконными актами, в том числе Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва «О судебной

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4. С. 6 - 7.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2. С. 16.

практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»¹ и т.д.

Цель занятия: систематизация знаний по рассмотрению проблемы злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами которые позволяют сделать вывод о том, что коррумпированность должностных лиц существенно сдерживает социально-экономические реформы в Российской Федерации. Законы нарушаются должностными лицами во всех сферах деятельности государства, и это приобретает хронический характер, который необходимо проанализировать.

Задачи занятия:

1) Дать характеристику элементов злоупотребления должностными полномочиями: объекта, субъекта, объективной стороны и субъективной стороны;

2) Рассмотреть особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями;

3) продолжать развивать умение конспектировать и формулировать, на основе приобретенных знаний собственные суждения и аргументы;

4) дальнейшее развитие практических навыков по работе с документами, судебной практикой, получения и анализа информации.

Основные понятия: «служебное лицо», «должностное лицо», «служебное положение», «злоупотребление служебным положением», «служебные полномочия», «злоупотребление властью», «коррупция».

План занятия (80 минут)

1. Организационная часть (5 минуты).

1.1. Цель занятия (2 минуты).

1.2. Актуальность темы занятия (3 минут).

2. Основное содержание занятия (60 минут).

2.1. Рассказ преподавателя по теме урока (10 мин.)

2.2. Доклады учащихся (30 мин.)

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

2.3. Самостоятельная работа (20 мин.)

2. 4. Вопросы студентов по теме урока (3мин.)

2.5. Общий вывод (2 мин.)

3. Подведение итогов (10 минут)

3.1. Закрепление материала (8 минут).

3.2. Общий вывод (2 минуты).

Ход занятия.

1. Организационная часть. Тема сегодняшней лекции: «Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями».

1.1. Цель нашего занятия: провести теоретико-правовой анализ статьи 285 УК РФ и рассмотрение элементов злоупотребления должностными полномочиями.

1.2. Актуальность данной темы, обусловлена проблемой злоупотребления должностными полномочиями должностными лицами сегодня является одной из наиболее актуальных для российского общества.

Злоупотребления должностными лицами своим служебным положением или совершения ими действий, выходящих за пределы их полномочий, посягают на установленный порядок функционирования этих должностных лиц, а также на нормальное функционирование юридических лиц, представителями которых они являются, их авторитет. Общественная опасность злоупотребления должностными лицами своими полномочиями и их превышение может быть чрезвычайно высокой, а потому установление различных видов юридической ответственности за такие деяния является обязательным условием существования правового общества

1.3. Задачи.

- рассмотреть понятие злоупотребления должностными полномочиями в современном праве;
- проанализировать элементы состава исследуемого преступления;
- исследовать квалифицированные составы злоупотребления должностными полномочиями;

- выявить критерии разграничения злоупотребления должностными полномочиями и смежных составов преступлений.

1.4. Мотивация. Искоренение коррупции на любом уровне власти.

2. Основное содержание занятия

2.1. Характеристика статьи 285 УК РФ: понятие, элементы

Закрепление материала.

2.1.1. Какая глава УК РФ предусматривает ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, укажите статьи.

2.1.2. Какие элементы злоупотребления должностными полномочиями Вы можете выделить, и почему?

2.2. Какая часть должностных преступлений по своей законодательной конструкции относится к числу материальных?

2.3. Где раскрыто понятие должностного лица, а где понятие представителя власти, и чем они отличаются.

Закрепление материала.

2.3.1. Назовите объект и субъект статья 285 УК РФ.

2.3.2. Чем отличаются преступление по ст.285 УК РФ от смежных составов преступления?

2.3.3 Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями

Закрепление материала.

2.4. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями, и их последствия

3. Подведение общих итогов:

Подводя итог нашим исследованиям, можно сделать следующие выводы.

Безусловно, что установленный порядок функционирования органов государственной власти или местного самоуправления, государственных или коммунальных предприятий, учреждений или организаций обеспечивает выполнение поставленных перед ними задач в экономической, социальной,

политической и других важных сферах жизнедеятельности общества, а потому нарушение может препятствовать не только выполнению указанных функций, но и правам и законным интересам значительного, иногда неопределенного, круга как физических, так и юридических лиц, а также авторитета, деловой репутации указанных органов власти и субъектов хозяйственной деятельности. Наступление негативных последствий последнего вида, в большей или меньшей степени, является обязательным. ПРИЛОЖЕНИЕ А.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К сожалению, происходящие в современной России позитивные преобразования сопровождаются глубоким кризисом во всех сферах жизнедеятельности нашего общества и государства, в том числе и кризисом власти. Одним из этапов формирования демократического и правового государства является стабилизация функционирования и совершенствование служебной деятельности, необходимой для обеспечения общественных интересов. От качества работы должностных лиц зависит функционирование не только определенных органов, но и всего государства в целом. Любое деяние, противоречащее смыслу службы, должно преследоваться по закону, поэтому уголовно-правовая охрана интересов службы имеет значительный вес в структуре уголовного закона.

Любая охранительная норма направлена на регулирование тех общественных отношений, которые могут возникнуть в будущем. На практике злоупотребление должностными полномочиями частое явление, отличается повышенной степенью латентности, но редки случаи, когда это деяние запускает механизм реализации государством функции обвинения.

Объектом преступления злоупотребление должностными полномочиями является совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование государственного аппарата управления, необходимого для обеспечения общественных интересов.

Причем ст.285 УК РФ предусматривает ответственность не за все нарушения в области государственной и негосударственной службы как таковой. Речь идет о злоупотреблении именно должностными полномочиями, а не служебным положением. Однако в тексте статьи прямо говорится о «служебных» полномочиях, что является некорректным.

Причем не лишней является корректировка диспозиции ч.1 ст.285 УК РФ в части добавления термина «неиспользование» для употребления его наравне с термином «использование» в целях обозначения бездействия, в форме которого также может быть совершено злоупотребление должностными полномочиями.

Уголовный кодекс РФ порождает несоответствие двух дефинитивных норм друг другу. Речь идет о понятиях «должностное лицо» из примечания 1 ст.285 УК РФ и «представитель власти» из примечания к ст.318. Это несоответствие заключается в том, что не все должностные лица являются представителями власти. Представитель власти – это лишь подвид, разновидность должностного лица, поэтому необходимо устранение неточного определения «представителя власти» в примечании к статье 318 УК, воспользовавшись более гармоничным определением Пленума Верховного Суда РФ, в т.ч. и для правильного толкования и уяснения понятия «должностное лицо» как субъекта злоупотребления должностными полномочиями.

Следует принять «кодексы чести» для всех государственных и муниципальных служащих подобно «кодексу судейской этики» с целью профилактики злоупотреблений служебными (должностными) полномочиями.

В качестве наказания за злоупотребление должностными полномочиями предусмотрены такие виды наказаний как: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,

принудительные работы, арест и лишение свободы. Злоупотребление должностными полномочиями является преступлением средней тяжести.

Таким образом, статья 285 УК РФ не так часто реализуется на практике, но содержащиеся в ней недочеты и несоответствующие другим нормам УК РФ положения нуждаются в корректировке, необходимой для единообразного толкования как самой ст. 285 УК РФ, так и всего уголовного закона в целом.

В рамках уголовно-правовых мер автор предлагает внести некоторые изменения в законодательство в отношении правоохранительных органов:

а) ужесточить уголовную ответственность за должностные преступления сотрудников правоохранительных органов;

б) добавить в часть вторую ст. 285 УК РФ такой квалифицирующий признак, как «совершение преступления сотрудником правоохранительного органа»;

в) уточнить содержание злоупотребления должностными полномочиями в примечании к ст. 285 УК РФ, где следует указать, что злоупотребление должностными полномочиями совершается в пределах компетенции должностного лица и связано со своего рода «неправильным» использованием предоставленных ему законом полномочий, ограничивается случаями активных форм противоправного должностного поведения;

г) считать отягчающим обстоятельством «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительного органа во время исполнением своих служебных (должностных) обязанностей» (п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

д) создать реальную структуру, позволяющую защитить потерпевшего и свидетелей;

е) включить новую уголовно-правовую норму в уголовное законодательство:

– Попустительство со стороны сотрудника правоохранительного органа.

1. Преступное бездействие, то есть непринятие сотрудником правоохранительного органа, осведомленным о наличии условий для совершения преступления, мер по их устранению, если это деяние повлекло

нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых интересов общества или государства,

– наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

2. То же деяние, повлекшее тяжкие последствия,

– наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Уголовный Кодекс Российской Федерации (ред. от 23.04.2018)// Собрание законодательства РФ. 17.06.1996, № 25. Ст. 2954.

Гражданский Кодекс Российской Федерации (ред. от 23.05.2018)// Российская газета. 1994. 08 дек.

Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об акционерных обществах» // Российская газета. 1995. 29 дек.

Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 05.02.2018) «О некоммерческих организациях»// Российская газета. 1996. 24 янв.

Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // Российская газета. 2002. 03 дек.

Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации»// Российская газета. 2003. 31мая.

Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О государственной гражданской службе Российской Федерации»// Российская газета». 2004. 31 июл.

Федеральный закон от 01.12.2007 № 318-ФЗ (ред. от 29.12.2012) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»// Российская газета. 2007. 05 дек.

Федеральный закон от 13.07.2015 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Российская газета. 2015. 16 июл.

Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О противодействии коррупции» //Российская газета. 2008. 30 дек.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 окт.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (13 ААС) от 12 ноября 2015 г. по делу № А42-476/2015 // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/Np7iRAAtQmSbT/>(дата обращения: 19.01.2018).

Обзор практики по рассмотрению в 2012 – 2013 годах дел по спорам, связанным с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.07.2014)// Бюллетень трудового и социального законодательства РФ, № 9, 2014.

Архив Центрального районного суда г. Кемерово./ Дело № 2- 4525/2012. URL: <http://centralniy.kmr.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

Архив Заельцовского районного суда г. Новосибирска. / Дело № 1-160/2011. // URL: <http://zaelcovsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

Архив Кировского районного суда. / Дело 1-257/2013.// URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

Архив Центрального районного суда г. Воронежа. / дело № 1-302/2016. // URL: <http://centralny.vrn.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

Архив Кировского районного суда г. Томска. / дело № 1-176/2016. // URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

Архив Дзержинского районного суда г.Новосибирска./ дело № 1-476/2015. // URL: <http://dzerzhinsky.nsk.sudrf.ru/> (дата обращения: 19.01.2018).

Архив Красноуральского городского суда Решение по делу 1-105/2015. // URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnouralskij-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-504031130/> (дата обращения: 19.01.2018).

Литература

Аксюк В.А. К вопросу о специальном субъекте воинского должностного преступления // Черные дыры в Российском законодательстве. 2010. № 2. С. 95.

Аминов Д.И., Гладких В.И., Соловьев К.С. Коррупция как социально-правовой феномен и пути его преодоления: Учебное пособие. 2-е изд. М.: Норма. 2012. С. 90-91. Там же. С. 95.

Андреев В.Л., Дронова Ю.А. О проблемных вопросах квалификации злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 1. С. 9-17.

Антонов Ю.И. Оценочные признаки в Уголовном Кодексе РФ: научное и судебное толкование: научное пособие / Ю. И. Антонов [и др.] / под ред. А.В.Галаховой. М.: Норма. 2014. 736 с.

Антонова Е.Г., Подковыров Е.А. Проблемные аспекты объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика. Материалы V Международной научно-практической конференции. 2016. С. 90-95.

Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России. Проблемы законодательного закрепления и правоприменения / А.Я. Аснис. М.: Юринфор-Пресс, 2005. 401 с.

Бахрах Д.Н. Административное право/Д.Н. Бахрах. М.: Норма.2001.276 с.
Актуальные вопросы науки и образования в современных условиях.// Материалы международной научно-практической конференции. Сер. «Научный вестник» Ответственный за выпуск Жукова А.В.. 2016. С. 42-48.

Борков В.Н. Критерии отграничения злоупотребления должностными полномочиями от их превышения // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 4 (16). С. 21-27.

Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для СПО / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под ред. В. Б. Боровикова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2018. 225 с. URL: <https://biblio-online.ru/book/EA9DC587-66C6-4BB7-9635-CAF9689DE5BF/ugolovnoe-pravo-obschaya-chast> (дата обращения: 29.03.2018)

Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник/ А.В.Бриллиантов, А.Н. Караханов [и др.]/ под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект. 2016. 1184 с.

Бугаевская Н.В. Новые признаки должностных лиц// Известия Тульского государственного университета. 2015. № 4. С.108-109.

Будатаров С.М. Объект должностных преступлений/Правовые проблемы укрепления Российской государственности: [сборник статей]. Томск., 2017.№ 58. С. 51-52

Волженкин Б.В. Служебные преступления. СПб., 2005. С. 96-97.

Герман Т.В. Мотивы совершения преступлений путем злоупотребления должностными полномочиями // Проблемы современной юриспруденции. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 37-38.

Даль В. И. Большой иллюстрированный толковый словарь русского языка./ В. И. Даль. М.: Астрель: АСТ: Хранитель. 2008. 349 с.

Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность за преступления, совершаемые должностными лицами// Актуальные проблемы российского права. 2014. №3. С. 434-441.

Егорова Н.А. Новеллы Уголовного кодекса о должностных преступлениях// Законность. 2016. №2. С. 34-38

Елисеев С. А. Общеуголовные корыстные преступления: криминологическая характеристика, уголовная ответственность: учебное пособие/ С. А. Елисеев, В.Д. Филимонов. Томск. 1991. 121 с.

Загородников Н.И. О квалификации преступлений против жизни // Сов. Государство и право. 1976. № 2. С.136.

Иногамова-Хегай Л.В. Нарушение должностных обязанностей государственными гражданскими служащими как основание юридической ответственности // Труд и социальные отношения. 2010. № 4. С. 78.

Камынин И. Статус руководителя унитарного предприятия// Законность. 2000. №10. С. 24-26

Кильчицкий И.Ф. Иная личная заинтересованность как мотив должностного преступления. Судебная практика // Право в Вооруженных Силах. 2014. № 6. С. 22 - 30.

Киселев С.Г. Государственно-правовое регулирование меры должного и возможного поведения лиц в сфере государственно-служебных отношений // Образование и право. 2016. № 7. С. 127-130.

Кленова Т.В. Должностные преступления: проблемы регламентации и применения в условиях конкуренции норм // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-1 (122). С. 111-117.

Клим А. М. Общеуголовная корыстная преступность: криминологическое понятие и типология // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной медицины. 2016. № 2 (40). С. 36.

Козбаненко В.А. Государственное управление: основы теории и организации: учебник в 2т. - М.: Статут, 2002. С. 265-270

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами»: Книжный мир; М.; 2017 // URL: <http://iknigi.net/avtor-v-chizhevskiy/125545-kommentariy-k-ugolovnomu-kodeksu-rossiyskoj-federacii-postateynnyu-s-prakticheskimi/> (дата обращения: 14.04.2018)

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный)/ 7-е издание, переработанное и дополненное/ под ред. Г.А. Есакова. Проспект, 2017 // URL: <http://www.consultant.ru/law/review/other/xm2017-01-25.html/> (дата обращения: 14.04.2018).

Коротаева Е.И. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями // Актуальные проблемы российского права и законодательства сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых. Сост. Е.В.Василенко; Автономная некоммерческая организация высшего образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии». 2016. С. 270-274.

Крылова А.В. Дифференциация уголовной ответственности за служебные преступления (на примере ответственности за преступления, предусмотренные ст. 201 и 285 УК РФ) // Законодательство. 2016. № 10. С. 52-59.

Кудрявцев В. Н. Криминальная мотивация. // В.Н. Кудрявцев. М.: Наука, 1968. 304 с.

Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии.// В.Н. Кудрявцев. М.: Юрид. Лит., 1968. 176 с.

Лебедев В.М. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Н.И. Бирюков, О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов и др.; 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2014. 816 с.

Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/под ред.В.М. Лебедева. М.: Юрайт, 2013. 1069 с.

Мазуров С.А. Выявление признаков преступлений, связанных со злоупотреблением должностных полномочий // Проблемы совершенствования

деятельности по предупреждению и расследованию преступлений. 2016. № 2. С. 95-97.

Манохин В.М. Служба и служащий в Российской Федерации: правовое регулирование/ В.М.. Манохин. М.: Юристъ, 1997. 296 с.

Миненок М. Г. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы.// М.Г. Миненок, Д. М. Миненок. СПб: Юридический центр Пресс. 2001. 367 с.

Наумов В. В., Щепотьев А. В. К вопросу об уголовной ответственности по ст. 285 УК РФ // Вопросы экономики и управления. 2017. №1. С. 17-20. // URL: <https://moluch.ru/th/5/archive/51/1611/> (дата обращения: 07.03.2018).

Никонов П.В., Шиханов В.Н., Пархоменко С.В. Теория и практика квалификации должностных преступлений (глава 30 УК РФ). Учебное пособие. Санкт-Петербург. 2016. С. 134-136.

Подройкин И.А. Уголовное право в 2т. Т.2. Особенная часть: учебник/под ред. И.А.. Подройкина. М.: Юрайт, 2016. С. 593-598.

Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / автор Сутягин А.В. – М. : ГроссМедиа : РОСБУХ, 2014. С. 313.

Саиев Ш. Л. О понятии корыстной преступности // Молодой ученый. 2017. № 45. С. 143-144. // URL <https://moluch.ru/archive/179/46392/> (дата обращения: 11.03.2018).

Сахибгареев И.Р. Проведение предварительной проверки и принятие решения по сообщениям о злоупотреблении должностными полномочиями // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 3. // URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/03/64529> (дата обращения: 08.03.2018).

Сулейманов Т.М. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями в России и Германии (уголовно-правовой и криминологический аспекты) /Правовое государство: теория и практика. 2016. Т. 3. № 45. С. 149-155.

Тония И.Т. Субъект злоупотребления полномочиями: проблемы определения // Вестник Владимирского юридического института. 2016. № 2 (39). С. 102-105.

Тыняная М.А. Отграничение халатности от других должностных преступлений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 1 (19). С. 47-53.

Уголовное право в 2 т. Т.2. Особенная часть: учебник /под. Ред. И.А. Подройкина. –М.: Юрайт. 2016. С.761.

Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. 5-е изд. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. 752 с. // URL: <http://www.znaniium.com>] www.dx.doi.org/10.12737/21477.

Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016. С. 180.

Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России: Монография / Гета М.Р. М.: Юр.Норма, 2017. 336 с.

Чижевский В.С. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами.// Научно-практическое пособие. М.: Книжный мир, 2017. 684 с. // URL: http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=23318835&lfrom=30440123

Чирков А.П. Должностное лицо как представитель власти//Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 9. С. 61-64

Шиханов В. Н. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Учебное пособие. М.: Вторая типография. 2010. С. 73.

Шулепов Н.А. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головенков [и др.] /под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2017. 704 с.

Щербакова Н.С. Некоторые проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями / Научные исследования. 2016. № 2 (3). С. 40-43.

Яни П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий // Уголовное право. 2012. № 1. С. 133-138.

Яшков С.А. К вопросу о новом понятии «должностное лицо» / Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 4 (10). С. 90-92.

Состояние преступности - январь-декабрь 2016 года [электронный ресурс] // Режим доступа: RL: http://www.mvd.ru/userfiles/sb_12_11.pdf (дата обращения 08.02.2018).

ПРИЛОЖЕНИЕ А.

Отграничение злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов преступления

	Ст. 285 УК РФ	Ст. 201 УК РФ	Ст. 286 УК РФ	Ст. 293 УК РФ
Объект	нормальная деятельность государственного органа, учреждения или предприятия, или органа местного самоуправления	общественные отношения по нормальному функционированию коммерческих и иных организаций в целях осуществления стоящих перед ними задач	нормальная деятельность государственного органа, учреждения или предприятия, или органа местного самоуправления	нормальная деятельность государственного органа, учреждения или предприятия, или органа местного самоуправления
Объективная сторона	1 Использование (действие/бездействие) ДЛ своих служебных полномочий вопреки интересам службы; 2) наступление общественно опасных последствий; 3) наличие причинной связи. Состав материальный.	1 Использование (действие/бездействие) лицом, выполняющим управленческие ф-ии в коммерческой или иной организации; 2) наступление общественно опасных последствий; 3) наличие причинной связи. Состав материальный.	совершение ДЛ действий, сопряженных с выходом за пределы полномочий, причинивших существенное нарушение прав и законных интересов ФЛ и ЮЛ. Состав материальный.	неисполнение или ненадлежащее исполнение ДЛ своих обязанностей. Состав материальный.
Субъект	должностное лицо	лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации	должностное лицо	должностное лицо
Субъективная сторона	умышленная форма вины + мотив преступления - корыстная или иная личная заинтересованность	умышленная форма вины + цель преступления - извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам	умышленная форма вины + мотив может быть любой (не влияет на квалификацию)	неосторожная форма вины в виде легкомыслия или небрежности